

2 0 2 5

Gemeenteraad 10 juli 2025

7^e vergadering – 10 juli 2025

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 10 juli te 10:00 uur.

Voorzitter: Sharon Dijkstra

Aanwezig zijn de leden: Aït Daoua, Al-Saqaff, Assen, Bode, Bos, Bosch, Chirino, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Geleijns, Van der Graaf, Heijne, Hellevoort, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, Maas, Meeding, Nolten, De Pagter, Passier, Peters, Raaijmakers, Ramaker, Sasbrink, Snijder, Van Steeg, Stellinga, Sungur, Talhaoui, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, De Vries, Van der Wilt, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels

Afwezig is het lid: Victor Paalman, Ingeborg Hornsveld

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Schilderman, Streefland, De Vries, Oosters, Maatoug

Griffier: Miguel Israel

Opening.

Sharon Dijkma (Voorzitter): Goedemorgen allemaal geachte aanwezigen. Ik open hierbij de raadsvergadering. Ik wil iedereen graag vragen om op zijn stoel plaats te nemen. En de mensen die op de publieke tribune zitten heet ik van harte welkom. De mensen die ook thuis meekijken en meeluisteren heet ik uiteraard welkom. ook van harte welkom. Ik heb bericht van afwezigheid ontvangen van Victor Paalman en Marijn de Pagter. Marijn zal later vandaag aansluiten en dat is maar goed ook, want we hebben als bedankje voor zijn vele werk in de commissie die over de werkdruk heeft geadviseerd een prachtig cadeau voor hem. Dus dat hoop ik hem later vandaag nog, mede namens jullie allemaal, uit te kunnen reiken. Ook Ingeborg Hornsveld is afwezig. Jullie weten misschien maar, Ingeborg heeft recent een vervelend ongeluk gehad. En zij moet daar echt van revalideren. En we wensen haar vanaf hier allemaal heel veel sterkte en succes met haar herstel ook toe.



Gemeente Utrecht

En dan zie ik dat Nadia Stylianou ook weer in ons midden is. Ik wil jou van harte welkom heten. Terug van zwangerschapsverlof. Heel fijn dat je er weer bent. En de Nestor Maarten Koning.

Maarten Koning (D66): De heer Ait Daoua is vanochtend afwezig. Dat wilde ik even doorgeven.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Klopt, correct. Dat had hij bij mij ook gemeld. Goed dat u dat opmerkt. Dan beginnen we vandaag met een ceremonieel deel. Dat is de vijfde keer dat we de heer Claasen gaan installeren. Wij zijn inmiddels in kledingmatch, dat snappen jullie. En Fred vervangt Ingeborg Hoornsveld bij GroenLinks. En de Commissie van Onderzoek van de Geloofsbrieven, bestaande uit de leden Ruud Maas, Gert-Jan Te Hoonte en Nadia Stylianou, heeft de geloofsbrieven onderzocht. En een record, zoals gezegd, vijf maal. Ik geef als eerst het woord aan de voorzitter van de Commissie van Onderzoek van de Geloofsbrieven, Ruud Maas.

Ruud Maas (Volt): Voorzitter. Samen met de Raadsleden Gert-Jan Te Hoonte en Nadia Stylianou heb ik onderzoek gedaan naar de geloofsbrieven van Fred Claasen. Hij is op 10 juli 2025, zoals gezegd voor de vijfde keer, benoemd verklaard als lid van de gemeenteraad. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat hij voldoet aan de wettelijke vereisten voor het raadlidmaatschap. Ook heeft hij geen functies die onverenigbaar zijn met het raadlidmaatschap. Wij adviseren de Raad daarom om Fred Claasen toe te laten als lid van de Raad van de gemeente Utrecht. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik dank de commissie voor het advies en ik stel u voor om overeenkomstig te besluiten. Dan mag u applaudiseren. Ja, heel goed. Al dus besloten. En dan vraag ik Fred Claasen om naar voren te komen en iedereen die daartoe in staat is om te gaan staan.

Ik noem zo de teksten uit de Gemeentewet en daarna noem ik uw naam. En als u dan, maar u kent de procedure, naar voren wil komen voor het antwoord. Ik verklaar dat ik, om tot lid van de Raad benoemd te worden, rechtstreeks nog middelijk, onder welke naam of voorwensel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks of middelijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de Raad naar eer en geweten zal vervullen. Uw antwoord.

Fred Claasen (GroenLinks): Dat verklaar en beloof ik.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Gefeliciteerd. En het was even ons best doen, want we hebben natuurlijk gewoon op een gegeven moment raak je uit de cadeaus. Dat begrijpen jullie, maar het is Sandy toch gelukt.



Gemeente Utrecht

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik heropen de vergadering. We komen bij agenda punt 2, het vaststellen van de agenda. Ik neem de agenda met u door. Geen opmerkingen zijn binnengekomen op de lijst ingekomen stukken, dus ik stel u voor deze vast te stellen. Iedereen akkoord? Al dus besloten.

Dan komen we bij agenda punt 4, de opheffing geheimhouding op grond van artikel 89 lid 4 van de Gemeentewet, de geheimhouding door het college opgelegd op de documenten zoals voorgesteld in de bijlage op te heffen. Iedereen akkoord? Al dus besloten.

Dan komen we bij het hoofdgerecht. De jaarstukken 2024 en de voorjaarsnota 2025. De agendapunten 5 tot en met 9 zullen we in één keer behandelen. We starten vanochtend met de eerste termijn van de Raad. Daarna schorsen we twee uur voor de lunch, zodat zowel het college maar ook de fracties orde kunnen scheppen in de inbreng van de fracties en in de ingediende moties en amendementen. Na de lunch is het de bedoeling dat het college een reactie geeft op de ingediende moties en amendementen en eventueel overgebleven vragen die u heeft gesteld. En dat doet het college vanuit collegiaal bestuur met één lid per voorstel en vraag. Dan schorsen we opnieuw twee uur voor het diner en dan kunnen de fracties zich beraden over de duiding door het college op hun moties en amendementen. En na het diner starten we met de tweede termijn van de Raad, de tweede termijn van het college en dan na een schorsing van een kwartier met de stemmingen over alle voorstellen. Dat is de bedoeling. En het mag ook allemaal sneller. Maar dat moet u zelf weten.

Ik heb begrepen ook dat een aantal fracties geheime moties op het beleidsveld sport wil indienen. En om praktische overwegingen wil ik voorstellen om alle geheime moties aan het einde van de eerste termijn gewoon in één klap tegelijkertijd dus in te dienen. Dus dat doet u dat niet in uw eerste termijn, maar dan komt er even een soort tussenvariant. En het college zal dan gelijk ook reageren op de ingediende moties en dan gaan we de schorsen voor de lunch. Dus ik kijk even, zijn er fracties die inderdaad geheime moties willen indienen? Nee? De heer Koning, u heeft wel het woord gevraagd, nee? Niemand? Het scheelt enorm hoor, maar dit begrepen wij. Maar soms gaat het ook over. Dat kan. Dat is alleen maar beter, denk ik. Mooi. Nou, dan kunnen we dat weer overslaan. Dan gaan we beginnen. Want zoals gebruikelijk bij planning- en controlevoorstellen hebben we een bijzondere volgorde. Eerste oppositie, dan de coalitie, om en om, van groot naar klein. En dat betekent dat als eerste het woord is aan de grootste oppositiepartij. Dat is de VVD. En mevrouw Meerding krijgt het woord.

Tess Meerding (VVD): Utrecht is een stad die veel te bieden heeft. Van de levende grachten tot de groene parken. Van een drukke marktdag op Vredenburg tot de bedrijvigheid in Leidsche Rijn. Hier leeft het, bruist het, groeit het. Maar achter dat dynamische stadsbeeld tekent zich een ongemakkelijk contrast af. Financieel staat onze gemeente er ronduit slecht voor. Deze voorjaarsnota toont weer flinke tekorten, terwijl de lasten voor inwoners blijven stijgen. De VVD vindt dat de rekening te vaak bij de Utrechter terechtkomt, terwijl de basis niet op orde is. Tijdens de algemene beschouwingen hebben wij uitgebreid toegelicht hoe we in deze situatie zijn beland. Vandaag willen we vooral vooruitkijken. Hoe kunnen we bijsturen en weer bouwen aan een stad waar iedereen zich thuis voelt? Ondanks de donkere wolken aan de financiële horizon zien wij namelijk ook kansen. Kansen voor scherpe keuzes, lagere lasten waar mogelijk en ruimte voor initiatief en ondernemerschap. Om die kansen te laten zien doe ik vandaag



Gemeente Utrecht

namens de VVD een heleboel voorstellen die zich richten op vijf thema's. Lagere lokale lasten, mobiliteit, wonen, organisatie en dienstverlening en sport.

Voorzitter. Utrechters zien hun lokale lasten stijgen, vooral door de forse verhoging van de OZB in de afgelopen jaren. Tegelijkertijd merken zij daar in hun eigen wijk vaak weinig in positieve zin van terug. Ze vragen zich af, waar gaat mijn belastinggeld nou eigenlijk naartoe? En juist dat wringt. In deze voorjaarsnota blijkt het college structureel 8 miljoen extra op te halen aan OZB. De VVD vindt dat het tijd is dat bewoners hier ook daadwerkelijk iets van merken. Daarom dien ik de motie voor wat hoort wat in, waarvan het dictum luidt: Bij de programmabegroting 2026 inzichtelijk te maken waar de circa 8 miljoen aan extra inkomsten uit de OZB precies aan worden besteed. Voor bewoners van Utrecht daarnaast inzichtelijk te maken wat dit concreet betekent voor hun wijk en de extra inkomsten vooral in te zetten op tastbare verbeteringen van de leefomgeving van de gemiddelde Utrechter, zoals extra handhaving, extra groen en een schone openbare ruimte.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 328 en een interruptie, mevrouw Kleinrensink.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Ik zit de verhalen al een tijdje aan te horen, maar volgens mij laat deze voorjaarsnota nou prachtig zien waar al dat geld precies heen gaat, wat de gemeente allemaal besteedt. Gaat dat naar het groen in de wijken? Gaat dat naar een mooie stad die schoon is? Laten we hier zien dat dat juist gaat naar de zorg voor de Utrechtse die dat nodig hebben. Dat zijn toch allemaal hele mooie, tastbare dingen die laten zien dat we investeren in al die inwoners die dat nodig hebben.

Tess Meeding (VVD): Voorzitter, dat ben ik niet met mevrouw Kleinrensink eens. Natuurlijk is de voorjaarsnota ervoor bedoeld om inzichtelijk te maken waar het geld heen gaat, maar we hebben het hier specifiek — en daarom licht ik dat hier ook uit — over een meevaller in de OZB-inkomsten, die dus op worden gebracht door onze inwoners en onze ondernemers. En wat me daarbij opvalt, is dat ik heel vaak in de stad terug hoor. Ik betaal wel steeds hogere OZB, maar het vuilnis wordt niet vaker opgehaald. Dat blijft gewoon in mijn straat staan. Ik zie overal graffiti, dat wordt niet meer weggehaald. Als ik een boa nodig heb, dan is die er niet. Dus mensen zien niet terug waarom ze wel steeds meer moeten betalen, maar daar niet meer voor terugkrijgen. En wij willen dat graag inzichtelijk maken.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Kleinrensink.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Ik zie een stad terug die nog nooit zo populair is geweest, waar de huizenprijzen de pan uitschieten, omdat iedereen hier dolgraag wil wonen en waarvan iedereen altijd mega trots is wat hier allemaal in deze stad gebeurt, zowel in de fysieke



Gemeente Utrecht

leefomgeving als ook op het gebied van medemenselijkheid. Dus ik denk dat we daar een ander beeld bij hebben wat daar gebeurt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Meerding.

Tess Meerding (VVD): Ik denk dat mevrouw Kleinrensink dan echt een groep over het hoofd ziet. Want ik ben vandaag ook begonnen om een positief verhaal te houden. Ik ben ook trots op Utrecht. Maar ik zie wel, en ik hoor ook van bewoners, dat er ook heel veel dingen zijn die niet goed gaan. dat er steeds meer inwoners zijn die zeggen ik herken mijn stad niet meer terug. Want ik heb bijvoorbeeld niet op GroenLinks gestemd, maar wel alle wegen worden dichtgegooid, waardoor ik niet meer met mijn auto me makkelijk kan verplaatsen. Ik moet wel in mijn wijk, bijvoorbeeld Vleuten de Meern, waar geen parkeerproblemen zijn, gaan betalen voor het parkeren. En ja, die mensen die misschien niet op uw partij hebben gestemd, die voelen zich echt onvoldoende gehoord en die zien eigenlijk op bijna geen enkel vlak beleid waarvan zij zeggen nou daar sta ik achter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Tess Meerding (VVD): In deze voorjaarsnota verhoogt het college de leges voor evenementen fors en in hoog tempo. Dit brengt veel organisatoren in de problemen. Sommigen dreigen zelfs uit Utrecht te vertrekken. Ook beeldbepalende feesten, zoals de Sinterklaasintocht, het Bevrijdingsfestival en de Sint-Maartenparade, staan hierdoor onder druk. Juist deze evenementen geven Utrecht karakter en zouden, wat de VVD betreft, gekoesterd moeten worden. De VVD vindt het dan ook onacceptabel dat deze tradities dreigen te verdwijnen en daarom dien ik de motie in Behoud de slingers van de stad met als dictum: Bij de programmabegroting voor 2026 een voorstel te doen hoe stads- en volksfeesten en nationale vieringen en herdenkingen voor Utrecht behouden kunnen worden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 329 en een vraag van de heer Koning.

Maarten Koning (D66): Ja, want als we het ergens mee eens zijn met de VVD, dan is het wel hierop dat het echt heel erg pijnlijk is dat deze legesverhoging zo desastreus dreigt uit te pakken voor evenementenorganisatoren. Van allerlei soorten evenementen in de stad. Dus dat probleem delen we heel erg. Nu is er een toezegging gedaan door de wethouder om dit ook in kaart te brengen binnen een paar maanden zodat we juist in de programmabegroting daar ook een afweging in zouden kunnen maken. Dus is het dan niet verstandig om dat ook even af te wachten en dan ook gewoon te kijken hoe we daar wel samen in op zouden kunnen trekken?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Meerding.



Tess Meeding (VVD): Voorzitter, ik zie eigenlijk niet in waarom we nog zo lang zouden moeten wachten. We hebben een brandbrief ontvangen van deze organisatoren. Die is enkele weken geleden al verstuurd. We maken vandaag de financiële keuzes voor Utrecht. Vandaag zetten we ook veel meer de lijnen uit, terwijl de programmabegroting natuurlijk alweer een verdere uitwerking daarvan is. Dus het lijkt de VVD logisch om de organisatoren nu al te helpen en nu al duidelijkheid te geven.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Koning.

Maarten Koning (D66): De vraag is natuurlijk of dat duidelijkheid geeft. U vraagt om de mogelijkheden in kaart te brengen, maar dat is natuurlijk al toegezegd. Het is een beetje zoeken naar wat u nu precies wilt bereiken via de voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Meeding.

Tess Meeding (VVD): Volgens mij is het signaal heel duidelijk en raadsbreed als wij met deze motie aannemen dat wij deze evenementen echt willen behouden. Dat is denk ik waar deze evenementen heel erg naar op zoek zijn. Ik vind ook, gelet op de aard van de evenementen, dat het echt stadsfeesten zijn die echt bij onze stad horen en dat het ons als Raad zou sieren als we daar vandaag een uitspraak over doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Wij delen ook voor mij dat het goed is om hier het debat over te voeren en ook dat we zorgen hebben over of deze evenementen straks in de toekomst blijven staan. Tegelijkertijd is het dan wel heel goed om met elkaar heel scherp te hebben. Wat vragen we dan hier? Dus wat is de vraag hier die de VVD met deze motie dan aan het college stelt? Gaat het om het echt coûte que coûte behouden van deze evenementen of zoeken naar een andere manier van financiering? Welke ruimte zit er nog om dan straks ook te zoeken naar hoe we dit ook met elkaar kunnen realiseren?

Tess Meeding (VVD): Voorzitter. Het liefst zouden wij natuurlijk de evenementen gewoon in zijn volledigheid behouden, in de huidige vorm. Mocht de wethouder nou met een brief naar de Raad komen waarin ze uitlegt of we op bepaalde punten misschien een andere weg moeten inslaan of of we nog een efficiëntie slag kunnen maken, dan staan we daar ook voor open om daarover na te denken. Maar die zie ik nog niet direct, moet ik zeggen. Maar ja, we staan er voor open om daarover mee te denken.



Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ja voorzitter, als ik het goed begrijp biedt deze motie ook ruimte om met elkaar samen te kijken naar welke scenario's zijn er mogelijk om evenementen te behouden. Dan kan het dus ook nog steeds heel goed zijn dat we toch helaas van een deel van de evenementen kleiner of anders zullen moeten organiseren. Dat mag dat ook een scenario zijn.

Tess Meering (VVD): Voorzitter. Ja, die ruimte wil ik wel geven, ook om hier als Raad nader tot elkaar te komen. En het geldt natuurlijk wel, wanneer er zo'n voorstel voor ligt, dan zullen we dat weer op waarde beoordelen en kijken of die argumentatie goed te volgen is. Maar laten we de wethouder inderdaad wat ruimte geven, zodat we dit kunnen behouden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA): Ja, mijn vraag ligt in dezelfde lijn. We steunen het signaal, zoals mevrouw Meering het noemt, maar wij vinden het ook nog weinig concreet. En wij snappen nu nog niet helemaal waar de VVD voor kiest. Wij komen laat vandaag ook met een voorstel rondom het maatschappelijk tarief invoeren voor maatschappelijke organisaties en volksfeesten, zoals Sint Maarten bijvoorbeeld. Hoe kijkt de VVD daarnaar? Zou dat een goede oplossing kunnen zijn? Want uiteindelijk gaat het linksom of rechtsom wel geld kosten.

Tess Meering (VVD): Voorzitter, ik moet eerlijk zeggen dat ik dat voorstel nog niet heb kunnen lezen. Dus dat ga ik zo direct doen en kijken of we daar eventueel voor zouden kunnen zijn. In algemene zin vind ik wel, dit zijn evenementen die gratis toegankelijk zijn. En veel van deze evenementen draaien ook helemaal geen omzet. Dus om die dan een maatschappelijk tarief in rekening te brengen, vind ik wel al best wel moeizaam. Tegelijkertijd wat er in onze motie ook staat is, we geven bijvoorbeeld wel ook subsidie aan deze evenementen. Dus het voelt soms een beetje als vestzak-broekzak. We geven ze aan de ene kant subsidie en aan de andere kant gaan we ze een lege tarief in rekening brengen. Nou, dat vinden we ook niet altijd helemaal goed uit te leggen en helemaal logisch. Maar goed, mocht dit voorstel het niet halen, dan kunnen we wel meekijken of het voorstel van het CDA dan misschien nog soelaas biedt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA): Ja, want wij willen juist dus een korting geven aan die maatschappelijke organisaties die inderdaad dan nu al deels ook subsidie krijgen, maar die verenigingen, noem maar op, die dan opeens inderdaad tegen best wel hoge kosten aankijken. Dus ik ben nog wel benieuwd waar dan voor de VVD de rekening komt en hoe ze dat dan zouden willen dekken, anders dan nu alleen doorschuiven naar de programmabegroting.

Tess Meering (VVD): En op zich is dat een terechte vraag, want wij zijn als VVD, net zoals het CDA, vaak van het zoeken van een dekking om een voorstel er ook doorheen te krijgen. En tegelijkertijd hebben we juist bij dit onderwerp gemerkt dat er wel heel breed dat gevoel heeft van deze evenementen zijn te belangrijk om te laten schieten. We kunnen niet accepteren dat dit straks niet meer wordt georganiseerd in Utrecht. En dan komen we wel op het punt dat dekking natuurlijk altijd een heel heikel punt is. Als je een bepaalde dekking aanlevert, dat het dan toch er niet doorheen komt. Dus ik snap de oproep voordekking heel goed, maar het lijkt ons in dit geval toch wel mooi, ook gezien het onderwerp, ook wel te rechtvaardigen, dat we gewoon zeggen, we doen als Raad een uitspraak. En die financiële consequenties zien we dan uitgewerkt door het college.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Tess Meering (VVD): Ik ga over naar betaald parkeren op feestdagen. Sinds 2023 is het in Utrecht niet meer mogelijk om gratis te parkeren op nationale feestdagen. Daarmee is Utrecht een van de weinige gemeenten in Nederland waar ook op nationale feestdagen als kerst betaald moet worden. Zelfs in woonwijken buiten de binnenstad. Bezoekers verwachten dat simpelweg niet en worden daardoor onnodig beboet. We ontvangen hierover nog steeds veel klachten van inwoners en bezoekers die onaangenaam verrast worden. Daarom dien ik de motie gratis parkeren op feestdagen in, met als dictum: Gratis parkeren in te voeren op nationale feestdagen waarop de dienstverlening in het Stadskantoor is gesloten.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 330. Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Ik heb voor vandaag een vergelijkbare motie, alleen dat behelst ook de ramadan en de offerfeest. Hoe zou de VVD er tegenaan kijken als dat wordt meegenomen in hun verzoek?

Tess Meering (VVD): Ja, voorzitter, wij hebben als VVD bewust gekeken van wat is nou een terechtaardige lijn om aan te houden? Ik weet dat daar ook in deze raad veel discussie over is, dat er verschindend over gedacht kan worden. En wij hebben bewust gekozen, zoals ook in de motie staat, de dagen waarop het stadskantoor ook al gesloten is, die nationale feestdagen. En dat vinden wij een terechtaardige lijn. En volgens mij hoort het Offerfeest en Ramadan daar niet bij.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Sungur.



Gemeente Utrecht

Mahmut Sungur (DENK): Zouden we dat kunnen rechtvaardigen door te stellen dat een kwart van deze stad een inwonersgroep heeft die zich identificeert als moslim, bijvoorbeeld. Maar we kunnen ook verder kijken naar Ketikoti. Ik weet niet of dat inmiddels wel een nationale feestdag is geworden.

Tess Meering (VVD): Nee, voorzitter. En zo kunnen we er heel veel bij halen. En laat er geen misverstand over bestaan. De VVD zou zoveel mogelijk vrij parkeren willen hebben op alle plekken waar dat kan en op alle dagen waarop dat kan. Alleen voor deze motie hebben we ook moeten kijken waar stoelen we dit nou op? Welke lijn hanteren we? En we hebben ervoor gekozen om niet allemaal random feestdagen te gaan noemen of de kalender erbij te pakken, maar gewoon te zeggen het Stadskantoor heeft een bepaalde beschikbaarheid. Die zegt ook op bepaalde nationale feestdagen zijn we dicht. Wij vinden dat een logische lijn en wij houden die lijn graag aan.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer, de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Het zou toch niet heel erg random zijn om te stellen dat minstens een kwart van deze stad daar behoefte aan heeft?

Tess Meering (VVD): Toch is dat voor mij onvoldoende en voor mijn fractie, want dan kunnen we ook heel veel andere geloofsgroepen erbij gaan halen, kunnen er hele discussies over voeren. Nogmaals, ik weet dat die discussies in deze Raad ook gevoerd worden, dat die best lastig liggen. Wij kiezen nu heel bewust voor deze lijn en we sturen ook überhaupt altijd echt op nationale feestdagen, waarop Nederlanders ook vrij zijn, zoals die in de kalender zijn opgenomen. En dat doen we hier ook weer.

Dan ga ik over naar de Demkabrug. Al jaren vragen bezoekers, werknemers, werkgevers en ondernemers op Lage Weide om een veilige fietsverbinding bij de Demkabrug. De huidige brug is smal en onveilig. Verbeteringen zijn herhaaldelijk door het college beloofd, maar worden in deze voorjaarsnota opnieuw vooruitgeschoven. De VVD vindt dat onacceptabel. Het is tijd voor actie. We hebben bovendien budget gevonden om hier nu mee aan de slag te gaan. Daarom dien ik het amendement in Nu aan de slag voor een vervanger van de Demkabrug, waarmee we geld beschikbaar stellen uit de fietsenstalling van het Jaarbeurspleingebouw. Die realisatie wordt namelijk uitgesteld, waardoor er geld komt vrij te vallen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Nummer 132.

Tess Meering (VVD): Dan ga ik over naar de Merwedelijn. De gemeente kijkt samen met de provincie en het Rijk hoe het openbaar vervoer in Groot-Merwede en Rijnenburg kan worden verbeterd via de Merwedelijn. Het college wil de gemeentelijke bijdrage verhogen. Voor de VVD



Gemeente Utrecht

is het essentieel dat er een verbinding komt naar Rijnenburg. Daarom dienen we een amendement in waarmee de extra gemeentelijke bijdrage er alleen komt als die verbinding naar Rijnenburg er echt komt.

Over naar wonen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Amendement 133. Excuus dat moet wel een nummer krijgen.

Tess Meeding (VVD): Het college maakt zich druk over wonen, maar focust zich daarbij vooral op huur en heeft nauwelijks oog voor koopwoningen. De VVD gelooft dat de meeste mensen uiteindelijk toch het liefst een eigen koopwoning willen en vindt daarom ook dat we daar als stad op moeten inzetten. Daarom dien ik een motie in met de titel Naar 25% betaalbare koop in de planvoorraad, waarvan het dictum luidt: Het percentage betaalbare koopwoningen voor nieuwe projecten die worden toegevoegd aan de Utrechtse planvoorraad te verhogen naar minimaal 25% en in de bestaande planvoorraad waar mogelijk het aantal geplande betaalbare koopwoningen te verhogen

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 331. En een interruptie. Mevrouw Kleinrensink

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Niet specifiek over deze motie, maar ik was benieuwd. De VVD is een partij die staat voor financieel degelijk beleid. Er ligt straks ook een motie voor om statushouders wel urgentie te blijven geven, wat volgens mij heel hard nodig is om niet enorme kosten te krijgen in de maatschappelijke opvang. Gaat u die steunen?

Tess Meeding (VVD): Nee, die motie gaan we niet steunen. Ik denk dat mevrouw Kleinrensink ook weet waarom. Landelijk is dit beleid heel recent aangenomen. De VVD heeft daar ook voor gestemd. Ik begrijp overigens wel de zorgen die er zijn over hoe dit lokaal gaat uitwerken. Ik ben daar ook oprecht benieuwd naar, maar ik steun wel de landelijke lijn waarin wij aangeven dat we voorrang geven voor statushouders, onrechtvaardig vinden en dat we denken dat dat het draagvlak onder inwoners ook doet afnemen voor de huisvesting van statushouders.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Kleinrensink.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): U had de vorige keer hier hele grote woorden over dat u iedereen sprak over hoe het gaat hier met de financiële degelijkheid van de begroting, maar ondertussen worden er enorme problemen gecreëerd door dit voorstel van de VVD. Heeft u hier ook over aangeklopt landelijk?

Tess Meeding (VVD): Sorry, dat laatste heb ik niet helemaal verstaan. Aangeklopt bij landelijk? Ja, voorzitter, ik ben continu met mijn landelijke partij ook in gesprek. En er zijn altijd dingen, ook al steun ik de wetsvoorstellen en de steun die de VVD daarvoor heeft gegeven, zijn er wel dingen waarvan ik denk, goh, hoe gaat dat uitwerken? En ook soms dingen van, nou, dat zie ik nog niet helemaal voor me. En daar stel ik dan vragen over. Ik praat er graag in een asieldebat nog een keer over door. En ik denk ook dat dit debat niet helemaal, nou ja, nu precies daarover gaat.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Kleinrensink, laatste keer op dit punt.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Het gaat er precies over, omdat het laat zien dat er enorme puinhopen worden gecreëerd door het landelijk beleid, die we hier lokaal moeten oplossen. En vervolgens schreeuwt u hier moord en brand dat de begroting niet zou kloppen. Maar ondertussen gaat onze opvang straks doorlopen. hebben we enorme consequenties doordat deze wet is aangenomen, sowieso om de zorg voor mensen te kunnen betalen. En volgens mij zijn dat precies de dingen waar we hier lokaal voor staan. En dan hoop ik dus ook dat als u echt die financiële degelijkheid belangrijk vindt, want medemenselijkheid is volgens mij al niet meer waar het over gaat, maar dat u het in ieder geval om die reden vandaag gaat steunen.

Tess Meeding (VVD):

Ja, voorzitter, dan word ik toch weer uitgelokt om mijn verhaal te vertellen wat ik hier al een paar keer heb gehouden, namelijk hoe zijn we nou in deze situatie gekomen? En waarom staat Utrecht er zo slecht voor, ook als je dat vergelijkt met andere gemeentes. En dat is niet alleen maar omdat er een bedrag wordt bezuinigd door het Rijk, omdat we het minder krijgen. Nee, Utrecht heeft heel veel van deze financiële puinhoop zelf veroorzaakt door consequent meer uit te geven, door heel veel extra's te doen voor niet-wettelijke taken. En ja, er gaan misschien gevolgen ontstaan uit de nieuwe wetgeving. Ik kijk dan ook naar landelijk om daar ook met een goed verhaal op te komen. Maar wat precies de financiële consequenties daarvan zijn, dat weten we nu nog niet. Dat staat ook niet in deze Voorjaarsnota. Daar worden we nu nog niet direct voor gesteld. Dus laten we dan ook de feiten benoemen zoals ik dat eerder heb gedaan. Want dit tekort is ook echt ontstaan door het wanbeleid wat de afgelopen jaren hier in Utrecht is gevoerd.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Die wet gaat echt ver. Heeft veel impact in Utrecht. Heeft financiële impact in Utrecht. Utrecht moet het uitvoeren. En let wel, deze wet zegt niet, statushouder zijn betekent geen urgentie meer. Deze wet zegt, bent u dakloos dan kunt u urgentie krijgen. Bent u ook statushouder, dan niet meer. En Utrecht moet dat gaan uitvoeren. Wat vindt mevrouw Meeding van dat gegeven?



Tess Meering (VVD): Voorzitter, en precies bij dat laatste stukje wat meneer Van der Zweth noemt, heb ik ook vraagtekens waarom daarvoor gekozen is om ook de normale urgenties voor statushouders uit te sluiten. En wat ik dan vaker doe, is even bij mijn landelijke fractie inchecken en gewoon de vraag stellen. Goh, waarom is hiervoor gekozen? Wat is hier de relatie achter? En denken jullie ook na over wat de gevolgen zijn voor de gemeente? En dat zijn precies de vragen die ik ook nu weer ga stellen. Maar dat is niet waar deze specifieke voorjaarsnota over gaat vandaag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): U, mevrouw Meering, gaat over die gevolgen hier lokaal. En het gaat wel over deze voorjaarsnota, want het gaat over de financiën. Het gaat wel over Utrecht, want het gaat om dat wij het moeten uitvoeren. En ik vraag aan mevrouw Meering wat zij ervan vindt dat we een discriminerende wet hebben. Die zegt dat we urgentie geven in bepaalde situaties. Maar als u nieuw bent in dit land, dan niet. Wat vindt mevrouw Meering daarvan? Moet de gemeente dat uitvoeren?

Tess Meering (VVD):

Voorzitter, zoals ik net al aangaf, steunen wij op hoofdlijnen de gedachtegang van de VVD-fractie landelijk. En een van die gedachtesgangen, als het over sociale huur gaat, is dat het oneerlijk is om statushouders continu voorrang te geven, terwijl andere mensen al heel erg lang op de wachtlijst staan. U maakt ook nog een ander punt, wat u discriminerend noemt. Ik heb daar net over gezegd. Ik heb daar mijn vraagtekens bij. Ik stel daar vragen over aan mijn fractie. Ik ben ook benieuwd hoe dat bijvoorbeeld in de Eerste Kamer gaat en hoe dat gaat met het advies van de Raad van State. Dus dat zullen we met heel veel interesse lezen. Verder verbaast het me dat u zegt dat het in deze voorjaarsnota zit. Nee, het beleid kan inderdaad uiteindelijk invloed hebben op Utrecht en financiële gevolgen hebben. Dat ben ik met u eens. Maar in deze voorjaarsnota is dat nog helemaal niet verwerkt. U heeft het over een wet die twee weken geleden is aangenomen. Ik wil het gewoon eens hebben over wat er in deze voorjaarsnota staat. Daar staat namelijk genoeg in. Het is onze controlerende taak om het daarover te hebben.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Voorzitter, het gaat niet om het voortrekken van een groep. Laat het heel helder zijn, mevrouw Meering. Het gaat over nu het achterstellen van een groep. Omdat ze hier niet geboren zijn, dan gaat de urgentie niet meer op. En dat heeft hier impact vanwege de financiën. Dat heeft hier impact omdat we het moeten uitvoeren. En dat betekent dat mevrouw



Gemeente Utrecht

Meerdink er wat van moet vinden. En ik hoor het antwoord. Ik heb het een keer gevraagd landelijk. Ik heb het aangehoord. Volgens mij moeten we het gewoon gaan doen. Dat is wat de VVD hier zegt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD): Nee, voorzitter, dat is niet wat ik zeg. Ik heb gezegd ik ga daar vragen over stellen en dat doe ik wel vaker met standpunten als ik benieuwd ben wat is nou de gedachte daarachter. En dat lijkt me ook logisch om dat op een later moment heel grondig te bespreken, bijvoorbeeld bij een asieldebat. En dan mag u mij precies vragen hoe ik dat dan voor me zie. We staan hier bij de voorjaarsnota, waar echt heel veel andere thema's op tafel liggen, waarbij we niet spreken over de financiële impact van deze wet waar u het over heeft. Maar we spreken over alle andere financiële keuzes die worden gemaakt. En ik zou daar de aandacht niet van willen afleiden, want daar zijn die keuzes veel te belangrijk voor.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Koning.

Maarten Koning (D66): Laten we het dan ook hebben over die andere financiële keuzes die de VVD dus ook maakt in landelijk beleid. Want het gaat niet alleen over problemen die erg drukken op wat we als gemeente moeten doen voor onze inwoners om de stad veilig te houden en mensen aan woningen te helpen. Maar het gaat ook gewoon over belastingen. En twee weken geleden, nee, vorige week is dit debat ook gevoerd in Financiën, maar toen was er geen goed antwoord vanuit de VVD op de vragen over hoe dat nou zit. Het landelijk beleid dat stuurt de afvalstoffenheffing omhoog. Dat draagt eraan bij dat de BTW op hotels wordt verhoogd. Dus inderdaad, al die inwoners van onze stad, die worden daar ook mee geconfronteerd. En dan vind ik het wel heel makkelijk dat u eigenlijk zegt joh, lokaal proberen wij de belastingdruk laag te houden, terwijl het aan de andere kant over de plinten heen klotst.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mag ik even voor de orde? Volgens mij moeten we echt wel proberen om het onderwerp te houden bij waar het is. Dat is lokaal, voorjaarsnota. Ik wil u ook iets anders vragen over de korte interrupties, geen betogen. Mevrouw Meerding krijgt de gelegenheid om hierop te reageren, maar we bespreken vandaag gewoon de stukken. Die kent u allemaal, dus laten we daar ook vooral voorrang aan verlenen.

Tess Meerding (VVD): Ja, voorzitter, laat ik voorop stellen. Iedere verhoging van welke belasting dan ook doet me altijd een beetje pijn. Maar ook landelijk lopen ze tegen het financiële plaatje aan dat we heel veel ambities hebben, maar dat er nou eenmaal minder geld is om uit te geven. En dan zit je met coalitiepartners en dan moet je uiteindelijk keuzes maken. Waar ik het college



Gemeente Utrecht

op aanspreek, is dat er in Utrecht keer op keer aan de OZB-knop gedraaid wordt. In de afgelopen vijf jaar is de OZB met ongeveer 50% verhoogd. Dat is ook mijn taak hier vandaag als lokale volksvertegenwoordiger. Dat is ook hetgeen waar ik invloed op heb. Als ik in de Kamer had willen zitten, had ik me daar moeten aanmelden. Dat geldt overigens voor iedereen vandaag die het heel graag over landelijk beleid wil hebben. Maar ik heb ervoor gekozen om hier te zitten.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Koning.

Maarten Koning (D66): Het klopt ook gewoon niet. OZB-inkomsten worden niet verhoogd in deze voorjaarsnota. Het klopt dat dat in 2022 het geval is geweest en ook in 2024. Maar zeker niet dit jaar. Dus ik denk ook dat mevrouw Meerding daar gewoon eerlijk over moet zijn.

Tess Meerding (VVD): De heer Koning wil graag een daverend applaus, omdat er één keer voor is gekozen dat er niet aan de OZB-knop is gedraaid in deze voorjaarsnota. Ik wil erbij nog wel iets aardigs zeggen. Ik ben inderdaad blij dat dat dit keer niet gebeurd is. Ik denk dat dat de verdienste van D66 is, dus props daarvoor. Ik zie wel dat in de afgelopen vijf jaar, dus dit jaar niet meegerekend, dat er echt heel fors is gedraaid tot gewoon bijna 50 procent verhoging. En dat vind ik echt een heel fors bedrag. We hebben daar vaker debatten over gehad. Ik vind dat onze inwoners daar echt te weinig voor terugzien.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer op dit punt, meneer Koning.

Maarten Koning (D66): Kijk, dat is dan een herhaling ook weer van het debatje van vorig jaar. Ik weet nog heel goed toen de VVD in het college zat en toen was het continu prima. OZB-verhogingen, we hebben ze nodig om de taken van de gemeente uit te voeren. Het is niet anders dan dat.

Tess Meerding (VVD): Nou, voorzitter, dat beleid kan ik me zeker niet herinneren, maar ik was er toen in ieder geval niet bij. Ik kan u wel vertellen dat ik er nu wel bij ben. Ik ben volgende raadsperiode ook aanwezig en mochten wij toch toevallig in het college komen, dan kunt u ervan op aan dat ik er heel scherp op ga zijn en dat het steeds verhogen van de OZB bij mij er niet doorheen komt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Sungur.



Gemeente Utrecht

Mahmut Sungur (DENK): Dus de VVD sluit de OZB-verhoging gewoon pertinent uit. Kunnen we dat concluderen?

Tess Mearding (VVD): Voorzitter, ik zei het natuurlijk heel precies. Continu OZB-verhoging, zei ik.

Mahmut Sungur (DENK): Dus het ene jaar wel, het andere jaar niet. Het ene jaar wel, het andere jaar niet zou kunnen.

Tess Mearding (VVD): Ik denk dat ik heel helder ben geweest. De OZB is echt de allerlaatste knop waar de VVD aan zou draaien. Het liefst doe ik inderdaad de toezegging dat we de OZB nooit verhogen als de VVD in het college zit. Dat zal ook echt de inzet zijn aan de onderhandelingstafel, maar ik weet niet of we dat er doorheen zullen krijgen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik stel voor dat u verder gaat.

Tess Mearding (VVD): Volgens mij is er wel iets misgegaan met mijn tijd, maar ik ga verder. Het college wil bezuinigen op de verhuisadviseur voor ouderen, een kleine bezuiniging met grote gevolgen. Juist deze adviseur helpt senioren bij het verhuizen en draagt zo bij aan doorstroming op de woningmarkt. De VVD vindt het zonde om dit waardevolle instrument te schrappen, terwijl debatten op lange termijn aanzienlijk zijn. Daarom dien ik het amendement, Behoud de verhuisadviseur in, met als strekking de bezuiniging op de verhuisadviseur terug te draaien en dit te dekken uit het volledig schrappen van het klimaatpanel in dit jaar en de komende jaren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Amendement krijgt nummer 134.

Tess Mearding (VVD): Dan wil ik nog vragen om een toezegging. In Utrecht kennen we de zogenaamde Utrechtse aanpak die bedacht is om de woningbouw te versnellen. We vragen de wethouder om een toezegging om voor de komende programmabegroting met een brief, met een eerste stap ofwel een quick scan in de evaluatie van de Utrechtse aanpak te komen, zodat we als Raad vinger aan de pols houden.

Dan over naar organisatie en dienstverlening

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wacht even, de heer Koning.



Gemeente Utrecht

Maarten Koning (D66): Ja, daarop één vraag, want wij steunen deze oproep van de VVD van harte. Maar mijn vraag is, is mevrouw Meerdingen het dan met ons eens dat als dat niet vertraagt, dat het dan wel echt van meerwaarde zou zijn dat het dan ook extern wordt getoetst?

Tess Meerding (VVD): Op zich zie ik wel de meerwaarde van externe toetsing. Ik ben wel benieuwd welke kosten daaraan zouden hangen. Dus dat is mijn enige bedenking, maar ik kan wel de meerwaarde daarvan inzien.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Tess Meerding (VVD): Dan ga ik over naar het klantcontactcentrum. Voorzitter. Het college heeft aangekondigd om het klantcontactcentrum, waar bewoners terecht kunnen met hun vragen aan de gemeente, op woensdagmiddag en vrijdagmiddag te willen sluiten. Dat is echt slecht voor de bereikbaarheid van de gemeente voor bewoners. En er is ook geen enkele andere grote gemeente die dit doet en zo slecht bereikbaar is. Daarom hebben we een amendement waarmee we in plaats van te bezuinigen op het klantcontactcentrum, de subsidies volgend jaar iets minder gaan verhogen. Niet met 4,1%, maar met 4,07%.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Amendement krijgt nummer 135.

Tess Meerding (VVD): Ja, voorzitter, dan over de ambtelijke organisatie. Wanneer je als gemeente moet bezuinigen, dan moet je wat de VVD betreft ook snijden in eigen vlees. En nu het ambtenarenapparaat in de afgelopen vijf jaar met bijna 40% is gegroeid, vinden wij dat het wel een tandje minder kan. Heel wat tandjes eigenlijk. Het college lijkt geluisterd te hebben naar onze oproep van vorig jaar, maar met 35 ambtenaren minder per jaar gaat het wat ons betreft veel te langzaam. En we zien dat er te veel bezuinigd wordt op de uitvoering in plaats van op beleidsambtenaren. Daarom kom ik met een motie met de titel Snoei in 40% groei, waarvan het dictum blijft het aantal formatieplekken vanaf 2029 te reduceren met de minste dubbele aantal formatieplekken en te streven naar 10% reductie van de formatieplekken ten opzichte van 2024 te snoeien in de ambtelijke top vanaf schaal 16 en hoger, te snoeien in de management- en beleidsfuncties van schaal 11 tot en met 15 op het Stadskantoor, de mensen werkzaam bij stadsbedrijven, publiekzaken en VTH te ontzien en daaruit in het vierde kwartaal van 2025 een plan van aanpak voor te leggen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 332.

Tess Meerding (VVD): Dan over naar sport. Utrecht heeft een groot tekort aan sportvoorzieningen en dat zorgt regelmatig voor lange wachtlijsten. Het valt de VVD op dat het college vaak grote plannen heeft voor sportvoorzieningen, maar dat deze plannen vervolgens of



Gemeente Utrecht

niet van de grond komen door de complexiteit en omvang. Dit terwijl ook kleine stappen al een wezenlijk verschil kunnen maken in het creëren van meer sportvoorzieningen. Daarom dien ik een motie in waarin we oproepen om de grote plannen op te knippen met de titel Versnelling sportruimte door kleine interventies, waarvan het dictum luidt In de programmabegroting 2026 inzichtelijk te maken op welke plekken en met welke relatief kleine interventies het verschil kan worden gemaakt voor het realiseren van meer sportruimte, inclusief bij boerende budgetten. en hierover overleg te voeren met Sport Utrecht om deze kansen in kaart te brengen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 333.

Tess Meering (VVD): Voorzitter, na dit motiefleestje sluit ik af. Met de bovenstaande voorstellen hopen we als VVD de stad een beetje bij te sturen en weer op koers te brengen. We hopen dan ook op brede steun. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we verder met de bijdrage van GroenLinks. Het woord is aan mevrouw Kleinrensink.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Voorzitter, ik begon de algemene beschouwingen met de tekst Solidariteit is de politieke versie van liefde. En waar ik dat toen al vol overtuiging zei, voelt het met de huidige asielwetgeving van afgelopen week helemaal als een kreet die ik uit zou willen schreeuwen. Een draconische wet met enorme gevolgen voor de mensen. Want voorzitter, geen mens is illegaal. Als het helpen van ongedocumenteerde mensen en het staan voor mensenrechten strafbaar wordt, dan zijn wij in deze stad trotse criminelen. We zijn trots dat juist Utrecht, tegen alle trends in, investeert in de opvang en in de zorg van ongedocumenteerde mensen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): De wet moet nog door de Eerste Kamer. Het is er nog allemaal niet door. Is dit niet een beetje profileren voor de komende verkiezingen in oktober? Kunnen we het niet gewoon even bij de gemeenteraad houden om onze controlerende functie op ons uit te gaven? Want we praten hier over een wet die er nog helemaal niet door is.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Voorzitter, er zijn twee antwoorden op. Het ene is dat we nooit iets moeten normaliseren wat niet normaal is. En de andere kant is dat dit enorme gevolgen heeft voor deze stad en ook voor onze financiën. Daarom zeg ik ook dat ik zo blij ben dat wij in deze begroting hier juist in investeren. Dus ik maak al gelijk de koppeling die u zo graag wil.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Ja, toch zou ik willen vragen, want we horen steeds over die wet die er nog helemaal niet is. En ik snap dat de verkiezingen aankomen en we zitten al heel erg te polariseren, want GroenLinks is voor al de ongedocumenteerde. Nou, dat levert weer stem op voor de PVV en die gaat dan weer zeggen, bescherm ons. Zullen we even de verkiezingen loslaten en gewoon nu echt sec op de Utrechtse zaken concentreren? Dat zou ik heel erg waarderen.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Als het staan voor mensenrechten polariseren is, dan polariseer ik heel graag. Volgens mij geef ik hier aan dat we enorme stappen moeten zetten in deze stad, dat ik daar trots op ben wat we doen. Ik ben helemaal niet bezig met verkiezingen, maar blijf ik me wel uitspreken over wat normaal is.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer op dit punt, mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Heel kort. We hebben nog nooit zoveel daklozen gehad. Ze liggen nu echt overal. Elfjarige kinderen worden door de jeugdzorg bij een mishandelaar geplaatst die uit een raam moet klimmen. Dementerende die op straat lopen te dolen. Ik heb al verschillende keren familie gebeld en u hebt het maar over een mensenrechtenstad. Maar gaat u gewoon vragen aan gehandicapten, aan de jeugdzorg met lange wachtlijsten? We zitten hier op dit moment in een rampenstad wat betreft de mensenrechten. Bent u zich dat bewust?

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Voorzitter, we investeren op allerlei manieren in deze stad. We investeren in de opvang. We willen zorgen dat er minder mensen inkomen. We zorgen dat die zorg overeind blijft. Dus al die dingen die u noemt zijn heel terecht de zorgen waar we enorme stappen op zetten en ook blijven zullen zetten.

Voorzitter.

Tess Meeding (VVD): Ja, want mevrouw Kleinrensink zegt inderdaad heel druk over landelijk aangenomen beleid en dat spreekt ze dan hier naar ons toe uit. Ik ben ook wel benieuwd, als nou alle 150 Kamerleden aanwezig waren geweest bij de stemming over illegaliteit, dan had het amendement het niet gehaald. Dus had zij niet beter even gewoon de eigen partijgenoten en consorten kunnen aanschrijven van joh, was nou bij die stemming geweest? Dan hadden we dit debat niet hoeven voeren.



Gemeente Utrecht

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Ja. Voorzitter. Er zijn volgens mij hele serieuze redenen waarom mensen niet aanwezig waren. Er is gekeken hoe er geperd kan worden, maar het is ook wel een hele makkelijke afleidingstactiek om alles wat niet medemenselijk is gewoon normaal te maken en het bij ons neer te leggen, terwijl u vol overgave voor wetten stemt die de medemenselijkheid totaal onder druk zetten.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD): Het klopt dat wij als VVD echt voorstander zijn van een streng asielbeleid. Wij zien namelijk wat de grote gevolgen nu zijn van een niet streng genoeg asielbeleid. Maar vindt mevrouw Kleinrensink niet. Er kunnen echt goede redenen zijn om niet aanwezig te zijn, maar het is er gewoon wel heel cru. Onze Kamerleden zijn aangesteld om te stemmen. Nou, er zijn er een aantal niet. En dan gaat u hier heel hoog van de toren blazen dat het allemaal verschrikkelijk is. Dan hadden ze toch gewoon daar moeten zijn?

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Voorzitter. Weet u wat ik cru vind? Dat een partij die staat voor liberaal beleid, die er is voor mensen, beweerd te zijn, niet opkomt voor de mensen die het het hardste nodig hebben, die juist moeten werken aan het perspectief. Als u wilt werken aan veiligheid in de stad, vind ik dat goed. Dat betekent dat u juist deze mensen moet helpen. En wat doet u? U doet het omgekeerde en u probeert het nu ergens anders neer te leggen. Ik ga daar gewoon niet in mee.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Voorzitter. Wij gaan dus onvermoeibaar door met deze inzet en misschien nog wel met meer vuur dan hiervoor. We vinden het niet meer dan logisch dat deze middelen in de voorjaarsnota hebben staan. En alle moties die vandaag worden ingediend om de nieuwe wet niet uit te voeren, zullen wij vol overgave steunen. En we hebben enorm de behoefte, zoals u merkt, om ons uit te spreken. En vroeger overhandigden we moties. We hebben in ieder geval vandaag een hele berg stickers liggen met geen mens is illegaal. We wilden er in ieder geval één aan de voorzitter geven. En ieder die er één nodig heeft, en ik kijk ook even naar de VVD die nog een gesprek wil doen landelijk, U bent welkom om er een paar te halen bij ons.

De huidige tijd laat hard te zien hoe hard het nodig is om in te zetten op mensenrechten. Bedankt voor de toezegging om het Mensenrechtenfestival onder de aandacht te brengen. Daarnaast hebben wij een motie samen met de VVD, PvdA, EenUtrecht, BIJ1, Partij voor de Dieren, Groep Zwanenberg, Studentenstarter, CDA, Stadsbelang, Utrecht en Volt, oftewel heel veel partijen, om het democratieprogramma hier ook aandacht aan te besteden. En daarvan is het dictum Utrecht Mensenrechtenstad mee te nemen in de uitvoering van het



Gemeente Utrecht

democratieprogramma, kennisuitwisseling op dit thema te bevorderen tussen het programma Utrecht Mensenrechtenstad en het democratieprogramma, zodat zij van elkaar kunnen leren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 334.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): We hebben al vaker gezegd dat we in tijden van grote bezuinigingen, die we met dank aan het Rijk mogen doen, in Utrecht trots zijn dat we vasthouden aan onze prioriteiten. Een eerlijke stad met betaalbare woningen die klimaatvriendelijk en toekomstbestendig is. Zo blijft in de voorjaarsnood de leegstand en de opkoopbescherming overeind. Op het gebied van de netcongressie doen we grote investeringen om te werken aan de klimaataanpak en ook de woningnood zullen we aanpakken. We gaan verder met het vergroenen van de stad en de groene schoolpleinen blijven overeind. En we gaan ervan uit dat het Rijk woord houdt met de beloftes rondom de jeugdzorg en de opvang. Dat is namelijk hun verantwoordelijkheid. En we vinden het niet meer dan logisch dat zij er ook van uitgaan in deze begroting. We hebben nog wel een vraag aan de wethouder. Mocht we de reserves niet meer nodig hebben voor eventuele tegenvallers bij de programmabegroting, zou het college dan willen uitwerken hoe we hier de huidige bezuinigingen mee kunnen dempen, zodat de Raad hier wat over te kiezen heeft bij de programmabegroting? Graag een toezegging.

Dan hebben wij een motie over de raadstoeteconomie, samen met de VVD en de Partij voor de Dieren, waarvan de dictum luidt De aanbevelingen zoals verwoord in de raadstoet over te nemen en in goed overleg met de Raad te verwerken in de P&C documenten over dit programma en de Raad over de opvolging van de raadstoets te informeren bij het aanbieden van de jaarstukken 2025.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 335.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Voorzitter. Dank aan het CDA voor de alternatieve begroting. Het is altijd fijn om te zien hoe politieke keuzes gemaakt worden door andere partijen. En er zitten een aantal hele mooie dingen in, zoals de mbo-stageplekken en de daklozenopvang. Er zitten ook keuzes in, dat zal u niet verbazen, die wij niet zouden maken. Dat gaat bijvoorbeeld om een bezuiniging op de U-pas, een bezuiniging op samen veroogd vervecht en een bezuiniging op de Zuidport. Dus we gaan hem uiteindelijk niet steunen, maar we waarderen hem enorm. Dan hebben wij nog op basis van de commissies een aantal voorstellen. We vinden het belangrijk dat inwoners de zorg krijgen waar ze recht op hebben en we willen de gezondheidsverschillen verkleinen. Daarom hebben wij twee voorstellen. De eerste gaat over de kraamzorg, want we zien dat dat niet voor iedereen betaalbaar is, omdat slechts een gedeelte gedekt wordt vanuit de zorgverzekering. En zoals het college terecht beschrijft, naar het Rijk zijn dit noodzakelijke medische kosten. We vragen het college daarom uit te werken of dit meegenomen kan worden in de medische kosten van de bijzondere bijstand. Graag een toezegging, anders hebben we een motie achter de hand.



Gemeente Utrecht

Dan de zorgbank. In Arnhem start een pilot met zorgverzekeraars met een zorgbudget om kinderen te voorzien in bijvoorbeeld tandheelkundige zorg, fysiotherapie of traumaverwerking. Het geeft mogelijkheden om kinderen die opgroeien in armoede de juiste zorg te bieden. Met de motie samen met PvdA, UtrechtNu!, EenUtrecht, Partij voor de Dieren, ChristenUnie en Groep Zanenberg vragen we dat ook in Utrecht te onderzoeken. Dat is te verkennen welke rol zorgverzekeraars in Utrecht kunnen hebben bij het tegengaan van de armoede onder Utrechtse kinderen en of een initiatief zoals de Zorgbank hier ook haalbaar zou zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 336.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Solidariteit betekent ook solidair zijn met nieuwe generaties en samen bouwen —

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wacht even. Mevrouw Hessel heeft een interruptie.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Ik hoor GroenLinks weer vragen om iets te onderzoeken. We nemen een heel mooi doel en dan vragen we te onderzoeken. Maar weet u dat het meeste geld naar allerlei onderzoeksbureautjes gaat en allerlei consultancy's? Dus kunnen we niet een keer iets doen wat gewoon bij de mensen terechtkomt? Dat is ook het probleem met Samen voor Overvecht. Niemand weet waar het geld blijft, omdat er altijd een onderzoeksbureau hier en een onderzoeksbureau daar. Vindt u dan weer een keer moeten stoppen daarna te vragen als gemeenteraadsleden?

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Ik deel met u net zo dat het een heel foute impuls is die in onze maatschappij zit om heel veel consultancy te geven. Tegelijkertijd vragen we dat hier niet om te doen. We vragen alleen aan het college of ze kunnen kijken of dit in Utrecht een haalbare optie is. Dat betekent geen onderzoeksbureau, maar met zorgverzekeraars in gesprek gaan om te kijken of zij hem bij willen dragen. Dat is iets anders dan een consultancyonderzoek.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Dan is het in dit geval geen onderzoek, maar er zal wel een onderzoek volgen als we met de zorgverzekeraars gepraat hebben. U vraagt weer aan beleidsmakers om ergens te gaan praten bij zorgverzekeraars die gewoon hun eigen regels hebben. Die hebben trouwens ook nog miljarden op de plank liggen, wat ze als reserve gebruiken. dat we een keer daarvan af moeten, maar dat we moeten gaan kijken wat heeft Utrecht nodig en dat gewoon echt in de praktijk gaan doen.



Gemeente Utrecht

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Ja, voorzitter, die miljarden die op de plank liggen daarvan is eigenlijk onze vraag. Kunt u kijken of dat hier ingezet kan worden, zodat we die externe financiering ten goede gebruiken voor deze stad om de zorg voor mensen beschikbaar te houden?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer op dit punt, mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Maar hoor ik GroenLinks nou een beetje zeggen wat sommige mensen zeggen? Als ik een miljoen win, krijg jij de helft. Daar komt het nu een beetje over. Dus ik ben zo goed als een ander wat betaalt, maar dat het in de praktijk gewoon gebakken lucht is.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Wij vragen om een pilot die we in Arnhem hebben gezien, waar externe financiering is gezocht door zorgverzekeraars, om te kijken of dat in Utrecht ook haalbaar is, wetend dat de begroting hier steeds knellender wordt. Dit is een supermooi initiatief dat wat ons betreft ook in deze stad past.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Solidariteit betekent dus ook solidair zijn met nieuwe generaties en samen te bouwen aan de toekomst. De klimaataanpak is daarom hard nodig. We blijven investeren in duurzame energie en we vinden het heel goed dat er middelen zijn uitgetrokken om de netcongestie tegen te gaan. Ook hier hebben wij twee voorstellen. De eerste gaat over overvecht aardgasvrij. Er was bewust gekozen voor de wijk Overvecht om te starten met aardgasvrij, omdat zo de bewoners daar als eerste zouden profiteren van de klimaataanpak, sociaal en duurzaam. Nu dit gestopt is, zouden we graag zien dat het geld dat bestemd was voor deze wijk om te verduurzamen nog steeds voor de wijk Overvecht voor een deel wordt ingezet. En daarom hebben we een motie samen met D66, CDA, Zwanenberg, ChristenUnie, PvdA en EenUtrecht, waarvan het dictum luidt, inzichtelijk maken hoe de middelen voor de aardgasvrije wijken kunnen worden ingezet, uit te werken hoe bewoners van Overvecht Noord aanspraak kunnen maken op de Rijksgelden Overvecht Noord als zij met een groep aan de slag willen om maatregelen te nemen die de warmtetransitie ondersteunen en in lijn liggen met onze beleidsnota warmte, daarbij in het voorstel expliciet rekening te houden met bewonersgroepen die moeilijk zelfstandig toegang kunnen vinden tot de gemeentelijke ondersteuning, en de Raad hierover te informeren in de brief over vechten aardgasvrij die in september komt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 337 en mevrouw Hessel heeft een vraag.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Is GroenLinks zich ervan bewust dat in Overvecht juist de meest arme mensen enorm in de problemen zijn gekomen door die



Gemeente Utrecht

verduurzaming? Want als er iets verduurzaamd wordt, dan gaat het vastrecht omhoog. Eerst konden ze dan nog door heel weinig te gebruiken of in een buurthuis te gaan zitten besparen op de verwarming, maar dat kan niet meer. Zodra de besparende maatregelen zijn genomen, gaat het vastrecht omhoog. We hebben al een complex gehad. Mensen moeten heel veel vastrecht betalen dat ze nu echt in de financiële problemen komen. U kunt het navragen bij U centraal, want die geeft heel veel informatie over de mensen die nu echt in de nood zitten door al die energie bezuinigende maatregelen. Bent u zich daarvan bewust? Omdat ik hoor van ja, energie en Overvecht Noord, maar Overvecht Noord. Heel veel mensen zijn in de problemen gekomen door deze maatregelen. Ze krijgen een sigaar uit eigen doos.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Voorzitter, volgens mij heeft de energiecrisis één belangrijk ding laten zien, namelijk dat op het moment dat de prijzen enorm stijgen, mensen die het minste besteden hebben als eerste dupe zijn. Daarom is het zo belangrijk om te investeren in woningen die goed geïsoleerd zijn, die prettig zijn om te wonen. Ik gun dat ook de bewoners van Overvecht. Voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): De kringloop. We zijn voorstander van recycling en het upcyclingcentrum is gebaat bij lokale partners. Het lijkt er nu op dat we de containers voor de kringloop gaan aanbesteden en wat ons betreft doen we dat liever anders. Daarom motie met PvdA, ChristenUnie en Student & Starter met als tekst grondig te verkennen, onder andere bij andere gemeenten te raden te gaan wat de mogelijkheden zijn om quasi in te besteden in plaats van aan te besteden. Indien een aanbesteding echt de enige mogelijkheid is de aanbesteding zodanig in te richten dat duurzaamheid, social return en lokaal hergebruik onderscheidende criteria zijn en de gemeenteraad te informeren hierover. De motie krijgt nummer 338. Voorzitter, solidere en daarmee liefdevolle politiek is in deze gure tijden niet vanzelfsprekend. Maar ik wens onszelf elkaar die liefde wel toe, omdat we zo samen kunnen bouwen. Wij blijven strijden voor een solidaire stad en steunen daarom deze voorjaarsnota. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dan gaan we verder met de volgende fractie, namelijk het CDA. Het woord is aan mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA): Voorzitter, we hebben als gemeente te maken met financiële krapte en de komende tijd ziet er naar uit dat dit niet zomaar verandert. We snappen dat dit een lastige puzzel is voor het college, maar we begrijpen niet dat er zo'n groot beroep wordt gedaan op reserves en het bezuinigen op verbonden partijen, maar tegelijkertijd eigen ambities, plannen en icoonprojecten van het college buitenschoot lijken te blijven. En daarom presenteren wij vandaag onze eerste alternatieve voorjaarsnota, zojuist overhandigd aan de wethouder Financiën, waarin we laten zien dat wij willen bouwen aan een nieuw verhaal voor Utrecht. Ik heb daarvoor drie punten. Allereerst realistisch en betrouwbaar bestuur. De basis op orde, nu en in de toekomst.



Gemeente Utrecht

Een goed voorbeeld hiervan is het tekort aan sporthallen. Iets wat juist belangrijk is voor de gezondheid en de gezelligheid van jong tot oud. En daarom onze motie, Volwaardige zaalsport voor Vleuten. Met het volgende dictum draagt het college op 1. In te zetten op een volwaardige losse sporthal in Vleuten, passend bij de behoeften van de betrokkenen van sportverenigingen en aanbieders. 2. Deze in te passen in de langetermijnstrategie voor zaalsport en hiervoor groeimiddelen te gebruiken, zodat deze kort na 2030 kan worden gebouwd. 3. De raad in Q1 van 2026 te informeren over de verdere uitwerking. Die dien ik mede in namens de heer Dijkstra van EenUtrecht, mevrouw Al-Saqaff van de VVD en de heer Maas van Volt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 339. Een vraag van mevrouw Kleinrensink.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Kunt u ook iets zeggen over wat de impact zou zijn op de school die daar zit, de school Limus? Daar zijn wij namelijk wel benieuwd naar om afweging te maken.

Jantine Zwinkels (CDA): Zeker, heel kort. Op zich staat de sporthal daar los van, maar het lijkt ons een goed plan dat de school wel gebruik kan maken van de sporthal. Dat zou onze inzet zijn.

Dank, voorzitter. Ook op andere terreinen zien we dat het college gaten laat vallen. Daarom biedt ons amendement continuïteit op veiligheid, waarmee we zorgen dat investeringen meegroeien met de stad.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Amendement krijgt nummer 136

Jantine Zwinkels (CDA): Een derde punt waar het korttermijndenken op de loer ligt, is het wegbezuinigen van de verhuisadviseur. Het ging er al over. Die is waardevol voor de doorstroming gelepte woningnood. Dus dat zou erg onverstandig zijn. En daarom onze amendement behoudt de verhuisadviseur.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Amendement krijgt nummer 137.

Jantine Zwinkels (CDA): Dan kom ik bij mijn tweede punt. Een stad op mensenmaat, prettige en leefbare wijken, in balans en proportioneel. En dat laatste blijkt niet het geval te zijn bij de verhoging van de leges. Daarom onze motie Een maatschappelijk tarief voor evenementenleesjes. Met het volgende dictum. 1. Een maatschappelijk tarief voor evenementenlezers uit te werken dat niet hoger is dan 25% van het tarief dat voor 2027 bij de Voorjaarsnota 2024 is vastgesteld. 2. De verminderde opbrengst als gevolg hiervan in kaart te brengen en een alternatief dekkingsvoorstel te doen, anders dan binnen de evenementenlezers



Gemeente Utrecht

zelf. 3. De aanvraag van evenementenlezers voor maatschappelijke instellingen te vereenvoudigen en toepasbaar te maken op de wensen van deze instellingen. Tot slot de raad bij de programmabegroting van 2026 te informeren over de uitwerking hiervan. Die dien ik mede in namens de heer Dijkstra van EenUtrecht.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 340 en de heer Koning heeft een vraag

Maarten Koning (D66): Ik hoorde toen ik klein was altijd, de maatschappij dat ben jij, dus de maatschappij dat bent u, dat ben ik. Maatschappelijke evenementen, volgens mij is letterlijk ieder evenement wat er plaatsvindt in onze stad een maatschappelijk evenement. Kunt u dat ook volgen?

Jantine Zwinkels (CDA): Dank, voorzitter. Ja, zeker. Dat ben ik ook met de heer Koning eens. Dat is absoluut het geval. Ik kan me wel voorstellen dat er verschillen bestaan tussen of een sportvereniging een evenement organiseert of bijvoorbeeld een Sint Maarten — we hadden er net al eventjes over — of er ook een wat meer commercieel ingestoken evenement plaatsvindt. Ik denk dat daar wel verschillen tussen bestaan. Definities zijn dan inderdaad lastig. Ik denk dat dat een vervolgintrruptie zou zijn. Daarom ben ik ook heel erg benieuwd of het college bereid is om dit voor ons verder uit te zoeken.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Koning.

Maarten Koning (D66): In de basis bent u het dus met D66 eens dat eigenlijk voor alle evenementen waarvoor die leges verhoogd worden dat dat ook problematisch kan zijn?

Jantine Zwinkels (CDA): Dank, voorzitter. Ja, we hebben dat gezien met elkaar. En dan mogen we ook wel kritisch naar onszelf kijken dat we daarover hebben besloten op die manier als raad. Soms zie je ook de gevolgen direct op je afkomen. Dat is niet de gewenste uitwerking geweest. Wat wij nu doen, is wij stellen dus een korting voor voor die maatschappelijke initiatieven. En we hopen dat we daar in ieder geval die volksfeesten et cetera mee kunnen behouden. En als we ook op andere vlakken dingen met elkaar kunnen doen, dan ben ik daar wel benieuwd naar. Maar proportionaliteit kwam ook naar vorm in inbreng. Wij zijn er ook voor om te kijken wat past ook bij Utrecht. Wat kunnen we aan als stad als het gaat om evenementen?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.



Gemeente Utrecht

Jantine Zwinkels (CDA): Dank voorzitter. Even kijken. Ik was gebleven bij de stad op mensenmaat. Je thuis en onderdeel voelen van bij je wijk of buurt. De gemeente dichtbij en die weten wat er speelt. Dat is de belangrijke functie van onze wijkbureaus, waar we met ons amendement behoud zichtbaarheid en contact in de wijk voor alle Utrechters op in willen zetten. De noodzaak van betaalbare midden huurwoningen is heel erg groot. Daarom onze motie. Geef voorrang aan het segment dat achterloopt met het volgende dictum. draagt het college op 1. bij concrete woningbouwontwikkelingen recht te doen aan de mate waarin de verschillende segmenten in de te verwachte totale woningvoorraad en in de harde plankcapaciteit achterlopen op de streefpercentages van de beleidsnota wonen en 2. daarbij in lijn met motie nr. 286 niet automatisch voorrang te geven aan het sociale segment binnen de totale opgave betaalbaar wonen. Die dien ik mede in namens D66 en de VVD.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 341. En de heer Van der Zweth heeft een vraag.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, voorzitter. We zien in Utrecht nu dat het percentage sociaal blijft gelijk. Het percentage middenhuur neemt helaas iets af, omdat woningen duurder worden, de nieuwe wet betaalbare huur. Betekent deze motie dan dat als een project nu voor ligt, maar in een beginfase voor 40% sociaal, 35% middenhuur, dat dat dan misschien 35% sociaal moet gaan worden en 40% midden huur, dat je dat omdraait om dit voor elkaar te krijgen?

Jantine Zwinkels (CDA): Nee, dat betekent het niet. Wij willen ook vasthouden aan die percentages van 40% en 35%, zoals die staan beschreven, in de beleidsnoten wonen. Daar hebben we ook voor gestemd voor die beleidsnoten, zoals u weet. Dus daar willen we niet aan tornen. Maar wij zeggen wel dat het middensegment in de praktijk achterblijft. We krijgen het moeilijk voor elkaar. Daar moeten we echt een been bij trekken als gemeente. Daar moeten we extra inzet op plegen. Daar moet je dus ook voor kijken. Hoe ga ik dat percentage van die 35% dan halen? Dus dat is wat we hiermee willen bereiken.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): De dictum zegt zelf dat de motie 286 moet worden uitgevoerd. De indiener zegt nu dat de nota wonen moet worden uitgevoerd. Dus dit is een motie om te zeggen dat wat we al twee keer hebben uitgesproken als Raad, nog een keer uit te spreken, maar verder helemaal niks te veranderen. Dat is wat hiervoor ligt.

Jantine Zwinkels (CDA): Dank voor de vraag. Tenminste, het was een soort vraag, voorzitter. Ik denk wel degelijk dat we met elkaar nog iets te veranderen hebben, want in de praktijk blijkt gewoon dat we dat percentage van 35% helemaal niet halen. U gaf het zelf net ook al aan, dat we zelfs achterlopen, dat het achterblijft. Dus mijn enige oproep is, laten we dat eventjes niet



Gemeente Utrecht

vergeten en laten we ervoor zorgen dat we dat in de praktijk ook echt met het bouwen van woningen in onze projecten, bij de ruimtelijke ontwikkeling, ook voor elkaar weten te boksen. En daar vragen wij aandacht voor, inderdaad. Dus ik hoop wel degelijk dat er iets na deze motie gaat veranderen. Ik zou het heel graag willen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Als we dan een plan hebben waar je die 35% midden, helaas om wat voor reden dan ook, dat legt de wethouder Ehrenberg dan uit op dat moment, net niet haalt. Of je moet het met een deelbetaalbare koop doen. Maar er zit wel 40% sociaal. Dan zegt dus mevrouw Zwinkels, dan moet sociaal ietsje lager, want dan haal je zeker middenhuur. Dat klopt dan toch? Want als dat het niet is, dan snap ik niet zo goed wat we bespreken aan een voorstel hier.

Jantine Zwinkels (CDA): Volgens mij is het niet zo ingewikkeld. Volgens mij moet je gewoon kijken of het ons per project ook lukt om middenhuurwoningen toe te voegen en dat we niet te snel alleen maar naar het sociale segment kijken. Het is natuurlijk heel mooi dat wij woningcorporaties hebben in Utrecht. Die weten heel veel dingen te bereiken, maar zij hebben maar een hele beperkte rol als het gaat om middenhuur. Er zijn maar een beperkt aantal partijen die dat op deze manier zo proactief in onze stad voor elkaar kunnen krijgen. Dus ik wil juist dit soort partijen uitnodigen om met ons samen te werken om ervoor te zorgen dat we naast sociale middenhuur ook zeker die middenhuur. Dat is wat ik doe. Volgens mij zijn de heer Van der Zweth en ik het met elkaar eens als ik zeg dat het best wel ingewikkeld kan zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Jantine Zwinkels (CDA): Dank, voorzitter. Het derde en laatste punt, de kracht van de gemeenschap verbinding in de samenleving, saamhorigheid. Denk aan verenigingen, vrijwilligers, initiatiefnemers met goede ideeën. Onze publieke ruimte is daarvoor een plek van ontmoeting. Daar past verrommeling niet bij. Wij zijn liever dat de graffiti regeling terugkomt en we de peuken op straat aanpakken. Daarom aan ons amendement minder beleidsinzet, meer schone straten, samen met de samenleving.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Amendement krijgt nummer 139.

Jantine Zwinkels (CDA): Maar wie weet dat deze dekking geen draagverlak krijgt. Daarvoor hebben we een oplossing gevonden. Gelukkig ontvangen we jaarlijks 3 miljoen euro vanuit de



Gemeente Utrecht

landelijke verpakkingshoefting om te investeren in schone straten. Echter, het college brengt dit geld nu meteen naar de algemene middelen. Als we nou eens 10% van die verpakkingshoefting vrijmaken waarvoor die bedoeld is, voor die schone publieke ruimte, dan is dat toch niet teveel gevraagd? Daarom ons amendement Benut deel van inkomsten uit verpakkingshoefting voor de graffiti regeling en peuken op straat.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Amendement krijgt nummer 140 En een vraag van de heer Koning.

Maarten Koning (D66): Dat gaat een beetje over hoe solide ook het financiële verhaal is van het CDA. Want eigenlijk zegt ze hier van nou die submiddelen die kunnen we maar alvast gaan uitgeven. De meisje, collega, kunnen we ook gaan uitgeven. Er is een voorstel om de reservespoort te gaan benutten, er is een afroomreserve ICT en nog eentje. Dus dat zijn allemaal reserves die dan maar worden leeggetrokken. Dus even los van dat er ook hele mooie dingen staan in die tegenvoorsnota van het CDA. Hoe beoordeelt u nou hoe solide u bent in uw voorstellen ten opzichte van de financiën van de gemeente?

Jantine Zwinkels (CDA): Ja, dank voorzitter. Het klopt dat wij ook een aantal reserves benutten, ook omdat er best wel veel onduidelijkheid is, vinden wij, aan de kant van de gemeente als het gaat om reserves. Er komen opeens weer potjes beschikbaar, terwijl we hier inderdaad heel veel moeite moeten doen om allerlei dekkingen te vinden. We hebben wel degelijk een positief saldo in onze alternatief voorsnota. Dus we hebben hem niet eens sluitend gekregen, maar we hebben zelfs nog geld over. Dus in die zin hebben we het voor elkaar gekregen om dan ook niet gelijk alles maar uit te geven. Wij zeggen ook bij heel veel reserves dat we dat nu niet doen. Ik denk dat we onderaan de streep verantwoordt omgaan met reserves dan dit college op dit moment. Ten aanzien van die subregeling — daar begon de heer Koning mee — wil ik daar toch één ding over zeggen. Kijk, je krijgt een pot geld vanuit het landelijk. Wat doe je er vervolgens mee? Je dichtt ermee je eigen begroting, omdat je nog een heel groot gat had, via de algemene middelen. Dat vind ik dus echt niet verantwoord. Stel je voor dat we een meevaller hebben straks met die circulaire, ook vanuit het Rijk. Zou je dan niet kunnen zeggen dat als daar zo'n 10% van die verpakkingshoefting alvast kon worden vrijgemaakt, dan streep je dat tegen elkaar weg? Dan heb je op die manier, denk ik, een stap in de goede richting gezet.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Koning.

Maarten Koning (D66): Het is een beetje selectief, want je zegt dus eigenlijk, joh, we zien een paar meevallers, die zien we al aankomen, die gaan we dan al inzetten. Maar er zullen ongetwijfeld ook een aantal tegenvallers zijn die we nog niet in beeld hebben. Dus kan je dat wel tegen elkaar wegstrepen? En daarnaast zie ik dat er dus inderdaad voor 13 miljoen gewoon nog



Gemeente Utrecht

een keertje extra uit reserves wordt getrokken in de voorstellen. Dus als ik dat bij elkaar optel, dan zie ik dat CDA echt gewoon veel scherper aan de wind vaart. Is dat wel verantwoord?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA): Ik denk dat die conclusie niet klopt. Ik denk dat wij juist inzetten op de lange termijn, dat wij ook willen sparen, dat we ook bepaalde projecten niet willen doorlaten gaan, dat we ook kritisch durven te zijn naar de ambities van dit college zelf en allerlei eigen plannen. Dus nee, ik denk dat die conclusie niet klopt, dat wij juist kijken hoe we bijvoorbeeld op het gebied van mobiliteit, op het gebied van wonen, hoe we juist voor de lange termijn bezig kunnen zijn. Dus die doorstroming op de woningmarkt, als je kijkt naar de merwede lijn waar we het vandaag over hebben, Dus het is belangrijk dat we dan niet alleen maar het geld uitgeven als gemeente, maar dat we juist ook zorgen dat we wat vet op de botten hebben. En dat is wat wij hebben getracht te doen met onze alternatieve voorjaarsnota.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer, meneer Koning op dit punt.

Maarten Koning (D66): Nou, ik probeer het nog één keer, want vet op de botten, dat is natuurlijk gewoon echt het tegenovergestelde van geld wat we normaal gesproken bij de programmabegroting altijd afwegen, al uit gaan geven en ook nog reserves leeg trekken. Ik denk dat dat punt nu voldoende is gemaakt. Dank u wel, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA): Ja, ik denk ook dat de heer Koning een punt heeft gemaakt, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Jantine Zwinkels (CDA): Voorzitter, ik rond af. Wij ervaren dat we voor voorstellen met kleine bedragen alles uit de kast moeten trekken, terwijl we feitelijk over een bedrag van 2,1 miljard besluiten. Dat staat niet in verhouding. En we zitten volgens mij met elkaar in hetzelfde schuitje en we lopen collectief vast. Wij hopen dat we hier samen in de komende tijd oplossingen voor gaan vinden, zodat het debat weer kan gaan over de grote lijnen. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan komen we daarmee bij de volgende fractie, namelijk D66. Dan is het woord aan de heer Koning.



Maarten Koning (D66): Voorzitter. In twaalf jaar tijd hebben we 50.000 Utrechters erbij gekregen. Het maakt me trots dat we zo'n grote groei in goede banen weten te leiden. En wie in Utrecht woont, ik zei het al bij de algemene beschouwingen, is over het algemeen vaak sportief, pakt vaak de fiets, heeft een bovengemiddeld inkomen en een actief sociaal leven. En elke dag weer, als ik het nieuws aanzet, dan concludeer ik wat het een voorrecht is om ook Utrechter te zijn. In een wereld waar op zoveel plekken ellende aan de orde van de dag is.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Bosch heeft een interruptie.

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, want ik hoorde u niet praten over de wachttijden voor de sociale huurwoning, niet praten over al die bijkomsten. Gaat u daar ook nog wat over zeggen, of is het alleen een praatje uit een folder?

Maarten Koning (D66): Ik zal ook zeker een aantal voorstellen gaan doen en ik deel volledig dat de wooncrisis waar we midden in zitten echt het allergrootste probleem is waar heel veel Utrechters en mensen die graag in de stad een plekje willen gaan vinden zich voorgesteld vinden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Maarten Koning (D66): Ik realiseer me dan hoe gelukkig mijn vriendin en ik mogen zijn dat ons halfjaar oude zoontje opgroeit in een stad die er alles aan doet om de straten groener te maken en de fietspaden veiliger. Waar geïnvesteerd wordt in speeltuinen, ja zelfs in natuurspeeltuinen. En waar gebouwd wordt aan veel betaalbare huizen. En waar zelfs al gebouwd wordt aan die stadswijk Rijnenburg die voor zijn generatie gebouwd zal worden. Dat gevoel voor verantwoordelijkheid voor de volgende generaties zit bij D66 heel diep. Het zit een beetje in ons DNA en wordt ons voorgeleefd door bijvoorbeeld zo'n voormalig raadslid en Kamerlid Jan Terlouw.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Hessel, excuus.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Hoe kijkt u tegen de 180 mensen die zo op straat zijn gegooid aan de Ravellaan? Hoe kijkt u daar dan tegen aan? Want die zijn niet zo blij met Utrechtse beleid

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Koning.



Maarten Koning (D66): Ik snap natuurlijk dat er keuzes worden gemaakt in deze stad die niet op elk moment voor iedereen goed uitwerken. Het zou makkelijk zijn om te zeggen dat mensen een tijdelijk contract hadden en dat ook wisten. Want tegelijkertijd hebben zij ook weer een plek moeten vinden in onze stad. En dat is gewoon heel moeilijk nu. Ik kan dat ook niet veel mooier maken voor ze. We hebben hier natuurlijk ingewikkelde debatten over gehad. Dat is soms ook gewoon zo. Daar wil ik gewoon eerlijk over zijn.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Hoe kijkt D66 tegenaan? Ik woon aan de overkant van een vrij dure koopflat. Daar is nu de helft van uit India en China. Dat zijn allemaal experts. Hoe kijkt u daartegen aan? Want u zegt, ja, de Utrechters, iedereen wil in Utrecht wonen. Maar ja, de meeste mensen zijn gewoon expats die na een paar jaar weer teruggaan.

Maarten Koning (D66): Ja, en sommige mensen komen hier voor langer wonen. Sommige mensen willen hier zich permanent vestigen. Sommige mensen hebben een baan gevonden tijdelijk en zoeken daarom een huis. Ja, dat zijn heel uiteenlopende motivaties om hier in de stad te willen wonen. En ik denk dat dat allemaal geoorloofd is.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Maarten Koning (D66): Ons eerste voorstel gaat over de verantwoordelijkheid voor de toekomst. Want de betrokkenheid van jongeren bij politiek staat onder druk. In 2023 is het aantal jongeren wat bij de landelijke verkiezingen ging stemmen gedaald naar 73 procent. Na het Haagse amateurisme en politiek gepruts van de afgelopen anderhalf jaar zou het een wonder zijn als die opkomst zich herstelt bij de komende verkiezingen. Stemmen is een fundamenteel recht. Het is de basis van onze democratie. En als jongeren afhaken, dan verliezen wij als samenleving. We weten dat jongeren hun informatie op een andere manier vinden dan vroeger. Je moet ze op de juiste plekken aanspreken. En dat is steeds vaker online. Een digitale campagne is effectiever dan een bord in de berm. Tegelijkertijd vinden we dat ook fysieke verkiezingsborden bij de campagneperiode wel horen. Ze markeren het democratisch moment in de stad. Daarom een amendement. Stemmen begint online met een dictum dat besluit dat minimaal 50% van het budget dat beschikbaar wordt gesteld voor fysieke verkiezingsborden, wordt ingezet voor digitale campagnes gericht op jongeren en eerste keer stemmers.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Het amendement krijgt nummer 141. Mevrouw Hessel heeft een interruptie.



Gemeente Utrecht

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. De jongeren hebben zelfs een eigen partij in Utrecht. We hebben hier ook de jongste gemeenteraad. Maar hoe ziet u 73% tegenover 20% in Overvecht, waar heel veel gewone Utrechters wonen? 73-20%? Moeten we niet meer een campagne gaan voeren in Overvecht, Kanaleiland, Sterrenwijk, zodat we die mensen laten stemmen? Want dat is de grootste groep.

Maarten Koning (D66): Kijk, het internet en de toegang tot internet, dat discrimineert niet. Dus dat is voor iedereen mogelijk. We zien dat eigenlijk zo ongeveer iedere jongere in Utrecht ook op social media zit. Dus wat dat betreft is de beste en meest inclusieve manier om ook die jongeren te bereiken, is gewoon via die sociale media.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Even kijken, ik hoor net dat de heer Sungur als eerste zijn vinger opstak, daarna mevrouw Zwinkels. De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, met 50% van het budget gaan we dus dat doen. Wat gaan we met het overige 50% doen? Want dat zou betekenen dat die borden dus moeten worden gehalveerd of misschien zelfs nog veel meer. Waar gaan die borden dan staan? Zou dat dan betekenen dat D66 ervoor pleit dat die borden die wel blijven bestaan, dat die dan in de wijken komen waar de opkomst structureel lager is?

Maarten Koning (D66): Nee, 50% van die borden zou niet meer worden toegepast, dus dat zou over de hele stad zo zijn. Het is belangrijk dat iedereen in de stad op dezelfde manier kennis kan nemen dat er verkiezingen komen. Dus daarin zien wij geen differentiatie en willen we dat gewoon over de hele stad gelijk.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, dat snap ik wel. Maar als je 50 procent van het budget wegneemt, dan heb je dus minder borden. En dat kan betekenen dat je in bepaalde delen van de stad die borden niet meer kunt plaatsen. Dus je moet een keuze maken. En hoe zou D66 er dan naar kijken om die keuze te maken op basis van opkomst bij de verkiezingen? Omdat dat juist ook het argument is om in te investeren in de jongeren.

Maarten Koning (D66): Ja, wat belangrijk is, is dus dat je wel over die hele stad die borden blijft houden. Ik denk dat de heer Sungur nu suggereert om in bijvoorbeeld een Overvecht veel meer borden te gaan plaatsen, relatief. Maar wij willen dat iedereen in de stad gelijk hierin kennis kan nemen dat er verkiezingen aankomen. Ik denk dat dat ook echt wel een heel belangrijke waarde is in onze democratie en rondom het stemproces.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer op dit punt, meneer Sungur.



Mahmut Sungur (DENK): Ja, dat hoop ik, voorzitter. Kijk, je hebt zelf tien borden. Je zegt, de kosten daarvan, 10 euro. De helft gaat weg, want je wilt investeren in online campagne. Dus je houdt vijf borden over. Met die vijf borden kun je niet de hele stad gaan dekken zoals nu het idee is. Je zult keuzes moeten maken. Is dan het uitgangspunt voor D66 ook dat je de keuze maakt op basis van hetzelfde argument, namelijk opkomst te vorderen bij die mensen waar het het laagst is structureel. Dus in wijken inderdaad zoals Overvecht, maar ook Ondiep volgens mij, Hooggraven, et cetera.

Maarten Koning (D66): Nogmaals, en volgens mij is het drie keer hetzelfde antwoord op die vraag, is over de hele stad heen. Dus ja, je zal de kaarten bij moeten pakken. En dat is echt ook aan de uitvoering van de burgemeester. Daar gaan wij als raad wat mij betreft ook niet over de hele stad en haal je 50% van de borden weg.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA): Ja, dank voorzitter. Ja, ik vind het echt heel heel jammer om dit voorstel nu te krijgen, want voorheen trokken we samen op. Ik heb nog wel eens met D66 vrije plakplaatsen betoogd. Ik heb samen opgetrokken om meer fysieke plekken te realiseren. En nu moet opeens alles digitaal en zou dat ook nog eens inclusief zijn? Nou, heel veel mensen zijn niet digitaal vaardig en voor heel veel mensen dan een drempel. En nou, je ziet ook wat social media kan doen qua polarisatie. Ik vind juist mooi dat onze publieke ruimte uitnodigt tot ontmoeting, een praatje en ook zichtbaarheid van politiek op straat, op een ontspannen manier. Hoe kijkt de heer Koning daarnaar? Is hij er mee eens dat we juist meer moeten investeren in fysieke borden?

Maarten Koning (D66): Nou kijk, in een veranderende samenleving, waarin online ook gewoon een grote rol speelt, is het ook helemaal niet gek om daar ook een stuk aan tegemoet te komen. Dat is eigenlijk één deel van mijn antwoord. Het tweede deel van mijn antwoord is, ik zeg niet dat alle verkiezingsborden moeten worden geschrapt, dus dat heeft u volgens mij ook goed gelezen. En het derde deel is die vrije plakplaatsen graag. Ik denk dat het hartstikke tof zou zijn als CDA en D66 dat die ook weer gaan beplakken. Want daar zit ook een stukje nostalgie bij, wat wij volgens mij delen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA): Ja, dank voorzitter. Ja, nu ken ik de heer Koning weer. Kijk, hoi. Ja, maar waarom die twee gezichten in dit debat? Ik mis echt gewoon het enthousiasme voor die publieke ruimte, voor de plek waar je met elkaar in discussie kan, waar je elkaar ontmoet, waar



Gemeente Utrecht

je een gepraatje kan maken. En ik snap gewoon echt niet dat er nu wordt gezegd, nou haal de helft maar weg en ga het maar online doen. Ik vind het gewoon jammer. Ik heb er eigenlijk geen vraag meer bij. Ik vind het opvallend.

Maarten Koning (D66): Ik wil er wel op reageren, hoor. Als het mag. Kijk, waar het ons om gaat, is dat we dus dat probleem van die lage opkomst, dat we dat heel serieus nemen en dat we het echt heel problematisch vinden dat jongeren zo weinig naar die stembus gaan. En daar willen we wat aan doen. En binnen de ruimte die wij zien, ook in de brief van de burgemeester, is dit het best haalbare.

Jantine Zwinkels (CDA): Wij nemen de lage opkomst ook serieus. Wij denken juist dat ook jongeren bereid kunnen worden. Die lopen ook op straat, zal ik maar zeggen. Ik denk dat we juist iedereen kunnen bereiken door hier op straat aan te besteden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik heb nog drie mensen die op dit punt willen interroperen. Dat zijn allereerst de heer David Bosch, dan de heer Cees Bos en mevrouw Hessel.

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, want we hoorden de Koning nou een paar keer zeggen die opkomst is heel laag onder jongeren. Maar gaat er even aan voorbij, die opkomst in Kanaleiland. Onder de 30, 39 procent. In Overvecht is die ook lager, Ondiep. Onder praktisch geschoolde mensen gaan nog veel minder stemmen dan jongeren. En dan horen we alleen maar D66 focussen op dat is belangrijk. En de rest van de stad dan. Waarom zien we daar niks van? Sterker nog, gaat daar zelfs borden weghalen. Dat is toch niet normaal? Ik vind het echt niet normaal.

Maarten Koning (D66): Ik wil daar ook graag op reageren, want ook onderzoek recent nog van de Amsterdamse Universiteit heeft inzichtelijk gemaakt dat het echt volgens de uitkomst van dat onderzoek 0% opkomstvervorderend is, die borden in de fysieke ruimte. Dus richt dan inderdaad op die belevingswereld waarin jongeren nu ook gewoon zich bevinden. Doe daar dan wat aan en verschuif een deel van dat budget. We hebben echt geprobeerd de nuance en de redelijkheid te zoeken in dit voorstel. Anders had ik voorgesteld om het budget 100% om te zetten. Dat doen we niet, juist om u hopelijk mee te krijgen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!): Laat die borden even helemaal los. En richting is op de opkomst. De opkomst in Overvecht gaat niet herhalen. Lage opgeleiden is vele malen lager dan bij jongeren. Wat gaat D66 daaraan doen?



Maarten Koning (D66): Op dit moment werken we keihard, bijvoorbeeld samen voor Overvecht.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Nee de heer Bosch, niet er door heen.

David Bosch (UtrechtNu!): Ja punt van orde. Ik wil mijn tijd erbij, want het is al twee keer dat hij nu doorloopt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, maar dat kunt u ook op een andere manier.

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, dat maakt niet uit. Ik wil gewoon die tijd erbij.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Meneer Bosch, u krijgt gewoon uw tijd erbij, maar het kan ook op een andere manier qua toon. Dat weet u en ik weet dat u dat heel erg goed kunt. Dank u wel. Het woord is aan de heer Koning.

Maarten Koning (D66): Wat we doen in de stad voor bijvoorbeeld een samenvoegovervecht met een wethouder Streefland, die zich daar dagelijks voor inzet met een hele batterij aan mensen die daar ook uitvoering aan geven in onze stad, waar we vele miljoenen voor uittrekken, ook met steun volgens mij van de heer Bosch. Dus dat we daar veel aan doen, dat staat als een paal boven water.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik kijk even naar de heer Cees Bos wilde u nog? Nee? Mevrouw Hessel? Oké.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Ja, dank u wel, voorzitter. Even een vraag. Want als ik praat met jongeren, dan stemmen ze heel vaak D66 of GroenLinks. Want ja, ze hebben nog geen levenservaring en ze weten weinig van Utrecht. En het zijn juist die die vaak nog wel stemmen. Bent u nu niet bezig voor uw eigen achterban? Want die zijn digitaal vaardig. Dat zijn de mensen in Overvecht, Kanaleneiland niet, waar heel weinig gestemd wordt. Die moeten het van borden hebben. Bent u niet bezig voor uw eigen parochie?

Maarten Koning (D66): Nou, als D66 ergens voor staat, dan is het natuurlijk toekomstbestendig beleid, wat gewoon heel erg fijn en goed werkt voor jonge mensen. Maar los daarvan, wat ik al zei, de toegang tot internet en social media, dat discrimineert niet. Mensen met een hoge opleiding of met een praktische opleiding, met een theoretische opleiding stuk voor stuk, zijn die gewoon op sociale media. Dus ik begrijp het punt van mevrouw Hessel niet.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Ik zou bijna zeggen, van welke planeet komt u? Sociale media stemmen, dat discrimineert wel. Er zijn hele wijken waar mensen gewoon digitaal niet vaardig zijn. En daar gaat het juist om. En daar zijn die borden voor. Die jongeren, die komen er wel.

Maarten Koning (D66): Dan zou ik zeggen van stem inderdaad voor dit amendement, want daarmee kiest u ervoor zowel die mensen online te bereiken en ook nog een deel van die borden overeind te houden. Dat is precies de nuance die we hebben gezocht.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, gaat u verder.

Maarten Koning (D66): Voorzitter, voor de tweede keer in drie jaar Tweede Kamerverkiezingen organiseren, dat is een uitdaging, maar het is niet de grootste financiële uitdaging die Den Haag voor onze stad voor de voeten gooit. De uitdagingen van ravijnjaar 2026 worden met deze voorjaarsnota adequaat te lijf gegaan. Dat is beslist niet makkelijk. Het heeft ingrijpende besluiten opgeleverd voor onze stad en haar inwoners. Maar deze voorjaarsnota laat ook zien dat deze coalitie de gemeentelijke financiën weer op orde weet te krijgen. Afgelopen maanden werd duidelijk dat de investeringen die belangrijk zijn voor de leefbaarheid en voor het doorbouwen overeind blijven. Ik noem bijvoorbeeld dat de LVV overeind blijft, dat netcongestie wordt aangepakt, dat er tientallen miljoenen gestoken worden in een groener kanaleiland en dat speeltuinen in Utrecht een impuls krijgen. Maar de druk op openbare ruimte neemt toe, terwijl sommige plekken onder benut blijven. Het voetbalveld aan de Eikstraat in Haarzuilens is daar een concreet voorbeeld van. Inwoners geven aan dat deze plek beter benut kan worden, bijvoorbeeld met sportvoorzieningen en met groen. Is het college bereid om de mogelijkheden voor herinrichting van deze locatie te verkennen en hierbij actief samen te werken met omwonenden?

Ook vinden wij nog steeds dat die sporthal in Vleuten er moet gaan komen. Daarom willen wij de wethouder vragen om een brief in het eerste kwartaal van 2026, om daarmee te komen met de inzicht in de mogelijke tijdlijnen en de bekostiging voor de bouw van de sporthal, zodat een volgende coalitie de juiste informatie heeft om die sportinvestering mogelijk te kunnen kiezen.

Voorzitter. Dankzij de Utrechtse aanpak bij vastgelopen projecten worden ruim 7.300 woningen gebouwd die anders niet gebouwd zouden worden. In het zuiden van onze regio, in Groot-Merwede en Rijnenburg, komen samen 75.000 huizen. Dat is een stad erbij. Maar een goede OV-verbinding is wel echt onmisbaar om dit te laten slagen. Het is noodzakelijk om die tramlijn naar dit gebied deels ondergronds te maken. Alleen zo is de Merwede-lijn toekomstbestendig, voorkomen we verkeersopstoppen en is er meer ruimte voor groen, spelen en veilige fietsroutes. Namens GroenLinks, CDA, ChristenUnie, Student & Starter, Horizon, Denk, Volt,



Gemeente Utrecht

dien ik de motie ondergrondse Merwede-lijn voor een leefbare en toekomstbestendige stad in. Met het dictum verzoekt het college in de verdere uitwerking van de meerwedenlijn uit te gaan van een grotendeels tussenhaakjes ondergrondse, bij voorkeur geboorde tunnel langs de Merwede Kanaalzone. Ook de voordelen zoals leefbaarheid, betrouwbaarheid, woningbouwpotentie, ruimtelijke kwaliteit en beperkte hinder tijdens de aanleg expliciet mee te nemen in de afwegingen. En de raad hierover te informeren bij de presentatie van het voorkeursalternatief in kwartaal 4 2025.

Sharon Dijkma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 342. Een vraag van mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Het trauma van de sneltram ligt nog vers in het geheugen van Utrechters die al lang in Utrecht wonen. Bent u niet bang dat het weer zo'n debakel wordt van enorme miljardenverliezen en dat je wel achteraf zegt, hadden we gewoon maar een extra snelweg gebouwd met de busbaan?

Maarten Koning (D66): Kijk, waar mevrouw Hessel gelijk in heeft, is dat zo'n project als dit gewoon heel erg veel geld kost. Dus daar hebben we heel veel Rijksgeld voor nodig. Daar hebben we proficiaal geld voor nodig. Daar zijn we zelf als gemeente enorm voor aan het sparen. En er is ook nog 200 miljoen toegezegd door de woningbouwers die in Rijnenburg willen gaan bouwen. Dus langzaam komen we daar steeds dichterbij om dat voor elkaar te krijgen. Dat moet natuurlijk financieel solide, dus daar zullen wij ook voor blijven staan. Wat ik belangrijk vind hierin, is dat je dit niet eventjes doet. Soms hebben sociale huurwoningen een afschrijvingstermijn van een aantal decennia. Maar zo'n project als dit leg je aan bijna voor de eeuwigheid, voor generaties Utrechters na ons, die daarmee duurzaam door de stad kunnen verplaatsen. En dat is waarom wij deze investeringen ook echt te verantwoorden vinden.

Sharon Dijkma (Voorzitter): Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Ja, met alle problemen van nu en alle armoede van nu zo'n project aangaan dat ook gewoon met een busbaan kan. Maar goed, uw standpunt. Ik denk dat het weer een enorme geldverspilling wordt, helaas.

Maarten Koning (D66): Tienduizenden mensen per dag kan je niet met bussen vervoeren. Ik hoor zoveel mensen hier die zeggen dat Rijnenburg moet gebouwd worden. Volgens mij staat daar nu bijna de volledige Raad achter. Daarvoor heb je gewoon een hele goede railverbinding nodig. Dat gaat niet met bussen.

Sharon Dijkma (Voorzitter): Laatste keer op dit punt, mevrouw Hessel.



Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Leidse Rijn, Terwijde en Vleutenweide gingen ook prima. Het wordt niet groter dan dat.

Maarten Koning (D66): We gaan zo'n 75.000 huizen erbij bouwen in dat hele gebied. Het lijkt daar gewoon niet goed op. Ik kan daar nog heel veel meer over zeggen, maar het klopt niet wat mevrouw Hessel zegt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat zou ik niet doen. Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD): Ja, onder de grond een verbinding aanleggen is heel duur. En de kans dat je dan keuzes moet maken wat geld betreft, dat ligt best wel voor de hand. En dan ben ik toch benieuwd, wat vindt D66 dan belangrijker? Dat de Merwede-lijn naar Rijnenburg gaat of dat die onder de grond gaat?

Maarten Koning (D66): Nou, boven de grond zo'n tramlijn neerleggen. Dat levert ook hele grote uitdagingen en nadelen op. Neem bijvoorbeeld, stel je voor dat je die volledige Europalaan gewoon misschien wel een jaar, twee jaar, drie jaar helemaal open zou moeten trekken en al dat verkeer daar omheen zou moeten leiden. Dat is echt geen goede optie voor een partij als VVD die zegt dat mensen ook nog met de auto moeten kunnen blijven rijden. Natuurlijk heeft elk voordeel zijn nadeel en elk nadeel zijn voordeel, maar we zien hier echt geen andere optie dan dat je groot deel van deze lijn ondergronds gaat brengen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD): Dat is niet echt een antwoord op mijn vraag, want er is gewoon een goede kans dat je keuzes moet gaan maken omdat het geld niet oneindig is. Dan is onder de grond echt een stuk duurder dan boven de grond. Vindt D66 het niet met de VVD gewoon het allerbelangrijkste dat de lijn naar Rijnenburg gaat?

Maarten Koning (D66): Die lijn die zal naar Rijnenburg moeten gaan en daarvoor zijn ook die intense onderhandelingen met het Rijk waar de VVD aan de knoppen zat. Maar er is ook nog onvoldoende over de brug gekomen om ook dat stuk te kunnen bekostigen. Dus dat dit een probleem is, een uitdaging waar we ook samen voor staan, dat deel ik honderd procent met u. Ik zou heel graag zien dat de VVD wel aan de kant komt staan voor een kwalitatief goede verbinding die daadwerkelijk een alternatief vormt voor autovervoer.



Gemeente Utrecht

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Hessel, ik krijg de indruk dat u weer op hetzelfde punt gaat interrumperen, want dat is namelijk niet de bedoeling. Gaat uw gang.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. U noemt het wel ideaal zo'n metro. Als er iets gebeurt in de metrohal, dan rijdt er helemaal niks meer en dan heb je geen alternatief.

Maarten Koning (D66): Dat is precies eigenlijk waarom je daar ook gewoon zo goed aan moet werken en dat je een kwalitatief goede en betrouwbare lijn daarvoor moet gaan organiseren. Dus kijk, we hebben in alle grote steden zo ongeveer bestaande metro- en ondergrondse tramsystemen. Waarom zijn die daar en waarom reizen mensen daar mee? Omdat het betrouwbaar is en omdat het gewoon de beste manier is om van A naar B te komen. Dat wensen wij de toekomstige generaties van Utrechters ook toe.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik stel voor dat u verder gaat.

Maarten Koning (D66): Voorzitter, in een leefbare en gezellige stad wordt niet alleen gewoond. Wie hier geluk zoekt, komt hierheen omdat Utrecht een grote stad is met bijhorende voorzieningen. Een stad waarin wordt gewerkt, gesport, gedanst, gelachen en genoten. D66 maakt zich zorgen over de impact van het kostendekkend maken van de evenementenleges. We balen ervan dat die impact niet goed duidelijk was toen wij er vorig jaar mee instemden. De Utrechtse evenementensector dreigt vanaf 2027 een stukje in te storten. Met grote gevolgen voor het plezier, de levendigheid en werkgelegenheid van onze stad. In de komende maanden willen wij, net als wat ik van andere partijen hoor, tot een oplossing komen. Het kan niet zo zijn dat in een groeiende stad, met zoveel mensen die hier wonen omdat er wat te beleven valt, het culturaanbod achteruit zou gaan.

Voorzitter, D66 zet zich in voor creatieve ondernemers. U herinnert zich misschien nog raadslid Bijsterbosch, die in de ruimtelijke strategie Utrecht liet vastleggen dat er veel meer zogenaamde creatieve broedplaatsen bij moeten komen. Nu vragen we daar weer aandacht voor in de herontwikkeling van het Pieterbaancentrum. Met deze motie willen we borgen dat de culturele functie daadwerkelijk een plek krijgt in de plannen. helpt de broedplaatsenfunctie op weg in het oude Pieter Baan Centrum met het volgende dictum. Draagt het college op om in gesprek te gaan met de projectontwikkelaar en culturele ondernemers om de broedplaatsenfunctie in de herontwikkeling van het oude Pieter Baan Centrum goed te borgen, met bijzondere aandacht voor expositie en evenementen en daarbij met de projectontwikkelaar te verkennen of er van hun kant interesse is om een onafhankelijke technisch beheer eraan te stellen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 343.



Gemeente Utrecht

Maarten Koning (D66): Voorzitter, op een paar voor ons belangrijke thema's zijn in de commissiedebatten belangrijke toezeggingen geboekt. Geluk zit soms in een kleine investering, omdat ze voor sommige mensen heel belangrijk en betekenisvol zijn. We zijn er enorm blij mee dat dit college aan de slag gaat voor de transzorgkliniek en daarom trekken we graag weer samen op met BIJ1 en steunen wij de motie die zij daar straks over indienen. Zo gaan investeringen niet verloren en blijven we hopelijk deze broodnodige zorg in de toekomst kunnen bieden. Utrecht is een heerlijke stad om in te leven, maar er zijn nog zoveel dingen te doen. De afgelopen 12 jaar zag ik Utrecht met 50.000 inwoners groeien en voor de volgende 50.000 nieuwe Utrechters moeten fijne en betaalbare huizen gebouwd worden. Moeten genoeg groen zijn om in te sporten en te picknicken. Genoeg speeltuinen voor de kinderen en genoeg evenementen waar die nieuwe en oude Utrechters elkaar kunnen ontmoeten. En waar ze samen kunnen genieten van muziek en kunst. En deze voorjaarsnota die zet een belangrijke stap in die richting. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Ik stel voor dat we even vijf minuten heel kort gaan schorsen en dan zie ik u om kwart voor twaalf weer terug in de zaal.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik heropen de vergadering en we gaan verder met de bijdrage van de Partij voor de Dieren. Het woord is aan de heer Van Heuven. Meneer Bos, zou u willen gaan zitten? Ik weet dat het daar heel erg gezellig is. Het woord is aan de heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Strijdbaarheid is de sleutel naar succes. En als Partij voor de Dieren strijden we hier in Utrecht al jaren voor onze idealen. En ook met succes. Een klein voorbeeld. Toen we vorige week begonnen over giftbloemen in hanging baskets, die ik vanaf nu trouwens hangbakken ga noemen, zei het college, maar we doen al zoveel goeds op het gebied van bloemen met gif. Dus tegen bloemen met gif. We kopen geen snijbloemen meer in. We kopen alleen nog maar biologische bollen en zaden in. We kopen onze struiken in planten volgens de drietrapsraket in met biologische als eerste. Toen zei ik ja, Dat klopt. En dat komt allemaal door de Partij voor de Dieren. Dit is maar één klein voorbeeld, maar wel heel illustratief dat strijdbaarheid echt nodig is. En dat doen we vandaag als Partij voor de Dieren ook. We hebben elf voorstellen om Utrecht diervriendelijker, groener en klimaatbestendiger te maken. En laat ik gewoon beginnen met indienen. Bij de algemene beschouwingen benoemden wij dat het slecht gaat met de 30 voor Utrecht belangrijke plant- en diersoorten. We hebben betere doelstellingen nodig. En daarom heb ik ook de motie Doelstellingen Utrechtse 30, mede namens Volt en EenUtrecht, draagt het college op met daar meetbare doelstellingen te formuleren voor natuur- en biodiversiteit op kort en lange termijn met daarbij behorende indicatoren aan de Utrechtse 30-indicator de doelstelling te verbinden dat deze soorten in aantallen niet verder mogen afnemen en jaarlijks per soort met een dalende trend toe te lichten welke maatregelen de trend kunnen keren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 344 en een vraag voor mevrouw Kleinrensink.



Julia Kleinrensink (GroenLinks): Ja voorzitter, want dit gebeurt voor een deel al in het duurzaamheidsverslag en ik ben zelf erg bang dat we veel papierwerk nu extra gaan doen in plaats van dat we die extra inzet doen. Dus als we moeten kiezen doe ik het liever naar echt inzetten op die Utrechtse 30 in plaats van meer papier. Maar ik denk dat u dat ook wil, dus ik ben benieuwd hoe u daar tegenaan kijkt.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Zeker, meer inzet is nodig, want met deze Utrechtse 30 gaat het ook gewoon slecht. Al die aantallen nemen in aantallen af. Maar daarom moeten we ook gewoon helpbare doelen hebben, waardoor je op die doelen ook kan bijsturen. Als je gewoon zegt, nou, het moet beter gaan met een bepaalde soort, dan weet je niet zo goed wat je wil. Dus je wil gewoon beter kunnen aansturen, zodat je ook vervolgens beter beleid kan ontwikkelen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Willen we dat het beter gaat met de biodiversiteit, dan hebben we ook meer geld nodig. Daarom hebben we een amendement namens EenUtrecht en Volt, soort specifieke maatregelen om biodiversiteitsafname tegen te gaan. En in het amendement stellen we voor om 0,2 miljoen euro te onttrekken aan reserveparkeerexploitatie en dit te gaan besteden aan het programma Groene Leefomgeving en specifiek uit te geven aan soort specifieke beschermingsmaatregelen voor Utrechtse plant- en diersoorten.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Amendement krijgt nummer 142.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Tijdens de algemene beschouwingen zeiden wij ook dat Utrecht verslaafd is aan groei. De ruimtelijke strategie Utrecht zou de groei van Utrecht beheersbaar maken omdat groen en maatschappelijke voorzieningen meegroeien met het aantal nieuwe woningen. Maar na lang aandringen in de commissies heeft het college toegegeven dat het onmogelijk is om groen en maatschappelijke voorzieningen mee te laten groeien. De barcode kan simpelweg niet uitgevoerd worden en de ruimtelijke strategie is daarmee gewoon failliet. Helaas. Groei loont ook niet. Dat blijkt uit de aanpassingen van het groeikader. We riskeren dat we nu inzetten op grote groei, terwijl de voorzieningen dus achterblijven. Nu het duidelijk is dat het bijbenen van de groei meer kost dan dat het oplevert, moet inzichtelijk gemaakt worden hoeveel geld wel nodig is om de stad leefbaar te houden. Daarom een motie. Maak inzichtelijk hoe we Utrecht leefbaar houden. Mede namens EenUtrecht, met als dictum vanaf de voorjaarsnota 26 inzichtelijk te maken wat er financieel nodig is om de gevolgen die de groei heeft op de leefbaarheid te compenseren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 345.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): En als we groeien, hebben we ook meer groen nodig. Geïnspireerd op andere gemeenten stellen wij voor om te groeien in balans door groennormen in een omgevingsprogramma op te nemen. En daarom hebben wij een motie groeien in balans door groennormen in een omgevingsprogramma. Mede namens EenUtrecht en Groep Zwanenberg draagt het college op een omgevingsprogramma te ontwikkelen waarin minimale groennormen voornieuwbaar worden vastgelegd met als richtlijn 30 procent groene oppervlakte per project en dit programma en 26 voor te leggen aan de Raad.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 346 en een vraag van de heer Koning.

Maarten Koning (D66): Ik hoor een hele reeks aan voorstellen die eigenlijk nieuw beleid gaat toevoegen, wat onherroepelijk ook gewoon gaat leiden tot vertraging in bouwen, hogere kosten. Dus mensen die hier in Utrecht ook een huis zoeken, die zijn daardoor wel een beetje het bokje bij de Partij voor de Dieren. Hoe kijkt u daar tegenaan?

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Deze bijsturingen zijn gewoon nodig omdat de ruimtelijke strategie, zoals ik neem, failliet is en dat bijsturing op groen in elk geval noodzakelijk is. En de heer Koning had het er net over dat hij graag wil dat kinderen van de toekomst gebruik kunnen blijven maken van het groen en dat je in groen moet kunnen recreëren en kunnen sporten. Maar er is gewoon veel te weinig groen. Het groen groeit niet mee. Dus daar grijpen wij op in en daar is nieuw beleid voor nodig.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Koning.

Maarten Koning (D66): Er wordt wel degelijk geïnvesteerd in groen. Kijk, we kregen gisteren, geloof ik, nog informatie over een nieuw park, ook weer langs het kanaal. Er worden op allerlei verschillende plekken de bomen bijgebouwd. Bij straatinrichtingen en rioolherinrichtingen wordt er heel veel groen en bomen toegevoegd in straten. Dus mijn punt blijft gewoon natuurlijk staan. Als je dit zou gaan doen allemaal, wat zeg je dan tegen die woningzoekenden?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Ik zeg eigenlijk meer iets tegen het college hier en de coalitiepartijen hier die een ruimtelijke strategie hebben vastgesteld, een barcode hebben vastgesteld waarin groen mee zal groeien met de stad. En dat gebeurt dus niet. Dus wat wij dus



eigenlijk helpen, is het college en de coalitiepartijen om die ruimtelijke strategie zo groen te maken als zij zelf willen, maar niet kunnen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Ja, want dan komen we gelijk bij een voorbeeld. Dit college bouwt volop in de hoofdgroenstructuur. Ik zie deze week nog het debat over tussen de rails waar D66, maar ook GroenLinks geen enkele opmerking maakte dat daar in de hoofdgroenstructuur gebouwd wordt. De hoofdgroenstructuur heeft meer bescherming nodig en daarom stellen wij deze ook vast te leggen in het omgevingsplan met een motie. Leg hoofdgroenstructuur vast in het omgevingsplan mede namens EenUtrecht en Volt. de hoofdgroenstructuur, zoals vastgesteld in 2017 en geactualiseerd in 2018, op te nemen met het omgevingsplan en daar uiterlijk 26 een voorstel voor te leggen aan de Raad.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 347 en een vraag van mevrouw Kleinrensink.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Dit is natuurlijk een heel goed idee en mijn beeld is dat dit ook al is toegezegd om dit te gaan doen, alleen dat het wat later komt dan dat hier in de motie staat. Dus is de gedachte vooral dat het naar voren gehaald moet worden, wat niet haalbaar is, of is er een ander idee? Inhoudelijk steunen we dit.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Altijd fijn natuurlijk deze inhoudelijke steun.

De Partij voor de Dieren vindt het belangrijk om nieuwe gebouwen ook vriendelijk en toegankelijk te maken voor dieren. En vijf jaar geleden werd onze motie om diervriendelijk bouwen zo goed mogelijk te verankeren in omgevingsvisie, bijna unaniem aan te nemen. Maar de uitwerking daarvan kan wat ons betreft grondiger. En daar vroegen we om in de commissies. En hoewel het wat de Partij voor de Dieren betreft gelijk doorpakken met bijvoorbeeld nu al een beleidsregel en een puntensysteem voor diervriendelijk bouwen in te voeren, nemen we voor nu even genoeg met de toezegging dat het college hiertoe de mogelijkheden gaat onderzoeken en daar nog voor de gemeenteraadsverkiezing op terugkomt. Dit college bezuinigt flink op de klimaataanpak. En eerdere voorstellen van ons om er toch meer geld aan uit te geven werden verworpen. Helaas. Vandaag een ander voorstel. Netcongestie heeft namelijk betrekking op de hele stad. Het heeft impact op de klimaataanpak, maar ook op wonen, werken, mobiliteit. En op dit moment wordt netcongestie onder de klimaataanpak gezet in de PSC-cyclus Maar dat doet wat ons betreft geen recht aan de omvang van het probleem. En aangezien netcongestie programma overstijgend is, komen wij met een motie om dat ook zo te laten zijn en er een apart programma van te maken. Mede namens EenUtrecht, netcongestie is breder dan de klimaataanpak. Draagt het college op netcongestie vanaf de programma begroting 26 te behandelen als los programma totdat netcongestie geen acuut probleem meer is.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 348.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): En ondertussen raast de klimaatcrisis maar door. En breken we alsmäär weer hittereconds.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wacht even. Een interruptie, mevrouw Kleinrensink.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Ja sorry beetje aan de late kant nog over de vorige motie. Wat verandert er als we er een apart programma van maken.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Wat het dan verandert is, is dat het niet meer onder klimaat past, maar dat het dus ook gevuld wordt met informatie vanuit andere programma's, want ook andere programma's raken hier aan. Netcongestie heeft heel erg te maken, ook met wonen, met ruimtelijke ontwikkeling, ook heel erg met mobiliteit, maar het valt wel steeds alleen onder klimaat. En wij willen juist, omdat het ook zo belangrijk is, dat het ook een apart programma wordt waarmee je het ook veel integraler beleid kan krijgen en het ook zichtbaarder te maken en ook integraal te informeren daarover.

Ja, die klimaatcrisis, die raast maar door en het wordt hier ook steeds heter. En hitte is helemaal niet lekker. Hitte is gevaarlijk. En daarom is het tijd om de koud weer regeling om te zetten in een slecht weer regeling en beter te anticiperen op de gevolgen van klimaatverandering in beleid op dakloosheid. En daarom de motie met Volt, EenUtrecht, BIJ1 en Groep Zwanenberg. Die klimaatcrisis vraagt nog steeds om een slecht weer regeling. Verzoekt het college om. In relatie tot de gevolgen van de klimaatcrisis de koudweerregeling om te zetten naar een slechte weerregeling waarbij ook specifiek wordt nagedacht over de gevolgen van hitte, droogte en aanhoudende natte periodes en samen met ervaringswiskundigen, hulporganisaties en andere gemeenten na te denken over ingrepen die dakloze mensen kunnen ondersteunen bij de gevolgen van de klimaatcrisis.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 349.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Misschien niet helemaal voorjaarsnota, maar we brachten het vorige week te sprake en de wethouder nodigde ons uit met een motie te komen. Stop vervuiling door plastic peukenfilters. Mede namens GroenLinks, EenUtrecht, BIJ1, Groep Zwanenberg, Volt en ChristenUnie verzoekt het college om de campagne No Plastic Filter nog voor het zomereces te ondertekenen en de raad hierover te informeren middels een memo en via de gemeentelijke kanalen ook richting de stad hierover te communiceren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 350 en mevrouw Zwinkels heeft de vraag.



Jantine Zwinkels (CDA): Ja, dank voorzitter. Mooi dat Partij voor de Dieren hier aan het vraagt. En bij deze wil ik laten weten dat ik deze motie ook steun. Maar ik ben ook wel benieuwd, is Partij voor de Dieren het met mij eens, dat we dan ook wel geld moeten vrijmaken als gemeente om dit aan te pakken, ook in Utrecht?

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Ja, peuken opruimen, zeker. Ik denk dat mevrouw Zwinkels refereert aan haar eigen amendement dat ze zojuist heeft ingedeeld, waarin ze ook geld vrijmaakt. Ingewikkeld aan dat amendement vinden we de graffiti campagne, want daar vinden we niet per se dat er gemeentelijk geld naartoe zou moeten.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Nog eentje, misschien niet helemaal voorjaarsnota, maar we brachten het vorige week te sprake en toen kwam onze strijdlustigheid weer los. Want tot onze onthutsing vond de wethouder dierenwelzijn het belangrijker om langer te wachten op toekomstige maatregelen in plaats van huidige oplossingen te accepteren om kattenlevens te redden. Katten vallen nog weleens in het water, maar bij hoge kaders kunnen ze het water niet uit. Lieve dierenvrienden hebben touwen opgehangen, maar die dreigen weg te moeten. Als het ons ligt niet, en namens Volt, BIJ1, EenUtrecht heb ik de motie, dreigt het college op de kattentouwen die nu in de Utrechtse water hangen te laten hangen, totdat er voldoende alternatieven zijn voor alle dieren die niet zelfstandig uit de water met hoge kaders kunnen komen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 351.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Voorzitter, eerder had ik het over gifbloemen in hangbakken. Laat ik daar nu op terugkomen, want waarom zouden we met gemeentelijk geld de biodiversiteitscrisis verergeren door hangbakken met gif door de stad te verspreiden, waar mensen misschien wel graag naar kijken, maar waar insecten dood van gaan? Daarom de motie met EenUtrecht, Groep Zwanenberg, Volt en ChristenUnie en draag het college op. In de werking van het initiatiefonds duidelijk te maken dat inwoners het initiatiefonds niet kunnen gebruiken voor hangbakken met daarin bloemen die met bestrijdingsmiddelen gekweekt zijn. En in de eerstvolgende subsidiebeschikking van het ondernemersfonds een verbod op te nemen op hangbakken met daarin bloemen die met bestrijdingsmiddelen gekweekt zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 352.



Gemeente Utrecht

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Dan mijn allerlaatste voorzitter. We eindigen met nog een amendement om dierenhulporganisaties tegemoet te komen. Want dat doen we eigenlijk elke keer. Voor de komende drie jaar en dit jaar vinden we ruimte in de meicirculaire. Dit geld is ook hard nodig. De stad groeit en we zien dat dieren stevast in de knel komen en op de dupe worden. En vorig jaar is ook een nieuwe dierenhulporganisatie opgericht. Stichting Snorraar. Fantastisch. Wij willen dus nu echt dat deze organisaties, die echt in de marges werken van wat nog mogelijk is, wat extra financiële ruimte geven. Met dit voorstel lossen we niet alle tekorten op, maar het is wel een stap in de goede richting en daarom het amendement meer dan alleen basis zorgt voor de dierenhulporganisaties met bijeen, waarin we voor de komende drie jaar 100.000 extra per jaar aan die dierenhulporganisaties gaan uitgeven.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Het amendement krijgt nummer 143.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Dan tot slot, voorzitter. Wij zijn van mening dat er veel beter gezorgd moet worden voor de stadsduiven in Utrecht. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van de PvdA. Het woord is aan de heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Dank, voorzitter. Bij de algemene beschouwingen gaf ik al aan dat de idealen van de PvdA, ook op de vooravond van het samengaan van de partijen, helaas weer harder nodig zijn dan ooit. De verworvenheden staan onder druk, de verzorging staat, vrouwenrechten, rechten voor minderheden. En wij waarschuwen dan ook voor die terugtrekkende overheid en een landelijke politiek die het gemunt heeft op minderheden. Afgelopen weken werd het weer zeer pijnlijk duidelijk. Verschillende wetten die beogen nieuwkomers als tweederangs burgers te behandelen, hebben het in onze Nationale Tweede Kamer gehaald. Illegaliteiten, zelfs bedbad brood aanbieden aan mensen die vaak al in nood zitten, dat wordt strafbaar. En dat heeft desastreuze gevolgen natuurlijk voor die mensen die kwetsbaar zijn, die al verschrikkelijke dingen hebben meegemaakt, maar ook hier lokaal. Want de kosten en de gevolgen en alles wat er achter vandaan komt, wordt er gekeken naar de gemeentes, die het maar moeten oplossen. En het duidelijkste voorbeeld is dan nog misschien wel dat statushouders straks geen urgentie meer kunnen krijgen. En ik zei het al, ben je dakloos, dan krijg je dus urgentie, maar ben je ook een statushouder, dan niet meer. Daar maken we dan nu onderscheid op. Het is wat ons betreft pure discriminatie dat in de nieuwe woningwet, die eigenlijk heel breed gesteund leek te gaan worden, is geslopen. En daar wordt ook met ook zo'n wijziging natuurlijk geen Utrechter beter. En let wel, dit is een wet, de regie volkshuisvesting, die het heeft gehaald in de Kamer met steun van ook hele normale partijen als het CDA en NSC. De gevolgen zijn desastreuus voor de statushouders zelf, maar ook voor ons als gemeentes. Want statushouders moeten langer in de AZC's blijven, wat veel duurder is, maar voor die mensen natuurlijk ook zeer onprettig. En vervolgens heb je ook kans dat er overlast gaat toenemen, dat de zorgen en de hulpvragen gaan toenemen. Voor al dat staat de gemeente aan de lat. En het kabinet legt er geen cent bij, want dat is ook de agenda die ze hebben. Het is precies waar wij



Gemeente Utrecht

voor waarschuwen. De giftige cocktail van een terugtrekkende overheid onder het mom van neoliberaal beleid en een structurele aanval op minderheden. We mogen hier nooit, maar dan ook nooit aan meewerken. En daarom dien ik tot mijn blijdschap namens een heel groot deel van de raad een motie in om staatshouders wel gewoon urgentie te blijven geven en dus ook zorg te dragen voor dit grondrecht. Voor iedereen. Mede namens GroenLinksD66, Partij voor de Dieren Volk, Student & Starter, de ChristenUnie, DENK, BIJ1, EenUtrecht en Groep Zwanenberg.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Interruptie van de heer Cees Bos? Nee? Oh. Een punt voor orde, dat kan ook.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Ja, voorzitter. We zijn hier bezig met gemeentelijk beleid. Ik heb de heer Van der Zweth goed gehoord, maar ik heb hem ook heel veel gehoord in commissieverband. Hij loopt constant over landelijk beleid te praten.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dit is geen punt van orde, meneer Bos. Het is gewoon een interruptie.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Nee, dat is niet waar, voorzitter. Ik hoop niet — ik spreek in ieder geval de hoop uit — dat de heer Van der Zweth het zal stoppen met die constante aanval op het landelijk beleid. En terugtrekken op wat we hier in de gemeente doen, punt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA): Ook een punt van orde vanuit mij. Mijn partij werd zojuist genoemd en aangesproken. Ik wil de heer Van Zweth meegeven dat ik juist met hem heb meegedacht over deze motie. Dat weet hij ook dondersgoed. En dat ik inhoudelijk ook dat voor een groot deel kan steunen, maar dat er andere redenen kunnen zijn waarom ik er niet onder sta. Ik vind het al vervelend om in de inbreng vandaag dat ik zo wordt aangesproken als partij, terwijl ik juist hier op lokaal niveau de toenadering heb gezocht. Ik werd wel aangesproken, terwijl ik daar helemaal niet om gevraagd heb, dus ik wilde dat toch eventjes rechtgezet hebben. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat is een persoonlijk feit en dat kan. Dat is inderdaad geen interruptie.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Ik heb een ordepunt richting u. Mag ik dat doen?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja hoor.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Goed. Ik zou graag willen dat u de orde handhaaft en dat u mensen aanspreekt als ze te veel richting landelijk beleid en wat het Rijk niet allemaal fout heeft gedaan aanspreekt en ze kort houdt. Dat zou de orde een stuk helpen in de Raad.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Meneer Bos, het punt is dit. Iedereen heeft zo spreektijd hier. Het debat is vandaag gewoon over de voorjaarsnota en ik vind het zelf ook heel plezierig als iedereen vooral daar zijn woorden aan weidt. Maar er geldt hier niet een soort restrictie waarin mensen bepaalde dingen niet zouden mogen zeggen. Dus dat vind ik een lastig voorstel wat u doet. Dus ja, de agenda is helder en iedereen die vult zijn spreektijd in op de wijze waarop hij of zij het doet. En we zijn hier niet de Tweede Kamer. Dat ben ik met u eens. Maar dat had ik ook al een keer gezegd aan het begin. En ik merk eerlijk gezegd dat het u allemaal zo bezighoudt dat het weinig zin heeft om daar voortdurend u aan te helpen, herinneren.

Rick van der Zweth (PvdA): Dan ga ik reageren op de interrupties. Ik ga wel op het punt van orde van mevrouw Zwinkels heel kort reageren. Ik noemde gewoon welke partij er landelijk voor had gestemd. Dat is het. Het klopt wat mevrouw Zwinkels verder zei. Er is ook gewoon een huis van Thorbecke met verschillende bestuurslagen. De gemeente functioneert hier niet alleen zonder enig context of andere overheidslagen waar we ons toe moeten verhouden. Mijn hele bijdrage tot nu toe ging over wat er landelijk besloten is dat de gemeente moet uitvoeren wat het voor ons een kosten en ook menselijk leed, maar ook kosten voorjaarsnota betekent. Dat is zeer lokaal. De motie die ik heb ingediend gaat over wat we hier lokaal met onze woningcorporaties hier lokaal moeten gaan doen. Dus volgens mij voldoen ik daar prima aan. En als er dingen gebeuren die niet normaal zijn, dan benoem je dat hoe dan ook. Ik ga verder. Zeker. Ik heb de motie ingediend over behoud urgentie. En natuurlijk staan we dan ook onder de motie over het bizarre idee van illegaliteit strafbaar stellen. Deze voorjaarsnota, gelukkig.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wacht even, want die motie moet ook nog een nummer hebben. Die heb ik nog niet gegeven, meende ik. Dat is motie 353. Van urgentie dan, denk ik, of niet? Ja, die is zojuist hiervoor.

Rick van der Zweth (PvdA): Voorzitter, gelukkig staat in deze voorjaarsnota solidariteit voorop, dus de sterkste schouders dragen de zwaarste lasten, we gebruiken de reserves, we laten geen geld op de plank liggen en we ontzien de kwetsbare Utrecht zoveel als we kunnen. Maar het blijft wel ook een beetje een doekje voor het bloeden. Je doet lokaal alles wat mogelijk is, maar de overheid en echt veel van onze rechten staan ook echt zwaar onder druk. En dat is ook lokaal bijna niet op te lossen. Maar je moet het blijven proberen. Daarom ook de motie zojuist. En komen wij met nog enkele voorstellen. Eerst twee voorstellen op het bestrijden van armoede. De eerste is over dat er nu een half miljoen wordt voorgesteld om te bezuinigen op reïntegratie. Juist om mensen weer aan het werk te helpen. Mensen die anders in armoede zitten of in de bijstand



Gemeente Utrecht

blijven. En dat is wat ons betreft heel onwenselijk. Dus we dienen een amendement in. Die moet ik dan letterlijk voorlezen, volgens mij. Klopt dat? De strekking is in die zin eenvoudig. We schrappen de bezuiniging van iets meer dan een half miljoen op het reïntegratiebudget. Dat wordt vervolgens in de uitvoering van werk en inkomen behaald, hopelijk met zo min mogelijk schade voor de mensen die gebruik maken van de dienstverlening. Dan nog een voorstel over armoede, dat is over de schuldenaankpak. Arnhem is daar een buurtgerichte aanpak gestart om schulden vrij te schelden in wijken waar je echt een stapel van problematische schulden ziet en dus echt veel armoede en ingewikkeldheden binnen gezinnen. Wij hebben die wens ook al heel lang en zouden dat graag vervolggaven in onze stad, dus buurtgericht en Utrecht eens in één klap van de schulden af hebben. Dat zouden we graag voor Overvecht willen doen en dienen daarom een motie in om dit binnen de aanpak samen voor overvecht en dus voor onze wijk overvecht te gaan doen, de overvechtschuldenvrij aanpak. En dus bij de volgende ronde van toewijzing van de SPUK, dus landelijk geld voor kansrijke wijken, in te zetten op precies deze. Dat is ook niet budget die je anders voor iets anders kan gebruiken. Daar leg je dit verzoek neer. Dit zouden we in Utrecht willen doen. Als het Rijk daar budget voor beschikbaar heeft, gaan we het wat ons betreft ook doen. Mede namens GroenLinks, Denk, Volt, EenUtrecht Groep Zwanenberg, Partij voor de Dieren en BIJ1.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Heeft u het dictum hiervan voorgelezen?

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, dat deed ik net. Dan moet ik nog zeggen dat dit expliciete samenwerking en bijdrage is met partners in de stad en hierover terug te rapporteren in de Raad. Maar de rest was dictum.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat is een dictum. Heel goed. Dan krijgt u een aantal interrupties. De motie krijgt nummer 354. Allereerst de heer Koning.

Maarten Koning (D66): Ja, we snappen natuurlijk dat hiervoor ook wel gekeken wordt naar die pilot die in een andere stad gedaan wordt. En we snappen ook wel de wens, want schulden zijn gewoon een groot probleem voor veel mensen, ook in Overvecht. Maar tegelijkertijd zien we wel, we hebben in Utrecht een hele goede schuldenaankpak die gewoon generiek werkt voor alle Utrechters die problematische schulden hebben. Dus het moeilijke van het voorstel is dat je dan dus eigenlijk een deel van de Utrechters eigenlijk gaat bevoordelen ten opzichte van anderen. Hoe kijkt u daartegen aan?

Rick van der Zweth (PvdA): Utrecht heeft inderdaad een hele goede schuldenaankpak. Dat is echt een mooi resultaat van wethouder Voortman van afgelopen jaren. Ja, dat vind ik echt. Dat doen we heel erg goed. Veel van de problematische schulden, dat duurde altijd drie jaar. En mensen met de beheerder omheen vaak nog wel vijf, zes, zeven jaar. Dat is in Utrecht vaak teruggebatteld. Naar max één jaar echt in die dienstverlening zitten, zeg maar. Maar dan nog komt er een heel circus achterweg. En wij kijken met dit voorstel, kan je daar nog een stap verder



Gemeente Utrecht

in gaan? Kan je in één grote klap, in één keer alle schulden kwijtschelden? Dat gaat dus nog verder dan wat we lokaal doen. En dat scheelt heel veel geld in dienstverlening, heel veel geld voor de gemeente. En dat scheelt voor de mensen zelf natuurlijk enorm veel. En daar begin je klein, zegt tegen de heer Koning, en dus in een buurt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Koning.

Maarten Koning (D66): Hoe leg je dat dan uit aan mensen die in Kanaleneiland wonen, die in precies dezelfde situatie zitten?

Rick van der Zweth (PvdA): Nou ja, voorzitter, ik vind het goed uitlegbaar dat we dat doen in wijken en buurten waar het juist heel kwetsbaar is, waar veel mensen met problematische schulden bij elkaar wonen, waar de problematiek zich dus ook opstapelt. En als zij zeggen ja, maar idealiter zouden we het ook in Kanaleneiland hebben, dan deel ik dat met ze. Maar als je ergens moet beginnen, dan begin je ergens en dan vind ik Overvecht, ook omdat we de aanpak samen voor Overvecht hier nou eenmaal hebben, een logisch begin. Maar als de heer Koning zegt Kom op, meer plekken, dan steun ik hem daarin.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer, meneer Koning.

Maarten Koning (D66): Nee, dat zeg ik dus niet, want we hebben al een hele goede aanpak voor iedereen in Utrecht die in deze situatie zit. Dus wij zijn echt heel terughoudend met dat je hierin de ene Utrechter anders zou gaan behandelen dan de andere. En ik wil heel graag weten van de heer Van der Zweth wat hij er dan van vindt dat als je dit geld dus niet zou kunnen benutten voor andere onderdelen van aanpak in Overvecht, terwijl je dat zou investeren in iets wat in de stad gewoon al echt wel goed is geregeld.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, voorzitter. Het zijn twee interrupties bij elkaar. De eerste. Het is kolder dat je mensen verschillend behandelt. Die heb je nou eenmaal de aanpak van samen voor overweg. Daar hebben overweg dus baat bij en dat is het niet voor net over de grens van de wijk. Dus dat klopt. Het is wel met reden dat we ook naar deze wijk kijken. Nergens is de schuldenlast zo groot als hier. Dus dat is niet verschillend behandelen. Dat is prima uit te leggen en het liefst bouw je dat uit. Dat deel ik. En de heer Koning had even moeten luisteren naar hoe ik de motie introduceerde. Want je schrijft in op een bepaald spukgeld met een idee. Als je andere ideeën ook wil, kan je daar ook op inschrijven. Dus je krijgt het voor dit idee of niet. Je gaat het niet ten koste van iets anders doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ja, voorzitter, een beetje daarop voortdurend, want voor ons ook. Het klinkt als een mooi initiatief. Ook wij zijn natuurlijk voorstanders schuldenvrij. We hebben daar goed beleid op, ook in deze stad lopen. En dan zien we ook dat voorstel wat de heer Van der Zweth hier aan had en de situatie in Arnhem. Daar zijn ze volgens mij halverwege het traject. Zes huishoudens daadwerkelijk schuldenvrij. Halverwege het traject. Het blijkt dus in de praktijk een stuk ingewikkelder dan gedacht. Het is dan niet heel veel verstandiger om gewoon bij onze eigen beleid te blijven op dit punt.

Rick van der Zweth (PvdA): Nee, voorzitter. Want de schuldenindustrie hoe die nu is, deugt die niet. En we doen lokaal alles wat we kunnen om daar binnen het zo goed mogelijk in te regelen. En dat heeft Utrecht, heeft daar echt een uitstekend iets staan. Maar nog steeds duurt het vaak jaren voordat mensen in dat schuldhulptraject komen. Nog steeds zit je dan een jaar in schulden. En achteraf hebben ze in dat jaar dadelijk, weet ik veel, drie of vierduizend euro terugbetaald. En heeft de gemeente en het Rijk hebben tienduizenden euro's aan dienstverlening en hulp eromheen uitgegeven. Dus het systeem nu, zelfs in Utrecht waar we het zo goed doen, die schuldenindustrie, die deugt niet en moet je nieuwe ideeën uitproberen. Misschien gaat het in Arnhem ietsje ingewikkeld, maar laten wij dan zien dat wij het kunnen. Maar je moet nieuwe dingen blijven proberen. Het deugt niet hoe het nu werkt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Nee, voorzitter, dat de schuldenindustrie niet deugt, dat delen we volledig. Maar daar vroeg ik niet naar. Dat vinden we volgens mij allemaal. En daar hebben we samen in deze raad ook beleid voor om dat zo snel mogelijk en zo goed mogelijk aan te pakken. En daar trek ik ook graag eens aan op wat ik vroeg, is dat het in Arnhem veel ingewikkelder blijkt dan het naar voren, naar buiten lijkt. En dat we eigenlijk een eigen aanpak hebben die gewoon hartstikke goed deugt. En wel gewoon zo dan het lijkt. Dus volgens mij veel verstandig is daarbij te laten. De vraag die ik daar nog over heb is inderdaad, hoe leggen we dit uit aan mensen die net buiten Overvecht wonen en dan hier niet van mee mogen? Hoe leggen we dat uit?

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Het idee is dat we beginnen met iets nieuws om te kijken of je echt uit die schuldenindustrie kan stappen. Dus in één klap van de schulden af, niet dat hele traject aan de voorkant, niet nog jaren dure dienstverlening erop om een paar honderd euro terug te krijgen van iemand die dat eigenlijk sowieso niet kan missen, om dat op een andere manier te doen. En dan moet je beginnen en daar moet je klein beginnen. Maar als het ons nou wel lukt,



Gemeente Utrecht

zegt de heer Van der Graaf, Waar Arnhem dat misschien ingewikkeld vindt of dat over een tijdje lukt, maar het lukt om een nieuwe manier te vinden waar je mensen helpt dat minder geld kost voor hen en voor ons als gemeente. Dan wil je dat toch proberen? Dan wil je toch pionieren? Dan wil je toch kijken of je een start kan maken aan iets nieuws dat op een termijn in de hele stad wordt gebruikt of het hele land.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ik hoor de heer Van der Zweth volgens mij een aantal goede dingen zeggen die we kunnen verbeteren en waarin je op dit vlak misschien ook moet pionieren en een stap vooruit moet zetten. Maar dan zijn dat toch dingen die je voor de hele stad wil uitrollen, voor alle mensen die in de hele stad wonen die met schulden kampen. Dan wil je toch voor die mensen inzetten en daar niet groepen buitensluiten.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja voorzitter, de wens deel ik, maar dat kan niet voor de hele stad. En even, misschien door de termen die wij gebruiken, het kan ook niet voor heel Overvecht. Het is een bijzonder grote wijk namelijk. Dus buurtgericht, dus er komt een buurt uit, daar ga je het proberen, daar ga je leren, daar ga je het doen. Maar als we iets anders, als we van die schuldenindustrie af willen, moeten we nieuwe dingen blijven proberen. Zelfs na de goede stappen die we hebben gezet. Dit is een poging. Ik hoop dat de Utrechtse Raad bereid is hier te pionieren.

Dan voorzitter, als ik verder mag. Ja. Nog voorstellen over jongeren, over het Solidariteitsfonds. Daar hebben we een motie over ingediend, dat is over de vrijwillige ouderbijdrage, over de schoolgemeenschap heen, schoolbestuur erheen. Die motie hebben we 2,5 jaar geleden aangenomen en die zou eigenlijk komend schooljaar beginnen. De enige scholenbestuur dat gaat beginnen is de KSU. Dus er doet nog geen voortgezet onderwijs mee en we missen ook nog steeds een heel groot deel van het primair onderwijs. En juist voor succes heb je solidariteit nodig en heb je heel veel schoolbesturen nodig. En nu tweeënhalve jaar verder zien we dat dat nog steeds ingewikkeld is. Dus we vragen de wethouder om een toezegging om met de Utrechtse onderwijsagenda stappen te zetten om alle schoolbesturen aan boord te krijgen en daarna te streven dat dat in 26 en 27 de jaren dat we dan inmiddels minimaal drie schoolbesturen hebben die deelnemen aan dit fonds en dat dat gaat over zowel primair als voortgezet onderwijs en hier de Raad ook in mee te blijven nemen.

Sharon Dijkzma (Voorzitter): Die motie krijgt nummer 355.

Rick van der Zweth (PvdA): Voorzitter, dat geeft mij de kans om een punt van order te maken, want het was geen motie. Dat was een gevraagde toezegging. We hebben hem wel per ongeluk op de mail gezet, zeg ik tegen de techniek en de mensen. Dus het is geen motie. Het is een toezegging.



Gemeente Utrecht

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dan is dit een omissie en komt 355 op een moment alsnog.

Rick van der Zweth (PvdA): Die komt nu, want dat is wel een motie over de onderbesteding van de basissubsidie amateurkunst om steeds meer kinderen te bereiken die moeilijk met cultuur en kunst in aanraking komen en waar dat ook echt niet vanzelf gaat. En je wil dat die middelen van die subsidie altijd worden uitgegeven en we zien nu steeds dat dat op de plank blijft liggen en toch niet lukt. Daar hebben we vaak toezeggingen op gevraagd, daar hebben we vaak debatjes over gevoerd en dat blijft schijnbaar ingewikkeld. En wij dienen nu een motie in waarin we ook zeggen, ja, als dat niet lukt volgens je reguliere subsidie, dan moet je gaan kijken via gedurende het jaar via organisaties, bijvoorbeeld zoals het Jeugdfonds Sport en Cultuur, om dat geld gewoon uit te geven en op de plekken terecht te laten komen waar kinderen dat ook vinden en kunnen gebruiken. En dienen dus een motie in die zegt om onderbesteding te voorkomen van de basissubsidie amateurkunst, binnen het jaar de gelden aan de organisaties te geven die de cultuurparticipatie van kinderen in armoede kunnen bevorderen. Mede namens GroenLinks en EenUtrecht.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 355. Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Vindt de Partij van de Arbeid het ook hoog tijd dat we eerst gaan kijken hoe die gelden terechtkomen? Want er gaat heel veel naar organisatiekosten op het moment dat je verder gaat kijken.

Rick van der Zweth (PvdA): Voorzitter, ik weet niet precies waar mevrouw Hessel op hint, maar volgens mij hebben we heel veel hele goede organisaties binnen Utrecht die heel veel doen rondom kunst en cultuur. Hebben heel veel kinderen daar heel veel van, zorgt het voor het verbreden van je horizon, dat je met iets nieuws in aanmerking komt. En de skepsis daarover, en dat we dat, dat we daar argo aan zouden moeten hebben, dat deel ik in het geheel niet. Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Daar kan ik u een document van sturen, want we betalen aan allerlei, zelfs aan bv'tjes betalen we nog geld. Er gaat heel veel geld. Bijvoorbeeld bij het Jeugdeducatiefonds heeft de directeur 140.000 euro. Ik kom allerlei van dit soort instellingen tegen waarvan ik zeg dat geld wel bij de kinderen moet komen. Er komt zo weinig bij de kinderen zelf namelijk.

Rick van der Zweth (PvdA): Ik weet niet wat mevrouw Hessel hier van me vraagt en ik hoor ook een verdachtmaking in haar vraag. Wat ik een tamelijk bizar iets vind om te doen in dit debat, helemaal uit het niks. Probeert u niet bij elk tegengeluid gelijk iets te dramatiseren van verdachtmaking?

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Het is gewoon een normale vraag. U wilt ook dat het geld goed terecht komt. Dat is net als bij de reïntegratie van werklozen. Ik spreek de mensen op straat. Als mensen er weinig van merken, dan moet je onderzoek doen. En dat is met cultuur op school hetzelfde. Ik ken heel veel onderwijsassistenten die helemaal niet zien. En ik vind het normaal om onderzoek te doen. Dat is geen verdachtmaking. Dan ben ik niet gelijk een fascist of een rechtsiemand. Ja, dat is zo'n beetje. Dat is gelijk van, oh, verdachtmaking. Je moet weten waar je geld naartoe gaat. Juist in het belang van de kinderen, van de werklozen.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, voorzitter. Ik noemde mevrouw Hessel geen fascist. Een oud-speler als fascist? Nee, zeker niet. Ik zal reageren op uw vraag, op de vraag van mevrouw Hessel. Maar er zat net wel degelijk een verdachtmaking over een salaris, et cetera, in. De vraag van mevrouw Hessel. Het jeugdeducatiefonds wordt betaald per school. Dus dat is een vrij duidelijke manier om te zien dat als je kinderen bereikt, en hoe meer het er zijn, hoe meer budget er daarheen gaat. Het Jeugdfonds Sport en Cultuur werkt met vrijwilligers. Dus daar gaat heel veel budget helemaal niet naar de organisatie zelf of naar het personeel, maar via vrijwilligers naar die kinderen. Dus de skepsis en de verdachtmakingen over die organisaties ook, van mevrouw Hessel, deel ik niet. Ik heb veel vertrouwen in de culturele sector van onze stad. Dank u wel, voorzitter. heb veel vertrouwen in de culturele sector van onze stad. Dank u wel, voorzitter.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dat is het juist. Al het uitvoerend werk kom ik overal vrijwillig tegen. Met hele zware coördinator, directeuren, met top. En ik wil gewoon dat het geld op de goede plek terecht komt. Dat is toch geen rare vraag? Dat moet u toch ook willen?

Rick van der Zweth (PvdA): Voorzitter, ik heb het geen rare vraag genoemd. Ik heb de vraag ook net beantwoord. En ja, ik wil dat het geld op de goede plek terecht komt. Maar ik heb geen reden om aan te nemen dat het allemaal aan topsalarissen blijft hangen ofzo. En daar moet mevrouw Hessel volgens mij ook op een gegeven moment met een wat specifiek voorstel komen wat je dan in je subsidie zou moeten doen of weet ik het wat. De subsidies nu komen heel vaak heel goed terecht. Daar helpen we heel veel kinderen mee. Maar goed ook.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, nog één laatste over jongeren en dan nog twee losse punten. Sinds 2017 is de jongerenhuiskamer in Geuzenwijk gesloten. Daar wordt een nieuwe jongerenplek gezocht en daar werd dan een plan uitgewerkt met jongeren.



Gemeente Utrecht

Superleuk, hartstikke goed. Maar dat leek dan stil te komen te liggen of er zou vertraging optreden en dat zou dan komen door bezwaren in de buurt. Maar wat ons betreft mag dat niet betekenen dat het er niet komt. We kregen vrij lesmiddend in de debat toch wat nieuwe info. Ik weet niet eens naar welke wet te houden. Ik moet kijken trouwens. Maar we kregen nog wat nieuwe info waar hangt het nou precies op? Wij willen wel dat de jongere plek binnen of buiten er zo snel mogelijk komt. Hebben daar een motie om met het volgende verzoekt het college als een gedragen plan ligt dat aansluit bij de behoeftes van jongeren dit zo snel mogelijk uit te voeren en anders nog dit jaar tot het definitief plan te komen voor het Zwarte Plein in Geuzenwijk met een plek voor jongeren binnen en of buiten te realiseren op basis van hun eigen ideeën en daarnaast ruimte voor de buurt. Vergroening onderdeel te laten zijn van dit plan omdat de huidige stenen inrichting geen verkoeling biedt en sneller zorgt voor meer geluid en de raad hierover te informeren. Mede namens D66, EenUtrecht en GroenLinks.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 356. En de heer Sungur heeft een vraag.

Mahmut Sungur (DENK): Voorzitter, ik was benieuwd of dat niet de huidige inzet al is.

Rick van der Zweth (PvdA): Voorzitter, ja, we kregen dus wat less minute info waar het nu op lijkt te hangen, maar de huidige inzet, het is wel tot nu toe lukt het niet. Dus er zit vertraging op. Het gaat ingewikkeld. Het plan maken met de jongeren lijkt te lukken en goed te gaan, maar vanwege bezwaren in de buurt lijkt het spaak te lopen. En wij zeggen juist als je dat met jongeren doet en je komt eruit, gewoon ervoor gaan. Die jongere plekken hebben we nodig.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Die snap ik, maar zijn het dan formele bezwaren of zijn het mensen die het gewoon niet zouden willen? Waar hebben we het hier over?

Rick van der Zweth (PvdA): Als ik het goed heb, gaat het over de tweede. Dus ik zeg niet passeer een juridisch proces of zo. Maar de betrokkenen geven nu aan dat het proces aan het stokken is. En wij zeggen dat is zonde. 2017 is best een poos geleden alweer. Maak vaart. En ook als de buurt zegt dit is niet wat wij willen precies, dan helaas jongeren nu even eerst.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, voorzitter. Utrecht heeft weinig expositieruimte. Dat is een heel ander onderwerp. Maar met deze voorjaarsnota zou ook de expositieruimte in het stadhuis verdwijnen. En het gaat echt maar over 20.000 per jaar. Dat zou wat ons betreft wel echt zonde zijn. Tegelijkertijd heeft onze Raad ook hier in het Stadhuis een afspraak gemaakt over de nieuwe werkwijze. Minder vergaderen. Het zou minder budget, minder facilitaire moeten kosten. En wij zeggen, als dat nou inderdaad zo is, dan komt er dus ook budget vrij vanuit dat we in het Stadhuis hebben, de raadsorganen. en gebruikt dat dan om die kunstexposities hier in het stadhuis te behouden. Dus samen met GroenLinks een motie om uit te werken of en hoe de gelden die mogelijk vrijkomen, doordat Utrechtse gemeenteraad anders gaat vergaderen, door dat raadsvoorstel werkdruk en werkwijze, als dat is aangenomen, dat als dekking gebruikt kan worden voor de expositie op het stadhuis en dit te verwerken in de programmabegroting.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 357. En een vraag van de heer Koning.

Maarten Koning (D66): Onze vraag gaat over die dekking, want dat is wel heel willekeurig. Er wordt eigenlijk, zonder dat ik daar in ieder geval informatie over heb, wordt er gezegd dat dat bedrag, dat kan het wel gaan opleveren. Terwijl, waar komt die veronderstelling vandaan? Zo kunnen we toch eigenlijk overal geld vandaan toveren?

Rick van der Zweth (PvdA): Nee, dat klopt niet. Als de heer Koning het dictum goed leest, dan ziet u dat het ook wel voorzichtig is geformuleerd, omdat we niet precies weten hoeveel budget eruit vrij komt. En tegelijkertijd zeg ik tegen de heer Koning, als wij met de nieuwe werk met het raadsvoorstel werkdruk en werkwijze en met alle nieuwe vormen die we bedacht hebben, met minder vergadermomenten, minder aanwezigheid, minder faciliteren. Als wij al dat gaan doen en geen budget vrij spelen, gaat daar volgens mij nog steeds iets fout. Dus als het doel van het raadsvoorstel wordt gediend, dan kan het niet anders dan dat je hier minder aanwezigheid hebt en dat daar wat budget achter vrij komt. Maar dan nog zeg ik tegen de heer Koning, het is minder stellig geformuleerd dan hoe hij het net schetst.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Koning.

Maarten Koning (D66): Dit hangt natuurlijk aan veronderstellingen aan elkaar. Volgend jaar gaat er ook nog iets gebeuren met verkiezingen. Hoeveel partijen zijn er dan? Hoeveel inzet vanuit Griffie hebben we nodig? Wat vinden partijen daar ook van? Welke type Griffie-ondersteuning er is? Dus ik vind dat het echt zo voorbarig is. En financieel gewoon



Gemeente Utrecht

heel willekeurig. Dus dat is dat punt. Dat heb ik wel gemaakt nu. Wij gaan daarom die redenen ook gewoon echt duidelijk tegenstemmen. En ik hoop andere partijen ook.

Rick van der Zweth (PvdA): Dat is wat ik gezegd wil hebben. Ja, voorzitter, dat moet D66 lekker doen. Ja, dan hoefde er niet een interruptie. Dat zie ik dan vanavond. Maar ik vind het echt niet willekeurig. We hebben heel vaak in onze Raad gesprekken gehad over hoe de Griffie ingericht is en hoe we dat willen met elkaar. We hebben uitgebreid gesprekken gehad over werkdruk en werkwijze. Dan zegt de heer Koning, ja, maar misschien komt er een fractie bij. Nou, met 17 fracties zeg ik dat hoop ik toch niet. Maar dat zat, als het goed is al, in de plannen die eraan zaten te komen. Dat hier de kans groot is dat er wat budget achter de weg komt, is heel reëel. Wat dat precies is, dat weten we niet en dat ziet u gewoon netjes terug in het dictum. Want het is altijd heel financieel solide bij ons, dat weet de heer Koning best.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Toch een kleine vraag van mij. Het is werkdruk bij de Raad. Er is dus ook werkdruk bij de Griffie. Dan is het dus fijn om de processen aan te passen, maar dan moet je toch niet gelijk geld wegtrekken? Ik vind het gewoon eerlijk een hele gênante motie, dit.

Rick van der Zweth (PvdA): Nou ja, voorzitter, dat ben ik niet eens, want we hebben tot nu toe heeft elke, letterlijk elke afdeling van de gemeente Utrecht, op eentje na, dat is de Raadsorganen, letterlijk elke afdeling, hoe ingewikkeld en hoe zwaar ook, heeft wat ingeleverd. Dus dat is helemaal niet gek. En dan doe ik het dus niet eens omdat ik zeg het moet overal maar en het zal, maar omdat ik zeg we hebben een Raadsvoorstel aangenomen. Dat is heel reëel om te verwachten dat we hier minder aanwezig gaan zijn. Dat is in ieder geval wel het idee. Mocht daar nou geld achter vrijkomen, hebben wij een voorstel om de exposities op datzelfde stadhuis overeind te houden.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Ja, en dan vind ik het gênant hier aan is dat het Raadsvoorstel is aangenomen. De werkwijze wordt uitgevoerd en wordt nou geld weggetrokken zonder dat het gesprek daarover is gevoerd. Ik vind het gewoon echt onbetamelijk en ook echt niet sympathiek naar de Griffie.

Rick van der Zweth (PvdA): Voorzitter, we hebben uitgebreid gesproken over werkwijze en werkdruk. En ik moet zeggen dat door de interrupties van de 2 Maartens voelt het nu ook een beetje alsof ik een interruptiedebatje met de CPP aan het doen ben. Maar er is uitgebreid gesproken over het Raadsvoorstel Werkwijze en Werkdruk. Hij is, zoals ik zeg, voorzichtig daarin geformuleerd, maar het lijkt me geen onrealistische aanname dat als je veel minder gaat doen



op dit stadhuis met elkaar, dat is het idee, ook voor onze eigen werkdruk, dat dat met een ander budget zou moeten kunnen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA): Wij kunnen ons wel aansluiten bij D66 en Partij voor de Dieren. Wij vinden het ook nogal onzeker en wat voorbarig. Maar je ziet, de heer Van der Zweth, ook dat er juist nu al ook al overschrijdingen zijn. Bijvoorbeeld door hoeveelheid commissieleden die wordt ingezet vanuit de Raad. Maar ook, we gaan straks ook Raadsinformatiebijeenkomsten weer laten organiseren door de Griffie. Daar is ook gewoon ondersteuning voor nodig. Dus is de heer Van der Zweth ook met mij eens dat er ook wel tegenvallers in kunnen zitten?

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Dat zeker. Daarom zei ik ook let goed op het dictum en hoe het geformuleerd is. Dus als het blijkt dat dat financieel helemaal niet op die manier uitkomt, dan gaat dat dictum dus ook niet op. Dat hebben we gezegd. Dus als het blijkt dat je met minder uitkomt. En ik denk nog wel dat dat reëel moet zijn, want we gaan hier echt wat doen met elkaar. We gaan het niet een beetje anders doen, maar echt anders. Dat was in ieder geval de informele afspraak met elkaar. Maar ik zie ook dat er andere dingen gebeuren die klemmend op het budget zijn. Dus dat herken ik.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, voorzitter. Dan afsluit het tekortpunt. Geen motie. Een vraag aan de wethouder R.O. Wij hadden een debatje over de afdeling Ruimte en de veranderingen die daar plaatsvinden. Daar hebben een korte update over gegeven, waarvoor dank. Ik wil vragen aan de wethouder wat hij daar toen suggereerde. Dus als toezegging of die daar richting de programma begroting, maar dus net ervoor er een keer op terug kan komen van hoe. Wat is er nou veranderd bij de afdeling Ruimte? Wat betekent dat voor de opgave gerichte sturing die wij hebben met de grote maatschappelijke doelen die wij hebben als gemeente? En hoe gaan we dat daar terugzien in de veranderingen die er zijn geweest? En dat heeft ook gewoon te maken met hoe kan een gemeentelijke organisatie in contact treden met zijn stad en hoe werkt dat tot nu toe? Of het wethouder kan toezeggen of hij daarop terug wil komen met een brief voor de programmabegroting, zodat we dan ook nog kunnen kijken, moet dat een vervolg hebben of is dat niet nodig? En dat was mijn bijdrage. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dan gaan we naar, oh, nog een vraag.

Ruben Snijder (Student & Starter): Ja, voorzitter, punt van orde. Wij stonden ook onder amendement 144. En het tweede punt van orde is volgens mij dat de heer Koning nu geen lid is van het CPR.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Wij gaan verder met de fractie Volt. Het woord is aan mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt): Dank u wel, voorzitter. Wat zou de Utrechter uit 2050 of 2070 aan ons vragen als hij hier vandaag zou zitten? Wij denken aan deze drie vragen. Hebben jullie ervoor gezorgd dat Utrecht ook voor ons leefbaar blijft? Hebben jullie ervoor gezorgd dat iedereen mee kan blijven doen? Hebben jullie Utrecht verstandig, eerlijk en met een vooruitziende blik bestuurd? Wij willen al deze vragen met ja kunnen beantwoorden. Ja, Utrecht blijft leefbaar. Ja, iedereen kan meedoen. En ja, we besturen verstandig. En vandaag zullen we een aantal voorstellen indienen die daar een bijdrage aan zullen leveren. De eerste vraag. Hebben we ervoor gezorgd dat Utrecht leefbaar blijft? Om die leefbaarheid te beschermen moeten we nu zorgen dat Utrecht zich aanpast op de gevolgen van de klimaatverandering. Wij dienen daarom vier amendementen in om hier extra in te investeren. Het eerste amendement, samen met Partij voor de Dieren en EenUtrecht, heet Geldt Weertsingel Oostzijde voor een klimaatbestendig Utrecht en heeft de strekking dat we stoppen met de herinrichting van de Weertsingel en de middelen daarvan investeren in het klimaatbestendig maken van de stad.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Amendement krijgt nummer 145.

Charlotte Passier (Volt): Het tweede amendement, samen met EenUtrecht, heet Geld Natuur Park Zuilen voor een klimaatbestendig Utrecht en heeft de strekking dat we stoppen met natuurpark Zuilen en de middelen daarvan investeren in het klimaatbestendig maken van de stad.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Het amendement krijgt nummer 146.

Charlotte Passier (Volt): Het derde amendement, samen met Partij voor de Dieren en EenUtrecht, heet Toeristenbelasting voor een klimaatbestendig Utrecht en heeft de strekking dat we de toeristenbelasting met 2,5% verhogen en de extra inkomsten daarvan besteden aan het klimaatbestendig maken van de stad.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Het amendement krijgt nummer 147.



Gemeente Utrecht

Charlotte Passier (Volt): Het vierde amendement heet 1,5% voor groen-blauwe kunst en heeft de strekking dat we de 1,5%-regeling voor kunsten in de openbare ruimte bestemmen voor groen-blauwe kunst.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Het amendement krijgt nummer 148.

Charlotte Passier (Volt): Ook kiezen we ervoor om de rioolheffing niet te verlagen, maar de inkomsten hieruit in te zetten voor een klimaatbestendig Utrecht met de motie Benut inkomsten rioolheffing voor de watertransitie. Samen met Partij voor de Dieren en in Utrecht, met als dictum, draagt het college op om bij de vaststelling van de rioolheffingstarieven in de verordening rioolheffing bij de programmabegroting 2026 het totaal van de huidige rioolheffing te behouden en de middelen die hieruit worden verkregen in te zetten voor de watertransitie. Zowel in de openbare ruimte als op particulier terrein. Twee. Bij de programmabegroting 2026 met een voorstel te komen om de groen-blauwe subsidieregelingen uit te breiden, dan wel te verhogen en, indien nodig, de begrenzing van de maximaal in te zetten bedragen per vierkante meter in de openbare ruimte te verhogen. Er gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 358.

Charlotte Passier (Volt): De Utrechter van 2050 zal zich ook afvragen of we hebben gezorgd dat er nog steeds schoon water uit de kraan komt. We willen een actieplan om het dreigende tekort op te lossen en dienen daarom de motie Maak haast met de watertransitie in samen met Partij voor de Dieren en EenUtrecht als dictum draagt het college op om vooruitlopend op de herziening, visiewater en riolering een actieplan op te stellen met als doel om de vraag naar drinkwater te verminderen, waarin maatregelen worden opgenomen om het drinkwatergebruik te verminderen en wordt ingezet op circulair gebruik van drinkwater. 2. Dit actieplan op te nemen als onderdeel van de herziening van visiewater en riolering, waarbij in de tussentijd met de uitvoering van het actieplan wordt begonnen. 3. Het opstellen van het actieplan te bekostigen door de nota voetganger een jaar te temporiseren, en gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 359.

Charlotte Passier (Volt): We dienen een motie in om voldoende middelen voor de energietransitie te regelen met als dictum Draagt het college op om bij de begroting de benodigde middelen op te nemen voor de nieuwe beleidsnota warmte 2025-2035 en deze benodigde bedragen te financieren uit de vrijgekomen middelen bij de meicirculaire en gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 360.

Charlotte Passier (Volt): Dan komen we bij de tweede vraag. Hebben we ervoor gezorgd dat iedereen mee kan blijven doen? We doen in Utrecht al veel om vluchtelingen op te vangen. Wij willen graag nog meer inzet op de opvang van alleenstaande minderjarigen. Daarom dienen we de motie in. Vergeet de jonge vluchteling niet. Samen met EenUtrecht, met als dictum, draagt het college op bij de begroting te onderzoeken of er middelen van €200.000 voor de huisvesting van AMV'ers vrijgemaakt kunnen worden. De motie gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 361.

Charlotte Passier (Volt): We dienen vandaag ook twee moties in om de WMO te versterken. De eerste motie heet WMO pas nou op. Mede namens EenUtrecht in Horizon, met als dictum Draagt het college op een integrale risicoanalyse op te stellen voor de gevolgen van de WMO herinrichting, met specifieke aandacht voor de risico's voor het leveren van maatwerk, het risico op zorgfraude en het risico van de groeiende wachtlijsten. De motie gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 362. Vraag van mevrouw Kleinrensink.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Als ik deze motie goed lees, lijkt het net alsof een soort stigma wordt gelegd op mensen met autisme dat die eerder zorgfraude plegen. Ik mag hopen dat dat niet bedoeld wordt door Volt, dus ik hoop dat dat hersteld kan worden.

Charlotte Passier (Volt): Het was de bedoeling dat er een versie daar zonder dat zou worden rondgestuurd, omdat dit precies ook mijn punt was.

De tweede motie heet Laat de WMO lerend zijn in samenstad maken. Met als dictum draagt het college op te onderzoeken hoe leerprocessen uit bewonersinitiatieven de komende tien jaar structureel een plek kunnen krijgen in het beleid en de uitvoering van de WMO. Daarbij ook te verkennen hoe de gemeente haar regierol kan vormgeven op een manier die daarbij past en hierbij samenstad maakt als leidraad te gebruiken. En de raad hierover in het eerste kwartaal van 2026 te informeren. En dat gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie nummer 363.

Charlotte Passier (Volt): En dan tot slot de laatste vraag. Hebben we Utrecht verstandig, eerlijk en met een vooruitziende blik bestuurd? Voorzitter, wij maken ons zorgen om het groeikader. Het is niet best als we nu al vaststellen dat we niet meer genoeg geld hebben om te zorgen dat



Gemeente Utrecht

de stad in de toekomst blijft groeien in balans. Want nu zien we al vaak dat het misgaat. Dat de groen wordt verdrongen door rood. En het is belangrijk dat de Raad hier goed zicht op blijft houden. Daarom dien ik de motie in. Raad aanzet bij groeien in balans. Samen met EenUtrecht, met als dictum Draagt het college op. één verschillende scenario's uit te werken voor de wijziging van de groeikadesystematiek, waarbij onder meer wordt ingegaan op groenvoorzieningen en bereikbaarheid. Dit uiterlijk in Q1 2026 aan de Raad voor te leggen en gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie nummer 364.

Charlotte Passier (Volt): We dienen ook samen met Stadsbelang Utrecht een amendement in Beter Beheer bij PwC, bij de vijfde tranche Utrechtse aanpak voor de herontwikkeling van het Pieterbaancentrum, met de strekking dat de bouw van woningen op gang blijft en de culturele broedplaats verder tot bloei komt door Beter Beheer.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat amendement krijgt nummer 149.

Charlotte Passier (Volt): Verstandig bestuur betekent ook dat je weet wat je wel en niet kan en dat je geen onmogelijke plannen maakt. Daarom dienen we de motie uitvoeringstoets in met als dictum, Draagt het college op bij de programmering van toekomstige investeringen duidelijk te toetsen op uitvoerbaarheid en capaciteit, de methodiek hiervoor uit te werken in het kader van het programma Grip op investeringen en de raad hierover te informeren in het kader van de rapportage over het programma Grip op investeringen en gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt 365.

Charlotte Passier (Volt): Aan het begin van deze Raadsperiode hebben wij ons gezamenlijk als Raad gecommitteerd aan de Global Goals. Nu dreigt het geld daarvoor op te raken, terwijl 50.000 euro per jaar genoeg is om die inzet te blijven doen. Laten we onze belofte dan ook waarmaken. Daarvoor dienen we de motie in Utrecht nog steeds voor Global Goals, met als dictum Vraagt het college op bij de begroting te onderzoeken hoe er 50.000 euro subsidie voor de stichting Utrecht voor Globale Goals gevonden kan worden, dit te financieren uit het overschot uit de meicirculaire of op zodanige wijze dat dit financieel en juridisch houdbaar is, en gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 366.



Charlotte Passier (Volt): Voorzitter. Als laatste wil ik graag de motie van de Raadstoets wonen indienen, mede namens VVD, GroenLinks, Groep Zwanenberg en D66. Met als dictum Draagt het college op de aanbevelingen, zoals verwoord in de Raadstoets, in goed overleg met de Raad over te nemen en te verwerken in de P&C-documenten over dit programma en in de overige programma's voor zover van toepassing. Twee. De raad uitdrukkelijk over de opvolging van de raadstoets te informeren bij het aanbieden van de jaarstukken 2025 en gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 367.

Charlotte Passier (Volt): Dank aan Linda Bode, Gert-Jan te Hoonte en Maartje Vermeulen voor deze Raadstoets. Ik rond af. De stem van de toekomst stelt ons indringende vragen. Wij willen op al deze vragen met overtuiging ja kunnen zeggen. Dat is waar wij voor staan. Ja, we hebben ervoor gezorgd dat Utrecht leefbaar blijft. Ja, we hebben ervoor gezorgd dat iedereen mee kan blijven doen. Ja, we hebben Utrecht verstandig, eerlijk en met een vooruitziende blik bestuurd. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Volt zal weten dat binnen drie, vier jaar de quantum computer. Hij werkt al, maar nog niet optimaal. Dat is alles overbodig wat we hier hebben. In de medische wereld overal, zo'n super. U ziet toch ook wel dat dat na 2040, 2050 ook effect heeft op milieu en alles? Want we zitten nu wel een stap in de armoede te brengen door al die maatregelen en dingen.

Charlotte Passier (Volt): Ik vind dit een heel interessante vraag. Ik moet zeggen dat ik niet genoeg thuis ben in quantum computers om hier de effecten van te kunnen inschatten. Ik denk dat als dit op termijn echte oplossingen gaat bieden, dat we hier zeker naar moeten kijken. Maar ik denk ook dat zolang we dat nog niet hebben, dat we daar niet op moeten vertrouwen en nu de juiste stappen moeten zetten voor de toekomst, zodat iedereen die hierna, ik zei in 2050, 2070, alle kinderen en kleinkinderen van iedereen een prettig leven hebben en dat we daarvoor moeten blijven gaan.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dat horen nu al jarenlang een hele hoop mensen die hierdoor een onprettig leven hebben. Dat is allemaal 2070 en daar wil ik niet de toekomst mee,



Gemeente Utrecht

maar de toekomst gaat heel anders lopen als iedereen zich wel een beetje verdiept in de nieuwe technologieën. Wat vindt u daarvan?

Charlotte Passier (Volt): Nogmaals, volgens mij kan ik bij het antwoord op de vorige vraag blijven, want dat is wel echt hoe ik ernaar kijk. En de klimaatverandering, dat hebben we ook bij de Algemene Beschouwingen gezegd, drinkwatertekort, klimaatverandering, dat heeft voor iedereen effecten. En uit de omzoek blijkt ook dat juist voor de mensen die het nu krappert hebben, juist voor hen, de nadelen groter zijn. Dus ik kan me niet helemaal in de vraagstelling vinden.

Sharon Dijkstra (Voorzitter): Oké, dan gaan we verder met de volgende fractie. Dat is student en starter. Het woord is aan de heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter): Voorzitter. Deze voorjaarsnota laat zien dat Utrecht koers houdt. In een tijd van druk en onzekerheid blijft het college investeren in wat telt. Wonen, mentale gezondheid, duurzaamheid en kansengelijkheid. Tegelijk zien we dat veel jonge Utrechters moeite hebben om een plek te vinden door woningnood, prestatiedruk en de gebrek aan ademruimte. Daarom doen we vandaag voorstellen die bijdragen aan een stad die niet alleen groeit, maar ook leefbaar blijft voor iedereen. Voor een toekomstgerichte stad is participatie essentieel. De Raad sprak zich bij de voorjaarsnota van vorig jaar uit voor het terugdraaien van de bezuinigingen op Samen Stad Maken en dit najaar voor het onderzoeken van een jongerenraad. Maar dat lukt niet door de bezuinigingen op Samen Stad Maken. Er is meer budget nodig. In de voorjaarsnota staat een maatregel, efficiënter klantengericht werken, gericht op afdelingskosten voor externe vergaderlocaties. Er blijft daar 550.000 euro over. Wij overwegen hier 149.000 euro in te zetten om de bezuiniging op Samen Stad Maken via een amendement terug te draaien en prioriteit te geven aan de motie Utrecht verdient een jongerenraad. We horen dan ook graag van de wethouder of een deel van dat budget kan worden ingezet om Samen Stad Maken te versterken of anderszins wat er precies mis zou gaan als we dat budget daarvoor zouden willen gebruiken. Daarnaast vroegen we in de commissie aandacht voor jonge medewerkers van wie het contract niet wordt verlengd. De wethouder erkende dat dit jonge mensen raakt en gaf aan dit signaal mee te nemen. We vragen aan de wethouder of zij kan toezeggen dat zij hier actief beleid op zal voeren en de raad over zal informeren over de wijze waarop deze ondersteuning vorm krijgt. Als we jongeren een stem geven, moeten we ook zorgen dat er plekken zijn waar ze kunnen landen. Ruimte om te wonen, te creëren of te ontmoeten. Want zeggenschap zonder ruimte is als een sleutel zonder deur. En juist die ruimte staat onder druk in een groeiende stad zoals Utrecht. Een goed voorbeeld daarvan is de woonboulevard. Nu vooral een plek om te winkelen overdag, maar 's avonds ligt het gebied er eigenlijk best wel vrij stil bij. Tegelijkertijd verdwijnen de culturele broedplaatsen en groeit de vraag naar ruimte voor wonen, werken en nachtcultuur. Daarom dienen we samen met Volt, BIJ1 en Groep Zwanenberg de motie naar levendig en multifunctionele woonboulevard in, met als dictum te verkennen hoe de woonboulevard kan ontwikkeld worden tot een levendig, verdicht en multifunctioneel gebied dat zowel overdag als nachts actief aantrekkelijk is. met ruimte voor dubbel gebruik, culturele broedplaatsen, nachtcultuur, wonen en andere maatschappelijke functies, in kaart te brengen



Gemeente Utrecht

welke duurzame mobiliteitsoplossingen en maatregelen voor bereikbaarheid nodig zijn, te zorgen voor een goede ruimtelijke en functionele verbinding met omliggende deelgebieden, waaronder deelgebied 6, deze verkenning uit te voeren in nauwe samenwerking met ondernemers op de woonboulevard en Development Network Utrecht, en de Raad regelmatig te informeren met een eerste rapportage uiterlijk in Q1 2026.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 368.

Ruben Snijder (Student & Starter): Het is nu natuurlijk een hartstikke zomer, maar ook in de winter verdient Utrecht een plek voor ontmoeting en sfeer. Daarom dienen we de motie een knusse winter voor Utrecht in, met als dictum in gesprek te gaan met lokale ondernemers, culturele organisaties en inwoners om ideeën te verkennen voor een kerstmarkt of vergelijkbare winteractiviteiten in Utrecht, waarbij ook creatieve vormen zoals een markt op het water worden meegenomen, te onderzoeken hoe de gemeente dit soort initiatieven kan faciliteren en stimuleren zonder dit zelf te bekostigen en de raad hierover in Q3 2026 te informeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 369.

Ruben Snijder (Student & Starter): Heel mooi is dat Utrecht dit jaar uitgeroepen is tot hoofdstad van diversiteit en inclusie. Complimenten richting de wethouder. Maar wie LHBTIQ+ Utrechters spreekt, zoals ik zelf, weet dat zichtbaarheid en veiligheid nog lang niet vanzelfsprekend zijn. Er is behoefte aan een vaste plek in de stad voor ontmoeting, ondersteuning, sport en gemeenschappen. Wat ons betreft is het logisch om te verkennen of ook in Utrecht organisaties zijn die hier het initiatief voor willen nemen. We vragen de wethouder dan ook of zij bereid is dat gesprek te voeren met betrokken partijen en de Raad daar later dit jaar over te informeren. Niet om het initiatief te nemen, maar om waar nodig te ondersteunen bij het verkennen van behoeftes, samenwerking en haalbaarheid. Een inclusieve stad stopt niet bij woorden of symbolen, maar laat zich vooral zien in daden. Utrecht organiseert opvang van asielzoekers en ongedocumenteerden al jaren goed en menswaardig. We zijn blij dat plan Einstein overeind blijft. Tegelijkertijd zien we dat de druk op de LVV toeneemt nu andere gemeenten ermee stoppen. We waarderen de toezegging van het college dat ze in overleg gaat met andere gemeenten over het delen van de kosten en zien uit naar de brief hierover in Q4.

Een inclusieve stad is niet alleen een stad waar iedereen zich welkom voelt, maar ook een stad die toekomstbestendig is. Want of je nu student bent, ondernemer of nieuwkomer, iedereen heeft baat bij een stad die werkt. Letterlijk. Dat begint bij een betrouwbaar energiesysteem. Netcongestie remt de ontwikkeling van onze stad. Woningbouw stagneert, verduurzaming vertraagt en maatschappelijke voorzieningen lopen vast. Energiebesparing is daarbij een structurele oplossing die wat ons betreft nog veel te onderbelicht blijft. Daarom dienen we samen met GroenLinks de motie Energiebesparing als prioriteit bij aanpak netcongestie in, met als dictum energiebesparing expliciet en integraal op te nemen in de aanpak van netcongestie, ook in de bouw en bij maatschappelijke voorzieningen, heldere voorwaarden te stellen waarbij

Commentaar [IS1]: 3:21:12



Gemeente Utrecht

fossiele of tijdelijke oplossingen alleen worden ingezet als aantoonbaar is dat alle realistische, kosteneffectieve energiebesparingsmaatregelen zijn benut, structureel en proactief in te zetten op energiebesparing bij inwoners, ondernemers en instellingen, met expliciete aandacht voor gedragsverandering en bewustwording, en de gemeenteraad hier periodiek te informeren over de voortgangresultaten en effecten van deze inzet.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 370.

Ruben Snijder (Student & Starter): Naast energiebesparing moeten we ook slimmer omgaan met de ruimte die we al hebben. Daken boven parkeerterreinen zijn vaak onbenutte plekken, terwijl ze veel kansen bieden voor zonnepanelen, vergroening of wateropvang. Ze maken onze stad duurzamer, aantrekkelijker en beter bestand tegen klimaatverandering. Daarom zijn we ook hier blij met de toezegging van de wethouder dat ze hierover in gesprek gaat met ondernemers en partners en hier ons over gaat informeren.

Een slimme stad gaat ook verstandig om met mobiliteit. Onze zorgen over fatbikes spelen niet alleen in Utrecht, maar ook in andere steden. Zo werkt de gemeente Enschede, zoals recent in het nieuws, aan maatregelen om fatbikes toch te reguleren. We vragen daarom een toezegging aan de wethouder of ze contact opneemt met haar collega's in Enschede en de ontwikkelingen actief volgt en als daar iets uit voortkomt, daar ons over te informeren. Wat ons betreft zetten we er dus ook nog een paar stappen bovenop en gaan we daar echt het toneel mee bestrijden.

Voorzitter. Een toekomstbestendige stad vraagt ook om een sterke democratie en veerkracht in tijden van crisis. Want een stad die vooruit wil, moet ook kunnen omgaan met tegenslag. We zijn daarom trots dat het college extra middelen vrijmaakt voor het goed faciliteren van demonstraties. In een stad waar mensen zich willen uitspreken over wat er in de wereld gebeurt, is dat geen detail, maar een democratisch fundament. Tegelijkertijd kunnen die gebeurtenissen ook impactvol hebben op ons dagelijks leven. Zo is het scenario van grootschalige stroomuitval niet onrealistisch. We zijn dan ook blij met de toezegging van de burgemeester om in Q4 te komen met een uitgebreide brief over de weerbaarheidsaanpak.

En dan tot slot, voorzitter. Deze voorjaarsnota laat zien dat Utrecht vooruit wil, dat we blijven bouwen aan een stad die ruimte biedt voor woning, cultuur en ontmoeting. Voor het verschil, een stad die durft te kiezen voor de toekomst, ook voor jongeren. Dank, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. We zijn nu op de helft van het aantal fracties dat spreekt, maar we gaan gewoon door. En wel met de heer Sungur van Denk.

Mahmut Sungur (DENK): Dank u wel, voorzitter. Zoals u van mij gewend bent bij dit soort vergaderingen, geen algemene inleidingen, mede vanwege de spreektijd, maar gewoon de moties. Allereerst de motie Bevries het opheffen van parkeerplaatsen. We zien dat er heel veel gebeurt in de stad ten aanzien van parkeeroverlast. doordat al die parkeerplaatsen worden opgegeven en daarom het verzoek aan het college om met onmiddellijke ingang een tijdelijke



Gemeente Utrecht

pauze, ofwel een bevrozing, in te lassen op de structurele opheffing van parkeerplaatsen, totdat er een onafhankelijk maatschappelijk effectmeting is uitgevoerd. Deze meting uit te voeren in samenspraak met bewonersorganisaties, ondernemingsverenigingen, belangenbehartigers van mobiliteitsgroepen en de Raad. De resultaten van deze effectmeting uitdrukken voor het eerste kwartaal van 2026. met de Raad te delen, inclusief een voorstel voor vervolgbeleid op basis van die inzichten.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 371.

Mahmut Sungur (DENK): De tweede motie, voorzitter. Kosteloos parkeren op alle feestdagen verzoekt het college om beleid op te stellen waarbij op feestdagen kosteloos kan worden geparkeerd op gemeentelijke parkeerplaatsen of in gemeentelijke parkeerzones en hiertoe ook feestdagen zoals Keti Koti, Ramadanfeest, Offerfeest en Divali expliciet in overweging te nemen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 372.

Mahmut Sungur (DENK): Dan een motie over parkeertegoed voor religieuze instellingen. Ik verzoek het college om te onderzoeken hoe in navolging van Den Haag een vergelijkbare parkeervergunningsregeling kan worden ingevoerd voor religieuze instellingen in Utrecht en daarbij in overleg te treden met vertegenwoordigers van verschillende geloofsgemeenschappen in Utrecht en de Raad hierover uiterlijk in Q4 van 2025 te informeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 373. Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Vindt DENK ook niet dat staat en geloof strikt gescheiden moeten zijn?

Mahmut Sungur (DENK): Wij denken dat de Staat, zoals we dat ook gewend zijn in Nederland, de opgave heeft om verschillende gemeenschappen te faciliteren en dat religie niet per se zich moet gaan mengen in het dagelijkse politiek, maar wel, dus andersom, een overheid die mensen, haar inwoners faciliteert. in de behoefte, waaronder ook de religieuze behoefte.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Mahmut Sungur (DENK): Dank u wel, voorzitter. Voetpedaalbediening ondergrondse containers. Zo heet de titel. Hierin verzoeken we het college om een experiment uit te voeren op



Gemeente Utrecht

nieuwe locaties in de gemeente Utrecht met ondergrondse containers die via een voetpedaal verdiend kunnen worden. Ik weet niet waarom ik lach. En het resultaat van dit experiment, inclusief gebruikservaringen en kostaspecten, terug te koppelen aan de Raad. Dit is echt fijn, dat moeten jullie voorstellen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 374.

Mahmut Sungur (DENK): Dan de laatste motie vanuit mijn kant. Verhoog opkomst bij gemeenteraadsverkiezingen. Draagt het college op in de programmabegroting 2026 een verkenning te doen naar het uitvoeren van de volgende maatregelen. Het plaatsen van extra voorbedrukte verkiezingsborden in wijken en buurten met een lage opkomst. Het aanbieden van begrijpelijke verkiezingsinformatie in het Turks, Arabisch en Engels, de inzet van sleutelfiguren uit relevante gemeenschappen voor voorlichting over de verkiezingen. Een gerichte focus op mbo-studenten en first-time voters door uitbreiding van het democratieprogramma, het verzorgen van gastlessen en het opzetten van jongere stembureaus en hiervoor dekking te vinden uit het extra vrijgekomen geld van de meicirculaire en dit aan de Raad voorleggen bij de integrale afweging van de programmabegroting 2026.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 375.

Mahmut Sungur (DENK): Dat was hem dan.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we verder met de ChristenUnie. De heer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ja, voorzitter, dank u wel. Dit is de laatste Voorjaarsnota van dit college. Een college dat Utrecht door financieel zware tijden heeft geloodst. En dat op een manier waarbij de meest kwetsbaren in onze stad zoveel mogelijk zijn ontzien. En dat verdient waardering. Keer op keer werd de geldkraan vanuit het Rijk weer dichtgedraaid. En gemeenten moesten het zelf maar uitzoeken, met alle gevolgen van dien. Dan is het des te meer te prijzen dat er een college zit dat het roer stevig in handen houdt en durft te kiezen. De LVV, Plan Einstein en een menswaardige opvang overeind houdt. Soms zoekende naar nieuwe vormen van financiering. En pal staat naast al die mensen in kwetsbare posities en zich daarbij ook richting het Rijk heel duidelijk uitsprak. Daarvoor dank.

Tegelijkertijd, voorzitter, het eigen huishoudboekje was niet altijd op orde. In de commissie Financiën hebben we aandacht gevraagd voor het programma Versterking Financiële Functie. Een programma waar hard wordt gewerkt om de financiën en de afdelingen op orde te krijgen. We danken de wethouder voor de heldere toezegging om de raad over de voortgang te blijven informeren.



Gemeente Utrecht

Voorzitter, we zijn ook blij met alle inzetten rondom groen en klimaat. Zoals Groenten zei, het tegengaan van hitte en stress en inzet op energiebesparing. Alles wat we wel doen, draagt bij aan het behoud van deze schepping. En tegelijkertijd zijn we er nog lang niet. We zijn ook blij dat de klimaatvisie dit jaar nog kunnen verwachten, want de lange termijnvisie lijkt ons naast het lopende beleid hard nodig om een goede koers te houden. Voorzitter, de woningmarkt zit op slot en daarmee is het belangrijk om de doorstroming op gang te krijgen. Doorstroming levert niet direct een grotere woningvoorraad op, maar wel meer woningen die beschikbaar komen voor allerlei typen woningzoekenden en uiteindelijk ook de starter, de statushouder en al diegenen die vanuit een kwetsbare positie op dit moment geen dak boven hun hoofd hebben, een woning te bieden. Voorzitter, we zien dat de verhuisadviseur hier met name voor senioren een belangrijke rol kan spelen. Als een senior verhuist, komt er namelijk een hele verhuisketen op gang. Die verhuisadviseur wordt nu samen met stuw gefinancierd, maar in de voorjaarsnota trekt de gemeente haar aandeel in. We hebben met name met CDA de afgelopen periode gekeken naar hoe we de inzet van de verhuisadviseur kunnen behouden en met dit amendement draaien we de voorgestelde bezuiniging incidenteel deels terug. Daarmee hopen we dat het lukt om samen met de corporaties de inzet voor de verhuizingdossier te behouden en het doorstroom op de woningmarkt in Utrecht verder op gang te krijgen. Dat amendement wordt mede namens CDA 1 Utrecht, Groep Zwanenburg en de PvdA ingediend.

Sharon Dijkma (Voorzitter): Ja, en het amendement krijgt nummer 150.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Voorzitter, dan jeugd. We noemden het in het commissiedebat al. We zijn blij dat er eindelijk werk wordt gemaakt van het aanpakken van relatieproblemen en het voorkomen van complexe vechtscheidingen als het toch tot een scheiding komt. In alle stukken lezen we dat het ook echt en-en is en dat mensen niet pas naar het loket kunnen als de knoop al is doorgehakt, maar juist ook al in een vroeg stadium. Kleine aanpassingen kunnen soms er nog voor zorgen dat er grote verbeteringen kunnen zijn in de relatie en daarmee de effecten op het gezin en kind. Daarom vinden we de werktitel wat verwarrend en we zouden graag een toezegging willen van de wethouder dat de uiteindelijke titel heel duidelijk maakt dat het ook bedoeld is voor relatieproblemen die je graag wil oplossen. Dat kan al heel simpel het Zwolse idee over te nemen en het Utrechtse relatie- en schijningsloket te noemen. Maar als de kwartiermaker met een nog betere titel komt staan we daar natuurlijk voor open. We horen graag dat de wethouder deze toezegging wil doen. Voorzitter, tot slot..

Sharon Dijkma (Voorzitter): Interruptie van mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Bent u niet bang voor weer hele duurbetaalde krachten die aan huwelijksbemiddeling en tegen vechtscheiding zijn, waar dan het geld naartoe gaat terwijl het weinig effect heeft?



Gemeente Utrecht

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Nee, voorzitter. Ik kijk uit naar mensen die fatsoenlijk betaald worden om heel belangrijk werk te doen om relatieproblematiek en scheidingen in deze stad te voorkomen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Voorzitter, dit college heeft onder moeilijke omstandigheden koers gehouden. Kwetsbare groepen zoveel mogelijk ontzien en is blijven investeren in deze stad en doet dat ook met de stad. En met die inzet gaan we de toekomst hoopvol tegemoet. Met oog voor wie het nodig heeft, opstaan tegen onrecht en samen zoeken naar het goede voor Utrecht.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we naar BIJ1. Het woord is aan mevrouw Nolten.

Ja, even misschien dat de vraag aan mij was, gaan we door tot we alle fracties hebben gehad? En het antwoord is ja, want het voorstel was om dat te doen en daarna twee uur te gaan schorsen. Mag ook anderhalf voor voor mij, maar ik weet niet. Kijk, dat kunnen we zo even zien. Kijk, als we als we nu dit tempo volhouden, zijn we echt wel ruim voor twee uur, denk ik aan de schorsing toe. Dus dat gaat gewoon goed. En dan hebben we dat allemaal in één klap gehad. Kunt u allemaal een beetje nadenken over moties, amendementen. Dat was ook de bedoeling. Dus dan gaan we nu gauw naar mevrouw Nolten van BIJ1.

Stevie Nolten (BIJ1): Dank, voorzitter. We leven in een tijd waarin onmenselijkheid beleid is geworden, waarin de rijken rijker worden, vluchtelingen worden gecriminaliseerd en fundamentele rechten worden afgebroken. Hiertegen verzetten wij ons. Verzet dat zichtbaar moet zijn op straat, maar ook in beleid, in budget en in keuzes. Daarom dienen wij vandaag vijftal voorstellen in. Terwijl het kabinet racistische wetten invoert die ongedocumenteerde mensen strafbaar maken, kiest BIJ1 voor radicale solidariteit. We maken geen onderscheid tussen mensen met of zonder papieren. We bouwen aan een stad die bescherming biedt en geen vervolging. Daarom dienen we vandaag een aantal voorstellen ook mede in. Maar ook de motie op weg naar Utrecht-Vrijhavenstad, juist nu. Samen met Partij voor de Dieren, Groep Zwanenberg en EenUtrecht, met het dictum Draagt het college op concrete beschermingsmaatregelen of zogenoemde firewalls te onderzoeken en uit te werken en daarbij gebruik te maken van kennis van bestaande vrijhavenssteden in Europa en de VS, in kaart te brengen welke structurele voorzieningen en samenwerkingsverbanden nodig zijn om deze visie duurzaam te realiseren, bijvoorbeeld middels het verstrekken van stadskaarten voor ongedocumenteerde mensen en de uitwerking hiervan terug te koppelen aan de Raad in Q4 van 2025.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 376.



Gemeente Utrecht

Stevie Nolten (BIJ1): Wat doen we met een stad als we mensen op de straat opsturen omdat ze het verkeerde paspoort hebben terwijl zij op de vlucht zijn? Utrecht mag zich niet voegen naar de uitsluitingspolitiek van Den Haag, zeker nu zij de subsidie voor derde landers per september stopzetten en deze groep wederom tussen wal en schip draagt te vallen. Vandaar de motie om verlengondersteuning voor derde landers uit Oekraïne, samen met EenUtrecht en Partij voor de Dieren, met de volgende strekking, de opvang, zorg en bescherming van derde landers uit Oekraïne met een jaar te verlengen. met een dekking van eenmalig 150.000 euro uit de opbrengsten van de single-use plastic.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 377.

Stevie Nolten (BIJ1): En dan. Transrechten staan wereldwijd onder druk. Utrecht moet een stad zijn waar transpersonen niet alleen tijdens Pride gevierd worden, maar net als iedere Utrechter toegang hebben tot zorg, bescherming en gemeenschap. Wij zijn dan ook blij dat de wethouder heeft toegezegd om de toekomstscenario's voor het vervolg van de transcliniek uit te willen werken. Wel blijft de timing van de oplopende huidige subsidie ongelukkig. BIJ1 komt daarom met de volgende motie Onderzoek verlening van de Utrechtse transcliniek pilot samen met D66, Groep Zwanenberg, Partij voor de Dieren, Volt, PvdA, Student & Starter, GroenLinks, EenUtrecht en Horizon, met het volgende dictum, te onderzoeken hoe de periode tussen het aflopen van de pilotsubsidie en de nieuwe raadsperiode slash de aanstelling van een nieuw college overbrug kan worden en de scenario's voor te leggen aan de raad en de raad voor de programma begroting 2025 hierover te informeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 378.

Stevie Nolten (BIJ1): In een stad waar verhuurders structureel misbruik maken van de woningnood, is het onacceptabel dat we huurders hun enige onafhankelijke vangnet ontnemen. De gemeente neemt wel de wettelijke taken van het huurteam over, maar laat juist de bovenwettelijke taken vallen, precies die onderdelen die huurders echt in staat stellen om misstanden aan te vechten. Dit gaat om cruciale ondersteuning, zoals hulp bij het terugvorderen van teveel betaalde huur of borg en begeleiding bij procedures. En laat je dit wegvallen, dan geef je malafideverhuurders vrij spel voor intimidatie, woeker huren en het onthouden van rechten. Daarom pleiten we ervoor om het huurteam niet weg te bezuinigen en dienen we de motie in Bescherm huurrechten behoudt het huurteam samen met EenUtrecht. Met het volgende dictum Draagt het college op te onderzoeken of het huurteam Utrecht in haar huidige hoedanigheid inclusief bovenwettelijke taken behouden kan worden, hierover in gesprek te gaan met het huurteam en te onderzoeken onder welke voorwaarden voortzetting mogelijk is, met een financiële onderbouwing te komen en alternatief voorstel in de aanloop naar de programmabegroting 2025 en de raad hierover uiterlijk dan te informeren.



Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie nummer 379, mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Hoe gaan we de huurders beschermen die van één gemeentepand zitten, die via socius en anderen verhuurd worden die zomaar mensen, 180 man, op straat zetten? Hoe gaan we daar de bescherming tegen doen?

Stevie Nolten (BIJ1): Nou, wij hebben, zoals mevrouw Hessel weet, daar ook voorstellen voor ingediend om dat te voorkomen. Helaas zijn die hier niet aangenomen. Daar balen wij ook ontzettend van. Het is wel zo dat deze groep, ik denk dat zij doelt op de Ravellaan, als ik dat goed heb, en anders moet ze mij even corrigeren, dat zij vandaag ook een zwart boek aanbieden aan socius, zodat de gemeente kan leren van deze misstanden. Dus ik raad haar ook zeker aan om dit ook te lezen, net als wij.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Ik heb het al.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Stevie Nolten (BIJ1): Tot slot, wie herdenkt vecht tegen het vergeten. En tijdens de herdenking van de Nakba in 1948 herinneren we de gedwongen verdrijving van honderdduizenden Palestijnen. En staan we ook stil bij de voortzetting hiervan in het heden. Decennia van koloniale onderdrukking, etnische zuivering en bezetting. Hebben één vrijheid ruimte voor de Palestijnse gemeenschap om haar pijn en strijd zichtbaar te maken.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dit wil ik een punt van orde. Ik vind het te gek dat er zulke statements hier worden gemaakt in de gemeenteraad. We hebben het over de voorjaarsnota. Ik ben het namelijk helemaal niet eens met die theorie over de NASA. En ik vind het te gek dat dit in de gemeenteraad allemaal plaatsvindt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Hessel, u neemt het woord terwijl u het nog niet eens had.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Oh, sorry, maar ik vind dit gewoon niet kunnen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, dat heeft u duidelijk gemaakt. En volgens mij is het woord nu aan mevrouw Nolten, want ik meen dat ze een voorstel gaat doen.



Gemeente Utrecht

Stevie Nolten (BIJ1): Ik ga inderdaad een voorstel indienen. Volgens mij was dit ook geen punt van orde, maar een inhoudelijk punt. Ik ga over mijn eigen woorden en over onze eigen filosofie. Daarom komt mijn voorstel. BIJ1 vraagt dus ruimte om de Palestijnse gemeente om haar pijn en strijd zichtbaar te maken, zoals ze dit afgelopen mei ook voor het eerst deden op het Domplein. Daarom dienen we de motie in Erkenning en ruimte voor Utrechtse nakbaarherdenking, samen met DENK, EenUtrecht, Groep Zwanenberg en Partij voor de Dieren met het dictum Organisaties die de Nakba herdenking jaarlijks willen herdenken en die daar behoefte aan is met hen mee te denken over de vorm en locatie van de herdenking, bijvoorbeeld op basis van ervaring met andere herdenkingen, zoals de afgelopen jaren ook met Ketikoti is gedaan om actief te communiceren dat er fondsen zoals initiatiefondsen en of subsidies openstaan om aanvraag te doen voor deze herdenking en met de vertegenwoordiging uit het college aanwezig te zijn op de jaarlijkse Utrechtse Nakba herdenking.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 380. Mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Dank u wel, voorzitter. Zullen we ook op de dag dat Masha Amini werd vermoord en al die jongeren werden opgehangen toen hebben we allemaal een stukje van ons haar afgeknipt. Iedereen kent nog die televisiebeelden. Zullen we dat ook jaarlijks gaan doen, dat we een stukje van ons haar afknippen om Masha Amini en al die jongeren in Iran niet te vergeten, die ook op dit moment vermoord worden?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wacht even, de teller loopt niet bij u en dat had wel gemoeten. Excuses. Uw vraag was duidelijk, mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1): Ja, ik weet niet waarom mevrouw Hessel dit verpakt als een soort van verwijt, want het is niet zo dat BIJ1 tegen andere mensenrechten schendingen is. Ik nodig mevrouw Hessel ook zeker om daarvoor op de bres te springen als zij zich daardoor groepen voelt en BIJ1 kiest voor deze. En net als dat we dat ook met andere herdenkingen doen, bijvoorbeeld als Ketikoti. Dus ik zie niet waarom dit op deze manier zo gebracht wordt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Stevie Nolten (BIJ1): Voorzitter. Onze voorstellen zijn geen middenweg. Ze zijn een radicale politieke keuze voor solidariteit, voor bescherming, voor een stad waar ieder mens telt. En het is tijd dat Utrecht deze keuze ook expliciet maakt. Tot zover. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik moet nog vermelden dat het voorstel dat u heeft gedaan rondom derde landers een amendement was. En daar had ik nog geen nummer aan verbonden. En dat wordt nummer 151.

Dan gaan wij verder met EenUtrecht. Het woord is aan de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Utrechters, Raad, voorzitter. Ik wil het met u hebben over de beleidsbubbel. Kijk, wat is dit boek? En hoe we die, staat hier ook, hoe we die liefdevol laten leeglopen. Schik niet, dit wordt geen boekpromotie. Hoewel, in het zomerreces is het wel een aanrader, dus neem het vooral mee. Dus dat wel. Ik wil eerlijk zeggen dat ik er zelf nog een paar hoofdstukken aan zou willen toevoegen. Ik weet van iemand die dat al gelezen heeft. Ik zie haar knikken, maar ik kom er zo op. Het boek pleit in ieder geval voor praktijkgericht beleid, minder papieren beleid en meer ruimte voor bewoners. Dat zijn dus twee dingen. Meer ruimte voor een bewoner en minder beleid. Twee kanten van één medaille. Het een kan niet zonder het ander, is mijn stelling. Sterker nog, teveel beleid, regels, protocollen en ambtenaren ontnemt de burgers alle zuurstof en verstikt de kracht in onze lokale gemeenschappen. Kijk, dit jaar zullen we als EenUtrecht in een tegenbegroting laten zien hoe je meer ruimte voor de bewoner kunt maken. Hartnodig in een tijd waarin steeds meer mensen zich afvragen, word ik eigenlijk nog wel gehoord, waarin de overheid niet naast mensen lijkt te staan, maar tegenover hen. Alvast even een voorproefje van onze tegenbegroting. Ik ben zo enthousiast erover, dat moet ik toch even over zeggen. 2,3 miljoen gaan we uittrekken voor een sterke democratie, betere participatie, burgerberaden, kritische media, belangenbehartiging en goed onafhankelijk onderzoek naar burgertevredenheid. En ook nog eens 8,23 miljoen voor bewoners aan het roer, bewonersfonds, een servicebureau, buurtbudget en het mogelijk maken dat publieke taken worden overgenomen door de bewoners zelf of in organisaties. Dat is dus die ene kant van die medaille. Maar vandaag wil ik het graag met u allen hebben over die andere kant van die medaille. Want meer bewoners, zoals ik al zei, kan alleen na minder beleid. Daarom onze eerste motie. Minder beleid, meer bewoners. Dat is natuurlijk een logische titel na mijn inleiding. Dat zal duidelijk zijn. Want zeg eens eerlijk. Wie heeft het overzicht nog in de brei aan beleidsnota's, visies, uitvoeringsprogramma's en voortgangsbrieven? En hoe vaak zitten er bij een buurtbijeenkomst zelfs meer ambtenaren dan bewoners? De afgelopen tien jaar is het aantal ambtenaren bijna 50 procent toegenomen, ook per inwoner. Bij al onze moties vandaag dacht ik. Ik doe een beetje huiswerk. Voorzitter, bij elke motie heb ik in de bijlage even zo'n grafiekje gemaakt. Dat is een soort van U, van Utrecht. Daar ziet u heel duidelijk per inwoner hoe het aantal ambtenaren drastisch toeneemt. Dat is toch echt iets aan de hand. Dus kijk er vooral eens in. Dat is echt interessant. Daar moeten we iets mee. Beleid lijkt een doel op zich te zijn geworden, maar het mag nooit het echte werk in de weg gaan zitten. Dat staat ook in het boek. Beperkt beleid natuurlijk, uitsluitend in de vorm van beknopte kaders, moet juist ruimte maken voor gemeenschappelijk kracht. Vergeet niet, beleid is een uitvinding van de twintigste eeuw. Ooit konden we zonder en de wereld draaide prima. Let wel, ik pleit niet voor het afschaffen van beleid. Wel voor verscherpt, verkort en dominant kaderstellend beleid. Want uiteindelijk moet het papierleidend zijn, maar de praktijk buiten. Dus vandaar is het onze oproep in de motie minder beleid meer bewonen. Met als opdracht voor het college. Daar komt ie. 1. Breng in beeld welk deel van de ambtenaren bezig is met beleid of alleen maar beleid of een deel van beleid. 2. Een voorstel te doen hoe dit aandeel omlaag kan en wat het onder andere betekent voor— hoe we met elkaar fysieke en beleidsnota's opvragen en vaststellen.



Gemeente Utrecht

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 377. Want dat was het amendement van net. Dus deze motie krijgt alsnog dit nummer. Ik zie meerdere handen. Mevrouw Kleinrensink en daarna de heer Van der Graaf.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Ik vroeg me af hoeveel deze motie gaat opleveren aan extra bureauwerk en dus nog—meer op het kantoor zitten.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Die had ik verwacht, voorzitter, deze vraag. Daar had ik me nou echt op geprepareerd. Want als je pleit voor minder en je gaat vervolgens. Kijk, het is een beetje flauw toch? Ik denk dat de vragensteller het ook wel zich realiseert. Kijk, als ik hier een pleidooi voor. Het is echt een oprecht pleidooi. Ik kijk er echt goed naar. Voor minder beleid en ook, denk ik, daardoor minder ambtenaren, minder drukte. Dan is het natuurlijk niet zo dat ik hier als EenUtrecht vervolgens geen vragen meer kan stellen of een actieplan kan vragen. Natuurlijk moeten we hier besluiten vragen en kabels vragen, zo beknopt mogelijk. Dat blijven we met elkaar doen. Ik begrijp de vraag, maar laten we hem niet zwart-wit maken. Dat zou ik even terug willen geven

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Kleinrensink.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Het is ook een hele terechte oproep van u, alleen ben ik verbaasd dat we in een soort metasysteem komen waar er ook nog eens gerapporteerd moet worden over het volgende. De oproep deel ik, maar de motie doet volgens mij precies het omgekeerde van uw oproep. Dat zou ik jammer vinden.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Het zou toch heel raar zijn als je op een gegeven moment een oproep doet van. Ik vraag om een trendbreuk, om kritisch te kijken, niet automatisch door te groeien, maar om kritisch te kijken of we niet te veel met elkaar dat beleid maken en met veel beleidsambten daarnaar te veel bezig zijn. Het zou toch raar zijn als ik dan zou zeggen dat dat klipt in één keer weg. Nee, je moet altijd verstandig blijven nadenken. Dat kan ook op een hele scherpe, korte analyse. En niet zomaar iets doen, nee. Daar moet je een voorstel voor maken en een voorstel over schrijven. Natuurlijk moet je dat doen. Blijven verstandig nadenken. Dat pleidooi heb ik niet gehouden om dat af te schaffen, zeker niet.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Een vraag hierover. Goed om dat ook aan het college te vragen. Wij delen ook helemaal de ambitie op meer uitvoering en wat minder opschrijven. Dat is



Gemeente Utrecht

natuurlijk goed. Daar doen we ook al heel veel op in de organisatie. Volgens mij herkent de heer Dijkstra dat ook. En herkent de heer Dijkstra ook dat er tegelijkertijd dan ook een verantwoordelijkheid bij ons als Raad ligt. Dat heel bewust wegen de hoeveelheid moties die we indienen, de hoeveelheid vragen die we stellen en de hoeveelheid inbreng die we doen.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Ja, een hele goede vraag. Dus dank. Dat erken ik. Het betekent ook iets voor ons. Dus ik daag ook het college uit en ook de ambtelijke top om dat ook dan terug te spelen. En dat verwacht ik ook. Ik verwacht ook iets anders, een kritische houding terug. Dus het is een samenspel van zowel de raad als het stadsbestuur, als van de ambtelijke top. En anders gaan we hier niet uitkomen. Maar we moeten het wel keren. Want zoals ik net al liet zien, zoals het nu automatisch doorgroeit en we doordoen, dan moet je echt een keer tot dat inzicht komen dat we dat anders moeten kunnen doen. En nogmaals, waarom zeg ik het? Omdat het ook de kosten gaat voor ruimte creëren voor die gemeenschap. Anders gaan we die kanteling naar een kleinere overheid en een grotere gemeenschap echt niet kunnen maken.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Nou, daar ben ik blij mee, dat de heer Dijkstra ook erkent dat daar iets voor onszelf zit. En dan is het natuurlijk wel de vervolgvraag. Als daar iets voor onszelf zit en de heer Dijkstra erkent dat, de heer Dijkstra wil ook een trendbreuk. Wat gaat de heer Dijkstra dan zelf doen om daarin voorop te gaan? Welke trend gaat hij daar zelf in breken?

Gert Dijkstra (EenUtrecht): U weet, ik ben vaak lang van stof, maar zover ik weet heb ik. Ik heb hier niet nooit gevraagd om hele grote moties. Ik weet nog dat ik dat tot grote verrassing van wethouder Oosters dat ik zelfs zei dat ik daar niet op zat te wachten. Dat was mij helemaal niet nodig geweest. Zelfs op mijn hobby, om het zomaar even plat te zeggen, over participatie, had ik geen behoefte aan een enorme nota Geen Utrecht zonder u. Recent hebben we een prachtige noot over sociale visie. Kijk naar wethouder Voortman, sociale visie 2040. Het had allebei op 1 A4 of 2 A4 gekund. Ik heb er nooit om gevraagd. Ik zal het ook niet vragen. Ik hoop dat anderen met mij dat ook meer en meer gaan doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Tot slot, voorzitter. Spijtig dat u dan een trend teweeg wil brengen, maar dan zelf daar ook niet in meegaat. Wat mij betreft zou het heel verstandshuis u zelf dan ook zeggen dan ga ik ook daarin voorop en probeer ook daarin een stapje te minderen. En dan kan volgens mij de recht van de Raad daar ook in volgen. Dus fijn dat u in ieder geval erkent dat het een gedeelde verantwoordelijkheid is.



Gemeente Utrecht

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Ja, zeker. En ik hoop dat de vraagsteller ook mijn opmerking is net zojuist beoordeeld. Ik heb volgens mij al geprobeerd daar een voorbeeld in te geven door een aantal keer al te roepen dat dat voor mij niet nodig was geweest. Goed.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder. De heer Dekkers.

Fred Dekkers (GroenLinks): Ja, maar ik heb een punt van orde. Ik probeer de nummering bij te houden en ik zie een IBAPS dat.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, daar had ik net iets over gezegd.

Fred Dekkers (GroenLinks): 377 al weggegeven is aan de laatste motie van...

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, daar heb ik net een poging gedaan, maar daar was ik niet duidelijk genoeg om uit te leggen dat dat een amendement had moeten zijn. Dat amendement heeft 151 als nummer gekregen. Daarmee bestond motie 377 feitelijk niet. En die heeft u nu gekregen. En de eerstvolgende motie krijgt nummer 381. En dan klopt het systeem als een bus. Maar het is inderdaad even. Je moet even goed schakelen. Excuus daarvoor. Ik heb geprobeerd het te zeggen. Even refreshen, ja, mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD): Ja voorzitter, ik kan me een heel groot deel vinden in het betoog wat de heer Dijkstra net heeft gehouden. Waar ik wel benieuwd naar ben, de VVD heeft natuurlijk zelf ook een voorstel om echt voorzienend ambtenarenapparaat te gaan snijden. Ik denk met iets minder papierwerk en echt met iets meer gewoon bezuinigen. Gaat de heer Dijkstra dat ook steunen?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Volgens mij wel. Volgens mij wel. Ik zit zoveel moties door te ploegen de afgelopen paar uur. Ik wil voorkomen dat ik iets hier roep dat ik straks moet corrigeren, maar ik vermoed van wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Goed. Is dat genoeg? U kent mij. Nee, er is meer nodig. Deze ene motie gaat niet genoeg zijn. Dus we gaan op naar nummer twee, voorzitter. In de Voorjaarsnota staat dat wij werkzaamheden willen overlaten aan de stad. Nou, het stadsbestuur is de stad



Gemeente Utrecht

ingegaan, komt terug, zegt tegen ons, zat ook in de Voorjaarsnota. We hebben geleerd, want het werkt niet als de gemeente aan al deze partijen in de stad gaat vragen dit over te nemen en tegelijkertijd een bezuiniging te realiseren. Deze partijen, de zogenaamde burger- en buurtorganisaties vanuit de gemeenschap zelf, geven aan Ik citeer uit die Voorjaarsnota dat dan ook andere samenwerkingsvormen en een andere rol van de gemeente nodig is. Maar gek genoeg, wat doet die gemeente? Dat zien we. De gemeente koopt steeds vaker diensten, grootschalig en op stedelijk niveau in. Denk aan sociaal makelen, cliëntondersteuning, sportbegeleiding en straks ook aanvullende zorg als arbeidsmatige activering. Wat betekent dat nou voor de praktijk? Dat is heel belangrijk. dat bewonersorganisaties geen kans meer maken, niet omdat ze niet goed zijn in wat ze zouden kunnen doen, maar omdat ze te klein zijn of klein zijn en vaak lokaal gericht op één buurt. En dat staat niet aan op de manier waarop de gemeente wil inkopen. Kortom, zo maakt het stadsbestuur het onmogelijk voor de gemeenschap hier in onze stad om echt iets van de gemeente aan publieke taken over te nemen. Vandaar onze tweede motie met een passende titel, vind ik zelf, Kleiner inkopen, meer bewoner met als opdracht 1 te verkennen welke nieuwe samenwerkingsvormen nodig zijn..., 2. Specifiek te kijken hoe in bijzonder in het groene en sociaal domein hoe diensten kleiner en toegankelijker kunnen worden gecontracteerd, drie, te onderzoeken hoe bij inkoop toegankelijkheid voor gemeenschapspartijen als criterium kan worden meegenomen en vier, uiterlijk februari 2026, hierover een beknopt voorstel aan de gemeenteraad te presenteren.

Sharon Dijkma (Voorzitter): De motie nummer 381.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): En dan ten slotte, voorzitter. Hoe beginnen we morgen met deze, ja ik noem het een trendbreuk of een omslag, door letterlijk in beweging te komen? Een klein beetje een kwinkslag verraste ik alvast. Dat kan ik ook, soms. Meestal ben ik serieus, dat geef ik toe. Vandaar onze derde motie. Minder beleid, meer erop uit. Met als opdracht aan het college 1 op korte termijn maandelijks een beleidsloze dag in te voeren. Leuk, ik kijk ernaar uit. Een dag waarin ambtenaren niet schrijven, maar luisteren. Niet vergaderen, maar ontmoeten. Niet achter een scherm, maar in de wijk. En 2 en de wijze waarop over te laten aan de ambtenaren zelf in samenspraak met de stad. Want als we echt willen weten... Oh, u moet even een nummer doen. Wacht, ik stop.

Sharon Dijkma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 382.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Want als we echt willen weten wat er speelt in Utrecht, dan moeten we daar zijn waar de mensen zijn. Voorzitter, als we dit samen durven doen, dan bouwen we iets wat nu te vaak ontbreekt. meer eigenaarschap bij bewoners, betere benutting van buurtvoorzieningen, meer tevredenheid en meer meedoen. En uiteindelijk ook, is mijn overtuiging, lagere kosten of wel slimmer bezuinigd. Dat is een bijvangst, zeg ik erbij. Dat klinkt bijna te mooi om waar te zijn, maar het kan en het gebeurt soms al ook in onze stad, in Utrecht zelf. Dus laten we het groter maken, is mijn oproep. Niet meer beleid, maar betere besluiten. Niet meer regels, maar meer ruimte. Niet meer overheid tegenover mensen, maar een kleinere



Gemeente Utrecht

overheid die naast mensen staat. Help Utrecht op weg naar een stad die echt voor ons allemaal is. Dus steun onze moties. Alvast dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we verder met Stadsbelang Utrecht. Het woord is aan de heer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Ja, voorzitter. Vertrouwen. Het is een groot goed dat vaker voor lief wordt genomen. Vertrouwen komt de voet en gaat de paard. Dat de gemeente betrouwbaar moet zijn, spreekt voor zich. Toch wordt vaak vergeten dat vertrouwen een actieve daad is. Het vertrouwen van de Utrechters is niet iets wat gratis wordt weggegeven. Het is aan ons om te verdienen. met voorspelbaar, logisch en eenduidig beleid. Tegelijkertijd mogen we meer vertrouwen hebben in de kracht van onze inwoners, organisaties en instellingen. Veel mensen weten heel goed wat nodig is voor hunzelf en voor de stad. Vertrouwen betekent dus ook kunnen loslaten. De samenleving kan veel dragen als wij als overheid de ruimte geven, echt luisteren en ondersteunen waar nodig. Voor het Verstandsplan Utrecht hecht aan vertrouwen. Wij vertrouwen erop dat gebruikers van de U-pas zelf het beste weten waar ze hun budget aan willen besteden. De regeling is verworden tot een weerwaal aan kortingen, soms met dubieuze aanbieders. Het is tijd om dit systeem om te vormen. Wij stellen voor schaf de fysieke pas af, stort het bedrag direct op de rekening van wie er recht op heeft, vrijheid in besteding, vertrouwen in mensen. Daarom heeft de motie-U-pas zijn beste tijd gehad met als dictum het U-pasbudget direct te storten op de rekening van bewoners die daar recht op hebben, zonder voorwaarden over de besteding de U-pas in de huidige pasvorm af te schaffen. Voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 383.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Femicide is de meest voorspelbare moord, vaak voorafgegaan door dwingende controle. Toch blijft het onder de radar. We willen dat Utrecht dit geweld erkent voor wat het is. Het is een high-impact crime. Niet alleen het fysieke geweld, maar ook het psychische geweld, het stalken, het isoleren. Daarom de motie geweld tegen vrouwen als high-impact crime met als dictum gendergerelateerde geweld in samenspraak met de driehoek voortaan te bestempelen als high-impact crime. Ook lichter begrijpen binnen dat patroon, zoals stalking of psychisch geweld, mee te nemen, prioriteiten en middelen in te zetten die passen bij een high-impact crime. Voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 384.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Het vertrouwen van de FC Utrecht-supporters is weg. De burgemeester blijft weigeren om publiekelijk in gesprek te gaan. Supporters verdienen geen achterkamertjes, maar openheid. Wij zeggen herstel het vertrouwen met daden. Niet later, maar nu. Daarom de motie Herstel vertrouwen FC Utrecht supporters met als dictum voor eind Q3



Gemeente Utrecht

2025 een openbaar gesprek te organiseren met verschillende supportersverenigingen van FC Utrecht, waar tenminste de burgemeester bij aanwezig is. Openbaar, zei ik.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie 385.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter. Tivoli is een prachtige instelling met een nog prachtiger subsidiebedrag. Iedere Utrechter betaalt mee, maar het is tijd voor zelfredzaamheid. Tegelijkertijd sterven onze essen. Wij zeggen minder subsidie voor Tivoli, meer middelen voor het groen van de stad. Daarom de motie Afbouwen subsidierelatie Tivoli-Vredenburg met als dictum de subsidie van Tivoli voor 2026 jaarlijks met minimaal 2,5% af te bouwen. 100.000 euro van de vrijgekomen middelen in te zetten voor de aanpak van essenstaksterfte en de rest toe te voegen aan de algemene middelen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 386.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Ik zag dat mijn tijd doorliep, dus ik neem aan dat die enigszins gecorrigeerd wordt.

Voorzitter. We kunnen niet eeuwig blijven doorschuiven. Structurele uitgaven horen structureel gedekt te zijn. Dat is de basis van een solide financieel beleid. Maar ook dit jaar zien we weer tijdelijke dekkingen voor structurele taken. Het WMO-armoedebeleid, de energietransitie. Het college houdt de schijn op van een sluitende begroting, maar schuift tekorten door naar morgen. Dat is onverantwoord en onbetrouwbaar. Daarom de motie structureel dekken van structurele uitgaven, met als dictum Bij de programmabegroting 2026 in beeld te brengen welke structurele uitgaven nu tijdelijk worden gedekt. Voor deze uitgaven concrete voorstel te doen voor structurele dekking. Dan wel heldere keuzes over beëindiging of versobering. Tijdelijke dekking expliciet als risico op te nemen in het financiële meerjarenbeleid. de raad uiterlijk in het najaar 2025 te informeren, zodat besluitvorming kan plaatsvinden in samenhang met de begoningskeuze voor 2026 en verder. Voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nog even een nummer, namelijk 387.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Ik zag dat mijn tijd weer doorliep. Voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Meneer Bos, straks heeft u een punt van orde gemaakt dat eigenlijk ook een interruptie was. Toen hebben we dat niet gecorrigeerd. We zullen er goed op letten, maar volgens mij gaat het echt wel goed.



Gemeente Utrecht

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Daar teken ik toch protest tegen aan. Want wat bij de ene een persoonlijke nood is, is bij de ander onttrekking van spreektijd. Dat is toch wel bijzonder.

De energietransitie stokt, niet door gebrek aan goede bedoelingen, maar door gebrek aan netcapaciteit. We blijven bouwen, opwekken en aansluiten, zonder na te denken over wat het net aankan. Daarom het voorstel om batterijopslag verplicht te maken bij nieuwbouw en grootschalige renovatie. Neem het energiebeslag als norm op in ruimtelijk beleid en stop met stapelen van gemiddelde subsidies op bestaande landelijke regelingen, zoals het Warmtefonds. Versnippering helpt niemand. Daarom de motie Batterijopslag bij nieuwbouw en renovatie met als dictum in beleid vast te leggen dat bij nieuwbouw en sloopniewbouw standaardvoorzieningen voor energieopslag, zoals batterijen, worden opgenomen, voorschootse grootschalige renovatie vergelijkbare richtlijnen te ontwikkelen en bij de programmabegroting 2026 inzichtelijk te maken welke ondersteuning of normering nodig is, te verkennen hoe vrijkomende middelen uit beëindigde subsidieregelingen kunnen bijdragen hieraan. Voorzitter. Ook de motie over de kilowattbeslagnorm in ruimtelijk beleid.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Misschien ga ik deze motie eerst even een nummer geven. Dat is nummer 388.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Ook de motie-kilowatt-beslagnorm in ruimtelijk beleid met als dictum een norm voor maximaal energiebeslag per woning en per vierkante meter vast te stellen, deze te verankeren in omgevingsvisie en toetsingskades, netbeheerders vroegtijdig te betrekken bij grote projecten, de Raad uiterlijk bij de vaststelling van de NPR 2026 te informeren over de rekenmodellen en de kosten.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wacht even, want dit is weer een nieuwe motie, dus dat wordt motie op 389.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): En de motie effectievere inzet via warmtefonds, met als dictum bij 1 januari 2026 overlappende subsidieregelingen te beëindigen. Inwoners actief te verwijzen uit, trouwens ook leningmogelijkheden. Inwonersactief te verwijzen naar het Nationaal Warmtefonds en de vrijgekomen middelen in te zetten voor de energiebalansopslag en maatwerk. De raad hierover te informeren bij de programmabegroting 2026.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nummer 390.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Hoorste, we bouwen, maar laten mensen zitten. Letterlijk. Senioren blijven wonen in gezinswoningen, omdat er geen goed alternatief is. Met de pilot voor gestapelde knarrenhof slaan we drie vliegen in één klap. Doorstroming, leefbaarheid en passende zorg nabij. Een onderzoek daarnaar. Past precies bij het nieuwe woonbeleid van de



Gemeente Utrecht

stad. Daarom de motie gestapelde knarrenhoven verankeren in woonbeleid, net als dictum, te onderzoeken of en in hoeverre gestapelde knarrenhoven in Utrecht met minimaal 15 tot 25 levensloopbestendige appartementen en gezamenlijke voorzieningen geïntegreerd kunnen worden verankerd in gebiedsplannen en te realiseren appartementencomplexen. Hiervoor locaties te identificeren binnen bestaande wijken in lijn met woonagendas en bereikbaarheid, op te nemen in de gebiedsprogramma's, in samenwerking met woningcorporaties, burgerinitiatieven en zorgpartners de haalbaarheid, grondregie en financieringsstructuur te onderzoeken, inclusief de grondprijzenbeleid, de Raad uiterlijk bij het vaststellen van de voorjaarsnota te informeren over de voortgang en verwachte effecten op doorstroming, zelfredzaamheid en zorgkosten. Voorzitter. In Utrecht is veel verboden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Deze motie krijgt een nummer. Dat is nummer 391.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): In Utrecht is veel verboden, maar wat precies? Wat gebeurt er als je je er niet aan houdt? Niemand die het weet. De gemeente maakt regels alsof het snoep is. Maar vergeet het allerbelangrijkste, handhaving. En als je regels niet handhaaft, dan moet je ze schrappen. Want inwoners raken gefrustreerd. Niet alleen omdat ze beperkt worden, maar ook omdat ze zien dat regels zonder gevolgen zijn. Dat ondermijnt vertrouwen. En vertrouwen moeten we terugwinnen, met duidelijkheid. Daarom de motie, Handhaving met als dictum om vooreind Q4 naar de Raad en Overzicht te sturen, van alle verboden in de gemeente Utrecht en hoe daar wel of niet gehandhaapt op wordt, inclusief hoeveelheid boetes.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie krijgt nog een nummer, namelijk 391.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter, we hebben het gehad over geld voor minima, femicide, sport, cultuur, financiën, energie, wonen, veiligheid en oververtrouwen. Vertrouwen begint met keuzes, met helderheid, met eerlijkheid over wat wel en niet kan. Stadsbelang Utrecht kiest niet voor mooie praatjes. maar voor duidelijk beleid, voor echte ruimte voor inwoners, voor vertrouwen dat je niet hoeft te verdienen, maar dat je krijgt totdat je het beschaamt. En daarmee sluit ik mijn inbreng af. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dan gaan we verder met de fractie Utrecht Solidair. Het woord is aan mevrouw Hessel.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Goedemiddag. Geen moties dit keer. Er is hier zoveel mis. Verkeersbeleid, orvondes, aanrijdingen, dodelijke aanrijdingen, Vleutenseweg twee kinderen, sekswerkbeleid, zandpad lichter. Nee, wij gaan het in de parkeergarage in Wijk C doen. We willen festivals met een darkroom. Ik heb in heel Utrecht gevraagd wie wil er een darkroom bij een festival? Dan zegt iedereen wat? En of het nou Overvecht Centrum is? Niemand wil dat geloven. Maar dit heeft deze gemeenteraad besloten. Dus ik heb maar één voorstel, mensen.



Gemeente Utrecht

Kies volgend jaar anders. Hoeft niet mij. CDA zou ik adviseren. Natuurlijk ook mezelf. Ja, dat is tenminste nog een beetje principieel. Want de grootste bomenkappers in Utrecht is GroenLinks. Alle oude bomen worden gekapt. Als je goed gaat kijken naar de armoede neemt toe, ik noem het wel eens de armoedeindustrie, want overal kom je ook mensen tegen in die functies. Ongedocumenteerden, waarom zijn ze daar zo blij mee? Dat valt namelijk niet na te trekken. Er gaat heel veel geld naartoe, maar die kunnen de mond niet open doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): U bent door uw tijd heen.

Yvonne Hessel (Utrecht Solidair): Ja, dus ik zou zeggen stem volgend jaar anders, want moties heb je bij deze gemeenteraad geen enkele zin meer, of bij dit college moet ik zeggen, sorry, niet gemeenteraad, bij dit college geen zin meer.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we verder met UtrechtNu!. Het woord is aan de heer Bosch. Stilte in de zaal. Ik weet dat het bijna lunchtijd is, maar toch. Het woord is aan de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!): Dank u wel, voorzitter. Ik hoop dat ik het kan lezen met deze bril. Steeds meer als ik op het AD Utrecht nieuwsblad RTV Utrecht of De Duif kijk en daar weer een plannetje van de gemeente zie opduiken, dan voel ik het in mijn hele lijf. Het borrelt, het draait en mijn adem die stopt. Utrecht, wat doen wij hier onszelf toch allemaal aan? Zoals velen weten ben ik in de jaren negentig naar Utrecht gekomen. Vanuit het ingedutte Almelo voelde Utrecht als een openbaring. Een grote stad met een warm dorpshart. Echte mensen, Utrechtse mensen. Ondernemend, recht door zee, jochies, wijfies. Een stad met een ziel. Maar die ziel, voorzitter, waar is die gebleven? Waar het ooit klopte, klopt het nu leeg. De Utrechtse mentaliteit lijkt verbannen naar de randen van de regio Nieuwegein, Maasen. waar echte Utrechters massaal de stad uit zijn verdreven. Hun plek is ingenomen door bakfietsbeleiders, subsidiepelgrims en de culturele bovenlaag die denkt dat een avondje VPRO kijken engagement is. We zien dat een stad die stukje bij stukje wordt uitgehold. Gentrificatie, veralleenstaandisering, culturele steriliteit. Utrecht verandert in een soort etalage. Mooi van buiten, maar van binnen helemaal leeg. En soms voelt het of Utrecht met een G op sterven naar dood is. Als ze nog leeft, ligt ze aan het infuus. Alhoewel, van buiten is het ook niet altijd even mooi. Denk aan die vuilniszakken, de bijplaatsingen, de bergen met fietsen. UtrechtNu! kiest wel voor de stad, niet voor de façade, maar voor de mensen die haar maken. Wij zeggen stop die gentrificatie, stop het uitverkopen aan de stad, aan projectonderwerplaatsen en beleidsdromes zonder bodem. En dan, voorzitter, Er wordt ook altijd toch weer gesneden en in het sociale domein meer of mindere maten. Andere keuze, noemt het college dat dan. Slimmere keuze. Maar ondertussen blijft men vrolijk geld aan het geven aan ideologische mobiliteitsplannen en cultuurprojecten waarvan alleen de urgentie op papier bestaat. En is dit nou zuur of negatief? Nee, ik zou het eerder gewoon realisme willen noemen, voorzitter. Het realisme van de stad. Ik heb één amendement en zeven moties, dus ik ga even kijken hoe snel dat gaat. Amendement Raam de inkomsten uit de toeristenbelasting minder ruim. Mede namens de VVD. De voorjaarsnota 2025 willen wij aanpassen, omdat de



Gemeente Utrecht

toeristenbelasting wordt gebaseerd op een trendanalyse. Wij willen dat die gaat op gematigde groei, conform de scenario's van het onderzoek van SWECO.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Het amendement krijgt nummer 152.

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, of hoe spreek je dat uit, weet ik veel. Dan een motie over de leges bij evenementenvergunningen. Verhogen van leges naar 100% raakt ook kleinschalig en gratis evenementen zoals Koningsdag, Sint Maarten, Vrijmarkt, etc. Die zaken die Utrecht Utrecht maken, dat remt de levendigheid in de stad en kost Utrecht op termijn juist geld. Minder toeristen, minder dagjes mensen, lagere inkomsten, leges, belastingen, parkeergeld en schade aan de citymarketing. Dit noemen wij korte termijnwinst, lange termijnverlies. En dan heb ik het dictum, Verzoekt het college naast de toezegging van de brief de onderzoeken of dit is altijd bij mij zo'n feest. Het huidige beleid in zaken de kostendekken en evenementenvereniging kan worden heroverwogen. Een scenario kan worden uitgewerkt samen met de brancheorganisaties. Een onderscheid wordt gemaakt tussen type evenementen, bijvoorbeeld cultureel, wijkgericht, commercieel, inclusief de mogelijke verstappings- en vrijstellingen, de economische en maatschappelijke gevolgen, hoge OZB-integrale kaartkullen uitgebracht, inclusief de toeristenbelasting, OZB-werkgelegenheid, privacy mediawaarde, de raad hiervoor naar de zomeruitdruk vierde kwartaal.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 393.

David Bosch (UtrechtNu!): Dit moeten we toch stoppen, het voorlezen van die stomme teksten. Dan een motie over horecaverunningen, samenwerking en lastenverlichting. De motie vraagt uiterlijk een Q3-inzicht te geven op de kostenbouw van evenementenvergunningen en de bijschrijving van leidinggevend. Daarnaast blijft het voor een vereenvoudiging van de procedures zoals zelfcertificering bij eenvoudige horecaaanvragen en met steekproefwijzige controle. En de handhaving moet ook gericht zijn op hoofd zaken, niet op kleine overtredingen zonder risico.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 394.

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, dat was nog helemaal niet de dictum, maar als ik het niet hoeft voor te lezen, vind ik het goed.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Die moet u wel voorlezen. En als u kortere zinnen in zo'n dictum maakt, gaat dat ook een stuk sneller.



Gemeente Utrecht

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, dat weet ik. Het is niet altijd feest. Uiterlijk in het derde kwartaal inzicht te geven op de kosten en doorlooptijden van het stellen van de legestarieven, het verschil in de horecavergunning inclusief de bijschrijving van leidinggevende, te onderzoeken of eenvoudige horecaaanvragen laag risico, zoals wijzigingen. Versneld gekopen kunnen worden afgehandeld. De mogelijkheden voor verkende handhaven kunnen risico's zetten. Zeer beperkte overschrijdingen. Uitgangspunten te betrekken bij de gelijke regels voor maatwerk, menselijke benadering, actieve goede voorbeelden en backpressen uit de gemeente te benutten. De raad hier uiterlijk in het vierde kwartaal, maar in ieder geval voor het gelijk met de Q4, te informeren en zonodig voorstellen toen dan verder de lastenverlaging en procesverbetering.

Sharon Dijkma (Voorzitter): Gaat u verder met uw volgende motie? De tijd tikt door.

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, ik zie het. Het zal zo zijn. Dan heb ik nog een motie. Met een goed in sigaar roken is geen onrust token. We hebben namelijk allemaal een mail gehad van het Utrechtse genootschap der sigarenrokers. En dat is een steeds verder gemarginaliseerde groep Utrechtse die door de overheid wordt weggezet als paria's, terwijl zij natuurlijk zorgen voor de gemeenschapszin, sociale samenhang en het degusteren van sigaren feitelijk immaterieel erfgoed is. Ik wil het college ook een sigaar aanbieden, mits op de voorwaarde dat de heer Eerenberg hem dan ook rookt. Verzoekt het college in overleg te treden met de Utrechtse genootschap der sigarenrokers en over de mogelijkheid tot tijdelijk gebruik van gemeentelijke grond van kleinschalige clublocatie, te oordelen of binnen bestaat een flexibel gebruik van ruimte aan dit soort initiatieven, mits de voorwaarden rond overlast, beperking, openbare ruimte en einddata worden voldoen, daarvoor dekking en extra financieel ruimte benutten die in de meisjecirculatie ontstaan. Dit werkt in de programmabegroting 2026. De raad hierdoor uiterlijk over Q1 2026 te informeren.

Sharon Dijkma (Voorzitter): Motie 395.

David Bosch (UtrechtNu!): Motie. Efficiënt en klantvriendelijke horecalokket. De titel zegt het al. We willen eigenlijk een efficiënte horecalokket, een Rotterdams voorbeeld met één digitale loket. Verzoekt het college uiterlijk in het derde kwartaal van 2025 inzichtgevende kost- en doorlooptijden vaststellen van de legesvergunningen van de verschillende horecavergunningen, inclusief bijvoorbeeld het bijschrijven van leidinggevende, het onderzoeken van een eenvoudig en laag risico, de wijzigingen en lijnen in het kleine terras, versneld of gekopen kunnen worden afgehandeld voor de certificering, actief goede voorbeelden en best practices uit andere gemeentes te benutten, de Raad hier uiterlijk in het kwartaal maar uiterlijk voor de horecabrief te informeren en zonodig

Sharon Dijkma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 396. Gaat u gauw verder.



Gemeente Utrecht

David Bosch (UtrechtNu!): Cultuursubsidies en zelfstandige reflectie. Deze motie gaat niet over bezuinigen op cultuur, maar over de hervorming van de beter zelfrechten van de grote gesubsidieerde instellingen. De grote drie ontvangen 30 miljoen per jaar meer dan andere culturele instellingen bij elkaar. Er is behoefte aan meer transparantie, zoals de aankoop van Tivoli en een eerlijke verdeling van de middelen. verzoekt het college te onderzoeken op welke wijze de subsidievereniging van het cultureel domein kan worden hervormd, zodat de instellingen worden gestimuleerd meer eigen inkomsten te genereren en te beperken, en daarbij de criteria op te stellen, sturen en exportatiekracht, zoals bezoekersaantallen, eigen inkomsten en kostenefficiëntie, instellingen te verplichten, periodieke financiële zelfinservatie aan te leveren, die worden meegenomen in subsidieverlening, te betrekken of de instellingen zoals het hoogt beter kunnen opgaan in andere, niet gesubsidieerde filmhuizen of commerciële alternatieven. Ik raad hierover uiteindelijk in het eerste kwartaal 2026 te informeren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat is motie 397. U bent door uw tijd heen. U heeft volgens mij nog twee moties, is dat correct? Ja. Wilt u dan van die beiden gewoon een dictum voorlezen?

David Bosch (UtrechtNu!): Dat zijn joekels van dictums, maar goed.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Misschien moet u daar echt iets aan gaan doen.

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, dat zou kunnen. Volgende keer.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Leest u dit eerste dictum voor van de volgende motie?

David Bosch (UtrechtNu!): De motie heet Grip op zorggeld, efficiëntie, fraudeaanpak en kostenbeheersing. Het dictum is de bestaande fraudebeheersing hetzelfde termijn te versterken door systematisch in beeld te brengen waar de grootste risico's miswerken. Doelmatige bestedingen liggen structureel te rapporteren of te uitvoeren. Gevoerde materiële controles die resultaten van de opvolging van fraudezaken te onderzoeken of aanvullende digitale detectie, methode of data-analyse kunnen opleiden aan efficiëntere fraudebestrijding. De mogelijkheden te onderzoeken door organisatorische en digitale verbeteringen binnen de gemeentelijk uitvoerend individueel en sociaal domein kosten te besparen. Het vierde kwartaal te rapporteren over. De effecten van de boodgenoemde maatregelen, een vergelijking met de aanpak in de andere grote steden, Amsterdam, Rotterdam, Griekenland, bla, bla, bla. De raad hierover periodiek te informeren in het eerste kwartaal van 2026.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie nummer 398 en de laatste.



Gemeente Utrecht

David Bosch (UtrechtNu!): Die heet Angst tot aanzet, verbetering, zorg voor een bekend en toegankelijk klachtenloket. Verzoekt het college in kaart te brengen welke maatspraken van angstcultuur bij het indienen van klachten over zorg aanbieden ze in het sociaal termijn. Onder meer door gesprekken te voeren met cliënten, cliëntorganisaties omvang, cliëntondersteuningsklachten over functionarissen en relevante professionals van alles te onderzoeken, voorstellen te doen om klachten beter bekend te maken door een flink aantal bullets, maatregelen te treffen, waarborg de cliënten niet onnodig te verwijzen naar een zorgaanbieder zeker wanneer de klacht over de zorgaanbieder gaat. Raad uiterlijk in het vierde kwartaal om te even uit te informeren en dit onderzoek, de voorgenomen acties, een heel verhaal en dan gaat over tot orde van de dag.

Sharon Dijkma (Voorzitter): Ja, 399 uur. Dank u wel, meneer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!): Dank u wel.

Sharon Dijkma (Voorzitter): Ik ben voor de uitzondering coulant geweest. U bent niet iemand die vaak over de spreektijd heen gaat. Dat weten we ook allemaal. De heer Zwanenberg. Ik mis volgens mij een enorme grap, maar dat kan aan mij liggen.

Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg): Dank u wel, voorzitter. Ik begon onze eerste algemene beschouwing met de zin, ik ben een gelukszoeker. En dat ben ik nog steeds. En ik ben daarin niet de enige, er wonen er zelfs ruim 18 miljoen van in ons land. Elk mens is namelijk een gelukszoeker en heeft recht op vrijheid, veiligheid en de ruimte om zichzelf te kunnen zijn. Gelukkig zit Utrecht vol in op menswaardige opvang van vluchtelingen, het huisvesten van statushouders en zorgen we voor een veilige plek voor ongedocumenteerde mensen. Natuurlijk staan we onder de motie van de Partij van de Arbeid die zij indiende over het huisvesten van statushouders. Utrecht is een mensenrechtenstad en elk mens heeft recht op een plek om te schuilen of juist een plek om zichzelf te vieren. Elk mens heeft het recht om een gelukszoeker te zijn. Helaas lijken ze aan de Tweede Kamer heel anders over te denken. Want toen de PVV onlangs weer op het welbekende haat dragen hondenfluitje blies, kreeg ze ineens steun van partijen die zichzelf in de media zo vaak selectief op de borst slaan als verdedigers van mensenrechten. Of partijen die pronken met het woord staatsrechtelijk. Voor ons staat echt als een paal boven water dat geen mens illegaal is. Het criminaliseren en dehumaniseren van ongedocumenteerde mensen is politiek bedrijven over de rug van de meest kwetsbare mensen in onze samenleving. Wat ons betreft is het echt diep triest dat we daar al in 2025 bij zijn aangekomen. Daarom roepen wij Utrecht op om hier niet aan mee te werken en in plaats van haat en uitsluiting te kiezen voor solidariteit, medemenselijkheid en bouwmachtigheid. Daarvoor hebben wij een motie met als titel Verzet tegen de asielwet. Deze motie heb ik opgesteld in nauwe samenwerking met de Partij van de Arbeid en Bij1, wordt mede ondersteund door Volt, Partij voor de Dieren, GroenLinks, DENK, Horizon, ChristenUnie, D66, Student & Starter en EenUtrecht. De dictum luidt, spreekt uit als Utrecht niet mee te werken aan een strafbaarste stelling van ongedocumenteerde mensen, te alle tijden te bewerkstelligen dat hulp



Gemeente Utrecht

aan ongedocumenteerde mensen niet bestraft wordt, en het college op te roepen om samen met andere steden ferm en strijdvaardig te lobbyen voor medemenselijkheid en tegen deze wet, en gaat erover tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 400.

Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg): Voorzitter, we hebben ook drie voorstellen op het gebied van broedplaatsen. Deze creatieve werkplekken zijn essentieel in onze stad en we onderschrijven de ambitie van dit college om 80.000 vierkantmeter toe te voegen de komende vijftien jaar. Maar een aantal zaken kunnen nu al beter wat ons betreft. Zoals meer ruimte geven voor zelfbeheer bij broedplaatsen. Dat zorgt voor meer eigenaarschap en kan kostenverlagend werk op duurprijs. Daarom hebben wij moties samen met EenUtrecht, GroenLinks en BIJ1. Middels dictum draagt het college op. Om te onderzoeken of het bij nieuwe broedplaatsen mogelijk is zelf weer in te zetten, ten einde te komen tot een lagere huurprijs en dit mee te nemen in de Plannenregel Broedplaatsen, gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 401.

Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg): Ik weet dat ik de motie heb aangepast, maar dan heb ik hier natuurlijk niet het goede dictum. Dat is interessant. Ik ga gewoon verder. Soms worden plannen tot na de verbouwing tijdelijk als broedplaats beheerd. Denk aan de oude gevangenis en het Pieter Baan Centrum, waar het plan was om zowel tijdelijkheid als na de verbouwing ruimte te bieden aan creatieve werkplekken. We zien het regelmatig ook misgaan. Bij het Pieter Baan Centrum krijgen commerciële huurders nu plekken die eigenlijk bedoeld waren voor creatieve makers. We staan natuurlijk onder de motie van D66 hierover ook, maar we willen ook nog een motie indienen om het beheer als broedplaats ook in de tijdelijkheid beter te verankeren. Daarom hebben wij samen met BIJ1 en Volt een motie met als dictum. Het draagt het college op om bij dit soort situaties binnen de afspraken te maken met de eigenaar van deze panden, niet alleen na de verbouwing, maar ook voorafgaand daaraan, het beheer van deze gebouwen als broedplaats stevig te verankeren en het mee te nemen in de planregel Broedplaatsen gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 402.

Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg): We krijgen van meerdere kanten signalen dat steeds vaker verhuurde ateliers een aantal dagen van de week leeg staan, omdat sommige makers gewoon behoefte hebben aan een flexibele werkplek, in plaats van een atelier voor zeven dagen per week. Daarom hebben we samen met GroenLinks en BIJ1 daarover een motie, middels dictum, draagt het college op om bij nieuwe broedplaatsen maximaal 20% in te richten als flexibele werkplek. Dit vast te leggen in de planregel broedplaatsen gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 403.

Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg): Voorzitter, het Stadhuis is geen raafstrand en ook geen broedplaats, maar ook hier gebeuren hele mooie dingen. Er zijn prachtige tentoonstellingen en exposities hier in het stadhuis. Een van de werken die hier ooit hing, hangt nu ook wel eens aan de fractiekamer. Met deze tentoonstellingen halen we bovendien mensen het Stadhuis in en voorzien we in Utrecht in broodnodige expositie ruimte voor lokaal talent. Doodzonde dat weg te bezuinigen. Daarom zijn we een aantal partijen op zoek gaan naar alternatieve dekking. Dat is echt niet makkelijk, maar er valt wat te kiezen. Wij hebben namelijk drie moties hierop. De eerste, met als dictum, draagt het college op de exposities in het stadhuis te behouden. Daarvoor als dekking de extra financiële ruimte te benutten die met de meicirculair is ontstaan en dit te verwerken in de programmabegroting 2026, gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 404.

Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg): De tweede is. De Voorjaarsnota 2026 vast te stellen met dien verstande dat de meevallende resultaten uit de inkomsten van parkeergarages van 2024 niet volledig in de reserve gaan, maar 20.000 euro, of zoveel als nodig, wordt gebruikt, om de exposities in het stadhuis te behouden bij de voorjaarsnota 2026, op zoek te gaan naar structurele dekking, en gaat over tot de orde van de dag. Een tweede motie over hetzelfde onderwerp, he? Ja, zeker. En ik heb er drie zelfs. Oh, kijk eens aan.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 405.

Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg): En de derde is dan de voorjaarsnota 2026, met de dikke voorjaarsnota 2026, vast te stellen met dien verstande dat er 20.000 euro of zoveel als nodig is, wordt gereserveerd uit de reserve ICT, om de exposities in stadhuisen behouden en met de voorjaarsnota 2026 op zoek te gaan naar een structurele dekking. Hij gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 406.

Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg): Voorzitter. Bij de commissie-ROG vroeg D66 aandacht voor een drietal plekken in de stad die beter benut konden worden. Het Zandpad was er één van. Toevallig had ik namens GroenLinks toen nog in 2016 al een heel goed plan daarvoor. Het realiseren van een aantal lichtplaatsen. Die haalden het toen niet. En ook de motie in 2017 van Stadsbelang Utrecht, die samen met GroenLinks en partij van de Dieren werd ingediend



Gemeente Utrecht

haalt het niet. Maar driemaal scheepsrecht, zo hopen wij. Dus nu hebben wij een retromotie, zeggen we dan maar. Samen met Stadsbelang Utrecht, Partij voor de Dieren, VVD, GroenLinks, Student en Starters, CDA en UtrechtNu!. Driemaal scheepsrecht met als dictum. Draagt het college op de mogelijkheid te onderzoeken van het aanleggen van maximaal tien lichtplaatsen aan het Zandpad. Hierbij in acht te nemen dat deze lichtplaatsen uitsluitend bedoeld zijn voor historische schepen. De ecologische oevers te beschermen door toegang tot deze schepen te realiseren met een smalle loopplank en een Raad om de uitkomsten te informeren, uitstel ik u 2126. Dan gaat de motie over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De motie krijgt nummer 407.

Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg): En dan nog, voorzitter. In Amsterdam opende een kleine maand geleden...

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wacht even. De heer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ja, voorzitter. Misschien toch wel even een checkvraag. Ik neem aan dat deze boten dan, als die daar terugkomen, bedoeld zijn om in te wonen.

Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg): Zeker. Dit zijn historische schepen om op te wonen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt): In de basis steunen wij deze motie, maar onze zorg zit er vooral bij dat er nog steeds sekswerkplekken kunnen worden gerealiseerd aan het Zandpad kan de heer Zwanenberg daar nog iets over zeggen?

Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg): We hebben het plan goedgekeurd dat sekswerkplekken hier in Wijk C gaan komen. Daar wonen natuurlijk ook mensen, dus dit confronteert ons bedrijf absoluut niet als er in de toekomst nog sekswerkplekken gaan komen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, gaat u verder.



Gemeente Utrecht

Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg): In Amsterdam opende een kleine maand geleden de expositie Wij zijn hier en die laat zien dat moslims al generaties lang onderdeel maken van de Nederlandse samenleving. De expositie is samengesteld door het Moslimarchief en naar Amsterdam trekt deze expositie ook nog door naar Den Haag. Wat ons betreft verdient deze tentoonstelling ook een Utrechtse editie. Daarom hebben wij samen met EenUtrecht en DENK een motie met als dictum. Verzoek het college om te zoeken of de genoemde expositie inclusief een wandelroute en of fietsroute naar Utrecht gehaald kan worden. Het gesprek aan te gaan met het Moslimarchief om te zien wat er nodig is om dit te verzorgen, en bij de voorjaarsnota 2026 met een voorstel te komen om de expositie Wij zijn hier naar Utrecht te halen. En gaat over tot de orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 408.

Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg): Voorzitter, ik begon dit betogen als gelukszoeker en ik ben het nog steeds natuurlijk, dus ik eindig ook als zodanig. Want of het nu gaat om een vluchteling die veiligheid zoekt, een kunstenaar die ruimte nodig heeft om te creëren of een jongere die zichzelf kan zijn dankzij transzorg; elk mens zoekt zingeving en elk mens zoekt geluk. En wij staan voor een stad die dat erkent, beschermt en mogelijk maakt voor alle mensen. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dan zijn wij daarmee aan het einde gekomen van de eerste termijn vanuit de Raad. We gaan nu twee uur schorsen. Gebruik die tijd goed, zou ik erbij willen zeggen. En dan zie ik om vier uur u allen terug. De vergadering is geschorst.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik heropen de vergadering en ik zou iedereen willen vragen om zijn plek in de zaal in te nemen.

Voordat we overgaan tot beantwoording van alle moties, amendementen en de vragen vanuit de Raad in eerste termijn van het college, zou ik heel graag kort aandacht willen vragen voor iets wat ik vanochtend al aankondigde. Want Marijn de Pagter die heeft namens ons allen heel veel werkdruk eigenlijk geleverd om werkdruk te verminderen. En volgens mij is dat met het aannemen van het voorstel ook een heel mooi resultaat geworden. En we wilden dat niet zomaar voorbij laten gaan, dus we hebben een heel mooi cadeautje voor jou, Marijn, gekocht. Al zeggen we het zelf, hè? Een fantastische, prachtige vulpen. Dus die wilden we je heel graag even overhandigen.

Kijk. Dan gaan we nu toch over naar de eerste termijn van het college. Uiteraard gaat traditiegetrouw de wethouder Financiën starten. Daarna komen in loco volgorde de overige wethouders aan het woord. Ik sluit af en alleen dat stukje zal ik even worden vervangen. Jullie kunnen verder van mijn voorzitterschap genieten of je eraan ergeren. Whatever. Het woord is aan wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College):

Dank u wel, voorzitter. En bedankt aan de leden van de gemeenteraad voor het levendige debat wat we hier eerder hebben gezien en de vorige week ook in de commissies. Want met de Voorjaarsnota is het moment dat we praten over geld. En geld is niet zomaar iets wat soms op je bankrekening verschijnt, ook niet bij de gemeente, maar het laat iets zien over de keuzes die je maakt. En die keuzes zijn de afgelopen jaren best ingewikkeld geweest. De grote bezuinigingen die op ons afkwamen. Deze Voorjaarsnota is de laatste van dit college, bevat de scherpe keuzes over onze ambities en over onze organisatie. En met deze laatste Voorjaarsnota maken wij dan ook het huishoudboekje op orde. Blijven we investeren in een duurzame, eerlijke en groene mensenrechte stad? Dan sluiten wij toch aan met een structureel financieel sluitend beeld. Ik zal als eerste beginnen. Dat kondigde de burgemeester al aan. Misschien goed om nog even te herhalen. U ziet ons allemaal één keer en u krijgt het gehele advies per collegelid. Dus u krijgt daar ook het financieel technische advies. Krijgt u ook mee van mijn collega's op de onderwerpen die hen aangaat. Als u nou in een voorstel geld verschuift van de ene plek naar de andere plek, dan krijgt u doorgaans de collega te zien waar het geld vandaan komt. Dus die zal dan ook het volledige advies geven. In dat kader heb ik er een die toch echt een hele hoop keer benoemd is. En daarom ga ik hem meteen op het begin met u bespreken. Want een aantal moties vraagt dekkingen ten laste van de meicirculaire. U weet volgens mij hartstikke goed dat wij naast verwachte effecten uit de meicirculaire, die we natuurlijk hebben laten zien, er andere ontwikkelingen zijn, zoals tegenvallers en knelpunten. Er is bijvoorbeeld een nieuwe CAO vastgesteld daarin. Daarom hebben wij sinds jaar en dag al de afspraak dat wij de meicirculaire verwerken bij de begroting. Alle moties die daarop vooruitlopen, zijn daarmee dus ook ontraden, want dat voldoet niet aan onze financiële spelregels. Dat gaat over de amendementen CDA 136, CDA 140, Partij voor de Dieren, CDA 143. En de moties, Volt 360, DENK 375, UtrechtNu! 395 en Groep Zwanenberg 404. Wat ik u wel graag zou willen toezeggen, want ik kan me voorstellen dat u dit soort dingen graag wil afwegen bij de programmabegroting. Ik zeg u toe dat ik in een bijlage de wensen die u hier benoemd hebt ook zal becijferen, zodat u kan afwegen of u ze erin op wilt nemen of dat u tevreden is met de zaken die het college u voorstelt. Daarbij heeft GroenLinks mij ook gevraagd om wat in beeld te brengen over wat je zou kunnen doen als er eventueel een resultaat is. Zou je iets kunnen doen met de grote uitdagingen van vorig jaar en dit jaar. Dat zeg ik u ook toe en dat neem ik op in dezelfde bijlage.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Ja, ik wil even hierop aanvullen. De werkwijze zoals de wethouder beschrijft, is volgens mij ook de werkwijze van het college. En als de Raad wil om nu al een knelpunt gewoon vast te leggen en te bestempelen en al zodanig en dus de geldstromen om te buigen naar iets wat wij niet willen, dan kan dat gewoon. Dus als de college zegt, we doen het bij de programmabegroting, wil ik toch wat toevoegen. Wij als Raad kunnen dat natuurlijk ook vandaag besluiten.



Gemeente Utrecht

Susanne Schilderman (College): U kunt altijd zaken afspreken, maar dit zijn de financiële spelregels die wij hier met elkaar hebben vastgesteld. En daarom zult u altijd een negatief advies krijgen voor zaken die tegen onze financiële spelregels zijn. En dat is ook omdat er ook altijd tegenvallers zijn. Dat weet u goed, dat zag u dit jaar weer. En dat is ieder jaar er altijd. En de eerste ziet u al aankomen, bijvoorbeeld de CAO.

Dan ben ik bij amendement 135 van de VVD. Die richt zich eigenlijk op het klantcontactcentrum, maar bezuinigt daarmee breed op subsidies. Dat is technisch houdbaar, maar ontraad ik u wel. Niet omdat deze bezuiniging ons niet raakt. Dat hebben we ook in de commissie aangegeven, want dit raakt ook. We hebben daarin wel gekeken naar hoe we dit kunnen doen op de momenten waarop de mensen er het minste last van hebben. En zo zijn die gekozen. Waarom raden wij u deze dekking nou niet aan? Dat zorgt gewoon voor een minder ruimte voor al die grote zaken waar wij subsidie aangeven. Bijvoorbeeld de sociale werkvoorziening, de bibliotheek, samen veilig thuis. Dat zijn allemaal zaken waar u dan opkort als u dit amendement aanneemt en dat ontraad het college u.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Pagter.

Marijn de Pagter (VVD): De wethouder maakt het toch wel heel groot. Het gaat dus om 0,03 procent minder verhogen van subsidies. Daar hebben we het over. Niet 4,1 procent verhogen, maar 4,07 procent verhogen. We verhogen het dus nog steeds. Dan is dat toch geen probleem?

Susanne Schilderman (College): Wij verhogen die subsidies niet voor de gezelligheid, wij verhogen die subsidies omdat er ook gestegen kosten zijn. Dus dit is anders nog een verkapte bezuiniging op deze partijen en raden wij u niet aan.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Susanne Schilderman (College): Ik was bij amendement 139 van het CDA. Ik zat een beetje te puzzelen op het eerste gedeelte van het dictum, maar als ik het amendement goed begrijp, dan staat daar dat we 70.000 euro verplaatsen om die aan te dragen voor de graffiti-regeling en het tegengaan van peuken op straat. Een herkenbare inzet van CDA. De graffiti-regeling hebben we al heel vaak over gesproken. Laat ik over peuken op straat zeggen dat dat heel belangrijk is. Dat is ook een van de redenen dat wij niet minder zijn gaan vegen. Wij ontraden dit voorstel omdat wij het verstandig vinden om dit niet te bezuinigen, wat het CDA hier voorstelt. Het kan wel, maar wij raden het u niet aan. Het is namelijk een bezuiniging op de ambtelijke capaciteit die zich op dit moment inzet op plekken waar vergroening nodig is, waar bijvoorbeeld de biodiversiteit eigenlijk nog achterloopt ten opzichte van waar we naartoe willen met elkaar. Het realiseren van groene ommetjes zichtbaar is, dat wordt gedaan door de ambtelijke inzet die dan bezuinigd zou worden. En dat ontraden wij. Dan ben ik bij volgende amendement 147. Die stelt voor dat de toeristenbelasting verder verhoogd wordt. Dat is technisch gezien haalbaar, maar dat ontraden



Gemeente Utrecht

wij u ook. De afgelopen jaren is de toeristenbelasting flink verhoogd, gedeeltelijk door onze keus, maar de andere lasten voor de toeristenbelasting zijn ook sterk verhoogd, namelijk van 9% btw naar 21% btw. Deze combinatie is een enorme lastenverhoging voor één heel specifieke sector in onze gemeente. Ook het niveau waar Volt het naar wil verhogen, dat is hetzelfde als in Amsterdam. Dat is totaal onvergelijkbaar met Utrecht. Die heeft ook een heel ander soort afweging in relatie tot toeristen, want die heeft twintig keer meer overnachtingen dan Utrecht heeft daarin. BIJ1 diende amendement 151 in. Daar wordt ingegaan om dit te dekken uit de sub middelen, maar u heeft in onze Voorjaarsnota gezien dat die besteed zijn ten behoeve van de algemene middelen om de begroting sluitend te hebben. Daarmee heeft dit voorstel geen deugdelijke dekking en moet ik hem ook financieel technisch ontraden. Dan diende UtrechtNu! amendement 152 in om de toeristenbelasting lager te ramen. Het is goed om te zien dat UtrechtNu! goed heeft gekeken naar het onderzoek dat daarin zat. Maar als u een ander groeiscenario kiest, dan gaat u ervan uit dat er minder inkomsten zullen zijn en zorgt dat er daarvoor ook dat wij een tekort hebben op deze voorjaarsnota. En dat ontraden wij u. Dan ben ik bij de moties, motie 328 van de VVD. Daarin vraagt u om zaken inzichtelijk te maken omtrent de OZB. Maar u stelt voor in deze motie om aan te geven waar een precies gedeelte van de OZB aan besteed wordt. De OZB is een algemeen dekkingsmiddel. Hij wordt dus ingezet in de totale integrale afweging. Het overzicht daarvan heeft u ontvangen. Dat is de Voorjaarsnota deze verhoging aan besteed wordt. Daarmee is dit niet nodig om te doen, want u kunt het al lezen in de Voorjaarsnota. Dus overbodig en ontraad ik hem u.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Meerding.

Tess Meerding (VVD): Ja voorzitter, maar ik heb daar ook een heel betoog bij gehouden. Dus we halen acht miljoen extra op. Dat komt van onze inwoners en ondernemers. We horen heel veel signalen van mensen begrijpen niet van waar gaat dat nou heen als dat een extra meevaller is. Ziet de wethouder het niet ook als een taak van het college om inwoners ook een beetje mee te nemen in joh dit is wat wij doen van jullie geld?

Susanne Schilderman (College): Ja zeker, absoluut. Het is ontzettend belangrijk om te laten zien wat wij doen met de belastingmiddelen. Dat is ook de reden dat wij bijvoorbeeld de begroting ook altijd klein laten zien. Daar ook over adverteren om te laten zien waar gaat dat geld naartoe dat opgehaald is. Dus op het breed niveau van de begroting gebeurt dat ook. Dan was ik bij GroenLinks, motie nummer 335, over de aanbevelingen van de raadstoetseconomie. Hartelijk dank aan de gemeenteraad voor de inzet voor de totstandkoming van de aanbevelingen. Ik ben positief over deze motie. Ik zou er misschien één kanttekening bij geven. In de uitvoering zullen wij er wel naar kijken om onze begrotings- en jaarstukken compact te houden. Dat hebben we eerder namelijk ook met elkaar afgesproken. Dus sommige onderdelen van de verantwoording zullen we dan waarschijnlijk inpassen in de beleidsverantwoording. Dat gezegd hebben we een positief advies. Dan ben ik bij motie 338 van GroenLinks over het aanbesteden van containers van de kringloop. Ja, hier hebben we tijdens de commissie ook over gehad en het is inderdaad lastig dat dit hier onder gaat vallen. Ik heb goed naar deze motie gekeken. Die bevat eigenlijk twee delen. De eerste is om te zoeken naar dat quasi-inbesteden.



Gemeente Utrecht

Dat heb ik u toen ook al nagekeken. Ik acht het niet waarschijnlijk dat we dat gaan halen. Wij zullen het nog eenmaal onderzoeken, maar dat acht ik niet waarschijnlijk. U stelt vervolgens in om een bepaalde eisen mee te geven in de aanbesteding. Daar zouden wij best mee uit de voeten kunnen, dus ik zou hem een positief advies geven. Ik geef u wel aan dat ik niet een hogere verwachting heb dat dat eerste stuk gaat lukken, maar daar heeft u in uw motie volgens mij rekening mee gehouden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Kleinrensink.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Dank voor dit verwachtingsmanagement. We hebben wel ook verschillende steden gezien waar dit wel is gelukt. Dus ook expliciete oproep om even te kijken naar bijvoorbeeld Leiden, waar ze hier dus iets slims op hebben bedacht om dit wel te kunnen doen.

Susanne Schilderman (College): Ja, dat doen wij inderdaad. Een van de zaken die daar bijvoorbeeld wel in zit, dat je dan dus volledig moet gaan controleren wat daarmee gebeurt en dat vraagt heel veel toezicht op wat de kringlopen doen en heel veel controle van de gemeente waar ik tot op heden niet onverdeeld enthousiaste reacties op heb gehoord, ook aan de zijde van de kringlooppartij. Dan zijn we bij Partij voor de Dieren 348. Die gaat in over wat er financieel voor nodig is om de gevolgen van groei te compenseren. Dat is eigenlijk steeds wat wij doen in onze stukken. Wij laten namelijk steeds zien over welke invulling wij geven, aan groei in balans hierin. Wat ik u heb toegezegd, is dat wij kijken naar de bekostigingsstrategie en daarin juist dit soort doelen meenemen als vormen daarvan en dat we dat verder gaan onderzoeken. Of deze motie roept op om dat te doen, in dat geval is het al overbodig, want dan gaan we het al doen, maar het zou kunnen zijn dat hij oproept naar iets anders, dat vind ik niet heel helder en daarom ontraad ik deze motie. Dan de Partij voor de Dieren met de motie 350, stop de vervuiling door plastic beukenfilters. Daar ben ik positief over. Dat kunnen wij ondertekenen. Dus een positief advies richting uw Raad daarover. Dan ben ik bij Volt met de motie op 330.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA): Ja, dank voorzitter. Ja, ik ben blij met dat positieve advies op dit punt, maar ik vind het toch wel gek dat dan bij ons ons voorstel ten aanzien van de peuken geen geld krijgt, terwijl het wel technisch kan. Dus is dat niet een beetje dubbel om wel zoiets te gaan ondertekenen, ondertussen geen actie te ondernemen als gemeente?

Susanne Schilderman (College): Op dit moment ondernemen wij ook al actie als gemeente op het gebied van peuken hierin. We zien dit juist eigenlijk als een algemeen nut bogende doelstelling om ook te kijken hoe kunnen wij daarin leren van elkaar. We zien juist dat wij daarin mensen kunnen bereiken om eigenlijk onze inzet efficiënter te maken. Maar dit verplicht ons niet tot extra middelen daarin. Anders zou het ook een ongedekte motie zijn, dit stuk. Maar dat staat



Gemeente Utrecht

er niet in. Dat staat overigens ook niet in het initiatief benoemd, dat er per se meteen middelen aangevuld zijn. Dus dat doen wij niet.

Dan was ik bij Volt met de motie 358 over de watertransitie. Hier hebben we het eerder ook over gehad, want de aandacht voor watertransitie is heel belangrijk. U benoemt hier een zaak die wij al doen, namelijk geld vrijmaken voor klimaatadaptatiemaatregelen. Ik heb al aangegeven dat we daar 1 miljoen voor vrijmaken. Volgend hoogt dit op hierin en u stelt voor om dit op zo'n korte termijn te doen dat ik dat niet kan realiseren, namelijk om op deze termijn nog veel meer van deze maatregelen te nemen. Dat krijg ik op die termijn niet uitgevoerd. Op een langere termijn is dit wel iets om over na te denken, namelijk zouden wij meer klimaat adaptieve maatregelen kunnen doen uit de watertransitie. Dat heb ik u echter al toegezegd in de commissie, dat we dat gaan doen en dat dat ook bij de visie terugkomt en dat u daarin ook in de mogelijkheid wordt gesteld om daar iets van te vinden. Daarom ontraad ik deze motie. Dan ben ik bij Volt 364. Die gaat in op de groeikadersystematiek. Daarin kijk ik ook even terug naar wat ik net richting Partij voor de Dieren heb gezegd. We hebben al aangegeven om de bekostigingssystematiek uit te werken en hierin benodigde investeringen voor bijvoorbeeld nieuwe woningen, buurten en groen in beeld te brengen. Dat is wat we kunnen doen. U werkt hierin de suggestie om dat op een nog net iets eerder moment te doen dan dat ik u dat heb toegezegd. Dat is niet haalbaar. Daarom ontraad ik deze motie, maar dat wat wij al hebben toegezegd, blijven we doen.

Sharon Dijkma (Voorzitter): Bode.

Linda Bode (Volt): De motie gaat ook specifiek in op verschillende scenario's, omdat er natuurlijk ook verschillende mogelijkheden zijn of alternatieven om de huidige systematiek te vervangen. Hoe kijkt de wethouder daarnaar?

Susanne Schilderman (College): Nou, op dit moment ben ik heel blij als we één scenario hebben gevonden. Maar als we de verschillende kunnen vinden, dan zullen we dat zeker aan u laten zien. Maar op dit moment zien we eigenlijk vooral dat de Rijksmiddelen hiervoor juist minder zijn geworden. Maar als ze er zijn, dan nemen we die mee.

Sharon Dijkma (Voorzitter): Mevrouw Bode.

Linda Bode (Volt): Kan ik dit dan beschouwen als een toevoeging aan de eerdere toezegging?

Susanne Schilderman (College): Laten we zeggen, het was nooit de bedoeling dat ik dat in eerste instantie niet had toegezegd, maar laat ik het bij deze nogmaals expliciet gezegd hebben en staat het ook weer in dit verslag.

Dan motie 365 over de uitvoeringstoets. Daar hebben we eerder uitgebreid contact over gehad. Dit is een voorstel dat volgens mij eigenlijk passend is, omdat het echt kijkt naar capaciteit,



Gemeente Utrecht

omdat het heel belangrijk is in de uitvoerbaarheid. Daar kan ik u dan een positief advies over meegeven. Dan zie ik dat ik er eentje miste bij Volt. Welk nummer dat was. Net bij degene die gebruik maakt van de niet-deugdelijke dekking in de meircirculaire. En dat is motie 366. Die had hij nog te goed, maar die heeft hetzelfde advies als de eerdere. Dan ben ik bij Student & Starter, dat is motie 369. Dat gaat over een knusse winter in Utrecht. U heeft dit natuurlijk aan mij gevraagd, omdat u weet dat ik zo'n ontzettend doel ben op kerstmarkten. Ik heb eerder gezegd we hebben geen ruimte om hier een heel uitgebreid ding uit de markt in te gaan ophalen, moeten ook partijen zijn die zelf daarin geïnteresseerd zijn. U kunt, wij zouden eventueel in een gesprek met de binnenstad dit kunnen noemen als een van de opties erin, dat is de uitvoering die we daar aan kunnen geven. Ik merk wel dat, hoe dol ik ook ben op kerstmarkten, misschien in de ontwikkelingen die u allemaal hebt rondom evenementen moet u misschien even afwegen wat u het meest belangrijk hierin is. Nou, een beperkte uitvoering kan, ik geef ermee oordeel, Raad. Dan ben ik bij DENK, motie 374 over ondergrondse containers. Ook in de commissie bespraken wij deze eerder. De problematische bij plaatsingen betreffen zowel ook grotendeels grofvuil en karton. Dit afval past niet en hoort niet in de restafvalcontainer, dus daar zou dit ook nooit een oplossing voor zijn. Daarnaast heb ik ook eerder aangegeven dat de ondergrondse containers meer storingsgevoelig worden door het toevoegen van een pedaal en het brengt zeker grote kosten met zich mee, want zo'n ondergrondse container is niet zomaar een klein bakje dat ergens staat. Dat heeft een enorme constructie rond omheen. En sterker nog, hij moet een heel end onder zwaar gewicht boven de grond opgetild worden. Een beetje bijna rondgezwaaid daarin. Dus dat is echt gevoelig erin. Dus zomaar even daar een pedaal aan toevoegen heeft grote consequenties. En wij achten ook niet dat dit het probleem oplost. En daarom ontraad ik deze motie.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Voorzitter, volgens mij is het echt een kwestie van een pedaalmechanisme wat gewoon dat klepje opent. Dus het gaat hier niet om een oplossing wat dat hele grof vuil wat eraan wordt geplaatst te voorkomen. Het gaat hier echt hoe kan je nou zonder dat je er helemaal vies van wordt dat ding gewoon open krijgen. En we hebben er ook voorbeelden van kleine vuilnisbakken hier in de binnenstad. Dat is echt een kwestie van een pedaalje. En die dingen die zijn er gewoon op de markt.

Susanne Schilderman (College): Voorzitter, zoals ik net al aangaf, het is geen kwestie van een klein pedaalje. Onze ondergrondse container is niet een prullenbak zoals bij mij in de keuken staat. Dat is echt een heel ander soort categorie, namelijk eentje die in het mechanisme goed moet kunnen blijven werken, ook onder groot gewicht, dat daadwerkelijk onder echt een enorm gewicht daarna opgetild moet worden. in de lucht getild moet worden en het idee dat we daar iets aan toevoegen wat ook mechanisch is, dat is gewoon storingsgevoelig. En als we iets zien dat ook bijdraagt aan juist bij plaatsingen, is een ondergrondse container in storting.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Als ik er een voorbeeld van kan vinden waarbij het wel echt alleen om een pedaaltje gaat, gaan we het dan doen, wethouder?

Susanne Schilderman (College): Dit gaat niet over dat we ergens er eentje neer gaan zetten. Je moet dan een bestaande container hiervoor gaan vervangen. Het kopen van die container. Hij moet daadwerkelijk passen op onze inzamelvoertuigen. Dus het feit dat er ergens één te vinden is die misschien een pedaal heeft, betekent niet dat de kosten er niet zouden zijn als we het toe zouden passen in onze gemeente.

Sharon Dijksma (Voorzitter): U mag het nog één keer proberen, meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Ik ga mijn best doen, voorzitter. Kijk, in de motie staat dat we dat gaan proberen in nieuwe gebieden, dus in gebieden waar nog geen bestaande container is. Dat zou dus betekenen dat die kosten niet per se meer hoeven te zijn en dat je dus met een experiment, een relatief klein experiment, zou kunnen kijken of dat een goed idee is voor Utrecht of niet. Het gaat om nieuwe gebieden, nieuwe wijken.

Susanne Schilderman (College): Ook dan is het niet simpel, want die nieuwe gebieden hebben geen nieuwe vuilniswagens die daarin zamelen. Dezelfde vuilniswagens zamelen daarin. Dus dat heeft alsnog te maken met dezelfde inzamelmiddelen hierin. Dat komt u tegen. Het is ook belangrijk dat onze mensen daar goed mee kunnen werken. We zijn bezig met een langgekoesterde wens van uw gemeenteraad rondom meer GFE inzamelen. Daar hebben we juist heel erg gewerkt aan hoe is het de best mogelijke container die je daar voor buiten zou kunnen neerzetten. Dus het idee dat je daar zomaar, ook al is het een nieuwe plek, een andere container neer zou zetten en dat dat geen gevolgen zou hebben, is geen juiste weergave van zaken.

Dan ga ik verder bij motie 387 van Stadsbelang Utrecht over het structureel dekken van structurele uitgaven. Zeker belangrijk dat dit aangegeven wordt. Dat is ook de reden dat wij daar natuurlijk een kengetal voor hebben. Die wordt ook komende begroting weer geactualiseerd. U ziet daarin ook dat het saldo daarin gelijk is en dat dat overeenkomt met elkaar. In die zin is dit overbodig en ontraad ik deze motie.

Dan ben ik bij UtrechtNu! Motie 394 over de horecaverGUNningen. Het is inderdaad een lang dictum geworden en dat maakt ook dat er een heleboel verschillende dingen in staan. Laat ik even beginnen met een aantal toezeggingen, want er zijn een aantal dingen die wij kunnen doen hieruit. Sommige zaken vragen nader uitwerking en daar kunnen we niet positief over zijn. Toezegging. Er is al een raadsbrief toegezegd voor na de zomer om inzicht te geven in de leges. De kosten zijn nu niet op productniveau inzichtelijk, maar wel op productgroep. Dat kunnen we u laten zien. Ik heb u al afgesproken dat ik de invulling die u wilde, ook daarin mee probeer te nemen. We gaan voor de rest met Koninklijke Horeca bespreken hoe we bijvoorbeeld een pilot in



Gemeente Utrecht

de vergunningverlening kunnen vereenvoudigen. Dan neem ik dit mee in de raadsbrief in Q4. Dat zeg ik u toe. Wat zit er nou nog in deze motie? Ja, er zit handhaving, uitstallingen. Ja, daar zit eigenlijk wel een risico in, omdat er dat, als u zegt, u moet dat minder gaan handhaven. Dat doet ook iets met de doorgang die daar voor de rest in zitten. En dat is juist belangrijk voor iedereen die ook toegankelijk door onze stad wil kunnen lopen. We hebben over uitstallingen wel uitgebreid contact gehad met de horecaondernemers, omdat wij zagen dat iets niet helemaal handig was gegaan. Maar dat hebben wij hersteld. Dan UtrechtNu! 396. Die heet anders, maar hij heeft hetzelfde dictum in de versie die rondgestuurd is als die eerste. Dus ja, daar heb ik hetzelfde ontraden advies bij als de vorige. Maar ik vermoed dat u wellicht bedoeld had om daar een andere in te hebben. Maar daar stond hetzelfde dictum in. Dus deze ontraad ik, maar allicht verschijnt er op een gegeven moment een nieuwe. Dan even kijken. Kijk ik nog even naar de toezegging die mij zijn gevraagd. Daar ben ik bij GroenLinks, ben ik daarop ingegaan. En dat was hem, denk ik, volgens mij. Oké, dank je voor. Dan gaan we door, denk ik. Oh, dat mag ik niet zeggen.

Sharon Dijkma (Voorzitter): Nou ja, u mag alles zeggen, maar u gaat er niet over. Want we gaan verder met de volgende wethouder en dat is wethouder Voortman.

Linda Voortman (College): Voorzitter, dank u wel. Ik zal het op volgorde doen van de fracties die aan het woord zijn geweest. Dan begin ik bij de fractie van GroenLinks. Die vroegen me een toezegging over kraamzorg in de bijzondere bijstand. Ja, ik kan bij deze toezeggen dat we zullen verkennen of we kraamzorg in de bijzondere bijstand kunnen meenemen. Dat zeg ik dan specifiek toe voor het eerste kwartaal. Dat komt dan via de dashboardbriefwerk een inkomen naar u toe. Dan de zorgverzekeraars in de motie 336. In deze Voorjaarsnota staat dat we kritisch moeten kijken naar beleidsinzet, dus in die zin is het niet heel efficiënt om te zeggen dat wij hier hetzelfde gaan doen als wat in Arnhem gebeurt, want dan ga je eigenlijk gewoon het wiel opnieuw uitvinden, terwijl in de andere gemeenten het al halverwege is. Maar wat ik wel kan toezeggen, is dat we de pilot in Arnhem zullen volgen en ook dat we u zullen laten weten, uw raad zullen laten weten, wat er al in samenwerking en via zorgverzekeraars gebeurt, wat voor kansen daar zijn. Dus dat wil ik wel toezeggen, maar de motie op zich, zoals die nu is, die zou ik moeten ontraden. Maar ik hoop dat die toezegging wel is wat de gedachte achter de motie is.

Voorzitter. Dan als het gaat om motie 344, de Utrechtse 30. Die bestaat uit vier dicta, dus die moet ik even langslopen. Tegenover de eerste dicta staan we positief. Daar kunnen we in de Raadsbrief over het ambitiedocument Biodiversiteit in het eerste kwartaal op terugkomen. De tweede dicta moet ik in deze vorm ontraden, want meetbare doelen en indicatoren willen we in dat ambitiedocument ook uitwerken en formuleren. Maar hoe die eruit komen te zien, dat moet dan nog blijken. Het woord doelstelling maakt het op zich een beetje lastig, omdat we die toename die afname niet helemaal zelf in de hand hebben vanwege allerlei generieke ontwikkelingen die spelen, zoals bijvoorbeeld klimaatverandering en dergelijke. Maar wat we wel willen, is ons verantwoorden over de maatregelen die we nemen. En de derde, om jaarlijks te rapporteren over de soorten die we afnemen, dan moet je elk jaar alle soorten monitoren. En dat doen we op dit moment niet. Dat staat ook in het duurzaamheidsverslag. Dat doen we ook niet gezien de beperkte middelende capaciteit. We kunnen daar wel positief op adviseren als de tax gewijzigd zou worden, dat er dan jaarlijks per soort, die we dus in dat jaar monitoren volgens het



Gemeente Utrecht

duurzaamheidsverslag, met een dalende trend, toelichten welke maatregelen de trend kunnen keren. Het vierde punt kan ik ook positief adviseren. In zijn totaliteit moet ik op dit moment de motie ontraden, maar ik hoop dat we tot elkaar kunnen komen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Dank. Ik hoop ook dat we tot elkaar kunnen komen en dat we dat derde dictum aanpassen en dat we dat doen op de soorten die dat jaar in de duurzaamheidsvraag uitgelegd worden. Dat lijkt me heel logisch. Ik snap alleen niet zo goed de wethouder zegt dat het lastig is als we het een doelstelling noemen dat die soorten niet mogen afnemen. Zit dat dan in het woord? Dat sluit dan ook aan bij de motie over de diversiteitscrisis, waarin we als Raad al zeiden dat dit hoge prioriteiten moet hebben. Zouden we dan in ieder geval kunnen zeggen dat we er een ambitie van maken dat deze soorten niet mogen afnemen? Zou het college er dan wel mee kunnen leven?

Linda Voortman (College): Mevrouw Sasbrink, de Partij voor het Dieren, weet dat wij inderdaad ook juist echter naar streven om die biodiversiteit te doen toenemen. Daar doen we echt ontzettend ons best voor. Tegelijkertijd weten we ook dat we dat niet in ons eentje kunnen, dat ook factoren buiten ons om zijn. Dus het is wel zo dat zo'n ambitie, als die dan niet gehaald wordt, dan ligt dat dus niet alleen aan het college op dat moment. Maar ik kan hem hiermee wel volgen, maar dan wel ook met de kanttekening dat het niet alleen een inspanning is van wat een gemeente doet.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Ik denk dat de ambitie dat het logisch is en dat we afhankelijk zijn van factoren als klimaatverandering of ziektes in flora en fauna, die we helaas niet allemaal als Utrechtse inwoners zelf in de hand hebben. Zo mag hij dan wat mij betreft ook gelezen worden. Dan ga ik voor de tweede termijn even aan de slag om dat woord aan te passen.

Linda Voortman (College): Nou, prima. Mooi. Dank u wel. Voorzitter. Dan de motie 347, ook van de Partij voor de Dieren. Die gaat over de hoofdgroenstructuur. Het is nu al zo dat we bij nieuwe plannen kijken hoe die passen binnen het bestaande beleid, zoals de stedelijke groenstructuur uit het groenstructuurplan. Maar om de stedelijke groenstructuur vast te leggen in het omgevingsplan, moeten we die eerst afwegen tegen ook andere beleidsambities die we hebben en de precieze begrenzing vast te leggen. Dat vraagt om zorgvuldige integrale afwegingen. Daarom had ik ook in de commissie aangegeven dat we dat op z'n vroegste in 2027 hierover een voorstel kunnen doen. Daarom moet ik deze motie ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Het gaat toch ook om prioriteren. Dus als je zegt we gaan onze omgevingsplan juristen dit eerst laten doen, omdat we dit belangrijk vinden, zou het dan wel kunnen.

Linda Voortman (College): Voorzitter, dit is ook inderdaad heel erg belangrijk. We zoeken naar manieren om houvast te krijgen om dat groene te beschermen. Maar tegelijkertijd is het ook zo dat ik ook weet dat uw Raad ook andere zaken belangrijk vindt. Dus daarom denk ik dat het wel goed is om dat ook echt integraal tegen elkaar af te wegen.

Voorzitter, dan motie 351 over de kattentouwen. Ik raad echt af om alle kattentouwen altijd te laten hangen. We halen ze niet actief weg, maar op het moment dat het nodig is voor beheer en onderhoud, dan wel. Daarnaast is het ook nog zo dat ratten op de kade kunnen komen via de touw, wat natuurlijk ook nadelen heeft. We werken daarom ook aan die natuurvriendelijke alternatieven, zoals fauna-uitreedplaatsen en groene eilandjes. Voor wat betreft de tweede punt. Dat hebben we al gedaan. We hebben dat samen met de dierenambulance gedaan. Daar hebben we u op 15 oktober over geïnformeerd. Deze moet ik dus ontraden. Hij heeft overigens ook financieel geen dekking. Ook daarom moet ik hem ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Katten touwen laten hangen lijkt me ook geen geld kosten. Dus het hele punt van financiële dekking snap ik niet. Maar ik snap sowieso de beantwoording van de wethouder niet. Ik ben even het zinnetje vergeten omdat ik opviel wil voor deze laatste zin. Ik hang even op.

Linda Voortman (College): Nou ja, voorzitter, ik gaf al aan op het moment dat er sprake is van onderhoud aan kaders, dan zou je dus de touw moeten weghalen. Vervolgens moet je ze weer terughangen en dat kost dan natuurlijk wel geld. Dus vandaar dat hier wel sprake is van financiële dekking. Het heeft gewoon impact op de kosten van onderhoud.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Maar kan de wethouder dan gewoon wel toezeggen om ze te laten hangen totdat er onderhoud gepleegd gaat worden? Want tot die tijd hangen ze dus ook niet in de weg.

Linda Voortman (College): Ja, voorzitter, dat heb ik al gezegd. We halen de touwen niet actief weg, alleen wanneer het nodig is voor beheer en onderhoud aan de kaders.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder. Voorzitter.

Linda Voortman (College): Ik was gebleven bij amendement 144 van de Partij van de Arbeid. Deze kan ik aan de Raad laten. Het is technisch mogelijk. Wij hadden zelf iets anders aangegeven, maar ik heb ook het debat in de commissie gevolgd. Dus dit is gewoon aan de raad, hoe u dat wil doen, de oordeel Raad. Dan amendement 106.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Al-Saqaff.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Dit ging over die van de PvdA, even checken. Waar gaat dat dan uit gedekt worden? Volgens mij zou er al bezuinigd worden bij re-integratie door twee FTE's te schrappen. Is dat dan dubbel, vier fte's?

Linda Voortman (College): Een post die we nu niet opgevoerd hadden — de twee FTE's waar U het over heeft — is beleids capaciteit. Dit gaat over andere capaciteit. Wij hadden die in het rijtje niet opgevoerde posten. Het amendement van de Partij van de Arbeid zei dat wij het liever hebben dat daar juist wel wat vanaf gaat, in plaats van dat je het van het re-integratie budget afhaalt. Dus je kunt dit doen zonder financiële consequenties. Maar het is een keuze van uw Raad.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Al-Saqaff.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Maar je kan dat dan doen door uiteindelijk vier FTE's te schrappen?

Linda Voortman (College): U kunt dit doen door inderdaad extra FTE te schrappen, ja.

Voorzitter. Amendement 146 over natuurpark Zuilen heet het amendement, maar het is toch echt natuurgebied Zuilen? Deze is ook financieel niet mogelijk. In de commissie heb ik gewezen op het vitale belang van natuurgebied Zuilen voor onze inwoners, voor recreatie, maar ook voor flora en fauna in Utrecht, de biodiversiteit waarover we het net hadden. Dat is echt van essentieel belang, dus deze ontraad ik. Voorzitter. Dan ben ik bij de motie 362. De WMO pas nou op over een risico-inventarisatie. Deze motie is overbodig. Er is al een ambtelijke risicoanalyse opgesteld. Daarin zijn maatregelen getroffen die verwerkt zijn in het inkoopdocument. Dan de motie 363 van Volt. Ook die ontraad ik, want we hechten heel erg veel belang aan bewonersinitiatief en zijn ook blij met wat ze allemaal doen. We staan welwillend tegenover de motie, maar we doen hier al heel veel in en nemen dit ook al mee in onze opdrachten, waardoor een extra onderzoek of verkenning volgens ons niet nodig is. Dan heeft de Student & Starter gevraagd om een toezegging. Dat gaat over plekken in Utrecht voor de LHBTQIA+. Als meneer Snijders aan mij vraagt of ik even een vast pand en een baksubsidie kan regelen, dan zeg ik dat ik dat niet ga doen. Maar safe spaces vinden we heel erg belangrijk. Die hebben we niet voor niks opgenomen in ons beleid. Wat ik graag wil doen, is met de gemeenschap in al haar diversiteit,



Gemeente Utrecht

want ik denk dat er ook best nog wel verschillend over gedacht wordt, ik zie naast u mevrouw Noltten ook knikken, van COC tot ballroom scene, in gesprek willen gaan over dat speerpunt in het beleid als het gaat om safe spaces. Dus dat is wat ik wil doen. Maar als u zegt van regel even een pand, ja, sorry, maar dat ga ik niet doen. Maar volgens mij dat gesprek, ik denk dat dat waar het is om te doen. Dus ik hoop dat hij daarmee tevreden kan zijn.

Voorzitter, motie 380 gaat over de erkenning en ruimte voor de Utrechtse Nakba herdenking. Voorzitter, wij vinden het belangrijk dat

Sharon Dijksma (Voorzitter): Even een seconde, want meneer Snijder is spijt op tand. Gaat uw gang.

Ruben Snijder (Student & Starter): Voorzitter, dank. Ik begrijp vastgoed, ook gezien de financiële situatie, dat daar de ruimte niet zit. De wethouder haalt in haar beantwoording dan specifiek safe spaces aan. De schriftelijke vragen gingen wel over meer dan dat. Het was echt een plek waar verschillende partijen bij elkaar konden komen, ook op het gebied van sport, welzijn en dat soort zaken. Is dat dan ook onderdeel van het gesprek of gaat het gesprek dan echt alleen maar plaatsvinden puur en alleen over safe spaces zoals de gemeente dat nu in haar beleid heeft opgeschreven?

Linda Voortman (College): Wat mij betreft gaat het inderdaad over de safe spaces, want een aparte plek. Het is maar echt de vraag of de gemeenschap daar in zich heel op zit te wachten. En wat ik in dat gesprek ook aan de orde wil stellen, is wat de gemeenschap zelf kan doen. Ik heb afgelopen week ook een heel goed gesprek gehad met de zwarte gemeenschap. Daar ging ook hier soortgelijk over. En daar ontstond meteen een gesprek van, hé, maar wat kunnen we eigenlijk zelf hiervoor doen? En dat zou ik ook hier in dit gesprek graag willen doen. Zal ik verder gaan, voorzitter?

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, gaat u verder. Ja, voorzitter.

Linda Voortman (College): De motie van BIJ1, dat was motie 380. Kijk, wij vinden het heel belangrijk dat er een mogelijkheid is om in Utrecht de Nakba te kunnen herdenken. We hebben het ook afgelopen mei ook gedaan. Ik was daar zelf ook bij aanwezig. En wij denken dan ook graag met de initiatiefnemers mee over de mogelijkheden om een waardige herdenking te blijven organiseren in de stad, als die behoefte er is. Want dat moet natuurlijk uit organisaties zelf komen. Als dat zo is en als we ook daarvoor uitgenodigd worden, zijn we daar als college ook graag bij aanwezig. Wat me wel een beetje stoorde in de motie, was dat wij de opdracht krijgen om erbij te zijn. Daar gaan wij natuurlijk als college zelf over. Maar ik zou ook willen zeggen dat het eigenlijk een overbodig punt is. We waren er de afgelopen jaar bij. Wat mij betreft zijn we er volgend jaar en volgende jaren ook bij. Ik zou het heel fijn vinden als dat specifieke punt eruit gehaald kan worden. Dan kunnen wij er positief op oordelen. Dank



Stevie Nolten (BIJ1): Dank voor deze duiding van de motie. We vinden het als bijeen natuurlijk inderdaad ook heel fijn dat het college hier met vertegenwoordiging aanwezig was. Het was ook meer bedoeld voor eventuele toekomstige colleges. U weet niet hoe het politieke veld zich dan gaat ontwikkelen. Maar als het voor de wethouder een struikelblok is met dat laatste punt, dan ben ik bereid om dat eruit te halen om opnieuw in te dienen aangepast. Voorzitter, ik zou het erg waarderen. Ik hoor ook vanuit vak C dat een aantal mensen dat zou waarderen. Dus laten we dat zo doen. Voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wacht even. De heer... Even kijken. Eerst de heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, voorzitter. De Raad kan het toch ook gewoon belangrijk genoeg vinden dat ze zeggen er moet gewoon een vertegenwoordiging vanuit het gemeentelijke bestuur daar aanwezig zijn. Het is niet zozeer dat de Raad zich per se wil bemoeien met hoe het college zelf bepaalde besluiten neemt. Nee, het is vooral een blijk van wij vinden het als gemeenteraad belangrijk genoeg dat we daar iemand van het gemeentebestuur willen. Dus het is niet in de zin van directief of zo, maar het belang vanuit de Raad bezien.

Linda Voortman (College): Voorzitter, en dat begrijp ik heel goed. En dat belang, dat delen wij ook. Maar specifiek staat er in de motie draagt op om. En ik zeg dat is niet nodig. We zijn er bij, zoals we bijvoorbeeld ook bij de Ketikoti herdenking zijn. Dus volgens mij delen we dit. En nou ja, is dat hoe we dit bedoeld hebben.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, voorzitter, en die snap ik, maar dat is echt hoe het sjabloon van moties eruit ziet. Er staat gewoon draagt op om. En zo beginnen dus tal van moties slash verzoekt het college om. En je moet een van de twee kiezen. Ja, ik begrijp hem. Maar als verzoekt het college om, dan zou ik het bijna zeggen. Maar in ieder geval, u begrijpt wat de bedoeling is geweest, volgens mij.

Linda Voortman (College): Ik begrijp heel goed wat de bedoeling is geweest. Volgens mij begrijpt iedereen ook heel goed wat onze bedoeling is.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dan de heer van de Graaf.



Gemeente Utrecht

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Voorzitter, we waren nog even benieuwd naar deze motie. In die zin, wat betekent de toevoeging en eventueel inzet op de groei van herdenkingen? Want we hebben natuurlijk ook over andere evenementen en herdenkingen hier en andere gratis stadsverenigingen van herdenkingen, waarvoor het nu ook al onzeker is of die doorgaan. Heeft het daar impact op, als we deze motie zouden aannemen?

Linda Voortman (College): Nee, voorzitter. Dit is iets waar organisaties zelf over gaan. Wij gaan ook niet bij deze denken, maar ook niet bij anderen vertellen hoe dat ingericht moet worden. Ik beschouw deze motie als van goh, kunt u meedenken over bijvoorbeeld stel, je zou een subsidie willen aanvragen, hoe doe je dat dan, dat soort dingen. Zo hebben wij dat de afgelopen jaren ook bij Ketikotigedaan. Toen ging dat bijvoorbeeld uit het initiatievenfonds

Sharon Dijksma (Voorzitter): Meneer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Dan is het eigenlijk voornamelijk een signaal van deze Raad en niet heel erg nieuw beleid. We gaan niet heel veel anders doen dan we al zouden doen als deze motie niet aangenomen zou worden.

Linda Voortman (College): Nee, maar ik kan me wel voorstellen dat soms zo'n signaal ook belangrijk gevonden wordt.

Voorzitter. Ik was gebleven bij de motie 383. De U-pas heeft zijn beste tijd gehad. Daar ben ik het haatgrondig mee oneens. Die motie ga ik ontraden. Sowieso kan het niet, want het is inkomensbeleid. Dat mag de gemeente niet doen. Maar ik weet ook nog hoe het is gegaan met de UPO. Vrij snel werd er een armoederegeling afgeschaft. Ik weet niet of uw Raad dat zo goed bevallen is. Het is overigens ook het tegenovergestelde van het initiatiefvoorstel van Volt. Daar komt een debat over. Ik zou zeggen dat we het daarbij hebben. Voor nu ontraad ik deze motie. Ik kan er nog veel meer over zeggen.

Voorzitter. Dan de motie 398 van UtrechtNu!. Dat is een uitgebreide motie over zorgfraude. Die wil ik ontraden, want we hebben begin dit jaar een uitvoeringsprogramma Toezicht vastgesteld. Daar hebben we ook uitgebreid over gedebatteerd. Daar gaat dit ook over, dus het lijkt mij in die zin een overbodige motie.

Voorzitter. De motie 399 gaat over klachten. Voorzitter. Ook die wil ik ontraden. Er is geen dekking voor inzet en eventuele gevolgen. En hoewel er altijd cliënten zijn die een drempel kunnen ervaren om te klagen, zijn er ook manieren om daar hulp of ondersteuning bij te krijgen. Onze ervaring is ook dat aanbieders heel graag de problemen die er eventueel zijn willen oplossen en dat in bijna alle gevallen ook lukt. Inwoners met klachten over zorgaanbieders worden daarom eerst verwezen aan zorgaanbieders. Dan is het bewust omdat de aanbieder ook zelf het snelle probleem kan oplossen. Als het niet lukt, dan komen wij als gemeente in beeld. Dus ik wil deze motie ook ontraden, voorzitter. Volgens mij ben ik daarmee door alle moties heen. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dan gaan we naar wethouder Eerenberg.

Eelco Eerenberg (College): Voorzitter, dank u wel. Ook vanuit mij dezelfde volgorde, dus ik begin bij motie 343 over de broedplaatsen in het Pieter Baan Centrum. Die krijgt een positief oordeel. Het eerste deel van de motie heb ik u in de commissie al toegezegd. Het tweede deel is nieuw. Ik heb inmiddels het gesprek ook al geopend met de ontwikkelaar en dat ziet er positief uit. Maar dat kwam ook door de commissie, dus een goed steuntje in de rug voor het college. Motie 346, Groei en balans door groennormen in een omgevingsprogramma. Die ga ik u ontraden, voorzitter. Het geldende beleid is vastgelegd in de Klimaatvisie, nog uit 2018. Die zegt 40% groen als streven per buurt. Als u deze motie aanneemt, dan gaat u per project sturen op 30% groen. En in een verdichtende stad zijn er genoeg projecten waarvan ik denk dat u die heel waardevol vindt, maar u niet aan die 30% groen per project gaat komen. Ik heb ook even naar de casus Groningen gekeken en daar is het ook gedifferentieerd. Dus daar zegt men bijvoorbeeld in het beleid dat men in verdichte gebieden voor 7% groen op het horizontaal oppervlak gaat en in minder verdichte gebieden naar die 30%. Maar goed, uw geldende beleid is al groeien naar 40%.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Twee vragen. Want dat geldende beleid groeien naar 40 procent vinden wij natuurlijk ook hartstikke mooi. Maar hoe kan het dan dat we bijvoorbeeld in die cijfers in het NPR steeds zien dat dat niet lukt? En mijn tweede vraag. Juist de motie zegt ook een gemiddelde van 30 procent of een richtlijn van 30 procent. Maar kijk naar zo'n voorbeeld, zodat je dat per gebied kan differentiëren. Dus die ruimte wilden we juist geven. Kan de wet er daar ook nog op reageren?

Eelco Eerenberg (College): Op het eerste punt is het ook iets waar we echt naartoe groeien. Dat kwam ook al in uw debat terug. We voegen heel veel groen toe aan de stad, ik denk meer dan ooit. Ik weet ook dat het velen in deze zaal, ik denk zelfs een Raadsmeerderheid, niet snel genoeg gaat. Tegelijkertijd zien we ook dat er allerlei spanning staat op de groenambitie en andere ambities. Misschien mag ik de kop Amsterdamse straatweg even in herinnering roepen voor uw eigen debat. Dan ziet u zelf hoe ingewikkeld het dan ook voor u in meerderheid is om aan de groenambitie vast te houden. Dat gezaghebbende zou ik niet willen sturen per project wat deze motie doet, maar per gebied of per wijk wat het geldende beleid is. Ik ga door naar het amendement van Volt, ook over het Pieterbaancentrum. Daar moet ik aan de close reading gaan doen. Dat is niet mijn hobby, maar het is een amendement, dus dan doet u echt iets aan het besluit van uw Raad en dan voegt u toe aan het besluit goed beheer in te stellen, et cetera, et cetera. Als u dat zo doet, zou je kunnen lezen dat het aan de gemeente is om dat goede beheer in te stellen. Ik weet dat Volt dat niet zo bedoelt, tenminste in de commissiedebat bedoelde Volt dat niet zo. Dus ik neem aan dat het amendement in lijn is. Dus allicht bent u met de motie,



Gemeente Utrecht

waar ik het zojuist positief op heb geadviseerd, ook geholpen. Maar zegt dit amendement, moet ik u om deze bureaucratische, maar toch juiste redenering ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Bode.

Linda Bode (Vlt): Ik vind de motie te lief. Dit amendement was wat strenger bedoeld, namelijk dat we niet zomaar instemmen met maatregelen om de woningbouw op gang te houden, maar dat we daar ook bepaalde eisen aan kunnen stellen. In dit specifieke geval, omdat er veel klachten zijn over hoe het beheer loopt. Zo ging het ook in het commissiedebat. Is het ja tenzij of nee mits? Deze is strenger. Dat is ook het doel van dit amendement.

Eelco Eerenberg (College): Even los van waar mijn persoonlijke stijlvoorkeur zit tussen die twee. Ik denk dat als u het amendement leest, u als Raad echt gaat besluiten om goed beheer in te stellen. En als u dat als Raad besluit, dan gaat u dus het beheer instellen en kan eventueel een ontwikkelaar ook de rekening bij ons leggen, gewoon puur door hoe het geformuleerd is in het besluitpunt. Maar over de bedoeling zijn we het overigens eens. Dat had ik, zeg ik dan nog maar even, te andermalen.

Dan gaan we naar motie 368, de levendige en multifunctionele woonboulevard. Ik wil er twee dingen over zeggen, voorzitter. In het kader van een positief advies. Het eerste is waarom dat hier zomaar kan, omdat we al bezig zijn met de programmatische verkenning Stadseiland-Zuid, zoals we hem noemen. Dus ik heb het budget om deze vraag daarin te beantwoorden. Maar ik zet er een maar bij. En dat is dat uw opsomming, en dat is natuurlijk een bijvoorbeeld uw opsomming, maar een opsomming werkgelegenheid, arbeidsplaatsen, juist arbeidsplaatsen voor mensen die in een winkel willen werken in plaats van consultant willen zijn, of juist die iets nieuws willen verzinnen, zoals in dat gebied heel veel gebeurt, dat die nou net niet in die opsomming staat. Nou, dat is ongetwijfeld een ommissie, omdat het een bijvoorbeeld is, maar het college denkt dat u niet bedoelt dat weg te willen halen en vanuit dat kader een positief advies passend in het lopende onderzoek.

Ga ik naar motie 378 van BIJ1. Ook daar moet ik even een bureaucratische redenering ophangen. Namelijk, wij hebben het hier in de commissiedebat met elkaar over gehad, veel korter dan wat uw motie nu uit werd. En daar heb ik gezegd, laten we dit doen. Laat ik het voor u inzichtelijk maken. Dus strikt genomen heeft het college deze motie niet nodig om dit te doen. En moet ik het om die reden, want de vorm overbodig kennen wij niet met elkaar. We hebben als college als lijn gekozen. Als het overbodig is, dan ontraden we hem, maar omdat we hem niet nodig hebben, terwijl we erin staan, wel gaan doen. Dat is een ingewikkeld figuur, waar u dan maar weer het juiste mee moet doen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Noltén.



Gemeente Utrecht

Stevie Nolten (BIJ1): Ik ga deze puzzel even in real time proberen te leggen in mijn hoofd. Maar omdat dit is dan zie je het dan als een versteviging en een aanmoediging dat vanuit de raad wordt gedragen. En hopelijk voelt de wethouder het ook als een signaal dat hij daarmee op de goede weg zit. Dat wil ik daar dan graag aan toevoegen.

Eelco Eerenberg (College): Ja, waarvan akte. Het advies blijft het advies vanuit de redenering die ik u net gaf. Ga ik naar de mij gevraagde toezeggingen. De VVD vroeg om een toezegging voor een QuickScan Utrechtse aanpak. D66 vroeg eraan toe het liefst extern. Dat is precies wat ik u kan toezeggen. Dus u krijgt de QuickScan. Als het lukt, laten we daar een externe op meekijken.

Dan heb ik een toezegging gevraagd door de Partij voor de Arbeid over het Solidariteitsfonds. Ook die zeg ik toe. Daar gaan we onverminderd mee door, ook al in de commissie behandeld. Daar blijf ik u over in de kwartaalbrief informeren. In de laatste twee kwartaalbrieven stond er al wat over. Strategie is hier toch een soort zwaankleef aan. Laten we beginnen, laat er energie op ons staan en hopelijk doen er dan steeds meer schoolbesturen mee. U maakt het nog wat krachtiger dan dat, waarvoor dank. Ik ken u als iemand die het college daar ook goed op in de gaten gaat houden, dus de toezegging staat. Dan heb ik nog de toezegging over de interne organisatie van Ruimte, om daar een brief over te sturen voor de programmabegroting. Dat doe ik u ook. De laatste mij toe gevraagde toezegging, voorzitter, is mijn gevraagde toezegging van de Partij voor de Dieren over een brief over diervriendelijk bouwen, met ook een tijdslijn erbij. Ook dat zeg ik u toe.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dan gaan we verder met wethouder De Vries.

Dennis de Vries (College): Nou, ik vind het steeds spannender worden hier wat ik van alle kanten te horen krijg. Nou, we gaan snel beginnen, voorzitter. Amendementen 2 en daarna de moties. En er zijn drie amendementen rondom de verhuisadviseur, waarvan ik er twee ga beantwoorden en mijn collega Maatoug één. En dan begin ik even met de eerste, amendement 137 van het CDA, behoudt de verhuisadviseur Ik verklap alvast dat dit van deze drie de enige is met een positief advies. Waarom? Dit gaat namelijk ook over een incidentele dekking. Het gaat ook over 2026. Daar tegenover staat een incidentele dekking. Dat maakt ook dat wij deze positief kunnen oplossen. Wij zien geen ruimte voor een structurele financiering, dus hiermee schuiven we het eigenlijk een jaar vooruit en kan er vervolgens daarna ook nog opnieuw een keuze gemaakt worden. Nou, als ik dan ga naar het amendement 150 van de ChristenUnie.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Een klein punt van orde. Volgens mij werd het nummer genoemd 137, maar hoorde ik een toelichting die bij amendement 150 hoort. Of zeg ik iets verkeerd?

Dennis de Vries (College): De tweede is 150.

Rick van der Zweth (PvdA): Het amendement 137 is van het CDA.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, en die is positief geadviseerd. De andere negatief.

Rick van der Zweth (PvdA): Nee, maar het ging over een incidentele meevaller en dat zit, dacht ik, in het amendement 150 van de ChristenUnie. Of zeg ik het verkeerd, mevrouw Zwinkels?

Sharon Dijksma (Voorzitter): We gaan terug naar de wethouder. Volgens mij gaat het nog steeds goed.

Dennis de Vries (College): Ja, dat hoop ik wel, voorzitter. Van de Zweth moet toch wat beter gaan luisteren, denk ik, zeg ik als schoolmeester. Dan gaan we naar amendement 150. Behoud de verhuisadviseur van de ChristenUnie. Ik zei het al, die andere wordt ontraden, dus deze kunt u invullen. En waarom niet? Deze is financieel technisch niet mogelijk. Er wordt een structurele bezuiniging geschrapt waarvoor een incidentele dekking wordt ingezet. Ook als we kijken naar het bedrag van deze incidentele dekking, is deze ook niet passend bij de bezuiniging. Dat maakt dat deze niet past en financieel technisch niet kan. Dan ga ik naar de moties.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wacht even, de heer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ja, we geloven de wethouder op zijn blauwe ogen, maar we snappen het niet. Dus misschien, ik denk ook niet dat het hier misschien helemaal opgelost gaat worden. Misschien gewoon even dan een vraag, interruptie op de reactie die op het CDA kwam. Dat gaat over een potje die ook voor wooncoöperaties beschikbaar is. En dan gaat het ook gewoon ten koste van de inzet die we daar volgens mij voor hebben komend jaar. Klopt dat?

Dennis de Vries (College): Ja, dat klopt, voorzitter. Dat is incidenteel voor dat ene jaar. Wij denken ook dat dat haalbaar is. Anders had ik hem namelijk ontraden. Het is uiteindelijk een weging die u natuurlijk maakt in de keuzes die u maakt. Ik heb ook in de eerdere commissies, maar ook in dit debat gezien dat de meerderheid van uw Raad toch stuurt op het behouden van die verhuisadviseur. Dat zie ik ook. En dat maakt dat wij ook tot deze weging komen.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Zeker. Daar stuurt de meerderheid van deze Raad op en probeert daar een goede dekking voor bij te zoeken. Tegelijkertijd stuurt de meerderheid van deze Raad ook op het stimuleren van wooncoöperaties en woongemeenschappen. Daar geloven we in, dus dat is niet zo verstandig. Ze hebben ook gekeken naar een aantal andere



dekkingen. Kan de wethouder dan nog toelichten wat er schort aan de dekking die de ChristenUnie heeft gevonden?

Dennis de Vries (College): Ja, dat kan ik toelichten. Ja, dan ga ik het toch weer langer maken, voorzitter. Ik dacht, ik ga nog zo lekker snel vooruit. Kijk, ik heb daar een aantal dingen over gezegd. Dus enerzijds, hij is gewoon financieel technisch niet mogelijk, want het gaat namelijk om een structurele bezuiniging en hij wordt ingevuld met een incidentele dekking. Dus hij kan gewoon niet. Dat is even het technische. Dus al zouden we het willen, kan het niet. Dan gaan we even kijken naar het bedrag ook. Er is een bedrag nodig van 60.000 euro en er wordt hier een dekking ingevoerd van 28.000 euro. En om de huidige dienstverlening onder diezelfde voorwaarden dus door te kunnen zetten in '26, hebben we dus die 60.000 euro nodig. Dus dat maakt ook dat die daar ook al niet past. Dus ja, dan moet ik hem toch ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Kijk, nou begint het wel een beetje te begrijpen. De wethouder zegt dat het technisch niet kan, maar nee, hij is nu niet technisch volledig gered. Dat is inderdaad zo en dat snap ik ook. Dat is volgens mij dan het goede antwoord. We hebben niet een dekking gevonden om het volledig overeind te houden, maar we hebben met elkaar volgens mij wel een dekking gehouden om een deel, in ieder geval incidenteel overeind te houden, een deel van de verhuysadvies overeind te houden. Deelt de wethouder dat?

Dennis de Vries (College): Dat deel ik niet. Het kan niet half, dus het is of dit of niet. En daarbij, en dat vind ik misschien ook wel even belangrijk om te benoemen en dan toch misschien even een inhoudelijke, er wordt namelijk verwezen naar het wonen deel. Alleen het wonen deel van de begroting bevat ook geen vrije ruimte over 2026. Dus dat maakt ook, als we kijken naar 2026, dat het daar ook niet haalbaar is. Dus er zijn meerdere argumenten, voorzitter. En dan ga ik nu naar de VVD-motie... Nee,

Sharon Dijksma (Voorzitter): Nee, nog even niet, want de heer Sungur heeft nog een vraag.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, ik zit ook een beetje met dat technische. Je zou toch prima kunnen zeggen van, nou, we gaan het dit jaar op deze manier oplossen en voor volgende jaren gaan we nog kijken, bijvoorbeeld bij de voorjaarsnota van het volgende jaar, hoe we dat gaan dekken. Dat zou toch een manier kunnen zijn?

Dennis de Vries (College): Dat zou zeker een manier kunnen zijn en dat doet het CDA ook. Dus het CDA zegt, we lossen hem op voor één jaar en we hebben ook een dekking voor één jaar. En



Gemeente Utrecht

hier zegt de ChristenUnie, die zegt niet we lossen hem op voor één jaar, we lossen hem structureel op. Alleen we hebben een incidentele dekking.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Van der Graaf, weer op hetzelfde punt. Want u had net al 3 interrupties gehad he.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ja, dat klopt voorzitter, volledig. Maar daarna word ik opnieuw aangehaald. En dat gaat ook om de argumentatie eronder. Het wordt bezig gedaan alsof dat dan niks waard is. Maar voor ons gaat het ook om een fundamenteel ander potje waar je het uit haalt. En daarom zoeken we naar een dekking die in ieder geval deels is en misschien half en misschien tijdelijk, maar toch iets doet.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik heb nu het gevoel dat we nu weer in dezelfde cirkel terechtkomen. En dat is volgens mij niet de bedoeling, zeg ik heel eerlijk.

Dennis de Vries (College): Ja, resume, u wilt het heel graag, dekking klopt niet, dus gaan we met elkaar gesprekken en kijken misschien of u kunt aansluiten bij een partij die dat wel voor elkaar heeft. Dan gaan we naar de VVD. Oh, was dat te scherp, voorzitter? Oh, oké, oké, oké, dat was te scherp. Nou, excuus. Dan gaan we naar de VVD met motie 331, na 25% betaalbare koop in de planvoorraad. Deze ontraden wij. U heeft net de beleidsnota wonen ook vastgesteld, waarin we bewust kiezen voor minimaal 25% midden huur en maximaal 10% betaalbare koop. Als die betaalbare koop langjarig geborgen kan worden, dan mag dit percentage ook naar 15%. Dat maakt dat we deze ontraden. Dan gaan we naar het CDA met motie 331.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wacht even, de heer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD): Het voorstel gaat puur over nieuwe plantvoorraad.

Dennis de Vries (College): Wij hebben het inderdaad over de nota die we hebben vastgesteld. Dat gaat over oud en nieuw. Het voorstel is ook nog prematuur. U spreekt ook over de wetten. Die is ook nog niet door de Eerste Kamer. Al met al maakt het ook dat we deze op deze manier nu ontraden.

Gertjan te Hoonte (VVD): Voorzitter, toch even een punt van orde, want volgens mij neemt de Tweede Kamer amendementen aan en moties. In dit geval gaat het om een motie, dus dat heeft niet zoveel met de wet te maken, denk ik. Maar goed, dat gezegd hebben is voldoende, denk ik.

Dennis de Vries (College): Helder. Dan gaan we naar CDA.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat is eigenlijk volgens mij geen punt van orde, maar gewoon een interruptie, zeg ik maar even, dit gehoord hebbend.

Dennis de Vries (College): CDA, motie op stuk nr. 341, voorrang aan het segment dat achterloopt. Deze ontraden wij, voorzitter. Dan kijk ik ook even naar de constatering, want daar wordt ook verwezen, onder andere naar de RSU. Daar wordt eigenlijk gezegd — ook in de nieuwbouw — wat dat dan betekent in je voorraad. Ik merkte ook al net in het debat dat dat niet helemaal lekker liep, want er werd ook gezegd dat we houden ons wel aan de percentages, zoals ze benoemd zijn in de nota. Als ik hem lees, denk ik dat als er door marktomstandigheden of door wetten bijvoorbeeld woningen uit het middensegment verdwijnen, dat betekent dat we nieuwbouwprojecten extra moeten inzetten op dat middensegment. Want dan kom je uiteindelijk niet uit in je percentages, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA): Ja, voorzitter, ik ga deze wethouder geruststellen. Wij hebben voor de beleidsnota wonen gestemd. Wij staan achter die 40 procent. Wij staan achter die 35 procent. En het enige wat wij doen, is dat wij ten gunste van het middensegment terug gaan naar die percentages, zodat ze er allebei komen. Zeven midden huurwoningen op acht sociale huurwoningen. Daar staan wij voor.

Dennis de Vries (College): Kijk, daar vinden we elkaar ook op. En volgens mij weten we ook dat wij, en dat beschrijven we ook in de nota, dat we juist ook inzetten op het middensegment. Dat doen we overigens ook. En die brief heeft u ook kunnen lezen door betaalbare koop langjarig te borgen. Dus in die zin delen we datzelfde met elkaar. Maar zoals ik deze motie lees, lees ik hem namelijk als ik hem lees. En het heeft wel met de constatering te maken. Kijk, theoretisch gezien, als we nou door allerlei marktomstandigheden alle betaalbare woningen uit het segment verdwijnen, betekent dat theoretisch gezien dat je, als ik de motie volg, misschien wel alleen maar het middensegment moet gaan realiseren. Volgens mij is dat niet wat hier wordt bedoeld, maar zo lees ik het wel. Dat komt ook door de constatering.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Stellinga, laatste keer.

Hessel Stellinga (CDA): Dit is de tweede keer pas, trouwens. Ik vind het een beetje bizar dat er straks in de wandelgangen over de beslispunten werd gepraat. We hebben een tweede motie in voorbereiding over de beslispunten en nu opeens zijn de constatering en overwegingen het probleem. Die ben ik graag bereid aan te passen als deze wethouder daar prijs op stelt. Maar



Gemeente Utrecht

laten we elkaar wel recht in het gezicht kijken en elkaar wel echt eerlijk aangeven wat het probleem met de motie nou eigenlijk is, voorzitter. Wij willen gewoon terug naar de percentages. D66 wil dat ook inmiddels. Wij willen gewoon proberen om die percentages echt te houden. En op dit moment gebeurt dat gewoon niet. Want midden huur en betaalbare co-beleiding

Sharon Dijksma (Voorzitter): Het is duidelijk.

Dennis de Vries (College): Nou, was het maar duidelijk, voorzitter. Want ik begrijp dan eigenlijk niet wat u wil. En dan toch nog even. Kijk, ik maak een punt over de constatering, in relatie ook tot wat u het college opdraagt. Dus dat heeft natuurlijk met elkaar te maken. Dit gaat gewoon over oorzaak en over gevolg. En dat beschrijf ik nu net in mijn beantwoording. Dus als de oorzaak is, we zien woningen uit het segment verdwijnen, dan is dus het gevolg van de motie, zoals die hier staat, dat je dus op een andere manier moet gaan bouwen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer meneer Stellinga.

Hessel Stellinga (CDA): Ja, voorzitter. We zijn het eens over het feit dat de betaalbare woningen uit het segment verdwijnen. Ja, daar zijn we het over eens. Maar wat er ook gebeurt, is dat er structureel voorrang wordt gegeven, ondanks het feit dat dat goed gaat, sociale huur. Maar er wordt structureel voorrang aangegeven, ondanks het feit dat dat percentage in zicht is, terwijl het percentage midden huur steeds verder uit zicht raakt. En dat is de essentie van deze motie. En daar kun je niet tegen zijn.

Dennis de Vries (College): Dat betoog alleen al kan je niet tegen zijn, nee. Maar u hoort wel, ik bedoel, dat verandert niets aan het feit dat ik het blijf ontraden. En dat heeft echt te maken met de constatering en uiteindelijk ook de uitkomst. Voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD): Ja, voorzitter, want dan zou ik eigen verwachten dat de wethouders zeggen nou ondersteuning, beleid en dat gaan we doen. Maar de wethouder heeft blijkbaar moeite mee als er wordt gezegd dat die 35 procent ook gehaald moet worden. En dat geeft toch aan dat die 35% en die 40% gewoon niet gelijk gewogen worden. Dus ik wil nu weten van de wethouder, is het beleid nu echt 40% en 35% of doet die 35% er eigenlijk niet toe?

Dennis de Vries (College): Het is een beetje een repeterend debat dat we hier hebben. Het lijkt alsof we de nota woon- en volksjusvesting hier gaan overdoen. Volgens mij hebben we dit debat gehad. Volgens mij heeft u ook in onze nota kunnen lezen dat we daarop sturen. Maar nogmaals, ik verwijst naar hoe ik dit interpreteer. Ik merkte net ook al even in het debat in uw raad dat het



Gemeente Utrecht

daarmee ook spannend werd op het moment dat daar vragen over werden gesteld. Kijk, er wordt hier in de constatering verwezen naar de NPR, hoe dat zich verhoudt ten aanzien van groei van het middensegment of dat het middensegment verdwijnt. En vervolgens wordt ook vanuit daar een redenering opgebouwd naar hoe je uiteindelijk daarop bij zou moeten sturen. Dus als u zegt dat je moet bijsturen bovenop die plus van 35%, dan heb ik een ander nee. Ja, ja, ik heb het tegen uw Raad.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, maar wethouder, meestal is het zo dat de recensies vanuit de Raad naar ons komen en niet zozeer andersom. Dus dat wil ik toch even meegeven. De heer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD): Voorzitter, ik wil hier ook gewoon even een klein persoonlijk feit van maken. Ik vind dat er nogal fel wordt gereageerd. En dit is niet alleen aan mij nu, maar dit blokje gaat echt op een vind ik behoorlijk verhitte toon, terwijl hier gewoon serieuze amendementen worden ingediend waar ook aan gewerkt is en waar gewoon leuk om een politiek debat over te voeren, maar het mag echt wat mij betreft één tandje minder in de beantwoording.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Punt is helder, dank u

Dennis de Vries (College): Ja, ik ga mezelf denk ik herhalen. We hebben de nota woon- en volksgeschafting waarin de percentage staan benoemd. Als ik dit lees, wordt er juist vanuit de RSU die we hebben gekeken naar ontwikkelingen in de voorraad en vervolgens zie ik bij wat het college wordt opgedragen dat je vervolgens je sturing anders moet gaan inrichten. Dat zou theoretisch kunnen betekenen dat als heel veel betaalbare woningen vanuit dat middensegment door marktomstandigheden of door bijvoorbeeld de wet betaalbare huur uit dat segment verdwijnen, je daar met een plus op gaat inzetten. Dat betekent dan ook, als we kijken naar projecten of gebieden, dat het ook iets betekent voor de 75% betaalbaar en de verdeling tussen de segmenten. Ik zie verschillende raadsleden nee en ja knikken, dus ik zie dat daar ook echt onduidelijkheid over is. Dat merkte ik net in het debat ook, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké, maar misschien ook niet op non-verbale communicatie reageren. Even kijken. De heer Te Hoonte nog op dit punt, want de heer Bos achter u heeft ook een interruptie.

Gertjan te Hoonte (VVD): Ja, voorzitter, want het gaat er juist om dat er verdwijnen al woningen uit dat segment. Ik denk niet dat het voor de wethouder zomaar in te halen is om dat te compenseren, want die woningprijsstijging kunt u niet bijbenen. Maar het vergt wel dat we in ieder geval in de planvoorraad op orde zijn en dat in de planvoorraad wel hetzelfde percentage wordt gehaald. En volgens mij doen we dat ook niet. En als u daarop gewezen wordt, dan gaat



Gemeente Utrecht

het alleen maar over sociaal. Maar volgens mij gaat het erover. Gaat u iets doen om die 35 procent te halen?

Sharon Dijksma (Voorzitter): De wethouder.

Dennis de Vries (College): Dan is het antwoord ja. Dat debat hebben we ook al gevoerd rondom de beleidsnood ter wonen. Daar is overigens ook al een motie op ingediend van mevrouw Van der Wild. Ik zei het net al. U heeft een brief ontvangen over het borgen van langjarige betaalbare koop, wat we daaraan gaan doen. Volgens mij zetten we daar juist op in. De midden huur, het realiseren van middenhuurfonds in de stad, hoe we dat zo goed mogelijk kunnen doen door ook aan te sluiten bij de landelijke regels op middenhuur. Volgens mij doen wij alles juist om dat middensegment daarop te borgen. Dus nogmaals, de geest van deze motie snap ik.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer, de heer Te Hoonte.

Gertjan te Hoonte (VVD): Nogmaals, dan denk ik dat deze motie gewoon ondersteuning beleid is.

Dennis de Vries (College): Nou ja, dat is dan uw weging. Dat verandert niets aan de weging van het college, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Bos, Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Ik begrijp wel waar die discussie hier om gaat. Wij kunnen wel sturen op het aandeel sociaal in de markt, want dat is een vast gegeven. Die is geborgd, die is gereguleerd. Maar middenhuur. Ik zou u vertellen dat twee op de vijf koopwoningen die verkocht worden in Utrecht in het eerste halfjaar 6.000, dus tel maar uit, ex-middenhuur zijn. Dus die voorraad verdwijnt rap, net zoals de betaalbare koop rap verdwijnt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De wethouder.

Dennis de Vries (College): Ik weet niet, dat is denk ik wat ik net ook bedoelde te zeggen. Volgens mij is dat een ondersteuning van mijn verhaal net, voorzitter. En dat klopt, zie ik. Dus dan ga ik door.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Dennis de Vries (College): Ik was gebleven bij Partij van de Arbeid, motie 353. Statushouders verdienen ook een dak boven het hoofd. Ik wil eigenlijk even beginnen met u meenemen in een persoonlijke overtuiging in relatie tot deze motie. Kijk, als college zijn we natuurlijk diepgrondig oneens met deze toevoeging aan de wet regie vanuit de minister en de verdere aanscherpingen uit het amendement Mooiman. En dit amendement raakt ook onze democratische waarde. En zoals we ook zien bij autocraten in het buitenland en ook wel weten vanuit de geschiedenis, zoekt men altijd naar zondebokken. En statushouders zijn nu ook hier deze zondebok. En het amendement Mooiman sluit ook mogelijkheden af om statushouders urgentie te geven, voor welke grond dan ook. En dit enkel vanwege het feit dat zij statushouder zijn. En daarmee zakt deze wet ook ver door mijn persoonlijke morele ondergrens. Maar voorzitter, de wet is ook nog geen wet. Hiervoor is eerst een stemming in de Eerste Kamer nodig. En daar blijven wij natuurlijk actief op lobbyen. En ondertussen blijven we samen met corporaties, provincie, maar ook het COA doorwerken aan het huisvesten van deze groep.

Tess Meerding (VVD): Ja voorzitter, ik hoorde de wethouder net zeggen, zoals we ook wel weten uit de geschiedenis, wordt er gezocht naar zondeboeken. Kan de wethouder duiden op welke voorbeelden hij dan doelt?

Dennis de Vries (College): Nou, ik kan een voorbeeld benoemen van iets waar ik enkele weken geleden nog bij was. Dat was namelijk de Pride in Budapest in Hongarije. En daar is ook ingezoomd op een groep die als zondebok is bestempeld. En daar werd de vrijheid van meningsuiting voor deze groep ingeknopt. En dat zien we vaker. Dus er wordt vaker gezocht naar zondebokken. En nu wordt hier ook gebruik gemaakt van zondebokpolitiek.

Tess Meerding (VVD): Dat is dan wel een hele recente geschiedenis waar de wethouder naar verwijst, twee weken geleden. Bij mij deed de verwijzing toch iets anders oproepen, maar ik hoop dan maar dat de wethouder dat niet bedoeld heeft.

Dennis de Vries (College): Ik heb het over autocraten. Je ziet dat autocraten vaak op zoek gaan naar zondebokken. Dat kunnen verschillende groepen mensen zijn. Dat zie je door de hele geschiedenis heen. Dat zie je op dit moment in Europa ontstaan. Volgens mij is dat wat ik heb gezegd, voorzitter.

Ik was er bijna, want het gaat namelijk ook over deze motie en de appreciatie daarvan. Uw raad maakt het ons daarmee wel wat lastiger, want ik ben een wethouder en de naam zegt het al. Die diensten gaan de wetten houden. Dat maakt ook dat ik deze motie aan uw Raad moet laten, want het is juist aan uw Raad om hier kleur op te bekennen. Dat zou ik u wel willen meegeven.



Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Meering.

Tess Meering (VVD): Ik vind het heel vervelend, maar ik ga echt even tien minuten schorsing aanvragen. Ik wil even overleggen met mijn fractie.

Sharon Dijksma (Voorzitter): We schorsen de vergadering.

Sharon Dijksma (Voorzitter): En ik kijk ook even naar de VVD-fractie. Mevrouw Meering, want u had de schorsing gevraagd.

Tess Meering (VVD): Ja, voorzitter. We hebben net even met de wethouder gesproken en willen ook het woord graag even aan de wethouder geven.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat lijkt mij uitstekend. Het woord is aan de wethouder.

Dennis de Vries (College): Dank u wel, voorzitter. Ik zou graag nog even kort willen terugkomen op de schorsing. Ik vind het wel belangrijk om dat te benoemen en misschien ook even wat te verklaren. Er is natuurlijk heel veel gaande in de wereld en ook in het land. Dat maakt dat de emoties hoog oplopen. Ook bij ondergetekende zeg ik er maar bij. Ik gaf net al even een voorbeeld van wat ik heb meegemaakt in Hongarije. Dat maakt ook wel dat ik nu behoorlijk scherp was in mijn beantwoording. We hebben net even met elkaar gesproken en we zeiden ook dat het ook te maken heeft met de opbouw van de dag en hoe het debat ook loopt. Vraagstukken die zich vanuit het Haagse vertalen richting het Utrechtse en hoe we daar ook met elkaar dat debat over voeren. En ik denk dat het goed was dat we daar ook even in een kleiner comité met elkaar over konden praten. En dat bood mij ook even een moment om daar ook voor mezelf even op te reflecteren, voorzitter.

Dus met uw welnemen vervolgen we dan waar we waren en we waren bij de Partij van de Arbeid, en dat is namelijk de motie 356, aan de bak voor jongeren in Geuzenwijk. Ik zou hier graag een toezegging willen doen. Voorzitter, ik hoop dat ik daarmee wegkom. We hebben hier vorige week in de commissie even debat over gehad. Het ging met name ook over het proces en over de uitkomst. Deze motie geeft daar ook richting in mee, maar ik merk gewoon dat we daar nog net wat tijd op tekortkomen. Wat ik zou willen toezeggen, is dat we voor de programmabegroting ook even met een brief komen waarin we dit proces en ook de uitkomst even goed kunnen uitlopen. De motie zoals die nu gesteld is, maakt dat ik hem ontraad, maar ik zou wel een toezegging willen doen.

Dan kom ik bij de motie 367 van de Volt. Aanbevelingen raadstoets wonen. Dat is positief advies, voorzitter. Wij informeren u graag bij de jaarstukken 2025 in hoeverre we invulling kunnen geven aan de aanbevelingen.



Gemeente Utrecht

Dan kom ik bij de motie van BIJ1, voorzitter, motie 379. Bescherm huur rechten, behoud het huurteam. En deze moet ik ontraden, voorzitter. Dit gaat natuurlijk over een bezuiniging. En ja, we hebben hier niet de financiële middelen voor om dat op deze manier ook uit te voeren. Want wat u zegt is, ga toch nog een keer in gesprek en kijk wel wat er wel mogelijk is. Ja, dat hebben we natuurlijk ook al wel gedaan. En dat maakt dat ik deze ontraad.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1): Ja, ik begrijp natuurlijk dat er bezuinigd moet worden, maar zoals wij ook in onze bijdrage zeiden, het is dus wel dus ook dat die bovenwettelijke taken dus niet ondervangen gaan worden en dat er dus sowieso ook op de ondersteuning aan huurders dus ook zaken weg gaan vallen. Nog even los van dat het ondergebracht zou worden en als we ervan uitgaan dat dat op dezelfde manier capaciteit biedt, maken wij ons daar wel zorgen over en dat blijft dan dus dan een harde keuze.

Dennis de Vries (College): Dat klopt, voorzitter. Dus we maken inderdaad in de voorjaarsnota harde keuzes en pijnlijke keuzes ook. En daar is dit er ook één van. Dus dat klopt, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1): Maar hoe rijmt de wethouder dat dan met dat we ook horen dat het huurteam eigenlijk meer capaciteit nodig zou hebben om aan de vragen te voldoen en dat dus waar we het ook eerder over gehad hebben dat commerciële bedrijven op die krapte inspelen om er hun verdienmodel van te maken? Hoe rijmt dat met de wethouder dat met het voorstel wat hij in de voorjaarsnota heeft gedaan?

Dennis de Vries (College): Hier hebben we in de commissie natuurlijk ook een debat over gevoerd. Vanuit de cijfers die wij terugkijken vanuit het huurteam blijkt ook dat die capaciteit er wel is. Sterker nog is er nog ruimte over. Nogmaals, het is inderdaad een pijnlijke maatregel. Dat zien wij ook. Hiermee behouden we de wettelijke taken en blijven we die uitvoeren. Dat doen we nu ook vanuit de gemeente.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Nolten, laatste keer op dit punt.

Stevie Nolten (BIJ1): En staat de wethouder er wel van open om te onderzoeken hoe we op de lange termijn naar die bovenwettelijke taken kunnen kijken en bijvoorbeeld ook een proactieve



Gemeente Utrecht

houding aan kunnen nemen als gemeente als wij dit op deze manier kunnen ondervangen? Want wij maken ons daar wel heel erg zorgen over.

Dennis de Vries (College): Ik hoor uw zorgen. Dat is ook de reden waarom u deze motie heeft ingediend. In uw laatste vraag stelt u de vraag waartoe deze motie ook leidt. We moeten hem ontraden, omdat er echt een groot financieel gat zit. Dat maakt ook wel dat wij die dekking niet zien. Dan kom ik bij Stadsbelang.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Nog heel even niet. De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Er gebeurt iets gekks hier. Vorig jaar heeft het college ook bezuinigde huurdersondersteuning. Dit jaar gaat ook de laatste 60.000 voor de subsidieregeling, huurdersondersteuning, eruit. En hier wordt ook het allerlaatste stukje huurdersondersteuning eruit gehaald via de huurcommissie. Drie keer op rij. Er blijft niks meer over, behalve nog wat wettelijke zaken. Je ziet de wethouder ook dat hiermee dit college de huurders laat vallen als een baksteen. Op geen enkele manier wordt dan nog iets extra ondersteund.

Dennis de Vries (College): Nou, nee, voorzitter, want we hebben natuurlijk gewoon nog steeds hier ons lokale meldpunt. Daar kunnen mensen terecht, ook vanuit wet goed verhuurderschap. Dus nou, die woorden die de heer Dijkstra gebruikt, zou ik zeker niet gebruiken. Dus nee.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Het meldpunt was vandaag ook een beetje vervelend in het nieuws. Dat ging ook niet helemaal goed. Dus passief is de gemeente nog wel bereikbaar, maar een actieve zie niet meer. De wethouder kan toch ook zien dat dit niet de manier is dat de gemeente naast huurders moet gaan staan.

Dennis de Vries (College): Ja, voorzitter, ik heb het net ook al gezegd in de beantwoording van mevrouw Nolten. Kijk, het blijft een feit dat wij gewoon moeten bezuinigen. Dat doen we al een aantal jaar achter elkaar. We hebben een hoop prioriteiten die we nog wel blijven uitvoeren, ook zeker vanuit wonen. Alleen ook hierin hebben wij het een en ander moeten aandragen. Nou, en dat is deze maatregel. Dus kijk en uiteindelijk als u natuurlijk zegt ja, wij willen hem wel behouden. Nou, mevrouw Nolten komt dan met een voorstel en met een motie. Dan is het natuurlijk ook aan uw Raad om dat te wegen. Dat doet ook iets met een dekking. Dit is geen gering bedrag, wil ik maar zeggen, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer, meneer Dijkstra



Gemeente Utrecht

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Over de bedragen gesproken. Het gaat hier voortdurend om relatief heel kleine bedragen. Absoluut. Dat maakt het extra vreemd. Ik blijf vaststellen dat dit college hier op een rare manier huurders laat vallen. Dat stel ik vast.

Dennis de Vries (College): Dat is dan door u vastgesteld, voorzitter. Dan kom ik bij Stadsbelang, motie 391, gestapelde knarrenhoven verankeren in woonbeleid. Deze heb ik ook te ontraden, voorzitter. Hier hebben wij ook niet de middelen voor om deze manier uit te voeren. Ik moet eigenlijk denken als het gaat om de inspanning die we hiervoor moeten leveren. De inspanning is een beetje vergelijkbaar met wat we hebben gedaan op wooncoöperaties. Dat kost gewoon tijd en geld. Vanuit de nota kiezen wij voor meer gespreid in de stad en meer variatie in de stad. Dat maakt dat ik deze ontraad. Dan kom ik nog bij GroenLinks. Daar was nog een toezegging gevraagd over wat nu het scheidingsloket heet. De vraag is eigenlijk of we daar ook niet de naam van moeten veranderen, want het is breder dan dat. Het gaat ook over relaties. Dat kan ik toezeggen. Ik zou zeggen dat relatie- en scheidingsloket volgens mij scherper is. Dat was hem, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we verder met wethouder Oosters. O, wacht even. Mevrouw Meerding nog.

Tess Meerding (VVD): Ja, voorzitter, misschien een beetje gekke timing, want ik kom toch nog heel even terug op wat er net gezegd is, omdat de wethouder natuurlijk zijn eigen woorden kiest. Maar wat er concreet is besproken, dat de VVD meende te horen dat er een verwijzing werd gemaakt naar fascisme, die ook gericht was aan ons, en dat de wethouder daarvan heeft gezegd dat was niet mijn bedoeling. En daarmee is het voor ons, nou ja klaar.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik kijk ook even naar de wethouder.

Dennis de Vries (College): Ja, die woorden kloppen helemaal. Dus excuses, dat had ik inderdaad net ook nog even moeten benoemen. Dat was zeker niet mijn bedoeling. Ik heb ook niet de VVD benoemd, dus dat vind ik even belangrijk om hier ook even gezegd te hebben.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter, over die motie gestapelde Knarrenhove. Het is een onderzoeksmotie. Daar praten we over. Het kost ook gewoon geld. Wat een onzin.



Gemeente Utrecht

Sharon Dijksma (Voorzitter): Nou, wij dachten dat we nog in een punt van orde zaten, maar dit kan ook. Dit kan er ook de wethouder nog.

Dennis de Vries (College): Ja, we schakelen nog even terug. Nou ja, kijk, het is uiteindelijk een onderzoeksmotie om natuurlijk ergens toe te komen. En nou ja, de stap maakt echt dat ik hem gewoon ontraad, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): We gaan verder met wethouder Oosters.

Eva Oosters (College): Dank u wel, voorzitter, en ook dank aan de Raad voor de bijdrage in dit debat. Belangrijk debat, onderwerpen voor mij met name leges, broedplaatsen en sport. Ik ga wel de fracties gewoon in chronologisch volgorde af. We beginnen met de VVD. Motie 329, behoud de slingers van de stad. Voorzitter, ik begrijp de oproep van de VVD ontzettend goed. In de vorige voorjaarsnota, dus niet in deze, heeft u inderdaad besloten tot kostverdekkende leges voor evenementen. En ja, dat heeft voor evenementen een behoorlijk groot effect. Dat effect wordt alleen maar groter voor de overige evenementen, zodra u er meer gaat uitzonderen. We zonderen kleine en middelgrote evenementen al uit, op uw wens. En met uw voorstel zou dat ook gaan om de grote stads- en volksfeesten. Dat betekent dat we de andere tonnen moeten verhalen op de rest van de grote evenementen. En dat gaat ook om sportevenementen als de singelloop, over de uitweek, over de evenementen die op het ton T worden georganiseerd bijvoorbeeld. Het CDA maakt zich zorgen over evenementen die door sportverenigingen worden georganiseerd. Het BVDA volgens mij achter de schermen over de buurtinitiatieven. D66 over de grote knallers. Voorzitter, dan blijft er niemand meer over waar we de leges wel kostendekkend kunnen verhalen. Dan slaan we eigenlijk met die keuze een gat in de begroting. Geef mij daarom dus alsjeblieft de tijd om dit goed voor u uit te zoeken. De urgentie begrijp ik absoluut. Dat heb ik ook aan de commissie benadrukt en nu dus weer. Voor de bespreking van de programmabegroting komen we daarom al bij u terug met een analyse van het probleem en ook een mogelijke oplossingsrichting.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Al-Saqaff.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Voorzitter, vindt de wethouder het acceptabel als er nou een risico is dat die evenementen, stadsvieringen niet meer terugkomen in de stad?

Eva Oosters (College): Ja, voorzitter, ik vind daar behoorlijk wat van. Dat mag u best weten. Ik denk dat het aan niemand in deze zaal, als u zou vragen wat zullen we doen, zullen we en Sinterklaas en de Canal Pride en Sint Maarten en 4 en 5 mei anders afschaffen, dat ze zouden zeggen nou wat een goed idee. Ik ben het met u eens, die urgentie is gewoon hartstikke groot. Daar moet je wat mee. Dat zijn we ook aan het doen. Ik zeg alleen maar, als ik al uw voorstellen op deze manier positief zou adviseren, dan slaan we een gat op de begroting die ik ook niet



Gemeente Utrecht

zomaar kan vullen. Dus laat me daar eerst even over nadenken en met u bij een voorstel komen voor de programmabegroting.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Al-Saqaff.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Over nadenken. De vraag is, wil de wethouder deze evenementen, deze stadsevenementen die voor iedereen toegankelijk zijn, behouden voor de stad?

Eva Oosters (College): De wethouder wil deze evenementen, die toegankelijk voor iedereen zijn, behouden voor de stad.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer, mevrouw Al-Saqaff.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Dan, voorzitter, snap ik niet waarom de wethouder, want dit is een principe-uitspraak, de motie van de VVD, om te zeggen, dit vinden we zo belangrijk dat wij ons best gaan doen om dit te behouden, dat ze die niet juist positief adviseert, als ik net het antwoord van de wethouder hoor.

Eva Oosters (College): Ja, voorzitter, en dat komt omdat er juist ook in de overwegingen, constatering en dergelijke ook oplossingsrichtingen gepresenteerd zitten die wij nog niet helemaal kunnen ondersteunen. En ik denk dat het heel erg belangrijk is om bij dit thema, net als dat we dat vorig jaar misschien net iets te snel hebben gedaan, nu niet overhaaste beslissingen te nemen over wat een oplossingsrichting potentieel zou kunnen zijn. Dus ik zou zeggen, ik ondersteun helemaal de urgentie. Ik zie met u dat het echt een probleem is. Laat mij even puzzelen op die oplossing en dan gaan we het er echt over hebben met elkaar.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA): Dit gaat ook over onze motie, dus laten we die er meteen bij nemen. De wethouder zegt dat dit geld gaat kosten, maar de oplossing die zich gaat vinden, gaat hoe dan ook geld kosten. Dat klopt toch?

Eva Oosters (College): Ik zie nog niet hoe ik het gratis zou kunnen doen, maar er zijn natuurlijk ook heel legio aan voorbeelden hoe je dit toch misschien ook met andere heffingen of andere zaken ook zou kunnen oplossen. Dus het is een rits aan mogelijkheden.



Gemeente Utrecht

Bert van Steeg (CDA): Ja, maar dat betekent dat binnen de evenementenleges dat je minder geld ophaalt, volgens mij. Maar mijn vraag is, en dat is ook de insteek van de motie, dat is principieel namelijk dat je Londen scheid maakt tussen commerciële initiatieven en andersoortige initiatieven. En dat vind ik wel een politieke uitspraak en daarom heb ik die motie nu ook ingediend. Mijn vraag is dan ook aan de wethouder, is ze bereid om dat ook dan te onderzoeken en duidelijk te maken hoe ze dat gaat uitwerken?

Eva Oosters (College): Ja, voorzitter, toch ook voor de orde. Ik kom straks echt op de motie van CDA, dus deze ging echt over de VVD.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Chirino. Want de wethouder komt nog bij alle fracties langs.

Bina Chirino (ChristenUnie): Ja, dit gaat over de motie van de VVD. Ik hoorde de wethouder zeggen, ik weet niet hoe dit gratis kan, terwijl de wethouder zelf juist aangaf in de Raadsbrief over evenementen dat ze gaat aansturen op versobering. Het ChristenUnie zit ook te denken aan privatenfinanciering of andere overheden. Ziet de wethouder niet juist mogelijkheden met de motie van de VVD om verder te kijken dan de opties die zij nu zelf noemt?

Eva Oosters (College): Voorzitter. De opties om ook andere overheden te vragen om bij te dragen of om de private sector te vragen om bij te dragen, dat zal ik altijd doen in dit kader. Dat doe ik de afgelopen jaren überhaupt al, voor alle evenementen die we organiseren in de stad. Maar het idee dat dat een oplossing zou zijn voor de kosten die we hier met elkaar creëren met de kostverdekkende leases, dat is een illusie. Dus het is niet zo dat we dat op een makkelijke manier zouden kunnen opvangen met private financiering.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Volgens mij, mevrouw Al-Saqaff, gaat u over uw eigen motie dan nu in tweede ronde interrumpen? Dat is een punt van orde. Die hebben we vandaag vaker gehad. It better be.

Mariam Al-Saqaff (VVD): De wethouder gaf net antwoord op oplossingsrichting. Ik wil wel even splitsen dat die van de VVD geen oplossingsrichting heeft, maar dat die van het CDA daarin genoemd wordt. Dat dat wel even twee verschillende dingen zijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, dat is volgens mij ook gewoon een inhoudelijke opmerking. Maar goed.



Gemeente Utrecht

Eva Oosters (College): En dan blijft nog steeds het punt, dus ook los van de oplossingsrichtingen, blijft het punt staan dat als wij in de kostverdekkende leges deze categorie gaan uitzonderen bijvoorbeeld, dat het dan voor de anderen, dus ook allemaal evenementen die andere fracties ook weer belangrijk vinden, alleen maar hoger zou worden. Dus daar is het geen oplossing voor.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Chirino.

Bina Chirino (ChristenUnie): Ja, dan toch inhoudelijk een beetje hetzelfde punt, want ik hoor de wethouder nu eigenlijk weer antwoord geven op de motie van CDA. De motie van de VVD zegt niets over de oplossingsrichting in de leges, zoals het CDA dat zegt, maar zegt we willen deze evenementen behouden. Dat is het enige punt dat wordt gemaakt en volgens mij wil de wethouder dat ook. Dus zijn we het daar wel over eens?

Eva Oosters (College): Ja voorzitter, maar door te zeggen van een bepaalde categorie evenementen dat je ze wel wil behouden en van andere categorie evenementen niet, dat zegt misschien ook weer iets over die oplossingsrichting. Dus daarom zou ik zeggen, wacht daar nou even mee totdat we echt het gesprek hebben over de probleemanalyse.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer mevrouw Chirino op dit punt.

Bina Chirino (ChristenUnie): Ja, echt inderdaad de laatste keer. Want de ChristenUnie vindt het belangrijk dat die nationale feestdagen en herdenkingen doorgaan. Ik hoor de wethouder nu geen prioritering aangeven in de verschillende evenementen. Dus klopt het dan dat de wethouder andere evenementen net zo belangrijk vindt en die nationale evenementen en herdenkingen misschien wel ten koste daarvan wil laten gaan?

Eva Oosters (College): Nee, voorzitter. Ik heb aan u toegezegd, al in de commissie en ook later in debatten, dat ik met een probleemanalyse hiervan wil komen, omdat u tot nu toe alleen nog maar een onderzoek heeft gehad van de sector zelf. Dus ik wil u laten zien waar precies het probleem zit en hoe wij er als gemeente een oplossing voor kunnen bieden. Dat is niet alleen private financiering, dat zijn niet alleen andere overheden. En als je zoiets zou willen doen, zelfs alleen voor de stads- en volksfeesten, dan zit daar een prijskaartje aan. En op deze manier, zelfs met een principe-uitspraak, sla je toch een gat in de begroting. En dat kan ik niet positief adviseren.

Voorzitter, dan motie 333. Versnellingsportplannen door kleine interventies. Debatje vaker gehad. De plannen zijn niet te complex. Sterker nog, we hebben met u een duidelijke koers voor de plannen samengesteld en werken dit jaar nog aan een huisvestingsprogramma voor sport voor de stad als geheel. Het enige wat nu ontbreekt in deze financieel magere tijden zijn de



Gemeente Utrecht

centjes voor een deel van de projecten. Zodra die er zijn, kunnen we ook voor de vastgelopen dossiers keihard van start. Dus ik zou niet energie willen steken in het opknippen, maar in geld zoeken voor het geheel. Vandaar dat we hem ontraden.

Voorzitter, motie 339 van het CDA, volwaardige zaalsport voor Vleuten. Die moet ik ontraden, helaas. De dekking kan namelijk niet, want we hebben nog geen zicht op genoeg groeimiddelen waar de fractie van het CDA in de motie naar verwijst. Of u moet gaan schuiven binnen het NPR nu, maar dat ligt niet voor. Ik kan wel toezeggen om dit plan mee te nemen in het huisvestingsprogramma dat in Q1 2026 naar uw raad komt, zodat u wel in beeld heeft wat het dan ongeveer zou moeten kosten en hoe het dan zou kunnen werken.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer van Steeg.

Bert van Steeg (CDA): Dat is sowieso goed, maar uiteindelijk gaat het er toch om dat deze zaal, zeker na 2030, zo snel mogelijk gebouwd gaat worden. Daar hebben we natuurlijk al eerder een uitspraak over gedaan. Maar die groeimiddelen zijn er natuurlijk daar wel voor bedoeld. Hoewel dat ook nu in de voorjaarsnood een andere richting wordt gekozen. Dus daarom staat het zoals het er staat. En daarom vind ik het ook wel belangrijk om die uitspraak te doen.

Eva Oosters (College): Ja, voorzitter, maar de fractie van Volt heeft er vandaag bijvoorbeeld ook een aantal keer naar verwezen. Die groeimiddelen, dat is helemaal niet zo zeker hoe hard die nou precies groeien en of dat nou precies gaat volgens het idee zoals wij dachten dat ze zouden groeien. Dus het is ook belangrijk dat wij niet al van 2030 zeggen dat dat potje, waarvan we nog niet zeker weten of het er is, zou kunnen worden uitgegeven aan de sporthal. Dat moeten we wel ordentelijk met elkaar doen en helaas is dat in deze motie niet het geval.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer de heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA): Een na laatste keer, zou ik zeggen. Aan de andere kant hebben we ook gewoon een kengetal waarvan we zeggen dat we dat willen halen. Zijn die groeimiddelen de manier waarop we deze zalen financieren? Dus of we gaan het niet doen en die groeimiddelen zijn er niet, of we stellen het kengetal bij. Maar het kan niet allebei waar zijn.

Eva Oosters (College): Voorzitter, dat kengetal is natuurlijk wel gewoon ook tot 2030. Dus eigenlijk halen we die dan wel. Maar ik ben het met u eens. We kijken ook iets verder over die grens en dan kom je wel in de problemen. Maar dat is volgens mij wel ook echt een deel van de integrale afweging die uw Raad over investeringen en maatschappelijke voorzieningen breed in de stad zou moeten doen. Een makkelijke oplossing door nu te zeggen van dat gaan we dan uit de groeimiddelen doen, waarvan we nog niet weten of die er op dat moment zijn. Dat is niet de oplossing.



Gemeente Utrecht

Bert van Steeg (CDA): Nou, dan zou ik zeggen, dat is trouwens wat we vaststellen in deze voorjaarsnoten, dus een reden om tegen deze voorjaarsnoten te stemmen, zou ik zeggen. En twee, dat betekent dus ook dat de basis er zeker op lange termijn voor zaalsport niet op orde is, want die zaal die moet er gewoon komen.

Eva Oosters (College): Voorzitter. Dan gaan we naar motie 340, het maatschappelijk tarief van evenementenleges. Zoals ook in de richting van de VVD, ik begrijp de zorgen echt helemaal. We willen ook echt met een voorstel naar u komen over hoe deze uitdagingen het hoofd te bieden, maar een maatschappelijk tarief instellen lijkt ons niet de oplossing. Het differentiëren tussen evenementen op die manier is niet goed te doen. Wat nou als een sportvereniging toch bijvoorbeeld een toegangsprijs vraagt voor een evenement? of een gratis evenement enorme omzet draait door een dure bar met veel sponsors. Gegeven de risico's van deze oplossingsrichting adviseren we echt eerst de mogelijkheden breder te onderzoeken en dan pas een vervolgstap te nemen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA): Ik kan best voorstellen dat het complex is, maar dit is wat ik net ook al zei, dit is wel de richting waarvan ik vind dat het op moet. Dat je een onderscheid maakt tussen commerciële initiatieven en maatschappelijke initiatieven. Dan nogmaals, ik stelde de vraag net ook al, is de wethouder bereid om dat echt verder uitwerken waarom dat wel of niet kan en ook te kijken hoe de voorwaarden die staan in die motie verder uitgewerkt kunnen worden.

Eva Oosters (College): Met een grote slag om de arm zeg ik dat ik dat inderdaad verder zal gaan uitzoeken en dus ook in de brief die we in het najaar aan u gaan sturen goed uitwerken.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA): Als dat terugkomt in die brief, dan ben ik wel bereid om hem nu aan te houden. En dan terug te laten komen in het debat over de leges bij de begroting waarschijnlijk.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, even kijken. Heeft u nog een nummertje erbij? Want dat is voor de administratie.

Bert van Steeg (CDA): 340.



Gemeente Utrecht

Sharon Dijksma (Voorzitter): 340. Die is ingetrokken dan nu, want dan komt hij weer terug. Zo werkt het formeel, maar we snappen wat u bedoelt.

Eva Oosters (College): D66 een toezegging over de sporthal Vleuten. Ik zeg toe op de wens van de fractie terug te komen bij het huisvestingsprogramma Sport in Q21-26. Dat is dus geen aparte brief, maar wel op die manier in het pakketje.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Al-Saqaff.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Even nog over die van ons. Dat kan wel gewoon binnen bestaande budgetten. Immers, als je voor lange termijn grote budgetten inboekt, kan je ook het opknippen en zo kleine interventies alsnog plaatsen, toch?

Eva Oosters (College): Ik snap waar deze over gaat. Een paar moties terug alweer. Dat gaat over de sportlocaties. Ik heb het nog niet eens gehad over de dekking, laat ik het zo zeggen. Waar ik het over had, was dat ik niet energie wilde steken in iets opknippen waarvan ik denk dat het gewoon een goed plan is, waar we alleen nog maar de middelen voor zoeken. Dus laat mij nou vooral energie stoppen in het zoeken van die middelen en niet in het opknippen van het plan.

Oké, dan gaan we naar Partij voor de Dieren, motie 352, de hangende mandjes. Die moet ik ontraden. Eigenlijk is de afweging daar dat het initiatieven fonds natuurlijk de meest toegankelijke regeling is die we hebben. Telkens willen we daar natuurlijk meer regels voor stellen. De wortel kan wel, dat heb ik ook in de commissie al gezegd. Dus communiceren op de site, suggesties doen, helpen met bewoners om de juiste keuzes te maken, maar niet dus de stok. En daarbij is het ook technisch niet uitvoerbaar, omdat het doel van de subsidies, zowel van het ondernemersfonds als het initiatieven fonds, te ver afstaat van de regel die Partij voor de Dieren hierin zou willen opleggen. Dus dat is juridisch niet mogelijk.

Voorzitter, Partij van de Arbeid, motie 355.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wacht even, de heer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Over ondernemersfonds kan het sowieso wel. Want daar heeft het college zelf, ook in de subsidiebeschikking, gelukkig een verbod opgenomen op het gebruik van levende dieren. Dus er kan ook een verbod in de subsidiebeschikking opgenomen worden. Dat klopt toch?

Eva Oosters (College): Ja, voorzitter. Ik heb begrepen dat als het gaat om een verbod op levende dieren, dat dat een meer algemeen verbod is, wat dus wel volgens de subsidierecht



Gemeente Utrecht

kan, maar als het gaat om de uitvoering van een bepaald iets op deze wijze, dat het dan te specifiek is en dus niet te matchen is aan het doel van zo'n subsidie, dat het daar echt te ver van afstaat.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Maar dit past heel goed in een breder beleid dat Utrecht al aan het voeren is. Dus ik ben heel benieuwd of dit echt zo kan. Ik hoorde dit ook van ambtenaren terug, maar ik heb het gewoon heel specifiek op dezelfde wijze opgeschreven. Dus dat zou moeten kunnen. En over het initiatievenfonds gebruik ik ook hier precies de woorden die op de site staan. Dus dat zou ook kunnen.

Eva Oosters (College): Ik blijf dan toch bij de advisering die ik daarover heb gekregen over de juridische haalbaarheid daarvan. Niet wenselijk en niet juridisch haalbaar.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer.

Maarten van Heuven (Partij voor de Dieren): Dan draai ik de vraag om. Vindt de wethouder, net als wij, dat we moeten stoppen met gif bloemen die insecten doodmaken? Zo ja, is de wethouder op zoek naar een bereid om in deze twee fondsen, en misschien nog meer fondsen waar hij sprake van is, ervoor te zorgen dat we dit gewoon niet meer doen? Want het gaat om het hogere doel. Het gaat niet om mijn motie.

Eva Oosters (College): Helder. Zoals ik al van het initiatieven fonds zei, gaat het mij ook niet alleen om de juridische haalbaarheid, maar ook omdat het gewoon een van de meest toegankelijke regelingen is die we in de stad hebben. Hoe meer eisen we gaan stellen, hoe meer we ook de deur openzetten aan extra eisen, hoe ontoegankelijker die regeling wordt. En ik denk dat dat echt de reden is waarom ik deze toch zou ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Gaat u verder.

Eva Oosters (College): Voorzitter, dan Volt amendement 148, de 1,5%...

Nee, klopt, PvdA. Ik zag ze al verschrikt kijken. Motie 355, de onderbesteding bij de amateurkunst. Een positief advies, dit kan financieel-technisch, is namelijk ook een van de doelstellingen in het uitvoeringsprogramma Cultuurparticipatie 2024-2028. Het is niet gezegd dat er na de herziening dit jaar ook nog iets over zal zijn, maar een inzet voor precies dit doel kan ik ondersteunen. Het gaat dan wel echt om het uitgeven binnen hetzelfde jaar. Daarom een positief advies.



Gemeente Utrecht

Voorzitter, dan Volt amendement 148, de 1,5%-regeling groenblauwe kunst. Die ga ik helaas ontraden. Bij kunst is niets zo belangrijk als de vrije keuzeruimte, zou ik willen zeggen. De kans om te kiezen voor de makers, maar ook voor degenen die veel met het kunstwerk te maken krijgen. Ecologie en klimaat zijn hele belangrijke thema's, maar ik zou niet willen sturen op dat dat het enige thema is waarover we kunst mogen maken in de openbare ruimte.

Voorzitter. EenUtrecht, motie 381, minder inkopen, meer bewoners. Die moet ik ook ontraden. De motie is niet nodig, omdat de beleidsnota Samen Stad maken, de verordening en de nota Inkoop- en contractmanagement Utrechtse en buurtorganisaties de mogelijkheid al bieden om een bewonersbol te doen en dus ook iets over te nemen van de gemeente. Bij sociaal domein, welzijnswerk en aanvullende zorg kiezen we natuurlijk wel voor één aanspreekbare partij. Maar daarmee is het niet onmogelijk dat delen van de opdracht door een bewonersorganisatie worden uitgevoerd.

Voorzitter. Stadsbelang Utrecht, motie nr. 386, afbouwen van subsidie.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wacht even, de heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Dat klopt niet helemaal, zeg ik tegen de wethouder. Er worden nu nadrukkelijk wel op stedelijk en grootschalig contracten aangeboden. Deze motie roept juist op om daar kritisch naar te kijken. Het is echt anders dan wat de wethouder zegt. Ziet de wethouder bij nader inzien dat ook in?

Eva Oosters (College): Nou, voorzitter, ik zei dus ja, we kiezen inderdaad voor een aanspreekbare partij. Maar we hebben juist in die opdracht ook opgenomen dat bewonersorganisaties, dat die daar echt in moeten worden opgezocht en dat zij ook de kans hebben juist om een deel van die opdrachten over te nemen in de vorm van een bewoners bod. Dat hebben we in alle nota's en de verordeningen die we daarvoor hebben opgesteld ook zo opgesteld. Dus ik denk dat dat juist ook een mogelijkheid al is.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Het bewoners bod is een bod doen op publieke taak bij de overheid zelf en niet via een andere persoon, een commerciële instantie die ertussen zit. Ziet u eruit te houden dat het juist hier gaat, dat die bewoners rechtstreeks met de gemeente die zaak kunnen organiseren?

Eva Oosters (College): Nogmaals, dan komt dat bod inderdaad bij ons binnen en dan kunnen we daar als gemeente iets mee doen of daar in ieder geval ook in helpen sturen, als dat een goed voorstel zou zijn. Die deur staat open, dus ik zie niet waarom dat niet zou kunnen.

Voorzitter. Dan de motie 386, afbouw en subsidiërelatie. Die gaan we ontraden. We subsidiëren Tivoli-Vredenburg juist omdat we een divers en rijk cultureel programma dat zijn mogelijk



Gemeente Utrecht

maken. Het afbouwen van een subsidie ondermijnt dat doel. Daarbij hebben we net nieuwe afspraken gemaakt tot en met 2028, dus lijkt dit me onbehoorlijk bestuur.

Voorzitter, dan UtrechtNu!, motie 393, de leges van evenementen. Die moet ik helaas ontraden. Er zitten verschillende opdrachten, ook in het dictum. Mijn toezegging om u na de zomer voor de programmabegroting te informeren, die blijft, maar op deze manier moet ik deze motie echt ontraden.

Motie op stuk 397, over de hervorming van de cultuursubsidies. Interessant idee, maar laten we dat bij de evaluatie van de cultuurnota doen en de vooruitblik naar een nieuw bestel. Deze loopt echt al veel te ver vooruit daarop en richt zich ook op één specifieke instelling en daarom toch ontraden.

Voorzitter. Groep Zwanenberg, motie 401, zelfbeheer broedplaatsen, ga ik ontraden, maar wel met een toezegging, want we willen dit heel graag onderzoeken. Dus we willen zelfbeheer bij broedplaatsen graag onderzoeken, maar het past niet in de planregel broedplaatsen. En dat is nou net waar uw motie wel toe opdraagt. Dus als u die eruit haalt, dan kan ik hem wel positief adviseren, maar zo niet.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wacht even, de heer Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg): Nou, één keer knuffelen met de ogen en het is weg. Dus ik kan het weghalen, of ik kan natuurlijk ook bedenken van, als u dan zegt die toezegging, dan hoeft ik niet nog een keertje een nieuwe motie in te dienen en dan ben ik blij met de toezegging voor zelfbeheer. Dank.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik ga ervan uit dat u nu dan toch voor dat laatste kiest, of niet? En kunt u dan even het nummer van de motie die is ingetrokken noemen?

Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg): Motie 401 trek ik dan bij deze in.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Motie 401 is ingetrokken, dank u wel.

Eva Oosters (College): Ik heb echt een toezegging gedaan dat ik met zelfbeheer bij Broedplaats aan de slag ga.

Voorzitter, motie 402, beheer Broedplaats in tijdelijkheid, moet ik ontraden. Het betreft natuurlijk echt een vrijwillige inzet van de beheerders en de eigenaren van zo'n pand. En je kunt helaas niet een gebouw perfect onderhouden tot de dag dat je hem gaat slopen of renoveren. Hoewel het belang van goed beheer wordt gedeeld, is dit amendement in de praktijk eigenlijk niet uitvoerbaar. De gemeente is vaak geen eigenaar van zo'n pand, waardoor je niet in de



Gemeente Utrecht

tijdelijke fase een bindende afspraak kan opleggen aan de beheerder. En eisen stellen kan juist ook een tegengesteld effect hebben. Want nu is het echt uit een soort motivatie van zo'n eigenaar ook. En als we daar heel veel eisen aan gaan opleggen, dan kan het ook minder worden dan dat het nu is. Dus daarom ontraden.

Motie 403, de flexibele werkplekken.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Wacht even, de heer Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg): Nee, nog even kort natuurlijk, want ik hoor wat de wethouder zegt, maar we hebben natuurlijk gezien bij Pieter Baan Centrum een mooi plan aangenomen ook. Volgens mij in eerste instantie ging het wel goed, maar dat dan bij een volgende eigenaar het gewoon wel mis gaat lopen, dat is eigenlijk gewoon eeuwig zonde eigenlijk zoiets. Dus als je nou zou zeggen van oké, als we die planregel nu wel hadden gehad, dan was het nu wel goed blijven gaan namelijk.

Eva Oosters (College): Dat trekken wij dus in twijfel, want het zou ook kunnen zijn dat als we deze regels van de heer Zwanenberg dus al hadden overgenomen en dat al hadden gedaan, de culturele broedplaatsen bij PBC misschien helemaal nog niet was geweest in de tijdelijkheid. Dat kan ook voor andere panden gelden. Het kan juist ook helpen om dit misschien net wat meer vanuit de goodwill en vanuit de handigheid van collega's als Eerenberg te hebben dat het dan toch net de goede kant op gaat. Maar ik zou niet willen zeggen dat je hier extra eis zou moeten stellen, want dat kan tot minder vierkante meters leiden.

Voorzitter. Dan 403, de flexibele werkplekken. Die moet ik ook ontraden. Allereerst is het echt aan de broedplaatsorganisaties om het aanbod aan werkplekken zelf en naar eigen inzicht en behoefte te bepalen. Het is al niet makkelijk om deze vierkante meisjes te realiseren en extra eisen gaat dat alleen maar ingewikkelder maken. Daarbij is ook de planregel broedplaatsen hiervoor niet het juiste instrument.

Voorzitter. Dan de motie 408, de expositie, een wandel- en fietsroute met het Moslimarchief in gesprek. Hier ook een toezegging, maar toch ontraden. Het is een toezegging dat ik wel met de organisatie in gesprek wil, omdat we hele mooie regelingen hebben, zoals de project- en impuls subsidie of de regelingen diversiteit en inclusie, waar ze aanspraak op kunnen maken. Maar om het onderdeel te maken van een volgende voorjaarsnota lijkt ons niet nodig. Daarom vooral een vette toezegging. Voorzitter. Dat was de beantwoording.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Er zijn dus ook magere toezeggingen, begrijp ik hieruit. Dan ga ik eens even tijdens de schorsing over nadenken. Want het is nu bijna zes uur en we hebben nog vier sprekers vanuit het college en het DB samen te gaan. En dat gaan we gewoon niet meer redden, want dan wordt uw buffet koud en het is geen koud buffet. Dus ik stel voor dat wij gaan schorsen en dat we elkaar om acht uur vanavond weer zien. Eet smakelijk. De vergadering is geschorst.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik heropen de vergadering. Stilte in de zaal. Aan de orde is nog steeds de eerste termijn aan de kant van het college en het DB, zeg ik er maar bij. En het woord is aan wethouder Streefland.

Rachel Streefland (College): Dank, voorzitter. Ik begin met twee amendementen. De eerste is van het CDA, maar ze zijn er nog niet. Dus ik ga het even andersom doen. Ik ga met het amendement beginnen van BIJ1. Het gaat over het amendement 151, over de derde Landers. Misschien is het goed om te benoemen. Het gaat over op dit moment tien mensen. Die hebben we ook al goed in beeld. We hebben ook u over geïnformeerd. Die komen niet per definitie op straat. Dat is natuurlijk ook niet wat we willen. De meesten zijn een procedure gestart en hebben daarmee voorlopig recht op opvang. Die procedure kan zijn asiel. Andere procedure kan zijn die eerder bezwaar hebben gemaakt tegen die terugkeerbesluiten. Die vangen we ook nog op. Derde landen zijn soms ook wel dat ze zichzelf redden doordat ze een aanvraag voor een regulier verblijf, bijvoorbeeld voor studie. Daar ondersteunen we mee. En de laatste optie is voor derde landen dat ze bijvoorbeeld kunnen terugkeren of remigreren. En daar ondersteunen we ze dan ook bij. Dus in dat opzicht is het op dit moment ook niet de bedoeling en willen we dat ook niet, maar zorgen we wel goed dat we ze zien, dat we ze erbij hebben. Dus in dat opzicht denk ik ook dat we kunnen zeggen dat we een goede oplossing hebben.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1): Dat stelt mij natuurlijk enigszins gerust. En ik weet ook dat het niet voor iedereen geldt dat zij gelijk ook een hulpvraag hebben. Maar we weten ook wel dat de subsidie ophoudt. Zijn de woorden van de wethouder, hebben die ook te maken met dat er nu nog subsidie is? Of geldt dat ook voor als het dadelijk stopt vanuit het Rijk?

Rachel Streefland (College): U bedoelt waarschijnlijk de subsidie van het Rijk voor de opvang die wij voor hen gefinancierd krijgen. Ja, kijk, bij de verschillende routing is het zo dat als ze asiel aanvragen, komen ze in een andere procedure. Kunnen ze daar nog niet in, dan krijgen wij gewoon betaald. Hetzelfde geldt voor als zij een terugkeerbesluit hebben aangevochten, zeg maar, mogen we ze gewoon op blijven vangen. En anders is de route dat we ze helpen met remigreren. Dus in dat opzicht blijft dat gewoon op orde. Mijn collega Schilderman heeft natuurlijk ook over de dekking het een en andere gezegd, dus dat is de financieel-technische duiding. Maar u kunt van uitgaan dat wij in ieder geval deze tien mensen goed in beeld hebben en dat we ze ook zorgen voor een humane traject, dan wel terug helpen naar huizen of remigreren. Dus vandaar dat wij ontraden.

Dan ga ik nu naar het amendement van het CDA. En dat is amendement 138 over zichtbaarheid en contact in de wijk voor alle Utrechters. En de dekking gaat dan uit van de reserve van 3,7 miljoen voor ICT. En dat moet ik inderdaad ontraden. Dat heeft te maken met het feit dat het incidenteel geld is. Maar daarbovenop nog, wij betalen daar onder andere uit het regeling



Gemeente Utrecht

risicovol project informatie op orde, waarin wij natuurlijk Proberen compliant te zijn met de wet als het gaat over de archiefwet, de WO, beveiliging, maar ook continuïteit voor zaakgericht werken. En bijvoorbeeld ook het project Cloutransitie, waar u ons ook tegelijkertijd heeft gevraagd om te zorgen dat we daar niet te veel afhankelijk zijn van Amerika. Daar zijn we mee bezig en daar informeren we u over in Q4. En nou, dat zou dus echt voor ons ook behoorlijk, als dit geld daar niet voor beschikbaar is, dan zou dat ook echt wel leiden tot risico. Dus dat zou ik ook hier graag willen bevestigen en daarom ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA): Ja, voorzitter, het incidenteel vers structureel, dat geef ik u. Dat zie ik ook, maar het gaat over tien jaar, dus eigenlijk is dat ook een beetje spijkers op laag water zoeken. Het principiële punt gaat natuurlijk over die reserve die echt ruim boven zijn plafond zit, 3,7 miljoen. Dat is niet de eerste keer dat we het daarover hebben. Dat hebben we eigenlijk ieder jaar. Dat debat hebben we ook met financiën gehad. Dus het is niet gek om dan te zeggen van die 3,7 miljoen, ga die nu gewoon investeren, want in die reserve doet die helemaal niks en we zitten boven het plafond. Dus dat kunnen we veel beter investeren nu. Dat zou de wethouder ook moeten delen.

Rachel Streefland (College): Nou, voor deze financiën die hiervoor gereserveerd is, heb ik net aangegeven gehad over continuïteit van het zaakstelsel. Als we dat niet doen, en dat loopt een keer af, want dan hebben we dat afgerond. Hetzelfde geldt over regeling risicovol project. Dat stopt op een duur, want dan zijn wij zover dat wij eigenlijk dat niet meer nodig hebben. Dus in dat opzicht is het nu ook bestemd. En wij zeggen dus pas op. Als je hier dus deze hap uithaalt, dan betekent het eigenlijk op alle andere dingen die wij rondom IT moeten doen en waarin wij ook wel heel graag compliant willen zijn. Dat is eigenlijk wat wij hierover als duiding aangeven.

Bert van Steeg (CDA): We hebben dit debat ieder jaar. Er is een plafond in die reserve. Die is er niet voor niks. Er zitten 3,7 miljoen boven. Dan is het toch logisch dat je gaat kijken of je een andere bestemming kunt vinden? Het kan niet zo zijn dat we dat in die reserve blijven pompen. Daar is dat plafond ook voor.

Rachel Streefland (College): Ik snap heel goed dat u naar deze dekking kijkt. Ik geef aan vanuit het college — dat hebben we wel heel duidelijk op het vizier — waarop we dat investeren, juist om als gemeente, bijvoorbeeld in relatie tot alle cybersecurity die we zien, weerbaar te zijn. Wij geven dus aan dat het zeer onverstandig is om dat te doen, maar het is natuurlijk uw afweging.

Bert van Steeg (CDA): Ja, dan constateer ik dat dat geld gewoon niet uit wordt gegeven. En dat die doelen die er zijn, dat dat op dit moment niet urgent genoeg is om dat geld aan haar te geven.



Gemeente Utrecht

Want het blijft in de reserve en we zitten ruim boven dat plafond. Dus dan kunnen we beter een andere uitgave zoeken.

Rachel Streefland (College): Volgens mij is er geen vraag omheen. Dit is denk ik wat we erover kunnen zeggen.

Dan gaan we naar de moties. We beginnen met de VVD. Snoei in 40% groei ambtenaren. Deze ga ik ontraden. We hebben daar volgens mij uitgebreider — ja, dat verbaast u niet, denk ik — in de commissie over gesproken. Het klopt dat de organisaties gegroeid hebben. We hebben ook al uitgelegd hoe dat komt en dat we tegelijkertijd ook nu kijken hoe we dat kunnen verminderen. Dat betekent 140 fte in totaal waarvan er 16 in uitvoering en de rest is eigenlijk allemaal beleid. En dat is wat we gaan doen en dat hebben we ook wel gedaan vanwege het feit dat we kijken welke ambities gaan we nou niet meer doen, wat gaan we niet meer voor de toekomst doen of anders doen en daar ga je dan mensen ook en de opdracht was doe dat in beleid zoveel mogelijk. Dus dat zou volgens mij de aanpak moeten zijn. Op het moment dat je nog meer wil bezuinigen, dan moet dat via een inhoudelijke lijn zijn. Dat zou ons het beste helpen, want anders krijgen we hetzelfde te blijven doen met minder mensen. We weten ook hoe het zit met hoe we hard proberen te werken aan ziektevermindering en dat soort dingen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD): Ja, voorzitter, nog een kleine interruptie. Want in onze motie staan overigens ook wat voorbeelden van beleid wat je minder zou kunnen doen. Mijn vraag aan de wethouder. Ik snap dat ze misschien niet zo rigoureuus wil snoeien als de VVD. Wat we nu zien is echt maar drie procent afname. Is dat dan niet heel weinig?

Rachel Streefland (College): Nou, ik denk dat we het ook niet in een hele grote schok moeten doen. Dat hebben wij tien jaar geleden gehad. Toen is de organisatie echt flink gekrompen. Behoorlijk ook. Nou, wij weten nog wel de gevolgen. Waarom hebben wij nou regeling risico voor projecten, informatie op orde en archiefwet? Dat heeft hier onder andere mee te maken. Dus ik denk echt, laat ons die versmalling, zeg maar, die bezuiniging op inhoud verminderen. En het zou best wel kunnen zijn dat we na twee jaar of een jaar of drie jaar zeggen. Dit staat er nu voor, dat kan nog meer. En dan ben ik volgens mij ervan overtuigd dat u de eerste bent die weer zegt, dat lijkt mij een goed idee. Wat we hier in ieder geval niet willen, ik wil niet zeggen dat deze motie dat opbrengt, maar ik moet wel een beetje denken aan Musk. Dus ik zou het graag op de inhoud met de organisatie willen doen. Dus dat is eigenlijk ons ontraden.

Dan komen we aan bij de Partij voor de Dieren. Klimaatcrisis vraagt slecht weerregeling. Ik denk allereerst dank voor de aandacht voor deze groep, gecombineerd met wat we zien op straat. Wij proberen natuurlijk — dat hebben we u ook over geïnformeerd — met meer koudweerregeling, meerdere dagen enzovoort. Nu weten we ook wat de kosten daarvan zijn en wat het betekent voor een extra locatie weer. We doen tegelijkertijd, ook nu, als het zo heel erg heet is, van alles. We noemen dat dan niet een hittestregeling, maar in de kern is wel dat we heel goed opletten, dat



Gemeente Utrecht

we ook water uitdelen en dat we ze ook binnenlaten. Dat is ook wat we doen. Wat we natuurlijk wel doen, en dat kan ik u toezeggen — in Q4 is het sowieso goed om weer eens even de Raad te informeren over hoe het nu gaat en hoe het gesprek ook in de G4 loopt en wat we zien ten aanzien van de toename. Dus dat kan ik u nu wel toezeggen, maar in deze vorm moeten we dat stap voor stap doen. We weten in ieder geval dat het top of mind is en dat we ook met warm weer goed kijken en de mensen goed in beeld hebben.

Ik doe vierdoeken een toezegging. Ik kom met een brief vanuit de koudweerregeling. Moeten we dat verbreden, ja of nee? Dus dat kan ik in ieder geval wel iets toezeggen. Maar voor de rest zal ik hem in deze vorm ontraden. Deze motie ga ik ontraden. Dat heeft te maken met het feit dat we inderdaad het debat gehorende hebben over hoe Arnhem het nu doet. Wij volgen dat op de voet. Ik luister hier wel uit dat de PvdA en volgens mij meerdere partijen het belangrijk vinden dat we schulden en schuldenaanpak, zeker in een wijk als Overvecht, heel goed op de agenda blijven houden. Dat doen we nu ook al met werk en inkomen achter de voordeur, sociaal renoveren, de werkwinkel enzovoort. Dus allerlei manieren om nabij te zijn om mensen zoveel mogelijk te zeggen kunnen we je helpen. Maar deze aanvragen op deze manier, we weten nog niet of we een SPUK-aanvraag gaan doen en of we het dan ook krijgen. En in Arnhem wordt het niet uit de SPUK-gelden betaald, maar uit een opkoopfonds. Dat is eigenlijk particulier. Dus de SPUK-gelden mag je dus niet investeren voor schulden. Dat is denk ik goed om dat scherp te hebben. Wat ik hier wel uit beluister is, de Raad vindt het belangrijk dat we ook uw aandeel daarin, dat gaat over schulden, dat we dat ook voor eventuele nieuwe aanvraag echt goed meenemen om te kijken of we daarvoor Overvecht op maat oplossing kunnen vinden.

Rick van der Zweth (PvdA): Ik vind het inderdaad fijn dat de positieve grondstraf van de wethouder, maar het is inderdaad de succes wat je in Arnhem ziet en ook in Roermond is inderdaad die samenwerking tussen private partijen en een gemeente die dan via de SPUK juist ook de investering doet in de ambtelijke capaciteit. Want dat zie je ook bij een normale schuldaanpak, daar gaat heel veel ambtelijke capaciteit naar. Dus ik roep vooral met haar op, zie je dat ook als een oproep van neem het mee en zoek die samenwerking op met andere partijen. Ik denk dat we het goed kunnen doen.

Rachel Streefland (College): We proberen natuurlijk, we gaan nu ook daarover weer informeren, om steeds meer die wij-coalitie te positioneren. Want dat moeten ook bij een SPUK-aanvraag, die moeten dat mede ondertekenen. Dat gaat over ondernemers, bewoners en bewonersinitiatieven en andere partijen. Dus deze nemen we mee wat de mogelijkheden zijn en wij volgen Arnhem op de voet.

Dan naar Volt 361. Vergeet de jonge vluchteling niet. Deze ga ik ontraden. En dat is niet omdat we het niet belangrijk vinden, maar het verkrijgen van een COA-locatie voor AMV'ers is aan het Rijk zelf. En die financiering is ook aan het Rijk. Dat hoeven wij op zich niet te doen. Dus hier is geld vrijgemaakt om eigenlijk nieuwe AMV-plekken. Wij ondersteunen het COA wel bij het vinden van nieuwe plekken, maar dat doen we wel een beetje op de Utrechtse manier, namelijk niet te grootschalig, kleinschalig, zicht op dat ze naar school kunnen. Dus dat is wat we doen.



Gemeente Utrecht

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik had eerst al de heer Sungur en daarna de heer Maas.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, voorzitter, nog even over het vorige punt. Dat ging iets te snel. Ik was wel benieuwd wat de wethouder nu met het hele voorstel wil en doet. Raadt ze hem af?

Rachel Streefland (College): Ja, ontraden. Dus ik ontraad hem. Wat we wel doen, is dat we de ontwikkeling in Arnhem volgen. Maar dat zou ik sowieso doen. Dus dat gaan we doen. En bij de nieuwe SPUK-aanvraag, als we die weer gaan doen met de Wij-coalitie, gaan we ook kijken hoe we schulden en schuldenaanpak nog steviger kunnen verankeren. Maar deze, in deze vorm, in deze motie zoals die nu is, moet ik ontraden, want die is ook niet financieel voor ons nu deugdelijk genoeg.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Maas.

Ruud Maas (Volt): Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot de ANWB'ers. De motie is ook vooral bedoeld om met name wat geld vrij te maken om het gemak van de zoektocht iets te vergemakkelijken en zodat we in Utrecht ook iets meer ruimte gaan zoeken daarvoor. Dus ik begrijp dat financieren door het komen is, maar wij kunnen daar als gemeente in onze visie een rol spelen.

Rachel Streefland (College): Gelukkig is dat op zich, in dit geval met het zoektocht met het COA, niet het probleem. Daarvoor zou ik eigenlijk willen zeggen, behoud dat geld voor iets anders goeds. Wij lopen heel nauw op met hen en kijken mee voor locaties die zij mogelijk geschikt achter voor deze groep. Daar hoeven wij niet per se een financiële constructie op. Dat zit ook niet in ons werk, maar het COA heeft een lead en het COA betaalt ons. Dat is ook de afspraak. Ik wilde het vooral even aangeven. Wij zitten hier op. Wij hebben nu 66 procent. Wat wij vooral willen is kwalitatief goede opvangplekken voor deze groep. En dat vind ik vele malen belangrijker dan heel snel te voldoen aan. Ik wil dat jongeren snel kunnen meedoen, naar school kunnen enzovoorts. En een kleinschalige opvang. Dus geld is hier eigenlijk geen issue.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Maas.

Ruud Maas (Volt): Dat is altijd fijn om te horen. Dat maakt het leven altijd een stuk makkelijker. Maar ja, kijk, we krijgen toch echt wat signalen dat hier wel wat extra aandacht kan komen. En in die zin was dat bedoeld als een aanmoediging. Dus ja, ik wil best meedenken, maar ik blijf ook wel een beetje zitten met van, goh, we moeten hier echt wat mee.



Gemeente Utrecht

Rachel Streefland (College): Dat snap ik volledig. Deze motie met een dekking om iets te stimuleren, die is voor ons niet helpend. Het gaat niet over geld. Het gaat meer over dat we de zoektocht goed met het COA kunnen doen. En dat lukt op zich goed. Alleen het komt wel eens voor dat wij als Utrecht zeggen deze locatie niet, niet te groot. En ze moeten naar school kunnen. Dat is wat we doen. Ja.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer, meneer Maas.

Ruud Maas (Volt): Ja, laatste keer. Dan trekken we in dit geval de motie in.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké. En kunt u nog één keer het nummer noemen?

Rachel Streefland (College): Ga ik even kijken, voorzitter. 361.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. 361 is ingetrokken.

Rachel Streefland (College): De vraag van Student & Starter doe ik aan het eind. Dan kom ik nu bij EenUtrecht. Motie 377. Minder beleid, meer bewoner. In de voorjaarsnota hebben we ook aangegeven dat een van onze uitgangspunten bij de hervormingsbezuiniging was om scherper te prioriteren op beleid. Vandaar ook de bezuiniging en vandaar ook van de 140 min 16, u snapt het, 122 fte op beleid verminderen. Dus dat hebben we goed tussen onze oren geknoot. Dat zijn we ook aan het doen. Het opleveren van een overzicht, zoals de motie aangeeft, is echter niet uitvoerbaar. Eén. Het kost heel veel tijd, van beleidsambtenaren. Twee. Een beleidsambtenaar die bezig is met bijvoorbeeld Groen, een Groen-adviseur, is zowel met beleid bezig als in die wijken. Die adviseert en kijkt ook mee. Hetzelfde geldt voor asiel. Die zijn niet alleen maar met beleid bezig, maar hebben heel veel contact en kennen die LVV'ers. Ik zou dus willen zeggen dat dit misschien wel een technische oplossing is voor iets wat u eigenlijk wil, en dat is dat we op die uitvoering blijven en op het doen. Dat is gehoord, maar in deze motie ga ik wel ontraden. We steunen de oproep dat medewerkers worden gevraagd om juist aandacht te besteden aan de doelgroepen van beleid, te luisteren, ernaartoe te gaan, te ontmoeten en hun werk in de wijk te doen. Dat sluit ook aan met de beleidsnoten Samen Stad maken — weer beleid, maar het klopt — en juist uit het stadskantoor naar die wijken toe te gaan. Dat komt ook wel overeen met de motie die eerder is ingediend, of het amendement was dat, nr. 61, ruimtelijke ontwikkeling doe je in je wijk. Dus daar zijn we nu mee bezig, om dat verder vorm te geven voor die afdelingen, om dat verder te doen. Maar dat geldt niet alleen voor de ruimteafdeling. Bijvoorbeeld bij werk en inkomen, ontwikkelprogramma, bewust buurten waar die mensen echt zoveel uur in de week, maar ook bij de onderwijsprogramma. Nou, echt heel veel mensen zijn onderdeel dat ze naar buiten moeten. Dus deze ga ik ontraden.



Gemeente Utrecht

Dan de groep Zwanenberg, 400. Motie verzet tegen de asielwet. De burgemeester zal zo meteen nog de motie doen die voor BIJ1 is. Dat gaat namelijk ook over handhaving. Dat is denk ik belangrijk. En wat voor stad zijn we? Maar alvast een voorbereiding daarop. Natuurlijk zijn wij geschokt en natuurlijk houden we het heel goed in de gaten. Wat betekent het voor deze groep? Van de week weer allemaal organisaties en mensen gebeld. Wat zie je? Wat voel je? Wat haal je terug? En natuurlijk is het de bedoeling dat we warmhartigheid niet willen straffen. En we proberen daar in de VNG mee op te lopen en met de LVV-steden. En ik ben heel blij, in alle eerlijkheid, dat de Eerste Kamer al wel zijn taak op dit moment al heeft vervuld en heeft gezegd dit moet even terug. In september gaan we het behandelen. Kabinet, hier moet iets beters op. We volgen het wel op de voet. Voor deze motie zou ik wel willen zeggen dat ik oordeelraad wil laten.

Dan de motie-groep Zwanenberg. Ik doe hem even in één, want het gaat allemaal over de expositie in het Stadhuis.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Eén seconde, de heer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Kort, het nummer van de vorige.

Rachel Streefland (College): 400.

Ik neem motie 405 en motie 406 in één. De ene motie gaat volgens mij de heer Zwanenberg zelf beantwoorden, of iemand anders. Die gaat over de dekking, namelijk Raadsorganen. De andere is al beantwoord door mijn collega Schilderman. Dus ik doe motie 405 en motie 406. Voor beide zou ik willen zeggen ontraden en ik snap ook tegelijkertijd als u ziet hoe prachtig de exposities zijn in het stadhuis, hoe mooi het is dat we die ook hebben. Maar gezien de onzekerheden met betrekking tot de parkeerinkomsten is het voor deze dekking wel onwenselijk. En dat is motie 405. En hetzelfde geldt voor motie 406. Daar heb ik eigenlijk net de discussie gehad met de CDA over de reserves op IT. U weet dat de gevolgen daarvan zijn. Dus ik hoop van harte dat u wijs besluit. allebei ontraden.

Pepijn Zwanenberg (groep Zwanenberg): Ja, dank u wel voor de beantwoording. Jammer natuurlijk, maar het gaat hier om twintigduizend euro ongeveer. Dus ik snap die reserve is meer dan drie miljoen. Het is niet zo dat ik echt, nou ja, veel meer nog. De graai uit de kast die ik wil verdienen is niet zo groot als van het CDA, hartjes, maar dus op zich die twintigduizend euro. Dus ja, ik zou het ook wel fijn. Dat maakt wel verschil uit, denk ik toch?

Rachel Streefland (College): Er blijft genoeg over. Het bedrag is inderdaad voor het Stadhuis niet zo erg hoog. En ik neem aan dat jullie vast met elkaar een goed besluit kunnen doen. Maar mijn advies is, die ik moet geven, is ontraden. Maar er zijn vier mogelijkheden die u als dekking heeft aangegeven voor het behoud van de exposities. En dat is, denk ik, aan u het goede werk te doen. Student & Starter, de vraag over gebruik van de externe vergaderlocaties, onder andere



Gemeente Utrecht

door afdeling Ruimte bijvoorbeeld. U vraagt, en ik denk eigenlijk dat het verstandig is als u hier wat mee wil, want het gaat echt over een dekking, dat er een motie bij komt. Wat kunnen we eigenlijk doen van dat geld dat er is om bijvoorbeeld een klein deel daarvan in te zetten voor Samen Stad maken? Het is denk ik wel goed om te weten dat bijvoorbeeld bij de afdeling Ruimte het vergaderen... We zijn al bij de UBA, de Utrechtse bezuinigingsalternatieven, al vier ton gaan verminderen op extern vergaderen. En hier doet Ruimte daar nog eens een extra stapje bovenop. Dat is, denk ik, goed om te weten. Bij deze afdeling, onder andere, maar ook bij anderen die heel erg extern georiënteerd zijn, met partners uit de stad die meehelpen bij de gebiedsontwikkeling en die van ons verwachten dat wij met hen op een goede manier meetings hebben, is het soms echt noodzakelijk dat we hier niet helemaal afkalven. Twee. Als we het op een andere manier zouden doen, dus verminderen en bijvoorbeeld meer op het stadskantoor, dan is er eigenlijk alleen nog maar op de andere momenten, op woensdag en vrijdag, nog plek. En dan kunnen sommige mensen weer niet meedoen, omdat ze dan niet... Dus ik wil wel echt dat u weet wat de consequenties zijn van deze vraag en dat ik hem tegelijkertijd ook begrijp. Maar weet wel, dan wordt het gewoon nog soberder dan het al is. Dus dat is mijn vraag en u moet daar zelf, denk ik, uw afweging in maken. Ik heb volgens mij alles gehad. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dan gaan we naar de vraag van de heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter): Dank, voorzitter. Ook begrijp ik dat van het budget — dat is volgens mij rond de 5,5 ton — er gewoon een gedeelte over moet blijven. We begrepen ook wel echt dat er een gedeelte echt zat op het stukje vergaderen extern en daar dan ook borrels en dat soort dingen bij zouden horen. Wij proberen dan wel een beetje te wegen welke ruimte daarin dan echt noodzakelijk is en wat dan toch nog wat meer gaat naar zaken die wat ons betreft misschien wat minder noodzakelijk zijn. Ik hoor de wethouder ook tegelijkertijd het niet keihard ontraden. Ik hoor het sterker nog best neutraal beantwoord. Het is financieel technisch mogelijk. Die ruimte daar, die zit er dan dus eigenlijk wel gedeeltelijk.

Rachel Streefland (College): Nou ja, wat ik eigenlijk wilde aangeven is dat bij de afdeling ruimte waar u het specifiek over heeft, maar dat kan ook voor anderen die heel extern georiënteerd zijn. In heel veel gevallen is het echt belangrijk dat we met onze partners, die meehelpen bij de bouw, die meehelpen met de ontwikkeling van gebieden, dat wij daar echt ook hen goed ontmoeten en goed zien. Dus het is echt wel cruciaal dat we dat niet veronachtzamen. Daar worden soms ook gewoon met elkaar gesproken over ontwikkeling Jaarbeurs, ontwikkeling mijn Merwedekanaalzone enzovoort. Dus dat is echt wel wat u moet meewegen. U kunt natuurlijk ook aangeven dat dat breder gezocht moet worden, want ik wil echt wel van harte u aanbevelen. Doe dit bewust, want we hebben ook wel deze mensen nodig.

Ruben Snijder (Student & Starter): Dank voorzitter. Dit antwoord stemt mij dan positief en dan zullen we ook zeker als we het voorstel straks verder nog onder de loep gaan nemen ook wat verder kijken dan specifiek hetgeen wat we in juiste instantie in gedachten hadden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we daarmee naar de volgende spreker en dat is wethouder Maatoug.

Senna Maatoug (College): Dank, voorzitter. Voordat ik fractie gewijs de beantwoording doe, wil ik even teruggaan naar vanochtend. Mijn dank uitspreekt aan de CDA-fractie, want toen ik het pand binnenliep, kreeg ik de tegenvoorjaarsnota met ook veel voorstellen op mobiliteit. Daarom sta ik er even bij stil. Dat vraagt veel werk van een fractie. Je laat zien dat je andere keuzes kunt maken. U snapt ook dat dat niet de keuze is die het college maakt, maar ik wilde daar toch even mijn dank en complimenten voor uitspreken en dat we dat gezien hebben en dat daar een hele mooie plaat is, met een andere richting, ook op het terrein van mobiliteit.

Voorzitter. Dan begin ik met A132 van de VVD. Wij ontraden dat amendement. Ik zeg daarbij dat dit amendement financieel-technisch mogelijk is. Maar we teren hierdoor wel in op de reserve meer jaren investeringsprogramma bereikbaarheid in 2029, waardoor er geen ruimte is om dingen op te vangen in de programmering. Dat is onverantwoord, omdat de ruimte eigenlijk al heel beperkt is. Daarom ontraden we het. Vorige week in het debat hebben we aangegeven dat we werken aan de variantenstudie op hoofdlijnen, waarbij nog een aantal technische vragen liggen die essentieel zijn voor vervolg en inschatting van de kosten, ook de plankosten.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer de Pagter.

Marijn de Pagter (VVD): Dit gaat over het amendement Demkaburg, toch? Oké, check. 132 hebben we al ingezegd. U geeft aan geen ruimte voor. Welke ruimte is er wel, wat u betreft?

Senna Maatoug (College): We hebben aangegeven dat we het onverantwoord vinden voor dat bedrag van 0,984 miljoen euro. Daarbij komt dat dat budget onvoldoende is voor wat de inschatting is van de plankkosten op lange termijn. Die samenhangen dus met die technische vragen die we nog met ProRail en IW moeten uitzoeken. Als de vraag van de VVD is, als het bedrag lager is, vindt u het dan minder onverantwoord? De logica blijft. En ik zeg er ook bij, we hebben die ruimte nodig. Rond verkeersveiligheid komen er dingen op, er gebeuren dingen in de gemeente. De ruimte die we hebben dan in die programmering, die vullen we daarmee op. Dus als je die helemaal inboekt, blijft er niks over. Ik ga niet een bedrag noemen, maar als het bedrag heel veel lager is, wordt de risico-inschatting ook een andere. Maar het college heeft niet voor niks deze inschatting gemaakt in de Voorjaarsnota.

Dan ga ik door naar amendement 133, extra investeren in de Merwedelijn. Ik zeg de titel er even bij om verwarring te voorkomen, voorzitter. Ook deze moet het college ontraden. Ik zeg daar wel duidelijk bij, het college wil de Merwedelijn doortrekken naar Rijnenburg, maar de Merwede lijn gaat niet over de verlenging naar Rijnenburg. Daar is nog geen ontwerp en kostenraming van. en het is gelet op de meer spelregels op dit moment dus niet mogelijk om onze bijdrage te koppelen aan verlenging naar Rijnenburg, want dat besluit ligt het jaar niet voor. Dit amendement lijkt dus



Gemeente Utrecht

hoogstwaarschijnlijk tot vertraging in de besluitvorming rond de Merwedelijn en de realisatie daarvan dat vinden we onwenselijk en daarom ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer De Pagter

Marijn de Pagter (VVD): We vinden dat dus echt een manco. Wij willen heel graag het juiste Rijnburg wel hier aankopen. Want het is rand voorwaardelijk voor die Merwede lijn ook. Dat heeft de provincie gisteren ook een amendement over aangenomen. Dat heeft de wethouder ongetwijfeld ook gezien. Dus ik zou toch de wethouder hierop willen vragen om toch wat meer inzicht op te plegen.

Senna Maatoug (College): Ja, voorzitter, niet voor niks gaf ik in mijn opening antwoord aan dat wij die wens heel erg hebben. De VVD-fractie verwijst ook naar het aangenomen amendement in de provincie. Die heeft echt een andere strekking, want die zegt overeenstemming met betrokken partners over het uitgangspunt dat de realisatie van de Merwedelijn ook op afzienbare termijn tot doortrekking naar Rijnenburg moet leiden. Dat is niet wat wij in dit amendement lezen. Nee, maar dat maakt dus echt uit. Dus als u mij vraagt, is de intentie van dit college ja, maar als je hem opschrijft zoals hij in het amendement staat, dan ga je echt interveniëren met die spelregels. En wij nemen zo'n amendement heel serieus, want dat betekent dat wij op een andere manier aan die tafel moeten zitten. Terwijl de intentie is wel diezelfde en is echt een ander dictum wat ook in de provincie is aangenomen, voorzitter.

Dan ga ik door. Amendement 134 behoudt de verhuisadviseur van de VVD. Ook dit amendement ontraden we. Wel is hij financieel-technisch haalbaar. Zoals u weet hebben we gewisseld. We hebben dit geld voor het inhoudelijk doel bestemd om het maatschappelijke gesprek met de stad te voeren. Juist mensen die we in beleidsvorming normaal niet spreken. Het geeft hele belangrijke inzichten, voor het effectiever maken van de energietransitie. We hebben het terug geschaald, zodat we het alleen maar behouden voor de onderdelen waarvan we denken, daar hebben we echt die stem van de stad nodig.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Te Hoonte.

Gertjan Te Hoonte (VVD): Ja, want in de commissie was uw antwoord dat is omdat we de uitnodigingen al verstuurd hadden. Maar dat was alleen voor dit jaar, maar de bezuiniging zit over de hele periode en kan dus wel dienen voor de verhuisadviseur.

Senna Maatoug (College): Voorzitter, in de commissie lag er nog geen voorstel. Toen was de vraag in algemene zin gesteld. Toen heb ik antwoord gegeven op de interpretatie van wat het voorstel was. Nu ligt er een heel duidelijk voorstel en heb ik ook gezegd, financieel technisch is dit gewoon mogelijk en gaf ik deze beantwoording. Dat is niet zomaar, voorzitter.



Gemeente Utrecht

Dan ga ik door naar motie 330 van de VVD. Gratis parkeren op feestdagen. We hebben uitgebreid over gewisseld in het commissiedebat. U weet, in 2022 heeft de Raad motie 430 gekozen voor betaald parkeer op alle feestdagen vanuit het oogpunt van inclusiviteit. Die lijn houdt het college vast. Veel wisseling vinden we onwenselijk, ook voor de voorspelbaarheid. Daarnaast heeft het voorstel financiële consequenties en leidt tot een structureel inkomstenverlies van circa 1,3 miljoen euro. Om die reden ontraden we het.

Dan ben ik bij motie 337, Geld bestemmen voor Overvecht Noord. Hier hebben we tijdens het commissiedebat over het rekenkameronderzoek over Overvecht Noord aardgasvrij over gesproken. In lijn met dat debat kan ik deze motie oordeel Raad geven.

Dan ben ik bij de motie 342 van D66 over de ondergrondse Merwedelijn. Voorzitter. Ik gaf net richting de VVD aan hoe we regionaal samen optrekken. We onderhandelen hier nu over met andere partijen. Daar nemen we de belangen van de gemeente heel scherp mee, maar doen we dat ook in samenspraak. Dus ik vind het niet aan het college om hier nu richtinggevendheid in aan te geven. Mocht de Raad de behoefte hebben om daar wel dat te doen, dan is dat aan de Raad. Dus geef ik het daarmee oordeel aan de Raad, voorzitter.

Dan ben ik bij een vraag van D66 over het voetbalveld aan de Eikstraat in Haarzuilens. die ik op mijn lijstje mocht als wijkwethouder. En de vraag was of wij mogelijkheden zagen voor herinrichting van deze locatie en verkennen met de buurtbewoners en de omwonenden. En dat kan ik toezeggen, voorzitter.

Dan ben ik bij amendement 142 van de Partij van de Dieren over sportspecifieke maatregelen om biodiversiteitsafname tegen te gaan. Voorzitter, dit amendement moeten we ontraden. Er is sprake van teruglopende inkomsten uit het straatparkeren. Dat klopt. Maar de reserve wordt ingezet om deze fluctuaties in de... Dat klopt. Maar wat ook klopt, is dat er extra inkomsten is op garages. Maar die twee dingen middelen tegen elkaar uit en die schommelingen hebben we allebei de kanten nodig. De reserve wordt ingezet om deze fluctuaties in de parkeeropbrengsten te kunnen opvangen en de continuïteit van het parkeerbeleid te waarborgen. En om die reden ontraden we het amendement.

Dan de motie 348 van de Partij van de Dieren over netcongestie, dat dat breder is dan de klimaataanpak. Voorzitter, vorige week hebben we aangegeven dat we de vraag goed snappen, maar bij het opstellen van de Programmabegroting 26 is die al in volle gang, zodat deze na de zomer kan worden aangeboden aan de Raad. Om de navolgbaarheid van budgetten goed te borgen, is ervoor gekozen om het in het programma Klimaat te blijven opnemen, zodat u als raad kunt zien waar de budgetten heen gaan. Op dit moment is het toevoegen van een nieuw programma niet uitvoerbaar. Voor het programma moeten doelstellingen, activiteiten en middelen worden bepaald. Daarnaast moeten bijvoorbeeld de financiële tabelstructuur worden aangepast en uitgebreid, indicators worden bepaald en een programmacoördinator wordt gevonden, vrijgemaakt om tot de programma toelichtingen te komen. Dat is allemaal voor '26 niet haalbaar, maar ik heb vorige week ook gezegd, in de toekomst bij een volgende voorjaarsnota en de nieuwe coalitie is dat een logisch moment om te heroverwegen over welke brok je meeneemt. Om die reden moeten we hem ontraden.

Dan ben ik bij amendement 145 van Volt over de Weerdsingel. De Weerdsingel geldt als een van de alternatieve routes voor de drukke binnenstadsas. Met de herinrichting van de Weerdsingel-



Gemeente Utrecht

Oostzijde zetten we juist op het toevoegen van groen. Er zijn al heel veel plankosten gemaakt, 1,5 miljoen euro. We zijn heel dicht bij uitvoering. Om die reden ontraden we dat amendement.

Dan ben ik bij motie 359 van Volt. Maak haast met de watertransitie. Voorzitter, het is minder efficiënt om dit los van de herziening van de visiewaterenriolering op te pakken. Daar is nu los ook onvoldoende capaciteit voor, zeggen we. Dat is ook de realiteit. En we vinden het ongewenst om de kosten te dekken uit de middelen voor de nood en voor de voetganger, omdat daar een paar concrete projecten mee samenhangen die echt verbetering voor de voetganger betekenen. Die komen op korte termijn naar u toe. Ik zeg wel dat deze motie bij Financieel Technisch uitvoerbaar is, maar om de combinatie van redenen ontraden we het.

Dan ben ik bij de motie 370, van Student & Starter, over energiebesparing als prioriteit. Energiebesparing is om allerlei redenen wenselijk en is een belangrijke rand voor waarde in de aanpak van de netcongestie. Het draagt ook bij dat het college deze een positief advies kan geven. Dan was er een vraag over de fatbikes in Enschede, voorzitter. En ik pauzeer even om een slokje water te nemen. Het is een onderwerp waar we al vaak met elkaar over gesproken hebben en ik snap dat toen de Raad het NOS-bericht zag van als Enschede het kan, waarom kan Utrecht het dan niet? Zo heb ik de vraag geïnterpreteerd, voorzitter. Het eerlijke antwoord hebben we in het commissiedebat ook aangegeven. De juridische grondslag ontbreekt op dit moment in de APV en wij denken dat onze collega's in Enschede daar keihard tegenaan gelopen. Dat hebben ze ook aangegeven richting hun Raad in het debat al daar. Dat vinden wij onwenselijk, want dan ben je iets aan het doen en beleid aan het voeren wat niet handhaafbaar is. Tegelijkertijd wordt het LEF-kader nu vastgesteld. Wij maken ons enorme zorgen, onder andere over de steps die vanaf nu op de wegen toegankelijk mogen zijn. Dat volgen we op de voet en zijn we ook stevig richting het Rijk. Dus dat is wat ik richting de fractie van Student & Starter kan zeggen, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter): Dank voorzitter. Het allerliefste hebben we natuurlijk dat de Wethouder met een fatbike naar Den Haag rijdt om het even duidelijk te maken. We vragen de wethouder dan wel echt nadrukkelijk om echt wel de randjes op te zoeken en het maximale eruit te halen en desnoods ook echt de boventoon te voeren richting het Rijk samen met andere gemeenten. Is de wethouder daartoe bereid?

Senna Maatoug (College): Voorzitter, dit is een duidelijke aanmoediging vanuit de Raad, dus ik wil dat toezeggen dat we daar met die realistische bril, dat het wel moet werken, daar de randen op zoeken, want we maken ons enorm zorgen. Ook uit het laatste onderzoek zien we weer dat het de toename van onveiligheid op onze wegen, en zeker bij jonge kinderen. Dus dat hoor ik, maar wel met de realiteitsbril op. Dus als ik dat zo mag interpreteren, dan wil ik dat toezeggen, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, want ik hoor de wethouder zeggen een duidelijke aanmoediging uit de Raad, maar ik heb bij mij weten, heeft de Raad hier nog geen enkele uitspraak over gedaan.

Senna Maatoug (College): Voorzitter, ik zal specifieker communiceren. Een duidelijke aanmoediging vanuit de fractiestudentenstarter, die heb ik gehoord en die neem ik mee en ik zeg toe dat wij in onze aanzet dat stevig gaan doen en het Rijk aanzetten. En dan dank ik de heer Bosch voor de precisie, ook na het diner. Want dan moet je ook scherp blijven, voorzitter.

Ik ga door. We zijn bij motie nr. 371 van DENK over het opheffen van parkeerplaatsen. Daar hebben we vorige week ook uitgebreid over gesproken. Het college ontraadt deze motie. De regeling opheffing van parkeerplaatsen komt voort uit het parkeerbeleid. Hiermee sturen we op schaarse openbare ruimte. Die ruimte geven we terug aan de stad voor spelen, bewegen en vergroening. Elke vierkante meter kunnen we maar één keer uitgeven. De opheffing gebeurt binnen ruimtelijke herinrichtingsprojecten en op vraag van bewoners. We houden daarbij ook rekening met de gemeten parkeerdruk. Om die combinatie van redenen ontraden we, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Mijn vraag aan de wethouder. Wat doen we dan met al die meldingen die daardoor komen te ontstaan? We hebben gelezen in de krant dat er meer dan 5.000 extra meldingen zijn rondom parkeeroverlast. Dat heeft ook toch wel te maken met het verdwijnen van parkeerplekken.

Senna Maatoug (College): We zien dat de parkeerdruk nu het allerhoogst is op de plekken waar geen betaald parkeren is. In de gebieden is ingevoerd, de partiaal druk heel erg daalt. Daar hebben we stevige debatten over in deze raad. De DENK-fractie heeft daar een hele andere lijn in, ook over hoe je dat zou moeten doen in de gemeente. En uiteindelijk, en dat zei ik net ook als het ging over het weghalen van parkeerplekken, elke vierkante meter kan je maar één keer invullen. Een van de redenen dat we in deze volle gemeente, waar we ook groeien, nieuwe woningen kunnen plaatsen, is omdat wij de ruimte herverdelen. De keuze die dit college heeft gemaakt, is gezegd dat we naar een andere balans willen, waar de auto ook echt een plek heeft, maar in een andere verhouding dan hoe die tot nu toe historisch was. Daar krijgen we meer woningen voor terug en ook meer speelplekken. Dat zorgt voor knel. Daarom gaat het samen met het beleid van betaald parkeren, want anders zou het onverantwoord zijn.

Ik ga door naar de volgende motie van DENK, namelijk motie 372, namelijk kosteloos parkeren op alle feestdagen. Ik herhaal de logica, maar dan de andere kant op, die ik net bij de VVD deed. De consistentie is belangrijk en ook de voorspelbaarheid. Deze discussie is uitgebreid gevoerd door de Raad. Uiteindelijk is daar motie 430 uitgekomen. Het college voegt daar ook aan toe dat



Gemeente Utrecht

te vaak schommelen ook tot wisselingen leidt, waardoor het niet voorspelbaar is voor mensen. Dat is een extra reden om het te ontraden. Ook motie 372 ontraden we, voorzitter.

Mahmut Sungur (DENK): Te vaak schommelen is niet goed, maar wanneer mogen we dan wel weer schommelen?

Senna Maatoug (College): Ja voorzitter, uiteindelijk is dat aan uw raad wat u daar wenselijk in vindt, maar als college, wij hebben die wegging gemaakt en uw raad eerder ook en dat beleid voeren wij uit, dus wij blijven bij die lijn en daarom ontraden we. Wat ik meegeef, mocht je naar een nieuw evenwicht gaan, ga nou niet elk jaar iets anders doen, want dat is gewoon ook niet goed voor inwoners die je na heffingen toe nemen en dan heb je gewoon onvoorspelbaar beleid. Dus dat zou mijn antwoord zijn voorzitter.

Dan ga ik door naar motie 373, voorzitter, over parkeertegoed voor religieuze instellingen. Hier hebben we vorige week uitgebreid debat over gehad, maar ook goede interrupties vanuit de DENK-fractie, voorzitter. Ik heb toen aangegeven, met de stand van het parkeermanagementsysteem op dit moment, is het onrealistisch om nieuwe producten toe te voegen, gezien de programmering die we nog hadden voor andere producten. We hebben als college ook, op vraag van uw Raad, lessen getrokken over de afgelopen jaren met ons parkeerbeleid, hebben we gezegd, dan moeten we heel stevig zijn en zeggen, niet nieuwe dingen toevoegen totdat de basis op orde is. En dat is dan ook het antwoord. En ik zal ook deze motie moeten ontraden.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Voorzitter, ik snap dat de wethouder andere en wellicht belangrijkere prioriteiten heeft wanneer het gaat om het parkeermanagementsysteem. Tegelijkertijd zien we dat hier wel behoefte aan is in de stad en dat er ook steden zijn die dit al doen. En de motie roept eigenlijk op om te kijken, om te verkennen, om te onderzoeken. hoe dat daar gaat en of dat mogelijk een idee voor Utrecht ook zou kunnen zijn. Zonder daarbij per se te zeggen, dan moet je het ook in Utrecht hebben toegepast. Dus hoe kijkt de wethouder vanuit die blik ernaar?

Senna Maatoug (College): Voorzitter, het college heeft daar twee antwoorden op. De eerste is dat die steden al langer de tijd hebben genomen, ook toen ze overstapt op nieuwe systemen. Dus Amsterdam heeft er iets van acht jaar over gedaan om te komen waar ze nu zijn, ook in ontwikkeling. Wij zitten daar echt nog maar aan het begin. Twee, hebben we ook uitgebreid over gehad in het parkeerdebat, de capaciteit in onze teams zijn klein. Wij willen de planning die we met elkaar hebben halen. Daar staat nog heel veel op de rol. Dus wij als college hebben de les geleerd en voegen daar echt geen nieuwe dingen toe. Maar ik hoop ook dat over een paar jaar hier een college zit met de volledige basis op orde, dat alles perfect werkt en dat we weer volledig debatten kunnen hebben en dat we dan vooral kunnen hebben over vind je het wenselijk



Gemeente Utrecht

of vind je het niet wenselijk. Maar op dit moment is de antwoord van het college echt ontraden om die redenen. Gezien ook het recente debat wat we met elkaar gehad hebben, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, voorzitter, Amsterdam heeft er acht jaar over gedaan, Den Haag ook wellicht een paar jaar, maar tegelijkertijd vind ik dat niet een vrijbrief om Utrecht er ook maar een paar jaar over te doen. Er zijn mensen in deze stad die gewoon een dringende behoefte hebben aan een werkend parkeermanagementsysteem, want daar zijn we ook van uitgegaan terwijl we in deze raad aan het beslissen waren over de invoering van betaald parkeren, een goede werking van het parkeermanagementsysteem. En wat mij betreft past daar dan ook wel dat je daarin prioriteert in wat je wel en wat je niet toevoegt, dat vind ik prima, Er weerhoudt ons niets volgens mij om te zeggen, nou, dit idee gaan we ook meenemen in de backlog. Dat komt, wellicht over een paar jaar, maar we nemen hem wel in ieder geval mee ter overweging. Toch?

Senna Maatoug (College): Voorzitter, juist omdat de stad een voorspelbaar en goed werkende app moet hebben, waar je geen twijfels over hebt, dat de dingen die we nu met elkaar beloofd hebben in het beleid, dat die werken. Ik denk aan de maatschappelijke producten die er nu in zitten. Juist omdat we dat zo prioriteren, juist omdat die basis op orde moet zijn, wil ik daar nu niet extra opdrachten aan toevoegen. Dat is echt de prioriteit van het college en daarom ontraden we het.

Voorzitter, ik ga door. Ik ben nu bij motie nr. 388 over de batterijopslag. Het college is heel sympathiek naar de doelstelling van de motie en toch moeten we hem ontraden. We zijn sympathiek, want het is eigenlijk precies de lijn die we ook volgen, die we in de beleidsnota aan warmte op doelstellingsniveau willen vaststellen, de netbewuste nieuwbouw. Daarin zetten we in op duurzame energiesystemen voor netbewuste nieuwbouw, wat ik net zei en sturen we op seizoensopslag. En dat beleid, netbewuste nieuwbouw in 2026, leggen we vast in het warmteprogramma. Ik hoop daar binnenkort met uw Raad in de nood aan warmte uitgebreid over te spreken. De reden dat we hem toch moeten ontraden, voorzitter, is dat op dit moment batterijen verplichten voor iedereen met panelen dat dat ook in de weg kan zitten. Het is namelijk niet altijd de beste manier om netbewust te zijn. Dus soms wel, soms niet. En de motie is nu zo specifiek geformuleerd dat je daarmee soms ook jezelf in de wielen rijdt. En daarom dus het gevolg van deze verplichting zou dan zijn onnodige hoge kosten voor nieuwbouw. En om die reden moeten we hem ontraden.

Dan ben ik bij motie 389, voorzitter. Dat gaat over kilowattuur als beslagnorm opnemen in de ruimtelijke beleid. Die geeft het college oordeel Raad. Ik zeg daar wel bij dat we nu aan het bewandelen met de provincie. Aanvraag bij Rijk om als provincie eisen te mogen stellen. Aanpassing van de Provinciale Omgevingsverordening, medio 26, vertaling naar gemeentelijk omgevingsplan. Maar we willen minder afhankelijk zijn. We gingen dat al doen in het warmteprogramma. Ik geef hem oordeel Raad, maar wil daar wel één winstwaarschuwing bij geven. Namelijk, we weten niet zeker of de motie juridisch precies uitvoerbaar is, want het vastleggen van zo'n norm is namelijk nog niet eerder gedaan door een gemeente. We denken dat



Gemeente Utrecht

we het juridisch goed zouden kunnen onderbouwen, maar de eerste zijn geeft altijd een onzekerheid. Dus met die winstwaarschuwing geef ik hem oordeel Raad, maar dan gaan we tot het gaatje om hem wel mogelijk te maken, want het is precies wat we ook wensen in ons beleid, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Bos, Stadsbelang.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Heeft de wethouder het Rekenkamerrapport gezien over hoe provincies om moeten gaan met dergelijke zaken? Dat is recent uitgekomen.

Senna Maatoug (College): Als het betreft het rekenkamerrapport dat gaat over de netcongestie aanpak van drie provincies, dan zeker. Zeker, alleen... Dus ik zei ook oordeel Raad. Dat kunt u als iets positiefs... Maar ik wilde even... Er is nog geen enkele gemeente in Nederland die hem heeft vertaald in regelgeving en daar kunnen we tegen iets aankomen. En ik wilde ook netjes die winstwaarschuwing meegeven. Maar het college geeft hem niet zomaar oordeel Raad, want we denken dat we dat kunnen doen, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De heer Bos.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Begrijp ik. Pionieren is een vak en ik denk dat Utrecht een mooie stap kan zetten. Punt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): De wethouder.

Senna Maatoug (College): Voorzitter, ik ga door naar... Daar ben ik het helemaal mee eens, wil ik nog even zeggen, voorzitter, met die laatste zin. Maar dan ga ik door naar motie nr. 390, de effectieve inzet van verduurzamingsmiddelen. Voorzitter, deze motie ontraadt het college. Wij hebben op dit moment geen subsidieregelingen die in doel en doelgroep overlappen met het Nationaal Warmtefonds, wel die dicht raken. Het Warmtefonds is een lening en daarmee dus al anders dan onze subsidieregelingen. Het meer vergelijkbaar is onze duurzaamheidslening. Daarin hebben we een ander rentepercentage en sluit daarmee aan op een andere doelgroep. Want de 0% regeling van het Rijk is gemaximeerd qua inkomen en onze regeling is met 1,7% veel betaalbaarder dan de 3,61% en 4,15% regeling van het Rijk. Daarnaast kiezen we er vanwege voorspelbaarheid voor om subsidies soms overlappend te laten bestaan en bouwen we het pas af als de overlap structureel blijft. In lijn met het commissiedebat wat we met elkaar gehad hebben, voorzitter, we zien ook de animo teruglopen doordat het beleid van het Rijk verandert. Dat heeft te maken met dat veel mensen dit nu via hun hypotheek financieren, wat financieel voordeliger is geworden. Wat wij in het algemene zin doen, maar dat kan ik nu ook toezeggen, is dat we onze duurzaamheidslening zullen evalueren en in Q4 2025 voor de behandeling van de



programmabegroting per brief aan uw Raad melden, zodat u dat mee kunt nemen in die discussie, voorzitter.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Als je de gemiddeld rente berekent, dan kom je precies op hetzelfde percentage uit. En er wordt 700 miljoen euro verwacht de komende jaren voor versterking van het warmtefonds. Dus wat dat betreft zie ik geen enkele belemmering.

Senna Maatoug (College): Voorzitter, het zit hem precies in dat het pakje het gemiddelde, maar bij het warmtefonds heb je natuurlijk twee stappen, dus op inkomen tot en met die 60.000 euro en daarnaast. En wij zitten dan gemiddeld op een lagere tarief voor alle inkomensgroepen, dus daarin zijn ze aanvullend. En dat zien we ook in gebruik van de dealgroep. Maar ik heb net toegezegd, we ontraden de motie, maar wel dat we de duurzaamheidslening zullen evalueren en in Q4 2025 aan uw Raad melden wat daaruit komt.

Ik ben nu bij motie 407, voorzitter. Driemaal is scheepsrecht. De motie ontraden we, omdat de Utrechtse Stadswateren en de oevers zijn een belangrijk onderdeel van de openbare ruimte van de stad, waar inwoners en bezoekers graag vervoeren, ontspannen en recreëren. De gemeente ziet de open plek op het Stadswater als belangrijke kwaliteit van de stad en wil deze niet benutten voor nieuwe woonboten. Voor meer informatie in de nieuwe visie Stadswater staat meer over het beleid van de gemeente op het gebruik van het Stadswater. De Raad kent dat document. De kwaliteit van de openbare ruimte aan het Zandpad is verbeterd door het aanleggen van natuurlijke oevers. Dit past in de gemeentelijke doelstelling van het vergroenen van de Vecht uit het meerjarenprogramma Groen. Daarnaast ligt een vastgesteld definitief ontwerp uit 2016 voor het Zandpad. Het plaatsen van woonbodem binnen het plek gaat ten koste van de groene oevers, zicht op de vecht en daarnaast zijn er ook geen financiële middelen om dit onderzoek uit te voeren en is de motie ongedekt. En tot slot zijn wij niet de enigen die daarover gaan, want het is ook de verantwoordelijkheid van Waterschap Amstel, Gooi en Vecht, want die is de vaarwegbeheerder en wij kunnen dus ook niet eenduidig. De combinatie van al die redenen is de reden dat het college deze motie ontraadt. En voorzitter, ik ben dan door mijn vragen en moties en amendementen.

Sharon Dijkema (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we nu voor beantwoording vanuit het dagelijks bestuur naar de heer Zwanenberg. U moet even een changement doormaken, maar dat kan hij als geen ander. Het woord is aan het DB. U kunt daar gewoon staan, maar uw bordje is hier. Nee, dat is allemaal geregeld.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter DB): Sorry voorzitter, ik was heel druk bezig met denken dat ik niet onder de indruk was van het ontraden van mijn motie. Maar nu heb ik weer een hele andere rol natuurlijk. Als voorzitter van het DB mag ik jullie toespreken. En dat gaat over motie 334, Utrecht mensenrechtenstad en het democratieprogramma van GroenLinks. Mevrouw Vermeulen, hierbij zegt het dagelijks bestuur, deze is oordeel Raad. Op zich past het inhoudelijk natuurlijk heel goed bij het Democratieprogramma. Ze gaan allebei over het functioneren van de



Gemeente Utrecht

democratische rechtsstaat. Tegelijkertijd is het wel belangrijk om een beetje terughoudend te zijn, om boodschappenlijstjes op het democratieprogramma te plakken natuurlijk. Straks denkt iemand, ik heb nog een leuk idee, ik weet precies hoe dat gaat in deze Raad. Maar goed, tegen het onderwerp van mensrechtsstad is dit geen bezwaar. Wat ik al zei, het moet wel even opgepast worden met toekomstige boodschappenlijstjes, maar nu is het oordeel Raad bij deze motie.

Dan hebben we nog motie 357, behoudt de kunstexposities in het stadhuis van de Partij van de Arbeid, mevrouw Assen. Het Dagelijks Bestuur ontraadt deze motie en dat komt eigenlijk vooral omdat dit najaar worden de kosten en de opbrengsten van het raadsvoorstel werkdruk en werkwijze opgemaakt en dan tegen elkaar afgewogen. En het streven is eigenlijk dat op die manier de voorgestelde verbeteringen budgetneutraal kunnen worden gerealiseerd. Dus het is echt totaal niet te zeggen of er eigenlijk überhaupt wel geld over blijft daarna. En dat kan dus betekenen dat onderdelen van het Raadsbesluit anders niet of anders uitgevoerd kunnen worden. of dat er later alsnog budget voor gezocht moet gaan worden. Nou, dan maakt dit gewoon een onzekere dekking en kan ook niet op tijd verwerkt worden, ook voor de programmabegroting 2026 en om die reden zegt de Dagelijks Bestuur ontraden. Dat was het wat betreft de dagelijks bestuur.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, helemaal goed. Dan wil ik nu heel kort schorsen voor een wissel, zodat de heer Zwanenberg...

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Dank u wel. En dit is dan weer een andere rol die ik dan kan pakken natuurlijk als plaats van het voorzitter. En dan gaan we verder naar de beantwoording van de burgemeester op moties en amendementen.

Sharon Dijksma (College): Voorzitter, u heeft ten slotte van mij in deze termijn nog een reactie tegoe op vier moties. Ik start eerst met drie moties die door Stadsbelang Utrecht zijn ingediend. Allereerst motie 384, een motie over femicide en het belang van het aanpakken daarvan. Laat vooropgesteld zijn dat ik het zeer, zeer eens ben met dat dit een heel prangend maatschappelijk probleem is waar we binnen datgene wat we kunnen doen alles ook moeten doen. En we hebben niet voor niets ook recent een plan van aanpak weer naar u toe gestuurd van hoe wij met de beperkte middelen die we hebben daar toch ook enorme stappen willen zetten. Het punt alleen van deze motie is dat het lijkt alsof hij daar dus iets extra's vraagt. Daar hebben we de middelen niet voor. En daarnaast vraagt u ook iets wat juridisch gewoon eigenlijk niet kan. Namelijk om een aantal zaken als een high impact crime te behandelen die dat niet allemaal zijn. Dus stalking en bijvoorbeeld mishandeling zijn dat. En die worden ook zodanig behandeld.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Bos.



Gemeente Utrecht

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Dus woninginbraak kan wel worden gezien als hyper impact crime en is belangrijker dan geweldsmisdrijven tegen vrouwen.

Sharon Dijksma (College): Nee, voorzitter, want dat is niet wat ik zeg. Wat ik zeg is dat stalking of mishandeling wel degelijk een high impact crime zijn. Maar in uw motie vraagt u om meer dan dat. Dan vraagt u om ook de route op weg daarnaartoe. Die daders soms plegen, maar die nog niet zware gevallen van mishandeling bijvoorbeeld betreffen, om die ook al zodanig te beschouwen. En dat kan gewoon juridisch niet. Daarmee is niet gezegd dat het niet ernstig is. Los van de inhoudelijke sympathie en de waardering die ik heb voor het feit dat Stadsbelang dit onderwerp voordraagt en belangrijk maakt, is net deze motie gewoon een stap te ver.

Dan komen we bij de motie 385. Dat is het gesprek met de FC Utrecht. Daar hebben we in de commissie ook over gesproken. Ja, het is belangrijk om samen met de supportersverenigingen tot een goed vergelijk te komen. En ja, daar wil ik alles voor doen. En ja, er is op dit moment ook een afspraak met hen in de maak om dat gesprek te voeren. En ik hecht eraan, dat heb ik ook tijdens de commissie gezegd, om dat gesprek met elkaar te doen. En indien het nodig is, kunnen wij zeker ook gemeenschappelijk, bijvoorbeeld na afloop, als men dat wenst, met bijvoorbeeld een gezamenlijk statement komen. Maar voorzitter, ik denk niet dat dit gesprek geholpen is om dat nu in het openbaar te doen. Los van het feit dat we het wel snel moeten doen, want we gaan Europees voetbal tegemoet. Er is een fantastisch seizoen gespeeld. En volgens mij is de club iets wat heel veel mensen in het hart hebben en dat erken ik als eerste.

Dan kom ik bij de motie 392 van Stadsbelang Utrecht, de handhaving. Dit vraagt om een uitgebreid onderzoek zonder dekking. Dus alleen al om die reden, voorzitter, moet ik de motie ontraden. Maar ik zeg er ook nog bij dat datgene wat u vraagt, nog los van de inzet die dat vraagt van de mensen die ook in de uitvoering van belang zijn, dat die eigenlijk bij mij de vraag oprijst, voor welk probleem is dit een oplossing? Want er zijn onderwerpen hier in uw raad, ik noem het thema van de straatintimidatie, waarvan ik zeker weet dat u allemaal, ook de fractie van Stadsbelang, dat een heel warm hart toedraagt. En dat dat iets is waarop u wil dat er gehandhaafd wordt. Maar er zijn nog niet heel veel veroordelingen. Of heel veel boetes, omdat bijvoorbeeld een heterdaadsituatie niet altijd meteen voorhanden is. Is het daarmee niet gerechtvaardigd om daarop te handhaven? De vraag stellen, zou ik zeggen, is de vraag beantwoorden. Dus ook om die reden op inhoud, voorzitter, zou ik willen zeggen dat we dit niet moeten doen, nog los van de capaciteit die het kost.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): U heeft geen spreektijd meer, meneer Bos, dus helaas.

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Toch wel een punt van orde, voorzitter.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Nou, probeer het in een zin.



Gemeente Utrecht

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Als UtrechtNu! twee minuten in de min kan duiken, met afspraken die we gemaakt hebben hier in de Raad, met betrekking tot het indienen van moties en het uitspreken van dicta, met afspraken die eigenlijk, zeg maar, die overschrijving niet konden...

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Het gaat er sowieso om dat is iets wat de fractievoorzitter namelijk hebben afgesproken. Ik heb het daar eerder over gehad. Maar dit was inderdaad... UtrechtNu! gaat nooit normaal in de min. En het is wel echt de regel dat als er iemand door de tijd heen is, dat gewoon de tijd op is. En als ik dit bij iedereen ga toestaan, meneer Bos, dan bent u straks ook niet blij. Dus ik ga gewoon zeggen, u mag geen...

Cees Bos (Stadsbelang Utrecht): Ik zal u één zin aan het punt van orde nog meegeven. Als de voorzitter van deze Raad dit toestaat en mij niet toestaat om een aanvullende vraag te stellen, dan vind ik dat heel bijzonder en afkeuringswaardig.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Burgemeester, gaat u verder.

Sharon Dijksma (College): Voorzitter, dan kom ik bij de laatste motie die ik van een oordeel moet voorzien. Dat is de motie van mevrouw Nolten van BIJ1, die oproept om Utrecht een zogenaamde Vrijhavenstad te maken. In Amerikaanse begrippen een sanctuary city. En ik heb gemerkt, en dat begrijp ik ook heel goed, dat datgene wat er nu landelijk gaande is, rondom de asielwetgeving, het strafbaar stellen van illegaliteit, het strafbaar maken van hulp bieden aan illegalen, heel veel mensen in deze Raadzaal niet onberoerd laat. En dan druk ik mij nog heel diplomatiek uit. En ik merk zelf ook dat daarbij inderdaad de vraag of je strafbaar moet zijn op het moment dat je iemand helpt, ook gewoon echt iets oproept. En tegelijkertijd kijk ik er ook als bestuurder naar en dan moet ik ook vaststellen, en dat doe ik met heel veel collega's in Nederland dat het eigenlijk ook simpelweg onuitvoerbaar is om dit te doen. Omdat je daarmee de politie in een heel moeilijk pakket brengt met weinig capaciteit. Omdat je mensen die in de illegaliteit verkeren eigenlijk in een situatie verder van je afduwt, terwijl je ze vaak juist liever in beeld wil houden. En omdat je ook iets strafbaar stelt, namelijk het hulp bieden aan mensen in nood. wat in menselijk opzicht, in moreel opzicht ook, iets zou moeten zijn wat zeker in een stad die Sint Maarten in zijn DNA heeft zitten, eigenlijk niet passend is. En wat betekent dat nu? Dat betekent dat wij allereerst als stad, maar ook met de VNG. Ik heb daar toevallig ook een andere rol in. Volop inzetten om deze Wet niet aangenomen te laten worden. Ja, hij is aangenomen in de Tweede Kamer, maar niet in de Eerste Kamer. En de wethouder Streefland zei daar ook al iets over. Dus alle inzet nu is er voor als eerst op gericht om dat te voorkomen. En daar hebben we echt goede argumenten voor. En die moeten ook gewoon hun ruimte kunnen vinden en moeten spreken. En we staan daarin ook niet alleen. Het is niet voor niets dat de politie bijvoorbeeld hier ook iets over gezegd heeft. En wat ik eigenlijk aan mevrouw Nolten zou willen voorstellen is het volgende. Ik zou u willen vragen om niet vanavond deze motie in stemming te brengen. Ik ga u er ook iets over zeggen over hoe ik er naar kijk. Want daar heeft u recht op. Kijk, ik vind, en we hebben in ons college daar uitgebreid ook over gesproken, dat in onze stad het niet zo kan zijn



Gemeente Utrecht

dat mensen die bijvoorbeeld hulp bieden aan illegalen moeten worden opgespoord en vervolgd. En ik denk ook dat er hogere regelgeving is, Europese regelgeving, die ons eigenlijk dat verbiedt. Dus dat er ooit een situatie zou kunnen ontstaan waarin we deze stap moeten zetten, ik spreek daar veel over met mijn Amerikaanse collega's die dit ook doen, dat kan zo zijn. Maar ik vind wel ook dat het beter is om nu eerst te voorkomen dat wij eigenlijk alvast dat signaal uitzenden. Ik zal niet aarzelen om het te doen als het nodig is, maar ik hoop dat u mij de ruimte geeft en ons college en ook al onze mede-overheden om eerst nu vol de lobby via de lijn van de inhoud in te zetten, want dan zijn we echt het meest effectief. Dus ik hoop eigenlijk dat u de motie Ja, aanhouden kennen we eigenlijk niet, maar even in uw zak wil houden. En op een moment dat het nodig is, dan heb ik geen motie nodig, voorzitter. Dan zal ik uw Raad zelf vanuit ons college een voorstel doen van hoe om te gaan met de situatie die dan ontstaat. En dan weet u waar ik sta.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1): Ja, dank voorzitter en ook dank aan de burgemeester voor deze woorden en dat ze hier de tijd voor heeft genomen. Ik denk wel dat er een klein misverstand is, want wij hebben natuurlijk eerder geprobeerd om Utrecht al uit te roepen als Vrijhavenstad, juist omdat we ook situaties als dit van de Tweede Kamer voor wilden zijn en daarin ook een voorbeeld wilden stellen. We hebben dat juist eruit gehaald, zodat we het college ook echt het ruimte willen geven om concrete voorbeelden uit te werken, bijvoorbeeld die stadskarten en die firewalls, en daarna te kijken of dat inderdaad kan helpen als dat beleid inderdaad daadwerkelijk verandert. Als daar een toezegging op zou komen, dan zou ik dat heel fijn vinden en ik denk dat dat ons ook zou kunnen helpen als, nou ja, wat de burgemeester net ook zegt over Sint Maarten, om dat ook mee te nemen naar de VNG, dat wij ook er als stad over nagedacht hebben hoe dat eruit zou kunnen zien. En ik denk dat dat ook samen zou kunnen gaan met die lobby in de VNG verder.

Sharon Dijksma (College): Voorzitter, ik zeg u toe dat wij ons op alles voorbereiden, sowieso. En wij helpen de VNG ook met bijvoorbeeld juridisch advies over waar wij denken dat bijvoorbeeld huidige voorstellen mank gaan die in de Tweede Kamer zijn aangenomen en om daar de lobby mee te verstevigen. Dus die samenwerking is intens en we moeten ons ook voorbereiden op een situatie die hopelijk niet gaat optreden, namelijk als die wetgeving wordt aangenomen. Dus dat wil ik best toezeggen. Maar ik hoop eigenlijk dat u daarmee wilt voorkomen dat we vanavond dit signaal uitzenden, omdat ik denk dat dat niet helpt om die fracties in de Eerste Kamer die mogelijk twijfelen over waar staan we, aan de kant te houden om nee te zeggen. En volgens mij moet daar alle inspanning nu op gericht zijn. Dus ik kijk ook gewoon naar effectiviteit. En mijn voorstel zou zijn, dit kunnen we altijd uitroepen, maar eerst nu even een andere strijd voeren, alsjeblieft.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Nolten.



Gemeente Utrecht

Stevie Nolten (BIJ1): Ja, nog wel even de huishoudelijke mening dat dat volgens mij niet één van de officiële adviezen is die het college kan geven als het gaat om een motie. Om het in de zak te houden, maar het is... Ik ben wel dan... Misschien om het even concreet te maken. Als de burgemeester concreet kan toezeggen dat zij dus in die voorbereiding dus ook die firewalls en die stadskaarten mee zou kunnen nemen, dan zijn wij heel blij.

Sharon Dijksma (College): Voorzitter, ik zal alles verkennen, zoals wij sowieso al permanent gesprekken hebben, ook bijvoorbeeld met steden elders in Europa en elders in de wereld over situaties waar zij nu in zitten, die in potentie vergelijkbaar zouden kunnen zijn met wat we hier nu hebben. Maar ik zeg u ook toe dat ik met alle energie die ik in mij heb, ga proberen te voorkomen dat dat ooit nodig zal zijn. Want dat is echt het beste antwoord.

Dan moet ik nog, en dat is per abuis, want ik had dat amendement natuurlijk ook nog van een oordeel moeten voorzien, het amendement 141, over het online stemmen en de borden. Dat is ook een onderwerp dat beroert uw Raad. En ik moet heel eerlijk toegeven, ik weet dat u heel veel van die borden houdt, maar ik heb u al heel vaak gezegd, het doet helemaal niks. Het is niet echt de indruk dat daar nou heel veel meer mensen door gaan stemmen. Het amendement dat nu voor ligt, zou ik willen voorzien van een oordeel Raad, omdat ik in ieder geval dat eigenlijk al een verbetering vind. Namelijk dat je geld, het schaarse geld wat je hebt, gaat inzetten op een middel waarmee je wel effectief mensen bereikt. En ik denk dat een online campagne richting jongeren sowieso meer opkomstbevordering met zich mee kan brengen dan ergens een statisch bord in de stad. Ik zeg er ook bij, en dan schuurt het misschien even, dat ik het wel met de heer Sungur eens was, dat op het moment dat we van de 13 borden er 6,5, dus dat worden er 6 denk ik, overhouden, dan moet je die denk ik wel gewoon logischerwijs plaatsen op die plekken in de stad waar de opkomst het laagst is. Want ik kan dan niet een andere redenering verzinnen, omdat je gewoon niet meer in elke wijk een bord hebt. Dus het idee dat dat dan nog stadsbreed is, dat is gewoon niet zo. En dan moeten we ook eerlijk zijn, en dan vind ik de logistiek van ja, doe het dan daar waar je mensen het meest wil bereiken. En dan ga je echt naar de wijken met de laagste opkomst. Nou, dan kunnen we ook allemaal uitrekenen welke dat zijn. Dat is geen hogere wiskunde. Dat zou misschien een mooi compromis zijn. En dan doet u eigenlijk aan twee kanten wellicht iets goeds. Dus met een op zich positief oordeel. U heeft mij gehoord. Raad wil ik dat amendement graag aan u voorleggen. Maar als het aangenomen wordt, ga ik die borden wel daar plaatsen. op die plekken waar de opkomst het laagst is. Dan weet u dat ook al vast.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Dank voor uw beantwoording. Oh, we gaan nog even D66.

Maarten Koning (D66): Ja, begrip voor en ook wel met het professionele advies van de burgemeester erbij over die plaatsing van de borden, kunnen wij ook wel mee leven.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Mooi, volgens mij dit was de beantwoording op jullie inbreng allemaal. We gaan even vijf minuten schorsen en dan gaan we daarna verder met de tweede termijn van fracties die nog tijd hebben.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ik krijg het verzoek om de schorsing met een tiental minuten te verlengen, omdat er even overleg tussen een aantal fracties is over de moties. Dat is voor de tweede termijn natuurlijk niet onhandig, dat men dat overleg nu heeft. Ik zou eigenlijk willen zeggen, laten we elkaar om half tien dan weer zien. Dan is er gewoon even tijd en dan gaan we daarna verder en hopelijk voor een snelle tweede termijn.

Ik heropen de vergadering en ik wil aan iedereen vragen om zijn plek in de zaal in te nemen en de stilte te betrachten. Die hoort bij een Raadsvergadering. Het gaat goed. Wij zijn nu toe aan de tweede termijn. En dat betekent dat ik als eerste het woord geef aan mevrouw Meering van de VVD.

Tess Meering (VVD): Ja voorzitter, ik ga één amendement intrekken, dat is 132 over de Demkabrug. En daar dienen we een nieuw amendement voor in, waarbij een andere of in ieder geval een lagere dekking is gezocht uit hetzelfde budget van 300.000 euro.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, en ik denk even, mijn administratie is dat amendement, ik kijk ook naar de griffier 153. Dat is correct? Ja, nee, dat amendement wat ingetrokken is, dat is 132. Maar wij krijgen een nieuw amendement en dat krijgt een ander nummer en dat wordt dan 153. Kijk, ik ben nog scherp. Mevrouw Meering, gaat u gang.

Tess Meering (VVD): Nee, dat was het. Dank u wel. Dan kom ik bij mevrouw Kleinrensink.

Julia Kleinrensink (GroenLinks): Ja, dank u wel, voorzitter. Allereerst dank voor de toezeggingen van het college om wat dingen uit te gaan werken richting de programmabegroting en om de kraamzorg te gaan onderzoeken. En wij hadden één motie waar ook een toezegging op is gekomen, die willen we graag intrekken. En dat gaat over motie 336 en dat scheelt ons straks dan hopelijk weer veel tijd. Dus ik hoop dat het inspiratie biedt.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dat betekent dus dat motie 336 is ingetrokken. Dan komen we bij mevrouw Zwinkels, CDA.

Jantine Zwinkels (CDA): Ja, dank voorzitter. Ik heb nog één minuut nodig. Dus wilt u alvast naar de volgende spreker gaan? Dan kom ik straks graag weer terug op de lijn.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Daar ben ik toe bereid. Kijk ik even naar de heer Koning. Bent u bent u in staat om uw tweede termijn te doen?



Gemeente Utrecht

Maarten Koning (D66): Ja, dat ben ik zeker, maar ik heb eigenlijk niks voor de tweede termijn. Dus dat is heel simpel, burgemeester. En ik ben dus ook gewoon best wel blij met wat er gewoon is aangegeven door het college in die eerste termijn. Dus dank daarvoor.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat mag ook, dat kan. Ik kijk even naar de heer Van Heuven. Dan mevrouw Sasbrink.

Anne Sasbrink (Partij voor de Dieren): Dank u. We gaan motie 344 intrekken en daar heb ik een nieuwe versie voor rondgemaild. Die heet Doelen en ambities Utrechtse 30. Draagt het college op meetbare doelen te formuleren voor natuur- en biodiversiteit. Aan de Utrechtse 30 indicator de ambitie te verbinden dat deze soorten in aantallen niet verder mogen afnemen. En daar is hij dus veranderd. Er staat nu ambitie. Jaarlijks per soort die gemonitord wordt in het duurzaamheidsverslag, hebben we toegevoegd met een dalende trend toe te lichten welke maatregelen de trend kunnen keren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Juist. En deze nieuwe motie krijgt nummer 409. En daarvoor is 344, zei u volgens mij net, ingetrokken. Iedereen volgt dit. Ik kijk verder. Heeft u nog andere bijdragen? Dan ga ik even terug naar het CDA. Mevrouw Zwinkels, lukt het of niet? Ik kijk even naar mevrouw Zwinkels. Lukt het of moeten we verder gaan met de lijst?

Jantine Zwinkels (CDA): Nee, dat lukt, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Helemaal goed, gaat uw gang.

Jantine Zwinkels (CDA): Ik heb twee aangepaste voorstellen. Allereerst het amendement rondom de woonadviseur ouderen. Ik wil mijn vorige voorstel intrekken. Dat betreft nummer A137. En daarmee kom ik met een ander voorstel, met een andere dekking. En daarmee heb ik ook steun gekregen van andere partijen, namelijk ook de ChristenUnie, D66, de Utrechtse VVD en de PvdA.

Sharon Dijksma (Voorzitter): En dat wordt dan amendement 154. Dank u wel. Met een vraag moet ik... Ja, gaat uw gang.

Mahmut Sungur (DENK): Dank u wel. Zijn we nu voorstel aan het indienen ook of zijn we aan het... Kijken of iemand een tweede termijn heeft of niet. Want volgens mij deden we de voorstel aan die kant.



Gemeente Utrecht

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, dit is gewoon een tweede termijn. En daarin kunnen mensen ook voorstellen intrekken en inwisselen voor nieuwe. Ik dacht, ik doe het efficiënt. Mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA): Ja, dank u wel, voorzitter. Dan kom ik bij mijn tweede voorstel namens mijn collega Stellinga. En daar hebben we het dictum wat aangepast, zodat het ook op meer steun kan rekenen in deze Raad, namelijk ook van D66, de VVD, UtrechtNu! en Volt. En heeft het volgende dictum raadt het college op één vast te stellen vast te houden aan de streefdoelen voor betaalbaar wonen als vastgesteld in de nood te wonen. Twee, bij nieuwbouwprojecten, wanneer hier kansen voor liggen, een plus te zetten op één of meerdere segmenten.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Volgens mij gaat er iets met de spreektijd niet goed. Is dat wat u allemaal aan mij aan het gebaren werd? Ik word er heel onrustig van. Het CDA is gewoon aan het woord. Dit is hun tijd, ja.

Jantine Zwinkels (CDA): Maakt niet zoveel uit. Ik was echt bijna klaar, voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): U bent door uw tijd heen, dat is het punt. Dus u moet nu gewoon uw dictum voorlezen en dan...

Jantine Zwinkels (CDA): Zolang streefdoelen voor dit segment uit de beleidsnota wonen en de RSU 2040 achterblijven en 3, hierbij in lijn met de motie Laat middenhuur geen kind van de rekening zijn, bijzondere aandacht te hebben voor de urgentie en de benodigde extra inzet op het middensegment. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. En dat wordt motie 410.

Jantine Zwinkels (CDA): En daarmee heb ik de andere motie ingetrokken.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, en welk nummer is dat, voor de zekerheid even?

Jantine Zwinkels (CDA): Dat is motie 341.



Gemeente Utrecht

Sharon Dijksma (Voorzitter): 341 is ingetrokken en die komt nu opnieuw terug als 410. Dan gaan wij verder. En dan kijk ik even naar mijn illustere lijst. Bij de PvdA zijn we dan beland, de heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, dank voorzitter. Ik kwam op één punt terug en één punt was ik vergeten in de eerste termijn, dus die doe ik nu. Eerst wel de motie over Geuzenwijk, de speeltuin. De kern is voor ons dat er gewoon een mooie plek moet komen voor jongeren en dat kan binnen of buiten zijn. Dus als er dan voor de programmabegroting duidelijkheid is dat op basis van de input van jongeren en dat er met zekerheid uitvoering komt en dat dat snel start, dan is dat voor ons oké. Maar dat moet dan wel echt ook geregeld worden en ook snel. En als dat zo ook gewoon wordt toegezegd, dan trekken we die motie in, maar dat is nu dus nog niet. Dat is punt 1. En punt 2 is, daar ben ik vergeten om wat over te zeggen, dat gaat over de fietsverkeersveiligheid in Lage Weide. Om in beeld te brengen welke maatregelen er nodig zijn om de ontsluiting en fietsverkeersveiligheid te verbeteren op Lage Weide, met betrekking tot de vier knellende kruispunten die ook terugkwamen bij de analyse van de industrievereniging samen met ondernemers en wat hiervoor de kosten dan zouden zijn als je daar wat mee wil en of dat toegezegd kan worden dat het terugkomt naar de Raad in een brief met die info erin.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan komen we bij de fractie van Volt. Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt): Ja, dank voorzitter. Op basis van het debat over ons amendement Beter Beheer PBC komen wij met een nieuwe versie van het amendement, nummer 149, die trekken we dan in, waarin we als maatregel opnemen om een dringend beroep te doen op de ontwikkelaar om goed technisch beheer te faciliteren met als doel de relatie en de samenwerking met de ontevreden broedplaatshuurders te verbeteren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat wordt amendement 155.

Charlotte Passier (Volt): En verder ben ik op zoek naar duidelijkheid over het negatief adviseren over de moties die gedekt zijn door middelen uit de meicirculaire door het college. Want we waarderen de handreiking om de moties als richting mee te nemen bij de programmabegroting, maar het college verwijst hierbij ook naar onze financiële spelregels als argument om de moties nu negatief te adviseren. Dit terwijl in de Raadsbrief meicirculaire 2025 te lezen is dat een aantal stijlposten zijn opgenomen in de voorjaarsnota 2025 vooruitlopend op diezelfde meicirculaire 2025. En daarbij hebben wij als Raad, volgens mij gewoon budgetrecht en gaan wij erover, over het bestemmen van het geld. Ik zou de Raad willen oproepen om gewoon te stemmen over de moties, maar ik wil dus heel graag antwoord van het college op basis van welke financiële spelregels negatief advies over de moties wordt gegeven, of aan de motie wordt gegeven, die gedekt zijn met middelen uit de meicirculaire. Dank u wel.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Helder, dank u wel. Dan gaan we verder met Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter): Ja, dank, voorzitter. De bezuiniging op Samen Stadmaken staat nog steeds, terwijl deze raad er eerder al over uitsprak, dit terug te draaien. Ook de uitvoering van de Jongerenraad staat hierdoor nog steeds onder druk. Daarom dienen we het amendement Bezuinig Niet op de stem van de toekomst in, waarin we voorstellen om 100.000 euro al vrij te maken met als eerste zoek richting de gemeentebrede afdelingskosten binnen de maatregel overhead en algemene middelen daarvoor te bestemmen. Zo kunnen we een gedeelte van deze bezuiniging terugdraaien en dat doen we samen met EenUtrecht en D66.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dit is een amendement, ja, dat wordt dan 156. Was dat uw bijdrage?

Ruben Snijder (Student & Starter): Ja, dank voorzitter. We hadden in de eerste termijn ook nog, als ik zomaar even het woord mag pakken, nog een toezegging gevraagd aan de wethouder met betrekking tot jonge werknemers en het toezien daarop. De exacte tekst heb ik nu even niet voor me, dus ik hoop dat de wethouder het nog kan herinneren.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat is gewoon een vergeten vraag, zeg maar. Dank u wel. Dan gaan we verder met de fractie van DENK.

Mahmut Sungur (DENK): Ik heb geen bijdrage voor de tweede termijn, voorzitter. Ik sla over.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Fractie ChristenUnie.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ja, voorzitter, dank u wel. We hebben in de dinerpauze aardig gepuzzeld op de verhuisadviseur en zijn blij dat we samen met CDA en anderen daar nu een nieuw voorstel voor kunnen doen waarmee de verhuisadviseur voor ouderen hier in Utrecht mogelijk in ieder geval nog een jaar overeind blijft. Dus dat is volgens mij een enorme winst. Dank voor alle collega's die daar mee hebben gedacht. En verder trekken wij daarmee dan ook één amendement in en dat is de oude waar de dekking niet helemaal correct was volgens de wethouder. Dat is amendement A150.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat is de amendement A150. Die is ingetrokken. Dank u wel. Dan komen we bij BIJ1, Mevrouw Notten.

Stevie Nolten (BIJ1): Dank voorzitter. Wij zijn blij met de toezegging van de burgemeester op onze motie over Vrijhavenstad en we steunen de lobby en voorbereiding die nu gaande is en als dat niet lukt halen wij zoals beloofd de motie uit onze zak. Voor nu trekken we de motie 376 in. Dan nog een korte vraag aan wethouder Streefland of het een concrete toezegging was betreft Derdelanders om dat voor te zetten die hulp want dan trekken wij amendement 151 in dus die is nog even onder voorbehoud. En dan, zoals aangekondigd, dienen wij een aangepaste versie in van de motie erkenning en ruimte voor Utrechtse Nakba herdenking, nu ook samen met PvdA, Student & Starter, GroenLinks en Volt. Met het dictum draagt het college op, organisaties die de Nakba de herdenking jaarlijks willen organiseren, indien daar behoefte aan is, met hen mee te denken over de vorm en locatie van de herdenking, bijvoorbeeld op basis van ervaring met andere herdenkingen, zoals de afgelopen jaren Ketikoti en hoe deze herdenking mee kan groeien, bijvoorbeeld in de vorm van ceremoniële bijeenkomsten, tentoonstellingen en andere publieksgerichte vormen van herdenken en bewustwording, actief te communiceren dat de fondsen, zoals het initiatiefonds en of subsidies, openstaan om aanvragen te doen voor deze herdenking.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, dat wordt dan motie 411. En dan moet u mij nog één keer het nummer geven van de motie die u dan intrekt.

Stevie Nolten (BIJ1): Dan wordt mij ingefluisterd 380.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, ik dacht het ook. Dat is volgens mij correct. Dank aan de heer Dijkstra ook. De heer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, voorzitter. Ik dacht dat wij ook onder die laatste motie stonden, maar...

Sharon Dijksma (Voorzitter): Bij deze. Oké.

Mahmut Sungur (DENK): O, die zijn erbij toegevoegd. O, helder. Goed zo. Goed van jullie.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Oké. Nou, mooi. Dan gaan wij verder en dan komen we even zien, bij een aantal fracties die geen spreektijd meer hebben. Maar wijzigingen, emoties en dergelijke, dat kan natuurlijk. Een Utrecht maakt geen gebruik. Dan kom ik bij Stadsbelang Utrecht. Heeft meneer Bos nog zaken die hij wil intrekken, wijzigen, nee. Utrecht Solidair is afwezig. Komen we bij UtrechtNu!. Volgens mij wilt u een nieuw dictum voorlezen.

David Bosch (UtrechtNu!): Ik heb er eigenlijk twee.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Keep it short and simple.

David Bosch (UtrechtNu!): 396 had, zoals de wethouder terecht opmerkte, een totaal verkeerd dictum ondergeplakt. Dus die hebben wij hersteld en ook heel kort gemaakt, op verzoek van deze gene. Ik verzoek het college te onderzoeken hoe het horecaroket efficiënt en klantvriendelijk kan worden ingericht, waarbij in elk geval de punten, zoals bovenstaand aangegeven, worden meegenomen. De Raad uiterlijk Q4 2025 te informeren over de uitkomsten en de uitvoeringsplan met financiële onderbouwing en de inschatting van de structurele besparingen gaat over tot orde van de dag.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dat wordt motie 412. En welk was het nummer van de motie die u hiermee intrekt? 396 is ingetrokken.

David Bosch (UtrechtNu!): 396. Ja, en dan motie 399.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Die trekt u ook in. En dan kan ik dan volstaan dat u zegt dat alleen het tweede bullet helemaal geschrapt is, want daar ging het om de dekking. Dat gaan we toestaan, gelet op de tijd.

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, inderdaad.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u. Dat wordt dan motie 413. Daarmee komen wij even kijken bij de groep Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg): Dat ben ik. Wij trekken motie 408 in. Wij danken de wethouder voor de toezegging om in gesprek te gaan met het Moslimarchief over de expositie Wij zijn hier. We willen wel graag een termijn horen en wat ons betreft is dat op een korte termijn dat ze daar een afspraak mee maakt. Dus dat horen we graag zo.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel, 408 is ingetrokken. Dan hebben we daarmee ook de tweede termijn gehad en we hadden voorzien een kwartierschorsing en dan zou u daarna gaan stemmen. Oh ja. Ja, dat is natuurlijk waar. Ik dacht het gaat lekker snel, maar zo snel gaat het niet. Kan het college meteen onder het motto frappé toujours antwoorden? Dat gaat tenminste wel. Goed zo, dan gaan we allereerst beginnen met wethouder Schilderman.

Susanne Schilderman (College): Dank u wel, voorzitter. Een nieuwe motie van UtrechtNu!, 412. Daarom vraagt u aandacht voor het horecaloket. In het debat van 8 mei heb ik u aangegeven dat wij ons inspannen om de bereikbaarheid en de snelheid van het behandelen van aanvragen te verbeteren. Die koers zetten wij ook voort. Deze motie gaat echter, ja, denk ik toch een stuk verder. die aangeeft dat we ook een ander ICT-systeem moeten gebruiken daarvoor, terwijl we eigenlijk op dit moment al bezig zijn om het nieuwe zaaksysteem op dit moment toe te passen, dus daar weer een andere wijziging in door te voeren en al helemaal op de termijn die de motie vraagt, namelijk Q4 van dit jaar nog, is echt niet haalbaar en daarom ontraad ik deze motie.

Dan nog een vraag van Volt, die inging over de meicirculaire. Deze afspraak is er al heel lang in deze Raad en de reden dat die er ook heel lang is, dat heeft ermee te maken dat het ook best heel logisch is dat je hem hebt. Je wil namelijk meevallers en tegenvallers tegen elkaar afwegen. En dat is dan ook de afspraak die wij hebben met elkaar, namelijk op twee verschillende afwegemomenten hiervoor te hebben. En daarvoor wordt er op dan beschikbare kennisgebruik gemaakt. Sinds de meicirculieren zijn er natuurlijk dus ook ontwikkelingen geweest. Ik noemde er net al een aantal. Of het nou de CAO gemeente die grote impact heeft, ook op onze financiën. En wij brengen dat vervolgens weer in beeld, conform onze afspraken bij de programmabegroting. En daarom zijn deze voorstellen ontraden.

Sharon Dijkma (Voorzitter): Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt): Ja, dank voorzitter en ook bedankt voor het antwoord, maar het geeft geen antwoord op mijn vraag. Mijn vraag was op welke regel of welke afspraak is dit gebaseerd? En daarbij ben ik ook benieuwd, wat maakt dan dat het college wel hiervan afwijkt door stijlposten op basis van diezelfde meicirculaire in de voorjaarsnoten op te nemen?

Susanne Schilderman (College): Het is gebaseerd op het feit dat wij in die financiële verordening deze twee momenten noemen. Dus dat staat terug in je financiële verordening. En daarin wordt aangegeven dat er een integrale afweging moet plaatsvinden van voor- en tegenvallers. Dus als u nu opeens alleen meevallers erin gaat trekken ja, dan doet u dat niet meer. En dat is dus niet wat wij hebben afgesproken met elkaar. Daarbij nou, dat staat dus in de financiële verordening op dat stuk. De inschatting en de risico-inschatting van het Rijk dat is een oproep geweest die deze Raad eerder aan het college heeft gedaan om risico-inschattingen te gaan maken op basis van deze inkomsten, op basis van ook juridische procedures die gewenst worden om ook gevoerd te worden hierin. Dat is waarom we die hebben ingevoerd.

Sharon Dijkma (Voorzitter): Mevrouw Passier.



Gemeente Utrecht

Charlotte Passier (Volt): Ja, voor mij is gewoon nog steeds niet duidelijk op basis van welk artikel uit die verordening het negatieve advies wordt gegeven. Ik begrijp hoe het wordt gewogen, maar ik weet niet welk artikel het is en daar ben ik gewoon naar op zoek.

Susanne Schilderman (College): Het is dat er in de financiële verordening staat dat wij twee verschillende afweegmomenten hebben. De ene is de Voorjaarsnota en de andere is Programmabegroting. En bij die momenten wordt er een integrale afweging gemaakt van die mee- en tegenvallers. En dit zijn altijd, en dit is ook altijd zo geweest, dat we de meicirculaire verwerken bij de begroting. En ik heb net ook aangegeven waarom dat logisch is en dat blijft het ook nog steeds.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer op dit punt, mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Volt): Ja, maar dan constateer... Constateer ik dat het vooral op basis van goed gebruik hier in de raad is en dat het dus niet een advies is op basis van een regel.

Susanne Schilderman (College): Voor de laatste keer staat in de financiële verordening met het specifieke nummer artikel 2 daarin staan de momenten benoemd. Dat was mijn voorzitter.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Voortman. Dank u wel. U heeft geen tijd meer. Oh jawel, u heeft wel tijd. 40 seconden, daar kan je een hoop in doen. Meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Voorzitter, ik zou toch nog even duidelijkheid willen over waarom het college dan wel beroep kan doen op die meicirculaire, bij de Voorjaarsnota, terwijl een stuk of zes moties die dezelfde bestemming hebben, dezelfde dekking gebruiken, pas bij de Programmabegroting zouden moeten worden gezien.

Susanne Schilderman (College): Dat heb ik net ook aangegeven, dat uw Raad eerder heeft gevraagd om een risico-inschatting te maken van bepaalde zaken waar ook een gesprek over loopt met het Rijk. Dat gaat over jeugd en u heeft daar eerder ook gevraagd om daar een risico op te nemen en dat is hetgeen wat daarin zit en dat is gedaan op basis van een risico-inschatting. We gaan die ook nu niet aanpassen op basis van een herziende risico-inschatting. Dat doe je bij het moment van de publicatie van de Voorjaarsnota en niet tussentijds en de volgende keer dat we dat weer doen is bij de Programmabegroting.



Gemeente Utrecht

Mahmut Sungur (DENK): Maar dat zou toch in principe als het Raad dat nu inbrengt ook kunnen gelden voor deze moties. Ik snap het verschil gewoon niet.

Susanne Schilderman (College): Het verschil bestaat erin en dat is ook heel logisch dat het verschil daarin bestaat, is dat er nu lopende tijd alleen een voordeel wordt genomen en erin voorgesteld wordt om een voordeel uit te geven, weten dat er ook nadelen zijn die u niet neemt. En u heeft afgesproken om dat integraal af te wegen bij deze momenten. Als u nu alleen de voordelen pakt, dan kunt u geen integrale afweging maken. En dat is de reden dat we dat zo met elkaar hebben afgesproken en daarom adviseren wij u daar negatief over.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Laatste keer, meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK): Ja, voorzitter, volgens mij geldt dat dus net zo hard voor de punten die het college in de Voorjaarsnota opneemt, waarbij ze de meicirculaire wel als dekking gebruiken. Dus nogmaals, of het geldt allebei, voor allebei en dat je wacht tot de programmabegroting of gewoon voor geen van allen. In beide gevallen gaat de Raad erover.

Susanne Schilderman (College): Uiteindelijk gaat de Raad over alles, maar die hebben natuurlijk ook een financiële voordeling aangenomen waar dit soort zaken uit volgen. En op basis van het staande beleid, net zoals met anderen al het staande beleid, adviseren wij u hierin. En ik heb u eerder aangegeven hoe dit bijvoorbeeld met jeugdinschatting daarover gegaan is.

Sharon Dijksma (Voorzitter): We gaan verder met wethouder Voortman.

Linda Voortman (College): Dank u wel, voorzitter. Voor motie 409 van de Partij voor de Dieren over de Utrechtse 30 en voor motie 411 van BIJ1 over de Nakba, denk ik, geldt hetzelfde. We hebben in de eerste termijn wat gewisseld over hoe de motie aangepast zouden kunnen worden en die zijn zo aangepast dat ze nu allebei een positief preadvies krijgen. Voor motie 430 geldt dat helaas niet, want de inhoudelijke standpunten staan nog steeds. Het is juist een bewuste keuze om cliënten eerst naar hun zorgaanbieder te verwijzen, omdat je daarmee het meest effectief en ook het snelst problemen kunt oplossen. Zonder hoor en wederhoor weten we ook vaak niet achterhalen wat nou gebeurd is en dan is het ook niet mogelijk om iets te verbeteren. En als iemand dat niet wil of niet kan of niet durft dan zijn er ook allerlei andere manieren om iemand erbij te helpen. En op de overige punten blijft ook nog steeds staan dat daar een hoop inzet en tijd voor staat. en daar is ook nog geen dekking voor voorzien. Dus ik moet helaas deze motie nog steeds ontraden.



Gemeente Utrecht

Sharon Dijksma (Voorzitter): En dat is 413. ja. Ja, heel goed. Ik ga verder. Wethouder Eerenberg.

Eelco Eerenberg (College): Ja, voorzitter. Een gewijzigd of feitelijk ingetrokken en nieuw amendement van volk, nummer 155, die geef ik oordeel Raad, omdat het daarmee aan u is welke van de twee stijlfiguren u wilt gebruiken om deze ontwikkelaar te bewegen tot wat beter beheer en verbinding met de culturele ondernemers. Met een klein schepje suiker smaakt een bittere pil zoet. Dus ondergetekende houdt Vrijna van Mary Poppins toch meer van de stijl van de motie van D66. Maar het kan ook via de route van Volt, oordeel Raad.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel, wethouder De Vries.

Dennis de Vries (College): Dank u wel, voorzitter. Dan hebben we amendement 154 van het CDA. Behoud de woonadviseur ouderen. Op de manier hoe die nu is aangepast, kan die ook financieel en technisch. Er wordt gekeken naar een dekking vanuit het onderzoek. Ik wil daarbij wel zeggen dat er minder ruimte is om in 2026 nieuw onderzoek te programmeren, maar dat alle reeds geplande onderzoeken wel doorgaan kunnen vinden. En dat maakt dat ik kom tot een positief advies. Dan CDA motie 410, voorrang aan het segment dat achterloopt. Deze is ook aangepast en zoals die nu is, kan ik ook tot een positief advies komen. En als er kansen zullen zijn, dan zullen we die ook pakken en ondersteunen via onder andere de reserve betaalbaar wonen.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Oosters.

Eva Oosters (College): Dank u wel, voorzitter. Ik kan in de richting van groep Zwanenberg toezeggen dat ik volgende week, de laatste week van het reces, nog even bel met de organisatie van de tentoonstelling. Voorzitter, dat was de bijdrage.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Volgens mij moet de heer De Vries nog een vraag beantwoorden.

Dennis de Vries (College): Nou, nog een toezegging, maar dat is misschien een klein beetje herhaling van wat ik, Daar vroeg de PvdA om, maar ik heb net al even toegezegd dat ik nog voor de programmabegroting met een Raadsbrief kom waarin we ook iets zeggen over het proces en ook de uitkomst en ook het realiseren ook van deze speeltuin daar. Dus dat kan ik toezeggen, voorzitter.



Gemeente Utrecht

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan gaan we naar wethouder Streefland.

Rachel Streefland (College): Ja, dank voorzitter. Amendement 156. Dank voor de zoektocht en het meenemen van de appreciatie eerder. Niet alleen op ruimte. Bedrag naar beneden. Volgens mij de dekking beter passend. Oordeel Raad.

Dan de toezegging, inderdaad was ik die vergeten, over jonge werknemers, dat we proberen met actief beleid hen te behouden. Maar ik kan alleen niet iets toezeggen, ik zeg toe dat we daarover terugkomen in de Raad in Q4, volgens mij had ik dat eerder ook al wel gezegd, maar hierbij echt even expliciet, dan is het ook genoteerd. Wat ik alleen niet kan toezeggen is dat we natuurlijk met een bezuinigingsronde zijn, dus dat we niet deze mensen bij voorbaat met een tijdelijk contract al kunnen redden, maar dat we wel het belang zien van jonge medewerkers, ook voor de eigen organisatie.

Dan de laatste. Ik kan inderdaad een toezegging doen over de Derdelanders. Wij blijven voor deze mensen hulp bieden. Wat mij betreft is dat inderdaad zeer serieus. Ik hoop dat het voor u ook goed is met deze toezegging dat ik dat doe.

Ruben Snijder (Student & Starter): We zijn hier uiteraard heel tevreden mee, zeker met de beantwoording op het amendement. Het punt ging ook, en dat moet ik toch nog even expliciet benoemen, over enige vorm van begeleiding of contact kan zijn met die jonge werknemers die uitstromen, die nog aan het begin van hun leven zijn, soms een huis hebben gekocht of hun huur moeten betalen, of dat ook nog meegenomen kan worden?

Rachel Streefland (College): We begeleiden in principe wel mensen ook weer van werk naar werk. Dat hoort er ook wel bij. Tegelijkertijd is het ook wel zo, dat is de andere kant. We hebben best wel wat jongere mensen die bij ons werken, die we heel graag willen behouden en die na twee jaar of na traineeship zeggen het was hier leuk, maar ik ga ergens anders kijken. Dat is ook het gegeven.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Dan ga ik naar wethouder Maatoug.

Senna Maatoug (College): Dank, voorzitter. Nog ruim meer dan twintig minuten op de klok voor het college. Nee, grapje. Er zijn er nog maar twee, voorzitter. Ik heb een nieuw amendement 153 van de VVD. In deze nieuwe invulling kan het college dat amendement oordeel Raad geven van het bedrag van 300.000 zit dicht bij wat we verantwoord achten. Ik noem daar wel bij dat het nog steeds inteert op de reserve, maar voor een minder groot bedrag dat je overhoudt. En daarnaast vind ik het wel belangrijk, dus we geven het oordeel Raad, maar met dit aanvullende budget van 300.000 euro kunnen we een stap verder gaan dan met de huidige beperkte middelen op de Voorjaarsnota. We kunnen namelijk verder uitwerken van het voorkeurstracé. Het gaat om de technische uitwerking, de precieze ruimtelijke inpassing en meer gedediairde kostverraming en het gesprek over cofinanciering. Maar dat betekent niet dat er nu volledige



Gemeente Utrecht

middelen zijn voor de realisatie, dat dat even heel duidelijk is. Maar dat snapt de Raad en zeker de indienersvoorzitter, maar ik vond het belangrijk om dat te noemen.

Dan was er nog een vraag, voorzitter, over Lage Weide en de fietsverkeersveiligheid. We hebben dekking binnen de bestaande middelen voor een onderzoek naar drie kruispunten, zeg ik er expliciet bij. Dus de vraag ging over vier, maar de college kan een toezegging doen voor drie kruispunten. Dan kunnen we dus toezeggen en zullen we in samenspraak met de ondernemers doen. We informeren de Raad over de uitkomsten van dit onderzoek via de periodieke Raadsbrief Verkeersveiligheid.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Dank u wel. Volgens mij is er vanuit het DB geen nieuwe vraag gesteld. Kunnen we daarmee de tweede termijn beëindigen? Dan kijk ik even, want er zijn nog een paar toezeggingen gedaan. Zijn er nog mensen die moties of amendementen op basis daarvan zouden willen intrekken? Mevrouw Passier.

Charlotte Passier (Vot): Niet op basis van een toezegging nu, maar motie 364 willen wij intrekken over het groeikader.

Sharon Dijksma (Voorzitter): 364 is ingetrokken. Zijn er nog anderen? Mevrouw Nolten.

Stevie Nolten (BIJ1): Ik wil graag amendement 151 intrekken naar de toezegging.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Ja, amendement 151 is ingetrokken. En de heer Van der Zweth?

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, voorzitter, motie 356. Jongere plek in Geuzenwijk wordt ingetrokken vanwege de toezegging.

Sharon Dijksma (Voorzitter): 356 ingetrokken. Zijn er nog anderen? Dat is niet het geval. Dan zijn we daarmee gekomen aan het einde van de beraadslaging en dat betekent dat u zo meteen over alle amendementen en moties gaat stemmen en voorzien was om daarvoor een kwartierschorsing te hebben. Ik kijk even of dat voldoende is. Mevrouw Zwinkels.

Jantine Zwinkels (CDA): Dank voorzitter. Nee, voor ons helaas niet. We hebben best wel nog wat voorbij zien komen in de tweede termijn. Ook een aantal voorstellen die over landelijke politiek gaan, waar we echt even goed naar moeten kijken. Dus we hebben wat langer nodig. Ik denk 25 minuten.



Gemeente Utrecht

Sharon Dijksma (Voorzitter): Nou, dan stel ik voor, als niemand daar bezwaar tegen heeft, dat u om half elf gaat stemmen. Is dat een... Nee? Twintig over tien? Is dat goed? Mevrouw Zwinkels?

Jantine Zwinkels (CDA): Ja, onze fractiekamer zit het verste weg in dit gebouw, dus wij gaan rennen, maar graag vijf voor half als dat kan.

Sharon Dijksma (Voorzitter): Vijf voor half elf. Een compromis. Ik zie u om vijf voor half elf in deze Raadzaal terug. De vergadering is geschorst.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): De VVD heeft vijf minuten extra gevraagd.

Beste mensen, als iedereen wil gaan... O, Nolten BIJ1. Stilte in de zaal.

Stevie Nolten (BIJ1): Ik heb even een technisch probleem. Mijn laptopscherm doet het ineens niet meer. Dus er komt een nieuwe laptop aan waarmee ik kan stemmen. Excuses.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Wachten we heel even kort, maar dan kan ik wel vast een aantal dingen zeggen namelijk. Naast Horizon is Utrecht Solidair afwezig bij de stemming. Dat is het eerste. Ten tweede is de techniek de laatste tijd een beetje shaky hier in de Raadszaal. Hebben jullie natuurlijk ook wel gemerkt ook. Er zijn allemaal maatregelen getroffen afgelopen week. We hopen dat de digitale stemming goed gaat, maar het kan ook zijn dat we op een gegeven moment weer met handopsteking moeten gaan stemmen. Ja, die zijn gehecht daar aan, ik snap het. Maar mocht dat zo zijn, dan wordt er even vijf minuten geschorst, dan gaan we hulptroepen hier naartoe halen, voor tellen precies, en dan gaan we dat zo goed mogelijk doen. Maar laten we hopen dat het gewoon blijft werken, maar ik dacht ik waarschuw jullie even als van tevoren.

Oké, BIJ1 is er klaar voor. En laat even weten, vooral als het niet goed gaat. Iedereen natuurlijk, beste mensen. Het is... Oh, die loopt helemaal niet goed trouwens. Oh, die loopt wel goed. Het is drie minuten over half elf. We gaan stemmen. Succes. En dat zeg ik ook tegen mezelf trouwens. We beginnen bij agendapunt... Ik wil hier allemaal stil zijn in de zaal. Agendapunt vijf, Raadsvoorstel, jaarstukken 2024. het Raadsvoorstel jaarstukken 2024 zelf. We gaan stemmen.

Alle aanwezige Raadsleden stemden voor het Raadsvoorstel is aangenomen. We hebben een aantal moties die daarover gaan.

Motie 335, Overnemen aanbevelingen raadstoets economie. Daar gaan we over stemmen. We beginnen in ieder geval in gezamenlijkheid, want iedereen heeft voorgestemd de moties aangenomen.

Motie 347, Leg hoofdgroenstructuur vast in omgevingsplan. Gaan we stemmen. 10 stemmen voor, 33 tegen, verworpen.



Motie 367, Aanbevelingen Raadstoets wonen. Gaan we stemmen. Alle voor, motie is aangenomen.

Motie 409, Doelen en ambities Utrechtse 30. Gaan we stemmen. Ik zag bijna een scheuring aankomen daar. Oké, twee stemmen tegen en 41 voor, motie aangenomen.

Dan gaan we naar agenda punt 6, het Raadvoorstel resultaatbestemming 2024 en dan gaan we over stemmen. Zijn de fracties daar een stemverklaring over willen doen? Dan gaan we stemmen. Ik mis nog één. 24 stemmen voor, 19 tegen, Raadvoorstel is aangenomen.

Agenda punt 7, het Raadvoorstel Voorjaarsnota en eerste bestuursrapportage 2025. En dan gaan we eerst ons door een aantal amendementen werken.

We beginnen met amendement 134, Behoud de verhuisadviseur. Gaan we stemmen. 8 voor, 35 tegen, verworpen.

Amendement 135 houdt de gemeente bereikbaar tijdens alle kantooruren. Gaan we stemmen. O, stemverklaring. Dijkstra in Utrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht): Ja, hier moet ik natuurlijk normaal gesproken voor stemmen, maar ik ga toch tegenstemmen vanwege de verkeerde financiering waar ik overval. Dus helaas.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Chirino, ChristenUnie.

Bina Chirino (ChristenUnie): Ook wij als ChristenUnie zijn het ermee eens dat we graag tijdens kantooruren open willen zijn, ook op woensdag en vrijdag, om de telefoon op te nemen. Maar vanwege de dekkingen stemmen wij hier tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. 9 voor, 34 tegen, verworpen.

136 biedt continuïteit op veiligheid. Meeding?

Tess Meeding (VVD): Ja, voorzitter, wij vinden deze dekking niet helemaal sluitend, maar wij vinden de doelen zo belangrijk dat we wel voor gaan stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Gaan we stemmen. Ik mis er nog één, volgens mij, of niet? 13 voor, 30 tegen, verworpen.

138. Behoudt zichtbaarheid en contact in de wijk voor alle Utrechters. Gaan we stemmen. 6 voor, 37 tegen, verworpen.

139. Minder beleidsinzet, meer schone straten samen met de samenleving. Een behoorlijk lange titel. We gaan stemmen. 10 voor, 33 tegen, verworpen.



Het volgende amendement heeft een nog langere titel. Benut deel van inkomsten uit verpakkingssheffing voor graffiti regeling en peuken. Gaan we stemmen. 9 voor, 34 tegen, verworpen. Ondanks die titel.

141, Stemmen begint online. Stemverklaring Partij van de Arbeid.

Rick van der Zweth (PvdA): Ja, voorzitter. We hadden eerst twijfel bij het amendement, maar met de toelichting van de burgemeester en hoe ze dit gaat uitvoeren, kunnen we dit absoluut steunen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Dan gaan we stemmen. 26 stemmen voor, 17 tegen, aangenomen.

142, Soort specifieke maatregelen om biodiversiteitsafname tegen te gaan. Gaan we stemmen. Nog één. 9 voor, 34 tegen, verworpen.

143, Meer dan alleen basiszorg voor dierenhulporganisaties. Ik ga maar stemmen. 5 voor, 38 tegen, verworpen. 144, behoudt re-integratie budget door bezuiniging, uitvoering. Stemverklaring VVD.

Mariam Al-Saqaff (VVD): Ja, voorzitter. Het re-integratie budget vinden wij belangrijk omdat het mensen helpt om naar werk te gaan. Alleen vinden wij het wel lastig dat die juist ook extra gesnoeid wordt in de uitvoering, terwijl wij dat liever in het beleid hadden gezien. Maar desondanks stemmen wij nu voor.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. 40 stemmen voor, 3 tegen, aangenomen.

147, Toeristenbelasting voor een klimaatbestendig Utrecht. Gaan we stemmen. 8 voor, 35 tegen, verworpen.

148, 5% voor groen-blauwe kunst. We gaan stemmen. 9 voor, 34 tegen, verworpen.

152, Raam de inkomsten uit toeristenbelasting minder ruim. Gaan we stemmen. 8 voor, 35 tegen, verworpen.

154, Behoudt de woningadviseur Ouderen. Gaan we stemmen. Dat is in het terrein inderdaad wel grappig. 42 stemmen voor en 1 tegen. Aangenomen.

156, Bezuinig niet op de stem van de toekomst. Het gaat om 156 beste mensen, 155 is ingetrokken. Het leek even spannend te worden, maar ook daar geen schuring. 33 voor, 10 tegen, aangenomen.

Dan het Raadvoorstel voorjaarsnota en eerste bestuursrapportage 2025. Stemverklaringen? Nou, gaan we daarvoor stemmen. 24 stemmen voor, 19 tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen.



Dan hebben we heel veel moties.

We beginnen met 328 Voor wat hoort wat. Gaan we stemmen. 7 voor, 36 tegen, verworpen.

329 Behoudt de slingers van de stad. Stemverklaring, Bode, Volt.

Linda Bode (Volt): Wij zullen tegenstemmen, want we wachten de brief af en willen het daarna besluiten. Dus dat heeft betrekking op alle moties die gaan over de leges.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter): Ja voorzitter, daar kunnen we ons eigenlijk volledig bij aansluiten. We onderschrijven wel het doel van het aantal voorstellen, maar ook op basis van de beantwoording van de wethouder en de brief die nog komt, stemmen we helaas tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. 15 voor, 28 tegen, verworpen.

Gaan we verder met 330 gratis parkeren op feestdagen. Er is in ieder geval één iemand enthousiast. We gaan stemmen. Uiteindelijk waren er 14 enthousiast en 29 niet. Verworpen.

331 25% na 25% betaalbare koop in de planvoorraad. Gaan we stemmen. 7 voor, 36 tegen. Verworpen.

332 Snoei en 40% groei ambtenaren. We gaan stemmen. 7 voor, 36 tegen, verworpen.

333 Versnelling sportruimte door kleine interventies. Daar gaan we ook voor stemmen. 16 voor, 27 tegen, verworpen.

334 Utrecht, mensenrechtenstad in het democratieprogramma. Gaan we stemmen. U stemde allen voor. Unaniem aangenomen.

337 Geld bestemmen voor Overvecht Noord. We gaan stemmen. Nog één. Wie? Bode. 41 voor, 2 tegen, aangenomen.

Dan 338 Aanbesteden containers kringlopen onwenselijk. 39 voor, 4 tegen, aangenomen.

339 Voorwaardige zaalsport voor Vleuten. Gaan we stemmen. 14 voor, 29 tegen, verworpen.

342 Ondergrondse Merwede lijn voor leefbare en toekomstbestendige stad. Gaan we stemmen. Nog één. Ja. 35 voor, 8 tegen. Aangenomen.

345 Maak inzichtelijk hoe we Utrecht leefbaar houden. We gaan stemmen. 27 stemmen voor, 16 tegen, aangenomen.

346 Groei en balans door groen normen in een omgevingsprogramma. Gaan we stemmen. 8 voor, 35 tegen, verworpen.



Gemeente Utrecht

348 Netcongesties breder dan de klimaataanpak. Gaan we stemmen. 8 voor, 35 tegen, verworpen.

349 Die klimaatcrisis vraagt nog steeds om een slecht weerregeling. Gaan we stemmen. 11 voor, 32 tegen, verworpen.

350 Stopvervuiling door plastic peukenfilters. Gaan we stemmen. Ik dacht, de sigaren hebben toch geen plastic filters? Maar goed, 1 tegen en 42 voor zelfs aangenomen de motie.

351 Laat katten in Utrecht niet verdrinken. En ik moet het allemaal maar uitspreken. We gaan stemmen. Oh, politiek. Ja, een kat heeft negen levens, maar dit zijn acht stemmen tegen van één fractie. Dus het negende leven, dat helpt dan toch nog inderdaad, ja. Het voorstel is aangenomen, maar niet met de instemming van iedereen. Acht mensen hebben tegengestemd. We gaan verder, beste mensen.

Motie 352 Help erbij met uitsluitende biologische bloemen in hangbakken. Nog één iemand. 23 stemmen voor, 20 tegen. Motie is aangenomen.

353 Statushouders verdienen ook een dak boven het hoofd. Stemverklaring CDA.

Jantine Zwinkels (CDA): Ja, dank voorzitter. Ja, wij snappen het signaal. Het is heel erg belangrijk. Tegelijkertijd willen we als CDA niet aanmoedigen om als gemeente Utrecht de wet te gaan overtreden en al helemaal niet aansturen op een rechtszaak. Nou, dat hebben we moeten afwegen. Uiteindelijk zien we ook dat het nog door de Eerste Kamer moet. Maar omdat we de inhoud wel delen, gaan we hier voor stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. 35 stemmen voor, 8 tegen, motie is aangenomen.

354 Overvecht schuldenvrij. Stemverklaring ChristenUnie.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ja, voorzitter, wij vinden het toch ingewikkeld, want voor ons betreft nog niet voldoende duidelijk is of dit echt werkt. En ook vinden we het lastig uit te leggen aan mensen die wel graag willen, maar net buiten de boot vallen, omdat ze een straat ernaast wonen. Daarom stemmen wij hier tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. 22 stemmen voor. 21 stemmen tegen. Aangenomen.

355 Elk kind in aanraking met kunst en cultuur. Volt

Linda Bode (Volt): Wij zullen tegenstemmen. Wij vinden dat het geld direct naar de mensen moet gaan.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. 40 stemmen voor, 3 tegen, aangenomen.

357 Behoudt de kunstexposities in het Stadhuis. We gaan stemmen. 14 stemmen voor, 29 tegen, verworpen.

358 Benut inkomstenrioolheffing voor de watertransitie. We gaan stemmen. 8 stemmen voor, 35 tegen, verworpen.

359 Maak haast met watertransitie. We gaan stemmen. 8 stemmen voor, 35 tegen, verworpen.

360 Voldoende middelen voor de energietransitie. We gaan stemmen. 8 voor, 35 tegen, verworpen.

362 WMO, pas nou op. Gaan we stemmen. 15 voor, 28 tegen, verworpen.

363 Laat de WMO lerend zijn en samen stap maken. Gaan we stemmen. Nog één iemand. Wie? DENK. 18 voor, 25 tegen, verworpen.

365 Uitvoeringstoets. We gaan stemmen. U heeft allen voorgestemd aangenomen.

366 Utrecht nog steeds voor Global Goals. CDA.

Jantine Zwinkels (CDA): Ja, dank, voorzitter. Wij zijn er ook voor dat Utrecht voor Global Goals behouden blijft. We hebben ook zelf al een aantal voorstellen in de afgelopen tijd voor ingediend. Alleen, we hebben moeite met deze dekking. Wij vinden die niet passend bij het feit dat dit gewoon een lokaal initiatief is dat we gewoon met lokale middelen zouden moeten bekostigen. Dus daarom gaan we toch tegenstemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. 6 voor, 37 tegen, verworpen.

368 Na een levendige en multifunctionele woonboulevard. We gaan stemmen. 41 voor, 2 tegen, aangenomen.

339 Knusse, Winter voor Utrecht. We gaan stemmen. 18 voor, 25 tegen, Verworpen.

370 Energiebesparing als prioriteit bij aanpak netcongestie. Dat is 370. We gaan stemmen. Nog één. 30 voor, 13 tegen, aangenomen.

371 Bevries het opheffen van parkeerplaatsen. Gaan we stemmen. 9 voor, 34 tegen, verworpen.

372 Kosteloos parkeren op feestdagen. Gaan we stemmen. 3 voor, 40 tegen, verworpen.

373 Parkeertegoed voor religieuze instellingen. Gaan we overstemmen. 1 voor, 42 tegen, verworpen.

374 De voetpaalbediening van de ondergrondse containers. Dan gaan we stemmen. Stemverklaring, VVD.



Gemeente Utrecht

Gertjan te Hoonte (VVD): Ja, voorzitter, want wij vinden het eigenlijk best wel een heel charmant idee, maar enige google-ing geeft ook aan dat het er eigenlijk nu niet is. Maar we willen wel meegeven dat we uitkijken naar het moment dat er wel is en dat we dan ook verwachten dat de wethouder proactief met het voorstel komt om zo'n container in Utrecht te proberen. Maar nu stemmen we tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Geen andere stemverklaring en dan gaan we stemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): 7 stemmen voor, 36 tegen, verworpen.

Ik kan trouwens uit wel ingelichte bron vermelden dat uw oude Griffier aan het meeluisteren is, Merel. Dus Merel, ik zwaai even naar je. En iedereen zwaait ook naar je. Ja, maar ik geloof me, het is zo.

Goed, we gaan verder met motie 375 Verhogen opkomst bij gemeenteraadsverkiezingen. We gaan stemmen. 7 stemmen voor, 36 tegen, verworpen.

Dan gaan we naar 377 Minder mensen, stilte in de zaal. 377 Minder beleid, meer bewoner. Gaan we stemmen. 10 voor, 33 tegen, verworpen.

378 Onderzoek, verlenging van de Utrechtse trans clinic pilot. We gaan stemmen. 31 stemmen voor, 12 tegen, aangenomen.

379 Bescherm huurrechten, behoud het huurteam. Ik ga weer stemmen. 7 stemmen voor, 36 tegen. Verworpen.

381 Kleiner inkopen, meer bewoner. Gaan we stemmen. 20 stemmen voor, 23 tegen. Verworpen.

382 Minder beleid, meer erop uit. Gaan we stemmen. Drie stemmen voor, veertig tegen. Verworpen.

383 U-pas heeft zijn beste tijd gehad. Gaan we stemmen. Nog één. Drie stemmen voor, 40 tegen, verworpen.

384 Geweld tegen vrouwen als high impact crime. Stemverklaring, Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter): We steunen de boodschappen en de urgentie van deze motie en zullen aandacht blijven vragen over femicide. De motie in de huidige vorm is alleen ongedekt en onuitvoerbaar en daarom stemmen wij dus voor nu tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): VVD.



Gemeente Utrecht

Tess Meeding (VVD): Ja, voorzitter, ik kan me eigenlijk aansluiten bij die stemverklaring. We vinden het een heel belangrijk thema, maar we hebben ook de beantwoording van de burgemeester gehoord, dus zullen we nu tegenstemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Partij van de Arbeid.

Hester Assen (PvdA): Ja, voorzitter, en daarop aanvullend dat we hier na het reces ook een debat over gaan voeren met elkaar.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. Vier stemmen voor, 39 tegen, verworpen.
385 Herstel, vertrouwen, FC Utrecht supporters. UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!): Ja, we hebben de burgemeester gehoord, dus zij geeft aan dat ze al in gesprek zou gaan. Daarna is het aan de partij om samen te komen met de statement in het openbaar als men daarin staat. Maar daarom stemmen we nu voor nu wel tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): VVD.

Tess Meeding (VVD): Voorzitter, we vinden het heel belangrijk dat het gesprek gevoerd wordt, maar we kunnen ons ook voorstellen dat het voor nu handiger is om dat eerst gewoon achter gesloten deuren te doen en inderdaad daarna openbaar terug te koppelen. Dus stemmen we nu tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. 1 voor, 42 tegen, de motie is verworpen.
386 Afbouwen, subsidierelatie, Tivoli-Vredenburg, UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!): Het zal u niet verbazen, het afbouwen van de subsidierelatie zijn we niet per se tegen. Maar we willen dat geld dan niet inzetten voor de essenziekten en daarom stemmen we tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. Twee stemmen voor, 41 tegen, verworpen.
387 Structureel dekken van structurele uitgaven. Gaan we stemmen. 8. Stemmen voor 35 tegen.
Motie verworpen.



Gemeente Utrecht

Dan gaan we verder met motie 388 Batterijopslag standaard bij nieuwbouw en renovatie. We gaan stemmen. 1. Voor 42 tegen. Verworpen.

389 KWH-opslagnorm opnemen in ruimtelijk beleid. We gaan stemmen. Spannend moment. 22 stemmen voor, 21 tegen. De motie is aangenomen.

Dan gaan we verder met motie 390 Effectievere inzet van verduurzamelijk middelen via het Nationaal Warmtefonds. Stemverklaring Volt.

Charlotte Passier (Volt): Ja, we vinden het een sympathiek en slim gevonden idee, maar we zien dat de mensen met de kleine portemonnee hier doorgeraakt worden en daarom zullen we tegenstemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. Nog twee stemmen. Ter Hoonte. Ja, acht voor, 35 tegen. Verworpen.

391 Gestapelde knarrenhoven verankeren in woonbeleid. Gaan we stemmen. 17 stemmen voor, 26 tegen, verworpen.

392 Handhaaf, handhaving, VVD.

Tess Mearding (VVD): Ja, voorzitter, wij vinden het idee achter deze motie goed. Alleen, we willen niet dat dit heel veel extra werk oplevert en daarom zouden we het beter vinden als het gewoon in de handhaving strategie wordt opgenomen in plaats van als apart stuk. Dus daarom gaan we nu tegenstemmen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): UtrechtNu!

David Bosch (UtrechtNu!): Wij vinden het gek dat het college dit soort getallen niet zomaar kan oplepelen. We gaan er nogal aanvullende schriftelijke vragen over stellen. We gaan de heer Bos natuurlijk betrekken, maar we stemmen hier wel voor.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. Drie stemmen voor, veertig tegen, verworpen.

393 Evenementen, legesverhoging is eerder schijnwinst. Gaan we stemmen. Nog één iemand, ja. 12 voor, 31 tegen, verworpen.

394 Horecavergunningen, samenwerking en lastenverlichting. Stemverklaring EenUtrecht.



Gemeente Utrecht

Gert Dijkstra (EenUtrecht): We gaan hier wel tegenstemmen en dat heeft te maken met het feit dat er toch ergens een zinnetje staat waardoor terrasuitbreiding met een kleine kierde makkelijker mogelijk wordt. We zijn wel heel erg voor regelarm. Dat moet hier wel gebeuren. Daarom gaan we straks wel voorstemmen voor die motie van, even kijken, dat is nummer 412, want daar staat die over het terras niet in.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. Nog één. 10 voor 33 tegen, verworpen.

395 Een goede sigarenroker is geen onruststoker. Beetje liever langharig dan kortzichtig, weet je zo. Gaan we stemmen. Twee stemmen voor, 41 tegen. Verworpen.

397 Hervorming cultuursubsidies en financiële zelfreflectie. Gaan we stemmen. Acht stemmen voor, 35 tegen. Die uitzag heb ik vaker gezien. Verworpen.

398 Grip op zorggeld. Efficiëntie, fraudeaanpakken en kostenbeheersing. Gaan we stemmen. Nog twee. Nog één. De heer Snijder. 10 voor 33 tegen verworpen.

Gaan we verder met motie 400 Verzet tegen de Asielwet. Gaan we stemmen. 36 stemmen voor, 7 tegen, moties aangenomen.

402 Verankerbeheer broedplaatsen ook goed in de tijdelijkheid. Gaan we stemmen. 8 voor, 35 tegen, verworpen.

403 Flexibele werkplekken broedplaatsen. Gaan we stemmen. 22 stemmen voor, 21 tegen, aangenomen.

404 Behoudt exposities in het Stadhuis. Gaan we stemmen. Nog één. Vijf voor, 38 tegen, verworpen.

405 Behoudt exposities in het Stadhuis, nummer twee. Gaan we stemmen. Vijf stemmen voor, 38 tegen, verworpen.

En 406 Exposities in het stadhuis, drie. Nog één. Ja, twee voor, 41 tegen, verworpen.

Motie 407 Driemaal, is scheepsrecht. Gaan we stemmen. Dertig stemmen voor, dertien tegen. Aangenomen.

411 Erkenning en ruimte voor Utrechtse Nakba-herdenking. Stemverklaring CDA.

Bert van Steeg (CDA): Ja, voorzitter. Er is in Utrecht ruimte voor Nakba-herdenking, volgens mij. En dat maakt deze motie, wat ons betreft, overbodig en ook niet nodig om daar specifiek antwoord te vragen. En daarom stemmen wij tegen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Gaan we stemmen. Nog één. Maak me los. 31 stemmen voor, 12 tegen, aangenomen.

412 Naar een efficiënter en klantvriendelijk horeca loket. Gaan we stemmen. 14 stemmen voor, 29 tegen, verworpen.



Gemeente Utrecht

413 Van angst naar aanzit tot verbetering. Zorg voor een bekend en toegankelijk klachtloket. Gaan we stemmen. 13 stemmen voor, 30 tegen, verworpen.

Dan zijn we aangekomen bij agentenpunt 8, het Raadsvoorstel meer jarenperspectief ruimte 2025. Stemverklaring. Gaan we stemmen. Oh sorry, ja. Eerste amendementen, dank inderdaad voor het meedoen. Amendement 133, extra investeren in Merwede lijn dan wel een verbinding naar Rijnenburg. Stemverklaringen, UtrechtNu!.

David Bosch (UtrechtNu!): Zoals u weet zijn wij natuurlijk niet voor het aanleggen van trams en dergelijke, maar als hij er dan toch moet komen, laat hem dan maar lekker naar Rijnenburg rijden, dus we stemmen hiervoor.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. Er gebeuren heel veel dingen, denk ik. Oké, twintig stemmen voor. Nee, wacht, stop. Jullie waren zo dichtbij.

Marijn de Pagter (VVD): Punt van orde, voorzitter. U begon met de uitslag bekend te maken. Dan is het moment in het reglement voor orde dat de uitslag bekend wordt gemaakt.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): Volgens mij zei ik gewoon dat er allemaal dingen gebeurden, dat zei ik. Dat heb ik vaker gedaan. Ik heb nog geen enkel getal opgenoemd, meneer de Pagter. Maar ik snap het. Het was bijna, was het zover. Maar het is toch 11 stemmen voor en 32 tegen. Motie verworpen. Amendement is verworpen.

145 Geldt Weerdsingel Oostzijde voor een klimaatbestendig Utrecht. Nog één. Is iedereen zeker van de stem? 17 voor, 25 tegen, verworpen.

146 Geldt Natuurpark Zuilen voor een klimaatbestendig Utrecht. Gaan we stemmen. Nog één. 12 voor, 31 tegen, verworpen.

153 Nu aan de slag voor een vervanger van de Demkabrug. Gaan we stemmen. 42 stemmen voor, 43 stemmen voor. Unaniem aangenomen.

155 Beter beheer bij Pieterbaan Centrum. Gaan we stemmen. Nog één. Negen stemmen voor, 34 tegen, verworpen.

Dan wel het Raadsvoorstel op meer jaren perspectief ruimte 2025, VVD.

Gertjan te Hoonte (VVD): Ja voorzitter en daarin zitten een aantal belangrijke dingen die wij steunen en dat is bijvoorbeeld de vijfde tranche en het vaststellen van de grondexploitaties en ook heel veel projecten waar we achter staan en nu ook nog de Demkabrug. Maar toch zitten er ook dingen in waar we niet blij mee zijn op het gebied van sport en op een heel veel andere punten en daarom zullen wij toch tegen stemmen.



Gemeente Utrecht

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. 24 stemmen voor, 19 tegen, het Raadsvoorstel is aangenomen.

Dan nemen we nog drie moties en dan zijn we klaar.

Motie 343 Helpen broedplaatsen functie goed op weg in oude Pieterbaan centrum. ChristenUnie.

Rik van der Graaf (ChristenUnie): Ja, voorzitter. Pieterbaan centrum staat tegenover een begraafplaats. Vorige Raadsperiode hebben we ons hier ook duidelijk over uitgesproken. Kleine culturele broedplaatsen in het pand kunnen wij goed volgen, maar we vinden rust en respect belangrijk, juist op deze locatie. Dus qua evenementen en exposities op deze plek zijn we tegen. Toch stemmen we voor het gesprek waar deze motie op aanstuurt, want we vinden het wel belangrijk dat huurders en ontwikkelaars nader tot elkaar komen.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. 36 stemmen voor, 7 tegen, motie aangenomen.

En ik was er buisnet, want we hebben nog maar één motie nu. En dat is motie 410, voorrang aan het segment dat achterloopt. Stemverklaring, Partij van de Arbeid.

Rick van der Zweth (PvdA): De eerste versie zei, doe meer op het middensegment en dan kan dat ook ten koste gaan van sociale huur. Zo stond het er niet, maar dat beoogden het wel. Deze nieuwe versie heeft het absoluut niet en zegt gewoon een plus te zetten op de huidige ambities van 40% sociaal en 35% midden huur. En dat steunen we natuurlijk. Hoe meer betaalbaar, hoe beter.

Pepijn Zwanenberg (Voorzitter): We gaan stemmen. Nou, gingen we bijna kumbaya naar huis, maar dat gaan we toch niet doen. 42 stemmen voor, 1 tegen. Motie is aangenomen.

Beste mensen, het is nog steeds donderdag 10 juli. We hebben het in één dag gered. Hartstikke bedankt voor jullie aandacht. Wel thuis.

Raadsvergadering van 10 juli 2025

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 10 juli 2025.

Raadsvoorstel Jaarstukken 2024

Wethouder Schilderman

- Zal in een bijlage bij de Programmabegroting de wensen uit de ontraden amendementen en moties becijferen, zodat kan worden afgewogen of deze in de Programmabegroting worden opgenomen. Het gaat om A136, A140, A143, M360, M375, M395 en M404.
- Zal in een bijlage bij de Programmabegroting in beeld brengen wat de mogelijkheden zijn bij de grote uitdagingen van vorig en dit jaar bij een eventueel positief resultaat in de Programmabegroting.
- Zal in een raadsbrief na de zomer inzicht geven in de legestarieven op productgroep.
- Zal met de Koninklijke Horeca bespreken hoe een pilot in de vergunningverlening kan worden vereenvoudigd en komt hierop terug in een Raadsbrief in het vierde kwartaal van 2025.

Wethouder Voortman

- Zal verkennen of kraamzorg in de bijzondere bijstand genomen kan worden en komt hierop terug in de Raadsbrief Dashboard Werk en Inkomen eerste kwartaal 2026.
- Zal de pilot van de Zorgbank in Arnhem volgen en de Raad informeren over de samenwerking en wat via de zorgverzekeraars gebeurt, en welke kansen daar liggen.

Wethouder Eerenberg

- Zal een brief sturen over de interne organisatie van Ruimte voor de programmabegroting.
- Zal een brief sturen over diervriendelijk bouwen inclusief tijdslijn.

Wethouder de Vries

- Zal voor de Programmabegroting met een brief komen waarin het proces en de uitkomsten voor de jongeren in Geuzenwijk worden toegelicht.
- Zegt toe voor de Programmabegroting met een Raadsbrief te komen waarin wordt ingegaan op het proces, de uitkomst en het realiseren van een speeltuin in Geuzenwijk.

Wethouder Oosters

- Zal het plan voor volwaardige zaalsport voor Vleuten mee nemen in het huisvestingsprogramma dat in het eerste kwartaal van 2026 naar de Raad komt.
- Zegt toe op de wens van de fractie terug te komen bij het huisvestingsprogramma Sport in het eerste kwartaal van 2026.



Wethouder Streefland

- Zal in het vierde kwartaal van 2025 de Raad informeren over hoe het gaat met de slechtweerregeling en hoe het gesprek ook in de G4 loopt.
- Zegt toe bij de Raad in het vierde kwartaal van 2025 terug te komen over het beleid jonge werknemers actief te behouden.

Wethouder Maatoug

- Zal de duurzaamheidstening evalueren en in het vierde kwartaal van 2025 voor de behandeling van de Programmabegroting per brief de Raad informeren.
- Zal in samenspraak met ondernemers in Lage Weide, onderzoek doen naar de fietsverkeersveiligheid van drie kruispunten en de Raad te informeren over de uitkomsten van dit onderzoek via de periodieke Raadsbrief Verkeersveiligheid.