

2 0 1 6

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

17e vergadering – 30 juni 2016

Openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 30 juni 2016 te 13.00 uur.

Voorzitter: Voorzitter: de heer mr. J.H.C. van Zanen, burgemeester en mevrouw J. Ferket, plaatsvervangend voorzitter, gedurende enkele ogenblikken in de vergadering.

Aanwezig zijn de leden: Baş, De Boer, Bollen, Bos, Bouazani, Brussaard, Van Corler, Dibi, Van Eijndhoven, Eggermont, Ferket, Freytag, Van Esch, Van Gemert, Gilissen, Işik, Haage, Kleuver, Knip, Koelmans, Koning, Meijer, Metaal, Van Ooijen, Oost, Paardekooper, Podt, Post, Rajkowski, De Regt, Roodenburg, Te Ronde, Scally, Van Schie, Schilderman, Schipper, Scholten, Sienot, Tielen, Uringa, De Vries, Verschuure, Van Waveren, Weistra en Zwanenberg.

Tevens zijn aanwezig de wethouders: Diepeveen, Everhardt, Geldof, Van Hooijdonk, Jansen en Kreijkamp.

Griffier: mevrouw mr. M. van Hall, griffier.

Opening van de vergadering door de voorzitter.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij bespreken vandaag de Voorjaarsnota 2016. Hartelijk welkom allemaal. Ik heet ook iedereen op de publieke tribune van harte welkom.

De heer Grimmelikhuisen is al sinds de Tachtigjarige Oorlog bij raadsvergaderingen aanwezig. Hij is inmiddels 84 jaar oud. Hij neemt zich voor er vandaag voor de laatste keer te zijn.

(Applaus.)

Dat is een schoon voornemen. Ik weet niet of wanneer iemand verslaafd is, hij of zij zich daaraan houdt. Hij blijft welkom. Het is geweldig dat hij hier al zo lang komt. Ook ik ga al lang mee.

Het is ook fijn als mensen thuis meekijken of meeluisteren.

Naar aanleiding van de onderhavige Voorjaarsnota startte de gemeenteraad een ideeënmarkt. Die kon op donderdag 19 mei jl. zowel online als in de hal van het Stadhuis rekenen op gerichte belangstelling van allerlei gemotiveerde indieners. Maar liefst 65 ideeën werden ingediend. Veel dank daarvoor. De indieners ontvangen bericht over het vervolg. Sommige ideeën zullen misschien vanmiddag en vanavond in de vorm van een motie aandacht krijgen.

Het is een lange zit. Mevrouw Ferket en ik zullen elkaar als voorzitter afwisselen. Dat is niet helemaal op tijd af te spreken. Soms moet ik even een inbewaringstelling doen. Wij doen dat zo zachtjes mogelijk. Ook het college zal zich aan de tijd houden. Het zal het met zijn zessen plezierig hebben, maar niet al te luidruchtig zijn. Wij hebben dat afgelopen dinsdag afgesproken.

Iedereen is er. Er is niemand te laat.

Mevrouw Scally, van harte welkom terug. Ik zag u zojuist op de markt lopen. Geweldig!

(Applaus.)

Vergadering van 30 juni 2016

2

Hoe maakt u het? Ik zie dat u uw duim opsteekt.

Agenda vaststellen en inventarisatie.

De agenda wordt z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

Notulen van de openbare vergadering van 26 mei 2016.

De notulen worden z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

Bekrachtiging geheimhouding.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik verzoek de raad om op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet, de geheimhouding te bekrachtigen van:

- een tweetal bijlagen bij het conceptraadsvoorstel Subsidie en garantie DOMunder
- een bijlage bij het conceptraadsvoorstel Uitgifteovereenkomst hotel-woningen Amrâth

Z,h.o. wordt overeenkomstig het verzoek van de voorzitter besloten.

Opheffen geheimhouding.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik verzoek u om de op 19 mei 2016 bekrachtigde geheimhouding conform artikel 25, derde lid van de Gemeentewet, op de bijlage notitie financiële achtergronden bij het Stedenbouwkundig Programma van Eisen Herontwikkeling Defensierrein gedeeltelijk op te heffen.

Z.h.o. wordt overeenkomstig het verzoek van de voorzitter besloten.

Ingekomen raadsbrieven.

1. Een ingekomen brief d.d. 3 juni 2016, van het college van Burgemeester en Wethouders, alhier, over Tekst artikel 1 Nederlandse grondwet bij Stads Kantoor (16.504446).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

2. Een ingekomen brief d.d. 7 juni 2016, van het college van Burgemeester en Wethouders, alhier, over Procesbeschrijving culturele voorziening Leidsche Rijn Centrum (16.504222).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

3. Een ingekomen brief d.d. 8 juni 2016, van het college van Burgemeester en Wethouders, alhier, over Uitgifteovereenkomst WTC Utrecht (16.503770).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

4. Een ingekomen brief d.d. 8 juni 2016, van het college van Burgemeester en Wethouders, alhier,

over Beantwoording schriftelijke raadsvragen en erratum jaarstukken en Voorjaarsnota (16.504441).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen en de inhoud te betrekken bij behandeling van de VJN in de raadsvergadering van 30 juni 2016.

5. Een ingekomen brief d.d. 14 juni 2016, van het college van Burgemeester en Wethouders, alhier, over de Regeling Nadeelcompensatie (16.504815).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

6. Een ingekomen brief d.d. 14 juni 2016, van het college van Burgemeester en Wethouders, alhier, over de Beantwoording nagekomen schriftelijke raadsvragen Voorjaarsnota (16.504944).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen en de inhoud te betrekken bij behandeling van de VJN in de raadsvergadering van 30 juni 2016.

7. Een ingekomen brief d.d. 23 juni 2016, van het college van Burgemeester en Wethouders, alhier, over de Beantwoording nieuwe schriftelijke raadsvragen Stadsbelang Utrecht d.d. 15 juni 2016 (16.505087).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen en de inhoud te betrekken bij behandeling van de VJN in de raadsvergadering van 30 juni 2016.

8. Een ingekomen brief d.d. 24 juni 2016, van het college van Burgemeester en Wethouders, alhier, over de kostendekkendheid leges horeca, gokken en prostitutie (16.505291).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen en de inhoud te betrekken bij behandeling van de VJN in de raadsvergadering van 30 juni 2016.

9. Een ingekomen brief d.d. 24 juni 2016, van het college van Burgemeester en Wethouders, alhier, over de Contouren evenementenfonds (16.505196).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen en de inhoud te betrekken bij behandeling van de VJN in de raadsvergadering van 30 juni 2016.

10. Een ingekomen brief d.d. 24 juni 2016, van het college van Burgemeester en Wethouders, alhier, over de toezegging VJN vervanging benzinescooters (16.505119).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen en de inhoud te betrekken bij behandeling van de VJN in de raadsvergadering van 30 juni 2016.

11. Een ingekomen brief d.d. 24 juni 2016, van het college van Burgemeester en Wethouders, alhier, beantwoording toezegging VJN: Onderzoek uitstaphalte Smakkelaarsveld (16.5005303).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen en de inhoud te betrekken bij

behandeling van de VJN in de raadsvergadering van 30 juni 2016.

12. Een ingekomen brief d.d. 24 juni 2016, van het college van Burgemeester en Wethouders, alhier, over diverse toezeggingen Zorg en Welzijn VJN 2016 (16.505041).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen en de inhoud te betrekken bij behandeling van de VJN in de raadsvergadering van 30 juni 2016.

13. Een ingekomen brief d.d. 24 juni 2016, van het college van Burgemeester en Wethouders alhier, over Etnisch profileren (16.505115).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen en de inhoud te betrekken bij behandeling van de VJN in de raadsvergadering van 30 juni 2016.

14. Een ingekomen brief d.d. 24 juni 2016, van het college van Burgemeester en Wethouders, alhier, over Opdracht onderzoek naar normering basisvoorziening hulp bij huishouden (16.505162).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen en de inhoud te betrekken bij behandeling van de VJN in de raadsvergadering van 30 juni 2016.

15. Een ingekomen brief d.d. 24 juni 2016, van het college van Burgemeester en Wethouders, alhier, over Nachtelijke inzet toezicht en handhaving (16.505283).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen en de inhoud te betrekken bij behandeling van de VJN in de raadsvergadering van 30 juni 2016.

16. Een ingekomen brief d.d. 24 juni 2016, van het college van Burgemeester en Wethouders, alhier, over Beantwoording toezegging MS VJN: geïntegreerde trajecten (16.50582).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen en de inhoud te betrekken bij behandeling van de VJN in de raadsvergadering van 30 juni 2016.

17. Een ingekomen brief d.d. 24 juni 2016, van het college van Burgemeester en Wethouders, alhier, over het SPVE Herontwikkeling voormalig Defensie terrein.

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen en de inhoud te betrekken bij de behandeling van het raadsvoorstel SPVE Herontwikkeling voormalig Defensie terrein op 7 juli 2016.

Ingekomen stukken.

1. Een ingekomen brief d.d. 25 mei 2016 van de Nationale ombudsman, te Den Haag, over een rapport n.a.v. een klacht (16.000484).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van Burgemeester en Wethouders, ter afdoening en een kopie van het antwoord te sturen naar de raad.

2. Een ingekomen brief d.d. 29 mei 2016 van de Praktijk DOM, alhier, over urgentie aanpassingen verkeersveiligheid ASW (16.000485).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van B en W, ter afdoening, en een kopie van het antwoord te sturen naar de raad.

3. Een ingekomen brief d.d. 16 juni 2016, van de Centrale ondernemingsraad, alhier, over de Voorjaarsnota 2016 (COR2016601).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen en de inhoud te betrekken bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2016.

4. Een ingekomen brief d.d. 20 juni 2016, van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) over de aanbieding rapport 'Op weg naar een meervoudige democratie' en 'Maatwerkdemocratie' (16.006384).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

5. Een ingekomen brief d.d. 17 juni 2016, van BDO, alhier, over de Jaarrekening 2015 van de gemeente Utrecht (16.000501).

Deze brief is in handen gesteld van de Subcommissie en Financiën en het antwoord m.b.t. de Jaarstukken 2015 wordt ter behandeling gesteld in de commissies en in de raad.

6. Een elftal ingekomen brieven d.d. 19 en 20 juni 2016, van omwonenden van het Defensierrein, alhier, over het Stedenbouwkundig Programma van Eisen voormalig Defensierrein Merwedekanaal.

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen en de inhoud te Betrekken bij het raadsvoorstel Stedenbouwkundig Programma van Eisen voormalig Defensierrein Merwedekanaal op 7 juli a.s.

1. Voorstel inzake opdrachtbevestiging Controlewerkzaamheden 2016 externe accountant (Jaargang 2016, nr. 45).

Wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten.

Hierna stelt de voorzitter gelijktijdig aan de orde:

2. Voorstel inzake de Jaarstukken 2015 (Jaargang 2016, nr. 75).
3. Voorstel inzake de Voorjaarsnota 2016 en eerste bestuursrapportage 2016 (Jaargang 2016, nr. 80).
4. Voorstel inzake de Resultaatbestemming 2015 (Jaargang 2016, nr. 47).

5. Voorstel inzake het Meerjaren Perspectief Stedelijke Ontwikkeling 2016 (Jaargang 2016, nr. 48).
6. Voorstel inzake het Meerjaren Perspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2016 (Jaargang 2016, nr. 49).
7. Voorstel inzake het Meerjaren Perspectief Bereikbaarheid 2016 (Jaargang 2016, nr. 50).

Mevrouw **HAAGE** (PvdA-fractie): Voorzitter! Het gaat goed met de stad, maar tegelijkertijd hebben mensen twijfels, zorgen en angsten. Het CBS becijferde dat er nooit eerder zoveel banen waren als op dit moment. Echter, een paar weken eerder becijferde het CBS dat er nog nooit zoveel kinderen in armoede zijn opgeroeid als op dit moment. Hetzelfde geldt voor huisvesting. Nooit eerder is de stad zo groot geweest en nooit eerder is het aantal huizen dermate gegroeid. De gemeentekas wordt erdoor gespekt, zo blijkt uit de voorjaarsnota. Tegelijkertijd echter groeit de wachtlijst van woningzoekenden. Voor de zorg geldt hetzelfde. Nooit eerder zijn op de plank van het stadskantoor zoveel miljoenen blijven liggen. Het jaar ervoor echter is het record gebroken van het aantal bezwaarschriften van mensen die te weinig huishoudelijke hulp krijgen.

Deze problemen worden niet per se veroorzaakt door de overheid, maar het is de politiek die de problemen het hoofd moet bieden. Wat wij vorige week in Groot-Brittannië zagen, is dat veel mensen de tegenstellingen niet langer begrijpen en de Europese Unie gebruiken als zondebok. Wij zijn niet jaloers op de polarisatie en het racisme die dat in Londen oplevert. Voor Utrecht wenst de PvdA-fractie dat de problemen worden benoemd en werkende oplossingen worden gevonden. Dan hebben wij geen zondebokken nodig.

De afgelopen weken is bij al die debatten – of wedstrijdjes inbreng opratelen – veel losgemaakt. Het ergste is het "etnisch profileren". Ik ben geschrokken hoe diep dit verschijnsel is geworteld en van het grote aantal jongeren dat hiervan last heeft en ons dat laat weten. Wij zien de politie als bondgenoot. De politie is er voor iedereen. Wij moeten samen optrekken om ervoor te zorgen dat iedereen in de stad weet dat de politie er ook voor hen is. Daaraan doet de politieleiding zelf al ontzettend veel. Wij willen het gesprek daarover aangaan. Wij bekijken de Engelse voorbeelden van dichtbij. Hierover dienen wij de volgende motie in.

"Motie 84

Gezamenlijke aanpak discriminatie.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 30 juni 2016 ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016,

Constateerend dat:

- te veel mensen te maken hebben met (onbedoeld en onbewust) racisme en discriminatie, in het kader van 'Utrecht Zijn We Samen' de gemeente en de politie gezamenlijk aan de slag zijn
- met een binnenkort te presenteren Anti Discriminatie Agenda, waar het tegengaan van etnisch profileren onderdeel van uitmaakt,
- het debat in de samenleving en in de raad over etnisch profileren veel reacties oproept waaruit ongenoegen blijkt,

Overwegende dat:

- alle vormen van discriminatie ontoelaatbaar zijn en het bestrijden van racisme, discriminatie en structurele ongelijkheid een overheidstaak is,

Verzoekt het college

- de raad op de hoogte te houden van de uitvoering van de Anti Discriminatie Agenda en met ten minste de volgende aanbevelingen direct concreet aan de slag te gaan:
- het organiseren van een debat met bewoners, politie, politici om de ernst en de gevolgen van discriminatie bespreekbaar te maken,
- de voor- en nadelen van stopformulieren aan de hand van de gesprekken met politie en anti-discriminatieorganisaties in kaart te brengen,
- het onderzoeken van bewezen effectieve oplossingen tegen etnisch profileren uit het buitenland,
- te organiseren dat mensen die gediscrimineerd zijn hun beklag kunnen doen op een voor hen nabije plaats,

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 84 is ondertekend door de heer De Vries, de heer Kleuver en mijzelf.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Volgens mij is de afspraak gemaakt dat het dictum van de motie door de indiener wordt voorgelezen. Dan weten de aanwezigen waarover de motie gaat. Dat is handig voor het debat.

De **VOORZITTER**: Is dat de afspraak? Ik begrijp dat ik het dictum niet meer mag voorlezen. Wat een vernieuwing, zeg ik de heer Gilissen na.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! In de tekst van motie 84 leg ik uit wat ik wil. Ik kies ervoor om het dictum niet exact voor te lezen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wat let mevrouw Haage om met de stad het gesprek aan te gaan?

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik ga het gesprek aan. Ik heb dat zeer uitgebreid gedaan.

Het is duidelijk dat de overheid hierbij een rol heeft. De burgemeester, die voor de openbare orde en veiligheid moet zorgen, hebben wij daarbij nodig. Wij zijn erg blij met de brief die hij ons hierover heeft gestuurd. Toch vinden wij het belangrijk dat de raad over dit probleem uitspraken doet. Wij zien enerzijds dat de politie veel doet, maar anderzijds dat veel jongeren zich gediscrimineerd voelen. Tussen beide kanten is sprake van een zekere discrepantie.

Voor wie het interessant vindt, organiseren wij komende week een gesprek met de Engelse politiemann die de stopformulieren succesvol heeft gemaakt.

Met een motie krijgen wij het racisme de stad niet uit. Wij zien graag dat de gemeente meer doet om dit veelkoppige monster in bedwang te houden.

Nog een voorbeeld van oplopende spanningen doet zich voor in Sterrenwijk. De bekladdingen van het huis van een Utrechtse dame met Marokkaanse roots zorgen ervoor dat haar huis geen thuis meer is. Behalve dat wij de racistische leuzen veroordelen, zien wij ook een schreeuw om hulp van de buurt. Daarom krijgen wij graag van het college de toezegging dat het met de mensen uit "het" wijk in gesprek gaat.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ook de VVD-fractie veroordeelt de bekladdingen in Sterrenwijk. De PvdA-fractie roept op tot een gesprek. Wij kunnen ons daarbij veel voorstellen. Waar ligt volgens mevrouw Haage de bron van de irritatie en de angst in Sterrenwijk?



Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Zoals ik in de inleiding al schetste, is er niet alleen sprake van angst van mensen voor de komst van vluchtelingen, maar ook dat men sommige tegenstellingen soms niet begrijpt. Zij moeten vaak heel lang op een woning wachten, terwijl mensen met een urgentieverklaring wél snel een woning krijgen. Dan is het goed om daarover met elkaar in gesprek te gaan om te bekijken wat de zorgen, de angsten en de problemen zijn en wat de overheid daarvoor kan betekenen.

Ook andere reacties op de algemene beschouwingen wil ik graag delen. Een raadslid zei mij: "Het lijkt wel of ik in een andere stad woon dan jij." Dat is precies mijn punt: wij leven in deze stad langs elkaar heen. Dat geldt zeker voor verschillende groepen in verschillende wijken. Ik kan mij inderdaad voorstellen dat menig hoog opgeleide Utrechter, met baan, huis en goede gezondheid, geen idee heeft wat er gebeurt als je over die drie zaken niet beschikt. Als je een goede gezondheid hebt, heb je veel wensen, maar als je geen goede gezondheid hebt, heb je er maar één.

Een grote groep mensen raakt in de knel. Daarom presenteren wij vandaag een plan van aanpak voor kwetsbare Utrechters. Mensen met psychische problemen moeten als gevolg van lange wachtlijsten eindeloos lang op hulp wachten. Jongeren met problemen worden dakloos. Utrechters met een laag inkomen komen in ernstige geldproblemen. De rechten van kinderen staan onder druk.

Er zijn wachtlijsten voor de zorg voor jeugd. De drempel tussen achttien plus en achttien min is te groot. Uitgeprocedeerde asielzoekers, soms hele gezinnen, komen op straat te staan. Deze signalen bereiken ons van alle kanten. Het Leger des Heils, STIL, de Tussenvoorziening en andere organisaties bevestigen dat de problemen toenemen. Het college ontkent ze, bagatelliseert ze of ziet de ernst ervan niet in.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Mevrouw Haage zet de wereld een beetje op de kop. Het college neemt allerlei maatregelen om de gevolgen van het rijksbeleid, waarvoor de PvdA nota bene zelf verantwoordelijk is, te herstellen. Het doet in de stad zijn uiterste best om de problemen op te lossen die worden veroorzaakt door het landelijke beleid voor het opvangen van vluchtelingen en uitgeprocedeerde asielzoekers. Mevrouw Haage legt de zwartepiet bij het college neer.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik ben blij dat de D66-fractie dezelfde zorgen heeft als wij. Toen onlangs een gezin op straat terechtkwam, hebben wij gezien dat de wethouder dat ontkende en bagatelliseerde. Ik vind dat ernstig. Samen met de D66-fractie strijd ik ervoor om dat niet langer te laten gebeuren. Daarvoor dragen wij in Utrecht de verantwoordelijkheid.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Dan ben ik benieuwd wat het oordeel van mevrouw Haage is over het rijksbeleid. De PvdA is daarvoor medeverantwoordelijk.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Wij maken deel uit van de Utrechtse gemeenteraad. Als ik een oordeel wil hebben over wat ministers doen, word ik Kamerlid. Ik beoordeel het college van Utrecht aan de hand van de voorstellen die het in de Voorjaarsnota 2016 doet. Wij hebben op het rijksbeleid minder invloed.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik constateer dat de PvdA landelijk een probleem veroorzaakt, maar daarvoor in Utrecht de verantwoordelijkheid bij het college neerlegt. Beide zaken zijn met elkaar in tegenspraak. Dat is erg jammer. Lokaal denk er ik net zo over als mevrouw Haage.

Ik vind het echter jammer dat zij de verantwoordelijkheid niet neerlegt waar ze thuishoort: bij de PvdA in Den Haag.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Hierop reageer ik niet eens, want ik vind dit flauwekul.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Is mevrouw Haage het met de VVD-fractie eens dat als de heer Verschuure kritiek heeft op het Haagse PvdA-beleid hij zijn zorgen daar moet uiten? Hij moet niet mevrouw Haage zelf aanspreken.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Wat ik zojuist heb gezegd, is volgens mij hetzelfde.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik word via mevrouw Haage door de heer Gilissen aangesproken. Dat gebeurt keer op keer en op alle mogelijke manieren. Als men in Den Haag een probleem oplost, kan men daar lokaal last van hebben. Wij zijn verplicht om een aantal dingen op te vangen. Dat doet het college. De zorgplicht wordt vervuld omdat de rijksoverheid een aantal taken laat liggen, bijvoorbeeld het kinderpardon. Dat is op dit moment zeer actueel. Ik ben benieuwd wat mevrouw Haage daarvan vindt. Zij zal daarover op dit moment niets zeggen. Ik vind het een beetje flauw om het college daarop aan te spreken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik vind het flauw dat de heer Verschuure mevrouw Haage aanspreekt op iets dat de Haagse PvdA-fractie doet. Als er één partij is die laat zien dat men lokaal een ander beleid kan voeren dan landelijk, is het de PvdA wel. Er zijn 45 raadsleden in de zaal. Ik vind dat de heer Verschuure mevrouw Haage best mag aanspreken op wat de PvdA lokaal doet, maar hij mag haar zijn ongenoegen over de Haagse PvdA-fractie niet in de schoenen schuiven. Het is voor mij wél duidelijk waar de persoonlijke ambitie van de heer Verschuure ligt. Wellicht zien wij hem in het voorjaar 2017 terug op de kieslijst van D66.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik zou graag zien dat de D66-fractie in Den Haag de meest recente voorstellen van de PvdA-fractie in Den Haag voor het kinderpardon steunt.

Wij hebben een plan voor de aanpak van de meest kwetsbare Utrechters. Er zijn zeven voorstellen die ik kort zal toelichten.

Er is een wachtlijst van 200 mensen voor beschermd wonen. Cliënten die toe zijn aan een volgende stap, kunnen niet doorstromen, omdat betaalbare woonruimte niet is te vinden. Zo blijven de beperkte plekken bezet, waardoor nieuwe gevallen niet terecht kunnen en mensen vaker op straat belanden. Hoe lang is het college hiermee al bezig? Wij kunnen ons geen verdere vertraging meer veroorloven. Mijn fractie heeft hierom al verscheidene keren gevraagd, maar uitvoering en beweging blijven uit. Het gaat om mensen die dringend zorg en een dak boven hun hoofd nodig hebben. In papier kan men niet wonen. Er is vaart nodig. Wij dienen hierover een motie in.

"Motie 85

Oplossingen voor de wachtlijst van opvang en beschermd wonen

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2016 ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016;

Constateernde dat:

- Er op dit moment 200 mensen op de wachtlijst staan voor opvang en beschermd wonen;
- De instroom toeneemt;
- De uitstroom uitblijft omdat er te weinig woningen beschikbaar zijn;

- De nachtopvang vol zit;
- Het college niet heeft gekozen voor een actief grondbeleid, waardoor corporaties het moeilijk wordt gemaakt om te bouwen.

Overwegende dat:

- Het effect van lang wachten deze mensen in nog grotere problemen brengt, bijvoorbeeld als het gaat om schuldenproblematiek;
- De mensen die op de wachtlijst staan op (dure) zorgplekken blijven zitten;
- Lang op een wachtlijst staan mensen beperkt om volwaardig mee te doen aan de maatschappij.

Draagt het college op:

- Om samen met corporaties, marktpartijen en belangenorganisaties vaart te maken met het oplossen van het woningtekort voor de mensen die zorg nodig hebben;
- Om de wethouder wonen en de wethouder zorg in deze zaak samen op te trekken;
- De raad hierover bij de begroting 2017 te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 85 is ondertekend door mevrouw Dibi.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! In papieren plannen kan men niet wonen. Ik ben het daarmee helemaal eens, maar ben wél benieuwd wat in motie 85 precies staat. Volgens mij is in de commissievergadering een toezegging gedaan om hiervan werk te maken. Worden in motie 85 woningen aangeboden?

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik wil de commissievergadering niet opnieuw doen. Wij hebben hierover al verscheidene keren toezeggingen gekregen, maar die worden niet in vaart omgezet. Vaart is echter nodig. Soms worden wij een beetje wanhopig. Wij vragen ons af hoe vaak wij de vraag moeten herhalen voordat er iets gebeurt. Eerder is gewerkt met lijsten waarop leegstaande panden staan die kunnen worden omgezet in woningen. Wij willen die acties graag zien. In motie 85 wordt gevraagd of men vaart kan maken met het uitvoeren van de plannen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij gebeuren de dingen die in motie 85 staan al. Wij zijn het eens met de stelling dat hoe meer vaart men maakt hoe beter het is, maar volgens ons hoeft daarover geen motie te worden ingediend.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Het valt op dat de wachtlijst is gegroeid van 150 mensen naar 200 mensen. De acties hebben te weinig effect.

Er is ook actie nodig om verwarde mensen te helpen. Vaak hebben die psychische problemen. Wij willen graag weten of de wethouder wil onderzoeken of de GGZ wijkgericht kan werken. Wij hebben hiervoor een motie achter de hand.

Het VN-Kinderrechtencomité vroeg eerder deze maand aandacht voor de verslechtering van rechten van kinderen in Nederland. Het kinderrechtenorgaan maakt zich onder meer zorgen over de gevolgen van de decentralisatie van de jeugdzorg en het armoedebeleid. Het college liet in het recente verleden weten Utrecht te willen profileren als kinderrechtenstad. Laten wij vandaag de daad bij het woord voegen. Stel daarom een Utrechtse Kinderombudsman aan die de belangen van het Utrechtse kind behartigt. Voor vragen en klachten over onderwijs, jeugdhulp en armoede kunnen kinderen en hun ouders bij deze ombudsman terecht.

"Motie 86

Kinderombudsman hard nodig in Utrecht!

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2016 ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016;

Constaterende dat:

- Utrecht vanaf 2015 de verantwoordelijkheid over onder meer jeugdzorg heeft en deze decentralisatie veel veranderingen met zich meebrengt;
- Het college vindt dat Utrecht zich meer moet profileren als kinderrechtenstad;
- Utrecht al het predikaat mensenrechtenstad heeft en inmiddels ook de jongste stad van Nederland is, aangezien steeds meer gezinnen in de stad wonen.
- De landelijke kinderombudsman onlangs (na eigen onderzoek) geconcludeerd heeft dat kinderen in de jeugdzorg te vaak geen passende zorg krijgen of niet op tijd de zorg krijgen die zij nodig hebben;

Overwegende dat:

- Een kinderombudsman die handelt vanuit het perspectief van het kind en in de gaten houdt of de belangen van het Utrechtse kind goed genoeg behartigd worden zeer wenselijk is;
- Nog de kindertelefoon, nog de landelijke Ombudsman in deze behoefte voorziet;
- Een kinderombudsman een belangrijke rol kan spelen in het in kaart brengen van de problemen in de jeugdhulp om zo tot een beter aanbod te komen voor kinderen en hun ouders.

Draagt het college op:

- Om een kinderombudsman in te stellen per januari 2016 in Utrecht die de belangen en klachten van Utrechtse kinderen en hun ouders behartigt en behandelt;
 - Hij/zij aanspreekpunt is voor kinderen, jongeren en ouders die klachten hebben over organisaties op het terrein van jeugdhulp;
 - De gemeenteraad hierover te informeren.
- en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 86 is ondertekend door mevrouw Dibi.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Utrecht is aangesloten bij de Nationale ombudsman. Daarin is ook de kinderombudsfunctie belegd. Heeft de PvdA-fractie concreet signalen dat de ombudsman en de kinderombudsman voor Utrecht tekortschieten en dat wij daaraan iets moeten doen?

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Nee, het is geen symbool. Wij krijgen vaak berichten van mensen die de bureaucratie ingewikkeld vinden, maar wél in de stad een loketfunctie willen zien, omdat voor hen de Nationale ombudsman veel te ver is. Juist omdat in de gemeente sprake is van decentraal overheidsbeleid is het belangrijk om te bekijken of wij de ombudsfunctie lokaal kunnen organiseren.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Volgens mij heeft de wethouder in de commissievergadering aangegeven dat in Utrecht het afvangen van klachten prima is geregeld. Iedereen kan daar terecht. Als het daar niet lukt, kan men de stap zetten naar de Nationale ombudsman. Is dat niet afdoende?

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Nee, zoals ik zojuist zei, vinden wij dat niet afdoende. Wij hebben signalen gekregen dat onafhankelijke klachtenafhandeling beter kan worden georganiseerd.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik kan een heel eind met mevrouw Haage meegaan. Wat er nu is, functioneert niet afdoende. De ombudsfunctie is er niet alleen voor mensen die zelf een klacht hebben, maar ook voor gemeenten om van te leren. De Nationale ombudsman werkt niet goed, omdat er minder klachten zijn. Ook de terugkoppeling met de gemeente blijft achterwege. Daarom hebben wij gepleit voor een ombudsfunctie op lokaal niveau die over alle beleidsterreinen heen werkt, niet alleen voor Jeugd. Past de ombudsfunctie die zij bedoelt daar in?

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Ja, dat zou goed kunnen. Ook daarover willen wij graag spreken. Wij hoopten eerlijk gezegd dat mevrouw De Boer daarover vandaag een plan presenteerde. Dat hebben wij nog niet gezien. Als dat nog komt, gaan wij daarover graag in gesprek.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! In de commissievergadering hebben wij de duidelijke toezegging gekregen dat het college het plan uitwerkt. Ik kom daarop in mijn bijdrage terug. Het is niet nodig om er zelf iets over te zeggen.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Op drie plekken in Utrecht zijn zogeheten pleisterplaatsen. Het zijn plekken waar buurtbewoners voor en met elkaar actief zijn. Bezoekers helpen elkaar met het oplossen van problemen. Met lichte steun van sociaal makelaars worden oplossingen gerealiseerd. De mensen die de pleisterplaatsen bezoeken, zijn onder andere chronisch zieken, mensen met psychische aandoeningen, autisten en ouderen. Zij vervullen een belangrijke buurtfunctie. Het college besluit in de Voorjaarsnota 2016 op pleisterplaatsen 25% te bezuinigen. Het gevolg hiervan is dat deze plekken op de tocht staan. Als wij in Overvecht geld voor deze voorzieningen uittrekken, waarom wordt dan elders in de stad erop gekort? Draai daarom de bezuiniging van € 25.000,00 op pleisterplaatsen terug.

"Amendement 22

Niet bezuinigen op de pleisterplaatsen voor de meest kwetsbaren in onze stad

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2016 ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016;

Constaterende dat:

- Het college voor de jaren 2016 en verder besloten heeft om 25% te korten op de sociale prestatie en dagbesteding;
- Het college als argument gebruikt dat er geen aanlooptijd meer nodig is, dus dat er minder geld nodig is;
- Het hier gaat om zeer kwetsbare mensen met allerlei beperkingen zoals autisme en psychiatrische problematiek;
- Deze laagdrempelige pleisterplaatsen vorig jaar uitgeroepen zijn tot de best practise in Utrecht;
- Het college bij de bespreking van de voorjaarsnota 2016 juist voorstelt om in Overvecht pleisterplaatsen (bijkorven) juist weer in te voeren voor onze meest kwetsbare inwoners.

Overwegende dat:

- De problematiek van de mensen professionele ondersteuning behoeft en dit niet overgelaten kan worden aan vrijwilligers;
- Het al een grote stap is dat mensen uit hun huis komen om naar de pleisterplaatsen te gaan;
- De pleisterplaatsen er voor zorgen dat mensen niet terugvallen in hun oude patronen;
- Het gevolg van deze bezuiniging is dat mensen niet meer naar de pleisterplaatsen gaan waardoor ze nog 'zieker' worden.

Besluit:

- De structurele bezuiniging van € 25.000,00 terug draaien en daarmee het oorspronkelijke bedrag van € 85.000,00 ten behoeve van de pleisterplaatsen in Buurthuis Zuilen, De Speler in Ondiep en Buurthuis Rosa structureel toe te kennen;
- Dit te dekken uit de post 'Versterking imago en concurrentiepositie Utrecht',

Amendement 22 is ondertekend door mevrouw Dibi.

Uit een audit over hulp bij schulden blijkt dat in de stad nog veel te verbeteren valt, zowel bij de preventie, de toegang en de hulpverlening zelf als bij de veelal ontbrekende nazorg. De PvdA-fractie ziet graag een actievere aanpak door het college, onder meer bij jongeren met schulden. Daarom steunen wij het amendement van de GroenLinks-fractie voor een fonds, gebaseerd op een voorstel van PvdA-fractie-wethouders in Leiden en Den Haag. De buurtteams zijn bij schulden cruciaal. Gek genoeg moeten de extra medewerkers voor de Buurtteams Sociaal op 1 januari 2017 alweer verdwijnen. Onbegrijpelijk. Daarom dienen wij een amendement in om dit te repareren, waarmee onder andere de pilot vroegsignalering bij schulden naar de hele stad kan worden uitgebreid.

"Amendement 23

Voortzetten extra capaciteit buurtteams sociaal en vroegsignalering bij schulden

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2016 ter bespreking van de Voorjaarsnota 201 6 (agendapunt 6);

Constateernde dat:

- De Buurtteams Sociaal in 2016 incidenteel zijn uitgebreid met circa 14 fte en dat hiertoe een bedrag van € 887.040,00
- is vrijgemaakt;
- De extra inzet onder andere was bedoeld voor aanpak van schulden;
- Mede dankzij de extra capaciteit in 2016 in Kanaleneiland en Overvecht de pilot vroegsignalering bij schulden is begonnen, waarbij buurtteammedewerkers actief afgaan op mensen die hun huur niet hebben betaald en met hen in gesprek gaan over mogelijke oplossingen;
- Ervaringen in Amsterdam met een soortgelijke aanpak van (beginnende) schulden erg positief zijn;
- Het college pas bij de Voorjaarsnota 201 7 besluit of een structurele versterking van de capaciteiten deskundigheid nodig is;

Overwegende dat:

- De extra capaciteit bij de Buurtteams Sociaal op 1 januari 2017 weer verdwijnt, waarmee kennis, ervaring en netwerken verloren gaan, de druk op de resterende medewerkers verhoogd wordt en de wachttijd voor bewoners dreigt toe te nemen;



- De pilot vroegsignalering bij schulden in 2017 moet worden uitgebreid naar de hele stad en naar zorgverzekeraars en energiebedrijven, maar dat hier slechts € 15.000,00 gemeentegeld beschikbaar is (zie commissiebrief over amendement 62, tabel op p.2);
- Dat het de bedoeling is dat Zilveren Kruis en Eneco gaan meebetalen aan de uitvoering van de pilot, maar dat hierover nog geen afspraken zijn gemaakt

Besluit:

- De extra capaciteit voor de Buurteams Sociaal in te blijven zetten tot 1 juli 2017, in afwachting van een besluit over eventuele structurele uitbreiding bij de Voorjaarsnota 2017;
- De extra capaciteit onder andere te gebruiken voor het uitbreiden van de pilot Vroegsignalering bij schulden naar de hele stad in 2017;
- Ter financiering hiervan € 450.000,00 te onttrekken uit het Decentralisatiefonds en gaat over tot de orde van de dag."

Amendement 23 is ondertekend door de heer Post.

Wij zijn er niet trots op dat de stad voedselbanken nodig heeft. Het goede werk dat zij met al die vrijwilligers verrichten, verdient een plek in de stad. Het amendement van ChristenUnie-fractie voor ondersteuning huisvesting voedselbanken steunen wij van harte. Daarnaast maken wij de wethouder een compliment omdat hij het initiatief heeft omarmd van een ideeënmarkt over de sociale supermarkt om verspilling en armoede tegelijkertijd tegen te gaan.

Dit zijn de zeven voorstellen. Ik overhandig u nu het plan van de PvdA-fractie "Iedereen telt mee".

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dank u wel. Het is een plan van aanpak ten behoeve van kwetsbare Utrechters. Het verschijnt zo snel mogelijk op IBABS.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Afgelopen maand bezocht ik een Iftarmaaltijd en ontmoette een Syrische vluchteling die twee jaar in De Meern woont. Hij spreekt prima Nederlands en is bezig met een ICT-opleiding. Het heeft echter meer dan een jaar geduurd voor hij doorhad waar hij terecht kon. Laten wij voorkomen dat die kostbare tijd weglekt bij alle vluchtelingen die afgelopen jaar onze stad zijn binnengekomen.

De PvdA-fractie wil dat meer nieuwkomers en/of statushouders kunnen deelnemen aan zogenaamde geïntegreerde trajecten van ROC Midden Nederland. Dit zijn MBO-opleidingen met een plus voor taal. Het succes is erg groot: 85% stroomt uit de bijstand naar werk. De investering verdienen wij dus meer dan terug. Wij dienen hierover de volgende motie in.

"Motie 87

Geïntegreerde trajecten mbo voor nieuwkomers

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2016 ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016 (agendapunt 6);

Constaterende dat:

- ROC Midden-Nederland zogeheten 'geïntegreerde trajecten' aan nieuwkomers aanbiedt, mbo1 of 2-opleidingen meteen extra aanbod beroepsgerichte Nederlandse Taal;
- De gemeente Utrecht vanuit het programma werk en inkomen bijdraagt aan de kosten van bijstandsgerechtigde deelnemers;

- Dit budget van € 3250,00 per deelnemer ruime biedt voor ongeveer tachtig deelnemers vanuit de bijstand;

Overwegende dat:

- De geïntegreerde trajecten met een slagingspercentage van 84% erg succesvol zijn;
- Uitstroom naar werk bij deze doelgroep goed is voor de integratie van nieuwkomers in onze samenleving en het beroep op de bijstand bij de gemeente omlaag brengt;
- Het gezien de stijgende aantallen statushouders de verwachting is dat het aantal potentiële deelnemers het aantal van 80 zal overstijgen;
- Het nog onduidelijk is of de in de raadsbrief van 24 juni 2016 beschreven route van het combineren van inburgering van DUO-middelen en een mbo-opleiding gaat werken en dat dit daarom eerst in een pilot wordt uitgetest;
- De gemeente Utrecht vanuit het Uitwerkingsakkoord Verhoogde Asielinstroom (28 april 2016) rijksmiddelen per gehuisveste statushouder ontvangt voor de extra kosten voor vergunninghouders op onder andere de gebieden werk, onderwijs en integratie (€ 4430,23 per gehuisveste statushouder in 2016 en 2017 en aanvullend daarop vanaf 2016 € 2370,00 structureel per gehuisveste statushouder voor maatschappelijke begeleiding);

Draagt het college op:

- Er in overleg met ROC Midden-Nederland voor zorg te dragen dat alle potentiële deelnemers de geïntegreerde trajecten van ROC Midden-Nederland kunnen volgen;
- Indien nodig hiervoor extra middelen beschikbaar te stellen vanuit de te ontvangen rijksmiddelen ten behoeve het Uitwerkingsakkoord Verhoogde Asielinstroom;
- De raad uiterlijk 31 december 2016 nader te informeren over de stand van zaken met de geïntegreerde trajecten en de in de brief van 24 juni 2016 beschreven pilot."

Motie 87 is ondertekend door de heer Post.

Daarnaast laat onderzoek zien dat een actieve aanpak van werkgelegenheid voor statushouders nodig is. Slechts 10% komt zelf aan werk. Daarom dienen wij een motie in ten behoeve van een centraal aanspreekpunt bij de gemeente voor statushouders en werkgevers.

"Motie 88

Maak werk van werk voor statushouders

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2016 ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016 (agendapunt 6);

Constaterende dat:

- Op 1 januari 2016 ongeveer 800 statushouders in de bijstand zaten en dat in 2016 naar verwachting nog eens 560 statushouders zullen instromen; (kwartaalrapportage werk en inkomen eerste kwartaal 2016 in Utrecht);
- Werk een van de belangrijkste instrumenten is voor een succesvolle integratie van nieuwkomers in onze samenleving;
- Uitstroom naar werk bovendien het beslag op het budget voor de bijstand verlaagt;

Overwegende dat:

- Sommige bedrijven moeite hebben met het vinden van statushouders en daarbij weinig ondersteuning van de gemeente ervaren;
- Het ook voor statushouders zelf vaak lastig blijkt de juiste kanalen te bewandelen;
- Het werkgeversservicepunt bij uitstek de rol van makelpunt tussen statushouder en

werkgever kan vervullen;

- Het daarbij wel van belang voldoende capaciteit te kunnen inzetten voor deze doelgroep;
- De gemeente Utrecht vanuit het Uitwerkingsakkoord Verhoogde Asielinstroom (28 april 2016) rijksmiddelen per gehuisveste statushouder ontvangt voor de extra kosten voor vergunninghouders op onder andere de gebieden werk, onderwijs en integratie (€ 4430,23 per gehuisveste statushouder in 2016 en 2017 en aanvullend daarop vanaf 2016 € 2370,00 structureel per gehuisveste statushouder voor maatschappelijke begeleiding);

Draagt het college op:

- Een makelpunt te vormen voor zowel werkgevers als statushouders, waarbij zij optimaal worden ondersteund bij het realiseren van arbeidsplaatsen voor statushouders;
- Hierbij de samenwerking te zoeken binnen de arbeidsmarktregio;
- Hiertoe indien nodig gebruik te maken van de rijksmiddelen die ten behoeve van het Uitwerkingsakkoord Verhoogde Asielinstroom beschikbaar worden gesteld;
- De raad hierover vóór het slotdebat over de begroting 2017 te informeren en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 88 is ondertekend door de heer Post.

Werk in de stad is ook van belang bij de bibliotheek. Wij vinden het principiële onjuist dat werkgelegenheid verloren gaat. Wij dienen een amendement in om de bezuiniging op de bibliotheek terug te draaien.

"Amendement 24

Behoud werkgelegenheid Bibliotheek Utrecht

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 30 juni 2016 voor het bespreken van de Voorjaarsnota 2016,

Constateernde dat

1. Op 16 juni jl. heeft de Bibliotheek aangegeven vanwege de opgelegde bezuinigingen te moeten krimpen.
2. Zes medewerkers van de Bibliotheek ontslag aangezegd hebben gekregen.

Overwegende dat

1. De zes medewerkers jarenlang bij de Bibliotheek werkzaamheden hebben verricht.
2. De huidige financiële kaders ongunstige gevolgen heeft voor het personeel van Bibliotheek Utrecht en daarmee voor de kwaliteit van dienstverlening.

Besluit ingaande het jaar 2017 een bedrag van € 300.000,00 te onttrekken aan 'Versterking imago en concurrentiepositie Utrecht' en deze ten behoeve van behoud zes medewerkers toe te voegen aan de begroting Stichting Bibliotheek Utrecht."

Amendement 24 is ondertekend door mevrouw Bouazani.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik vind het lastig om over moties en amendementen te discussiëren zonder dat ik weet waar de dekking vandaan komt. Dit is een punt van orde.

Waar komt het verhaal vandaan dat de bibliotheek geld tekort komt? Ik weet niet of mevrouw Haage de plaatsingsbesluiten heeft gezien. Tegenover de zes ontslagen die zijn gevallen staan elf vacatures. Er was sprake van een matchingprobleem, geen geldprobleem. Alles eromheen is mist. Wat vindt mevrouw Haage daarvan?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel voor om het door de heer Schipper genoemde punt van orde te bespreken in de schorsing of in een bijeenkomst van het presidium. Daar komen dit soort onderwerpen vaak aan de orde.

Nu zal mevrouw Haage de vraag van de heer Schipper beantwoorden.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik heb geen plaatsingsbesluiten gezien. Ik zie dat de bibliotheek is geconfronteerd met een bezuiniging van het college. De bibliotheek was eerst voorgespiegeld dat ze meer geld krijgt dan nu. Daarna presenteerde het college een plan waarbij zes mensen hun baan verliezen. Volgens mij is één plus één twee. Ik constateer dat het snijden in de kosten van de bibliotheek ten koste gaat van filialen in de wijk. Nu heeft de bibliotheek ervoor gekozen om zes mensen te ontslaan. Ik ben bang dat dit de bibliotheek geen goed doet.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik kan mevrouw Haage met alle plezier de plaatsingsbesluiten laten zien. Er ontstaan elf vacatures omdat een aantal mensen dat al in de bibliotheek werkt niet kan worden gematcht met een aantal nieuwe functies. Daarnaast staat er een jankverhaal in over bezuinigingen dat niet klopt. Wij kunnen dat haarfijn fileren.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Ik wil de heren Van Waveren en Schipper bijvallen. In het presidium zijn afspraken gemaakt over hoe wij willen omgaan met de dekking van moties. Ik kan met mevrouw Haage niet debatteren als zij een motie indient en daarmee puur en alleen een idee lanceert, maar niet het dictum voorleest en niet de dekking aangeeft. Als wij zo de hele dag doorgaan, reageer ik nergens meer op, tenzij ik uit hetgeen wordt gezegd voldoende munitie kan halen om te kunnen interromperen. Op de huidige manier kan ik niet op de moties ingaan; die is voor het debat killing. Wij hebben erover een afspraak gemaakt. Ik verzoek iedereen om de afspraak te respecteren.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dan moet ik mevrouw Haage aankijken, want ik mag dan niets meer, begrijp ik. Wil mevrouw Haage op dit punt reageren?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Het kan ook killing zijn om alle dicta letterlijk voor te lezen. Ik kan mij voorstellen dat men parafraseert. Het is echter fijn als de dekking wordt genoemd.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik vind het fijn als nu wordt afgesproken of wij al dan niet het dictum voorlezen. Ik heb mij voorgenomen om de dicta van de moties allemaal voor te lezen. Dat kost echter nogal wat spreektijd. Als wij afspreken om de dicta niet voor te lezen, heb ik veel meer tijd om te interromperen. Dat is hartstikke leuk.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Mevrouw Haage heeft al iets verzonnen.

Dit is leuk. Men kan nu zien waarover het presidium spreekt. Wij zullen hier de vergaderingen van het presidium niet herhalen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Open en toegankelijk. Dat is volgens mij de maatstaf. Overigens: het maken van een punt van orde gaat niet af van de spreektijd.

Ik steun het voorstel van mevrouw De Boer. Voor een goed debat is het zeker bij het indienen van moties nodig dat duidelijk wordt wat het voorstel is. Ook van amendementen wil ik weten wat

wordt voorgesteld en waar het geld vandaan komt. Anders begrijpen de mensen die de vergadering volgen niet wat de moties en amendementen beogen. Dat zou jammer zijn.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik zal handelen volgens de optie van de GroenLinks-fractie. Ik verschaf sowieso helderheid over de dekking. Dat is beter voor het debat.

Dit is de eerste keer dat ik de SP-fractie hoor pleiten voor zes ontslagen.

Als men op het MBO een vak leert, wil men graag de praktijk leren kennen. Gebrek aan stageplaatsen levert MBO'ers studievertraging en schooluitval op. Samen met de fracties van CDA en GroenLinks willen wij dat de gemeente ter zake haar rol oppakt. Graag krijgen wij daarover een toezegging. De CDA-fractie heeft erover vast en zeker een motie achter de hand. Dan hoef ik geen dictum voor te lezen.

Het Lokaal Economisch Fonds. Meer banen in Utrecht moeten ook meer banen opleveren voor Utrechters met een afstand tot de arbeidsmarkt. Wij zien dat de inspanningen ten behoeve van deze doelgroep achterblijven. Daarom dienen wij samen met de fracties van ChristenUnie en PvdD de volgende motie in.

"Motie 89

Concrete ambitie voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 30 juni 2016 ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016;

Constateernde dat:

- In het raadsvoorstel Lokaal Economisch Fonds het volgende vermeld staat: 'Een aanmerkelijk deel van de beoogde banen, stage- en leerwerkplekken dient geschikt te zijn voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt';
- Na een jaar inzet Lokaal Economisch Fonds 14% van de beoogde banen geschikt is voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt

Overwegende dat:

- In tegenstelling tot het totale aantal banen (minimaal 1750) en stage- en leerwerkplekken (minimaal 500) wordt het aantal banen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt niet geconcretiseerd;
- Het aantal banen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt achterblijft.

Verzoekt het college

- Zich dermate in te spannen om minimaal 25% van de beoogde banen, stage- en leerwerkplekken geschikt te laten zijn voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.
- De raad hierover bij de halfjaarlijks rapportage LEF te informeren en gaat over tot de orde van de dag."

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! De Utrechtse soap rond huishoudelijke hulp duurt maar voort, met telkens weer de koppigheid van het college als cliffhanger. De uitspraak van de rechter over huishoudelijke hulp is duidelijk. Daarom is het voor mijn fractie een raadsel hoe het college en zeker ook de GroenLinks-fractie het voor elkaar krijgen om de uitspraak van de rechter anders te interpreteren. Voor alle duidelijkheid heeft men over de uitspraak een brief van de staatssecretaris ontvangen. Ik zal daaruit een passage voorlezen: "Dit houdt ook in dat u zult bezien hoe u tegemoet kunt komen aan inwoners die een afwijzing op hun aanvraag hebben ontvangen voor ondersteuning op basis van bestaand beleid dat strijdig is met de uitspraken van de Centrale Raad van Beroep, ook al hebben zij daartegen geen bezwaar gemaakt of beroep ingesteld."

Dit is een wezenlijk andere uitleg dan de interpretatie die het college eerder heeft gegeven. Wij steunen daarom een motie van de SP-fractie hierover. Wij hopen vurig dat die een meerderheid van de raad achter zich krijgt.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ook wij hebben de motie van de SP-fractie getekend. Ik vraag mij echter af wat het verschil is met wat het college tot nog toe zegt. Mevrouw Haage heeft bepleit dat op basis van de brief van Van Rijn iedereen de oude rechten terugkrijgt, maar uit de passage die mevrouw Haage voorleest, blijkt dat niet. Is mevrouw Haage dat met mij eens?

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Wat mij vooral stoort aan de uitleg van het college is dat het niet actief iedereen wil bezoeken die nog geen keukentafelgesprek of maatwerkgesprek heeft gehad, maar alleen wil dat mensen worden bezocht die in beroep zijn gegaan, bezwaar hebben gemaakt of er nogmaals om vroegen. Ik ben blij dat dit via de genoemde motie van de SP-fractie wordt geregeld. Ik ben helemaal blij als ook mevrouw De Boer die wil steunen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik constateer dat wij niet alleen de brief van staatssecretaris Van Rijn anders hebben geïnterpreteerd, maar ook de antwoorden van het college. Volgens mij is dit precies wat het college wil doen. Wij zullen dat ongetwijfeld straks horen.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Het kan niet zo zijn dat wij miljoenen aan zorggeld overhouden en tegelijkertijd weten dat mensen niet de juiste rolstoel of scootmobiel hebben. Wij hoorden laatst zelfs het verhaal van een dame die een scootmobiel kreeg met een actieradius van 12 km. Daarmee kan zij net niet haar werk van 15 km verderop bereiken. Als men hierover bij het Wmo-loket een klacht indient, wordt men afgewimpeld. Ik ben blij dat ook andere fracties dit punt hebben genoemd. Fijn dat de D66-fractie ons voorstel na zes maanden in een nieuwe vorm heeft gegoten. De motie van de D66-fractie hierover steunen wij van harte.

Het is onze ambitie dat de stad toegankelijk is zodat iedereen kan meedoen. Nederland heeft het VN-verdrag voor rechten van personen met een handicap onderschreven. Daarbij hoort dat het openbaar vervoer toegankelijk is. De gemeente zorgt voor de bushaltes. De ambitie moet zijn dat 100% van de haltes toegankelijk is. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 90

Toegankelijke bushaltes

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2016 ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016 (agendapunt 6) en het Meerjarenperspectief Bereikbaarheid 2016 (agendapunt 10),

Constaterende dat:

- Het college de motie 'toegankelijk maken bushaltes voor iedereen (2015/M 145)' heeft overgenomen, die het college opriep een plan van aanpak te maken voor het toegankelijk maken van de resterende bushaltes in Utrecht;
- In de Voorjaarsnota wordt voorgesteld hiervoor € 500.000,00 vrij te maken;
- In de commissiebrief van 1 juni 2016 staat dat het college streeft naar het toegankelijk maken van 75% van de bushaltes in 2020;

Overwegende dat:

- De aanleg en het onderhoud van bushaltes binnen de gemeentegrens een verantwoordelijkheid van de gemeente is;

- De uiteindelijke ambitie moet zijn dat alle bushaltes voor iedereen toegankelijk zijn, onder andere op basis van de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte en het inmiddels door Nederland geratificeerde VN-verdrag inzake de rechten van personen met een handicap;
- Er volgens de wethouder voorbeelden zijn van bushaltes die echt niet toegankelijk te maken zijn;
- De wethouder heeft toegezegd de raad in 2017 nader te informeren over het plan van aanpak voor het toegankelijk maken van bushaltes;

Draagt het college op:

- Bij de toegezegde brief in 2017 een overzicht te geven van de haltes die volgens het college niet toegankelijk te maken zijn, voorzien van een argumentatie daarvoor en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 90 is ondertekend door mevrouw Schilderman en de heer Post.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Om dat financieel mogelijk te maken, dienen wij het volgende amendement in.

"Amendement 25

Extra middelen voor het toegankelijk maken van bushaltes

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2016 ter bespreking van de Resultaatbestemming 2015 (agendapunt 7) en het Meerjarenperspectief Bereikbaarheid 2016 (agendapunt 10),

Constaterende dat:

- In de Voorjaarsnota wordt voorgesteld om op basis van motie 2015/M145 € 500.000,- vrij te maken om het percentage toegankelijke bushaltes te verhogen van 71% naar 75% van de Utrechtse bushaltes;

Overwegende dat:

- De aanleg en het onderhoud van bushaltes binnen de gemeentegrens een verantwoordelijkheid van de gemeente is;
- De uiteindelijke ambitie moet zijn dat alle bushaltes voor iedereen toegankelijk zijn, onder andere op basis van de Wet gelijke behandeling op grond van handicap of chronische ziekte en het inmiddels door Nederland geratificeerde VN-verdrag inzake de rechten van personen met een handicap;
- Het toegankelijk maken van een bushalte volgens het college gemiddeld € 18.500,00 kost;
- Er op termijn dus veel meer budget nodig is voor het toegankelijk maken van de bushaltes in Utrecht dan de nu gereserveerde € 500.000,00;
- Na het storten van het positief resultaat op de parkeerexploitatie van € 2,605 miljoen in de reserve parkeerexploitatie (zoals voorgesteld in de bestedings- en dekkingsvoorstellen) deze reserve op het toegestane maximum (15% van de omzet) terecht zou komen;
- Het doel van de reserve parkeerexploitatie, het opvangen van schommelingen in de parkeerexploitatie, ook met de huidige stand van € 2,160 miljoen (stand 31-12-2015) kan worden opgevangen;

Besluit:

- Het positief resultaat op de parkeerexploitatie van € 2,605 miljoen niet toe te voegen aan de reserve parkeerexploitatie (zoals voorgesteld in het raadsvoorstel Resultaatbestemming

2015), maar aan het Meerjarenperspectief Bereikbaarheid met als doel het toegankelijk maken van bushaltes en gaat over tot de orde van de dag."

Amendement 25 is ondertekend door de heer Post.

Veel ouderen wonen in een groot huis. Ook voor de particuliere sector zouden wij graag zien dat zij bij verhuizingen advies krijgen. Ook dit idee komt uit de wijkraad op de ideeenmarkt.

Wij willen samen met ouderenorganisaties, zorginstellingen en marktpartijen de mogelijkheid onderzoeken van een ouderenverhuisadviseur die niet is gebonden aan een specifieke woonsector.

"Motie 91

Een ouderenverhuisadviseur voor particuliere koop- en huursector

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter gelegenheid van de bespreking van de Voorjaarsnota 2016,

Constaterende dat:

- Utrechtse ouderen met een verhuishwens in de sociale huursector gebruik kunnen maken van een ouderenverhuisadviseur, aangeboden door de gemeente in samenwerking met STUW (Stichting Utrechtse Woningbouwcorporaties) Ook Utrechtse ouderen met een particulier huur- of koophuis behoefte hebben aan verhuisadvies.
- Ouderen vaak specifieke woonbehoeften hebben als het gaat om levensloopbestendigheid, type en grootte van de woning
- het voorstel tijdens ideemarkt aangedragen werd.
- Voor ouderen de buurt of de wijk van bovengemiddeld belang is ivm sociaal netwerk en ondersteuningsbehoeften

Overwegende dat:

- De huidige ouderenverhuisadviseur in de sociale sector goede resultaten boekt;
- Een ouderenverhuisadviseur voor andere sectoren een positieve bijdrage kan leveren aan de doorstroming in de huur- en koopsector;
- Ouderen vaak in woningen wonen die voor hun eigen behoeftes niet meer passen (te groot zijn), maar waar in de stad wel een grote behoefte aan is;
- Voor ouderen een passende woning in een passende buurt van belang is voor de behoefte aan zorg en ondersteuning en de mogelijkheid om lang thuis te blijven wonen;

Verzoekt het college om

- Samen met ouderenorganisaties, zorginstellingen en marktpartijen in de regio, de mogelijkheden te onderzoeken om een algemeen ouderenverhuisadviseur, niet gebonden aan een specifieke woonsector, in het leven te roepen;
- te onderzoeken op welke manier een dergelijke adviseur gefinancierd kan worden.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 91 is ondertekend door mevrouw Tielen, mevrouw Schilderman, mevrouw Van Esch, de heer Bos, mevrouw Freytag, mevrouw Uringa, de heer Brussaard en de heer Işik.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik heb de motie nog niet gezien. Hoeveel mag het voorstel kosten? Uit welk potje wordt dat betaald?

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Ons idee is niet dat per se de gemeente dat moet betalen, maar dat wij juist omdat de particuliere markt ermee is gemoeid samen met particulieren bekijken of die het geld bijeen kunnen brengen. Juist particulieren kunnen bij nieuwe woonzorgcomplexen waar ouderen wonen baat hebben.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Dat verheldert de zaak. Bedankt.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Afgelopen weekend werd duidelijk dat de corporaties in de stad het initiatief nemen om 2.500 extra huizen te bouwen, mits de gemeente grond beschikbaar stelt. De PvdA-fractie heeft al eerder aangedrongen op het bouwen van meer betaalbare huizen. Omdat wij zien dat de behoefte daaraan onverminderd groot is, is het fijn dat de wethouder op het plan van de corporaties positief reageert. Zoals ik al eerder zei: wij vinden het prima als het college onze plannen drie maanden later overneemt, net als de plannen voor Overvecht. Inhoudelijk gaat het met de plannen goed, maar dat juist in de meest ongezonde wijk van de stad het zorggeld gaat naar veiligheid, werk, opvoeden en gezondheid vinden wij een beetje cru. Wij zien graag dat ook andere wijken aan de beurt komen. Graag horen wij daarover een bespiegeling van de wethouder.

Wij willen dat in Leidsche Rijn voor gezinnen of pubers iets leukers is te doen dan alleen naar Albert Heijn gaan. Ik denk niet meteen aan de door de Stadsbelang Utrecht-fractie gevraagde politiepost. Daar zien wij liever geen jongeren zitten. Liever ziet de PvdA-fractie dat de culturele voorzieningen op peil worden gebracht. Wij dienen daarvoor het volgende amendement in.

"Amendement 26

Voorkom gaten in de culturele infrastructuur van Leidsche Rijn

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2016 ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016 (agendapunt 6);

Constaterende dat:

- In de Voorjaarsnota wordt voorgesteld in 2017 weer € 0,8 miljoen te onttrekken aan het structurele budget voor de culturele voorziening in Leidsche Rijn (€ 3,7 miljoen), ten gunste van de algemene middelen;
- De adviescommissie cultuurnota 2017–2020 het college adviseert de Cultuurcampus van het UCK, Rood I Noot en de Metaalkathedraal geen subsidie te verstrekken;

Overwegende dat:

- Iedere bewoner van Leidsche Rijn op een wenselijk niveau cultureel moet kunnen aanhaken;
- Leidsche Rijn belangrijk is als gebied voor (culturele) talentontwikkeling;
- Er gaten dreigen te vallen in de culturele infrastructuur van Leidsche Rijn;
- Culturele organisaties in Leidsche Rijn, verenigd in de Leidsche Rijn Connectie, hierover terecht hun zorgen hebben geuit blijkens hun hartenkreet van 10 juni 2016;
- Tijdens de commissievergadering van 23 juni 2016 het beeld werd bevestigd dat de beloofde culturele voorziening nog wel even op zich laat wachten;
- Het onwenselijk is dat, na de eerdere halvering, er opnieuw geld weglekt dat is bedoeld voor cultuur in Leidsche Rijn;
- Het Cultuurnotabudget 2017–2020 volgens de adviescommissie cultuurnota 2017–2020 niet toereikend is gebleken om alle 'als subsidiabel beoordeelde' aanvragen te kunnen honoreren;
- Hierdoor een waardevol aanbod van culturele initiatieven in Leidsche Rijn dreigt te sneuvelen;

Besluit:



- De voorgestelde eenmalige onttrekking van € 0,8 miljoen in 2017 van het budget voor de culturele voorziening in Leidsche Rijn ongedaan te maken;
- Dit te dekken uit een verlaging van het weerstandsvermogen met € 0,8 miljoen;
- Zolang de culturele voorziening in Leidsche Rijn nog niet is gerealiseerd, het volledige bedrag van € 3,7 miljoen structureel aan te wenden voor cultuur in Leidsche Rijn en daarbij extra aandacht te hebben voor de instellingen die als het aan de adviescommissie cultuurnota 2017-2020 ligt geen subsidie ontvangen;

Draagt het college op:

- Deze raadsuitspraak te verankeren in zijn besluit over de Nota Subsidievoorstellen in september 2016;
en gaat over tot de orde van de dag."

Amendement 26 is ondertekend door de heer Post.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Mevrouw Haage begon dingen te vertellen over jongeren in Leidsche Rijn die graag iets te doen willen hebben. Dat sprak mij zeer aan. Vervolgens echter ging zij geld aan culturele instellingen uitgeven. Wil mevrouw Haage niet bekijken of dat geld breder kan worden ingezet, bijvoorbeeld aan iets recreatiefs?

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Daar komt het voorstel van de diertuin weer om de hoek kijken. Ik vind dat vooral de mensen in Leidsche Rijn daarover iets te zeggen hebben.

Of er sprake zal zijn van cultuur of van een diertuin: volgens mij is in sommige culturen een diertuin ook cultuur.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik ben blij dat de diertuin in de gedachten is blijven hangen. Wij komen daarop vast nog wel een keer terug. Misschien wil mevrouw Haage in amendement 26 het woord "cultuur" doorstrepen om daarvoor in de plaats een trekker of voorzieningen aan te geven. Dat geeft het college iets meer ruimte om een invulling aan te geven die aansluit bij de jongeren in Leidsche Rijn.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Wij moeten eerst bekijken of die ruimte nodig is. Volgens mij zijn er veel enthousiaste ideeën over cultuur in Leidsche Rijn.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Volgens mij stelde de heer Van Waveren mevrouw Haage de verkeerde vraag. Als men aan iemand van de PvdA vraagt om geld uit te geven, roept hij of zij meteen "ja". De wethouder heeft een duidelijke toezegging gedaan over cultuur in Leidsche Rijn. De VVD-fractie vindt het uiterst voorbarig om nu al te zeggen dat daar miljoenen in moeten worden gestoken. Wil mevrouw Haage niet wachten op het antwoord op de vraag hoe wij vraag en aanbod in Leidsche Rijn dichterbij elkaar brengen in plaats van nu al de portemonnee te trekken?

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Nee, dat wil ik niet. Wij hebben nu al gezien dat een aantal culturele voorzieningen in Leidsche Rijn de volgende periode geen subsidie krijgt, terwijl de mensen prachtige dingen doen die ook door de buurt hogelijk worden gewaardeerd. Er moet nu worden gehandeld.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Wij hebben van het college nog helemaal geen voorstel gezien over de verdeling van het cultuurbudget. Er is alleen een advies van een commissie. Er is een

verdeling gemaakt tussen subsidiabele en niet subsidiabele projecten. Mevrouw Haage wil opportunistisch incidentele middelen structureel maken. Dat lijkt mij niet slim. Waarom debatteert zij niet als het advies over de cultuurnota in de raad wordt besproken?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De heer Verschuure zegt het goed. Er is geld voor Leidsche Rijn Centrum. Wij hebben advies gekregen over de besteding van het cultuurbudget in de toekomst. De PvdA-fractie stelt nu voor om met incidenteel geld organisaties die uit de boot dreigen te vallen te subsidiëren. Dat is de PvdA-fractie zoals wij die kennen. Het is geen goed idee.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik kan hele bespiegelingen houden over hoe gemakkelijk de VVD-fractie na de periode Den Uyl geld uitgaf, maar dat doe ik even niet. Wij bespreken nu de Voorjaarsnota 2016. Wij zien dat het cultuurbudget voor Leidsche Rijn achteruitgaat. Wij vinden echter dat geld voor cultuur in Leidsche Rijn hard nodig is. Wij willen dat repareren. De heer Verschuure heeft gelijk. Over allerlei andere keuzes zullen wij nog spreken. Wij doen aan dat debat graag mee. In de onderhavige Voorjaarsnota staan voorstellen die wij niet kunnen steunen, dus daarom bieden wij een alternatief.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik maak bezwaar tegen deze krokodillentranen. De PvdA-fractie heeft jarenlang de dienst uitgemaakt en heeft uit Leidsche Rijn geld geroofd. Nu is er een duidelijke aanzet van het college om ervoor te zorgen dat het culturele leven in Leidsche Rijn tot wasdom komt. Mevrouw Haage zegt, met krokodillentranen in de ogen, dat wij nu de portemonnee al moeten trekken. Laten wij dat nu eens niet doen. Mevrouw Haage moet op haar schreden terugkeren. Wij moeten afwachten welke ideeën het college heeft.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik ben het hiermee niet eens. Er wordt in Leidsche Rijn opnieuw beknibbeld op cultuur. Wij willen daarvoor een alternatief bieden.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Mevrouw Haage zegt dat in Leidsche Rijn wordt beknibbeld op cultuur. Op dit moment staat geld in de boeken dat naar de algemene middelen is gevloeid en dat is bedoeld om iets te bouwen. Er is helemaal niets weggehaald van de programmering in Leidsche Rijn. Er wordt ook niet beknibbeld op cultuur in Leidsche Rijn. Dat beeld is echt onjuist.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Het budget voor cultuur in Leidsche Rijn is sinds het begin van deze collegeperiode gehalveerd. Ik ben het zeer oneens met het beeld dat de heer Verschuure schetst. In de Voorjaarsnota staat dat cultuurgeld van Leidsche Rijn naar de algemene middelen gaat. Dat willen wij niet.

Ik begon met te zeggen dat de tegenstellingen in de stad groot zijn en dat de PvdA-fractie die graag kleiner ziet. Er is ook sprake van tegengestelde meningen over de vraag waaraan wij het geld willen uitgeven. Op een aantal punten is het besteden van geld uit balans, bijvoorbeeld bij TivoliVredenburg.

Wij zullen nog reageren op de cultuurnota. De kleine instellingen in de buurten lijden te veel onder de grote.

Daarom lijkt het ons goed om na afloop van de komende cultuurperiode de verhouding tussen groot en klein opnieuw af te wegen en om niet onverkort het advies van de commissie Gehrels over TivoliVredenburg over te nemen. Wij steunen de motie van de SP-fractie hierover.

Utrecht is een stad waar men kan genieten van de mooie dingen in het leven. De PvdA-fractie wil een Utrecht waar een goed leven niet het geluk van enkelen is, maar een recht voor allen. Een stad waar wij altijd opkomen voor elkaar en waar wij iedereen de kans geven om het beste uit zichzelf te halen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter. De D66-fractie is erg tevreden met de voorjaarsnota. Wij zetten wederom grote stappen op het gebied van meer werk, minder regels en beter onderwijs.

Wij investeren fors in de stad en in de Utrechters. Er is meer werk voor de inwoners, er worden nieuwe huizen gebouwd en scholen worden opgeknapt.

Eindelijk wordt de Singel in haar oude glorie te hersteld. En wij maken € 10 miljoen vrij voor Overvecht om gezondheid, veiligheid, werk en samenleven te versnellen.

De begroting is financieel solide. Het huishoudboekje van de stad is op orde. De lasten worden niet verhoogd, de risico's zijn afgedekt en het weerstandsvermogen is op peil.

Tijdens de algemene beschouwingen sprak ik al over de goede sfeer in de raad. Er is ruimte voor debat en er wordt veel samengewerkt.

Ik maak mij wél zorgen over het politieke klimaat buiten de raad. De maatschappij polariseert. Het debat verruwt. Problemen worden uitvergroot en versimpeld tot oneliners. Populisten zijn populair, tot ze zelf verantwoordelijkheid moeten dragen. Dan blijkt dat "tegen zijn" geen oplossing is. Kijk maar naar de Brexit.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik dacht even dat de ambities van de heer Verschuure hoger liggen dan de stad Utrecht. Als hij Brexit noemt, spreekt hij over een referendum. Ook in Utrecht zijn verordeningen voor referenda. Wat zijn de lessen die de heer Verschuure trekt uit het Engelse referendum in het licht van de stad Utrecht?

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik vind dat de vraag of een land al dan niet in de EU moet blijven niet bij referendum kan worden beantwoord. Men moet zeer kritisch zijn over de vraag die men de bevolking wil stellen. De heer Eggermont zal binnenkort de raad hierover een voorstel doen. Dan zal de raad daarover debatteren. Sommige vragen zijn niet simpel met "voor" of "tegen" te beantwoorden. De D66-fractie is tegen een referendum met de vraag of men voor of tegen Europa is.

Vraagstukken over terrorisme, klimaatverandering of vluchtelingen lost men niet op door met de ruggen tegen elkaar te gaan staan. De wereld is niet zwart of wit. De oplossing ligt volgens de D66-fractie juist in samenwerken. Wij moeten de nuance opzoeken en af en toe durven grijs te zijn. Wij moeten ruimte geven voor twijfel en bereid zijn om te luisteren. Utrecht is niet rechts, links, rood of groen. Daarvoor zijn Utrechters veel te verschillend.

Met Utrecht en de Utrechters gaat het goed. Dat betekent niet dat het met iedereen goed gaat. Er zijn verschillen tussen kansrijken en kansarmen, tussen laagopgeleiden en hoogopgeleiden, zij die zich ontwikkelen en zij die niet kunnen meekomen. Men lost deze problemen echter niet op met een paar snelle ingrepen of met een allesomvattende visie. De samenleving is helaas niet zo maakbaar. Utrechters passen niet in hokjes.

De D66-fractie wil dat iedereen kansen krijgt om zijn of haar talenten te ontwikkelen. Ze wenst radicale kansengelijkheid. Daarom stimuleren wij Utrechters om kansen te grijpen. Helaas constateren wij ook dat dit niet iedereen lukt. De D66-fractie heeft daarom een aantal voorstellen om Utrecht toegankelijker te maken.

De werkeloosheid daalt, de arbeidsmarkt komt in beweging. Ons beleid, gericht op meer werkgelegenheid en economische groei, werpt vruchten af. Met stadspromotie, het Lokaal Economisch

Fonds en onze inzet voor startups komen er volop banen bij. Er zijn echter nog steeds veel mensen zonder werk.

Jongeren, maar ook 50-plussers, lopen tegen hardnekkige werkloosheid aan. Eigenlijk willen wij een motie indienen voor een plan van aanpak tegen de discriminatie op de arbeidsmarkt. De uitspraken van wethouder Everhardt zijn echter zodanig helder dat de motie niet meer nodig is. De wethouder gaat aan de slag, heeft budget en zal de raad een plan presenteren. Hij heeft zich ook stevig uitgelaten over de discriminerende vacatures op werk.nl. Zo hoort het. Geen motie dus, wel hulde voor de wethouder.

Gelukkig trekt de woningmarkt weer aan. De huizenprijzen stijgen daardoor echter ook. Ondanks het hoge bouwtempo van het college staat de toegankelijkheid van de woningmarkt zwaar onder druk. Daarom moeten wij ons blijven inzetten voor doorstroming en voor een toename van betaalbare huur- en koopwoningen.

Iedereen moet op de Utrechtse woningmarkt een plek kunnen vinden. De voor de hand liggende locaties voor nieuwe huizen zijn binnenkort gebruikt. Na de zomer, bij de bespreking van de ruimtelijke strategie, begint de zoektocht naar nieuwe locaties. Wat de D66-fractie betreft, ligt het antwoord in verdichting en binnenstedelijk bouwen.

Door oorlog en terrorisme in de wereld zoeken veel mensen een veilig heenkomen. Wat ons betreft, zijn ze in Utrecht van harte welkom. Wij hebben nu de kans om integratie direct goed aan te pakken. Hoe nemen wij nieuwkomers op in de samenleving? Hoe zorgen wij ervoor dat de nieuwe Utrechters hun talenten kunnen laten zien?

Met het stadsgesprek over integratie hebben wij een grote stap in de goede richting gezet. Het is essentieel dat wij met elkaar in gesprek blijven, ongeacht de vraag of men zorgen heeft over integratie of dat men zich inzet om mensen op weg te helpen.

Snel aan het werk kunnen gaan, bevordert de integratie enorm. Statushouders hebben vaak veel werk- en ondernemerservaring. Zij lopen echter tegen regels en procedures aan die hen ontmoedigen om daadwerkelijk aan de slag te gaan.

Om werk én ondernemerschap toegankelijk te maken, moet met statushouders en betrokkenen in kaart worden gebracht welke regels in de weg staan en wat wij daaraan kunnen doen. Graag krijgen wij hierover van de wethouder een toezegging.

De D66-fractie wil dat iedereen zijn of haar talenten ontwikkelt. Echter, niet ieder kind weet op achttienjarige leeftijd al wat het wil, laat staan op dertienjarige leeftijd. Daarom moeten wij de drempels om opleidingen te stapelen zo laag mogelijk houden. Het rapport van de onderwijsinspectie toont aan dat wij voor gelijke onderwijskansen het stapelen van onderwijsniveaus moeten faciliteren. Wij roepen het college op om in overleg te gaan met schoolbesturen en relevante partners om hiervoor een plan te maken. Kan de wethouder dat toezeggen? Wij houden hiervoor een motie achter de hand.

Wij laten Tivoli-Vredenburg met een schone lei beginnen. Eindelijk kunnen wij naar de toekomst kijken en Tivoli-Vredenburg tot een succes maken. Na de zomer bespreken wij de cultuurnota. Wij rekenen op de creativiteit van de wethouder om een voorstel te doen dat zowel aan het advies als aan de beschikbare middelen recht doet.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Wat bedoelt de heer Verschuure daarmee? Mag de wethouder adviezen honoreren en daarmee het budget overschrijden?

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! De bespreking van de Cultuurnota zal nog plaatsvinden. Wij zijn benieuwd wat het college zal doen met het advies van de commissie. Parallel



daaraan loopt het proces dat ook de provincie, het Rijk en allerlei fondsen budgetten kunnen aanbieden. Wij hebben op dit moment geen idee hoeveel wij daadwerkelijk tekortkomen voor instellingen die subsidiabel worden geacht, maar waaraan nog geen geld is toegekend. Wij zijn benieuwd naar wat daar eventueel uitkomt. Ik vind het een "als...dan" redenering om te zeggen dat het meer mag worden. Als wij vinden dat het meer mag worden, moeten wij dat vandaag regelen.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Zo is het precies. Als wij vinden dat het meer mag worden, moeten wij dat vandaag regelen. Uiteindelijk is gekoerst op een situatie dat een aantal instellingen geen subsidie van de gemeente krijgt en daarmee in een hoekje terechtkomt zodat men er misschien mee stopt. Neemt de heer Verschuure de verantwoordelijkheid op zich voor het feit dat een aantal instellingen in 2017 niet doorgaat?

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik begrijp dat de heer Van Ooijen op deze vraag "ja" of "nee" wil horen. Ik vind het echter een "als...dan" redenering. Ik ben eerst benieuwd wat het college zal doen. Neemt het dit advies over? Wat gebeurt er met andere bevoegde instanties, de provincie en het Rijk? Er kunnen ook allerlei fondsen worden aangesproken. Ik ben benieuwd wat daar uitkomt. Het kan best zo zijn dat deze zaken nog iets teweegbrengen. Wij zullen het voorstel van het college en het advies van de commissie na de zomer bespreken. Dan zien wij wat kan en wat nodig is. Op dit moment vind ik het prematuur om te besluiten dat het budget omhoog moet.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Het is jammer dat door het overnemen van de voorstellen van de commissie Gehrels TivoliVredenburg het college dermate veel ruimte heeft dat het weinig wordt geprikkeld om beter te functioneren. Moet de raad dat punt niet kritischer bekijken en een voorbehoud maken?

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! De D66-fractie heeft het advies van de commissie Gehrels nadrukkelijk bekeken. Dat hebben ook het college en de PvdA-fractie gedaan. Daaruit zijn veel lessen getrokken. Men heeft de blik op de toekomst willen richten. Uit het advies blijkt dat voor de overschrijdingen een streep moet worden getrokken. Er moet teveel huur worden betaald. Er zijn in het verleden beslissingen genomen waardoor het gebouw te duur is uitgevallen. Daarvoor zijn vrijwel alle fracties ooit verantwoordelijk geweest. Wij moeten nu de blik op de toekomst richten, zodat TivoliVredenburg daadwerkelijk kan werken aan een fantastisch perspectief. Hetzelfde wordt ook door de commissie geschetst. Wij willen dat allemaal. Wij moeten ervoor zorgen dat een verhaal wordt neergezet dat kansrijk en succesvol is. Er moet een vliegende start worden gemaakt. Men moet ervoor zorgen dat het gaat werken.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik vind het echter een zeer dure streep die ten koste gaat van andere initiatieven in de stad.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Dit vind ik van de PvdA-fractie een beetje vervelend. De PvdA is sinds de Tweede Wereldoorlog aan de macht geweest. Ze heeft overal verantwoordelijkheid voor gedragen, zeker voor TivoliVredenburg. Het gebouw is hartstikke duur geworden. De PvdA-fractie is daar continu zelf bij geweest. Het is inderdaad een dure streep. Wij vinden dat ook, maar de PvdA-fractie is daaraan mede schuldig.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Dit zijn krokodillentranen. De heer Verschuure suggereert dat wij omdat wij in de oppositie zijn onze mond moeten houden. Zo is het zeker niet. Wij vinden dat de prikkels om goed te presteren bij TivoliVredenburg horen, ook om te voorkomen dat de kleine culturele organisaties in de stad eronder lijden.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Er is sprake van geld dat wordt toegevoegd. De raad heeft een aantal moties aangenomen waarmee is afgesproken dat kleine culturele organisaties niet mogen lijden onder de gebeurtenissen bij TivoliVredenburg. Wat de PvdA-fractie hierover zegt, is grote onzin. Er wordt onterecht een angstbeeld gecreëerd.

Er is een verschil tussen gemeten en beleefde veiligheid. De misdaadcijfers nemen af, maar inwoners voelen zich niet veiliger. Dit mogen wij niet wegzetten als een probleem van perceptie of communicatie.

Een gevoel van onveiligheid is een symptoom van ervaren maatschappelijke problemen. Alleen inzetten op handhaving, zonder te werken aan onderwijs, gelijkwaardigheid, tolerantie en vrijheid, is naïef.

Utrecht – zeker de burgemeester – vindt meestal de juiste balans. Het bestrijden van etnisch profileren past daarin. Daarbij willen wij nadrukkelijk vermelden dat de Utrechtse politie juist strijdt tegen alles wat met discriminatie te maken heeft. Daar zijn wij trots op. Toch bestaat het probleem ook hier.

Helaas konden wij vandaag in AD/UN lezen dat wij gelijk krijgen met onze bezwaren tegen de invoering van sluitingstijden op de Amsterdamsestraatweg. Het is geen oplossing. Het probleem verplaatst zich alleen maar. Eerlijke ondernemers zijn er de dupe van. Zo snel mogelijk terugdraaien dus.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Geloof de heer Verschuure alles wat in de krant staat?

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! De heer Van Ooijen is van het geloof. Ik ben van de feiten. Ik kan niet anders dan de feiten bekijken die worden gepresenteerd over wat in Oog in Al aan de hand is. Door journalisten die wij hebben gesproken, wordt bevestigd dat een waterbedeffect optreedt. Daarvoor hebben wij al vaak gewaarschuwd. Sluitingstijden leiden niet tot de gewenste resultaten. Resultaten worden bereikt met handhaving en toezicht. Wij zullen het daarover waarschijnlijk niet eens worden.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De D66-fractie is de partij van de nuance. Vindt de heer Verschuure niet dat wij niet over één nacht ijs moeten gaan en niet op basis van één krantenartikel conclusies moeten trekken? Als de heer Verschuure dit serieus meent, moet hij daaraan de consequentie verbinden de burgemeester te vragen om ons te informeren over wat er precies aan de hand is.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Het lijkt mij een goed idee om de burgemeester te vragen wat er precies aan de hand is. Misschien kan hij erop terugkomen. Misschien kan hij ons vertellen of in Oog in Al een probleem aan de gang is en of dat afkomstig is van de Amsterdamsestraatweg. Dan kunnen wij dat agenderen. Wellicht komt men dan tot andere inzichten en is men alsnog tegen de sluitingstijden op de Amsterdamsestraatweg.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Als ik de heer Verschuure goed begrijp, zegt hij:

"Duw het probleem maar weer terug naar de Amsterdamsestraatweg. Daarom willen wij het vermaledijde plan zo snel mogelijk in de prullenbak laten verdwijnen." Klopt dat?

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Nee, dat klopt niet.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De heer Verschuure zegt dat wij ons op de feiten moeten baseren. Betekent dit dat vóór deze maatregel werd genomen in Oog in Al geen sprake was van illegaal gokken? Ik waag dat te betwijfelen. Misschien kan de burgemeester daarover straks iets zeggen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! In de krant stond niet dat dit vóór de ingang van de sluitingstijden aan de Amsterdamsestraatweg gebeurde, maar wél dat de overlast is toegenomen sinds aan de Amsterdamsestraatweg de sluitingstijden zijn ingevoerd.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Dan begrijp ik de heer Verschuure niet. De heer Verschuure zegt dat wij het vermaledijde plan dat door de raad is aangenomen, moeten terugdraaien, maar wat wil hij dán? Wil hij het gokken verplaatsen naar Kanaleneiland, Utrecht Oost, Leidsche Rijn of Vleuten-De Meern? Als de heer Verschuure meent dat dit allemaal met elkaar in verband staat, verplaatst het gokken zich opnieuw.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Wij moeten dan teruggaan naar eerdere debatten die de raad hierover heeft gevoerd. De argumentatie van het college om de sluitingstijden in te voeren, was dat het geen middelen had om permanent toezicht en handhaving te plegen. Ik zeg niet dat het illegale gokken moet worden verplaatst. Op de Amsterdamsestraatweg was sprake van een aanpak. In de voorjaarsnota wordt daarvan de tweede fase gefaciliteerd. Daarmee is de D66-fractie blij. Wij hebben gepleit voor de aanpak en krijgen nu gelijk met onze veronderstelling dat het instellen van sluitingstijden het juiste middel is om illegaal gokken te bestrijden. Wij willen dat de overlast wordt aangepakt. Wij willen het illegale gokken niet wegduwen naar een andere wijk. Wij vinden wél dat er een effectievere manier is om het illegale gokken aan te pakken, namelijk via de inzet van toezicht en handhaving.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik kan mij uit een commissievergadering herinneren dat de heer Meijer tegen mevrouw Dibi zei nog niet te vragen om een evaluatie omdat de motie er pas twee of drie weken was. Ik vond dat heel goed. Ik maak hem daarover nogmaals een compliment.

Als ik mij goed herinner, zijn de sluitingstijden er een maand, maar nu vraagt de heer Verschuure precies hetzelfde als mevrouw Dibi. Is het daarvoor niet nog een beetje te vroeg? Of is de heer Verschuure sowieso tegen sluitingstijden en grijpt hij vanaf nu elke mogelijkheid aan om dat duidelijk te maken?

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Het klopt dat wij tegen sluitingstijden voor horecaondernemers zijn. Dat heeft in Utrecht altijd perfect gewerkt. Raadsfracties uit andere steden komen altijd in Utrecht kijken hoe dat gaat. Wij blijven tegen sluitingstijden voor horeca. De vraag om een evaluatie kwam niet van mij. Die is via mij door een aantal andere raadsleden gesteld. Ook ik vind het snel. Wij hoeven ervan niet te worden overtuigd dat sluitingstijden niet werken. Dat zijn wij al. In de krant staat helaas dat wij gelijk krijgen.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Als de heer Verschuure sowieso tegen sluitingstijden is en vindt dat cijfers niet uitmaken, moet hij die lekker laten zitten.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wij moeten vaststellen dat de D66-fractie in elk geval niet gelooft in het opleggen van sluitingstijden. Ik wil de heer Verschuure bedanken. Waar hij eerst een stevig verhaal vertelde en zei dat het gelijk van de D66-fractie werd bevestigd, nuanceert hij dat nu. Hij vraagt de burgemeester om te reageren. Daarvoor zeg ik hem dank.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik hoor geen vraag. Ik ga gewoon verder. Wij blijven overigens tegen sluitingstijden. Ik dacht dat ik de VVD-fractie altijd aan mijn zijde had wanneer eerlijke ondernemers collectief worden gestraft en ik daartegen in het geweer kwam. Helaas gebeurt dat niet.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De heer Verschuure vindt de VVD-fractie aan zijn zijde. De collectieve sluitingstijden zijn een ultieme remedie. Dat die nodig is geweest, valt op te maken uit het feit dat het op de Amsterdamsestraatweg nu rustiger is. Daarover hoor ik de heer Verschuure niet.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Op deze manier raakt de spreektijd Diversen snel op. Ik ga met goedvinden van de heer Gilissen verder. Wij spreken er nader over als hij een brief over de feitelijke situatie stuurt. Dan kunnen wij er opnieuw over spreken. Misschien heeft hij dan andere inzichten.

Utrecht is een stad van Healthy Urban Living, oftewel gezond stedelijk leven. Dat merken ook steeds meer expats. Dat is goed voor de economie. De D66-fractie is er trots op dat Utrecht zich door citymarketing steeds meer als internationale stad profileert.

Het Utrecht Science Park trekt onderzoekers en bedrijven van wereldformaat. De aanwezigheid van een internationale school is daarbij van groot belang. Voor permanente huisvesting is echter nog geen geschikte locatie gevonden. Wij zien uit naar het onderzoek van de wethouder.

Eén van de uitgangspunten van het Utrechtse inkoopbeleid is het benutten van de kracht van de stad. Dit draagt bij aan een ondernemersklimaat dat toegankelijk is voor kleine ondernemers en nieuwe bedrijven. De D66-fractie wil dat klimaat versterken. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 92

Toegankelijke, sociale en innovatieve inkoop

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016 ter gelegenheid van de bespreking van de voorjaarsnota 2016,

Constateernde dat:

- Eind september 2015 het nieuwe inkoopbeleid vastgesteld is (Nota Inkoop 2015–2019 'Waar(–de) voor ons geldt!');
- Eén van de uitgangspunten van het Utrechtse inkoopbeleid het benutten van de kracht van de stad is met alle initiatiefrijke inwoners en (sociale) ondernemingen;
- De gemeente zich in haar inkoopbeleid tot doel heeft gesteld om meer ruimte te maken voor innovatieve oplossingen en de gemeente als springplank en klant ('launching customer') kan fungeren voor startende ondernemers;
- Zzp'ers en het midden- en kleinbedrijf zich via de Marktplaats Inhuur zich in kunnen schrijven op offerteaanvragen van de gemeente Utrecht.

Overwegende dat:

- Het afgelopen jaar door de gemeente Utrecht slechts enkele (kleine) opdrachten zijn gegund aan net gestarte adviesbureaus en startende ondernemers via onder andere de Social Impact Factory en 'het groene peloton';
- Het niet alleen bij uitgangspunten in beleid en enkele initiatieven moet blijven aangezien de gemeente genoeg opgaven heeft waar creatieve en innovatieve oplossingen van Utrechters uitkomsten voor kunnen bieden;
- Utrecht een voorbeeld kan nemen aan steden als Amsterdam en Den Haag waar samen met partijen in de stad 'startup in residence'-programma's zijn ontwikkeld;
- De bekendheid en toegankelijkheid van de Marktplaats Inhuur onder ondernemende Utrechters verbeterd kan worden.

Verzoekt het college om:

- Vaker als opdrachtgever en 'launching customer' te fungeren voor startende en kleine ondernemingen en zzp'ers;
- Te verkennen voor de behandeling van de programmabegroting of er samen met de afdeling Inkoop en de beleidsafdelingen enkele programma's gestart kunnen worden waarbij ambtenaren en partijen in de stad samenwerken aan het oplossen van maatschappelijke vraagstukken vergelijkbaar met startup in residence programma's elders in het land;
- De Marktplaats Inhuur te verbeteren door hier een gebruiksvriendelijker en krachtiger platform van te maken.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 92 is ondertekend door mevrouw Ferket, de heer Weistra, mevrouw Freytag en mevrouw Uringa.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Wat zijn in vredesnaam launching customers en residents programs?

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Dat is waarom het zo goed is om extra te investeren in citymarketing en dergelijke. Daardoor kan Utrecht een voor iedereen betere internationaal toegeruste stad worden. "Launching customer" kan men vrij vertalen als startende klant. De gemeente kan bijvoorbeeld de eerste klant zijn van een klein bedrijf. Een voorbeeld is Robin Berg met zijn laadpalen voor auto's. Dat is een nieuw initiatief. De gemeente neemt daar af. Vervolgens begint dat als een Utrechts initiatief en kan worden uitgerold.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Een deel van de vraag van de heer Bos is niet beantwoord. Volgens mij heeft de D66-fractie vorig jaar een motie over begrijpelijke taal ingediend.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik ben het helemaal met de heer Bos eens. Ik gebruikte een Engels woord. Als hij een beter Nederlands woord voor "start up" weet, houd ik mij aanbevolen. Dat Engelse woord wordt veel gebruikt.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Mijn suggestie voor het vertalen van "start up" is: startende ondernemer.

Vorig jaar heeft de raad een nieuwe Nota inkoop vastgesteld. Wat zijn de signalen die de D66-

fractie heeft over dat het nu verkeerd gaat?

De heer Verschuure noemt de laadpalen. Hij zegt dat de gemeente een startende ondernemer kan helpen door laadpalen te kopen. De gemeente zet echter ook zelf laadpalen neer. Is het niet verstandig om de ondernemers pas te helpen als wij stoppen met het zelf plaatsen van laadpalen?

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Dit is bijzonder. Wij hebben hierover vorig jaar gesproken. Wij hebben bij de ambtelijke organisatie navraag gedaan. Die zegt dat wij dit soort zaken nog maar weinig doen. Ik heb de heer Bos het voorbeeld van de laadpalen gegeven omdat hij wellicht vraagt of ik een voorbeeld kan noemen. Vervolgens kunnen wij discussiëren over de vraag wie verantwoordelijk is voor het plaatsen van laadpalen, de gemeente of de markt. Wij kunnen ook discussiëren over duurzaamheid, maar ik weet niet of dit daarvoor het meest geëigende moment is.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Als de D66-fractie alleen ambtenaren vraagt wat er mis is, gaat het echt verkeerd. Dat hoor ik de heer Verschuure zeggen.

Is de D66-fractie het met de VVD-fractie eens dat het goed is als de gemeente zelf minder activiteiten doet waarin ook de markt voorziet?

De heer **VERSCHUURE** (D66): Ja, dat ben ik. De Wet Markt en Overheid stelt daaraan restricties. Echter, de overheid moet wél het goede voorbeeld geven. De overheid kan soms een ontwikkeling op gang helpen. In het Energieplan zijn daarover dingen afgesproken. Het is verstandig als de overheid zelf de eerste stapjes zet. Wij hopen dat dit daarna zo snel mogelijk aan de markt wordt overgelaten.

Toegankelijke zorg is essentieel. Voor de D66-fractie begint dit met het krijgen van de juiste hulpmiddelen.

Steeds meer mensen in onze stad nemen het initiatief om hierover mee te denken, zoals de Zorgverslimmers of de initiatiefnemers van De Tweede Mening. De D66-fractie wil dat wij ook in Utrecht de toegankelijke zorg samen maken. Ze dient daarom de volgende motie in.

"Motie 93

Ook toegankelijke zorg maken we samen

De gemeenteraad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op 30 juni, bij gelegenheid van het slotdebat over de Voorjaarsnota 2016,

Constaterende dat:

- de verstrekking van hulpmiddelen en voorzieningen uit de WMO te vaak niet goed gaat;
- hierdoor de toegankelijkheid van het dagelijks leven voor veel cliënten onnodig bemoeilijkt wordt;
- de afwegingen die de gemeente maakt bij het wel of niet toekennen van individuele voorzieningen voor veel mensen niet transparant zijn;

Overwegende dat

- toegankelijkheid van onze stad en samenleving voor veel mensen begint met het verkrijgen van hulpmiddelen op maat;
- het verkrijgen van de juiste hulpmiddelen zo makkelijk mogelijk moet zijn;
- ervaringsdeskundigen – naar idee van de Zorgverslimmers – precies weten waar op gelet moet worden om de juiste hulpmiddelen te verstrekken;
- een inwonerspanel – naar het idee van de Tweede Mening – dat gemeentelijke besluiten toetst, bijdraagt aan heldere afwegingen van de gemeente en het vertrouwen van inwoners in een gemeentelijk besluit vergroot;

Verzoekt het college:

- in overleg met de initiatiefnemers en andere relevante partners in onze stad een verbeterplan op te stellen met betrekking tot de verstrekking van Wmo-voorzieningen en hierin op te nemen:
 1. de wijze waarop ervaringsdeskundigen ingezet worden bij het verstrekken van hulpmiddelen;
 2. een pilot voor een inwonerpanel dat gemeentelijke besluiten toetst
- de raad hierover voor de programmabegroting 2017 te informeren."

Motie 93 is ondertekend door mevrouw Baş, mevrouw Haage en de heer Van Ooijen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het lijkt mij aardig om deze motie voor te leggen aan het burgerpanel dat gemeentelijke beleidsvoorstellen toetst. Misschien is het aardig om dat in de schorsing op straat te doen om te zien of de mensen de motie begrijpen en verstandig vinden.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Volgens mij is dit geen vraag. Ik vind het prima. De heer Van Waveren heeft kennelijk een mening over motie 93. Ik hoor die graag.

Ook toegankelijkheid moet worden gemeten. Daarvoor zijn concrete indicatoren nodig. Omdat die al vaak zijn toegezegd, maar nog steeds niet zijn uitgevoerd, proberen wij het nu met een motie.

"Motie 94

Toegankelijkheid moet ook gemeten worden

De gemeenteraad van Utrecht, op 30 juni 2016 bijeen ter bespreking van de Voorjaarsnota: Constaterende dat:

- Concrete indicatoren over toegankelijkheid essentieel zijn om te monitoren in hoeverre Utrecht daadwerkelijk een stad is die toegankelijk is voor haar inwoners;
- Een enkele indicator over 'gemeentelijke voorzieningen' hierin niet voorziet.

Overwegende dat:

- Er in 2014 en 2015 op vragen van D66 toezeggingen gedaan zijn om indicatoren voor toegankelijkheid op te nemen in de relevante programmaonderdelen;
- Deze indicatoren nog steeds niet opgenomen zijn;
- Ook de indicator over toegankelijkheid van gemeentelijke voorzieningen op dit moment nog niet wordt gemeten.

Draagt het college op:

- Indicatoren over toegankelijkheid in de programmabegroting 2017 bij de relevante programmaonderdelen op te nemen en hierbij de verschillende domeinen van Agenda 22 – zoals wonen, openbare gebouwen en openbare ruimte – als uitgangspunt te nemen."

Motie 94 is ondertekend door mevrouw Podt, mevrouw Haage, mevrouw Scally, mevrouw Metaal, mevrouw Freytag, mevrouw Van Esch en de heer Van Ooijen.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik ben blij met motie 94. Daarom staat mijn handtekening eronder. In de openbare ruimte, waarvoor de gemeente verantwoordelijk is, zijn ook bushaltes. Steunt de heer Verschuure ons amendement om de bushaltes toegankelijk te maken? Dat is helemaal in lijn met motie 94.



De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Het college heeft een voorstel gedaan om een aantal bushaltes aan te pakken. Ik dacht dat de PvdA-fractie daarover een motie heeft ingediend, geen amendement. Ik ben daarvan niet helemaal zeker. Ik heb het dictum daarvan nog niet kunnen lezen. Ik ben benieuwd naar de uitwerking. Ik zal daarop in de tweede termijn terugkomen.

Toegankelijkheid gaat niet alleen over mensen en kansen, maar ook over informatie. De Rijksoverheid heeft toegezegd dat in 2017 de ondernemers hun zaken met de overheid elektronisch kunnen regelen. De pilot met het ondernemingsdossier biedt echter weinig hoop dat dit in Utrecht daadwerkelijk zal lukken. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 95

Schiet op met het Ondernemingsdossier

De gemeenteraad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op 30 juni, bij gelegenheid van het slotdebat over de Voorjaarsnota 2016,

Constaterende dat:

- Minister Kamp van Economische Zaken toegezegd heeft dat in 2017 alle ondernemers hun zaken met de overheid elektronisch kunnen regelen via 'Mijnoverheid' voor bedrijven;
- De gemeente Utrecht in samenwerking met Koninklijke Horeca Nederland afdeling Utrecht een pilot gestart is met het online ondernemingsdossier voor horecaondernemers;
- Het doel van het online dossier is om meer tijd te hebben om te ondernemen (minder regeldruk), betere naleving van regels, betere dienstverlening en vereenvoudiging van het toezicht;

Overwegende dat:

- Het niet van deze tijd is om beperkt of zelfs helemaal niet digitaal zaken te kunnen doen met de overheid;
- De ambitie is uitgesproken om meerdere meldingen en aanvragen via het Ondernemingsdossier mogelijk te maken;
- Ondernemers ook op andere manieren online meldingen en aanvragen kunnen doen (Omgevingsloket Online en de Activiteitenbesluit Internet Module);
- De koppeling tussen het Ondernemingsdossier en het zaakstelsel van de gemeente Utrecht nog niet bestaat;
- De evaluatie van het Ondernemingsdossier pas in het najaar van 2016 is voorzien;
- Over de verdere uitrol nog niets bekend is.

Verzoekt het college om:

- De pilot met het ondernemingsdossier uit te breiden met meer mogelijkheden voor meldingen en aanvragen;
- Het ondernemingsdossier te koppelen aan het gemeentelijk zaakstelsel;
- Nog in 2016 te starten met maatregelen om andere branches aan te sluiten op het ondernemingsdossier;
- De noodzakelijke stappen te ondernemen om in 2017 alle Utrechtse ondernemers hun zaken digitaal te laten regelen met de overheid.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 95 is ondertekend door mevrouw Ferket, mevrouw Freytag, de heer Van Waveren en de heer Gilissen.

Niet alleen ondernemers willen hun zaken graag digitaal regelen. Wat de D66-fractie betreft, moet iedereen vergunningen en aanvragen kunnen inzien. Op papier én digitaal. Daarom dienen wij

de volgende motie in.

"Motie 96

Digitaal toegankelijke vergunningen gun je iedereen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016 ter gelegenheid van de bespreking van de voorjaarsnota 2016,

Constateerend dat:

- Er behoefte is aan het digitaal aanvragen, ontvangen en inzien van openbare vergunningsaanvragen en bijbehorende stukken.
- Mensen hiervoor nu nog speciaal naar het Stads kantoor moeten komen en hiervoor één of meerdere afspraken moeten maken.
- Indien je stukken niet alleen ter plekke wilt inzien maar ook mee wilt nemen, je daar je eigen USB-stick voor moet meenemen.

Overwegende dat:

- Het digitaal opvraagbaar en inzichtelijk maken van vergunningsaanvragen en bijbehorende stukken bijdraagt aan een open, transparante overheid;
- Alle vergunningsaanvragen en bijbehorende stukken reeds digitaal beschikbaar zijn;
- Het voor velvergunningen binnenkort al wel mogelijk is om de stukken digitaal op te vragen, maar voor de rest nog niet;

Draagt het college op:

- Met een plan te komen hoe alle, openbaar te maken, vergunningsaanvragen en bijbehorende stukken digitaal opvraagbaar zijn.
 - Daarin ook mee te nemen hoe inwoners van Utrecht hun eigen vergunningsprocedures via internet kunnen aanvragen en kunnen volgen, bijvoorbeeld op basis van een zaaknummer.
 - Inzichtelijk te maken welke investeringen hiervoor benodigd zijn.
 - Dit plan aan te bieden voorafgaand aan behandeling tijdens de Programmabegroting 2017.
- En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 96 is ondertekend door de heer Te Ronde, mevrouw Rajkowski, mevrouw De Regt en mevrouw Freytag.

De voordelen van sport en beweging zijn onbetwist. Helaas blijft in een aantal wijken de sportparticipatie onder jeugd achter. Dat ligt niet aan de beschikbaarheid van accommodaties. Dus moeten wij bekijken hoe wij de participatie kunnen verhogen. De sportsector kan dat niet alleen. Het vraagt om een goede samenwerking met onderwijs, welzijn en zorg.

Graag krijgen wij een toezegging van de wethouder dat hij in de sportnota een voorstel doet over de vraag hoe de sportparticipatie in de desbetreffende wijken kan worden verhoogd en dat hij daarbij gebruikmaakt van elders opgedane ervaringen.

Er is volgens mij nog nooit zo veel over de wc's in het stadhuis gepraat als de afgelopen weken, maar daar gaat de discussie niet over. Die gaat over het feit dat 1% tot 4% van de bevolking zich niet eenduidig man of vrouw voelt. Voor de meeste mensen lijkt dit niet zo'n probleem, maar voor een kleine groep is het wel degelijk een issue. Zij worden dagelijks geconfronteerd met het feit dat ze niet in een hokje passen. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 97

Genderneutrale toiletten – Toegankelijk toiletbezoek voor iedereen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016 ter gelegenheid van de bespreking van de voorjaarsnota 2016,

Constaterende dat:

- Transgenders en mensen die zich niet eenduidig man of vrouw voelen 1 tot 5 procent van de bevolking vormen (in Utrecht 3.000–17.000 mensen);

Overwegende dat:

- Transgenders en mensen die zich niet eenduidig man of vrouw voelen vaak openbare toiletten mijden, omdat ze zich daar onprettig bij voelen ofte maken krijgen met vervelende opmerkingen over hun aanwezigheid in het 'verkeerde' hokje;
- Niemand opkijkt van genderneutrale publieke toiletten voor bijvoorbeeld rolstoelgebruikers;
- Er op enkele universiteiten in Nederland (Leiden, Amsterdam) reeds zonder veel problemen gebruik wordt gemaakt van genderneutrale toiletten;
- Ons stadhuis, als open huis van de democratie, op een centrale plek in de stad, een mooie symbolische én praktische plaats is voor toiletten 'voor iedereen'.

Vraagt het college:

- Genderneutrale toiletten op het stadhuis te realiseren door de man/vrouw bordjes bij de toiletten aan te passen;
- Over de beste oplossing hiervoor zo nodig met Upride en/of Transgender Netwerk Nederland te overleggen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 97 is ondertekend door mevrouw Podt, mevrouw Koelmans, mevrouw Scally en mevrouw van Esch.

De stad groeit. En dus neemt het verkeer toe. Met het onlangs aangenomen verkeersplan houden wij Utrecht bereikbaar en verbeteren wij de luchtkwaliteit. Een belangrijke maatregel daarbij is het stimuleren van het fietsgebruik. Het strikt handhaven op hinderlijk geparkeerde fietsen helpt daarbij niet. Daarom dienen wij het volgende amendement in.

"Amendement 27

Bereik meer met positieve en stimulerende fietsmaatregelen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016 ter gelegenheid van de bespreking van de voorjaarsnota 2016,

Constaterende dat:

- Er een hoge fietsparkeerdruk is in (de omgeving van) huidige, en toekomstige, wandelgebieden in de binnenstad;
- Er in de omgeving van deze wandelgebieden in de komende jaren extra fietsparkeervoorzieningen worden gerealiseerd;
- Meer fietsenparkeervoorzieningen zorgen voor minder hinderlijk gestalde fietsen;
- Er reeds gehandhaafd wordt op gevaarlijk gestalde fietsen.

Overwegende dat:

- De fiets een van de minst vervuilende verkeersmodaliteiten is;
- Utrecht met het mobiliteitsplan 'Slimme Routes Slim Regelen Slim Bestemmen' nadrukkelijk heeft gekozen voor de fiets;
- Het dan niet logisch is om vervolgens die fietsen te gaan verwijderen;
- Fietsers met positieve, stimulerende maatregelen kunnen worden verleid om hun fiets gewoon in een fietsparkeervoorziening te plaatsen;
- Goede voorlichting, bewegwijzering en verwijzing ernaar door bijvoorbeeld handhavers (die

hun reguliere taken uitvoeren), fietsenrekken zo uit te voeren dat het frame kan worden vastgezet, en bewaakte pop up fietsenstallingen, voorbeelden zijn van positieve, stimulerende maatregelen.

Draagt het college op om:

- Vanaf 2018 jaarlijks € 600.000 uit het programma Ruimtelijke Strategie niet te besteden aan het alsnog introduceren van handhaving op hinderlijk geparkeerde fietsen;
- Dit geld in te zetten voor positieve, stimulerende maatregelen waarmee fietsers worden verleid om hun fiets gewoon in een stalling te plaatsen;
- Voorafgaand aan de Voorjaarsnota van 2019 en erna jaarlijks te evalueren of het aantal hinderlijk gestalde fietsen is verminderd.

En gaat over tot de orde van de dag."

Amendement 27 is ondertekend door de heer De Ronde, mevrouw Uringa en de heer Weistra.

Wij hebben heel ambitieuze energiedoelstellingen voor 2020. De D66-fractie wil daarom zoveel mogelijk gemeentedaken volleggen met zonnepanelen. Wij hopen natuurlijk dat dit lukt met Subsidie Duurzame Energie. Als dit niet lukt, willen wij andere manieren zoeken. Zijn zonnepanelen binnen vijftien jaar terug te verdienen als wij zowel stroom als warmte opwekken en de opgewekte elektriciteit verkopen via slimme laadpalen?

Als de terugverdientijd langer is dan 15 jaar, kunnen wij dit dan financieren uit het fonds voor Utrechtse energie? Graag krijgen wij een toezegging van de wethouder. Wij hebben hiervoor een motie achter de hand.

Niet alleen op gemeentelijke daken kan het beter. Het aantal Utrechters dat energiemaatregelen neemt, blijft zorgwekkend achter. Wij laten kansen liggen in de communicatie naar onze inwoners. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 98

Het juiste duurzame verhaal, op het juiste moment aan de juiste persoon

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016 ter gelegenheid van de bespreking van de voorjaarsnota 2016,

Constaterende dat:

- het aantal Utrechters dat energiemaatregelen neemt zorgwekkend achterblijft bij de doelstellingen;
- de sector 'wonen' in de Energieagenda's van het college wordt gezien als een zeer belangrijke doelgroep voor beweging in de energietransitie;
- binnen het programma Utrechtse Energie daarom ongeveer 30% van het beschikbare budget wordt geïnvesteerd in het thema 'wonen';
- het college kiest voor een gebiedsgerichte aanpak, waarbij per buurt de relevante eigenschappen in beeld worden gebracht in 'energiekansenkaarten';
- marktpartijen de 'energiekansenkaarten' kunnen gebruiken om hun aanbod vorm te geven en gerichte aanbiedingen te ontwikkelen voor bewoners.

Overwegende dat:

- mensen vaker bereid zijn tot energiemaatregelen als deze kunnen worden meegenomen wanneer zij hun woonsituatie willen veranderen, bijvoorbeeld met een uitbouw of een nieuwe woning;
- Dossier Duurzaam vijf consumentenprofielen onderscheidt met een verschillende houding ten aanzien van duurzaamheid: aanjagers (13%), sympathisanten (16%), welwillenden (22%),

- onverschilligen (30%) en afwijzers (20%);
- deze verschillende typen consumenten vinden verschillende zaken belangrijk in duurzaamheidscommunicatie;
 - bij het opstellen van de energiekansenkaarten nu vooral de technologische mogelijkheden centraal staan, en niet de wensen die mensen hebben met betrekking tot hun woonsituatie;
 - het college meer rendement kan halen uit het budget en de samenwerkingsafspraken met partners in de sector 'wonen' als gebruik wordt gemaakt van bovenstaande inzichten bij het communiceren van de energiekansenkaarten aan buurtbewoners.

Draagt het college op:

- Bij de gebiedsgerichte aanpak: in te spelen op de wensen en knelpunten die mensen en organisaties hebben bij hun huisvestingssituatie;
- rekening te houden met de verschillen in kennis en houding van mensen met betrekking tot duurzaamheid.
- deze focus te verwerken in de actieplannen die worden opgesteld bij de gebiedsgerichte aanpak;
- de raad hierover te informeren in de reguliere rapportages die de raad ontvangt over het programma voor Utrechtse Energie."

Motie 98 is ondertekend door de heer Sienot, mevrouw Bollen, de heer Işik en de heer Van Eijndhoven.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Motie 98 ligt voor mij. Ik vind die er sympathiek uitzien. Het blijft echter een beetje vaag wat de D66-fractie bedoelt met de wensen van mensen in hun woonsituatie. Welke punten qua duurzaamheid of energie bedoelt de D66-fractie? Is dat alleen het op het dak leggen van zonnepanelen of is daarmee ook voeding gemoeid?

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Aan voeding heb ik nog niet gedacht. Ik weet niet of wij daarmee zo ver willen gaan. Wij hebben wél bedacht dat als mensen een huis bouwen, daarmee een hypotheekadviseur en het aanvragen van een vergunning zijn gemoeid. Dat zijn momenten waarop men deze mensen kan voorlichten om tegelijkertijd iets met zonnepanelen te doen. Dat is voor de gemeente een interessant moment om de inwoners erop attent te maken dat daarvoor subsidie bestaat. Het kan ook zijn dat een gebied voor renovatie in aanmerking komt. Op zo'n moment kunnen mensen worden verleid om dit soort dingen te doen. Mensen zijn eerder geneigd om dit soort dingen te doen als zij bezig zijn met een verbouwing. Dat weten wij uit onderzoek.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Volgens mij past het daarbij perfect om mensen te informeren over voeding. De heer Verschuure zegt de mensen te willen informeren. Het is toch goed om de mensen ook over voeding te informeren?

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik vind het voorstel van mevrouw Van Esch sympathiek, maar voel er niet veel voor.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Volgens mij doen wij allang wat de heer Verschuure voorstelt. Het college heeft al drie of vier jaar geleden, toen wij eraan begonnen, toegezegd om dat soort logische momenten aan te grijpen. Volgens mij is het interessant om mensen met andere motivaties aan te spreken, dus niet met de CO₂-uitstoot en het redden van het klimaat, maar met de

vraag hoe de mensen aan een lage energierekening worden geholpen. Bij dat soort gedachten moet worden aangesloten. Als motie 98 zo wordt bedoeld, voel ik er veel meer voor.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Als men de motie helemaal leest, wordt duidelijk dat er sprake is van een andere overweging. De bewoners van Utrecht kan men indelen in allerlei categorieën, bijvoorbeeld wanneer iemand bereid is om te investeren in dit soort maatregelen. Sommige mensen doen dat met het motief duurzaamheid, maar anderen met het motief warme voeten. Een verbouwing of iets dergelijks is het moment om dit soort dingen te doen. Dan snijdt het mes aan twee kanten.

Wij zien dat het vroeg betrekken van inwoners en ondernemers steeds beter gaat. Juist door inwoners te betrekken bij het maken van de plannen wordt het plan beter en creëren wij een breder draagvlak. Inzake gebiedsontwikkeling moeten wij nog stappen zetten. Ook daarmee willen wij beter samenwerken met de stad. Er zijn mogelijkheden genoeg, maar wij verzilveren die nog niet. Bovendien is het geld niet structureel geregeld. Daarom dienen wij twee moties in.

"Motie 99

Samen Stadmaken

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016 ter gelegenheid van de bespreking van de voorjaarsnota 2016,

Constaterende dat:

- De gemeenteraad in september en oktober twee expertmeetings organiseerde over 'het nieuwe stadmaken';
- De expertmeetings interessante conclusies en aanbevelingen opleverden voor gemeentelijke planprocessen;

Overwegende dat:

- het College werkt aan de doorontwikkeling van het Utrechts Plan Proces (UPP) en de invoering van de Omgevingswet;
- de raad het college vanuit haar expertmeetings kaders wil meegeven voor bovengenoemde ontwikkelingen;
- er in de beide bijeenkomsten breed draagvlak was voor de volgende aanbevelingen:
- Neem maatschappelijke waarde mee in afwegingen bij ruimtelijke ontwikkelingen door het werken met een maatschappelijk programma van eisen
- Zorg voor zo groot mogelijke transparantie en goed verwachtingsmanagement over ruimtelijke processen, de stappen daarbinnen en de kaders waarbinnen ontwikkelingen plaatsvinden en communiceer hierover actief
- Werk als gemeente vanaf de initiatieffase (mee) aan open, gezamenlijke planprocessen waarbij alle belangen vroegtijdig op tafel liggen en waarbij gezamenlijk de maatschappelijke en stedenbouwkundige kaders worden ingevuld en zorg daarbij altijd voor een duidelijke procesverantwoordelijke.
- Stuur ook op gezamenlijke planprocessen bij ontwikkeling door een marktpartij
- Bevorder daarbij dat met eindgebruikers en lokaal gewortelde ontwikkelaars wordt gewerkt om zo ontwikkeling en gebruik te verbinden.
- Realiseer versnelling en vereenvoudiging van ruimtelijke procedures, bijvoorbeeld door een efficiëntieslag te maken in startdocument, visie, SPVE en bestemmingsplan
- Realiseer bij (delen van) ruimtelijke ontwikkelingen een gelijk speelveld voor lokale initiatieven en lokaal gewortelde ontwikkelaars door schaalgrootte en randvoorwaarden

- aan te passen
- Richt bij bepaalde ontwikkelingen gebiedsateliers in waar onze bewoners samen met ontwerpers en de gemeente kunnen werken aan de ontwikkeling van de geweldige plekken die onze stad rijk is met het oog op zelfbouw en particulier (collectief) opdrachtgeverschap.
 - Maak ook gebiedsontwikkeling nieuwe stijl onderdeel van het UPP.

Draagt het college op:

- De bij overwegingen genoemde aanbevelingen te verwerken in het UPP, de invoering van de Omgevingswet en aanverwante relevante procedures;
- In 2016 al ervaring op te doen met bovenstaande zaken (pilots/experimenten), bijvoorbeeld door gebruik te maken van het Stadsinitiatief van de Ruimtemakers;

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 99 is ondertekend door mevrouw Scholten, de heer Işik en mevrouw Paardekooper.

"Motie 100

Samen Stadmaken II

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016 ter gelegenheid van de bespreking van de voorjaarsnota 2016

Constateernde dat:

- Op basis van motie 2013/66 in 2014 een reserve is gevormd in de Reserve Stedelijke Herontwikkeling van 2,5 miljoen euro om aan te sluiten bij nieuwe ruimtelijke initiatieven in de stad en voor experiment en kennisontwikkeling gebiedsontwikkeling nieuwe stijl (verder de reserve);
- In de voorjaarsnota van 2016 de Reserve Stedelijke Herontwikkeling opgaat in de Investeringsimpuls;
- Dat de reserve van oorspronkelijk 2,5 miljoen euro na vaststelling van de voorjaarsnota 2016 een onderdeel is geworden van de Investeringsimpuls;
- Aan de Reserve Stedelijke Herontwikkeling een bestedingskader was gekoppeld;
- Jaarlijks bij de integrale afweging van de Voorjaarsnota wordt gezien welke aanvullende dotatie aan de Investeringsimpuls kan worden gedaan uit de groei van de algemene middelen door de groei van de stad;
- Er in 2015 en 2016 nog weinig gebruik is gemaakt van eerder genoemde reserve;

Overwegende dat:

- Deze motie in samenhang moet worden gelezen met Motie Samen Stad Maken I;
- De reserve nog niet bekend genoeg kan worden verondersteld;
- Bij open gezamenlijke planprocessen bevorderd moet worden dat met lokaal gewortelde ontwikkelaars en initiatiefnemers wordt samengewerkt en dat zij, indien wordt voldaan aan de criteria uit het bestedingskader, een beroep kunnen doen op de reserve;
- Dat wij ervan uitgaan dat het bestedingskader na vaststelling van de voorjaarsnota 2016 ook geldt voor de Investeringsimpuls of dat er anders een nieuwe aan de gemeenteraad wordt voorgelegd;

Draagt het college op:

- De reserve actief onder de aandacht te brengen van alle initiatiefnemers in het ruimtelijk domein en te gebruiken voor de jaren 2016 en 2017;
- Bij de voorjaarsnota 2017 een voorstel te doen over de voeding, hoogte en systematiek in

de investeringsimpuls voor de jaren 2018 – 2021;
En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 100 is ondertekend door de heer Roodenburg en mevrouw Freytag.

Voordat ik afsluit, wil ik nog even terug naar de start van deze raadsperiode. De gemeenteraad heeft unaniem het fundament vastgesteld. Daarin hebben wij zeven afspraken gemaakt over de vraag hoe wij willen samenwerken, onderling, met het college en met de stad.

Ik zie dat grote stappen zijn gezet. Er worden gesprekken gevoerd met de stad in plaats van over de stad. Er begint een "ja...en" houding te ontstaan. Het college en de ambtelijke organisatie staan steeds meer open voor de wensen van de inwoners.

Successen zijn bijvoorbeeld de stadsgesprekken over energie en over integratie. Er is een cultuuromslag in wording. Dat is een knappe prestatie.

Het zijn niet alleen het college en het ambtelijk apparaat die deze cultuuromslag maken. Ook de raad gaat mee. Het politieke debat hoort niet over, maar met de stad te worden gevoerd. Een open, toegankelijke stad verdient een open en toegankelijke raad.

Wij kunnen zelf wel vinden dat wij heel open en toegankelijk zijn, maar dat is toch een beetje zoals een slager die het eigen vlees keurt. De D66-fractie is benieuwd hoe de stad erover denkt. Daarom stellen wij voor dat wij ons, net als de ambtelijke organisatie en de griffie, in gesprek gaan met externe experts en burgers om te leren hoe wij ons kunnen verbeteren en toegankelijker kunnen worden en hoe wij ons meer voor de stad kunnen openstellen. Wij dienen daarom de volgende motie in.

"Motie 101

Een open, toegankelijke stad verdient een open, toegankelijke gemeenteraad

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 30 juni 2016, ter besluitvorming over van de voorjaarsnota 2016.

Constateernde dat:

- De gemeentelijke organisatie voortvarend bezig is met het vernieuwen van werkwijze;
- De gemeentelijke organisatie zich in deze vernieuwingsslag kwetsbaar en open opstelt door een externe commissie hen te laten beoordelen middels een visitatie;

Overwegende dat:

- Een open, toegankelijke stad een open, toegankelijke gemeenteraad verdient;
- De gemeenteraad al bezig is met het veranderen van haar eigen werkwijze; Eens per vier jaar geëvalueerd worden in het stembokje wat summier is;

Spreekt als haar wens uit dat:

- De gemeenteraad – net als de ambtelijke organisatie – in gesprek gaat met inwoners en experts om te leren hoe wij onszelf kunnen verbeteren, toegankelijker kunnen worden voor de Utrechters en ons meer open kunnen stellen voor de stad;
- De griffie het voortouw neemt om dit proces te faciliteren; Dit uit het raadsbudget gefinancierd wordt."

Motie 101 is ondertekend door mevrouw De Boer, mevrouw Van Esch en mijzelf.

Ik sluit af. De afgelopen weken hebben wij gesproken over de voorjaarsnota 2016. De D66-fractie is erg te spreken over de plannen voor komend jaar. Er wordt volop geïnvesteerd in meer werk, minder regels en beter onderwijs. Het gaat goed met Utrecht en met de meeste Utrechters, maar de stad kan toegankelijker worden. Hiertoe hebben wij voorstellen gedaan en dat zullen wij blijven doen.



De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De heer Verschuure heeft amendement 27 ingediend over fietsmaatregelen. Amendement 27 beoogt niet langer te handhaven op hinderlijk geplaatste fietsen en wil in elk geval het budget daarvoor weghalen. De heer Verschuure heeft ook motie 94 over toegankelijkheid ingediend. Daarin wordt gevraagd om indicatoren op te nemen over de bereikbaarheid en toegankelijkheid van de openbare ruimte. Ik zie in beide documenten een tegenstelling. Is de heer Verschuure het met mij eens dat hinderlijk gestalde fietsen heel vervelend kunnen zijn voor mensen die met een rolstoel of met andere middelen door de openbare ruimte moeten gaan?

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Het ene is een amendement en het andere een motie. Ik ben het met de heer Gilissen eens dat de openbare ruimte voor iedereen toegankelijk moet zijn. Hinderlijk gestalde fietsen kunnen dan bezwaarlijk zijn. Echter, zolang er een gebrek aan stallingsruimte is en men tegelijkertijd ervoor wil zorgen dat het fietsgebruik in de stad wordt gestimuleerd, denk ik niet dat wij € 600.000,00 moeten investeren om daarop te handhaven. Wij kunnen veel beter de maatregelen richten op het stimuleren van het stallen van fietsen op plekken die daarvoor geschikt zijn. Die maatregelen zijn positief en het handhaven negatief. Vorige week liep iedereen bij RTV Utrecht te hoop over het feit dat de Twijnstraat werd vrijgemaakt van verkeerd gestalde fietsen. Wij denken dat deze manier van doen niet werkt. Wij denken dat het beter is om mensen te stimuleren om hun fiets in een stalling te zetten.

Gevaarlijk gestalde fietsen worden gewoon weggehaald.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Vindt de heer Verschuure het een goed idee dat één van de indicatoren het aantal weggehaalde hinderlijk gestalde fietsen is om aan te geven hoe bereikbaar de openbare ruimte is voor mensen met een handicap?

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik ben blij dat ik de steun van de heer Gilissen krijg bij het invoeren van een aantal indicatoren voor het toegankelijkheidsbeleid. Dat is een nieuw ding waarmee wij erg blij zijn. Helaas staat zijn handtekening niet onder motie 94.

In amendement 27 vragen wij het college om ons te rapporteren over de vraag of de overlast toe- of afneemt. Ik ben het met de heer Gilissen eens dat wij dat graag willen. Het is prima om dat via Agenda 22 te doen. Eigenlijk roepen wij daartoe al op.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij moet het doel niet zijn het aantal weggehaalde of beboete fietsen, maar het aantal dat nog hinderlijk op straat is geparkeerd.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Ja.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Dat is de strekking van amendement 27. Het doel blijft dat weinig hinderlijk gestalde fietsen op straat staan. Het middel is niet repressief, zoals de VVD-fractie graag wil – namelijk het weghalen van deze fietsen – maar is verleidend om ervoor te zorgen dat meer mensen hun fiets in de stalling zetten.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik wil graag worden verleid, maar daar gaat het niet om. Het gaat erom dat in Utrecht mensen dagelijks tegen dingen aanlopen, bijvoorbeeld tegen fietsen. Als

mevrouw De Boer het aantal hinderlijk gestalde fietsen in Utrecht wil tellen, wens ik haar daarbij veel succes. Wij kunnen daar een heel leger ambtenaren voor inzetten. De beste maatstaf is volgens mij de indicatie hoeveel hinderlijk gestalde fietsen in reactie op signalen van burgers worden weggehaald. Dat is een goede indicatie om te zien hoe vaak het nodig is dat de gemeente tegen hinderlijk gestalde fietsen optreedt.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vraag de heer Gilissen of hij zich kan voorstellen dat er andere manieren zijn om mensen te bewegen hun fiets in de stalling te zetten in plaats van op straat.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Die voorbeelden zijn er in overvloed. De oproep die ik in amendement 27 lees, is dat als wordt vastgesteld dat een fiets de doorgang belemmert voor iemand in een rolstoel of met krukken men op de gemeente kan rekenen zodat de fiets wordt weggehaald. Mevrouw De Boer zal het met mij eens zijn dat dit nodig is.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Er is sprake van een misverstand. Gevaarlijk gestalde fietsen worden weggehaald. Als de doorgang voor iemand in een rolstoel wordt belemmerd, wordt de fiets uiteindelijk weggehaald. Ik ben blij met de steun van de VVD-fractie bij het invoeren van de indicatoren. Dat is goed nieuws.

(De heer Van Zanen draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ferket.)

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Tijdens de algemene beschouwingen heb ik gezegd dat de CDA-fractie lang niet ontevreden is over een aantal maatregelen dat het college in de voorjaarsnota en de bestuursrapportage heeft voorgesteld.

Wat mij zorgen baart, is de vraag vanuit welke overtuiging de voorstellen zijn gedaan. Dan blijkt namelijk dat de CDA-fractie en het college zich op een behoorlijk verschillende lijn bevinden.

Extra geld voor de huishoudelijke hulp, jaweker, maar pas na 800 bezwaarschriften en een tik op de vingers van de rechter. Niet omdat het de keuze is om passende zorg aan zieken en ouderen te bieden, want die keuze had ook een jaar of twee eerder kunnen worden gemaakt.

Geld voor de Catharijnesingel, jaweker, maar wel op de valreep voordat moet worden gegraven. Niet omdat het een keuze is om echt in het Stationsgebied te investeren, want dan was er wel een financieel plaatje voor de rest van de tweede fase. Dat ontbreekt, het is er niet voor het verkeersplan en ook niet voor de exploitatie van het Stationsgebied. Het groeimodel dat het college ons voor de lange termijn voorspiegelt, zal bij lange na de gaten niet dekken.

De aanleg van een groene golf, jaweker, maar die is maar tijdelijk, haast het college zich om erbij te zeggen, niet omdat het de bedoeling is om het verkeer soepel te laten doorstromen en de stad bereikbaar te houden.

Extra geld om achterstanden in Overvecht aan te pakken, jaweker. Wij zijn daar blij mee, maar dat geld is er pas nadat de raad er vorig jaar op aandrong. Het echte enthousiasme van het college richt zich meer op de Uithof en op festivals en hipsters in de binnenstad.

De CDA-fractie kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de beste voorstellen van het college meer uit noodzaak zijn geboren dan uit echte overtuiging. Ik ben bang dat wij dat in de uitvoering zullen merken.

Op zichzelf is het niet erg dat er verschillende visies zijn op de ontwikkeling van onze



gemeente. Daar is de raad voor. Het zou niet kloppen als wij het allemaal met elkaar eens waren. Daarom zullen wij onze visie blijven schetsen en daar telkens praktische voorstellen bij blijven doen in de veronderstelling dat de verstandige CDA-ideeën de komende jaren ook weer – met meer of minder enthousiasme – door het college in de begroting zullen worden opgenomen. Zie de kleine succesjes, zoals de barbecueplekken die door wethouder Geldof zijn ingericht. Ik heb daar een jaar geleden om gevraagd. Het is heel mooi dat die er zijn.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wij vinden de conservatieve toon van de CDA-fractie mooi en fijn. Betekent die dat de heer Van Waveren serieus overweegt om met de Voorjaarsnota 2016 in te stemmen? Hij kan zijn opmerkingen maken en zijn kritiek spuien, maar uiteindelijk zegt hij top, zo gaan wij het doen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij overwegen dat elk jaar serieus. De afgelopen jaren hebben die overwegingen geleid tot de conclusie die men waarschijnlijk ook aan het einde van deze avond zal zien. Een aantal maatregelen steunen wij zeker, maar wij zien voor de langere termijn keuzes die echt de onze niet zijn. Als het college in het Stationsgebied een serieuze investering had gedaan en als er een echte oplossing was voor de huishoudelijke hulp en de ouderenzorg – en wij de overtuiging zouden hebben dat dit de komende jaren goed komt – had de heer Gilissen ons misschien aan zijn zijde gevonden, maar op deze manier niet.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De aap komt uit de mouw. De CDA-fractie kiest voor een verantwoordelijkheidsvakantie. Is de heer Van Waveren het wél met mij eens dat als de CDA-fractie tegen de Voorjaarsnota stemt, ze ook tegen water in de Catharijnesingel stemt en tegen extra investeringen in de economie? Dat geld komt er dan niet. Welk signaal geeft de CDA-fractie?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Welk signaal gaf de VVD-fractie vorig jaar november toen ze tegen de tegenbegroting van de CDA-fractie stemde? Ook daarin stond het geld voor de Catharijnesingel.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Misschien moet de heer Van Waveren eerst luisteren wat hij vindt van de Voorjaarsnota voordat wij de heer Gilissen weer het woord geven.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik stelde gewoon een vraag. De reden waarom wij tegen de tegenbegroting van de CDA-fractie stemden, was omdat die ongedekt was. Ik stel de heer Van Waveren de vraag of als hij voorstander is van de investeringen in de stad, bij de algemene beschouwingen complimenten uitdeelt en op een aantal punten lovende woorden heeft, hij met de Voorjaarsnota wil instemmen. Hij moet dan ook "ja" zeggen tegen de investeringen in de stad. Als hij "nee" stemt, is hij tegen de investeringen.

(Mevrouw Ferket draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van Zanen.)

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dat is klinkklare onzin. Ook de heer Gilissen weet dat. Wij zeggen waar wij vóór zijn, wat wij graag willen steunen en wat niet. Dat is altijd een gemengd pakket. In onze tegenbegroting staan misschien dingen die de VVD-fractie niet aanstaan en waarom die daar tegenstemt. In de Voorjaarsnota zijn veel dingen voor ons onvoldoende. Dat is voor ons aanleiding om daar tegen te stemmen. Ik vermoed dat, want wij zijn die nog aan het behandelen. Wie



weet welke amendementen worden aangenomen. Voorlopig ga ik ervan uit dat het niet onze keuzes zijn, ondanks het feit dat er een aantal mooie dingen instaat. Het is niet erg dat er verschillen zijn. Wij zullen ons best doen om bij te sturen. Ik doe dat langs de vier lijnen die ik bij de algemene beschouwingen heb geïntroduceerd: de passende stad, waarmee de voorzieningen en woonmilieus op peil houden; de verenigde stad, waarmee mensen elkaar vinden en daarbij worden gesteund; de ondernemende stad, waarmee wij startende ondernemers helpen en jongeren klaarstomen voor de arbeidsmarkt en de overheid in de buurt, die herkenbaar en aanspreekbaar is. Op die vier hoofdthema's van de algemene beschouwingen heb ik vier moties voorbereid.

Wij vinden dat in een steeds drukker wordende stad verkeersveiligheid een ontzettend belangrijk thema is waarop ingrepen nodig zijn. Wij hebben van het college begrepen dat voor de € 3 miljoen extra voor de openbare ruimte er nog geen plan is. € 3 miljoen is veel geld, maar voor investeringen in de openbare ruimte is men daar snel doorheen. Wij willen het geld graag specifiek inzetten.

"Motie 102

Veilig in het verkeer met investeringen in de openbare ruimte!

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de Voorjaarsnota, Constaterende dat:

1. Het college in de Voorjaarsnota voorstelt € 3 miljoen extra uit te trekken voor een 'kwaliteitsimpuls' openbare ruimte in Overvecht en Kanaleneiland,
2. Het college – bleek tijdens de commissievergadering – daarbij nog geen specifieke projecten of locaties voor ogen heeft,
3. Verkeersveiligheid vaak een kwestie is van inrichting van de openbare ruimte, bijvoorbeeld door oversteekplaatsen of vluchtheuvels aan te leggen, door belijning of door aanpassingen in het wegprofiel,
4. Uit de meest recente Utrecht Monitor blijkt dat verkeersveiligheid nog steeds een belangrijk probleem is en ook steeds meer als zodanig wordt ervaren
5. Dat uit de gemeentelijke cijfers bovendien blijkt dat in een aantal buurten veel grotere onveiligheid wordt ervaren dan elders,

Overwegende dat:

1. Gerichte inzet op verkeersveiligheid, in het bijzonder op oversteekbaarheid en snelheidsremmende maatregelen in woonbuurten, een belangrijke bijdrage kan leveren aan zowel de daadwerkelijke als de ervaren veiligheid,
2. Dat een focus op twee (gemeentelijk-administratieve) wijken niet voor de hand ligt, maar juist een benadering op buurtniveau,

En verzoekt het college:

1. Het beschikbare budget in de hele stad in te zetten voor de aanpak van knelpunten op het gebied van verkeersveiligheid, waarbij eerst de knelpunten in de buurten met de hoogste ervaren verkeersonveiligheid worden aangepakt."

Motie 102 is ondertekend door mijzelf.

De volgende motie gaat over het verenigingsleven en over de vraag hoe wij dat kunnen steunen. Wij hebben daarover gediscussieerd. Wij vragen ons af wat daarvoor de beste instrumenten zijn.

"Motie 103

Utrecht maken ze samen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de Voorjaarsnota, Constaterende dat:

1. Utrechters binnen allerlei verenigingen en andere verbanden actief zijn op sportief, creatief, maatschappelijk, religieus en sociaal gebied;
2. Deze stad ook vele actieve studentenverenigingen heeft;
3. Al deze verbanden zorgen voor cohesie, participatie en welbevinden in de stad;
4. Deze verbanden in veel gevallen door vrijwilligers draaiend worden gehouden;

Overwegende dat:

1. Veel verenigingen moeite hebben met het vinden en houden van vrijwilligers, met het financieel gezond houden van hun club of met andere organisatorische en bestuurlijke vragen;
2. De sportverenigingen in Utrecht ondersteuning kunnen krijgen op allerlei gebied van de VSU;
3. De Vrijwilligerscentrale Utrecht deels zo'n soort ondersteuning biedt aan andere vrijwilligers en vrijwilligersorganisaties, maar het bereik en de bekendheid hiervan (nog) niet groot is;

Verzoekt het college:

1. Een onderzoek te doen naar manieren waarop ondersteuning aan verenigingen en andere samenwerkingsverbanden op bestuurlijk en organisatorisch gebied uitgebreid zou kunnen worden;
2. Hier de Vrijwilligerscentrale bij te betrekken;
3. Met de begrotingsbehandeling hierover een voorstel naar de raad te sturen."

Motie 103 is ondertekend door mevrouw Metaal en mevrouw Paardekooper.

Wij maken ons echt zorgen over het tekort aan stageplaatsen. Daarmee lopen de mensen vertraging op qua schooltijd. Dat heeft nadelige effecten, zoals uitval. Ook is het nadelig voor de persoonlijke beleving. Wij dienen daarover de volgende motie in.

"Motie 104

Pak tekort stageplaatsen aan!

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de Voorjaarsnota, Constaterende dat:

1. (te) veel jongeren in het MBO geen stage ('Beroepspraktijkvorming', BPV) kunnen vinden of vroegtijdig uitvallen,
2. Zij daardoor studievertraging oplopen of uitvallen,
3. Er mogelijkheden zijn om meer jongeren aan een stageplaats te helpen,
4. De subsidie voor stageplaatsen van het LEF nu voor het overgrote deel terecht komen bij HBO- en WO-studenten,

Overwegende dat:

1. Dit grotere consequenties heeft dan alleen vertraging omdat MBO'ers doordat ze geen stage krijgen buitengesloten voelen, gediscrimineerd en/of in een belangrijke periode van hun vorming niet deelnemen aan onderwijs of arbeidsmarkt,
2. De subsidie uit het LEF (€ 500,00) per stageplaats voor kleine ondernemers niet snel het verschil maakt, omdat vooral selectie/werving en begeleiding de drempels zijn,
3. Dit vooral een probleem is van goede bemiddeling tussen ondernemers en stagiairs en

goede begeleiding tijdens de stage,

4. De capaciteit hiervoor bij zowel onderwijs als bedrijfsleven onvoldoende beschikbaar is,
Motie: Pak tekort stageplaatsen aan!

Spreekt uit dat:

1. Studievertraging en schooluitval door het niet vinden van een stage niet wenselijk zijn,
2. Er op dit moment en in de huidige situatie een rol voor de gemeente is weggelegd om te zorgen dat elke MBO'er een stage kan vinden,

En verzoekt het college:

1. In overleg met scholen en ondernemers(organisaties) te komen tot extra inzet om het aantal MBO'ers zonder stage te minimaliseren, bijvoorbeeld door het concept van de stagestraat breder in te zetten,
2. Daartoe voorstellen te doen bij de begroting voor 2017."

Motie 104 is ondertekend door mevrouw Bouazani, mevrouw De Boer, mevrouw Baş en mijzelf.

De overheid in de buurt, de communicatie en de boodschap die de overheid meegeeft. Ik heb bij de algemene beschouwingen over wijknamen als "Noordoost" en "Zuidwest" gesproken. Niemand heeft daarbij een gevoel. Wij willen dat de overheid beter aansluit op de belevingswereld van de inwoners. Daartoe dienen wij de volgende motie in.

"Motie 105

Noem het buurtje bij de naam

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de Voorjaarsnota, Constatende dat:

1. De gemeente ambtelijk verdeeld is in 10 wijken met voornamelijk geografische namen als 'zuidwest' en 'noordoost'
2. Binnen deze 10 wijken vaak meerdere buurten zijn met een heel eigen identiteit,

Overwegende dat:

1. Het College een enorm belang hecht aan betrokkenheid van Utrechters bij de stad;
2. Deze betrokkenheid op veel manieren vorm kan krijgen, maar voor veel mensen vooral binnen hun buurt gestalte krijgt;
3. Mensen zich over het algemeen meer verwant voelen met hun buurt dan met de geografische wijknamen;
4. De gemeente aan haar eigen herkenbaarheid werkt door de buurten bij naam te noemen in plaats van over wijken te spreken;

Verzoekt het college:

1. In haar communicatie en service richting inwoners en ondernemers niet meer te spreken van de geografische wijknamen, maar zoveel mogelijk de buurtnamen te hanteren."

Motie 105 is ondertekend door mevrouw Scholten en mevrouw Metaal.

Ik heb ook nog een paar kleinere punten naar aanleiding van de commissievergadering. Wij dienen daarover nu geen moties in, maar als het nodig is, kunnen wij dat vanavond nog doen.

Wij hebben over het Evenementenfonds een goede brief gehad. Wij hebben gevraagd naar de concrete voorwaarden en hoe wij omgaan met cofinanciering, mede in het licht van de ervaringen met de start van de Tour de France. Wij zijn blij met de punten over de evenementen, maar de verhouding met het sportfonds is niet geheel duidelijk. Dat verbaasde ons een beetje. Het lijkt alsof de middelen daarvoor al zijn geoormerkt. Wij vinden dat dit eigenlijk in de voorjaarsnota had moeten staan. Het is

geen nieuw fonds. Het is er om een aantal bestaande ideeën te dekken.

Ik wil graag van het college de bevestiging krijgen dat voor de bestedingen uit het sportfonds dezelfde vijf criteria gelden als voor de overige evenementen en dat projecten daaraan moeten voldoen.

Wij hebben begrepen dat het concept van de Kerkenvisie nog vóór de zomer naar de raad komt. Ook daarmee zijn wij blij. Wij zijn daar heel benieuwd naar. Volgende week donderdag begint het reces. Wij gaan ervan uit dat de Kerkenvisie volgende week komt. Wij zullen die met veel belangstelling lezen.

Wij vinden het leuk dat van de ideeënmarkt veel burgers gebruik hebben gemaakt. Ons verbaasde het dat de mensen die daar kwamen blijkbaar niet de weg naar de wijkbureaus of andere gemeentelijke loketten vonden. Er waren veel leuke ideeën. Ik ben benieuwd hoe het college daarover denkt. De CDA-fractie heeft twee ideeën in het bijzonder omarmd, ten eerste het voorstel om met Utrechtse Oude Meesters aan de slag te gaan. Wij vinden dat een leuke manier om lokale geschiedenis en cultuur met elkaar te verbinden. De enkele doorverwijzing naar het Centraal Museum vinden wij te beperkt. Ook in het overzicht met ambtelijke contactpersonen en acties lijkt deze nog niet te zijn opgepakt. Ik hoop dat de wethouder hierover de toezegging wil doen om er actiever mee aan de slag te gaan om te kunnen zien wat mogelijk is om de Utrechtse kunstschilders goed in beeld te brengen.

Ook het idee van IJscub Siberia om in park De Watertoren een waterberging en een natuurijsbaan aan te leggen, vinden wij erg leuk. Daarop wordt gelukkig al druk actie ondernomen. Er is contact met de organisatie. Wij hopen dat het zal lukken.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! In motie 102 staat dat met geld moet worden geschoven. Ik denk in zo'n geval altijd dat een motie beter een amendement kan zijn. Uit Overvecht en Kanaleneiland wordt geld weggehaald om dat in andere delen van de stad in te zetten. Tot voor kort verkeerde ik in de veronderstelling dat de heer Van Waveren Overvecht een warm hart toedraagt en zich daarop vaak heeft laten voorstaan. Nu stelt hij mij toch een beetje teleur.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Als wij iets voor Overvecht kunnen doen, sta ik vooraan, maar wat mij in de collegevoorstellen verbaast, is dat € 3 miljoen wordt uitgetrokken zonder dat duidelijk is waar dat geld naartoe gaat. Ik heb wethouder Geldof in de commissievergadering gevraagd of er voor dat geld concrete plannen zijn, want als men in de openbare ruimte aan de slag gaat, is € 3 miljoen snel op. Ik begrijp dat het geld nog niet is bestemd. Ik heb voorgesteld om het thema verkeersveiligheid te bekijken. Met een beperkte hoeveelheid geld kan men op dat gebied snel inzet plegen. Ik wil voorkomen dat het geld als lapmiddel wordt gebruikt om in de openbare ruimte het reguliere werk over te nemen. Er moet in Overvecht en in Kanaleneiland veel gebeuren. Wij moeten beoordelen waar dat nodig is op de plek waar dat nodig is. Een klein, incidenteel budget zien wij liever specifiek ingezet, zodat het niet in het grote geheel verdwijnt en andere investeringen verdringt.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zijn vandaag bij elkaar voor het slotdebat van de Voorjaarsnota 2016.

Het is een voorjaarsnota waarbij wij voor het eerst sinds jaren weer geld te verdelen hebben. Het is een voorjaarsnota die laat zien dat het goed met Utrecht gaat. De stad groeit bijna tegen de klippen op. Dat succes heeft een keerzijde. De kloof tussen arm en rijk groeit, net als de tweedeling in het onderwijs en de ruimtelijke segregatie. Wij vieren feest, zei ik tijdens de algemene beschouwingen, maar niet iedereen kan meedoen. Hoe prachtig, hoe schrijnend is dit opgeschreven door Charlotte Huisman in de Volkskrant in haar artikel over de Schoonegedreef in Overvecht. Voor wie dat artikel

nog niet heeft gelezen: doen. Het omschrijft de werkelijkheid van alledag die bijna onwerkelijk is. Het drukte mij wederom met de neus op de feiten. Voor veel mensen is er weinig reden voor een feestje. Voortzetten van het huidige beleid, hoe goed ook, zorgt niet voor een ommekeer. Daarvoor is specifiek beleid nodig. Daarom dienden wij bij de algemene beschouwingen motie 79 "Utrecht stad van iedereen" in. Terecht vragen sommige fracties of een visie zal helpen. Wij bedoelen een analyse die is gericht op een plan van aanpak. Motie 79 trek ik in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 79 is ingetrokken.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! In de plaats van motie 79 dien ik de volgende motie in.

"Motie 106

Utrecht, stad van iedereen

Constaterende dat:

- De onderwijsinspectie concludeert dat de kansenongelijkheid in het onderwijs groter wordt
- Volgens de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) de kloof tussen laagopgeleid en hoogopgeleid wereldwijd groeit.
- Uit een onderzoek van de Universiteit van Amsterdam blijkt dat kinderen uit welgestelde gezinnen en kinderen van laagopgeleide ouders elkaar in hun (gemengde) buurt nauwelijks tegenkomen.
- Uit onderzoek van de Universiteit van Amsterdam blijkt dat de inkomensgrens voor sociale huurwoningen de segregatie tussen arm en rijk in steden vergroot.
- Volgens het Planbureau voor de Leefomgeving de sterke stijging van het aantal hoogbetaalde banen in Utrecht gepaard gaat met de afname van laagbetaalde banen
- Uit hetzelfde onderzoek blijkt dat de segregatie van mensen met laagbetaald werk in Utrecht is toegenomen. De segregatie van mensen met hoogbetaalde banen is daarentegen iets afgenomen. Dit is volgens de onderzoekers het gevolg van gentrificatie.
- Economen van de Rabobank concluderen dat de huizenprijzen vooral in Amsterdam en Utrecht fors stijgen. De economen zeggen dat dit ten koste gaat van de betaalbaarheid en dat huizenkopers daarom uitwijken naar omliggende regio's.

Overwegende dat:

- De tweedeling in Utrecht toeneemt,
- Utrecht voor een steeds minder grote groep betaalbaar wordt,
- Ook in Utrecht niet iedereen dezelfde kansen krijgt

Spreekt als haar mening uit:

- Dat Utrecht een stad is waar je moet kunnen wonen, leven en werken ongedacht je achtergrond, opleiding en salaris,
- Dat de groei van de ongelijkheid in de stad onwenselijk is,
- Dat Utrecht een stad is van en voor iedereen

Draagt het college op:

- Om zo spoedig mogelijk een analyse te maken van de groeiende ongelijkheid in de stad op het gebied van in ieder geval: werk en inkomen, onderwijs, wonen en zorg,
- Aan de hand van deze analyse een plan van aanpak te presenteren hoe die ongelijkheid op die verschillende aspecten kan worden teruggedrongen,
- Dit plan zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk eind dit jaar aan de raad te doen toekomen

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 106 is ondertekend door de heer Işik en mijzelf.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik ben benieuwd of mevrouw De Boer al wat maatregelen kan noemen die in het plan van aanpak moeten staan. Het is gemakkelijk om te zeggen dat het college de maatregelen zelf moet bedenken. Kan zij er alvast een paar noemen?

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Mevrouw De Boer zegt een heleboel dingen. Die herkennen wij. Ik heb daarover ook zelf gesproken. In aanvulling op de vraag van de heer Van Ooijen vraag ik mevrouw De Boer of zij ideeën heeft over wat er moet gebeuren. Wat ons betreft, is er geen sprake van een zwart-wit verhaal, maar vertonen de problemen een ruime schakering. Niet elke groep heeft dezelfde oplossing nodig. Elk individu heeft zijn of haar eigen problemen. Eén analyse voor de gehele Utrechtse bevolking is er niet. Ik ben benieuwd naar de concrete uitwerking.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik wil mevrouw De Boer erop wijzen dat het plan van aanpak er allang is, namelijk het verkiezingsprogramma van de VVD-fractie in Utrecht.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dat laatste waag ik te betwijfelen. Ik denk dat ons verkiezingsprogramma meer in de richting komt.

De heer Verschuure zegt dat in de stad veel mensen zijn. Er zijn veel oplossingen nodig voor hun problemen. Dat is deels waar, maar anderzijds ziet de GroenLinks-fractie dat het niet toevallig is dat bepaalde mensen minder feest hebben te vieren – minder vooruitgaan – dan andere mensen. Dat heeft te maken met de plek waar je woont, de plek waar je bent opgegroeid, de opleiding die je hebt gevolgd en je sociale achtergrond. Het is niet zo dat omdat iedereen verschillend is geen specifiek beleid mogelijk is om de tweedeling, die er wel degelijk is, aan te pakken. Wij vinden dat in Utrecht bekeken moet worden hoe de tweedeling is ontstaan. Op basis daarvan moeten wij een plan van aanpak maken.

Ik wil de heer Van Ooijen zeggen dat wijzelf ook ideeën hebben over wat wij moeten doen. Wij hebben echter geen behoefte aan losse maatregelen. Wij willen op alle beleidsvelden bekijken waar problemen zijn en welke wij het eerst moeten aanpakken. Wij vragen het college om dat te doen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Mevrouw De Boer spreekt over een tweedeling. De D66-fractie denkt niet zozeer in groepen, maar verdeelt de Utrechtse bevolking in 340.000 delen. In bepaalde wijken zijn echter specifieke problemen van bepaalde groepen te zien. Ik ben benieuwd welke maatregelen mevrouw De Boer denkt dat daarvoor nodig zijn. Ik kan mij voorstellen dat zij daarvan enkele voorbeelden geeft. Dat hebben ook wij gedaan. Heeft zij die voorbeelden nu al of heeft zij daar eerst een analyse voor nodig?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Men kan veel maatregelen bedenken. Wij hebben die de afgelopen periode voorgesteld. Veel van die maatregelen worden nu toegepast. Ook voorstellen die de D66-fractie heeft gedaan, kunnen helpen. Wij zien dat allerlei maatregelen worden genomen, bijvoorbeeld tegen discriminatie op de arbeidsmarkt. Die helpen echter onvoldoende omdat de kloof nog steeds groeit. Daarom willen wij van het college horen op welke mechanismen wij onvoldoende greep hebben. Ook willen wij weten wat de eerste maatregelen zijn die wij moeten nemen. Iedereen

kan maatregelen verzinnen in reactie op de symptomen die wij in de stad zien, maar wij willen bekijken of wij de problemen in hun kern kunnen aanpakken. Wij hebben daarvoor een grondige analyse nodig.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik maakte een grapje over het VVD-verkiezingsprogramma. Dat is voor de stad Utrecht het beste verhaal. Echter, met de alomvattendheid van motie 106 en de oproep van de GroenLinks-fractie heb ik wél een probleem. Er worden zeer veel onderwerpen geadresseerd. Is mevrouw De Boer het met de VVD-fractie eens dat de motie zich daarvoor niet leent? Misschien kunnen wij op subonderdelen praten over hoe wij tweedeling kunnen voorkómen en is de satéprikker die mevrouw De Boer er doorheen probeert te steken niet de beste manier om de problemen op te lossen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dat ben ik niet met de VVD-fractie eens. Wij denken juist dat het nodig is om het probleem integraal te bekijken. Het is een probleem dat zich op veel beleidsterreinen voordoet. Het is duidelijk dat de stapeling van de verschillende beleidsterreinen uitwerkt voor dezelfde mensen. Dat is de reden waarom wij dit integraal willen bekijken.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik ben een beetje verbaasd door de interruptie van de heer Verschuure. Hij zegt dat hij 330.000 verschillende plannen wil zien. Ik ken D66 als een partij die effectiviteit hoog in haar vaandel heeft staan. Als duidelijk is dat in de stad problemen zijn op het gebied van schulden en integratieachterstanden is het toch juist mooi om er satéprikkers doorheen te steken, een plan te maken om weer samen naar school te gaan en om ervoor te zorgen dat de onderkant van de samenleving weer kan meedoen? Ik wil de GroenLinks-fractie daarbij van harte steunen, niet om de top af te remmen, maar vooral om de onderkant een lift te geven.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Veel van de zaken die mevrouw De Boer aansnijdt, heb ook ik genoemd. Met veel Utrechters gaat het goed, maar er is ook een deel met wie het niet goed gaat. Ik heb dat zojuist letterlijk gezegd. Waar ik echter niet in geloof, is in "one solution fits all", een allesomvattende oplossing. Ik ben veel meer gericht op individuen dan op groepen, laat staan op één oplossing voor de hele stad. Als wordt gevraagd om analyses, wijs ik op de talloze rapporten die beschikbaar zijn. De problemen zijn helder. Wij moeten die aanpakken. Wij hebben een aantal concrete voorstellen gedaan. Ook de PvdA-fractie heeft voorstellen gedaan om de problemen op te lossen. Ik denk dat alle partijen afzonderlijk er zo over denken. Ik denk dat vragen om een analyse die op iedereen toepasbaar is, vragen is om een oplossing is die wij niet zullen krijgen. Ik stel voor dat iedereen zijn of haar oplossing kenbaar maakt en dat wij daarover debatteren. Vervolgens kunnen wij een keuze maken.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Op zichzelf vind ik wat mevrouw De Boer zegt heel terecht. De ellende is echter dat de ChristenUnie-fractie de afgelopen jaren al heel wat voorstellen heeft geproduceerd om de tweedeling tegen te gaan. Vaak zijn wij tegen de muur van de GroenLinks-fractie opgelopen, bijvoorbeeld over het percentage sociale huur in Leeuwesteyn Noord. De GroenLinks-fractie is daar tegen. Wij willen dat het Lokaal Economisch Fonds (LEF) voor 25% is bestemd voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. De GroenLinks-fractie is daar tegen. Wij hebben een plan voor armoedebestrijding, schuldhulpverlening en het behoud van de structurele regeling. De GroenLinks-fractie is daar tegen. Mevrouw De Boer, misschien moet u voorstellen

steunen in plaats van om een plan van aanpak vragen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Twee van de drie dingen die de heer Van Ooijen noemt, moeten volgens mij nog worden behandeld. Later dit jaar zullen wij nog spreken over het armoedebeleid. De motie van 25% en het Lokaal Economisch Fonds heb ik vandaag nog niet voorbij zien komen.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Die motie hebben wij al drie keer ingediend. Als de GroenLinks-fractie die nu wél steunt, is dat hartstikke fijn. Als ik nog even verder had gezocht, had ik misschien nog wel vijf of tien moties gevonden. Ik begrijp wat mevrouw De Boer zegt. Dat is precies de analyse die veel fracties maken. De heer Van Waveren heeft twee jaar geleden precies hetzelfde gezegd. Ik heb hem toen een compliment gemaakt. Het is misschien goed als ook mevrouw De Boer dat doet. Het punt is dat de analyse er is. Het gaat nu om het steunen van maatregelen in plaats van er telkens tegen te stemmen. Ik hoop dat de GroenLinks-fractie dat de volgende keer zal doen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij doen wij dat op een groot aantal punten wél. Wij trekken geregeld samen met de ChristenUnie-fractie op. Ik zie eerlijk gezegd het probleem niet.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Het is mevrouw De Boer gelukt om een debat te veroorzaken, dat is zeker. Zonder gekheid: er is een coalitieprogramma. Dat heet "Utrecht maken we samen". Dat bevat veel van de mix die door het college is opgesteld. Daarin is ook een aantal voorstellen van de oppositie opgenomen. Dat hebben wij van de heer Van Waveren gehoord. Ik heb moeite met de vraag hoe ik motie 106 moet zien. Is die een voorschot op een addendum op het coalitieprogramma? Vindt de GroenLinks-fractie dat het college op dit gebied tekortschiet? Dat vinden ook wij misschien wel. Moeten wij het coalitieprogramma over de schutting mikken en vragen om een pasklare oplossing? Ik denk dat de fracties allemaal een eigen analyse hebben. Voor een flink deel onderschrijf ik de analyse van de GroenLinks-fractie, maar wat betekent dit voor het coalitieprogramma en voor de andere dingen die in de raad zijn uitgesproken?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Het is geenszins de bedoeling om een addendum op het coalitieprogramma te schrijven, sterker nog, volgens mij vinden alle fracties dat het niet goed is dat een deel van de inwoners van Utrecht hard omhoog gaat en een ander deel achterblijft. Ik denk dat het probleem door iedereen wordt geadresseerd en ook dat iedereen vindt dat er wat aan moet worden gedaan. Vervolgens zien wij dat het beleid niet tot het resultaat leidt dat de kloof kleiner wordt, sterker nog, die wordt alleen maar groter. Dat is voor een deel een landelijk probleem. Wij kunnen in de stad niet alles doen. Daarom vragen wij het college, juist omdat dit streven door alle fracties wordt gedeeld, om te bekijken wat wij wél kunnen doen en waar de grote stappen kunnen worden gezet.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Mevrouw de Boer sprak zo-even over betaalbare huisvesting. Betekent motie 106 dat mevrouw De Boer de afspraken onvoldoende vindt die over sociale huisvesting voor de komende periode met de corporaties zijn gemaakt? Dat is de moeite die ik met motie 106 heb. Doet het college te weinig op de vlakken die het bestaansrecht vormen van de fracties van GroenLinks en SP? Moet het college daarop extra inzetten en zo ja, hoe dan?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vind dat het college en wij allemaal heel hard ons

best doen om er wat aan te doen, ook de voorbeelden die de heer Schipper noemt. Het is echter duidelijk dat dit in de praktijk onvoldoende resultaat heeft. Wij willen graag bekijken wat wij kunnen doen om de resultaten te verbeteren. Er is een analyse nodig om de vraag te kunnen beantwoorden wat de kern van het probleem is en wat de oorzaak is dat de maatregelen tot nog toe onvoldoende zijn.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik heb hiermee toch wel wat moeite. Mevrouw De Boer schetst impliciet het beeld dat het in Utrecht niet goed gaat, terwijl dankzij deze coalitie meer banen worden gecreëerd en opnieuw in de stad wordt geïnvesteerd. Ik begrijp de zorgen die mevrouw De Boer heeft, maar ik hoop dat zij het met ons eens is dat de coalitie op koers is. Wij maken wel degelijk werk. Werk is uiteindelijk de beste garantie om de vermeende tweedeling te voorkomen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dan heeft de heer Gilissen niet goed naar mij geluisterd. Zowel de algemene beschouwingen vorige maand als het verhaal nu ben ik begonnen met zeggen dat het met Utrecht heel goed gaat. Echter, er is een groep die niet kan meekomen in de weg omhoog. Dat feit baart ons zorgen. Met een heel groot deel van Utrecht gaat het goed, maar niet met iedereen.

In de commissievergadering heeft wethouder Jansen duidelijk zijn zorgen over ruimtelijke segregatie aangegeven. Hij onderschrijft onze motie daarover. Wethouder Kreijkamp ging zeer serieus in op de groeiende tweedeling in het onderwijs. In de commissievergadering over Werk en Inkomen ging het debat over de groeiende kloof tussen arm en rijk. Het is volgens mij een mooi en krachtig signaal als de gemeenteraad zich vandaag uitspreekt voor gelijke kansen voor alle Utrechters.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Vindt mevrouw De Boer dat structureel meer geld naar het armoedebeleid moet gaan?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik zou dat willen, maar dat is iets waarover in het coalitieakkoord afspraken zijn gemaakt.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Dat is precies het probleem. Als het spannend wordt, zegt mevrouw De Boer: "Sorry, daarover zijn afspraken met de coalitiefracties gemaakt." Ik wil graag dat zij de volgende keer zegt de tweedeling echt tegen te gaan en vóór een motie van de fracties van ChristenUnie of PvdA te stemmen.

De **VOORZITTER**: Dit bedoelt u aardig, hè?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dat heeft niets te maken met de vraag of de situatie al dan niet spannend wordt, maar met het nemen en dragen van verantwoordelijkheden en het nakomen van afspraken. Dat is wat een fractie moet doen als die deel uitmaakt van de coalitie. Dan kan men voor de stad veel mooie dingen doen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Als mevrouw De Boer wil dat er meer geld voor armoede komt en zegt dat de coalitie dat heeft afgesproken, vind ik dat zij een amendement moet indienen. Bij de collegeonderhandelingen is afgesproken dat wij daarop niet bezuinigen. Wij hebben een paar maanden later € 1 miljoen op de uitvoeringskosten teruggedraaid omdat wij die onuitvoerbaar achtten. Wij allemaal hebben daarvoor de verantwoordelijkheid op ons genomen. Er is

geen sprake geweest van dwang.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Als de heer Verschuure vindt dat wij geen afspraak hebben gemaakt over het budget voor het armoedebeleid dan is dat voor mij nieuw. Wij zullen daaruit onze conclusies trekken.

Als wij vinden dat de stad van iedereen is, moeten wij daar letterlijk aan bouwen. Dat betekent dat bij het inrichten van de stad rekening moet worden gehouden met mensen die bijvoorbeeld fysiek zijn beperkt. Wij zijn daarom blij met de toezegging van de wethouder dat bij het registreren van meldingen de toegankelijkheid in de openbare ruimte zal worden bekeken. Registreren is stap één. Vervolgens is het zaak om de meldingen bij te houden en bij de herinrichting te gebruiken. Wij komen hierop na het reces graag terug.

In de stad van iedereen mag iedereen zichzelf zijn. Daarvoor moet letterlijk ruimte worden gemaakt. Daarom steunen wij van harte de motie van de D66-fractie over genderneutrale toiletten in het stadhuis.

In de commissievergadering Onderwijs hebben wij lang gesproken over de toenemende kans op ongelijkheid in het onderwijs. De wethouder toonde zich goed op de hoogte te zijn. Hij deelt onze zorgen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik wil reageren op de genderneutrale toiletten. Ik moet daar een beetje van plassen. Waarom komen die niet ook in het Stadskantoor? Waarom worden niet alle kantoren en werkplekken van de gemeente Utrecht daarbij betrokken? Als men A zegt, moet men ook B zeggen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vind dat een prima suggestie. Het is een motie van de D66-fractie die wij hebben meeondertekend. Ik zie geen enkel probleem om het plaatsen van genderneutrale toiletten uit te breiden.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Wellicht wil de heer Bos in zijn termijn een submotie indienen. Wij dachten te beginnen met het stadhuis. Wij vinden het geen enkel probleem om ook het Stadskantoor te voorzien van genderneutrale toiletten. Wij zijn nieuwsgierig naar de inbreng van de Stadsbelang Utrecht-fractie.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! In het zeer recente verleden heb ik er grapjes over gemaakt, maar ik voel er wel wat voor. Wij ondertekenen de motie graag.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! In de commissievergadering Onderwijs hebben wij lang gesproken over de toenemende kans op ongelijkheid. De wethouder toonde zich goed op de hoogte. Hij deelt onze zorgen. Hij heeft ons ook op de hoogte gebracht van het huidige beleid dat hiervoor expliciet aandacht heeft. Desondanks zien wij, juist in het onderwijs, een zorgwekkende toename van de kans op ongelijkheid. Dit is er de reden van dat wij de wethouder Onderwijs via motie 106 vragen om extra inzicht op dit gebied. Graag krijgen wij hierop een reactie van het college.

In motie 106 maken wij geen onderscheid op basis van verschillen. Dat gebeurt echter wél. De discussie over etnisch profileren is daarvan een voorbeeld. De PvdA-fractie zei hetzelfde. Het is een zaak die door de politie zeer serieus wordt genomen. Toch willen wij het gesprek graag voeren omdat de aanpak nog niet tot voldoende resultaat leidt. Daarbij gaat het ons nadrukkelijk niet om het middel, maar om het doel. Aangezien dat feit ons ernstig genoeg is, zijn wij voorstander van een

proef met stopformulieren. Hiertoe heeft de PvdA-fractie een motie ingediend die wij hebben meeondertekend.

Ook op de arbeidsmarkt is discriminatie helaas een terugkerend thema. Het tegengaan van discriminatie op de arbeidsmarkt is voor de GroenLinks-fractie ontzettend belangrijk. Dat discriminatie op de arbeidsmarkt vaak voorkomt, is inmiddels afdoende bewezen. Het is nu tijd om maatregelen te nemen. Wij zijn blij met de toewijding van de wethouder op dit onderwerp en de toezegging over het screenen van de website werk.nl op discriminerende vacatures. De wethouder is het beu, net als wij, en gaat over tot actie.

Iedereen moet kunnen meedoen – deze uitspraak begint bijna op een rode draad te lijken – ook mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Met het Lokaal Economisch Fonds (LEF) creëren wij in Utrecht banen. Afgesproken is dat een aanmerkelijk deel daarvan geschikt moet zijn voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Dat deel is 14%, een verdubbeling ten opzichte van vorig jaar. Met het creëren van banen waarvan een aanmerkelijk deel geschikt is voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt zijn wij blij, maar voor de GroenLinks-fractie zijn dat er nog te weinig. Daarom vragen wij de wethouder om er een schepje bovenop te doen. Wij vragen de wethouder om het scheppen van banen voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt uitdrukkelijk in alle communicatie rondom het LEF mee te nemen, zodat bedrijven die daarvoor een aanvraag doen daar extra op worden gewezen. Wij willen dat werkgevers die plaatsen creëren die geschikt zijn voor de doelgroep in contact worden gebracht met het werkgeversservicepunt en/of de werkmatchers van Werk en Inkomen om te bekijken of er daadwerkelijk geschikte kandidaten voor deze arbeidsplaatsen zijn. Graag krijgen wij hierop een toezegging.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Dit is een voorbeeld van hetgeen de heer Van Ooijen juist zei over het verkleinen van de tweedeling. Wij zijn het daarmee helemaal eens. Ik vind echter dat mevrouw De Boer dat weinig concreet maakt. Wanneer is mevrouw De Boer tevreden met het creëren van banen voor mensen met een grotere afstand tot de arbeidsmarkt? Als dat er 25% zijn?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zijn vooral tevreden als er veel banen komen, ook voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Het moet niet alleen zo zijn dat de banen geschikt zijn voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, maar ook dat zij daarop daadwerkelijk worden geplaatst. Daarom vragen wij om goede contacten te leggen met het Werkgeversservicepunt en Werk en Inkomen. Ik vind het lastig om te zeggen welk percentage genoeg is. Als men 200 banen schept waarvan 25% geschikt is voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt dan is dat minder dan wanneer men 1.000 banen schept waarvan 15% geschikt is voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Het gaat ons om het concrete aantal banen dat daadwerkelijk voor de doelgroep wordt geschapen.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn hier om kaders te stellen. Ik stel vast dat mevrouw De Boer de wethouder maar wat laat doen. Dat vind ik eigenlijk jammer.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Hoeveel banen moeten het zijn in absolute aantallen?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Daarover zal ik nu geen uitspraak doen. Wij vinden het belangrijk dat de inzet van de wethouder erop is gericht om het aantal te vergroten. Het aantal is van 7% naar 14% gegaan. Op zichzelf is er sprake van groei. Als men echter streeft naar een



aanmerkelijk deel, dan denken wij aan meer. Het aantal banen dat er komt, is belangrijk. Wij willen niet dat initiatieven of mensen die banen creëren moeten worden tegengehouden omdat de banen niet voldoen aan de eisen ten behoeve van de onderkant van de arbeidsmarkt of van mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Voor ons staat voorop dat veel mensen via het LEF aan het werk komen, dat een groot deel daarvan mensen zijn met een afstand tot de arbeidsmarkt en dat de wethouder vooral daarop inzet.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Is dit een afspraak die de coalitie heeft gemaakt?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Nee, wij vinden zelf dat het meer gaat om de inhoud dan om het percentage.

Utrecht maken wij samen. Dat is het motto van de coalitie. Wij maken het waar. Wij zijn een weg ingeslagen waarop de burger en de overheid op een andere manier met elkaar omgaan. Dat is een bijzonder proces, waarin het nog altijd kan gebeuren dat de burger de overheid ineens niet meer naast zich, maar tegenover zich vindt. Dan zou de burger zich eigenlijk moeten kunnen richten tot een soort intermediair, een adviseur, die oplossingsgericht en deëscalerend is. De klassieke invulling hiervan is de ombudsman. Het is voor de GroenLinks-fractie de vraag of de invulling van toen past bij de manier waarop burgers en overheid nu met elkaar omgaan. Wat dan wel? Een ombudsfunctie? Deze ombudsman moet zorgen voor een blik van buiten. Hij of zij moet voor ambtenaren en uitvoerders een spiegel zijn en voor burgers een mogelijkheid om aan de bel te trekken. Wij zijn blij met de toezegging van de wethouder om met de raad en de stad een discussie te starten over de wenselijkheid en de vorm van een lokale ombudsfunctie voor alle beleidsterreinen.

Niet iedereen is in staat om alles in het leven zelf te doen. Daarvoor biedt de gemeente gelukkig handvatten. Eén daarvan is hulp bij het huishouden. Die zekerheid is voor mensen een onzekerheid geworden. Die situatie moet zo snel mogelijk veranderen. In ieder geval moet een maatwerkvoorziening in Utrecht beter worden onderbouwd. Wij willen een beleid dat robuust is onderbouwd en een uitvoering die recht doet aan een rechtvaardige toedeling. Wij begrijpen dat het college tijd nodig heeft om dit te ontwikkelen, maar dat mag niet te lang duren. Daarom zien wij na de zomer graag een voorstel tegemoet en zullen wij steun geven aan een motie van de SP-fractie die later zal worden ingediend.

Wij willen ook een hand bieden aan jongeren met problematische schulden, zodat die uiteindelijk op eigen benen kunnen staan en niet met een achterstand aan het volwassen leven beginnen. Wij zijn blij met de positieve reactie van de wethouder in de commissievergadering. Bij de algemene beschouwingen hebben wij hiervoor een amendement ingediend waaraan in het debat met de andere fracties iets aan het dictum is toegevoegd. Wij trekken hierbij amendement 21 in en dienen amendement 28 in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat amendement 21 is ingetrokken.

"Amendement 28

Fonds voor jongeren met problematische schulden

De gemeenteraad bijeen op 30 juni 2016 ter besluitvorming over de voorjaarsnota 2016, Constaterende dat:

- Uit onderzoek van het Nibud blijkt dat 42 procent van de jongeren tussen de 18 en 24 jaar één of meer schulden of betalingsachterstanden heeft.

- Onderzoek van Pantera in opdracht van het ministerie SZW aan toont dat landelijk 304.000 jongvolwassenen (dat is 14,5% van alle 18 t/m 27 jarigen) risicovolle schulden hebben.
- Door het gebrek aan (voldoende) afloscapaciteit bij jongeren relatief beperkte schuldbedragen heel snel op kunnen lopen en problematisch worden.

Overwegende dat:

- Er in Utrecht 62.126 jongeren in de leeftijd van 18 t/m 26 wonen. 14,5% hiervan, ruim 9000 jongeren, risicovolle schulden kan hebben.
- Niet alleen de primaire schuld, maar het opstapelen van de kosten, boetes en het niet kunnen aflossen van de primaire schuld zorgt voor een escalatie van de problemen.
- Door het tijdig opkopen van de schulden voorkomen kan worden dat de problemen van de jongeren groter worden.
- Er in het land diverse initiatieven zijn om te voorkomen dat jongeren verder in de problemen komen door hun schulden op te kopen.
- Er verschillende vormen denkbaar zijn om de opgekochte schulden terug te laten betalen, zoals via een zachte lening of het doen van (vrijwilligers)werk en scholing.
- Het opkopen van schulden een effectief instrument kan zijn binnen een bredere aanpak van de schuldenproblemen van jongeren.

Tevens constaterende dat:

- In de voorjaarsnota 2015 op pagina 28 bij Werken aan werk, voor internationale profilering in 2016 en 2017 een bedrag van 560.000 euro is ingeboekt.
- In de voorjaarsnota 2016 op pagina 36 een bedrag van 600.000 euro wordt gereserveerd voor Versterking imago en concurrentiepositie Utrecht vanaf 2017.
- In de toelichting staat dat het gaat om een prolongatie van de bijdrage in 2016 en 2017 die eerder beschikbaar is gesteld.
- Hier sprake is van een dubbel boeking van 560.000 euro in het jaar 2017 en daarmee het bedrag van 560.000 euro een andere bestemming kan krijgen.

Besluit:

- Beslispunt 4 als volgt te wijzigen:
4. de Voorjaarsnota 2016 en de Eerste Bestuursrapportage 2016 vast te stellen met dien verstande dat:
- a. de bijdrage aan de Versterking imago en concurrentiepositie Utrecht in 2017, zoals benoemd in de Voorjaarsnota 2016 op pagina 36 verlaagd wordt naar 40.000 euro.
 - b. vanaf 2017 een revolverend fonds wordt ingesteld voor het opkopen van problematische schulden van jongeren met een omvang van 560.000 euro en het college op te dragen een voorstel voor de exacte uitwerking van dit fonds aan de raad voor te leggen in het najaar van 2016.

En verzoekt het college:

- bij de uitwerking van het fonds in ieder geval aandacht te besteden aan voorwaarden op het gebied van verkleinen van de schuld, terugbetalen, voorkomen van nieuwe schulden en de eigen verantwoordelijkheid van de schuldenaren."

Amendement 28 is ondertekend door de heer Van Corler, mevrouw Freytag, de heer Van Ooijen, mevrouw Van Gemert, de heer Post, de heer Kleuver en mevrouw Van Esch.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Een belangrijke beroepsgroep waarbij financiële

problemen steeds vaker voorkomen, maar die tot nog toe redelijk buiten beeld blijft, wordt gevormd door zzp'ers. Zij hebben uit eigen ambitie, onder druk van werkgevers of op advies van het Uitvoeringsinstituut Werknemersverzekeringen (UWV) of de gemeente de sprong gewaagd om voor zichzelf te beginnen. Dat is geen eenvoudige stap. Dat blijkt uit het grote aantal zzp'ers met dreigende of ernstige financiële problemen. Een duidelijk beleid voor zzp'ers met financiële problemen ontbreekt. Wij zijn derhalve blij met de toezegging van de wethouder dat hij na de zomer de raad een brief zal sturen over dienstverlening aan zzp'ers en dat hij een loketfunctie voor zzp'ers zal bekijken.

Ik heb het acht pagina's volgehouden om het niet te doen, maar zal nu toch over duurzaamheid beginnen. Voor de D66-fractie: sustainability.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Mevrouw De Boer noemt de schuldhelpverlening aan zzp'ers. Zij geeft aan dat dit buiten beeld blijft, maar wij hebben bij de Voorjaarsnota 2015 daarvoor € 1 miljoen extra gereserveerd. Dat geld zet wel degelijk zoden aan de dijk. Ik hecht eraan om dat nog even in herinnering te brengen. Een ander voorstel is het opkopen van schulden. Vorig jaar hebben wij ook daaraan iets gedaan. Wij nemen het probleem heel serieus.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Dat is zo; wij zijn daar blij mee. Wij hebben echter een gesprek gevoerd met Over Rood, schuldhelpverlening voor zzp'ers. Over Rood concludeert dat de voorlichting op de website van de gemeente onvoldoende is. Het is niet duidelijk welke kredieten er zijn en aan welke criteria men moet voldoen, welke hulp men kan krijgen, waar men moet aankloppen. Kortom, de loketfunctie ontbreekt. De wethouder heeft gelukkig toegezegd daar werk van te maken.

Bij de algemene beschouwingen hebben wij uitgebreid gediscussieerd over het scheppen van mogelijkheden voor het grootschalig opwekken van duurzame energie in Rijnenburg. De raad heeft in 2011 via een motie uitgesproken Rijnenburg een goede locatie te vinden. De raad heeft het college gevraagd om met marktpartijen en grondeigenaren in gesprek te gaan. Wij willen een stap verder gaan. De belangrijkste hobbel voor investeerders, met name grondeigenaren, is de onzekerheid over de nabije toekomst van het gebied. Om initiatieven voor duurzame energie te realiseren, helpt het om hierover een duidelijke uitspraak over te doen. Dat kan ook. Utrecht kiest op korte en middellange termijn voor bouwen in Leidsche Rijn en verdichting, dus bouwen in de stad. Daarmee is Rijnenburg een pauzelandschap geworden. Om de ontwikkeling van duurzame energie in Rijnenburg vlot te trekken, dienen wij de volgende motie in.

"Motie 107

Bouwpauze in Rijnenburg

De raad bijeen in Utrecht op 30 juni 2016 ter bespreking van de voorjaarsnota 2016 en de jaarstukken,

Constaterende dat:

- In 2011 het college (2011/M18) de opdracht heeft gekregen actief met grondeigenaren en marktpartijen in gesprek te gaan om in polder Rijnenburg plaatsing van windturbines te stimuleren;
- In 2016 het energieplan is aangenomen door de raad waarin ruimte is voor grootschalige zonne- en windenergie;
- In de duiding van het energieplan en het coalitieakkoord staat dat ingezet wordt op een zorgvuldig proces van participatie en draagvlak;
- In 2012 de reservering plankosten Rijnenburg is geschrapt omdat eerst Leidsche Rijn

ontwikkeld wordt; (2012/A30)

- In het nu geldende beleid de woningbouwopgave wordt opgelost via het voltooien van Leidsche Rijn en verdichting van bestaand stedelijk gebied;
- In de ruimtelijke strategie die binnenkort in deze raad wordt gesproken Rijnenburg niet voorkomt;

Overwegende dat:

- Er sinds het aannemen van de motie uit 2011 wel gesprekken zijn gevoerd maar nog geen initiatieven voor grootschalige duurzame energie bij de raad zijn gekomen;
- Dit te maken heeft met de verwachting in de markt dat Rijnenburg op korte termijn in beeld is als woningbouwlocatie;

Spreekt uit dat:

- Rijnenburg een pauzeland is, wat betekent dat er op de korte en middellange termijn geen woningbouw zal plaatsvinden;

Draagt het college op:

- Dit signaal te communiceren naar grondeigenaren, initiatiefnemers en projectontwikkelaars;
- Dit signaal tevens in te brengen bij de herziening van de ruimtelijke provinciale structuurvisie;

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie107 is ondertekend door mevrouw Bollen, de heer Sienot en de heer Eggermont.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wat is voor mevrouw De Boer middellange termijn?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De ruimtelijke strategie duur tot 2030. Daar staat Rijnenburg niet in. Ik kan mij voorstellen dat als het zover is dat nog langer duurt.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Denkt mevrouw De Boer dat het voldoende is om daar windmolens neer te zetten? Wij bouwen daar alleen maar tot 2030 niet.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb niet gezegd "maar tot 2030". Er is nu voor dat gebied geen enkel plan. Wat ons betreft, stellen wij dat nu vast en spreken wij dat duidelijk uit. Wij zien dat op dit moment grondeigenaren denken dat er over een paar jaar wél zal worden gebouwd en dat men daarom dit soort initiatieven niet van de grond laat komen. Dat is wat uit de gesprekken die sinds 2011 zijn gevoerd naar voren komt. Het is belangrijk om nu het signaal te geven.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Als mevrouw De Boer een signaal wil geven, waarom zet zij geen jaartal in motie 107? Dan is het écht een signaal. "Korte en middellange termijn" voelt niet aan als een sterk signaal.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik denk dat het wél zo is. Ik denk dat het signaal voldoende is. Wij kunnen niet tot 50 jaar in de toekomst kijken.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Deze stap van de GroenLinks-fractie is best leuk. Is mevrouw De Boer ook van plan om iets in te dienen om in Rijnenburg werkelijk duurzame energie op te wekken?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij is het gebied al eerder door de raad geschikt bevonden. Het kan daar gebeuren. Bij duurzame energie kan de overheid niet zelf windmolens of zonnevelden neerzetten. Dat moet door de markt worden gedaan. Ik weet niet precies waar de heer Van Ooijen heen wil, maar als hij vraagt of wij partijen zullen uitnodigen, kan ik hem zeggen dat deze uitnodiging er al is. Daarin is echter de onduidelijkheid over het gebied een hobbel. Daarom zijn er nog geen initiatieven genomen.

Wij zijn hard bezig om Utrecht te verduurzamen. In de Voorjaarsnota zien wij dat slechts 1/3 van de doelstelling is gehaald om het Utrechts vastgoed te verduurzamen. Op initiatief van de GroenLinks-fractie heeft het college toegezegd een brief te sturen over de knellende regels die het energieneutraal maken van het gemeentelijk vastgoed belemmeren, zodat de raad daarover in gesprek kan gaan. Voor de GroenLinks-fractie staat deze ambitie nog fier overeind. Ook vraagt de GroenLinks-fractie al tijden om bij het verleiden van bedrijven om naar Utrecht te komen in te zetten op bedrijven uit duurzame sectoren. Nu blijkt dat er nog maar weinig duurzame bedrijven zijn binnengekomen en daarop niet expliciet wordt ingezet, dient de GroenLinks-fractie de volgende motie in.

"Motie 108

Haal duurzame bedrijvigheid naar Utrecht

De gemeenteraad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op 30 juni, bij gelegenheid van het slotdebat over de Voorjaarsnota 2016,

Constaterende dat,

- In het coalitieakkoord Utrecht maken we samen staat opgenomen 'We zorgen voor een aantrekkelijk vestigingsklimaat voor duurzame bedrijven door hen een podium en goede faciliteiten te bieden, zoals hubs voor specialismen als energiebesparing bij woningen, circulaire economie of duurzame mobiliteit.'
- De gemeente Utrecht inzet op de versterking van de acquisitie van nieuwe bedrijven via het nieuw opgezette Utrecht City In Business (UCiB).
- De gemeente in de Nieuwe Ruimtelijke Strategie 'gezond stedelijk leven' centraal stelt
- In de Voorjaarsnota 2016 staat dat Utrecht nationaal koploper gezondheidsgelateerde economie is.
- In de nota Volksgezondheid 2015-2018 staat dat de gemeente vanuit alle portefeuilles bijdraagt aan gezond leven en wonen in de stad en gezondheid van de Utrechters een plek in de verschillende programma's en activiteiten in de stad krijgt.
- Utrecht inzet op de fietseconomie, zoals beschreven in het actieplan Utrecht Fietst.

Overwegende dat,

- Beleidsinspanningen in het algemeen het meest effectief zijn wanneer ze elkaar versterken.
- Acquisitie het meest effectief is wanneer bedrijven die zich in Utrecht vestigen, zich thuisvoelen bij de beleidskeuzes van de stad.
- Dat bij de beleidskeuzes van de stad een inzet past op bedrijven die duurzaam ondernemen en/of zich bevinden in duurzame sectoren, zoals duurzame energie, duurzame mobiliteit, duurzaam materiaal gebruik, gezondheid, fietseconomie en circulaire economie.

Verzoekt het college,

- Bij de acquisitie van bedrijven ook expliciet in te zetten op bedrijven die zich bevinden in

duurzame sectoren.

- De raad te informeren over de wijze waarop ze deze inzet vorm geeft.
 - Jaarlijkse te rapporten over de resultaten.
- En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 108 is ondertekend door de heer Weistra, mevrouw Ferket en de heer Gilissen.

De stad groeit, maar de groei van het groen in de stad houdt geen gelijke tred met de groei van het aantal inwoners. Dit vraagt om extra inspanning, ook vanwege het feit dat Utrecht steeds kwetsbaarder wordt als gevolg van de klimaatverandering. Aanpassing van de ruimtelijke inrichting, zo schrijven onderzoekers van Deltares, is nodig om wateroverlast, hittestress en droogte te voorkomen. Groene en blauwe maatregelen zijn nodig. Eén van de belangrijkste projecten om groen in de stad te brengen, is het groenstructuurplan. Dit plan kent een globale uitwerking tot 2030, maar gaat niet in op actuele vraagstukken zoals de groei van de stad en klimaatadaptatie. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 109

Voor een gezonde groene toekomst.

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter gelegenheid van de bespreking van de Voorjaarsnota 2016,

Constateernde

- Dat de stad Utrecht een relatief lage hoeveelheid openbaar groen per inwoner heeft;
- De komende jaren het aantal inwoners van Utrecht met een kwart toeneemt en het onduidelijk is of de hoeveelheid groen per inwoner in de stad en rondom de stad met dezelfde factor zal toenemen;
- Groen in de stad essentieel is voor het tegengaan van hittestress en wateroverlast; de gezondheid van mensen ten goede komt; en leefbaarheid en woongenot en daarmee de aantrekkelijkheid van Utrecht als vestigingsplaats verhoogt;
- Een groenblauwe infrastructuur die het buitengebied met de stad verbindt voor alle aspecten van de groenblauwe stedenbouw voordelig is: voor de ecologische netwerken en biodiversiteit, voor de waterbuffering en voor luchtkwaliteit;

Overwegende

- Dat Utrecht een groene en gezonde stad wil zijn en stedelijk groen daarin een essentieel onderdeel is;
- Dat het Groenstructuurplan een globale uitwerking kent tot 2030 en niet ingaat op de vraag hoe de groei van het groen gelijke tred zal houden met de groei van het aantal inwoners.;
- Dat de mensen in de stad behoefte hebben aan kwalitatief groen zoals beweegroutes, verblijfsgroen, verticaal groen en speelgroen; dat biodiversiteit gebaat is bij veel aaneengesloten groen; en dat klimaatadaptatie noodzaakt tot substantieel vervangen van verharding door groen;

Draagt het College op:

Het Groenstructuurplan te actualiseren en verder uit te werken zodat duidelijk wordt:

- hoe de groei van groen gelijke tred gaat houden met de groei van het aantal inwoners.
- hoe de gemeente inspeelt op de veranderende functies van groen voor onze inwoners,
- hoe maatregelen voor klimaatadaptatie (tegengaan van hittestress, verdroging en wateroverlast) gelijke tred kunnen houden met klimaatverandering;

en dit ter vaststelling naar de Raad te sturen.
En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 109 is ondertekend door mevrouw Paardekooper, de heer Sienot, mevrouw van Esch en mevrouw Uringa.

Tijdens de algemene beschouwingen vertelde ik over de snelweg dwars door de stad die ik zag toen ik per trein voor de eerste keer Utrecht binnenkwam. Ruim 25 jaar later is het water in de singel terug. Wij zijn daar trots op. Wij zijn minder blij met de materiaalkeuze voor de oevers van de singel. Die zijn van namaaksteen. Er is weinig ruimte voor groen. Als het aan de GroenLinks-fractie ligt, krijgt de nieuwe Catharijnesingel Zuid een ander uiterlijk. Wij dienen daarom de volgende motie in.

"Motie 110

Catharijnesingel Zuid brengt water en groen in de stad

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 30 juni 2016, ter gelegenheid van de bespreking van de Voorjaarsnota 2016 en de jaarstukken,

Constateernde dat:

- In de voorjaarsnota 2016 geld is gereserveerd om de aanleg van de Catharijnesingel Zuid te realiseren.
- De onlangs gerealiseerde Daalsesingel een aanwinst is voor de stad, maar door de prefab en opgemetselde afwerking een stenige aanblik geeft.
- De Weerdsingel met natuurvriendelijke oevers laat zien dat het ook anders kan.
- De ecologische kwaliteit van de stadsbuitengracht (Singel) momenteel niet voldoet aan de doelen van de Europese Kaderrichtlijn Water.

Overwegende dat:

- De Singel tot de stedelijke groenstructuur van Utrecht behoort en de ecologische verbinding van de Kromme Rijn met de Leidsche Rijn vormt.
- Natuurvriendelijke oevers de waterkwaliteit, biodiversiteit en groenbeleving ten goede komt.
- Het burgerinitiatief om de singel te vergroenen door de gemeente is ondersteund en een 'prachtig initiatief' is genoemd.

Spreekt als haar mening uit:

- Dat de Catharijnesingel Zuid naast water ook groen moet toevoegen aan dit stukje stad.

Draagt het college op:

- De Catharijnesingel Zuid zoveel mogelijk te voorzien van natuurvriendelijke oevers en maatregelen die de biodiversiteit bevorderen.
- Het bestaande groen (inclusief bomen) langs de toekomstige oevers optimaal in te passen in het ontwerp.
- De singel zo in te richten dat deze het hele jaar bevaarbaar blijft.
- In overleg te gaan met bewoners en betrokkenen.
- Hiervan een uitwerking te maken uitgaande van het beschikbare budget en deze in de tweede helft van 2016 aan de raad voor te leggen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 110 is ondertekend door mevrouw Bollen, de heer Koning, mevrouw Uringa en mevrouw Freytag.



De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Motie 110 is helder, maar betekent de passage dat de singel het hele jaar bevaarbaar moet blijven er verwarming komt? Dat lijkt mij niet duurzaam.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Het vriest bijna nooit, laat staan in de stad. Ik denk dat het bevroren wel meevalt.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Wij hebben vandaag van allerlei bewonersverenigingen een brief ontvangen. Het is misschien goed dat wij benadrukken dat wij met deze verenigingen graag spreken over de vraag hoe de singel moet worden om misverstanden daarover te voorkomen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Verschuure heeft vandaag de krant goed gelezen.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ook de ChristenUnie-fractie heeft motie 110 ondertekend. Vindt mevrouw De Boer het goed dat wanneer er ijs op de singel ligt wij kunnen schaatsen?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Heel graag zelfs. Misschien kan de raad gezamenlijk schaatsen. Dat lijkt mij leuk.

De **VOORZITTER**: Zwieren en zwaaien.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Met deze raadsvergadering ronden wij het vele werk rond de Voorjaarsnota af. Het was voor de raad veel werk, maar vooral ook voor de ambtenaren. Ik wil hen hiervoor bedanken.

Utrecht, stad van iedereen. Dat was niet alleen het thema van de GroenLinks-fractie. Dit was hét thema van de Voorjaarsnota. Dat is niet gek, gezien de vele berichten over de groeiende ongelijkheid van kansen. Als wij zullen hebben ingestemd met de Voorjaarsnota, is dat probleem niet opgelost. De GroenLinks-fractie zal blijvend aandacht vragen voor wat wij de ongedeelde stad noemen. Wij hebben gemerkt dat het gevoel van urgentie over dit onderwerp aanwezig is. Wij vragen de raad om samen met ons ervoor te zorgen dat dit onderwerp op de agenda blijft staan, zodat de kansenongelijkheid in Utrecht kleiner wordt en daarmee de uitspraak "Utrecht zijn we samen" steeds meer wordt bewaarheid en wij echt een feestje kunnen vieren.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Onze fractie staat voor simpel, duidelijk en Utrechts. Wij maken ons sterk voor een zuinige overheid waar zorg voor elkaar centraal staat. Een overheid die helder communiceert. Wij beoordelen op grond hiervan voorstellen, begrotingen en jaarverslagen. Verwacht van de Stadsbelang Utrecht-fractie geen ingewikkelde teksten, maar een voor iedereen begrijpelijk verhaal. Als wij de Voorjaarsnota en het jaarverslag langs de meetlat van de zuinigheid leggen, constateren wij dat Utrecht steeds verder wegdrijft van wat wij zien als de ideale overheid. In plaats van zuinig met geld om te gaan, verliest het college zich in investeren in groei ten koste van alles. De financiële positie komt in gevaar. Uiteindelijk betaalt de burger de rekening.

Sinds 2004 hebben wij € 327 miljoen extra geleend. Men mag verwachten dat wij daarvoor ook een aanzienlijke waardestijging van bezittingen krijgen. Niets is minder waar. Eenderde van het geleende geld is terug te vinden in de waardetoename. Concreet: € 113 miljoen. In de volksmond heet dit een opeethypotheek. Zo eten wij de overwaarde op.

Naast de opeethypothek is er ook sprake van afschrijving op de bezittingen. Sinds 2014 hebben wij € 129 miljoen afgeschreven op ons bezit. Wij hebben maar € 15 miljoen afgelost. De verhouding tussen bezit en schuld is volledig zoekgeraakt. Het college moet aan de bak. Onze financiële positie lijdt eronder. Er wordt te veel gestuurd op de kosten en de baten en te weinig op houdbare overheidsfinanciën die volgens ons helemaal uit balans zijn. Hiermee is de financiële behoedzaamheid overboord gegooid en worden grote financiële risico's genomen.

Utrecht moet veel investeren in de stad. De groeiambitie naar 400.000 inwoners moet worden gefaciliteerd. Wij hebben echter geen geld. Dat komt mede omdat dit college onvoldoende heeft ingezet op het verkrijgen van Europese, nationale of provinciale subsidies en/of fondsen.

Als het college deze ambities wil waarmaken, kiest het voor het verder laten toenemen van de lening/schuld. Het mag duidelijk zijn dat wij daarvan geen voorstander zijn. Daarom dien ik het volgende amendement in.

"Amendement 29

Herstel de financiële positie van de stad

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016;

Constaterende dat;

- de Utrechtse totale vaste schuld vanaf 2014 tot aan eind 2016 stijgt met € 327 miljoen tot een bedrag van + € 1,1 miljard.

Overwegende dat;

- de Utrechtse bezittingen (materiële vaste activa met economisch nut) vanaf 2014 tot aan eind 2016 zijn gestegen met slechts € 113 miljoen tot een bedrag van € 1,454 miljard(*)
- Utrecht over de periode 2014 tot aan eind 2016 € 129 miljoen heeft afgeschreven op materiële vaste activa, waarvoor geleend is
- Utrecht maar € 5 miljoen structureel (0,5% van de schuld) per jaar aflost op de vaste schulden(**)
- de investeringsopgave voor Utrecht om te kunnen groeien naar 400.000 inwoners een aanzienlijke zal zijn, waarvoor geen dekking is en waarvoor onvoldoende externe bijdragen zijn toegezegd
- Utrecht over de periode 2014 tot aan eind 2016 €69 miljoen aan bijdragen van derden voor investeringen ontvangt(***)
- de Utrechtse raad een maximale netto schuldquote heeft afgesproken van 100% (± € 1,4 miljard) van de totale jaarlijkse inkomsten
- de Utrechtse netto schuldquote over de periode 2014 tot aan eind 2016 stijgt van 69% tot 79%.

Spreekt uit dat;

* Utrecht de overwaarde op haar bezit opsoupeert

** Utrecht veel minder aflost dan dat de boekwaarde daalt

*** Utrecht veel te weinig subsidies en gelden binnenhaalt vanuit Europa, het Rijk en de Provincie

Besluit;

- dat lenen niet te zeer ten koste mag gaan van de overwaarde op Utrechtse bezittingen
- structurele aflossing op vaste schulden meer in lijn moet worden gebracht met de afschrijvingen op Utrechts bezit
- vol in te zetten op verkrijging van subsidies en gelden van externe partijen om het

- groeipad te kunnen bekostigen
- de schuldnorm te maximeren op 80% van de totale jaarlijkse Utrechtse inkomsten (voor bestemmingsreserves).
- En gaat over tot de orde van de dag."

Amendement 29 is ondertekend door mijzelf.

Behoedzaamheid en zuinig beleid zijn helaas niet van toepassing als wij het onderwerp renteverzekering aanhalen. Dat is niet voor iedereen een alledaagse bezigheid en dat is daarom niet altijd goed te begrijpen. Het is natuurlijk gewoon gokken.

Niemand heeft rekening gehouden met de aanhoudende lage rente, waardoor deze gok wel eens een zeer vervelende nasmaak kan krijgen. Utrecht loopt het risico dat per 2023, 2024 en 2025 bij de Rabobank moet worden afgerekend. De hoogte van de boete is afhankelijk van de marktrente. Stel dat de marktrente op hetzelfde niveau blijft als vandaag, dan moet Utrecht in totaal minimaal € 75 miljoen betalen. Het college stelt voor om op dit moment niets te doen. Daardoor doet het opnieuw een gok. Het uitgangspunt is opnieuw de verwachting dat de rente zal stijgen, zoals het college ook eerder deed. In plaats van het treffen van een voorziening, duimt het collectief dat de rente stijgt. Men begrijpt dat de Stadsbelang Utrecht-fractie een andere mening is toegedaan. Daarom dien ik de volgende motie in.

"Motie 111

Risico's renteverzekeringen opheffen of dempen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen 30 juni 2016 ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016; Constatende dat;

- Utrecht een drietal leningen bij Rabobank heeft die in combinatie met een renteverzekering (derivaat) met break clause zijn afgesloten
- deze renteverzekeringen zowel de gemeente als Rabobank het recht geven om op een vooraf vastgesteld moment de contracten tegen marktwaarde af te kunnen rekenen
- de minimale negatieve marktwaarde van deze derivaten, op dit moment (op grond van de marktrente per 31-12-2015) € 74,9 miljoen bedraagt, bestaande uit respectievelijk € 21,3 miljoen, € 29,4 miljoen en € 24,2 miljoen

Overwegende dat;

- de gemeente een risico loopt tot het moeten afrekenen van deze risicoverzekeringen per 2023, 2024 en 2025
- een solide financieel beleid gebaat is met een vermindering van de hoogte van dit risico
- de gemeente ook op andere vlakken zaken doet met organisatieonderdelen van Rabobank, waarbij deze partij commerciële belangen van zichzelf dient er mogelijke andere renteverzekeringen zijn die een risico kunnen opheffen of dempen (bijvoorbeeld hedging)

Draagt het college op;

- in overleg te gaan met Rabobank Nederland over het opheffen of dempen van het risico van het afrekenen van deze renteverzekeringen
- hierbij niet vies zijn van het trekken van de reciprociteitskaart
- de raad hierover te informeren voorafgaand aan de behandeling van de programmabegroting 2017.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 111 is ondertekend door mijzelf.

(De heer Van Zanen draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ferket.)

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De Stadsbelang Utrecht-fractie staat voor duidelijkheid. Kan de heer Bos misschien toelichten wat hij met een reciprociteitskaart bedoelt?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Dat is heel simpel. De ene hand schudt de andere. Dat is reciprociteit. Wij doen zaken met de Rabobank, niet alleen op het gebied van leningen, maar ook met Bouwfonds Property Development (BPD). Dat is een grote projectontwikkelaar. Ook daaraan verdient de Rabobank geld. Ik vind dat wij Rabo Nederland moeten zeggen dat zij aan ons op verschillende manieren geld verdienen, zodat zij ook wel iets kunnen terugdoen. Dat is reciprociteit.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik heb de heer Bos eens horen zeggen dat het een grote schande was toen de gemeente iets deed waarmee twee ruimtelijke ontwikkelingen en twee verschillende bedrijven met dezelfde eigenaar waren gemoeid. Wat was qua reciprociteit het verschil met de Rabobank?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik weet niet wanneer de heer Gilissen dat heeft gehoord. Volgens mij heeft hij lopen dromen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Nee, dat had te maken met de ontwikkelingen in Het Zand en Rijnvliet.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Wanneer heb ik dat gezegd? De heer Gilissen kletst uit zijn nek. Werkelijk waar. Dat is ongehoord. Dit is bizar.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Volgens mij is duidelijk wat de heer Bos met reciprociteit bedoelt.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ja, geklets in de ruimte.

Utrecht staat regelmatig garant voor leningen aan gebonden en zelfstandige partijen. Veelal hebben die een subsidierelatie met de gemeente. Tot op heden zijn wij er niet altijd in geslaagd om deze partijen tijdig bij te sturen als er sprake is van een verwacht exploitatietekort, sterker nog, wij zijn daar recentelijk opnieuw mee geconfronteerd met het verzoek om een verlieslatende exploitatie te financieren. Wij zijn van mening dat dit eigenlijk geen verrassing is. Daarom dien ik de volgende motie in.

"Motie 112

Utrecht is geen bank van lening

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016;

Constateerend dat;

- Utrecht met regelmaat leningen verstrekt aan verbonden partijen en zelfstandige organisaties
- Utrecht met regelmaat garant staat voor leningen van derden, aangegaan door verbonden partijen en zelfstandige organisaties

Overwegende dat;

- de gemeente in een aantal gevallen is/wordt geconfronteerd met verbonden partijen en/of

zelfstandige organisaties die er ondanks de gemeentelijke geldleningen dan wel garantstellingen niet in slagen een gezonde exploitatie te voeren

- verbonden partijen en/of zelfstandige organisaties die in de AWB en subsidieverordening vermelde garantieregels en voorschriften met voeten treden

Voorts overwegende dat;

- de gemeente er beperkt in slaagt proactief op te kunnen treden tegen verlieslatendheid van verbonden partijen en/of zelfstandige organisaties
- het management van deze organisaties eindverantwoordelijk is voor de financiële huishouding, de bijbehorende financiële consequenties inclusief
- de gemeente niet verantwoordelijk is voor exploitatieverliezen van verbonden partijen en/of zelfstandige organisaties die een lening- of garantstellingsrelatie hebben met de gemeente
- de gemeente geen bank van lening is voor verbonden partijen en/of zelfstandige organisatie:

Draagt het college op;

- proactief geldnemers aan te sturen te voldoen aan de voorschriften en verplichtingen voortvloeiende uit de subsidieverordening
- te onderzoeken of het controlemechanisme aangaande de subsidieverordening volstaat om proactief te kunnen aansturen
- de uitkomsten hiervan te presenteren uiterlijk voorafgaand aan de behandeling van de programma begroting 2017.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 112 is ondertekend door mijzelf.

Mag ik zeggen dat wij allemaal trots zijn op de stad Utrecht? Ik denk dat ik dat wel mag zeggen. Wij proberen die trots allemaal op onze eigen manier uit te dragen. Wij zien dat echter niet terug in het enthousiasme van niet-Utrechters om onze prachtige stad te komen bezoeken. Structureel lopen de dagbezoeken aan Utrecht door Nederlanders terug, tot een dieptepunt in 2015. In 2009 waren er ten opzichte van 2015 70% meer dagbezoekers. Het is ongelooflijk dat wij er zelfs met de start van de Tour de France in 2015 niet in zijn geslaagd om de negatieve trend te doorbreken. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 113

Utrecht, stad voor dagbezoekers

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016;

Constaterende dat;

- het aantal dagbezoekers in Utrecht in 2009 70% hoger lag dan in 2015 (6,1 miljoen vs. 3,6 miljoen)
- volgens het rapport NBTC Nipo (trends en ontwikkelingen op de Nederlandse vakantiemarkt) dit een afname aan inkomsten is van meer dan €105 miljoen in 2015

Overwegende dat;

- er op dit moment in Utrecht geen prioriteit ligt bij nationale dagbezoekers
- er zelfs met de dagbezoekers van de Tourstart meegerekend, in 2015 sprake is van een terugloop van 300.000 dagbezoekers ten opzichte van 2014

Draagt het college op;
met een voorstel te komen om het aantal nationale dagbezoeken aan Utrecht terug te brengen naar het niveau van 2009.
En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 113 is ondertekend door mijzelf.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Op het gevaar af dat mij opnieuw kletsen wordt verweten: dit is toch allang door de wethouder toegezegd? De VVD-fractie heeft in de commissievergadering de zorgen van de Stadsbelang Utrecht-fractie gedeeld. Er zal een onderzoek worden ingesteld naar het teruglopen van het aantal dagbezoeken aan Utrecht. Het college zal voorstellen doen over de wijze waarop wij die terugloop kunnen oplossen. Waarover is de heer Bos niet tevreden?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Een extra aansporing is op zijn plaats, zeker omdat nog geld moet worden gevonden om het onderzoek uit te voeren.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ook ik dacht dat een onderzoek is toegezegd. Ik ben ook nieuwsgierig of de Stadsbelang Utrecht-fractie zelf ideeën heeft hoe het aantal kan toenemen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Als ik dat zou weten, zou ik niet vragen om een onderzoek. Wij moeten dat afwachten.

Leidsche Rijn in combinatie met Vleuten-De Meern is een volwassen stad met 80.000 inwoners. Het mag geen verrassing zijn dat er een behoefte is aan voldoende voorzieningen en publieke functies. Daar hoort een politiepost bij waar iedereen terecht kan, ook buiten kantooruren. Het is vreemd dat de burger buiten kantooruren alleen via de intercom met de in het politiebureau aanwezige medewerkers kan spreken en niet eens aan de balie. Daarnaast is het vreemd dat bewoners van Leidsche Rijn helemaal naar het politiebureau Paardenveld moeten gaan als zij buiten kantooruren de politie fysiek willen spreken. Hoe zouden bewoners van de binnenstad het vinden om in zo'n geval helemaal naar Leidsche Rijn te moeten gaan? Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 114

Permanente bezetting politiepost Leidsche Rijn

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016;

Constaterende dat;

- politiepost Leidsche Rijn beperkte openingstijden kent

Overwegende dat;

- er in de afgelopen drie maanden al net zo veel pogingen tot woninginbraak zijn geweest in Leidsche Rijn (inclusief Vleuten/De Meern) als in de wijken Kanaleneiland, Oog in Al, Ondiep, Zuilen en Binnenstad samen
- er op dit moment 80.000 mensen in Leidsche Rijn (inclusief Vleuten/De Meern) wonen
- dit na afronding van de bouwprojecten meer dan 100.000 mensen zullen zijn
- de criminaliteit in Leidsche Rijn sinds 2013 met 14,6% is toegenomen
- er 24 uur per dag politiemedewerkers aanwezig zijn op politiepost Leidsche Rijn, die buiten kantooruren alleen per intercom burgers te woord staan
- de bezoekersfunctie van politiepost Leidsche Rijn door de beperkte openingstijden niet

optimaal is

Draagt het college op;

- om te onderzoeken hoe en wanneer de politiepost in Leidsche Rijn buiten kantooruren ook een bezoekersfunctie kan krijgen
- De raad hierover te informeren voorafgaand aan de behandeling van de programmabegroting 2017

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 114 is ondertekend door mijzelf.

Het college is voornemens om in het najaar een pilot uit te voeren om een checklist te introduceren die bijdraagt aan een efficiënter proces voor de vaststelling van de zorgbehoefte bij ouderen. Bij de ouderenbonden, zoals het PCOB, AMBO en KBO zijn veel ouderenadviseurs in dienst die uitvoerig kennis hebben van de zorgbehoefte van ouderen, al is het alleen al omdat zij regelmatig met cliënten aan tafel zitten en regelmatig ouderen begeleiden naar zorg. De Stadsbelang Utrecht-fractie ziet graag dat de gemeente met de ouderenbonden in gesprek gaat om gebruik te maken van hun kennis. Daarnaast zien wij graag dat de gemeente ook gebruik zal maken van de ouderenadviseurs van ouderenbonden in het proces richting vaststelling van de zorgplannen. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 115

Gebruik kennis ouderenadviseurs

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen 30 juni 2016, ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016; Constatende dat;

- ouderenbonden zoals PCOB, ANBO en KBO opgeleide ouderenadviseurs hebben die gesprekken voeren met ouderen
- ouderenadviseurs geen bevoegdheden hebben ouderen door te verwijzen naar zorgspecialisten
- alleen zorgspecialisten bevoegd zijn tot het opstellen van zorgplannen
- het college in het najaar een pilot gaat uitvoeren om een checklist te introduceren die bijdraagt tot een efficiënter proces voor vaststelling van de zorgbehoefte van ouderen

Overwegende dat;

- ouderen steeds langer zelfstandig wonen
- de toename van zelfstandig wonende ouderen een directe invloed heeft op de belasting van het zorgloket
- er op dit moment geen (structureel) overleg plaatsvindt tussen de zorgspecialisten en de ouderenadviseurs van ouderenbonden

Draagt het college op;

- overleg te voeren met de ouderenbonden om de reeds beschikbare kennis te gebruiken en/of toe te voegen aan de pilot
- om te onderzoeken hoe ouderenadviseurs onderdeel kunnen worden van het proces richting vaststelling van zorgplannen voor ouderen
- de raad hierover te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 115 is ondertekend door mijzelf.

De Leidsche Rijn is een historische waterloop die uitermate geschikt is voor fluisterbootjes,

sloepen en kano's. Het is lastig om je bootje te water te laten en weer uit het water te halen omdat de hoge beschoeiing dat erg moeilijk maakt. Daarom stellen wij voor om een kanostoep aan te leggen net als aan de Vechtoevers. Daarom dienen wij het volgende amendement in.

"Amendement 30

Lekker varen op de Leidsche Rijn

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016;

Constaterende dat;

- de oevers van deze historische waterloop met de realisatie van de hoofdfietsroute gelegen naast de Leidse Rijn geschikt zijn gemaakt voor recreatief gebruik, door middel van het plaatsen van bankjes.

Overwegende dat;

- de Leidse Rijn in Leidsche Rijn beschikt over betekenis, rondom omgeven met historische restanten van Romeinse nederzettingen
- fietsrecreatie en verblijfrecreatie rondom de Leidse Rijn goed geregeld is
- de Leidse Rijn in Leidsche Rijn een rustig vaarwater is, sporadisch gebruikt door gemotoriseerd boot- en jachtverkeer
- de Leidse Rijn zich uitermate goed leent voor recreatief gebruik op het water door fluisterbootjes, sloepen en kano's
- toetreding tot de Leidse Rijn bemoeilijkt wordt door de hoge beschoeiing waardoor kano's en bootjes moeilijk in en uit het water kunnen worden gebracht.

Voorts overwegende dat;

- een kanostoep waterrecreatie op de Leidsche Rijn voor zowel bootjes als kano's eenvoudiger maakt
- de realisatie van een kanostoep ongeveer 25.000 euro kost
- de geprogrammeerde begrote kosten voor de tijdelijke extra capaciteit voor de Hardebollenstraat van 100.000 euro in verband met onderzoek, advies en ontwikkelmogelijkheden betreffende de creatie van een optimale positie van sekswerkers niet meer nodig is vanwege de gemeentelijke aankoop van de raamprostitutiepannen

Besluit:

- te onderzoeken waar de kanostoep het best kan worden geplaatst
- over te gaan tot plaatsing van de kanostoep
- Hiervoor 25.000 euro plus leges voor vergunningen van waterschap en gemeente aan te wenden vanuit het geprogrammeerde budget voor de tijdelijke extra inzet van capaciteit voor de Hardebollenstraat

En gaat over tot de orde van de dag."

Amendement 30 is ondertekend door mijzelf.

Uit onderzoek blijkt dat 37% van de MBO-scholieren problematische schulden heeft. Schulden van scholieren kunnen een slechte invloed hebben op het gebied van het volbrengen van een opleiding.

Voorkomen is beter dan genezen. Wij lezen dat in een voorwoord van een recent verschenen Nibud-scholierenonderzoek, geschreven door een bijzonder gerespecteerd stadsbestuurder, namelijk onze eigen burgemeester.

Wij dienen de volgende motie in.

"Motie 116

Voorkomen is beter dan genezen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016;

Constaterende dat;

- uit onderzoek blijkt dat 37% van de mbo-scholieren problemen ervaart met/door schulden

Overwegende dat;

- de schulden van scholieren een slechte invloed kunnen hebben op:
 - het volbrengen van opleidingen
 - sport en activiteiten
 - gezondheid
 - eenzaamheid, stress, depressiviteit
 - criminaliteit
- er in het voortgezet onderwijs te weinig aandacht wordt besteed aan het belangrijke onderwijsthema omgaan met geld en voorkomen van schulden.

Voorts overwegende dat;

- de gemeente zich primair richt op het terugdringen van bestaande problematische schulden onder jongeren
- de gemeente niet structureel inzet op het voorkomen van schulden van middelbare scholieren er diverse opleidingspakketten bestaan over omgaan met geld voor het middelbaar onderwijs, zoals Moneyways van het Nibud, dat inmiddels is opgenomen in het lesprogramma van middelbare scholen in Amsterdam, Rotterdam, Den Haag en Groningen

Draagt het college op;

- in overleg te gaan met besturen van middelbare onderwijsinstellingen om te komen tot een gezamenlijke aanpak ter voorkoming van schulden onder scholieren
- te onderzoeken hoe de gemeente scholen structureel kan ondersteunen bij deze preventieaanpak
- de raad voorafgaand aan de behandeling van de programmabegroting 2017 te informeren over de uitkomsten.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 116 is ondertekend door mijzelf.

De Voedselbank heeft helaas een belangrijke functie. Er zijn negen uitgiftepunten. De Voedselbank voorziet in de eerste levensbehoefte van stadsgenoten die spijtig genoeg zelfstandig niet in slagen om daarin zelf te voorzien.

Wij zijn van mening dat wij een actieve rol hebben bij het vinden van huisvesting voor de Voedselbanken. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 117

Achtervang voor Voedselbanken

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter behandeling van de Voorjaarsnota 2016;

Constaterende dat;

- de Voedselbank Utrecht een negental uitgiftepunten kent

Overwegende dat;

- de Voedselbank een waardevolle bijdrage levert aan de armoedeaanpak in Utrecht
- de gelden en goederen die de voedselbank binnenhaalt, het primaire doel dienen van de verstrekking van voedsel aan burgers die in armoede leven
- deze negen uitgiftepunten voor hun huisvesting afhankelijk zijn van de gunst van maatschappelijke instellingen of de gemeente
- de gemeente huisvesting verzorgt op grond van een gebruiksovereenkomst om niet, waarbij alleen bijdragen voor gas, licht en water verschuldigd zijn

Draagt het college op;

- bij een toekomstig ontbreken van geschikte huisvesting van de uitgiftepunten, binnen het beschikbare Utrechtse vastgoed proactief te zoeken naar geschikte huisvesting
- lopende gebruiksovereenkomsten met uitgiftepunten pas definitief te beëindigen als alternatieve huisvesting is gevonden
- bij het huisvesten van de uitgiftepunten in gemeentelijk vastgoed altijd gebruiksovereenkomsten te sluiten waarbij om niet gebruik wordt gemaakt van de betreffende locatie.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 117 is ondertekend door mijzelf.

Wij hebben de ambitie om in Leidsche Rijn meer basisscholen en middelbare scholen te stichten. Wij hebben daarvoor echter geen geld. Wij willen onze schuld niet vergroten. Waarom is er geen combinatie van een basisschool en een middelbare school? Daarmee kan men besparen op realisatiekosten en exploitatielasten. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 118

Scholencombinatie van 4 tot 18 jaar

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen 30 juni 2016, ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016; Constaterende dat;

- er onvoldoende middelen zijn om de Utrechtse ambities op het gebied van onderwijshuisvesting vorm te geven

Overwegende dat;

- er een opgaaf ligt om te komen tot een brede middelbare school alsook tot de realisatie van diverse basisscholen in Leidsche Rijn
- de totale realisatiekosten van individuele scholen hoger liggen dan de realisatiekosten van meerdere scholen binnen een scholencombinatie
- de totale exploitatiekosten van individuele scholen hoger liggen dan de exploitatiekosten binnen een scholencombinatie vanwege het delen van faciliteiten, facilitaire diensten en voorzieningen

Draagt het college op;

- de mogelijkheid te onderzoeken van de vestiging van een scholencombinatie van een basisschool en een middelbare school in Leidsche Rijn.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 118 is ondertekend door mijzelf.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De heer Bos vraagt waarom er geen combinatie is van een basisschool en een middelbare school. Heeft de heer Bos die vraag gesteld aan een schoolbestuur?

Wat was de reactie?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Nee, dat heb ik niet gevraagd. Ik kan dus ook geen reactie geven.

De heer **GILISSEN** (VVD): Waarom dient de heer Bos dan toch deze motie in? Hij weet niet of het een probleem is.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Ik weet inderdaad niet of het een probleem is. Ik vind dat moet worden onderzocht of een scholencombinatie een mogelijk alternatief is en een pad biedt om meer scholen te kunnen realiseren. Is dat een gekke vraag?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Misschien moet de heer Bos dan het bijschrift bij het lovertje van de Stadsbelang Utrecht-fractie veranderen in: niet omdat het moet, maar omdat het kan. Ik weet niet waar wij op uitkomen als wij een aaneenschakeling van dit soort voorstellen krijgen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik weet niet waar de heer Gilissen mee bezig is. Hou alsjeblieft op!

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Er moet vandaag in de raadszaal een beetje ruimte zijn. Wij moeten elkaar een beetje lucht geven. Echter, ik vind de vraag van de heer Gilissen terecht. De heer Bos dient een motie in die wij dadelijk zeer serieus willen bespreken. Ik heb de moties van de heer Bos nog niet kunnen bekijken. Wij willen ze wél serieus bespreken. Ik vind dat wij dan de heer Bos vragen mogen stellen over de argumentatie en de motivatie van de motie. Omdat wij zijn moties serieus bekijken, mogen wij van de heer Bos een serieus antwoord verwachten.

Veel scholen maken deel uit van verschillende besturen. Dat feit kan voor het onderzoek van de heer Bos bezwaarlijk zijn. Wellicht is dat bezwaar op te lossen en dan is het onderzoek misschien prima. Ik ben het echter wél eens met de vraag welk probleem wij dan oplossen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Dat zal ik de heer Verschuure vertellen. De realisatiekosten van twee scholen op dezelfde locatie zijn een stuk lager dan wanneer twee scholen op afzonderlijke locaties worden neergezet. Daarnaast kunnen wij dan profiteren van voordelige exploitatiekosten. Veel diensten en producten kunnen beide scholen delen. Wij zoeken de combinatie basisschool / middelbare school omdat aan die schooltypen grote behoefte is, zeker in Leidsche Rijn.

Motie 118 is niet uit de lucht komen vallen. In andere plaatsen zijn zulke combinaties van scholen heel succesvol.

De werklast van de afdeling Werk en Inkomen is hoog, zeker met betrekking tot het primaire proces van afhandeling van de aanvragen voor bijstandsuitkeringen. Het ziet er niet naar uit dat deze werklast zal afnemen, omdat het de verwachting is dat meer mensen op de bijstand een beroep zullen doen. Er komen statushouders. De duur van de WW en de AOW is verkort. Veel aanvragen leiden tot een afwijzing van het verstrekken van een bijstandsuitkering omdat de aanvragers niet voldoen aan de vereisten. De beoordeling is eigenlijk zonde van de tijd. In Zeist loopt een pilot van het UWV en de gemeente samen om het aanvraagproces efficiënter te laten verlopen. Die pilot heeft er tot op heden toe geleid dat inwoners eerder constateren dat zij geen recht hebben op een bijstandsuitkering. Dit resulteert in minder aanvragen en in een stimulans om eerder op zoek te gaan naar een baan. Utrecht kan hiervan leren. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 119

Verbeter het primaire proces

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen 30 juni 2016 ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016; Constaterende dat;

- Utrechtse burgers met een aflopende WW-uitkering veelal een bijstandsuitkering aanvragen bij de afdeling Werk en Inkomen van de gemeente
- er een pilot plaatsvindt tussen het UWV en de gemeente Zeist om het bijstands-aanvraagproces efficiënter te laten verlopen

Overwegende dat;

- een deel van de burgers met een aflopende WW-uitkering achteraf wordt geconfronteerd met een afwijzing van de bijstandsaanvraag
- de afhandeling van aanvragen voor bijstandsuitkeringen een groot beslag legt op de capaciteit van de afdeling Werk en Inkomen
- de verwachting is dat in de toekomst meer burgers een bijstandsaanvraag doen vanwege:
 - toename van statushouders
 - verkorten van de duur van WW-uitkeringen
 - verlenging van de uitkeringsduur door verschuiving van de AOW-leeftijd

Voorts overwegende dat;

- de pilot in Zeist vooralsnog uitwijst dat inwoners eerder constateren dat ze geen recht hebben op een bijstandsuitkering
- dit resulteert in minder aanvragen en een stimulans om eerder actiever op zoek te gaan naar werk

Draagt het college op;

- in overleg te treden met het UWV en gemeente Zeist over de pilot, de procesmatige verbeteringen en de toepasbaarheid ervan in de Utrechtse processen
- te onderzoeken op welke termijn verbeteringen kunnen worden ingevoerd in de Utrechtse processen."

Motie 119 is ondertekend door mijzelf.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Hetgeen in motie 119 wordt gevraagd, is in de commissievergadering letterlijk door de wethouder toegezegd. Waarom dient de heer Bos opnieuw een motie in waarin hij vraagt naar de bekende weg?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik dien helemaal niet opnieuw een motie in. Dit is de eerste keer.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Volgens mij heeft de heer Bos al acht moties ingediend. Ik krijg graag een serieus antwoord op de vraag wat de heer Bos mist in de toezegging van de wethouder in de commissievergadering. Wat is voor hem de reden om hierover een aparte motie in te dienen?

(Mevrouw Ferket draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van Zanen.)

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik heb helemaal geen acht moties ingediend. Ik heb tien moties ingediend.

Natuurlijk kunnen wij het niet laten om het dossier Sportvereniging Nieuw Utrecht nogmaals te bespreken. Er is geen sprake van een soepel verlopen samenwerking waarbij partijen zich aan de afspraken hebben gehouden. Dit staat echter los van de consequenties van toekomstig handelen. De wethouder blijft volhouden dat de vereniging geen toekomstperspectief heeft en beter een nieuwe vereniging kan worden opgericht. Het lijkt of de wethouder wil afstevenen op een faillissement van Nieuw Utrecht. Hij stuurt daar op aan. Als wij hem mogen geloven, gaat het om een financieel risico van € 150.000,00 bij faillissement, terwijl Utrecht is bereid om een claim van € 105.000,00 bij de Belastingdienst aan de gemeente over te dragen. Op papier klinkt het allemaal heel logisch: geen garantstelling, geen borgstelling en geen partij in een eventuele discussie over de lening van de bank. Dat zegt wethouder Jansen. Wij zijn echter wél bouwheer geweest. Wij zijn spin in het web geweest tijdens de realisatie van de bouw. Wij hebben alleen eenzijdig onderzocht of er wel of niet sprake is van eindverantwoordelijkheid van de gemeente. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 120

Geef SVNU een eerlijke kans

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016;

Constaterende dat;

- Stichting Vlietkop niet voldoet aan haar betalingsverplichtingen
- de Utrechtse Vastgoedorganisatie de incasso bij Stichting Vlietkop (gelieerd aan voetbalvereniging Nieuw Utrecht) is gestart
- Stichting Vlietkop een belastingteruggave van €105.000,- ontvangt

Overwegende dat;

- de schuld van Stichting Vlietkop aan de gemeente voortkomt uit de eindafrekening van de bouw van de kantine van SVNU
- de gemeente als bouwheer een voorname rol had bij de realisatie en bijbehorende processen van de bouw
- de rol van de gemeente als bouwheer tijdens de realisatie van het pand en de daaruit voortvloeiende verantwoordelijkheden niet duidelijk zijn
- de gemeente van mening is dat er geen sprake is van borgstelling of garantie
- er geen officiële reactie van ABN AMRO is op het besluit van de gemeente om niet gezien te worden als garantsteller of borgsteller

Tevens overwegende dat;

- de eerder overeengekomen betalingstermijn (2 jaar) met bijbehorende maandelijkse bijdrage niet redelijk is voor een club in opbouw
- er een nieuw bestuur is aangesteld om de fouten uit het verleden te herstellen

Draagt het college op;

- om uit te zoeken wat de gevolgen/verantwoordelijkheden zijn van de gemeente in haar rol als bouwheer om in gesprek te gaan met ABN AMRO en de Belastingdienst om inzicht te krijgen in hun standpunten

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 120 is ondertekend door mijzelf.

Zoals bekend, staat de Stadsbelang Utrecht-fractie bekend vanwege simpel, duidelijk en Utrechts. Daarmee wil ik opnieuw afsluiten. Juist die boodschap is in het belang van de burger. Dat is het stadsbelang waar wij voor staan.



De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Namens de VVD-fractie spreek ik mijn waardering en dank uit voor de collega's in de raad, het college en de ambtenaren die een bijdrage hebben geleverd aan de totstandkoming van de Voorjaarsnota 2016. Ik had willen zeggen: "Dank voor het debat.", maar ik moet tot mijn spijt vaststellen dat in de commissievergadering van debat weinig tot geen sprake is geweest. De VVD-fractie vindt dat een groot gemis. Dat komt de kwaliteit van de besluitvorming niet ten goede. Dat moet bij de begrotingsbehandeling echt anders gaan. Ik reken op de steun van de medefractievoorzitters om dat mogelijk te maken zodat wij ook in de commissievergaderingen een goed debat kunnen voeren, niet alleen tijdens de algemene beschouwingen en tijdens het slotdebat zelf. De VVD-fractie wil ook voorkomen dat de behandeling van de Voorjaarsnota en begroting een soort van ideeënmarkt of een omgekeerde ideeënbus wordt. Ook vandaag worden zestig moties en veertien amendementen ingediend. Dat is misschien een beetje veel van het goede. Het zal niet liggen aan het feit dat het college in de commissievergaderingen veel heeft toegezegd. Daarvoor is de VVD-fractie het college zeer erkentelijk. Ik noem een paar voorbeelden. Het college zal onderzoeken hoe een corporatiepolis, de Utrecht Gezond-polis, van de grond kan komen als onderdeel van het streven naar een gezonde stad. Wij zullen proberen om bij stadsgesprekken de opkomst representatiever te laten zijn. De burgemeester zal onderzoeken hoe leencamera's een rol kunnen spelen bij het bestrijden van de autobranden die de stad teisteren. Er zijn ook kleine dingen, al eerder genoemd die het leven van de Utrechter aangenamer maken, zoals de komst van LED-verlichting in parken en betonnen tegels waarop kan worden gebarbecued zonder dat veel schade wordt aangericht aan het groen. Dit is een aantal toezeggingen waarmee de VVD-fractie heel tevreden is en waaraan ze zich kan optrekken.

Wij zijn content met de toezegging dat het college nog dit jaar aan de slag gaat met een impactanalyse van het cultuurnota-advies, inclusief de niet gesubsidieerde instellingen. Dit maakt het mogelijk om het advies te wegen dat wij over de cultuurnota hebben gekregen. De VVD-fractie zal daarover een politiek oordeel vellen. Tegelijkertijd is het jammer dat vooraf geen sectoranalyse is gemaakt. Wij zijn bang dat er nu sprake zal zijn van willekeur. Daarover zal meer worden gezegd in het debat over de cultuurnota en de besteding van de middelen.

Wij vinden het goed dat bij de midturn in 2018 er een maatschappelijke kosten/batenanalyse komt inclusief sectoranalyse. Dat is een goede stap vooruit. Dat brengt volgens de VVD-fractie beter in beeld welke kansen en uitdagingen er voor de Utrechtse culturele sector zijn. Dit maakt het ook mogelijk om voor een volgende cultuurnota defecten goed in beeld te brengen en die af te wegen tegen de politieke en culturele ambities van de stad.

Wij kijken uit naar de enorme kans om Utrecht te verbinden met een van onze grote iconen: Gerrit Rietveld. Excelleren mag in Utrecht. Wij mogen en moeten trots zijn op onze kunstenaars, sporters en wetenschappers van wereldfaam. Ik spreek de verwachting uit dat onze sporters, in het bijzonder onze Daphne, deze zomer de harten van alle Utrechters zal stelen, op weg naar goud, een lopend stukje Utrecht-promotie dat als een lopend vuurtje de hele wereld zal veroveren. Hoe mooi zal het zijn om de Vuelta binnen te halen? Zeker voor een stad als Utrecht die een fantastische Grand Départ heeft georganiseerd. Wij kunnen ons allemaal de beelden nog herinneren. Het was snikheer, maar wat stond Utrecht er mooi op. De VVD-fractie steunt de inzet van het businesspeloton om de Vuelta naar Utrecht te halen. Sí, la bienvenida en Utrecht. Graag krijgen wij de reactie van het college dat het bereid is een bijdrage te leveren aan het binnenhalen van deze blikvanger.

Utrecht kan zelf – in plaats van de rijksoverheid – de boetes op overlast in de openbare ruimte innen. Dit is een uitgelezen kans om boetes als wapen in te zetten tegen overlast in de openbare ruimte. Door bijvoorbeeld zelf boetes te innen op het illegaal dumpen van afval of het spuiten van

graffiti kunnen wij de handhaving op dit soort vergrijpen en het takenpakket van bijzondere opsporingsambtenaren verder uitbreiden en verbeteren. De VVD-fractie werkt de komende weken hierover een voorstel uit. Na het zomerreces komt ze hierop terug.

Keuzevrijheid en parkeren zijn voor de VVD-fractie allebei belangrijk. Wij zijn blij dat de wethouder de kansen en mogelijkheden onderzoekt om ook vergund parkeren buiten het eigen rayon mogelijk te maken. Voor veel Utrechters op de wachtlijst kan dit een optie zijn om toch in de buurt van de woning of het werk te parkeren. Het biedt kansen om sommige wijken, zoals de binnenstad, te ontlasten van de grote parkeerdruk.

Morgen verhuizen alle bussen bij het station naar de Jaarbeurszijde. Het is de grootste wijziging in de reizigersstroom tijdens de verbouwing van het station tot nog toe. De VVD-fractie heeft hierover samen met de fracties van D66 en SP in de commissievergadering gepleit voor een extra halte op het Smakkelaarsveld. Ik kondig aan dat wij volgende week, bij het slotdebat, als het onderzoek is afgerond, hierop zullen terugkomen.

Meer banen en minder betutteling. Ondernemen in Utrecht moet een feest zijn. De VVD-fractie vindt dat de gemeente alles in het werk moet stellen om het ondernemend Utrecht zo gemakkelijk mogelijk te maken. Dat betekent onnodige drempels en regels wegnemen en dat de gemeente niet concurreert met bedrijven.

De strijd tegen de paarse krokodil, de safari op zoek naar onnodige regels. Bij de algemene beschouwingen heb ik hierover twee moties ingediend. Op basis van de commissiebehandeling, de reactie van andere fracties en het college heb ik de teksten aangepast. Ik trek de moties 80 en 81 in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat de moties 80 en 81 zijn ingetrokken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik dien hierbij de volgende moties in.

"Motie 121

Minder regels, meer ruimte, minder gedoe (MRMRMG)

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2016, bij gelegenheid van het slotdebat van de Voorjaarsnota 2016,

Constateerend dat:

- De gemeente Utrecht op dit moment 114 verschillende vergunningen kent en jaarlijks bijna 40.000 vergunningen in procedure heeft;
- (Langdurige) vergunningsprocedures zowel bewoners, ondernemers als de gemeente veel tijd en geld kosten;
- We in Utrecht werk maken van 'minder en betere regels';

Overwegende dat:

- Regels de mens dienen, en niet andersom;
- Er alternatieven zijn om publieke belangen te borgen;
- De invoering van de omgevingswet en het ondernemingsdossier een uitstekende aanleiding is om alle (ruimtelijke) vergunningsprocedures tegen het licht te houden;
- Door tijdig en duidelijk te communiceren over de grenzen wat mag en kan bewoners en ondernemers zelf kunnen bepalen of een activiteit of handeling is toegestaan;
- Indien een vergunning onverhoopt de aangewezen route is, de aanvrager liefst vooraf een goede indicatie krijgt op basis van welke criteria een aanvraag wel of niet wordt toegekend en
- gedurende het traject op de hoogte worden gehouden van de stand van zaken van de

aanvraag;

Draagt het college op:

- Om een vervolg te geven aan 'Utrecht prettig geregeld' door bestaande vergunningen en procedures tegen het licht te houden en de uitkomsten van deze doorlichting voor de Programmabegroting 2017 aan de raad te presenteren alsmede de daarvoor benodigde raads- en collegebesluiten;
- Hiervoor met bewoners en ondernemers en andere (ervarings-)deskundigen een inventarisatie te maken van nut, noodzaak en praktische ervaringen mbt alle vergunningstrajecten;
- Daarbij de financiële en maatschappelijke kosten voor de betreffende procedures en handhaving af te zetten tegen de opbrengsten;
- Bovendien alle bestaande vergunningstrajecten door te lichten en op daarbij een keuze te maken voor:
 - het afschaffen van de vergunningsprocedure, of
 - het te vervangen door een systeem van melden achteraf, of
 - een vereenvoudiging van de procedure en daarbij aan te geven of een vergunning van rechtswege van toepassing is (paragraaf 4.1.3.3 van de Awb) en de eventuele geldigheidsduur wordt verlengd, dan wel
 - het handhaven van de procedure en daarbij aan te geven of een vergunning van rechtswege van toepassing is en de eventuele geldigheidsduur wordt verlengd;
 - Vervolgens te komen tot een eenduidig beoordelingskader waardoor bewoners en ondernemers vooraf inzicht hebben aan welke vereisten moet worden voldaan om voor een vergunning in aanmerking te komen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 121 is ondertekend door mevrouw Ferket en mijzelf.

"Motie 122

Utrecht voorkomt oneerlijke concurrentie met ondernemers

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2016, bij gelegenheid van het slotdebat van de Voorjaarsnota 2016,

Constateerend dat:

- de Wet Markt en Overheid (Wet M en O) als doel heeft om zo gelijk mogelijke concurrentieverhoudingen tussen overheden en het bedrijfsleven te creëren wanneer overheden, waaronder gemeenten, goederen of diensten op een markt aanbieden en daarmee economische activiteiten verrichten;
- de Wet M en O gemeenten de mogelijkheid biedt om een beroep te doen op een algemeen belang uitzondering waardoor het verrichten van economische activiteiten onder de kostprijs is toegestaan;

Overwegende dat:

- Er geen enkele noodzaak bestaat voor de gemeente om zelf economische activiteiten onder de kostprijs uit voeren als de markt daarin voorziet;
- Uit recent onderzoek van Ecorys blijkt dat overheden (ten onrechte) te snel een beroep doen op de algemeen belang uitzondering;
- de gemeente de keuze om zelf economische activiteiten onder kostprijs aan te bieden beter dient te motiveren;

- De raad in 2014 een lijst van 19 economische activiteiten heeft vastgesteld die onder de kostprijs worden aangeboden zoals het aanbieden van intelligente bandenpompen en oplaadpalen voor elektrische voertuigen, het in eigendom hebben en exploiteren van parkeergelegenheid in openbare garages en kredietverlening in de vorm van sociale leningen en saneringskredieten;

Draagt het college op:

- Zoals eerder toegezegd jaarlijks in de Programmabegroting een lijst op te nemen van economische activiteiten die de gemeente tegen en onder de integrale kostprijs aanbiedt;
- Voor bovengenoemde activiteiten expliciet na te gaan in hoeverre er sprake is van concurrentievervalsing;
- Een marktverkenning uit te voeren naar de bereidheid bij marktpartijen om in deze economische activiteiten te voorzien;
- Te onderzoeken in hoeverre het mogelijk is belanghebbenden in de gelegenheid te stellen een zienswijze in te dienen op het voornemen een economische activiteit tegen of onder de integrale kostprijs aan te bieden en de raad hierover te informeren;

En gaat over tot de orde van dag."

Motie 122 is ondertekend door mijzelf.

Wij steunen de moties van de D66-fractie om zoveel mogelijk gebruik te maken van het ondernemingsdossier, om de ambitie te verhogen en om digitale dienstverlening te verbeteren. Het college stelt voor om vanaf 2019 jaarlijks € 300.000,00 extra in te zetten voor het uitvoeren van milieutaken. Is de wethouder bereid om de besteding vanaf 2019, het structureel maken van de middelen, ook bij de begrotingsbehandeling 2017 nader toe te lichten?

De heer Verschuure heeft een motie ingediend over het functioneren van de raad. Die motie verrast ons. Per slot van rekening is het de Utrechter die elke vier jaar de Utrechtse raad tegen de meetlat houdt. Ik kan mij niet onttrekken aan de indruk dat de gemeenteraad regelmatig discussieert met bewoners en ondernemers van de stad over het functioneren van de raad, de inzichten en het proces. Ik vind deze motie een beetje uit de hoogte. Ik vind het zonde om de discussie af te breken. Wij moeten die discussie voeren in het presidium. Daar hoort die thuis.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik vind dit een beetje onzin. De D66-fractie vindt het erg belangrijk om onszelf samen met de inwoners van de stad te bekijken. Dat doet de ambtelijke organisatie. Ook de griffie heeft dat onlangs gedaan. Daarom stellen wij dat voor. Wij denken dat het goed is om de vinger aan de pols te houden. Wij hebben een enorme verandering ingezet. Er is aan het begin van de raadsperiode een manier van afspraken maken ingevoerd. Er zijn stadsgesprekken. Die zijn een succes. Het is goed om de buitenwereld over de raad een oordeel te laten geven. De heer Gilissen kan zeggen dat dit bij de verkiezingen al gebeurt. Die zijn er echter maar één keer in de vier jaar en gaan over de standpunten die worden ingediend. Dat is de primaire reden waarom mensen stemmen. Het is interessant om te vragen hoe de raad functioneert. Ik ben benieuwd naar dát oordeel. Waarom steunt de heer Gilissen mij daarbij niet? Waarom wil hij alleen in het presidium daarover spreken? Dat is een soort achterkamertje waar fractievoorzitters met elkaar een beetje ruzie maken over processen. Ik wil juist daarover debatteren in de raad.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vraag de heer Gilissen wat er tegen is om de raad een spiegel voor te houden. Hij heeft gelijk dat de beoordeling door de kiezer één keer per vier jaar plaatsvindt. Die beoordeling gebeurt meestal op inhoud en soms op wat er landelijk speelt. Is het niet



goed als wij willen spreken over het proces om mensen te bereiken en over de vraag hoe wij de kloof tussen de politiek en de stad kleiner maken om ook jezelf eens te bekijken via een blik van buiten?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik vind dit een voorstel van een stel procesdemocraten. Het gaat echt helemaal nergens over. Ik zal deze stelling toelichten. Elke donderdagavond zit deze zaal vol met mensen op de publieke tribune. Aanstaande dinsdag zijn wij in Vleuten-De Meern om te praten over verkeersveiligheid. De raadsleden zijn elke dag, dag in, dag uit, in contact met Utrechters. Met hen voeren wij het gesprek. Als er opmerkingen zijn over de wijze waarop wij dat doen, krijg ik die terug en discussiëren wij daarover. Dat doen wij continu. Het is een totaal overbodige motie.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben dat niet met de heer Gilissen eens. Ik heb tijdens raadsinformatieavonden de feedback gekregen dat men zich ergert aan raadsleden die voortdurend op hun telefoon kijken. Die raadsleden zijn zich dat vaak niet bewust. Dat koppelen wij terug, maar eigenlijk is niet bekend hoe vaak het gebeurt en hoe breed dat leeft. Dit soort dingen vind ik belangrijk om uit de stad te horen. Hoe denken de mensen over instrumenten als raadsinformatieavonden? Hebben zij daarover zelf andere ideeën? Er is toch niets mee mis om de mensen eens te vragen of zij goede ideeën voor de raad hebben?

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik zal de motie nog even goed lezen. Ik zag dat daarin het inschakelen van experts wordt genoemd. Dat klinkt mij als duur in de oren. Als wij dan horen dat wij niet op onze telefoon mogen kijken, lijkt mij dat niet hetgeen waarvoor wij het budget van de raad moeten opplussen. Wij moeten alles in de juiste proporties zien.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Indirect wordt een vraag aan de opsteller van het voorstel gesteld. Het is zeker niet de bedoeling om er een gigantisch duur verhaal van te maken. Bij externe experts dacht ik bijvoorbeeld aan een griffier uit een andere stad. Externe experts kunnen ook wijkraden zijn. Het kunnen ook andere insprekers zijn. Het kan ook de gemeentesecretaris zijn. Wij kunnen dat voorstel uitwerken. Ik vind het prima om daarover een keer in het presidium te spreken. Het lijkt mij goed om eens de blik van buiten op ons te vestigen. Dat doen wij op een heleboel manieren. Wij vragen dat de ambtelijke organisatie en het college. Wij moeten dat ook zelf doen.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn er helemaal niet tegen om ons van buiten naar binnen te laten beoordelen. Tegelijkertijd voel ik een beetje mee met de woorden van de VVD-fractie dat wij dat elke dag al doen en ook elke vier jaar. Dan krijgen wij te horen of dat wordt gewaardeerd. Het is de vraag of die voorstellen concrete voorstellen worden. Het moeten niet alleen procesvoorstellen blijven. Wij hebben van wijkraden brieven gekregen over de vraag hoe zij graag willen worden gezien. Ik wil graag dat wij op die brieven inhoudelijk reageren en niet opnieuw een proces starten.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De wijkraden komen binnenkort langs om te praten over de samenwerking bij de rol die ze zelf hebben. De griffier of anderen van buiten zijn hier al geweest. De mystery guest. Wij hebben daarover gediscussieerd. Als ik wethouder Jansen was, zou ik zeggen dat dit ondersteuning van het beleid is. Wij doen dit al. Er is geen enkele reden om dat nogmaals bij motie te bevestigen. Sterker nog, de heer Verschuure dropt deze motie in het slotdebat over de Voorjaarsnota. Dat is zijn goede recht. Het is een proefballonnetje. De heer Van Schie is er niet, anders zou hij dat opeten. Ik wil aangeven dat wij hierover een fatsoenlijk debat willen voeren. Wij

moeten niet dit soort dingen in de hitte van het slotdebat bespreken. Volgens mij is dit het verkeerde moment. Wij zijn het niet eens over het nut en de noodzaak ervan. Wij moeten erover in het achterkamertje dat presidium heet verder praten. Ik stel voor dat het presidium openbaar vergadert, met een open agenda in plaats van achteraf alleen besluitenlijsten vaststellen. Daarmee helpen wij de Utrechter echt niet vooruit. Ik denk niet dat wij deze motie steunen.

De heer Schipper zal dadelijk een motie indienen over de fractiebudgetten. Wij zullen die waarschijnlijk niet steunen. Als het aan de VVD-fractie ligt, komt de € 500.000,00, die vanaf volgend jaar beschikbaar is, niet ten goede aan het verhogen van de fractiebudgetten. De fracties krijgen aanzienlijke bedragen. Daarvoor kunnen ze mensen in dienst hebben. Wij doen goede dingen voor de stad en zorgen ervoor dat de raad met de stad in contact staat. De € 500.000,00 zal primair ten goede komen aan het versterken van de controlerende functie van de raadsorganen, zoals de rekenkamer en de griffie. Elk voorstel dat ziet op het verhogen van fractiebudgetten – de sigaar uit eigen doos – zal de VVD-fractie niet steunen. Ik wil die aantekening bij de Voorjaarsnota expliciet maken.

Tijdens de algemene beschouwingen heb ik gewaarschuwd voor de drang om meer taken naar de gemeente toe te halen en dat de gemeente bepaalt hoe de Utrechters hun leven moeten leiden. Utrecht mag geen stad voor the happy few worden waarin de overheid als een soort moraalridder door de stad waant. Hoe Utrechters hun leven willen leiden, is een keuze die ze zelf moeten maken en waarvoor zij zelf de verantwoordelijkheid dragen. Het opkopen van schulden van jongeren, hoe goed bedoeld ook, staat haaks op dat liberale uitgangspunt, zeker als men het onderzoek leest dat in het amendement wordt aangehaald dat impulsief bestedingsgedrag, het onderschatten van studieschulden en gebrekkig financieel in- en overzicht vaak de oorzaken zijn. Het signaal dat de overheid onvoorwaardelijk voor iemand klaarstaat nadat hij of zij er zelf een potje van heeft gemaakt, zal de VVD-fractie niet steunen.

Wij hopen dat het college onderschrijft dat als een meerderheid van de raad het voorstel steunt – daar ziet het naar uit – elke euro schuld die wordt opgekocht, moet worden terugbetaald. Graag krijgen wij hierop een reactie van de wethouder.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Het is heel prettig dat het voorstel helemaal niet onvoorwaardelijk is, maar dat het allerlei dingen bevat die jongeren moeten doen voordat zij voor het opkopen van schuld in aanmerking komen. Wellicht kan de VVD-fractie het voorstel alsnog steunen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik denk het niet. Wij vinden dat dit een totaal verkeerd signaal is. Over schulden die vaak ontstaan met het medeweten van jongeren zelf – ik ben het wat dat betreft eens met de heer Bos – vind ik dat men alles op alles moet zetten om die te voorkomen. Wij vinden het contraproductief en totaal verkeerd als men vindt dat voor de jongere die een scooter met een betalingsregeling heeft gekocht, teveel mobiele telefoons heeft gehad en schulden met een creditcard heeft gemaakt de overheid moet klaarstaan. Dat is volgens mij een principieel punt. Dat steunen wij niet. Er is schuldhelpverlening. Dat gaat uit van een inzet. Wij vinden dat als de gemeente schulden opkoopt, men elke euro van die schuld moet terugbetalen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Gilissen zet een karikatuur neer. Ik weet niet of hij wel eens is gaan kijken waar jongeren met schulden komen. Die denken echt niet dat zij een scooter kunnen kopen en dat de gemeente dat oplost. Het is een serieus probleem. Het zet jongeren enorm op achterstand. Zij kunnen niet aan hun toekomst werken. Zij kunnen daardoor hun studie

niet afmaken. Dat zijn dingen die ook de heer Gilissen graag wil zien om ze een goede kans op de arbeidsmarkt te geven. Het lijkt mij heel logisch als de overheid zegt de jongeren een break te gunnen zodat zij aan het oplossen van de schulden en aan hun toekomst kunnen werken. Ik vind deze voorstelling van zaken van de heer Gilissen vreemd.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Impulsief bestedingsgedrag. Onderschatting van studieschulden en gebrekkig financieel in- en overzicht. Dat zijn de oorzaken die de GroenLinks-fractie zelf uit het onderzoek aanhaalt als reden voor het ontstaan van de schulden. De VVD-fractie vindt dat het opkopen van schulden voor deze jongeren niet de oplossing is. Investeren in preventie en via de reguliere schuldhulpverlening zorgen ervoor dat deze mensen weer vooruitkomen. Het beeld dat de overheid de portemonnee trekt als men door eigen schuld in de problemen komt, steunen wij niet. Wij vinden dat principieel onjuist.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik vind het jammer dat wij de VVD-fractie niet aan onze zijde krijgen om kinderen die iets stoms hebben gedaan een kans te geven. Dat is wat het amendement beoogt. Ik constateer dat de heer Gilissen daar een streep trekt. Dat is erg jammer. Jongeren hebben de toekomst. Daar is de heer Gilissen het niet mee eens. Helaas.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het beeld dat de VVD-fractie zich geen zorgen maakt over jongeren met problematische zorgen is klinkklare onzin. De gemeente geeft hulp bij schulden, maar hier wordt een voorstel gedaan waarbij de gemeente de portemonnee moet trekken om de schulden op te kopen en daarmee het signaal af te geven dat als men zelf de verantwoordelijkheid niet op zich neemt, wat wij van iedereen verwachten, de overheid dan klaarstaat. Dat is een verkeerd signaal. Dat wil de VVD-fractie niet geven.

Hoe dan ook, het amendement over het opkopen van schulden, het ontnemen van verantwoordelijkheid, zal de VVD-fractie niet steunen. Ik hoor graag van de wethouder of hij vindt dat elke euro moet terugkomen.

De VVD-fractie is met de Voorjaarsnota 2016 content. De stad ligt op koers. Er komen meer banen bij. Wij bieden de stad en haar bewoners meer ruimte.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij spreken deze weken meer over Rijnenburg dan wij de afgelopen vijf jaar hebben gedaan. Tijdens de algemene beschouwingen is een motie ingediend waar volgens mij zes fracties onder staan. Er is een andere motie die door drie coalitiefracties is ondertekend waarin een bouwpauze staat. De VVD-fractie heeft geen van deze moties ondertekend. Ik ben benieuwd wat de lijn van de VVD-fractie is. Steunt ze de overige coalitiefracties? Hoe lang moet de bouwpauze duren?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Zijn wij de swing vote?

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Nee, hoor. De heer Gilissen is volstrekt irrelevant. Ik ben wél benieuwd.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is uiterst relevant, maar misschien niet voor deze moties. Desgevraagd, het was een initiatief van de VVD-fractie dat in 2012 het resterende budget voor de ontwikkeling van Rijnenburg, een hobby van de PvdA-fractie, werd weggehaald ten gunste van Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern. Wij staan nog steeds achter het besluit dat de energie



van de gemeente moet zijn gericht op het afbouwen van Leidsche Rijn. Tot die tijd ligt de bal bij de projectontwikkelaars, de partijen en de grondbezitters in Rijnenburg. Ik denk niet dat wij de motie van de zes fracties steunen, maar dat wij ons aansluiten bij de motie van de drie fracties, hoe irrelevant die ook mag zijn.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik ben benieuwd of dat "middellang", waarover ik met mevrouw De Boer sprak, voor de VVD-fractie ook voor 2030 en later is. Staat de VVD-fractie achter het signaal dat wij ten behoeve van de provincie moeten afgeven dat daar al die tijd geen woningbouw komt en dat als Leidsche Rijn af is er geen ruimte meer is? Tien jaar is voor ruimtelijke plannen de planhorizon. Dan komt een plan in de provinciale structuurvisie en in de bestemmingsplannen niet langer terug. Wij zullen ervoor moeten knokken als wij dat dan ooit weer in beeld willen krijgen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Het is 2016. Ik denk dat wij nog wel een tijdje in Leidsche Rijn bezig zijn. Er liggen nieuwe plannen op stapel, dankzij de inzet van het college, denk aan Rijnvliet en Haarzicht. Die moeten nog echt van de grond komen. Tot die tijd maken wij ons zorgen over het voorzieningenniveau in Leidsche Rijn. Het college werkt daar echter hard aan, tot tevredenheid van de VVD-fractie. Ik denk dat het dilemma dat de heer Van Waveren schetst fictief is. Ik denk niet dat de gemeente eerder dan 2025 in Rijnenburg geld zal steken. De bal ligt volledig bij de grondbezitters en de initiatiefnemers. Als men een initiatief neemt, moeten wij dat serieus bekijken. Tot die tijd blijft elke euro in de zak van de gemeente Utrecht.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dat ben ik helemaal met de heer Gilissen eens. Ik denk dat 2025 een goede horizon is. Dat is de reden dat ik al in 2011 heb opgeroepen dat wij moeten opschieten. De tijd wordt steeds krappere, maar het kan nog. 2025 ligt binnen de horizon van tien jaar. Met ruimtelijke plannen moeten wij met zo'n horizon rekening houden. Misschien kan de heer Gilissen zijn relevantie wat beperken door de coalitie te bewegen om daar een wat zorgvuldiger formulering voor te kiezen. Wij achten op termijn in Rijnenburg woningbouw mogelijk. Wij willen daar graag de ruimte voor houden. Is hij de heer Gilissen dat met mij eens?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dit laatste punt is totaal niet aan de orde. In de periode waarin deze raad actief is en de keuzes die ook op provinciaal niveau moeten worden gemaakt, zie ik geen concrete ontwikkeling. De formulering die is gekozen voor de motie van de fracties van PvdA, GroenLinks en D66 biedt voldoende duidelijkheid over de vraag hoe de gemeente daar tegenoverstaat en geeft een duidelijk signaal in de richting van de oppositie.

De VVD-fractie stemt vandaag in met de voorstellen die leiden tot meer banen en meer vrijheid voor Utrechters. Wij zullen tegen alle voorstellen stemmen die leiden tot meer regels en meer betutteling.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij kunnen er lang of kort over praten, maar geld is een betrekkelijk onbelangrijke zaak. Het charmante van geld is dat daarover tientallen, misschien wel honderden spreekwoorden en gezegden zijn. Ik ben gaan grasduinen. Het is verrassend wat men allemaal tegenkomt. Ik zal er enkele noemen.

"Geld is als mest. Je moet het goed verspreiden, anders gaat het stinken." Hoewel het woord "mest" misschien iets anders doet vermoeden, doelt het spreekwoord op de waarheid dat men geld moet investeren, bijvoorbeeld in de singel die eindelijk rondkomt, in een extra halfuur hulp in het huishouden – dat is broodnodig – of in de aanpak van de Amsterdamsestraatweg. De tweede fase voor

de versnelling in Overvecht kan inderdaad doorgaan. Eén blik op de wijkmonitor zegt genoeg. Ook in de aankoop van panden aan de Hardebollenstraat, in voorzieningen voor beschermd wonen en in beschermingsbewind moeten wij investeren.

Daarom complimenteer ik het college met het mestbeleid.

"Geld winnen is een gunst, goed besteden is de kunst". Het gaat om bestedingen aan kleine, vaak waardevolle initiatieven die veel opleveren. Die kosten de gemeente weinig, maar leveren veel op. Het goed besteden is de kunst. Een kleine uitgave is temidden van miljoenen de uitgave voor de Voedselbank. Daarover is genoeg gesproken. Het probleem ligt op tafel. De oplossing ook. Derhalve dien ik het volgende amendement in.

"Amendement 31

Faciliteer de voedselbank

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de voorjaarsnota 2016

Constaterende dat:

- Verschillende uitgiftepunten voor voedselbanken (Oven/echt, Ondiep, Leidsche Rijn) te maken hebben met onzekerheid over hun huisvesting, omdat ze tijdelijk gehuisvest zijn in gemeentelijke panden.

Overwegende dat:

- Voedsel een primaire levensbehoefte is – en voedselbanken daarom een essentiële bijdrage leveren aan armoedebestrijding in Utrecht;
- De permanente onzekerheid over huisvesting van de voedselbanken moet worden doorbroken door hen structurele huisvesting te bieden.

Besluit:

- Vanaf 2016 de financiering van de huisvesting van de voedselbanken door te belasten vanuit het programma Werk & Inkomen;
- De (geschatte) kosten te dekken door versobering van de investering in digitale dienstverlening met € 300.000,00."

Amendement 31 is ondertekend door de heer Post en mijzelf.

De kunst van het uitgeven is ook aanwezig in het weggeven van weesfietsen. Wij weten dat nieuwkomers vaak een groot gebrek hebben aan goed en adequaat vervoer. Het eerste vervoermiddel is wat ons betreft en volgens vele anderen de fiets. Hoe mooi zou het zijn als nieuwkomers met een opgeknapte weesfiets een zetje in de rug krijgen. Daarom dien ik de volgende motie in.

"Motie 123

Geef weesfietsen nieuw baasje in AZC

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 30 juni 2016 ter bespreking van de Jaarstukken en Voorjaarsnota 2016

Constaterende dat:

- Er in 2015 liefst 6.863 weesfietsen (verkeerde of te lang gestalde fietsen) zijn opgehaald
- Fietsen zonder eigenaar (minder dan 1% wordt opgehaald) in eigendom vallen van de gemeente, die kan bepalen welke bestemming zij aan de fietsen geeft
- Eén doel van de gemeente is om het opknappen van de fietsen te laten gebeuren in het kader van social return

- Een ander doel van de gemeente is om de fiets als primair vervoersmiddel te promoten
- Overwegende dat:
- Social return geen doel is maar een middel, om onze 'participatiesamenleving' invulling te geven en derhalve geld mag kosten uit programma Werk en Inkomen
 - Nieuwe inwoners van Utrecht, in het AZC, geen geld hebben, ook niet voor een fiets
 - Hierdoor letterlijk minder kunnen meekomen in de stad, minder beweging hebben en minder ontspanning
 - Schoolgaande kinderen van ISK of de Taalschool die geen fiets hebben aangewezen zijn op OV of vervangend vervoer, waarvan de kosten en organisatie evengoed rusten op de begroting van de gemeente
 - Er al meerdere initiatieven zijn ontwikkeld voor fietsles, ook aan deze doelgroep, maar er geen fiets ter beschikking is na het afronden van de fietsles

Draagt het college op:

- te onderzoeken op welke manier de weesfietsen een nieuwe bestemming kunnen krijgen bij onze nieuwe inwoners in het AZC
- de raad hierover te informeren voor de Programmabegroting 2017 en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 123 is ondertekend door mevrouw Uringa.

"Wees gewaarschuwd jonge held, mooie meisjes kosten geld". Dat mooie meisje is natuurlijk TivoliVredenburg. De kosten voor dat mooie meisje zijn uit de hand gelopen. Dat mooie meisje kost wel erg veel geld. Met een deel van de voorgenomen investeringen kan de ChristenUnie-fractie akkoord gaan, met name vanwege de te hoge huisvestingslasten van TivoliVredenburg. De voorgestelde investeringen voor internationale allure is voor ons een cadeautje dat wij dit mooie meisje nu eens niet geven. Wat ons betreft, investeren wij het geld aan andere culturele instellingen die nu buiten de boot dreigen te vallen, bijvoorbeeld het Volksbuurtmuseum, The New Dutch Connections en de Metaal Kathedraal. Die dreigen allemaal hun subsidie te verliezen. Daarom dien ik het volgende amendement in.

"Amendement 32

Iedereen profiteert van een sterk TivoliVredenburg?

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016;

Constaterende dat:

- Het college voorstelt de aanbevelingen van het onderzoeks- en adviesteam (OAT) Gehrels één op één over te nemen en de volgende financiële gevolgen daarvan te verwerken:
- Een verlaging van de huurlast met in totaal 1,856 miljoen euro structureel, ter compensatie van de hoge gebouwgebonden kosten;
- Een versterking van het eigen vermogen, door een eenmalige bijdrage van 1,1 miljoen euro;
- Een aanvullende bijdrage van 0,4 miljoen euro voor de periode 2017-2020, bedoeld om te investeren in de organisatie (0,2 miljoen) en programmering (0,2 miljoen) van TivoliVredenburg;

Overwegende dat:

- TivoliVredenburg dankzij de twee uitgebreide rapporten van de Rekenkamer Utrecht en het OAT nu rijkelijk is voorzien van aanbevelingen;

- Investeren in de programmering een primaire taak van TivoliVredenburg zélf is;
- Een gezonde exploitatie mogelijk is zonder deze 0,2 miljoen extra subsidie in de komende jaren;

Voorts overwegende dat:

- Het Cultuurnotabudget 2017–2020 niet toereikend is gebleken om alle 'als subsidiabel beoordeelde' aanvragen te kunnen honoreren;
- Hierdoor een waardevol aanbod van culturele initiatieven dreigt te sneuvelen;

Besluit:

- Het bedrag van 0,2 miljoen euro voor de periode 2017–2020 van 'OAT TiVre: programmering' over te hevelen naar het Cultuurnotabudget 2017–2020;
- Dit bedrag te betrekken bij de Nota Subsidievoorstellen die in september 2016 in het college voorligt."

Amendement 32 is ondertekend door de heer Van Ooijen en de heer Post.

De ChristenUnie–fractie ziet dat het college nog een aantal plannetjes heeft die niet nodig zijn, bijvoorbeeld investeringen in een evenementenfonds: € 300.000,00, in topsport: € 200.000,00, in digitale dienstverlening: € 1,5 miljoen en in extra marketingkosten om de tweedeling tegen te gaan: € 500.000,00. Dat zijn allemaal keuzen die volgens ons niet nodig zijn.

De evenementen komen echt wel naar de stad toe. Maakt u zich daarover geen zorgen, gezien de centrale ligging en de prachtige voorzieningen. Ik begrijp niet goed waarom het voorstel wordt ingediend. Er is echter wél een mogelijkheid om evenementen in betere banen te leiden. Daarom dien ik het volgende amendement in.

"Amendement 33

Stop festivalisering in Utrecht; investeer in gezelligheid voor iedereen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 30 juni 2016 ter bespreking van de Jaarstukken en Voorjaarsnota 2016

Constaterende dat:

- Het college een evenementenfonds voorstelt voor extra grootstedelijke evenementen
- Het college hiervoor 300.000 euro beschikbaar wil stellen

Overwegende dat:

- Bewoners in de binnenstad van Utrecht, zoals rondom het Lepelenburgpark, overlast ervaren van het huidige aantal evenementen en grote zorgen hebben over de toekenning van vergunningen en de organisatie
- Bewoners in andere wijken, zoals Zuilen rondom het Springerpark, in korte tijd verrast werden door een kermis én enkele weken later een circus, zonder hierover te zijn geïnformeerd
- Meerdere signalen erop wijzen dat geïnvesteerd moet worden in communicatie, toezicht, handhaving op overlast van geluid, afval en milieubelasting omdat dit als onvoldoende ervaren wordt;
- Het college aangeeft dat dit komt omdat er onvoldoende capaciteit is om bijvoorbeeld meer toezicht mogelijk te maken;
- Gebrek aan toezicht en handhaving er mede oorzaak van is dat de regelgeving om de overlast voor de omgeving van evenementen te beperken niet of onvoldoende nageleefd wordt
- Op dit moment de huidige Evenementennota '...t Bruis an alle kant...' (2009) dan ook op

veel punten aanscherping nodig heeft

- Het toevoegen van nieuwe, extra evenementen voorbij gaat aan de vele klachten en nalatigheid die ervaren wordt door bewoners rondom evenementen

Besluit:

- Het evenementenfonds te gebruiken voor extra inspanningen die nodig zijn, zoals voor communicatie en meer toezichthouders en handhavers die tijdens de opbouw, afbouw en uitvoering van evenementen aanwezig zijn, ook 's avonds en in het weekend;
- Het evenementenfonds in te zetten voor intensivering van maatregelen die nodig zijn om het voor iedereen gezelligheid te houden in plaats van uitbreiding van aantal evenementen."

Amendement 33 is ondertekend door mevrouw Uringa en mevrouw Van Esch.

"Goed geld naar kwaad geld gooien". In alle eerlijkheid: ik heb dit spreekwoord nooit eerder gehoord. De essentie is belangrijk genoeg: wij moeten geen goed geld investeren in kwaad geld, dat wil zeggen, in investeringen die sowieso verlieslijdend zijn. Het meest in het oog springende voorbeeld van gooien van goed geld naar kwaad geld zijn de leges voor horeca, prostitutie en gokken. De belastingbetalers betalen er allemaal aan mee. Dat is een typerend voorbeeld van goed geld naar kwaad geld gooien. Ook voor deze categorie moet kostendekkendheid de norm zijn zoals wij die voor alle leges hebben. Door het stapsgewijs verhogen van de leges, kan dit voorstel in de volgende begroting worden opgenomen. Ik dien daartoe de volgende motie in.

"Motie 124

Nieuwe kans voor kostendekkende leges

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de voorjaarsnota 2016.

Constateerend dat:

- Uit de jaarstukken 2015 (p.306) blijkt dat:
- De lasten voor de leges 'Horeca, gokken, prostitutie' ongeveer 30 procent hoger zijn dan begroot, terwijl de baten voor de leges 'Horeca, gokken, prostitutie', ongeveer 5 procent hoger zijn dan begroot;
- De kostendekkendheid van deze categorie leges daarmee verder is gedaald van 55,8 procent (begroot) naar 46,2 procent (gerealiseerd).

Overwegende dat

- Het college als uitgangspunt hanteert 'maximale kostendekkendheid per verordening'

Draagt het college op:

- In de programmabegroting 2017 de leges 'Horeca, gokken, prostitutie' te splitsen in 'horeca' en 'gokken en prostitutie'
- De legeskosten (baten) van de categorie 'gokken en prostitutie' stapsgewijs te verhogen naar tenminste kostendekkendheid in 2020.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 124 is ondertekend door de heer Van Waveren en mijzelf.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is geen voorstander van het verhogen van kosten voor ondernemers. Is de heer Van Ooijen niet een beetje willekeurig? Er moet opeens wél geld naar de voedselbanken toe. Dat is blijkbaar wél goed. Die moet de gemeente subsidiëren met

€ 60.000,00 per locatie. Wij subsidiëren via de leges horecaondernemers, prostituanten en gokbedrijven, maar is dat volgens de heer Van Ooijen verkeerd? Of komen deze ideeën uit het grote manifest dat "bijbel" wordt genoemd?

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! In de bijbel staat niets over voedselbanken. Er staat wél in dat wij zorg moeten dragen voor de mensen die het meest kwetsbaar zijn. Dat zijn in deze stad echt niet de horecaondernemers en al helemaal niet de bordelen en de gokbedrijven. De heer Gilissen heeft gelijk. Wij stoppen met het subsidiëren van ondernemers die denken de stad te moeten verrijken met gokken en prostitutie en geven dat geld aan de voedselbanken. Het is goed om te weten dat de heer Gilissen dat niet wil. Dan weten wij precies waar de VVD-fractie staat.

Als wij dan toch goed geld naar kwaad geld gooien, weet ik daarvan nog een ander voorbeeld: investeringen in het Zandpad.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Er zijn meer leges die niet volledig kostendekkend zijn, huwelijken, begraafplaatsen en de woningmarkt bijvoorbeeld. Daar doet de heer Van Ooijen allemaal niets aan. De heer Van Ooijen shopt selectief. Ik heb er moeite mee om te spreken van goed geld en kwaad geld, want dan is het alsof horecaondernemingen bij de instellingen van kwaad geld horen. Goed geld naar kwaad geld gooien, is een mooi gezegde, maar men kan dat oordeel niet uitspreken over goedwillende ondernemers in de stad. Als die 100% kostendekkend zijn, worden exploitatievergunningen verdubbeld.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik heb in motie 124 geprobeerd om horeca los te zien van gokken en prostitutie. In de volgende begroting wil ik die zaken apart in beeld krijgen. Dat streven maakt deel uit van motie 124.

De heer Verschuur heeft gelijk. Wij zijn op dit punt selectief. De norm is overal terecht kostendekkendheid. Echter, er zijn uitzonderingen. De mogelijkheid wordt geboden om via kruissubsidie de ene wat meer en de andere wat minder te subsidiëren. Wij vinden inderdaad dat wij die kruissubsidie niet moeten geven aan gok- en prostitutieondernemers. Ik kan mij daarbij nog iets voorstellen bij kruissubsidie voor horeca, maar niet bij gokken en prostitutie. Als de heer Verschuur vindt dat men in Utrecht gesubsidieerd naar een bordeel moet kunnen gaan, hoor ik dat wel. Dat is de feitelijke situatie.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Kan de heer Van Ooijen ons dan eens meenemen in de afwegingen van de ChristenUnie-fractie welke organisaties wél mogen profiteren van de kruissubsidie? Wat is in de ogen van de heer Van Ooijen goed en fout?

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Dat lijkt mij een prachtige exercitie om eens te maken. Ik weet echter één ding zeker, namelijk dat wij gokken en prostitutie niet hoeven te subsidiëren. Ik ben benieuwd welke redenen de heer Gilissen kan bedenken waarom wij deze categorieën ondernemers wél moeten subsidiëren.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Kan de heer Van Ooijen inzicht geven waarom precies het om gokken en prostitutie gaat? Heeft dat te maken met een moreel oordeel dat de heer Van Ooijen over deze activiteiten heeft? Het zou hem sieren als hij dat durft toe te geven.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Moet ik de raad verrassen met het idee dat wij

geen voorstander zijn van gokken en prostitutie? Dan zou ik heel verbaasd zijn. Ik zou dan zeggen: mijnheer Gilissen, kom onder die steen vandaan.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Mevrouw De Boer heeft inmiddels hele eco- en fietsviaducten gemaakt.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Het wordt in de raad wél swingend zo. Stel dat wij dit zouden verbreden naar alle leges. De heer Van Ooijen zegt dat dit in principe overal voor moet gelden. Stel dat wij alle leges in Utrecht kostendekkend maken, is de ChristenUnie-fractie daarvan dan voorstander?

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! In principe streeft het college naar dekkende leges. Ik ben van harte bereid om dat te bekijken. Als ergens iets wordt gesubsidieerd dat ten koste gaat van andere leges vind ik dat daarvoor een gegronde reden moet zijn. De ene soort leges heeft meer bestaansrecht dan de andere.

Ik noemde de investeringen aan het nieuwe Zandpad al. Opnieuw investeert de gemeente € 500.000,00 om het nieuwe Zandpad te realiseren en dat terwijl wij nog niet eens weten of dat er komt. Daarom kiezen wij ervoor om geen papier te financieren, maar een werkelijk schoon en veilig Zandpad. Wij kiezen voor hulpverlening, een arm, een schouder en een advies voor de toekomst. Wij besluiten om de investering van € 500.000,00 te actualiseren in zoverre dat de raamprostitutie in de Hardebollenstraat definitief niet terugkomt en het herziene budget te reserveren voor schone en veilige werkplekken voor de vrouwen aan het Zandpad.

"Amendement 34

Financier geen papier, maar werkelijk 'schoon en veilig' op Zandpad

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op donderdag 30 juni 2016 ter bespreking van de Jaarstukken en Voorjaarsnota 2016

Constaterende dat:

- Raamprostitutie in de Hardebollenstraat definitief van de baan is
- De Voorjaarsnota nog spreekt over geleidelijke afbouw van raamprostitutie aan de Hardebollenstraat
- Hiervoor, en voor de nieuwe raamprostitutielocatie op het Zandpad, 0.560 miljoen euro extra beschikbaar wordt gesteld in 2016
- Dit extra geld geïnvesteerd wordt ter voorbereiding van 'schoon en veilig' op beide raamprostitutielocaties

Overwegende dat:

- De investering voor de Hardebollenstraat niet langer nodig en is derhalve anders besteed kan worden
- Het waarborgen van schoon en veilig met name van belang is als het Nieuwe Zandpad operationeel is
- De bouwer van het Nieuwe Zandpad nog in de BIBOB-procedure zit en daarmee nog altijd onzekerheid bestaat of en wanneer de raamprostitutie terug komt

Besluit:

- De investering 0,560 miljoen euro te actualiseren naar de nieuwe situatie dat raamprostitutie op de Hardebollenstraat definitief niet terugkomt."

Amendement 34 is ondertekend door mevrouw Uringa en mevrouw Metaal.

Het kortste spreekwoord is "Geld zoekt geld". Het is een ouderwetse en ongemakkelijke waarheid, maar wel een die recht overeind staat. Op plekken waar een klein beetje geld nodig is, is het soms lastig te krijgen. Wij zien dat helaas ook in de wijken. Wij zien dat in Overvecht 75% sociale huur is. Het contrast is veel te groot. Wij hebben het al in de algemene beschouwingen betoogd, maar volgens ons zijn onorthodoxe maatregelen noodzakelijk, vooral in de investeringen in Overvecht die op dit moment worden gedaan. Daarom vinden wij dat ook in Overvecht sprake moet zijn van een ongedeelde stad. Wij kiezen ervoor om geen extra sociale huurwoningen in Overvecht te realiseren. Wij dienen daarom de volgende motie in.

"Motie 125

Ongedeelde stad, ook in Overvecht

De raad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2016 ter bespreking van de voorjaarsnota,

CONSTATERENDE DAT

- Er een hoge concentratie is van sociale huurwoningen in Overvecht;
- Segregatie een groot aantal negatieve gevolgen heeft voor met name de lager opgeleide bevolking;
- Segregatie niet alleen een oorzaak is voor leefbaarheidsproblemen op de korte termijn, maar ook voor minder kansen voor de kinderen en jongeren op lange termijn;
- Als gevolg van de beperkte mogelijkheden om aansluiting te vinden bij de rest van de bevolking, ontstaan er vaak weer nieuwe problemen, met een steeds grotere achterstand tot gevolg, dit wordt ook wel 'the hunkering down process' genoemd;
- Daarom is het van belang segregatie op alle fronten tegen te gaan.

OVERWEGENDE DAT

- Een sociale aanpak niet de problemen kan oplossen die gedeeltelijk door fysieke componenten worden veroorzaakt;
- Segregatie voor een groot gedeelte een probleem is van eenzijdig aanbod van woningen;
- Naast de aanpak van de Versnelling in Overvecht dus ook fysieke maatregelen getroffen moeten worden;
- Overvecht nu verreweg het hoogste percentage sociale huur heeft van alle wijken in Utrecht (71,4% Overvecht t.o.v. 36,9% Utrecht).

DRAAGT HET COLLEGE OP

- Ervoor zorg te dragen dat het aandeel sociale huurwoningen in Overvecht in 2030 nog maximaal 50% is;
 - Op buurtniveau ervoor zorg te dragen dat dit maximaal 60% is;
 - Alleen sociale huur toe te laten wanneer hiervoor per toegevoegde sociale huurwoning minimaal twee sociale huurwoningen verdwijnen;
 - De verkoop van sociale huur door corporaties te stimuleren;
 - De afname van het aantal sociale huurwoningen te compenseren op andere locaties in Utrecht;
 - Hierover de raad jaarlijks te rapporteren.
- En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 125 is ondertekend door mevrouw Uringa.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Weet de heer Van Ooijen hoeveel woningen in Overvecht hij van plan is te slopen?

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Dat zullen er veel zijn, maar dat is hard nodig. Er zijn onorthodoxe maatregelen nodig om de segregatie in Overvecht tegen te gaan. Ik ben het met de heer Van Waveren eens. Dit vraagt echt om een zeer scherpe aanpak. Wat ons betreft, worden de sociale huurwoningen op andere plekken in de stad gecompenseerd. Wij willen zeker het aantal sociale huurwoningen niet verlagen. Het is echter hard nodig om Overvecht onderdeel te laten worden van de stad.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Een jaar of vijf, zes geleden – de goede oude tijd – was sloop en nieuwbouw gepland. Dat zou heel mooi zijn geweest. Echter, nu zijn besluiten genomen om te renoveren. In de woningen is geïnvesteerd. Men kan er van alles van vinden. Ik zou liever zien dat het percentage lager was. In het geval van 3.200 woningen slopen in 13 jaar – dat is wat de heer Van Ooijen voorstelt – moet men blind met de sloopkogel de wijk inrijden. Dat lijkt mij absurd. Ik ben benieuwd hoe de heer Van Ooijen dat voor zich ziet.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik deel de kwalificaties van de heer Van Waveren.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij spreken al geruime tijd over de tweedeling in de stad. Als wij wijzen op een aanpak in Overvecht die keihard nodig is, zetten wij een stip op de horizon. Het mag van mij langer duren. Het is echter nodig om harde maatregelen te nemen. Het zal niet gemakkelijk zijn, maar wij zijn bereid om de portemonnee te trekken om dat voor elkaar te krijgen. Zie wat in Kanaleneiland gebeurt.

Daar is het mogelijk om flats niet helemaal te slopen, maar om via een andere bestemming en nieuwbouw te investeren zodat een kanteling van de sociale huur ontstaat. Dat is hard nodig. Overigens hebben wij dit beleid al vijf jaar geleden ingesteld. Ook toen had men het idee om de sociale huur te verminderen, zie de wijkmonitor die een paar dagen geleden is verschenen. Er is de afgelopen jaren niets veranderd. Men is rond de 75% blijven hangen. Dat is mijn antwoord op de reacties van de heren Van Waveren en Schipper.

"Geld maakt niet gelukkig." Hoeveel te meer geldt dat voor eenzaamheid. Met een actieplan zullen wij dit grote probleem echter niet oplossen. Een aanpak is nodig om eenzaamheid een beetje te verminderen, een beetje te vergemakkelijken en een beetje meer onder controle te krijgen. Daarom dien ik het volgende amendement in.

"Amendement 35

Aanpak eenzaamheid verankeren

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de voorjaarsnota 2016.

Constateernde dat:

- In de gemeente Utrecht 35 procent van de inwoners zich eenzaam voelt en 9 procent ernstig eenzaam.

Overwegende dat:

- Eenzaamheid grote maatschappelijke gevolgen heeft, waaronder een hogere kans op depressie, en zelfs suïcide, hartziekten, dementie en vroeger overlijden;
- Deze gevolgen kunnen leiden tot aanzienlijke maatschappelijke kosten, zoals een hoger beroep op buurtteams; gezondheidszorg en welzijn.

Besluit:

- De maatregelen uit het actieplan 'Zeven gouden stappen tegen eenzaamheid' vast te stellen als onderdeel van het gemeentelijk beleid.

Draagt het college op:

- Voor de voorjaarsnota 2017 een mechanisme te ontwikkelen hoe 'krachtige initiatieven' die op dit moment incidenteel worden ondersteund, structureel kunnen worden gefinancierd binnen de gemeentelijke begroting.
- De noodzakelijke financiële consequenties te verwerken binnen de extra investeringen sociale basis, zoals vastgesteld binnen het meerjarenbeleid 'Meedoen naar Vermogen'.

En gaat over tot de orde van de dag."

Amendement 35 is ondertekend door mijzelf.

Als wij de hele dag praten over geld, lijkt het mij goed om stil te staan en terug te kijken naar mensen die leefden zonder geld. Ik denk daarbij aan de daklozen in de junkentunnel. De ChristenUnie-fractie heeft in de commissievergadering gevraagd om bij de verbouwingen in het Stationsgebied een plek te markeren om ons aan de ellende van destijds te herinneren. Wij danken de wethouder voor zijn toezegging hierover. Wij kijken uit naar zijn reactie.

Ik eindig met een spreuk van Salomo uit het boek Spreuken uit de bijbel: "Goud en edelstenen zijn er genoeg, maar wijze woorden een zeldzaamheid." Deze woorden wens ik het college van harte toe.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Jubileum vandaag. Dit is namelijk de tiende keer dat ik als fractievoorzitter van de SP-fractie deelneem aan het slotdebat van de Voorjaarsnota. Ik ben van plan om van dit moment te genieten. Het slotdebat is voor mij sowieso een bron van vreugde. Nu dus zelfs een beetje extra. Deze jubileumuitgave wordt tevens de eerste waarbij de SP-fractie niets te zaniken heeft over het dossier Wonen. Complimenten daarvoor aan het college.

Vaste prik aan de vooravond van het slotdebat is de leidraad die de griffier rondstuurt. Dat is een nauwelijks verhulde smeebede aan de fracties om zich te beperken tot besluitvorming rond de stukken die voorliggen en om alleen voorstellen in te dienen over punten waarover het college in het voortraject een "njet" heeft uitgesproken of onvoldoende is tegemoetgekomen aan de wensen van de fracties. Wij hebben blijkbaar een rotcollege, dacht ik toen deze week een stortvloed aan moties en amendementen over ons heen kwam. Er waren ook moties en amendementen bij van de coalitie. Hoe hebben de fracties in 's hemelsnaam in de commissievergadering kans gezien om voorzien van een summiere spreektijd al die zaken aan te kaarten en met het college te bediscussiëren? Ik hoop dat in het gebouw voldoende kopieerpapier aanwezig is.

Toegegeven, ook de SP-fractie heeft dit jaar vergeleken met vorig jaar het vijfvoudige aan onvervulde wensen. Toen dienden wij één motie in.

Wat hebben wij op onze lever? Laat ik eens onder de grond beginnen. In juni 2015 nam de raad het Plan Watertaken 2016–2019 aan. Daarin is opgenomen een begroting van het geld dat de komende jaren nodig is voor het onderhoud van de riolering. De discussie over de verdeling van de kosten tussen klein- en grootgebruikers werd tot nader order geparkeerd. Daarom werd bij de Programmabegroting 2016 het tarief voor grootgebruikers niet verlaagd, maar geïndexeerd, net als

voor kleingebruikers. Over de extra inkomsten die dit structureel oplevert, staat in de Voorjaarsnota geen woord. Gebleken is dat ook op andere punten de inkomsten structureel hoger zijn. Is het college het met ons eens dat dit in de Voorjaarsnota had moeten staan? Het gaat immers niet om speelkwartiergeld. Kan het college de gemeenteraad informeren of er sinds het vaststellen van het Plan Watertaken nieuwe inzichten zijn op grond waarvan extra inkomsten zijn te rechtvaardigen? Is het college het met ons eens dat het aanwenden van extra inkomsten, voor bijvoorbeeld het versneld aflossen van de kapitaallasten, alleen kan als de raad daarvoor het groene licht heeft gegeven? En tot slot: is het college het met ons eens dat een afwijkende verdeling van de kosten tussen de klein- en grootgebruikers, afwijkend van het Plan Watertaken, aan de gemeenteraad moet worden voorgelegd? Dit is allemaal terug te lezen in de motie 'Raad beslist over aanpassing plan watertaken en mogelijkheid verlaging rioolheffing', die ik vandaag indien.

"Motie 126

Raad beslist over aanpassing plan watertaken en mogelijkheid verlaging rioolheffing

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de Voorjaarsnota en de Jaarstukken,

Constaterende dat:

- In de Voorjaarsnota wordt voorgesteld het tarief van de rioolheffing met de index te verhogen;
- Het college op 25 juni 2015 bij de bespreking van het plan watertaken 2016–2019 de raad heeft toegezegd voor de voorjaarsnota 2016 de raad te informeren over de kostenverdeling, de kapitaallasten en dergelijke zodat de raad dit apart kan bespreken en de gevolgen hiervan kunnen worden meegenomen bij de voorjaarsnota 2016;
- Bij het raadsvoorstel 'verordening op de heffing en invordering rioolheffing 2016' het tarief voor grootgebruikers in het kader van deze toezegging en in tegenstelling tot het plan watertaken 2016–2019 niette verlagen maar te indexeren;
- Met de vaststelling van deze tarieven de opbrengst van de rioolheffing groter is dan begroot in het plan watertaken 2016–2019;
- De inkomsten op de rioolheffing daarnaast structureel hoger uitvallen doordat de oninbaarheid kan worden bijgesteld van 1,9% in het plan watertaken 2016–2019 naar € 15.000,00, het aantal aansluitingen 4.000 hoger is dan begroot en de hoeveelheid afgevoerd afvalwater van grootgebruikers (veel) hoger is dan begroot;

Overwegende dat:

- structureel meerdere miljoen extra inkomsten op de rioolheffing substantieel is;
- Het college deze structurele verhoging van de inkomsten op de rioolheffing, waarvan onduidelijk is of de hoeveelheid afvalwater van grootgebruikers structureel blijkt, beter in de Voorjaarsnota had kunnen vermelden om daarmee de raad de mogelijkheid te geven een besluit te nemen;
- Het plan watertaken 2016–2019 leidend is voor de begroting voor de riolering;
- Extra inkomsten afwijkend van de begroting alleen ten goede kunnen komen van de egalisatiereserve;
- De egalisatiereserve bedoeld is om schommelingen in het tarief te kunnen voorkomen en niet kan worden gebruikt voor extra aflossing van de kapitaallasten of de vorming van een spaarvoorziening;
- Daarom een raadsbesluit noodzakelijk is als structureel extra inkomsten worden aangewend voor extra aflossing van de kapitaallasten of de vorming van een

spaarvoorziening;

- Een raadsbesluit, als aanvulling op het plan watertaken, over de kostenverdeling van kapitaallasten tussen klein- en grootgebruikers, wenselijk is voor de onderbouwing van de tarieven.

Draagt het college op:

- De raad te informeren of sinds de vaststelling van het Plan Watertaken 2016–2019 de taken van de gemeente ten aanzien van het waterbeheer, op korte en lange termijn, zodanig zijn gewijzigd dat extra aflossing van de kapitaallasten of de vorming van een spaarvoorziening wenselijk is;
- Indien uit deze informatie blijkt dat extra aflossing van de kapitaallasten of de vorming van een spaarvoorziening wenselijk is, bij het raadsvoorstel 'verordening op de heffing en invordering rioolheffing 2017' een beslispunt toe te voegen waarin expliciet het Plan Watertaken hiertoe wordt aangepast;
- Aan het raadsvoorstel 'verordening op de heffing en invordering rioolheffing 2017' een beslispunt toe te voegen waarbij het Plan Watertaken wordt aangepast ten aanzien van de kostenverdeling van de kapitaallasten (en aflossing) tussen klein- en grootgebruikers, waardoor de onderbouwing van de tarieven wordt gegeven;

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 126 is ondertekend door mevrouw Paardekooper, de heer Van Eijndhoven en mijzelf.

Over naar het bovengrondse. Zowel de rekenkamer als de commissie Gehrels bevestigen het failliet van het grenzeloze optimisme dat de meerderheid van deze raad en voorgaande colleges hadden over het muziekpaleis. Echter, ook als men de brand niet zelf heeft aangestoken, kan men helpen met blussen. De SP-fractie is hiertoe bereid. In de algemene beschouwingen en in de commissievergadering hebben wij gepleit voor een oplossing waarbij de bal in ieder geval deels bij de directie van het muziekpaleis blijft liggen, namelijk door niet meteen tot het einde der tijden de subsidie op te plussen zoals in de voorjaarsnota wordt voorgesteld. Dat is geheel in lijn met de commissie Gehrels, die zegt dat het jaren kan duren voordat een gebouw als Tivoli Vredenburg optimaal werkt. Letterlijk: "Daarvan is nu nog geen sprake en daar zal de organisatie de komende vier jaar op alle fronten aan moeten werken." TivoliVredenburg gaat wat ons betreft zo snel mogelijk meelopen met het Cultuurconvenant. Dat wordt ook door Gehrels aanbevolen. Het lijkt de SP-fractie volkomen logisch om na vier jaar de boel opnieuw te beoordelen. Vandaar de volgende motie.

"Motie 127

'Beoordeel ambities TivoliVredenburg bij nieuwe cultuurnota periode 2021–2024'

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016,

Constaterende dat:

- De adviezen van de commissie Gehrels overgenomen worden, door te kiezen voor het investeringsmodel.
- De verhoudingen genormaliseerd worden en dit jaar wordt gestart met een schone lei en een blik op de toekomst.
- Dit betekent dat TivoliVredenburg een vergelijkbare reservepositie krijgt als andere grote culturele instellingen.
- Conform het advies Gehrels, de zakelijke leiding van TivoliVredenburg te versterken en de stichting de opdracht te geven de exploitatie efficiënter te maken.

- De commissie Gehrels stelt dat het een lange tijd duurt voordat zo'n groot podium optimaal uitgenut wordt en de directie de komende vier jaar flink aan de slag moet.
- De commissie Gehrels adviseert TivoliVredenburg als elke andere culturele instellingen te beoordelen volgens principes van de volgende cultuurnota 2021–2024.

Tevens constaterende dat:

- Het advies is om de huidige bijdrage aan te vullen met een extra bedrag van 400.000 euro voor de duur van de Cultuurnotaperiode 2017–2020.
- Het advies is om het eigen vermogen aan te vullen met een bedrag van 1,1 miljoen euro.
- Het advies is de toegekende suppletiesubsidies van in totaal 900.000 euro niet terug te vorderen.
- Met deze versterking van het eigen vermogen de stichting in staat is tegenvallers zelfstandig op te vangen en dit bijdraagt aan een normale verhouding tussen gemeente en stichting.
- Het advies is om de huurlast structureel te verlagen met een bedrag van in totaal 1,856 miljoen euro, zodat in de exploitatie ruimte ontstaat om de gebouwgebonden kosten op te vangen.

Van mening dat:

- Dat TivoliVredenburg net als elke andere grote culturele instelling in staat moet zijn, na de extra eenmalige aanvullingen vanuit de gemeente, om eventuele tegenvallers in de toekomst zelfstandig op te kunnen vangen.
- De extra investeringen vanuit de gemeente in de zakelijke leiding van TivoliVredenburg tot een gezondere exploitatie moeten leiden, waarbij investeringen terugverdiend kunnen worden.

Draagt het college op:

- Naast de reguliere afweging, de visitatiecommissie te vragen bij TivoliVredenburg een extra oordeel te formuleren over de effecten van de extra investeringen (programmering, huisvestingslasten en versterking zakelijke leiding).
- Bij aanvang van de nieuwe cultuurnotaperiode 2021–2024 het totale subsidiekader inclusief de 1,856 miljoen euro in een brede, integrale afweging te toetsen aan de cultuurpolitieke ambities.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 127 is ondertekend door mevrouw Koelmans, mevrouw Knip, de heer De Vries, de heer Van Schie, de heer Post, mevrouw Freytag en mevrouw Metaal.

Het college stelt voor om structureel € 600.000,00 extra in te zetten voor stadspromotie. En wel "om te komen tot een structurele economische positionering voor stad en regio, die bijdraagt aan de ambitie dat de regio Utrecht de meest competitieve en leefbare economie van Europa is en blijft", zoals in de voorjaarsnota staat. Wat die ambitie betreft, is het de moeite waard om de column van de Provinciale Commissie voor de Leefomgeving te lezen, getiteld "Utrecht Topregio... in samenwerking en leefbaarheid", van eind mei jl. De zoekterm topregio levert ruim 25.000 hits op. Noord-Brabant alleen heeft er al vijf. Er gaat niets boven Groningen. Als men geen topregio heeft, heeft men wel een topvalley of een brainport. De term is daarmee volstrekt inhoudsloos geworden, zo luidt de letterlijke conclusie van de PCL. Het is beter om in dit minilandje in te zetten op samenwerking dan op concurrentie. Wat ik maar wil zeggen is: wat krijgen wij voor die extra € 600.000,00? Wat doen wij precies en wat levert dat op, bijvoorbeeld aan werk voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt?

Levert elke ingezette euro meer op dan die euro? Mijn fractie is hierover vooralsnog sceptisch. Wij willen concreter onderbouwd zien waarom dit een goed idee is voordat wij straks akkoord kunnen gaan met het structureel opplussen van deze post. Ik dien daarom de volgende motie in.

"Motie 128

Intensiveringen structureel? Dan ook de doelen duidelijk

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de Voorjaarsnota en de Jaarstukken;

Constateerend dat:

- Bij het coalitieakkoord intensiveringen van onder andere op het gebied van Economie en Duurzaamheid zijn afgesproken;
- De intensivering ten gunste van 'versterking imago en concurrentiepositie Utrecht' tot en met 2017 met eerdere besluiten in de begroting is opgenomen;
- De intensivering ten gunste van 'duurzaamheid, gezonde leefomgeving' tot en met 2018 met eerdere besluiten in de begroting is opgenomen

Overwegende dat:

- De intensiveringen keuzes zijn van de huidige coalitie, waarbij gekozen is het beschikbare incidentele geld voor de duur van de collegeperiode, voor de duur van de collegeperiode voor deze keuzes incidenteel in te zetten;
- Door het college 'Call to action voor Utrecht City marketing' is vastgesteld, maar dat nog onduidelijk is aan welke doelen deze intensiveringen extra moeten bijdragen;
- De incidentele gelden die op het gebied van Duurzaamheid zijn ingezet ten behoeve van de veranderopgave en de aanjagende rol nog niet zijn geëvalueerd;

Draagt het college op:

- Te komen met duidelijk omschreven doelen, bijvoorbeeld met betrekking tot werkgelegenheid, waaraan het programma-onderdeel 'versterking imago en concurrentiepositie Utrecht' (€ 600.000,00) moet bijdragen voordat deze middelen structureel worden begroot en deze voor te leggen aan de raad bij voorkeur voor de programmabegroting 2017;
 - Te komen met duidelijk omschreven doelen van de inzet van de incidentele middelen ten behoeve van het programma-onderdeel 'duurzaamheid, gezonde leefomgeving' (€ 300.000,00) voordat deze middelen structureel worden begroot. Deze aan de raad voor te leggen bij voorkeur voor de programmabegroting 2017;
- en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 128 is ondertekend door mijzelf.

Dat brengt mij bij het lokaal economisch fonds. € 8 miljoen extra inzet levert tot nog toe 14% nieuwe banen op geschikt voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt, waarvan echter maar 3,5% daadwerkelijk door die doelgroep wordt ingevuld. 14 van de 400. Dat is niet wat wij verstaan onder 'een aanmerkelijk deel'. Ook hier is voor ons de onderliggende vraag of de ingezette euro's echt een duurzame plus betekenen. De SP-fractie zit niet per se te wachten op een verplicht percentage, maar wil wél graag een reactie van het college horen op de vragen die door mevrouw De Boer terecht zijn gesteld. Wij zijn benieuwd wat de wethouder zal doen. In de commissievergadering was nog niet veel beweging zichtbaar.

In 2011 nam de raad het amendement 'raad en griffie bezuinigen mee' aan. Voor de raadsleden werd dit ingevuld met een versobering van de pensioen- en wachtgeldregeling. De

fractievergoedingen bleven buiten schot. Net zoals die buiten schot bleven bij de structurele efficiencykorting van 2% bij het coalitieakkoord. Sterker nog: in deze voorjaarsnota wordt voorgesteld een niet toegepaste indexering alsnog door te voeren. Dat is onnodig. Wij willen dat terugdraaien. Ik dien daartoe het volgende amendement in.

"Amendement 36

Versobering budget fractievergoedingen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de Voorjaarsnota en de Jaarstukken,

Constateernde dat:

- In 2011 het amendement 2011/A075 'raad en griffie bezuinigen mee' is aangenomen waarin € 215.000,00 op het budget voor raadsorganen werd bezuinigd;
- Deze bezuiniging werd ingevuld door versobering van pensioen/wachtgeldregeling voor raadsleden; versobering catering bij commissies; vermindering drukkosten en vermindering formatie griffie en communicatieformatie;
- De wetgeving met betrekking tot pensioen- en wachtgeldregelingen voor raadsleden sindsdien gewijzigd is;
- De fractievergoedingen niet hebben meegedaan aan de structurele efficiency-korting van 2%;

Overwegende dat:

- De versobering op de pensioen- en wachtgeldregeling voor raadsleden, door veranderde wetgeving, niet echt meer kan worden gezien als 'meebezuinigen'
- De invulling van amendement 2011/A075 daarmee vooral door de griffie wordt gedragen;
- De raadsfracties met hun fractievergoedingen sober dienen om te gaan, het hoeft niet op;
- Er ook raadsfracties zijn die jaarlijks overgehouden geld van hun fractiebudget terugstorten aan de gemeente;

Besluit:

Aan het raadsvoorstel Voorjaarsnota 2016 een beslispunt toe te voegen dat luidt:

'In afwijking van beslispunt I wordt de in de Voorjaarsnota 2016 voorgestelde middelen voor de inhaalslag indexering fractievergoedingen (€ 60.000,00 structureel vanaf 2016) geschrapt ten gunste van de algemene middelen'."

Amendement 36 is ondertekend door mijzelf.

In de voorjaarsnota wordt daarnaast een voorschot genomen op een verhoging van het budget voor de raadsorganen, met € 500.000,00 structureel. Onderdeel van de discussie die nog moet volgen, is een eventuele verdere verhoging van de fractievergoedingen. Dat de SP-fractie daartegen is, moge duidelijk zijn. Wordt vervolgd. Er is vandaag een klein stukje aan het budget toegevoegd met een motie van de D66-fractie over de beoordeling van de raad. Wij zullen dat allemaal meemaken.

Een ander punt dat ik aanroerde bij de algemene beschouwingen was de inzet van een deel van het structurele overschot op de Wmo voor de versnelling Overvecht, te weten € 1 miljoen. Daar hadden wij vragen over, omdat wij vinden dat Wmo-geld beschikbaar moet blijven voor de Wmo. Als wij de tabel van het versnellingsplan erbij nemen, blijkt dat het zo is. Voor de lange termijn gaat exact € 1 miljoen naar Wmo-gerelateerde zaken. In de komende jaren zelfs meer dan dat. Wij kunnen daar prima mee leven.

Dan de hulp bij het huishouden. Er moet sprake zijn van maatwerk, vindt de SP-fractie. Men moet doen wat nodig is in plaats van doen wat het gekorte budget toelaat. Dat dit met de 1,5 uur

schoonmaakhulp die het vorige college doorvoerde niet werd geleverd, werd al rap duidelijk. Wij hebben steeds gehamerd op de eis dat bij iedereen individueel moet worden beoordeeld wat nodig is. Dat is iets anders dan een mededeling per telefoon. De wethouder heeft dat in de commissievergadering erkend. De SP-fractie heeft niet voor niets hard ingezet op de instelling van een fonds om de gevolgen van de decentralisaties op te vangen. Het is mooi dat het college de boom opnieuw aan het optuigen is, om te beginnen met de uitbreiding van de basisvoorziening naar twee uur, maar ook zijn alsnog veel mensen thuis bezocht en zijn huishoudcoaches ingeschakeld. Kortom, er heeft wel degelijk in veel gevallen een hernieuwde en/of individuele beoordeling plaatsgevonden, maar wij hebben genoeg signalen gekregen om te weten dat een te grove borstel is gebruikt en dat mensen buiten beeld zijn gebleven. Naar aanleiding van de uitspraak van de centrale raad van beroep moet het college aan de bak om de basisvoorziening beter te onderbouwen. Die ruimte willen wij het college wel geven, maar daarmee zijn wij er nog niet. Wij willen dat het college direct na de zomer de raad een voorstel doet waarin duidelijk wordt hoe de hulp bij het huishouden in Utrecht wordt vormgegeven – en hoe daarbij uitdrukkelijk de wettelijke eis van maatwerk wordt ingevuld – voor welke groepen herindicatie nodig is en uiteraard wat dat qua geld betekent. Wij dienen daarom de volgende motie in.

"Motie 129

Maatwerk voor iedereen

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de voorjaarsnota 2016,

Constateernde,

- Dat het college verantwoordelijk is voor de uitvoering van de Wmo;
- Dat het college in deze Voorjaarsnota besloten heeft de basisvoorziening van anderhalf uur huishoudelijke hulp te veranderen in een minimum van twee uur;
- Dat dit minimum momenteel wordt onderbouwd door een extern onderzoek, maar dat het nog niet zeker is of dit het door de wet vereiste maatwerk is (al dan niet in combinatie met eventueel extra toe te kennen uren);
- Dat de Wmo voorschrijft dat er maatwerk moet worden toegepast, zo nodig op basis van een persoonlijk gesprek met een persoonlijk plan en (onafhankelijke) cliëntondersteuning;

Overwegende,

- Dat de gemeente Utrecht haar beleid overeenkomstig de wet moet uitvoeren;
- Dat de huidige herindicaties voor een deel zijn gebaseerd op een mededeling over de standaard basisvoorziening en niet op basis van een open gesprek;
- Dat niet zeker is dat de aanvullende acties, zoals de huishoudcoaches en het aanvullende half uur hulp in de huishouding, voldoende effect hebben gehad;
- Dat daardoor in ieder geval een deel van de cliënten niet weet dat de indicatie ter bespreking is en gebaseerd moet zijn op de daadwerkelijke behoefte en dientengevolge wellicht geen bezwaar heeft gemaakt of geen aanvullende aanvraag heeft ingediend;
- Dat de Centrale Raad van Beroep op 18 mei 2016 een aantal uitspraken heeft gedaan over de (Utrechtse) uitleg van de Wmo aangaande hulp bij het huishouden en de uitvoering daarvan in de praktijk, wat ertoe geleid heeft dat de mensen die bezwaar hebben gemaakt tegen hun herindicatie onmiddellijk hun oude uren terug hebben gekregen;
- Dat staatssecretaris Van Rijn gemeenten oproept om, (totdat ze hun zaken in de thuiszorg op orde en goed onderbouwd hebben) tegemoet te komen aan inwoners die een afwijzing

op hun aanvraag hebben ontvangen (ook al hebben zij daartegen geen bezwaar gemaakt of beroep ingesteld);

Verzoekt het college,

- Direct na de zomer een voorstel naar de raad te brengen over hoe hulp bij het huishouden in Utrecht wordt vormgegeven;
- Hierin uitdrukkelijk de wettelijke eis van maatwerk vorm te geven;
- Onderbouwd aan te geven of een basis (of minimale) voorziening binnen dit maatwerk past en waaruit deze basisvoorziening bestaat;
- Hierbij tevens aan te geven voor welke groepen een huisbezoek in combinatie met een herindicatie nodig is en wat hiervan de kosten en tijdsinvestering zouden zijn.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 129 is ondertekend door mevrouw De Regt, mevrouw Haage, mevrouw Metaal, mevrouw Baş, de heer Van Ooijen en mijzelf.

Dit was mijn 10-jarige jubileumbijdrage. U zult onze handtekening vinden onder een aantal voorstellen van andere fracties. Waaraan wij verder steun verlenen, zal de dag leren. Dat houdt de spanning erin.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik feliciteer de heer Schipper van harte met zijn lustrum. Dat moeten sommige raadsleden nog maar zien te halen.

Volgens mij zijn de heer Schipper en ik samen opgetrokken om de buurtteams inzake de schuldhelpverlening meer ruimte te geven om de schuldhelp aan te pakken en om daarvoor extra medewerkers aan te nemen. Wat vindt de SP-fractie ervan dat die per 1 januari a.s. ontslagen moeten worden omdat het geld dan op is en wij dat pas bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2017 kunnen repareren? Of willen jullie dat nu al doen?

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Volgens mij heeft de PvdA-fractie daartoe zojuist een voorstel ingediend. Ik zal dat dadelijk in de fractie bespreken. Vervolgens horen wij wat het college vertelt. Vanavond zal mevrouw Haage horen wat ik ermee zal doen. Als ik dat niet uit mijzelf doe, kan mevrouw Haage mij daaraan herinneren.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Zoals ik tijdens de algemene beschouwingen al zei: Utrecht groeit en Utrecht verandert. Om de stad te laten groeien, moet er worden gebouwd. Helaas gaan ruimtelijke ontwikkelingen niet altijd zoals gehoopt. Voorbeelden hiervan zijn De Gaard, De Trip en de Cartesiusdriehoek. Het is niet altijd duidelijk wanneer burgers kunnen inspreken en hoeveel er nog te bespreken is. Projectontwikkelaars weten niet altijd hoe lang het proces van startdocument tot afronding duurt. Deze onduidelijkheid leidt helaas tot frustratie en vertraging van projecten. Wethouder Jansen gaf aan dat hij de ambitie heeft om de doorlooptijden van stedenbouwkundige projecten te halveren. Graag helpen wij hem hierbij een handje. De ervaring met de voorgaande projecten kunnen wij goed gebruiken met het oog op de doorontwikkeling van het Utrechts planproces en het invoeren van de Omgevingswet. Vandaar dat wij de volgende motie indienen.

"Motie 130

Doorgaan met verkorten van doorlooptijden

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni ter bespreking van

de Voorjaarsnota 2016,

Constateerend dat:

- Stedenbouwkundige projecten in Utrecht onnodige vertraging oplopen door onduidelijkheid van gemeentelijke regelingen en vergunningsaanvragen voordat het bouwproces van start gaat;

Overwegende dat:

- Inzicht in de processen die de doorlooptijden van stedenbouwkundige projecten vertragen, onduidelijkheid en onzekerheid bij de inwoners en bedrijven wegneemt, waardoor niet de aanvraag maar de stad centraal komt te staan;
- Inzicht in processen die de gemeentelijke organisatie helpt in het snel behandelen van vergunningsaanvragen;
- Het college werkt aan de doorontwikkeling van het Utrechts Plan Proces en handen en voeten geeft aan de invoering van de Omgevingswet;

Draagt het college op om:

- De gemeenteraad te informeren over de ontwikkeling van doorlooptijden van alle lopende stedenbouwkundige projecten in Utrecht;
- Met een analyse en een overzicht van verbetermaatregelen de raad te informeren over het verkorten van doorlooptijden, voor de Voorjaarsnota van 2017;
- Deze analyse en verbetermaatregelen te verwerken in de doorontwikkelingen van het Utrechts Plan Proces en de invoering van de Omgevingswet;
- Doorlooptijden van stedenbouwkundige projecten te monitoren via het Meerjarenperspectief Stedelijke Ontwikkeling;

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 130 is ondertekend door de heer Gilissen, de heer Roodenburg, de heer Brussaard, mevrouw Uringa, de heer Bos en mijzelf.

De afgelopen jaren heeft het college hard gewerkt aan de realisatie van studentenhuysvesting. Wij maken het college daarover een compliment. Deze complimenten wil de Student & Starter-fractie de komende jaren blijven geven. Het actieplan komt namelijk tot zijn einde. Het aantal studentenwoningen van het actieplan is bijna gerealiseerd. Wij kunnen opnieuw achteroverleunen. Niets is echter minder waar. Met dit actieplan is het groeiende tekort aangepakt, maar het structurele tekort blijft bestaan. Zolang men nog € 400,00 betaalt voor een kamer van 10 m² in Overvecht is er nog een tekort. Met het sluiten van de tijdelijke studentenhuysvesting zal het tekort alleen maar stijgen. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 131

Onverminderde inzet Actieplan Studentenhuysvesting Utrecht

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016,

Constateerend dat:

- Dankzij het Actieplan Studentenhuysvesting Utrecht de afgelopen jaren veel studentenkamers zijn gebouwd;
- Veel tijdelijke studentenwoningen zijn verdwenen en steeds meer studenten in Utrecht studeren;
- Het structurele tekort aan studentenhuysvesting in de gemeente Utrecht daardoor onveranderd hoog blijft;

- De ambitie van de gemeente Utrecht om meer studentenwoningen te realiseren volgens het coalitieakkoord onverminderd van kracht blijft;

Overwegende dat:

- In het najaar van 2013 een stand van zaken van het Actieplan Studentenhuisvesting Utrecht naar de raad is gestuurd;
- Het wenselijk is om de ingezette ambitie vol te houden aangezien studentenhuisvesting zowel een economische als sociale impuls aan de stad biedt;

Draagt het college op:

- Het voortzetten van het Actieplan Studentenhuisvesting Utrecht, dat betekent: Proactief nieuwe projecten toe te voegen aan het Actieplan Studentenhuisvesting Utrecht;
- De productie te monitoren via het Meerjaren Perspectief Stedelijke Ontwikkeling (MPSO);
- De gemeenteraad halfjaarlijks een rapportage te sturen over de kwantiteit en kwaliteit van de doelstellingen omschreven in het Actieplan Studentenhuisvesting Utrecht.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 131 is ondertekend door de heer Zwanenberg en mijzelf.

Van oudsher zien wij sport als iets dat in teams wordt gedaan, in een sporthal of op een veld. Een grote groep mensen sport echter in de openbare ruimte, zowel individueel als in groepen. Is de openbare ruimte wel ingericht voor deze sporters? Eerlijk gezegd, weet ik dat niet. De enige keer dat ik in de openbare ruimte heb gesport en het voornemen had om hard te lopen, werd dat een ontspannen ommetje. Gelukkig zijn er mensen die wél weten waar behoefte aan is. Dat zijn de sporters zelf. Waar hebben zij baat bij? Een waterpunt? Waar sluit een zebrapad niet aan op een logische looproute? Welke andere aanpassingen zijn eventueel nodig? Om deze kennis bij de burgers op te halen, willen wij samen met de fracties van GroenLinks en D66 het college oproepen een meldpunt te openen voor aanpassingen ten behoeve van sport in de openbare ruimte.

"Motie 132

Meldpunt sportfaciliteiten in de openbare ruimte

De gemeenteraad van Utrecht bijeengekomen op 30 juni 2016 ter bespreking van de voorjaarsnota

Constaterende dat:

- Telkens meer mensen in de openbare ruimte sporten;
- Om de input van inwoners op concrete specifieke onderdelen te krijgen een meldpunt erg geschikt is (zie meldpunt stoplichten);

Overwegende dat:

- Kleine aanpassingen aan de openbare ruimte het sporten een stuk aangenamer zou kunnen maken;

Draagt het college op:

- Een meldpunt te openen waar inwoners kunnen melden wat en waar aanpassingen aan de openbare ruimte gedaan kunnen worden die bijdragen aan het sporten in de openbare ruimte;
- Dit meldpunt actief te communiceren richting de inwoners;
- Met de uitkomst hiervan voorzien van reactie van het college terug te komen naar de raad voor de presentatie van de begroting Utrecht 2017.

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 132 is ondertekend door de heer De Vries, mevrouw Scholten en mijzelf.

Er komen in Utrecht steeds meer eenpersoonshuishoudens bij. Steeds meer mensen hebben geen auto, maar sommige faciliteiten zijn ingericht alsof iedereen een auto heeft, zoals het ophalen van witgoed. Als je koelkast een vriezer is, de wasmachine lekt of de droger je kleren opeet, baal je al genoeg. Als men geen auto heeft, is dat nog veel vervelender. Als men witgoed niet direct vervangt of tweedehands koopt, heeft men een probleem. Men mag de vriezer bij de gemeente komen brengen, maar de gemeente komt die niet ophalen. Dat vinden wij vreemd. Hiervoor worden twee redenen genoemd. Ten eerste: er zijn kapers op de kust voor de waardevolle metalen uit het witgoed. Als men één vaste dag reserveert waarbij alle burgers hun witgoed op straat zetten, kan ik mij voorstellen dat dit mensen aantrekt die daarvan misbruik maken. Echter, als men het witgoed net zo ophaalt zoals dat met grof vuil gebeurt, kan ik mij dat probleem niet voorstellen. Ten tweede: ophalen kent een arbo probleem. Er wordt verwezen naar een handelaar. Als men een vervangend product koopt, halen de handelaren met een busje en een steekwagen het witgoed op. Men kan zijn witgoed naar de gemeente brengen. De gemeente komt het grofvuil ophalen. Men moet echter een auto huren om de wasmachine langs te brengen. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 133

Ophalen witgoed

De gemeenteraad van Utrecht bijeengekomen op 30 juni 2016 ter bespreking van de voorjaarsnota

Constaterende dat:

- Utrecht een stijgend aantal eenpersoonshuishoudens heeft en deze vaker geen auto hebben;
- De gemeente wel grofvuil ophaalt bij de inwoners maar geen witgoed;
- De gemeente wel witgoed aanneemt als het bij haar bezorgd wordt;
- Witgoedhandelaren alleen verplicht zijn oud witgoed in ontvangst te nemen bij klanten die een soortgelijk product kopen;
- Hierdoor de mensen die geen auto hebben en witgoed niet direct vervangen of niet bij een handelaar kopen een probleem hebben;

Overwegende dat:

- Als de gemeente ook grofvuil ophaalt en de gemeente witgoed aanneemt er geen wezenlijk probleem lijkt om niet ook witgoed op te halen;

Draagt het college op:

- Bij de nieuwe aanbesteding voor afval ophaal en verwerking Utrecht het ophalen van witgoed expliciet mee te nemen;
- en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 133 is ondertekend door mevrouw Van Esch, mevrouw Uringa en mijzelf.

Innovatieve ondernemers, sociale ondernemers, groene ondernemers, buurtinitiatieven, creatieve inwoners en verenigingen.

De grote toegevoegde waarde van deze mensen en organisaties wordt in de raad vaker genoemd. Het terugdringen van het aanvragen van vergunningen en het versimpelen van aanvragen van het initiatievenfonds zijn stappen in de goede richting. Ook deze zaken komen in de Voorjaarsnota aan de orde. Voor goede ideeën hoeft men echter niet alleen in Utrecht te zijn. In Amsterdam is de pilot "the freezone" gestart. Dat is een Engels woord voor een regelvrije zone die ook in Utrecht in het coalitieakkoord staat. Wat is een regelvrije zone? Het is een zone waar men in samenspraak met

ondernemers, inwoners en de gemeente zoveel mogelijk verordeningen probeert op te schorten, mits de veiligheid daardoor niet in het geding komt. Door het opschorten van deze regels krijgt men een beter inzicht in de regels en verordeningen die de burgers in de weg staan, kunnen wij eindelijk starten met blending en zijn er mogelijkheden voor andere formules die wij nog niet kunnen bedenken. Wat is effect op straten zoals de Hardebollenstraat of winkelgebieden waar veel leegstand is? Wij dienen hiervoor de volgende motie in.

"Motie 134

Freezone voor Utrecht

De gemeenteraad van Utrecht bijeengekomen op 30 juni 2016 ter bespreking van de voorjaarsnota

Constaterende dat:

- Er in Amsterdam een pilot gestart is 'Freezone' waarbij in een afgebakende zone in overleg met de ondernemers, buurtbewoner en de gemeente verschillende gemeentelijke regelgeving en verordeningen niet gelden ten behoeve van de creativiteit en experiment;
- Een soortgelijk concept, namelijk de regelvrije zone, in het coalitieakkoord staat;

Overwegende dat:

- Dit concept zou kunnen helpen bij de leegstand in winkelgebieden;
- Deze opschorting van gemeentelijke regels en verordeningen in gesprek zo kunnen leiden tot meer inzicht in de 'beperkende' regels en verordeningen;
- Dit concept ruimte geeft voor nieuwe initiatieven als blending;
- Bewoners en ondernemers makkelijker hun gebied aantrekkelijker en leefbaarder kunnen maken;
- Stimulatie van creatieve/innovatieve/duurzame ondernemers en buurtbewoners door het geven van ruimte initiatieven kan leiden tot verrassende nieuwe initiatieven en informatie;

Draagt het college op:

- Een voorstel voor Freezones voor Utrecht, naar voorbeeld van het Amsterdamse concept, te ontwikkelen en daarmee terug te komen bij de gemeenteraad in het tweede kwartaal 2017. en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 134 is ondertekend door de heer Gilissen en mijzelf.

In de commissievergadering hebben wij over het initiatievenfonds gesproken. Iedere Utrechter moet zonder moeite aanspraak kunnen maken op het initiatievenfonds om Utrecht nog mooier te maken dan het al is. Daarvoor zijn twee dingen belangrijk. Men moet de weg kunnen vinden naar het fonds en een aanvraag doen. Dat moet gemakkelijk zijn. Helaas constateren wij dat de bekendheid een stuk minder is dan gewenst. Een bekendheid van 30% wordt niet gehaald. Daarnaast blijkt dat vanaf juli 2015 15% van de aanvragen voor een bijdrage uit het initiatievenfonds is afgewezen. Dat doet ons vermoeden dat ofwel de eisen niet helemaal duidelijk zijn of dat het lastig is om een aanvraag te doen. Wij willen daarom de wethouder vragen om bij de evaluatie van het initiatievenfonds expliciet inzicht te geven in de redenen voor het afwijzen van de aanvragen, een indicatie te geven van de noodzaak van hulp bij budgetaanvragen via wijkbureaus, sociale makelorganisaties en organisaties van Utrechtse vrijwilligers en om per direct een grotere inzet te tonen om de bekendheid van het initiatievenfonds te vergroten en te onderzoeken of een bijdrage uit het initiatievenfonds kan worden aangevraagd door in eerste instantie alleen het achterlaten van een naam, telefoonnummer, e-mailadres en het idee. Als het moet, hebben wij hiervoor een motie achter de hand.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Zo'n eindspurt naar het slotdebat is altijd mooi. Men begint met tientallen ideeën en moties. Vandaag zullen wij onze winnende zes moties presenteren. Dat voelt alsof wij een beetje meedoen met een EK-voetbal, echter niet met een bal, maar met moties.

Wij willen even stilstaan bij een paar onderwerpen waarover wij geen motie hebben opgesteld. De PvdA-fractie dankt het college voor het overnemen van het voorstel voor de verduurzaming van het gasgebruik in Utrecht door middel van compensatie. Wij vinden hoe sneller hoe beter, maar een jaar wachten kan nog net. De PvdD-fractie adviseert het college om de compensatie te doen via de CO₂-bank van de Utrechtse natuur- en milieufederatie. Alleen dan heeft men echt goed zicht op waar de compensatie plaatsvindt. Wij vragen ons af of het college een tipje van de sluier kan oplichten en kan vertellen waar de voorkeur naar uitgaat. Ook zijn wij blij met de toegezegde voorstudie van ons MKB-plan en het feit dat zowel de fracties van PvdA, ChristenUnie en SP belangstelling hebben getoond voor dit plan. Wij houden de fracties op de hoogte van ons voorstel en blijven openstaan voor suggesties. Wij vragen de wethouder wanneer hij denkt de eerste resultaten van de voorstudie naar de raad te presenteren.

Het is fijn dat wethouder Jansen een brief zal sturen over de duurzaamheidsambities van het Utrechtse vastgoed. Ook daar wachten wij nog even op. Wij vragen of de wethouder kan toezeggen de brief over duurzaamheid breed kan interpreteren. Hij hoeft niet alleen de energie te bekijken, maar ook de materialen en het watergebruik.

De wethouder vindt dat alles goed is geregeld, maar de weerstand in de stad tegen festivals en evenementen neemt toe. Deze roep uit de stad kunnen wij niet negeren. Als wij Utrecht samen willen maken, dan ook samen met de mensen die niet altijd een feestje willen of niet willen dat de stad een vuilnisbelt wordt. Utrecht heeft een evenementenbeleid, vastgesteld in een evenementennota uit 2009. Het beleid is in 2013 kort geëvalueerd. Om de vier jaar vindt een evaluatie plaats, dus in 2017 zal dat opnieuw gebeuren. Dat is volgens ons terecht, omdat voornemens en wensen uit deze documenten niet altijd worden gepraktiseerd. Ook strookt een aantal uitgangspunten uit de evenementennota, bijvoorbeeld het publiceren van aanvragen voor evenementenvergunningen, niet met andere gemeentelijke regelgeving, zoals de APV. Dat kan absoluut niet het geval zijn.

"Motie 135

Evalueren evenementenbeleid

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter gelegenheid van de bespreking van de Voorjaarsnota 2016,

Constaterende dat:

- Utrecht een evenementenbeleid kent dat is vastgelegd in de Evenementennota '...t Bruis an alle kant...' (2009) en dat in 2013 is geëvalueerd;
- De praktijk laat zien dat voornemens en wensen uit deze documenten niet altijd (kunnen) worden gepraktiseerd;
- Uitgangspunten uit de evenementennota, bijvoorbeeld met betrekking tot het publiceren van aanvragen voor evenementenvergunningen, niet stroken met andere gemeentelijke regelgeving zoals de APV.

Roept het college op om:

- Het evenementenbeleid en de evenementenpraktijk te evalueren;
- De uitkomsten hiervan voor de VJN 2017 te delen met de raad.

En gaat over tot de orde van de dag."



Motie 135 is ondertekend door mevrouw Uringa, de heer Van Waveren, de heer Bos en mijzelf.

Waar, waarom, hoe en wat zijn vragen die bij de PvdD-fractie spelen als het evenementenbeleid aan de orde is. In de commissievergadering krijgen wij hierop opnieuw geen volledige duidelijkheid. Uit ambtelijke navraag blijkt dat er geen echt spreidingsbeleid is, maar dat bij het aanvragen van een vergunning de locatie, de spreiding en de omvang en de overlast wél worden bekeken. Daarover wil de PvdD-fractie meer over weten, ook op papier. Hoe gaat dat dan? Het inzichtelijk maken van het gemeentelijke spreidingsbeleid draagt er zeker aan toe bij dat burgers en de raad beter weten hoe en waarom het college bepaalde keuzes maakt. Ook hier geldt de uitspraak "Utrecht maken we samen."

"Motie 136

Inzicht in festivalbeleid

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter gelegenheid van de bespreking van de Voorjaarsnota 2016,

Constaterende dat:

- De gemeentelijke evenementennota alleen ingaat op de wenselijkheid van spreiding van evenementen over tijd en locaties, maar niet op het daadwerkelijk uitvoeren van een spreidingsbeleid;
- In antwoord op ambtelijke navraag hiernaar letterlijk gezegd wordt dat: 'Utrecht geen locatiebeleid kent waarin aantallen, soorten evenementen, aantallen bezoekers en geluidsnormen per locatie zijn vastgelegd.
- Utrecht in de praktijk wel een spreidingsbeleid uitvoert, maar er geen inzicht is hoe dit gebeurt.

Overwegende dat:

- Het inzichtelijk maken van het gevoerde gemeentelijk spreidingsbeleid eraan bijdraagt dat burgers (en de gemeenteraad) in ieder geval kunnen inzien hoe en waarom de gemeente bepaalde keuzes maakt.

Roept het college op om:

- Inzicht te verschaffen in het door het college gevoerde beleid als het gaat om het toewijzen van het aantal evenementen per categorie, per locatie en per periode in het jaar;
- Dit inzicht voor het eind van 2016 te delen met de raad.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 136 is ondertekend door mevrouw Uringa, de heer Van Waveren, de heer Bos en mijzelf.

Op 20 april jl. werd in Amsterdam het initiatiefvoorstel van de PvdD over de invoering van de Ja/Ja-sticker aangenomen. Het voorstel kreeg in Amsterdam brede steun van GroenLinks, D66, PvdA en SP. Met dit voorstel krijgen mensen geen ongevraagde reclamepost tenzij men er zelf om vraagt via een Ja/Ja-sticker. Het is een omkering van het huidige systeem met de Nee/Ja of Nee/Nee-sticker. Hiermee komt er een einde aan de verspilling die inherent is aan het huidige systeem. Huishoudens krijgen op dit moment per week gemiddeld 33 ongevraagde reclamefolders in de bus. Dat is 34 kilo papier per jaar. De Ja/Ja-sticker is goed voor het milieu door het gebruik van minder papier, minder inkt voor drukwerk en minder brandstof voor de verspreiding en afvalverwerking. De fracties van PvdD, D66 en GroenLinks waren benieuwd naar de mogelijkheden van het Utrechtse systeem en stelden het college schriftelijke vragen. Om die meer kracht bij te zetten dien ik de volgende motie in.

"Motie 137

Opt-in systeem ongeadresseerd drukwerk

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter gelegenheid van de bespreking van de Voorjaarsnota 2016,

Constateernde dat:

- Het voorkomen van (papier)afval duurzamer en daardoor wenselijker is dan achteraf te moeten scheiden en recyclen;
- Bewoners momenteel met NEE/NEE en NEE/JA stickers kenbaar kunnen maken ongeadresseerd drukwerk niet te willen ontvangen;
- Het College van burgemeester en wethouders in Amsterdam (D66, VVD, SP) heeft aangegeven snel een JA/JA sticker te willen gaan introduceren, zodat bewoners kunnen aangeven ongeadresseerd drukwerk te willen ontvangen.

Overwegende dat:

- Veel bewoners die niet zitten te wachten op ongeadresseerd drukwerk dit ongelezen bij het oud papier doen;
- De gemeente Amsterdam heeft becijferd dat al dit drukwerk gelijk staat aan het kappen van ruim 10.000 bomen per jaar;
- Er door een JA/JA sticker niet alleen minder papier wordt verbruikt, maar daarmee samenhangend ook minder inkt voor het drukwerk en minder brandstof voor de verspreiding en de afvalverwerking;
- Het introduceren van een JA/JA sticker mogelijk kan worden geregeld in de afvalstoffenverordening of de algemene plaatselijke verordening (APV);
- Afwachten van de resultaten van dit systeem in Amsterdam onnodig vertraging oplevert voor het besparen van papierafval in Utrecht.

Verzoekt het college:

- Actief te onderzoeken, door in gesprek te gaan met Amsterdam, of een opt-in systeem voor ongeadresseerd drukwerk met gebruikmaking van een JA/JA sticker in Utrecht juridisch mogelijk is;
- Indien het invoeren van een opt-in systeem juridisch mogelijk is, in overleg met ondernemers een plan van aanpak te maken voor de invoering van dit systeem in Utrecht, waarbij de volgende punten worden meegenomen:
 - verwachte economische effect
 - verwachte milieueffect
 - mogelijke wijze van introductie in Utrecht
- De raad nog voor de behandeling van de PGB 2017 te rapporteren over de voortgang hieromtrent.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 137 is ondertekend door mevrouw Uringa, mevrouw Bollen en mijzelf.

In 2015, het jaar van de bij, vroeg het college aandacht voor de achteruitgang van bijen, hommels en andere bestuivers. Erg fijn, maar wat doen wij nog meer om de achteruitgang van de biodiversiteit en de bijensterfte te stoppen? Wij kunnen veel willen, maar wat kunnen wij concreet doen? Wij kunnen spreken over gif. Dat kan in Utrecht, want gif is een onderwerp dat in Utrecht nog steeds speelt. Gif zit op alle planten die Utrecht opkoopt. Utrecht kan zeggen belang te hechten aan biodiversiteit, maar wij kunnen niet aankomen met het excuus dat wij alles inkopen wat wij aan biologische bloemen kunnen krijgen, maar dat het aanbod niet groot genoeg is. Daarom koopt de gemeente niet alles biologisch in en koopt uiteindelijk toch steeds giftige bloembollen. De PvdD-fractie vindt dat de stad helder moet zijn. Wij willen een duurzame stad zijn die naar de toekomst

kijkt. Wij moeten alleen nog biologische bloemen kopen en als die op zijn, moeten wij andere aanschaffen. Wij vragen niet om een direct verbod, maar roepen het college op om een plan van aanpak te maken. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 138

Utrecht aan het biologisch groen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter gelegenheid van de bespreking van de Voorjaarsnota 2016,

Constateerend dat:

- Bloembollenteelt één van de meest vervuilende takken van landbouw is;
- veel bloemen bevatten grote hoeveelheden giftige bestrijdingsmiddelen, die een grote rol spelen in de afname van het aantal bijen, hommels en vlinders;
- Ook bloemboeketten, zaden en planten veel giftige bestrijdingsmiddelen bevatten;
- Gemeenten als Amsterdam en Den Haag hebben besloten alleen nog maar biologisch groen aan te schaffen;
- Gemeenten veel bloemen kopen en door het kopen van biologische bloemen, bloembollen en zaden een flinke impuls kunnen geven aan het verduurzamen van de bloementeelt;

Overwegende dat:

- De gemeente Utrecht al stappen neemt op het gebied van het terugdringen van reguliere planten door sinds een paar jaar meer biologische planten en bloemzaden te planten dan voorheen;
- De Partij voor de Dieren en de ChristenUnie op 21 juni 2016 een thema-avond over biodiversiteit organiseerden, waar veel aanwezigen aangaven hoe slecht zij het vonden voor de biodiversiteit om niet-biologische bloemen te gebruiken.

Verzoekt het college:

- Nog in 2016 een plan te maken om te komen tot een volledige overstap naar de inkoop van verantwoord groen (bollen, boeketten, zaden en planten) in de gemeente Utrecht;
- De raad hier derhalve uiterlijk eind 2016 over te informeren."

Motie 138 is ondertekend door mevrouw Uringa en mijzelf.

Twee weken geleden waren wij bij een bijeenkomst over circulaire economie. De PvdD-fractie vroeg een van de sprekers, TNO, hoe wij tot een economisch model kunnen komen waarbij de draagkracht van de aarde als uitgangspunt wordt genomen. TNO gaf een duidelijk antwoord. De vervuiler moet betalen en duurzame initiatieven moeten worden gestimuleerd om vervuilers te motiveren andere keuzes te maken. De PvdD-fractie vindt dat een financieel voordeel voor burgers en ondernemers een goede motivatie is om meer bij te dragen aan de duurzaamheidsdoelstellingen van de stad, bijvoorbeeld door op vergunningen voor duurzame activiteiten korting te geven of om die vrij te stellen van leges. Particuliere ondernemers die voor een activiteit met een duurzaam karakter een vergunning aanvragen, hoeven dan niet – of minder – te betalen. In Enschede is hiermee al succesvol gewerkt. De mensen daar weten de regeling goed te vinden. Het ingeschatte budget dat zij hebben, is na een halfjaar op.

Enschede schat in dat mensen die van plan zijn om te bouwen daar gebruik van maken. Het bedrag dat zij op leges kunnen besparen, gebruiken zij om daadwerkelijk duurzame maatregelen te treffen, zoals het plaatsen van zonnepanelen op daken. In Enschede heeft men uiteraard een checklist voor duurzame evenementen om te kunnen bepalen of een evenement al dan niet duurzaam is en men voor korting op leges in aanmerking komt. Wij vragen of het college bereid is om te bekijken of voor dat

idee ook in Utrecht mogelijkheden zijn. Wij dienen daarom de volgende motie in.

"Motie 139

Duurzame leges

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter gelegenheid van de bespreking van de Voorjaarsnota 2016,

Constaterende dat:

- Utrecht een duurzame stad wil zijn;
- Particulieren en organisaties zich veel minder bewust zijn van duurzaamheid en klimaatbelasting dan de gemeente zelf;
- Een financieel voordeel voor burgers en ondernemers een goede motivatie is om meer bij te dragen aan de duurzaamheidsdoelstellingen van de stad;
- De gemeente Enschede laat zien dat het mogelijk is om vergunningen voor activiteiten die bijdragen aan duurzaamheid vrij te stellen van het betalen van leges;

Overwegende dat:

- Ook het verduurzamen van particuliere en commerciële activiteiten met betrekking tot bijvoorbeeld bouw of evenementen een bijdrage levert aan het behalen van de Utrechtse klimaatdoelstellingen en aan het realiseren van een gezonde, stille en veilige leefomgeving;

Draagt het college op:

- Te onderzoeken of door middel van het geven van korting op of vrijstelling van leges, duurzame keuzes, immers een opgave voor alle beleidsvelden, gestimuleerd kunnen worden;
 - Hierbij een overzicht op te stellen van criteria waaraan aanvragers zouden moeten voldoen (bijvoorbeeld het doorvoeren van bovenwettelijke duurzaamheidsmaatregelen bij bouwprojecten of het in verdergaande mate dan volgens regelgeving verplicht is rekening houden met natuur en omwonenden bij evenementen);
 - Hierbij in het oog te houden dat dit beleid niet moet leiden tot een toename van bijvoorbeeld bouwactiviteiten of evenementen, maar enkel tot verduurzaming van voorgenomen activiteiten;
 - Dit onderzoek na de zomer voor te leggen aan de raad zodat het nog vóór de vaststelling van de legesverordening 2017 in de commissie besproken kan worden en het mogelijk is eventuele maatregelen in de legesverordening 2017 op te nemen;
 - In dit onderzoek ook mogelijkheden voor dekking van de maatregelen op te nemen.
- En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 139 is ondertekend door mevrouw Uringa en mijzelf.

Rijnsburg is een veelbesproken onderwerp. Wij willen daar een zonne- en windenergieparadijs van maken. Wij merken dat wij niet de enige fractie zijn die dat wil. Helaas willen de andere hierover eerst nog jaren praten. Het college neemt een afwachtende houding aan. Wethouder Van Hooijdonk gaf in de commissievergadering aan dat projectontwikkelaars die daar groene energie willen opwekken bij haar mogen langskomen. Zij zal zelf niet op zoek gaan. Dat vinden wij een te weinig actieve houding. Het college zegt duurzaamheid hoog in het vaandel te hebben en in 2030 klimaatneutraal wil zijn. Wij dienen daarom de volgende motie in. Wij willen de houding van het college veranderen van reactief naar proactief. Ik trek derhalve motie 83 in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 83 is ingetrokken.

"Motie 140

Start actief met wind- en zonne-energie in polder Rijnenburg

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter gelegenheid van de bespreking van de Voorjaarsnota 2016,

Constaterende dat:

- Utrecht de doelstelling heeft om in 2030 20% duurzame energie te gebruiken;
- er een aangenomen motie ligt uit 2011 om te stimuleren om te starten met windenergie in polder Rijnenburg en om alles gereed te maken voor windenergie op deze locatie;

Overwegende dat:

- een deel van het dictum van de motie uit 2011 nog niet in uitvoering is gebracht;
- hierbij ook de optie voor grootschalige opwekking van zonne-energie op dezelfde locatie betrokken kan worden.

Draagt het college op:

- uitvoering te geven aan alle punten uit het dictum van motie MIS uit 2011;
- en daarom uiterlijk in het najaar van 2016 actief te verkennen of er projectontwikkelaars zijn die zonne- en/of windenergie kunnen gaan realiseren in polder Rijnenburg.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 140 is ondertekend door mevrouw Uringa, de heer Van Waveren, mevrouw Freytag, de heer Bos, de heer Isik en mijzelf.

Wij vinden dat het in Utrecht niet snel genoeg gaat. Inzake duurzaamheid, biodiversiteit en andere zeer belangrijke waarden vinden wij dat het sneller moet en sneller kan. Wij blijven het college oproepen om samen een stuk sneller een duurzamer en groener Utrecht te realiseren.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben benieuwd wat mevrouw Van Esch precies bedoelt met actief in Rijnenburg. De ChristenUnie-fractie leek te suggereren dat Utrecht zelf windmolens en zonnevelden moet aanleggen. Dat is in strijd met wat uit het energieplan is gekomen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Het is mooi als het college in Rijnenburg daadwerkelijk zonnepanelen kan neerleggen en windmolens kan oprichten. Misschien moeten wij daarover eens praten. Met het woord "actief" reageren wij op het college dat achteroverleunt en wacht tot er projectontwikkelaars komen om in Rijnenburg iets te realiseren. Het college moet daadwerkelijk zelf zoeken naar projectontwikkelaars die daarvoor belangstelling hebben.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Mevrouw De Boer zei dat de ChristenUnie-fractie suggereerde dat Utrecht zelf in Rijnenburg moet bouwen. Dat is niet zo. De ChristenUnie-fractie wil dat de gemeente meer doet zodat de energie in Rijnenburg meer duurzaam wordt en dat ze daarin moet investeren.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Tot zover het eerste deel van het slotdebat over de Voorjaarsnota 2016. Wij gaan om 20.00 uur verder. Ik dank iedereen voor zijn of haar bijdragen.

De voorzitter schorst, te 17.29 uur, de vergadering.

De voorzitter heropent, te 20.02 uur, de vergadering.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Fijn dat u er allemaal weer bent. Ik stel het zeer op prijs dat er mensen op de publieke tribune zijn. Dat is altijd goed. Er zijn mensen die misschien thuis meeluisteren en –kijken. Heb er plezier van, want volgens mij wordt het een mooi programma.

Wij beginnen met de eerste termijn van de beantwoording door het college op de vanmiddag ingebrachte opvattingen, moties en amendementen. Er zijn misschien mensen die te kennen willen geven wie zij zijn. U kunt de borden laten zien; dan weet iedereen waar u voor komt. Volgens mij heeft wethouder Diepeveen zojuist met u gesproken. Dank u wel.

Ik stel voor te beginnen. Het college heeft van de procedurecommissie 60 minuten gekregen om te reageren op een kleine honderd voorstellen, vragen en amendementen. Het zal het college gemakkelijk lukken. Dat zal echter wel betekenen dat het college zeer kort en bondig zal antwoorden. Als u dat niet bevalt, zal dat tijd kosten, maar daar bent u allemaal zelf bij.

Zoals gebruikelijk beginnen wij de beantwoording met de wethouder Financiën, de heer Kreijkamp.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de fracties voor hun bijdrage in de eerste termijn. Ik zal beginnen met de portefeuille Financiën. Daarna zal ik de amendementen doorlopen op financiële dekking.

Vandaag ligt de Voorjaarsnota 2016 van de stad Utrecht ter besluitvorming voor. Utrecht is de snelstgroeiende stad van Nederland. Het college stelt voor om € 90 miljoen te investeren in de groei van de stad en om die duurzaam, leefbaar en met veel kwaliteit te laten plaatsvinden. Utrecht heeft een financieel solide positie. Wij hebben een goedkeurende accountantsverklaring. Het weerstandsvermogen staat boven de 1. Elke financiële component van de begroting valt binnen de norm. Er wordt veel behoedzaamheid betracht. Met de groei van de stad hebben wij veel geïnvesteerd. Dat zullen wij de komende jaren blijven doen. Daarmee loopt ook de schuld van Utrecht op. Hetzelfde zien wij ook in andere gemeenten. De schuldquote in 2020 loopt richting de 80%.

Ik begin met amendement 29 van de heer Bos. Hij constateert daarin dat de schuldquote eind 2016 al 80% is. Dat is gelukkig niet het geval; dat is pas eind 2020 zo. De heer Bos spreekt in amendement 29 uit – ik vind het bijna een motie – om de schuldnorm te maximeren op 80%. Het college kiest ervoor om als wij ruim binnen de eigen norm blijven die te blijven hanteren. De raad kan anders beslissen, maar wij ontraden amendement 29.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Het is leuk dat de wethouder zegt dat de schuldquote eind 2020 80% is, maar dan moet hij dat niet nu in de Voorjaarsnota zetten. Dat brengt mensen op een verkeerd spoor.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Met de investeringen die in de Voorjaarsnota 2016 worden gedaan, is het de verwachting dat de schuld in 2020 in de richting van 80% zal gaan. Dat staat op bladzijde 20.

Motie 111 gaat over de renteswaps. Daarover is al veel gesproken. Wij hebben die afgesloten in de tijd dat de kapitaalmarkt als gevolg van de crisis overspannen was. Daarmee besparen wij jaarlijks € 4,5 miljoen. De subcommissie Financiën is tot in de details geïnformeerd over het wel en wee van deze renteswaps. Wij volgen die nauwgezet. Motie 111 vraagt om wederom met de Rabobank in gesprek te gaan. Wij hebben gesprekken gevoerd. De Rabobank heeft aangegeven dat ze gezien het feit dat er Europese richtlijnen mee zijn gemoeid de renteswaps niet wil aanpassen. Wij zullen met de Rabobank in gesprek blijven.

Het tweede punt van motie 111 gaat over de reciprociteitskaart. Wikipedia zegt dat als de ene partij de andere een dienst verleent, men weet dat dit tot een wederdienst zal leiden. Dat is niet de zakelijke relatie die wij met de Rabobank hebben. Wij willen die continueren. Wij ontraden motie 111. Wij kunnen die niet uitvoeren.

De heer Bos heeft ook motie 112 ingediend. Dat is een interessante motie. Punt 1 is conform het door het college gevoerde beleid. Wij doen dat proactief. Het tweede punt behelst het onderzoeken of onze controlemechanismen afdoende zijn. Dat kunnen wij zeker doen, maar niet in de termijn van het aantal maanden dat de heer Bos het college vraagt. Als de heer Bos aan dat punt een bredere duiding kan geven, kunnen wij daar sympathiek tegenoverstaan.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Als de wethouder er wat langer voor nodig heeft, hoor ik graag hoe lang. Dan zullen wij wellicht instemmen.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Begin 2017.

Motie 122 is ingediend door de heer Gilissen. Deze motie gaat over de Wet markt en overheid. De negentien activiteiten waarover wij spreken, zijn door de raad vastgesteld. Volgens mij wordt in motie 122 gevraagd om die inderdaad op te nemen, maar om van die activiteiten een expliciete analyse te maken om te zien of die geen concurrentievervalsing zijn. Het blijft de afspraak dat wij dat jaarlijks in de begroting melden voor nieuwe activiteiten die onder deze wet vallen en waar het college de raad voorstelt om die onder de kostprijs aan te bieden. Wij leggen die aan de raad voor inclusief zienswijze en dergelijke. Het heeft niet onze voorkeur om dat nogmaals te doen. Wij ontraden derhalve motie 122.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De wethouder zegt dat wij in de zienswijze voor nieuwe activiteiten wél een mogelijkheid bieden.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Ja. Dat is in het eerdere raadsdebat zo gewisseld. Wij zullen een marktevaluatie doen. Ik vraag de ondernemers naar hun mening. Wij zullen die meningen betrekken bij de voorstellen die in de toekomst zullen worden gedaan.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wat voor zin heeft het om elk jaar de negentien activiteiten in de begroting op te nemen? Dan wordt opnieuw van de raad een oordeel gevraagd over het daadwerkelijk uitvoeren van die activiteiten onder de normale kostprijs. Hoe kan de raad weten op welk moment er geen sprake meer is van marktverstoring? Waar ligt de bewijsplicht? Wanneer zal de wethouder voorstellen om activiteiten niet langer te doen, bijvoorbeeld de laadpalen die de heer Verschuure noemde?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij is in een raadsvoorstel afgesproken dat wij die jaarlijks in de begroting opnemen. Daar wil ik het bij laten. Als er interessante informatie uit de markt is, zullen wij daarmee wat doen. Ik ontraad de motie omdat wij niet voornemens zijn om elk jaar volledige analyses te doen. De raad heeft daartoe besloten. Wij zijn net als de raad heel scherp op nieuwe activiteiten.

Amendement 22. Met de dekking van mevrouw Dibi ga ik technisch akkoord. Het amendement wordt gedekt uit hoofdstuk 3 van de begroting van de Voorjaarsnota. Dat zijn de keuzes die het college voorlegt aan de raad. Inhoudelijk vindt het college daar wat van, maar als wethouder Financiën zeg ik dat die kan.



Ik heb meer moeite met amendement 23. Daarbij worden middelen onttrokken uit het decentralisatiefonds (3D-fonds). Ten grondslag van het 3D-fonds ligt een uitgebreide risicoanalyse. Voor de dekking van de risico's zijn middelen gereserveerd. Hieruit wordt een greep gedaan. Dat lijkt ons financieel onverstandig en niet aanvaardbaar. Als wethouder Financiën ontraad ik amendement 23.

Amendement 24 is ingediend door de PvdA-fractie en dekt € 300.000,00 uit een post uit hoofdstuk 3, de keuze van het college. Amendement 24 kan technisch-financieel.

Amendement 25 gaat over de parkeerexploitatie. Amendement 25 kan, maar wethouder Van Hooijdonk zal aangeven dat het inhoudelijk een vraagstuk is.

In amendement 26 wordt het weerstandsvermogen met € 800.000,00 afgeroomd. De raad heeft de nota Risicomanagement en Weerstandsvermogen vastgesteld. In die nota staan spelregels. Eén daarvan is dat men maximaal een kwart mag afkomen. Amendement 26 is tegen de door de raad vastgestelde regels.

Amendement 27 zoekt dekking binnen het Meerjaren Perspectief Bereikbaarheid (MPB). Het is technisch mogelijk.

Amendement 28 zoekt dekking in hoofdstuk 3 en is dus technisch mogelijk.

Amendement 30 dekt middelen uit de capaciteit van de Hardebollenstraat. Het college ontraadt deze dekking. Het zijn middelen die moeten worden besteed aan de activiteiten rond het Zandpad. Die zijn in volle gang.

Amendement 31 doet een dekking uit digitale dienstverlening. Technisch kan dat. Dat is in het derde hoofdstuk. Ik wijs de raad erop dat er middelen zijn gereserveerd voor wettelijke taken van de gemeente. Technisch moet het kunnen. Wethouder Geldof zal hierop inhoudelijk ingaan.

Ook amendement 32 kan technisch. Dat wordt ook uit de Voorjaarsnota gedekt.

Amendement 33 vind ik geen amendement. Het is meer een motie. Ik kom daar straks als wethouder Economische Zaken op terug.

Over amendement 34 hanteer ik dezelfde redenering als over het Zandpad en de Hardebollenstraat. Ik ontraad dat amendement.

Op amendement 35 zal wethouder Diepeveen ingaan. Wij vinden eenzaamheid geen financieel-technisch amendement.

Over amendement 36 heeft het college geen mening. Dat gaat over de fractievergoedingen. De griffier zegt dat het in strijd is met de verordeningen. Ik denk dat zij gelijk heeft.

De PvdD-fractie heeft gevraagd om de portefeuille inkoop naar de compensatie groen gas. Het college heeft geen voorkeur voor een van beide opties die in het memo naar de raad zijn gestuurd. Wij zullen in 2017 bekijken hoe het college de compensatie zal voorstellen.

Het gaat goed met de Utrechtse economie. De werkgelegenheid stijgt. De werkloosheid daalt, maar wij zien grote verschillen in de werkloosheidscijfers per doelgroep. Wij zetten in op het Lokaal Economisch Fonds (LEF). Dat werkt voor 400 banen. De bekendheid van het LEF is aan het toenemen. Er komt daardoor meer verbinding tussen ondernemers en de gemeente. Het percentage banen dat is geschikt voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt is in 2015 gestegen van 7% naar 14%. Onze inspanning blijft. Er wordt extra op ingezet om bedrijven te laten weten dat wij op zoek zijn naar banen. Wij geven duidelijk aan dat wij van de bedrijven die subsidie ontvangen een inspanning verwachten. De bedrijven moeten laten zien wat ze kunnen. Wij zullen ze aan alle kanten stimuleren. Wij doen dat samen met de afdeling Werk en Inkomen en het werkgeversservicepunt.

De PvdA-fractie heeft motie 89 ingediend. Die motie vraagt – misschien niet voor de eerste keer – om een streefpercentage op te nemen. Dat ben ik echter niet van plan. Ik ontraad motie 89. De inzet blijft om hierop zoveel mogelijk in te zetten en dat het percentage zal stijgen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder noemde het LEF. De wethouder heeft toegezegd dat hij er alles aan doet om dat in beeld te brengen, samen met de afdeling Werk en Inkomen. Ik neem aan dat dit erop is gericht om niet alleen ervoor te zorgen dat banen geschikt zijn voor mensen aan de onderkant van de arbeidsmarkt, maar dat ook mensen vanuit de doelgroep inderdaad worden geplaatst. Kan de wethouder dat toelichten?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Dat is zeker de bedoeling. De wisselwerking tussen de afdeling en het werkgeversservicepunt is belangrijk. Wij spreken met veel bedrijven die zich hiervoor willen inspannen. Wij merken dat die extra steun kunnen gebruiken om de match te laten plaatsvinden. Er is ter zake sprake van een forse samenwerking tussen Economische Zaken, Werk en Inkomen en het werkgeversservicepunt.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Kan de wethouder bij de eerstvolgende evaluatie aangeven op welke manieren hij aan dit voornemen invulling geeft?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ja, met alle plezier. Mevrouw Bouazani vraagt in haar motie of twee keer per jaar kan worden gerapporteerd. Afgesproken is om dat één keer per jaar te doen, namelijk bij de Verantwoording. Dat zullen wij doen. Wij zullen uitgebreid opschrijven hoe wij dit hebben vormgegeven. Wij komen hierop terug.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik heb een déjà vu. Vorig jaar gebeurde precies hetzelfde. De raad had de wens om in het LEF veel banen te zien voor mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Iemand in de raad stelt voor om het college kaders te stellen. Het college zegt daarop niet te weten of het dat haalt. Waarom vraagt de raad de wethouder niet of hij probeert een kwart te halen? Als dat niet lukt, kunnen wij altijd nog overleggen. Ik zal de wethouder het vel niet over de oren halen als het niet lukt en hij daarvoor goede redenen heeft. Waarom mag de raad geen kaders stellen? Ik stel voor dat de fracties van SP en GroenLinks voor de 25% gaan.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Als ik de motie bekijk, dan is daarin sprake van dat 25% van de banen geschikt moet zijn voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Wij zien echter alleen een invulling van 3,5%. Ik vind het veel belangrijker dat daarin een klapper wordt gemaakt dan dat wij uitkomen op 25% banen dat is geschikt voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Het aantal banen is voor ons belangrijker dan een percentage. Mevrouw De Boer zei vanmiddag al dat 10% minder is dan 25% van iets anders.

De **VOORZITTER**: Of andersom.

De heer **SCHIPPER** (SP): Nee, dat is niet waar. Wij willen dáár de grote klapper zien. Dan gaat de 25% vanzelf de goede kant op.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Nu komen wij ergens. Nu zegt de heer Schipper dat de formulering van de motie misschien niet correct is. Wij willen daarover best praten. Wij willen de motie best aanpassen. De raad stelt de kaders. Het college zal bekijken hoe het aan die kaders kan voldoen. Als het niet lukt, kan het er altijd een verhaal bij vertellen.



De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Wij spannen ons er volledig voor in om de streefcijfers zoveel mogelijk te realiseren. Het LEF is geen banenplan. Wij kunnen niet sturen en de ene baan wél en de andere baan niet accepteren. Het is een open subsidieregeling. Dat heeft de raad vastgesteld. Er zijn banen op alle niveaus mee gemoeid. Wij hebben aan alle kanten een uitdaging. Het is aan ons om te laten zien dat wij in samenwerking met ondernemers en bedrijven zoveel mogelijk banen voor de doelgroep beschikbaar stellen. Daarvoor zet ik mij in.

De GroenLinks-fractie heeft motie 108 ingediend om duurzame bedrijvigheid naar Utrecht toe te halen. Daarmee ben ik het eens. Ik kan motie 108 overnemen. Het is interessant dat de heer Weistra aangeeft welke sectoren een stempel krijgen. Duurzame energie en mobiliteit zijn belangrijk. Wij hebben onlangs een aantal bedrijven dat daaraan echt voldoet naar Utrecht gehaald, zoals Deutsche Windtechnik. Wij gaan daarmee graag aan de slag. Ik zal de raad hierover rapporteren.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Kan de wethouder aangeven op welk moment dat zal zijn?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Ja. De vraag die de heer Weistra in de commissievergadering stelde, is gericht op de jaarlijkse evaluatie van het acquisitiebeleid; dit stond daar niet in. Wij zullen in de rapportage daarop ingaan.

Motie 113 van de Stadsbelang Utrecht-fractie gaat over dagbezoekers. In de commissievergadering is daarover uitgebreid gesproken. Het aantal dagbezoekers is volgens de cijfers fors gedaald, overigens is dat in alle grote steden het geval. Het is aan het college om goede indicatoren te hebben. Aan deze twijfel ik zeer. Vier keer per jaar worden op straat enquêtes gehouden waarmee wij het aantal dagbezoekers bepalen. In de commissievergadering heb ik toegezegd, onder andere in reactie op vragen van de heer Gilissen, dat wij Toerisme Utrecht zullen vragen hoe wij een analyse kunnen maken, een verbeterplan kunnen opstellen en daarbij de stad kunnen betrekken. Er is een stadsgesprek toegezegd. Dat zijn de acties die wij moeten doen. Het plan om het dagbezoek te verhogen, zal mogelijk investeringen vergen. Ik heb al eerder toegezegd dat wij de raad daarover een voorstel zullen doen. Ik ontraad motie 113. In de commissievergadering zijn daarover al toezeggingen gedaan.

Motie 128 is ingediend door de heer Schipper en gaat over marketing. Ook anderen hebben daarover vragen gesteld. De Utrechtse marketingorganisatie gaat per 1 januari 2017 van start. Het is een samenwerking van Toerisme Utrecht, Stichting Cultuurpromotie Utrecht en vele bedrijven, instellingen en musea met als doel om het bezoek aan Utrecht te laten toenemen. Meer internationaal toerisme, meer bezoekers en meer bestedingen in horeca, restaurants en musea betekent meer werkgelegenheid. Vaak is in deze sectoren een grote kans voor meer werkgelegenheid voor lager middelbaar opgeleiden. Daarbij speelt ook het verdringingsvraagstuk een rol. Utrecht marketing biedt vele kansen voor de Utrechtse economie en voor de werkgelegenheid. Ook de economische positionering van Utrecht als leefbare economie en gezond stedelijk leven. De afgelopen jaren zijn er veel activiteiten geweest. Gisteren is het evenement 100 jaar De Stijl begonnen. Er is een Engelstalige uitgaansagenda. In Hoog Catharijne is een informatiebalie. Er wordt in het toerisme en in de cultuurpromotie veel geïnvesteerd. Het college zal voorstellen om de inzet voor 2016 en 2017 te prolongeren. De heer Schipper heeft expliciet gevraagd wat de doelstellingen zijn en welke specifieke activiteiten er zijn. Hij vraagt of wij daarop na de zomer willen terugkomen. Ik ben daartoe bereid, omdat wij dan het plan van Utrecht Marketing ontvangen. Al eerder is toegezegd dat wij daarover in het najaar een gesprek hebben. Dan komen ook de indicatoren en de doelstellingen aan de orde. Dit



zal ruim vóór de behandeling van de programmabegroting gebeuren, zodat de raad harde keuzes kan maken. Deze toezegging kan ik doen.

Motie 124 over de leges hebben wij in de dinerpauze voor een deel uitgevoerd. Wij hebben een splitsing gemaakt tussen leges voor horeca, gokken en prostitutie. Wat blijkt? De kostendekkendheid voor horeca is 57%, voor prostitutie 15% en voor gokken 179,3%. Ik zal het eerste punt van motie 139 toezeggen. Wij zullen de genoemde drie inzichtelijk maken. Wat het betekent om de leges op de twee categorieën dermate fors te verhogen, vind ik ingewikkeld. Ik kan daar niet zomaar "ja" op zeggen. Dat lijkt mij meer iets voor de raad. Ik stel voor om dit goed inzichtelijk te maken, zodat de raad de verordening bij de begrotingsbehandeling kan vaststellen. Er zijn kosten van toezicht mee gemoeid. Die mogen echter niet in de leges worden opgenomen. Ik stel voor dat wij de raad daarover informatie verschaffen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De wethouder zegt dat hij het oordeel erover aan de raad laat, maar ik wil van onze wethouder Economische Zaken horen dat hij de lasten voor sekswerkers en horecaondernemers – het zijn allemaal ondernemers – niet zal verhogen.

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Motie 139 is anders dan die maandagavond bij de griffie is ingeleverd. Motie 124 gaat niet over horeca en ook niet over gokken. Die leges is 179,3 %. Motie 124 gaat over prostitutie. Ik geef aan wat al dan niet in de leges mag worden opgenomen. Het is niet het voorstel van het college. Ik ben servicegericht.

Ik wil het inzichtelijk maken omdat wij over een van de drie soorten leges spreken.

Motie 135 is ingediend door de PvdD-fractie en gaat over het evenementenbeleid. Dat wordt voortdurend geëvalueerd. De grote evaluatie uit 2013 is door de raad in februari 2014 vastgesteld. De evaluatie heeft driekwart jaar geduurd. Ik ontraad het om dat helemaal opnieuw te doen. Het gaat over een breed en veelomvattend pakket: citymarketing, voorzieningen, subsidieverlening, APV, vergunningen, geluid, overlast, duurzaamheid, cultuur en sport. Wij zijn niet voornemens om dat allemaal opnieuw te evalueren. Ik stel voor om nader te spreken over punten in het beleid die volgens de PvdD-fractie anders moeten. Ik ontraad motie 135.

Over motie 139 heb ik in de commissievergadering toegezegd dat ik bij de gemeente Enschede informatie zou ophalen over hoe die dat doet. Deze motie vraagt te onderzoeken hoe dat werkt. Als wij de leges verlagen, wat tegen de lijn van kostendekkendheid is, moeten wij andere leges fors verhogen. Wij zijn niet voornemens om dat voor te stellen. In de motie wordt gevraagd om een en ander in kaart te brengen. Dat wil ik doen, maar of dat in brede zin al na de zomer zal lukken, vraag ik mij af. Ik zal daarover contact opnemen met Enschede.

Motie 136 gaat over het festivalbeleid. Wij kunnen inzicht verschaffen. Volgens mij gaat het om historische informatie. Het beleid is erop gericht om met de organisatoren te spreken, locaties te suggereren en daarmee te faciliteren dat van verschillende locaties wordt gebruikgemaakt. Er is geen actief spreidingsbeleid. Een deel van het tweede punt van motie 136 kan ik toezeggen. Ik zal inzicht verschaffen in het aantal evenementen per categorie, locatie en periode.

Amendement 33 gaat over het evenementenfonds. Ik vind het meer een motie, want gevraagd wordt om een andere invulling van de middelen die worden voorgesteld. Het college ontraadt dat. Het fonds is bedoeld om evenementen mogelijk te maken die bijdragen aan de promotie van Utrecht en de aantrekkelijkheid van de stad. Het gaat om nieuwe evenementen met de criteria die in de brief zijn opgenomen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik ben benieuwd of de wethouder ook inhoudelijk op



deze zaak kan ingaan. Hij ontraadt amendement 33 vanwege het potje waaruit het geld moet komen.

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Amendement 33 verschuift het geld dat is bedoeld voor meer evenementen die bij Utrecht passen naar meer kosten voor toezicht en handhaving per evenement. Ik ben van deze verschuiving geen voorstander. Ik heb ook geen oordeel of daar meer geld naartoe moet. Dat is een politieke keuze.

Mevrouw Ferket heeft motie 92 ingediend. Deze motie gaat over toegankelijke, sociale en innovatieve inkoop. Wij zijn al bezig met het derde punt van deze motie over marktplaats en inhuur. Wij willen ons graag met de eerste twee punten van motie 92 bezighouden, maar tot op heden zijn wij daarin niet geslaagd. Wij zien motie 92 als een aanmoediging voor het beleid. Wij kunnen motie 92 overnemen.

Mevrouw Freytag heeft motie 134 ingediend gaat over een freezone voor Utrecht. Ik reageer op deze motie als wethouder Economische Zaken. De eerste indruk uit Amsterdam is dat er vooral mengformules mee zijn gemoeid, alsmede het soepeler toestaan van reclameuitingen en het versimpelen van de BIBOB-procedure. Het college zegt toe onderzoek te doen en de uitkomst daarvan met de raad te bespreken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Bedoelt de wethouder dat hij motie 134 overneemt?

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Nee, want motie 134 vraagt om een voorstel te ontwikkelen. Dat vind ik iets te snel gaan, gezien de informatie die wij de afgelopen anderhalf uur hebben kunnen binnenhalen. Ik zeg dat niet toe, maar sta welwillend tegenover de ideeën die in de motie worden geopperd. Wij zullen bekijken wat wordt opgehaald en zullen daarover snel met de raad in gesprek gaan.

De GroenLinks-fractie heeft motie 106 ingediend: Utrecht, stad van iedereen. Het beleid van de gemeente is erop ingericht om in alle jongeren kansen te laten krijgen. Dat is de verantwoordelijkheid van schoolbesturen, scholen en gemeente, maar vooral ook van de ouders. Onze aanpak bestaat uit het ervoor zorgen dat wij de beste kwaliteit van onderwijs hebben. Wij hebben in het basisonderwijs geen zwakke scholen. Er zijn nog maar vier afdelingen in het voortgezet onderwijs. Wij investeren in jonge kinderen, de vroegschoolse educatie. 95% bereikt naschoolse activiteiten. Wij willen samen met de schoolbesturen bekijken hoe wij die brede kansen kunnen blijven geven, ook na de selectie. Dat is in schoolcarrières echt een spannend moment.

Wij spreken dan van switchen, opstromen, stapelen en meervoudig adviseren. Wij hebben daarover antwoord gegeven op vragen van het raadslid Dekkers. Eén van de items die wordt bekeken, is hoe wij het stapelen in het voortgezet onderwijs goed kunnen vormgeven. In de commissievergadering heb ik ouderbetrokkenheid en verantwoordelijkheid aangegeven. Die vinden wij van groot belang. Wij willen het maximale doen om ervoor te zorgen dat in het onderwijs alle kinderen gelijke kansen kunnen krijgen. Dat is mijn verantwoordelijkheid en die van de schoolbesturen. Wij zijn daarmee al aan de gang. De hele onderwijsagenda staat ermee vol.

Motie 106 beslaat verscheidene portefeuilles. Wij laten die aan de raad. Wij vinden dat daarin een politieke uitspraak wordt gedaan. Het is goed als de raad daarover iets zegt. Ik heb aangegeven dat ik vanuit de portefeuille Onderwijs invulling geef om kinderen in Utrecht gelijke kansen te bieden.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! De wethouder leek en passant ons een toezegging te doen. Voor het geval hij overgaat naar een ander onderwerp: ik heb gevraagd of hij samen met de schoolbesturen en relevante partners een plan van aanpak wil opstellen om de onderwijscarrière – de

stapeling van de verschillende onderwijsniveaus – te kunnen faciliteren en om met ons daarover in gesprek te gaan. Als dat een toezegging is, dan scheelt dat weer een motie in de tweede termijn.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik heb aangegeven dat een van de onderdelen van de aanpak die wij hebben, is ervoor zorgen dat men na het selectiemoment nog een andere keuze kan maken. Wij moeten daarop extra inzetten. Dan is er sprake van dubbele advisering en stapelen. Dat zijn onderwerpen waarover wij met de schoolbesturen in gesprek zijn. Dat is toegezegd.

De heer Van Waveren heeft motie 104 ingediend. Wat in motie 104 wordt gevraagd – in overleg met scholen en ondernemers te komen tot extra inzet om het aantal MBO'ers zonder stage te minimaliseren, bijvoorbeeld door het concept van de stagestraat breder in te zetten en daartoe bij de begroting voor 2017 voorstellen te doen – kan ik toezeggen. Dat betekent dat wij eind augustus a.s. de stukken af moeten hebben. Dat is zeer kort dag. In de commissievergadering heb ik aangegeven dat wij een brief kunnen sturen met de brede aanpak in Utrecht om ervoor te zorgen dat scholieren en studenten een stageplek kunnen krijgen. Het blijft een ingewikkeld vraagstuk omdat wij de signalen niet horen. Als wij de opleidingen – ROC's – vragen naar de organisaties die de begeleiding doen, krijgen wij die niet breed. Soms bij specifieke opleidingen wel, maar normaal gesproken krijgen wij geen breed signaal. Soms hoor ik in de stad het hetzelfde. Ook de heer Van Waveren heeft het aangegeven. De signalen zijn bekend. Ontkennen is totaal geen optie. Dat vraagt wel een goed zoeken naar het antwoord op de vraag hoe wij daarop ingaan. Wij zijn bezig om met het bedrijfsleven en opleiders ervoor te zorgen dat de matching beter wordt. Ik zeg toe dat wij de raad een brief zullen sturen waarin een brede aanpak aan de orde komt. Wij zullen in overleg met scholen bekijken wat extra nodig is en wie daarbij een rol kan spelen. Als ik motie 104 zo mag duiden, kan ik ermee uit de voeten.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt van de scholen te weinig te horen. Dat kan deels worden verklaard omdat jongeren als zij een BBL-traject doen vaak voordat zij aan een school beginnen al een stageplaats of een werkgever moeten hebben. Als dat niet lukt, komen zij helemaal niet bij de school terecht. Kan de wethouder ook dat probleem en een oplossing ervoor meenemen?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat kan. Er is ook een uitgebreide aanpak om voortijdig schoolverlaten te bestrijden. Als jongeren van het VMBO afkomen of hun diploma hebben gehaald, zijn zij kwalificatieplichtig. In die overstap hebben wij veel activiteit en kunnen wij die signalen er uithalen, ook als men later is uitgevallen en van een beroepsopleidende leerwegopleiding (BOL) naar een beroepsbegeleidende leerwegopleiding (BBL) wil gaan. Er zijn verscheidene momenten waarop wij deze mensen in kaart kunnen brengen. Ik geef echter toe dat het lastig is om de signalen overal concreet te krijgen. Ik zeg echter toe om dat te zullen bekijken.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dat is een prima toezegging van de wethouder. Ik raad hem aan om vooral ook met de ondernemerskant in gesprek te gaan. De scholen dragen daarvoor direct de verantwoordelijkheid. Die zullen misschien minder snel laten blijken waar de knelpunten zijn. Ik hoor van de ondernemerskant echter nadrukkelijk dat zij soms in één week onverwacht twintig stagiaires krijgen of juist als men die verwacht helemaal geen. Ook daar moeten de contacten vanuit het onderwijs beter worden.

Dat is een van de belangrijke stappen die wij kunnen zetten om dat te organiseren.



De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Die suggestie neem ik graag mee. In september a.s. is er een grote conferentie. Veel bedrijven zullen dit punt expliciet bespreken.

De Stadsbelang Utrecht-fractie heeft motie 116 ingediend. Deze motie gaat over schulden bij scholieren. Dat is belangrijke problematiek. In Utrecht is een schuldenweek. Dat zijn lesprogramma's waaraan alle scholen, ook MBO's, kunnen meedoen. Volgens mij is het belangrijk om dit goed onder de aandacht te brengen. Ik heb al eerder toegezegd om dat te doen. Deze motie voegt daaraan voor mij niet veel toe. Ik ontraad die derhalve.

Motie 118, de scholencombinatie van 4 tot 18 jaar, is heel interessant. Wij zien in het land scholen ontstaan die in één schoolgebouw een doorgaande leerlijn creëren. Ook in Utrecht zijn daarvoor plannen. Schoolbesturen denken na om die combinatie te maken. Dat heeft nogal wat consequenties, ook qua huisvesting. Ik ben er zelf niet van overtuigd dat zoals in de punten 2 en 3 van de overwegingen van motie 118 staat de totale realisatiekosten van individuele scholen hoger liggen dan de realisatiekosten van meerdere scholen binnen een scholencombinatie en dat de exploitatiekosten binnen een scholencombinatie vanwege het delen van faciliteiten, facilitaire diensten en voorzieningen lager zijn. Ook dat heeft met normbedragen en programma's te maken. Dat is een vraagstuk. Het belangrijkste is de vraag waar wij zo'n school kunnen laten landen. Ik bekijk met de wethouders die over de ruimtelijke ordening gaan waar in Utrecht ruimte is. Wij bekijken Leidsche Rijn. Het is niet eenvoudig om daar locaties te vinden. Wij zijn daarmee druk bezig. Ik kom na de zomer daarover terug met meer informatie. Ik heb al eerder toegezegd voorstander te zijn van meer voortgezet onderwijs, zeker in Leidsche Rijn, maar ook in de bestaande stad.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Betekent dit dat de wethouder motie 118 overneemt?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Wij zijn dat aan het onderzoeken. Motie 118 is bijna steun voor wat wij doen. Ik zal graag rapporteren wat daar uitkomt. Nogmaals, het willen is één, maar dat het moet kunnen, is twee. Het is geen eenvoudige zaak. Wij moeten locaties zoeken. Een school voor primair onderwijs heeft vaste locaties in buurten. Men kan niet op een willekeurige plek een school voor primair onderwijs neerzetten. Ik kan een voorbeeld noemen, maar dat ligt bij velen gevoelig. Echter, de combinatie met de school voor voortgezet onderwijs moet worden gevonden.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder noemt doorlopende leerlijnen en schooluitval. Waar de grootste verdwijntruc plaatsvindt, is tussen het VMBO en het MBO. Is het niet belangrijker om in plaats van te streven naar het samengaan van basisonderwijs en voortgezet onderwijs te bekijken of VMBO en MBO niet kunnen worden samengevoegd om die overstap te verkleinen?

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben dat met Nieuw Welgelegen geprobeerd. Dat is niet helemaal succesvol. Mevrouw Bouazani weet dat. Ik ben het met het standpunt van mevrouw De Boer eens. De overgang is van groot belang. Wij zien daar veel schooluitval. Daar gaat het over het goed organiseren van de overstap van VMBO naar MBO. Wij zien dat de VMBO's duidelijk kiezen voor profielen die aansluiten bij de MBO's. Wij zien samenwerking op gang komen. Echter, om 12-jarigen in één gebouw samen te brengen met 24-jarigen ... Wij hebben op Nieuw Welgelegen gezien wat er dan gebeurt. Dat is een vraagstuk. Ook een van-0-tot-18-school is er nog niet. Dat gebeurt op een paar plekken in het land. Er zal niet één ingang zijn. Het zullen gescheiden werelden worden. Wij zullen daarover na de zomer rapporteren.

Amendement 24 vraagt extra geld voor de bibliotheek. Ik ontraad dat amendement. Ik ben van mening dat de bibliotheek een plan moet maken binnen de financiële kaders en binnen wat wettelijk is toegestaan. De bibliotheek moet een bibliotheek van de 21ste eeuw worden.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Op de portefeuille Jeugd is één motie ingediend, motie 86 over de kinderombudsman. Het college ontraadt deze motie. Los van het feit dat motie 86 geen financiële dekking bevat – de VVD-fractie refereerde daaraan al – heb ik in de commissievergadering uitdrukkelijk aangegeven dat er al een aantal goede commissies zijn: Commissie Passend Alternatief en Advies- en klachtenbureau Jeugdzorg. Daarom is een kinderombudsman niet nodig.

Inzake het Stationsgebied is motie 110 ingediend. Wij kunnen deze motie overnemen, maar niet nadat ik heb gezegd dat wij vanzelfsprekend met de omwonenden spreken. Wij zijn gesprekken aan het voorbereiden. Men geeft een redelijke richting mee waarbinnen de omwonenden moeten worden geconcentreerd. Ik zal bekijken of ik in de tweede helft van 2016, na goed overleg met de omwonenden, meteen al kan terugrapporteren. Misschien wordt het iets later. Dan geef ik de stand van zaken door.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Wij hechten aan het woord "herstellen" uit de drie belangrijke uitgangspunten van het Stationsgebied. Wij herstellen de singelstructuur. Ik verwacht niet dat de wethouder straks terugkomt met een kronkelende singel om her en der een boom te redden. De oorspronkelijke historische singelstructuur moet terugkomen. Graag krijgen wij van de wethouder de toezegging dat dit punt leidend is bij de randvoorwaarden die hij bij de uitwerking hanteert.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil daaraan toevoegen dat de oorspronkelijke singelstructuur niet bestond uit betonnen randen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie staat open voor enige vernieuwing. De singelstructuur is oorspronkelijk aangelegd als vestingwal. Later is ze door Zocher hernomen. De structuur moet echter leidend zijn.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik wil mij daarbij graag aansluiten. Het is prima om wat wensen mee te geven, maar als die opeens nieuwe kostenposten of inrichtingsveranderingen betekenen, dan hoop ik dat de wethouder voor een serieus gesprek en besluit bij de raad terugkomt en dat hij de motie niet rücksichtlos uitvoert.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het laatste punt van de motie geeft een helder kader aan: herstellen, verbinden en betekenis geven. Die gedachte heb ik al meegenomen.

Zodra het vriest, zullen wij de wal schaatsbaar maken. Wij maken er een rondje van 32.5 van.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Dat doet mij deugd. Ik heb daarover in het verleden technische vragen gesteld. Altijd werd gezegd dat het door het spuien niet mogelijk is om het water gemakkelijk schaatsbaar te maken. Als de wethouder bij de uitvoering technische voorzieningen treft die schaatsen mogelijk maken, word ik heel blij, maar dat is wel nieuws.

De **VOORZITTER**: Wij hebben dat vanmiddag al gehoord.



De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik zal deze optie binnen het budget meenemen. Schaatsen is een fenomeen, ook in onze stad.

De D66-fractie heeft gevraagd om in kaart te brengen wat de knelpunten en belemmeringen zijn voor asielzoekers die op zoek zijn naar werk. Ik zal dat in kaart brengen en daarover terugrapporteren.

Motie 87 behelst het MBO-traject voor nieuwkomers. Daarover is aanvullende informatie ingekomen. Wij kunnen de gedachtelijn van motie 87 steunen. Dat is uitvoering van het beleid. Ik kan motie 87 overnemen.

In motie 88 staat bij de overwegingen: "Het werkgeversservicepunt bij uitstek de rol van makelpunt tussen statushouder en werkgever kan vervullen;". In het dictum staat: "Een makelpunt te vormen voor zowel werkgevers als statushouders, waarbij zij optimaal worden ondersteund bij het realiseren van arbeidsplaatsen voor statushouders;". Ik ga ervan uit dat het werkgeversservicepunt daarbij een belangrijke rol heeft. Als ik motie 88 zo mag lezen, kan ik die overnemen. Ik ga er niet van uit dat er een apart makelpunt moet komen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wij streven helemaal niet naar een apart makelpunt. Wij vinden het wél belangrijk dat gezien de aantallen waarvan sprake is er zowel voor werkgevers als voor statushouders een herkenbaar aanspreekpunt is. Wij krijgen signalen dat dit niet altijd het geval is. Dat kan te maken hebben met capaciteit. Daar gaat het ons om. Dat kan wat ons betreft heel goed het werkgeversservicepunt zijn. Echter, de mensen moeten wél worden geholpen. Voor een aparte aanpak – indien nodig zijn daar rijksmiddelen voor – is dat echt nodig. Zo bedoelen wij motie 88.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Zoals ik in de commissievergadering al heb aangegeven, hebben wij de verbinding tussen werkgevers en asielzoekers/statushouders versterkt. Wij zullen dat zeker doorzetten. Ik zie motie 88 als steun voor die lijn. Daarom kan ik motie 88 overnemen.

De heer Kreijkamp heeft motie 106 geduid. Zowel werk en inkomen als gezondheidszorg zijn belangrijke vraagstukken waaraan wij dagelijks werken. Het is aan de raad om motie 106 aan te nemen.

De Stadsbelang Utrecht-fractie heeft motie 119 ingediend. Ik heb wat in deze motie wordt gevraagd in de commissievergadering al toegezegd. Motie 119 is volstrekt overbodig.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik zie dat motie 106 van de GroenLinks-fractie, over de tweedeling, door de wethouders apart wordt behandeld en wordt gezien vanuit hun eigen beleidsterreinen. Volgens mij is het idee van de GroenLinks-fractie echter dat motie 106 integraal is. Het is interessant hoe dit door de wethouders wordt opgepakt. Kan iemand zeggen of het nodig is om daarvoor een integrale aanpak te formuleren?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat is wat het college heeft gedaan. Het is inderdaad een politiek vraagstuk dat de raad laat liggen. Dat heeft wethouder Kreijkamp zojuist aangegeven. Op mijn werkvelden Werk en Inkomen en Gezondheidszorg wordt daaraan dagelijks keihard gewerkt. Als de raad de motie aanneemt, kan ik mij voorstellen dat één wethouder deze opdracht op zich neemt. Ik zie Werk en Inkomen als eerste staan. Het lijkt mij logisch dat ik mij daarvoor zal hardmaken. Dat gebeurt bij de volgende fase van dit verhaal.

De dekking van amendement 28 is al geduid. Ik heb gezien dat die dermate is aangepast dat de aanzet tot discussie in de commissievergadering goed is verwoord. Ik zie ook het revoluerend fonds.



De VVD-fractie zegt dat elke cent moet terugkomen. De opstellers spreken van een revolverend fonds. Daar kan men dat in lezen. Ik kan mij voorstellen dat ik met de uitwerking – dat wordt gevraagd – bij de raad terugkom met de vraag op welke manier de jongeren hun schuld kunnen inlossen. Daarvoor zijn vast meer mogelijkheden dan alleen een financiële terugbetaling, bijvoorbeeld omdat zij goed werk verrichten. Ik laat mij graag inspireren door twee andere steden die hiermee ook aan de slag zijn.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Heeft de wethouder zicht op hoeveel geld jaarlijks aan schuldhelpverlening wordt besteed?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik kan die optelsom nu niet maken. Ik kan dat bedrag wel inzichtelijk maken. Ik zal de raad daarvan op de hoogte brengen.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Heel graag. Vorig jaar hebben wij daar € 1 miljoen extra voor uitgetrokken. Vanavond dreigt daar opnieuw € 1 miljoen voor te worden uitgetrokken. Als ik de jaarstukken 2015 bekijk, blijkt dat het aantal mensen dat daarvan gebruikmaakt alleen maar daalt. Ik wil in de brief ook graag de effecten en de resultaten zien.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vraag de VVD-fractie of het gek is om over een fonds waarmee nog geen ervaring is opgedaan de wethouder de opdracht te geven te laten zien wat het effect ervan is.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Dat effect vanzelfsprekend niet. Er zijn echter veel meer potjes, kanalen en processen. Over 2015 zijn cijfers te verzamelen. Zelfs over 2016 zijn er al cijfers. Ik ben benieuwd welke verwachtingen wij bij het nieuwe voorstel kunnen hebben, zodat wij appels met appels kunnen vergelijken.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Kan de wethouder aangeven wanneer de resultaten van de voorstudie inzake het MKB-plan naar de raad kunnen komen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heb ik dat in de commissievergadering al aangegeven. Ik probeer dat vóór het einde van het jaar duidelijk te maken. Inzicht geven in wat de effecten ervan zijn, kan nog niet. Ik krijg een opdracht. Ik zal die uitvoeren. Ik wil weten wat de randvoorwaarden zijn en hoe het precies werkt. Dan kom ik bij de raad terug.

Ik wil ook inzichtelijk wil maken hoeveel wij aan vraagstukken van armoede en schulden besteden. Ik heb de neiging om de raad per keer van de effecten van de maatregelen op de hoogte te stellen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik trap wellicht een open deur in, maar met "het bij de raad terugkomen" bedoelt de wethouder een raadsvoorstel, geen brief.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! De indieners van amendement 28 vragen om in het najaar 2016 iets aan de raad voor te leggen. Ik neem aan dat men daarmee een raadsvoorstel bedoelt.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De dekking van amendement 28 gaat ten koste van Utrecht

Marketing. Dat geld hebben wij dan voor 2017 niet langer beschikbaar. Technisch kan het. Het is gewoon een keuze. Ik wil graag een reactie van het college horen over het feit dat dan geen subsidie meer beschikbaar is voor de vliegende start van Utrecht Marketing in 2017.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik verwijs naar de tweede termijn. Mijn collega Economische Zaken zal de vraag van de heer Gilissen beantwoorden.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Amendement 27 gaat over stimulerende fietsmaatregelen. Die willen wij graag zien. In de commissievergadering heb ik gezegd dat dit ook een politieke afweging is. Wij weten dat handhaven op hinderlijk gestalde fietsen in Utrecht gevoelig ligt. Ik heb gevraagd of hierover een politieke balans kan worden gevonden. Wij weten dat zowel ondernemers als mensen die minder valide zijn regelmatig vragen om meer handhaving. Ik laat amendement 27 over aan de wijsheid van de raad. Ik zie de uitslag met belangstelling tegemoet. Ik hoop dat de raad enige coulance betracht voor plekken voor minder validen of voor plekken waarvoor veel goede alternatieven zijn, zoals het Jaarbeursplein. Misschien kunnen wij daar handhaven als het nodig is. In het dictum wordt gevraagd om het beleid te evalueren. Als het beleid niet werkt, kunnen wij daar achter komen. Ik neem aan dat wij het gesprek dan opnieuw kunnen openen.

(De heer Van Zanen draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ferket.)

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik heb zojuist in de stad een rondje gelopen. Daar ziet men veel hinderlijk, maar niet gevaarlijk gestalde fietsen en bromfietsen, bijvoorbeeld op het Vredenburg. Wat zal de wethouder daarmee doen als amendement 27 wordt aangenomen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Dan mag ik daaraan niets meer doen. Dan is dat een uitspraak van de raad. Dat is democratie.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik had verwacht dat de wethouder Stationsgebied bij amendement 27 zou stuiten. In het Stationsgebied krijgen wij er nogal wat openbare ruimte bij waarover is toegezegd dat er wordt gehandhaafd, bijvoorbeeld op de Rabobrug en het Forum. Ik zie het nut van uitbreiding van de capaciteit, maar amendement 27 gaat de andere kant op. Ik wil graag het inzicht van het college horen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het college zag ook het nut van de uitbreiding van de capaciteit. Daarom is het voorgesteld. Wij hadden daar goede redenen voor. Wij hebben dat gekoppeld aan de alternatieven. Wij zouden pas handhaven als mensen een alternatief hebben. Wij hebben het onder andere gedaan omdat wij signalen uit de stad krijgen. Ik noemde al twee richtingen waar dat gebeurt: ondernemers en minder validen. Ik denk dat ik het eens ben met de heren Schipper en Van Schie. Tegelijkertijd zie ik dat in de raad discussie is. Dan komt er een politieke uitspraak.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Heeft de wethouder te weinig geld om de randvoorwaarden van amendement 27 te creëren?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het kan niet uit de huidige koek. Wij doen ook nu al veel. Dat valt weleens op. Niet iedereen is daar blij mee.



Er wordt intensief gehandhaafd, maar onder andere op gevaarlijk gestalde fietsen. Incidenteel hebben wij ervaring opgedaan met meer verleiding. Daarvoor hebben wij echter geen structureel geld. Dat is een paar keer gebeurd, bijvoorbeeld bij de stadhuisstalling gekoppeld aan de verbouwing. Daar neem ik een potje voor op. Wij hebben daar geen structureel geld voor. Amendement 27 organiseert daarvoor wél structureel geld.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik hoop dat de wethouder Verkeer ook toeziet op de mobiliteit van minder validen. Ik hoor graag een inhoudelijk oordeel over amendement 27. Amendement 27 verslechtert de mobiliteit van minder validen.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het college heeft niet voor niets iets anders voorgesteld. Duidelijker kan ik niet zijn. Wij hebben de balans anders willen leggen.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Het klinkt alsof het verslepen van de fietsen naar Kanaleneiland de enige optie is. Het gaat echter om stimulerende maatregelen. Men kan ook de fiets optillen en tegen een muur zetten. Dan kunnen minder validen er langs en worden de fietsen niet naar Kanaleneiland versleept.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Soms kan dat. Ik ben blij dat er zal worden geëvalueerd. Wij zullen dat zien. Als wij niet handhaven op het Jaarbeursplein, kunnen op een zeker moment geen fietsen meer tegen muurtjes worden gezet. Dan ontstaat een oerwoud van fietsen. Dat is de praktijk. Ik zal echter naar de raad luisteren. Ik houd mij daaraan. Dat doe ik tot nog toe ook. Gelukkig evalueren wij. Wij zullen zien of dat helpt.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Er wordt net gedaan alsof niet langer op verkeerd of gevaarlijk geparkeerde fietsen wordt gehandhaafd. Als een fiets op een blindengeleidestrook staat, wordt die nog steeds weggehaald. Het is niet zo dat er geen toegang meer kan zijn. Er wordt nu een beeld geschetst alsof dat niet langer gebeurt. Daar staat tegenover dat wij het geld juist willen gebruiken om mensen te verleiden de fiets in een stalling te zetten. Dat maakt de openbare ruimte veiliger omdat er dan minder verkeerd geparkeerde fietsen zijn. Wij hebben ook gevraagd of men jaarlijks kan rapporteren wat er gebeurt. Daarnaast willen wij nieuwe conclusies trekken als het beleid niet werkt.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De heer Verschuure zegt dat de blindengeleidestroken de enige beperkingen vormen voor minder validen, maar men moet voor de grap eens proberen met een rolstoel over het Vredenburg te rijden. Dat kan echt niet. Ik weet niet of de heer Verschuure enige realiteitszin heeft, maar € 600 miljoen is nog niet genoeg om Utrechtse fietsers ervan te overtuigen hun fiets op de goede plek neer te zetten. Die kwakken hun fiets neer waar zij dat nu ook doen. Verleiden is goed. Daar zijn wij vóór. Handhaven is soms nodig, niet als doel, maar als middel om ervoor te zorgen dat de openbare ruimte beter toegankelijk wordt. Ik begrijp de opstelling van de D66-fractie niet. Er is sprake van een draai ten opzichte van het vorige collegebeleid, van het huidige collegebeleid en wat de VVD-fractie betreft ook van het toekomstige collegebeleid.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Dat is klinkklare onzin. De heer Van Schie kiest voor een zero-tolerancebeleid voor de fiets. Dat verbaast mij een beetje. Wij zullen het fietsgebruik moeten stimuleren. Handhaven op deze manier werkt dan niet. Wij moeten zorgen voor meer stallingplekken.

Dan kunnen wij ervoor zorgen dat Utrecht bereikbaar blijft.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Wij investeren miljoenen in stallingplekken. Stallingplekken zijn er voldoende, ook op dit moment. Wij weten allemaal wat in onze gemeente de praktijk is. Hoeveel stallingplekken er ook zijn, de mensen zullen hun fiets altijd zo dicht mogelijk bij de eindbestemming parkeren. Ik vind dat niet erg, maar als dat dermate hinderlijk is dat daarmee de toegankelijkheid van de openbare ruimte in het geding komt, moet men meer doen dan alleen een vrolijke fietsbel uitdelen of met fietsnomaden de mensen de goede richting wijzen. Dan is het tot hier en niet verder. Vervolgens moeten wij handhaven.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Wij vinden dat er wel degelijk een tekort aan stallingen is. In de binnenstad komen wij 6.000 stallingen tekort. Wij hebben in het Meerjaren Perspectief Bereikbaarheid (MPB) besloten dat wij pas handhaven als het tekort er niet langer is. Anders is het niet fair. Dat is volgens mij altijd de achtergrond geweest om niet te handhaven. Het is de vraag wat wij doen als de alternatieven er wél zijn. Dan is er wel degelijk sprake van een verandering. Wij zullen via het MPB extra stallingplekken maken. De vraag is nu of wij dan nog steeds niet handhaven. In de commissievergadering heb ik gezegd dat dit een politieke vraag is. Volgens mij maakt dit debatje duidelijk dat ik dat goed heb ingeschat. Ik ben benieuwd hoe de stemming over amendement 27 uitvalt.

Amendement 25 gaat over bushaltes. Die hoort bij motie 90. Beide zijn ingediend door de PvdA-fractie. Deze hele exercitie is begonnen met een toezegging naar aanleiding van een motie van de PvdA-fractie, nota bene ongedekt. Wij hebben daarvoor € 500.000,00 gevonden. Ik vind het een beetje jammer dat de PvdA-fractie doorschakelt en dat ik nog een keer moet zeggen dat er helemaal geen sprake is van een inspanningsverplichting om naar 100% toegankelijke bushaltes te gaan. Dat suggereert alles wat hier staat over de Algemene wet gelijke behandeling (AWGB) en het VN-verdrag. De landelijke doelstelling is 46%. In Utrecht zijn wij ongekend goed bezig. Wij gaan naar 75%. Dat is in Nederland ongeëvenaard. Landelijk wordt ingeschat dat 20% niet toegankelijk te maken is. Met 75% zijn wij daar heel dichtbij. In het amendement staat dat het toegankelijk maken van een bushalte volgens het college gemiddeld € 18.500,00 kost. Naarmate wij de moeilijker haltes doen, loopt dat op naar € 100.000,00. Dan wordt het steeds duurder.

Ook met de huidige stand van € 2,1 miljoen kunnen de schommelingen worden opgevangen. Dat is misschien wel waar, maar daarmee houdt de heer Post geen rekening met het feit dat in het MPB al is voorzien dat wij de komende twee jaar er al € 1,4 miljoen uithalen. Als men de gehele rekensom neemt, houden wij in de reserve van de parkeerexploitatie € 400.000,00 over. In een tijd waarin wij de grootste fietsenstalling ter wereld en een nieuwe parkeergarage op het Jaarbeursplein openen, vind ik op een exploitatie van € 30 miljoen € 400.000,00 in de reserve weinig. Ik ontraad amendement 25 echt, zowel vanwege de dekking als vanwege de inhoud.

Ik kom nu op motie 90. Ik heb toegezegd om aan de slag te gaan met de € 500.000,00 om richting de 75% toegankelijke haltes te gaan. In de commissievergadering hebben wij afgesproken dat ik in de loop van 2017 in beeld zal brengen welke haltes wij aantreffen en wat kan en wat niet. Het is allemaal een beetje prematuur. Wij zullen dat doen. Ik kom daarover in 2017 bij de raad terug. Wij kunnen dan bekijken of er te weinig haltes zijn en of er nog meer bij moeten komen. Ik heb motie 90 eigenlijk al toegezegd. Ik kan die overnemen. Ik hoop dat de heer Post mij toestaat dat ik niet alle 200 haltes technisch zal uitwerken, maar wij kunnen wel degelijk aangeven wat de argumenten zijn om het wel of niet te doen.



(Mevrouw Ferket draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan De heer Van Zanen.)

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! De Nederlandse ambitie is schrikbarend laag. De wethouder zegt terecht dat Utrecht het in vergelijking met andere steden in Nederland goed doet. Als men de vergelijking internationaal maakt, doen Nederland en Utrecht het schrikbarend slecht. Als men in de buurt woont van een halte die niet rolstoeltoegankelijk is, terwijl men van een rolstoel afhankelijk is, dan is dat nog steeds ontzettend vervelend. Vandaar dat wij de wethouder willen steunen om van de 75% 100% te maken. De emotie die de wethouder nu tentoonspreidt, is net alsof wij een persoonlijke aanval doen. Dat is niet zo. Wij vinden dat de toegankelijkheid 100% moet zijn. Dat moet de ambitie zijn. Utrecht doet het hartstikke goed. Daarmee zijn wij het eens. Chapeau.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb al eerder gezegd dat algemeen aanvaard is dat 100% niet kan. Het is echter een heel goed doel. Niemand is het oneens met het doel, maar als het niet kan, dan kan het niet. Ik heb het gevoel dat het onmogelijke wordt gevraagd. Wij zitten hier bij elkaar om middelen verstandig uit te geven. Er zijn haltes die per dag maar door tien mensen of minder worden gebruikt. Als zo'n halte € 100.000,00 kost, vind ik dat daarover best een debat mag worden gevoerd. Binnenkort zullen haltes worden opgeheven. Hoeveel geld mag dat kosten? Volgens mij is dat een debat waard. Dat zit allemaal in de weg van 100%. Nogmaals, motie 90 is prematuur. Wij komen bij de raad in 2017 met een brief terug. Dat heb ik al toegezegd. Wij zijn dan met het project op weg. Wij hebben dan een doorlichting van de haltes gedaan. Wij weten dan waarover wij spreken. Ook weten wij dan hoeveel iets kost. Wij weten dan veel meer dan nu.

Motie 98 is ingediend door de heer Sienot. Deze motie is steun voor het beleid. Over Kanaleneiland praten wij over schimmel. Bij geluidsoverlast praten wij over geluid. Wij praten niet over CO₂, maar over energielasten en comfort.

Wijkprofielen die wij nu al hebben, delen wij met Energie-U, zodat die haar projecten daaraan kan aanpassen. In het klantvolgsysteem en de kaarten die ook in motie 98 worden genoemd, nemen wij ook sociaal-culturele en marketingachtige profielen op. In de zorg praten wij over binnenklimaat. Bij kantoren praten wij over gezondheid van werknemers en mutatiemomenten. Kortom, dit is al helemaal in het werk van de gemeente opgenomen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Wij zijn niet zo blij met wat de wethouder zegt. Het is niet voor niets dat wij hierover een motie hebben opgesteld. Als de wethouder zegt dat de motie steun is voor het beleid, dan mag zij dat in de komende periode wat meer laten zien. Wij vinden dat in de communicatie echt kansen worden gemist. Er zijn verschillende groepen. Wij hebben die in de motie gedefinieerd. Zoek naar meer mogelijkheden waarop het kan gebeuren. Ik heb in mijn betoog een aantal ideeën laten zien. Hypotheekadviseurs kunnen naar de afdeling Bouw- en Woningtoezicht gaan om vergunningen aan te vragen. Dat gebeurt heel vaak niet. Er wordt weinig differentiatie in de groepen gemaakt. Het gebeurt wel een beetje, maar wat ons betreft onvoldoende.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Er is sprake van een voortdurende verbetering. Wij beginnen met makelaars en notarissen. Daar komt steeds meer bij. Het is absoluut niet af.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! De wethouder zegt ermee verder te gaan. Kan zij motie 98 overnemen?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Zo is mijn reactie bedoeld.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! De wethouder zegt dat de motie steun voor het beleid is.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Als ik dat over een motie zeg, neem ik die graag over.

Motie 123 is ingediend door mevrouw Uringa. Ik kan die motie overnemen. Ik heb een vraag over de interpretatie. Op dit moment is de vergoeding voor fietsen voor kinderen geregeld via de U-pas. Ook minderjarige asielzoekers hebben daar recht op. Wij moeten bekijken of dat goed wordt gecommuniceerd. In principe moet dat geregeld zijn. Wij spreken daarbij vooral over meerderjarige asielzoekers. Wij hebben al eerder gesproken over de aanbesteding van de weesfietsen. Daarbij heb ik toegezegd dat wij in ieder geval social return opnemen, een korting voor U-pashouders en een grondstoffenbeleid, zodat fietsen weer terugkomen in de grondstoffenketen. Wij hebben zelf het gevoel dat onder asielzoekers al behoorlijk wat fietsen in omloop zijn. Als wij kunnen onderzoeken of er behoefte is aan meer fietsen en als dat zo is op welke manier wij daarin zullen voorzien, wil ik de motie graag overnemen. Ik heb al eerder toegezegd dat wij de commissie zullen informeren over de aanbesteding.

Motie 128 is voor een deel door wethouder Kreijkamp behandeld. De VVD-fractie heeft mij de vraag gesteld of men richting begroting kan onderbouwen wat er met de € 300.000,00 investering in healthy living en de grondstoffennota gebeurt. Ik stel voor dat wij dat doen. Wij zullen laten zien in welke gebiedsontwikkelingen en in welke vormen van circulaire economie wij extra willen investeren. In die exercitie zullen wij meenemen op welke manier de doelen daarvan in de begroting zijn geborgd.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de raad voor de vragen en moties. Motie 95 gaat over het ondernemersdossier. Dat is een sympathieke motie die goed aansluit bij de ontwikkelingen waarmee wij bezig zijn en past in het beeld dat wij willen realiseren. Wij zullen in 2016 een pilot doen met informatie over vergunningen voor horecaondernemers. Dat is zo gekozen in overleg met Koninklijke Horeca Nederland. Twintig ondernemingen maken daarvan op dit moment gebruik. Afsproken is dat de pilot één jaar loopt. In geval van succes bouwen wij het beleid verder uit met mogelijkheden en branches. In motie 95 wordt gemeld dat landelijk wordt gewerkt aan een loket voor bedrijven. Daarbij wordt bekeken hoe het ondernemersdossier en mijn overheid/bedrijven daarin passen. Wij hebben aan die ontwikkelingen aangehaakt.



Ik stel voor om in november a.s. de raad een evaluatie aan te bieden waarbij wij de huidige ervaringen delen en zullen ingaan op de landelijke koers en bekijken wat de beste mogelijkheden voor ondernemers zijn om digitaal met de overheid zaken te doen. Om daarop vooruitlopend al te investeren, raad ik af. Daarmee missen wij de kans om optimaal aan te sluiten op de landelijke ontwikkelingen en de opbrengst van de pilot. De suggestie van de motie wil ik graag meenemen. In de motie staat "Het ondernemingsdossier te koppelen aan het gemeentelijk zaakstelsel", maar ik vind dat iets dat wij na de evaluatie goed moeten bekijken, ook voor wat betreft de landelijke ontwikkelingen. Wij willen hieraan hard verder werken. Het doel van motie 95 kan ik onderschrijven. Met de achtergrond die ik heb geschetst, kan ik de motie overnemen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Wij willen graag dat aan de pilot andere branches worden toegevoegd. Wij hebben jarenlang gesproken over het ondernemersdossier voor horecaondernemers. Wij hebben daarop heel lang gewacht. Ik ben daarover met de voorganger van de wethouder regelmatig in discussie gegaan. Nu is de pilot gestart. Wij denken niet dat het lekker loopt. Wij willen echter de slag zo snel mogelijk maken. Het is ons niet te doen om extra investeren, maar om de branches aan de pilot toe te voegen zodat wij in 2017 stappen kunnen zetten. Als de wethouder in zijn beantwoording de opt-out meeneemt, maar de motie stiekem overneemt, dan neigen wij ernaar om motie 95 in stemming te brengen.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Natuurlijk wil ik bekijken of andere branches aan de pilot kunnen worden aangehaakt. De pilot loopt tot november. Wij hebben ingestoken op leren welke informatie op de website moet staan zodat ondernemers kunnen zien wat belangrijk voor vergunningen is en welke informatie ik moet aanleveren. Ik wil best bekijken of wij intussen iets met andere branches kunnen doen. Ik vind de landelijke ontwikkeling van mijn overheid/bedrijven belangrijk. Dat kan betekenen dat men een ander ondernemersdossier krijgt dan de stichting die dit landelijk doet. Ik zal bekijken of ik andere branches eerder kan aanhaken. Dat moet echter in lijn zijn met wat landelijk gebeurt met mijn overheid/bedrijven. Dat is hetgeen waarmee mogelijk straks de ontwikkeling verder moet gaan.

Ik kan motie 96 "Digitaal toegankelijke vergunningen gun je iedereen" van harte onderschrijven. Wij zijn met onderdelen al bezig. Over het digitaal inzien van vergunningen heb ik de raad op 30 maart jl. een brief gestuurd. Daarvan zijn de eerste stappen gerealiseerd. Bij een aantal velvergunningen kan men direct de bijlage online vinden. De wens die uit motie 96 spreekt, is voor mij belangrijk. Ik vind dat een burger waar mogelijk vanuit huis moet kunnen weten welke vergunning is aangevraagd en hoe het er daarmee voorstaat.

In de commissievergadering heb ik aangegeven dat ik gedwongen ben om rekening te houden met technische implementatie, bijvoorbeeld privacy. Als wij dingen op internet zetten, dan moeten die geanonimiseerd zijn. Ik stel derhalve voor om een plan te presenteren waarin ik ten behoeve van de raad een en ander uiteenzet en een indicatie geef van de financiële consequenties. In het dictum staat "voor de programmabegroting". Dat is zeer aanstonds. Ik wil in ieder geval toezeggen om vóór het einde van het jaar daartoe een plan op te stellen. Als dat financiële consequenties heeft, kunnen wij die bij de Voorjaarsnota meenemen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Als wij daar Voorjaarsnota 2017 van maken, kan de wethouder die overnemen.

De heer **GELDOF** (wethouder): Ja.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik hoorde de wethouder zeggen: "einde van het jaar". Dat vind ik nog iets ambitieuzer dan Voorjaarsnota 2017. Ik wil de wethouder vragen om dat deel niet over te nemen, maar om het bij het eind van het jaar te houden.

De heer **GELDOP** (wethouder): Voorzitter! Daar zal ik hard aan werken. Als dat financiële consequenties heeft, komt men die bij de Voorjaarsnota 2017 tegen.

De CDA-fractie heeft motie 102 ingediend. Gevraagd is of de kerkenvisie volgende week komt. Die zal ik de raad vóór het begin van het reces toesturen. De € 3 miljoen die wordt voorgesteld en die men in de Voorjaarsnota 2016 ziet voor een kwaliteitsimpuls in Overvecht en Kanaleneiland heeft als achtergrond dat in die gebieden de kwaliteit van de openbare ruimte achterblijft en daarmee echt bijdraagt aan een negatieve beleving.



Ik heb de heer Van Waveren daarover verscheidene keren horen spreken, zowel in de raad als in de commissievergadering. Om die reden ontraden wij het inzetten van dit budget voor de aanpak van knelpunten op het gebied van verkeersveiligheid elders. Ik heb specifiek nagevraagd of ons met de gelden specifieke projecten of locaties voor ogen staan. Het is een investeringsstrategie. Daarin staat dat vier projecten in beeld zijn: centrum Overvecht, Taagdreef, Piersonlaan en Rooseveltlaan. Inzake verkeersveiligheid wijs ik erop dat daarvoor in het Meerjaren Perspectief Bereikbaarheid (MPB) 2015 € 5 miljoen is uitgetrokken. Eind 2015 hebben wij ongeveer € 6,4 miljoen voor verkeersveiligheid in het MPB gestoken. Dat is exclusief projecten zoals rondom de busbaan Vleuterweide of Van Hoornekade en Van Egmondkade. Wij ontraden motie 102.

Motie 109 gaat over een gezonde groene toekomst. Daarin wordt gevraagd of de groei van het groen gelijke tred houdt met de groei van het aantal inwoners. Ik moet wijzen op het feit dat de systematiek in de gemeente gelijk opgaat met de uitbreiding van het areaal, dus als wij ergens bouwen ook het areaal toeneemt en dat dan ook het groen moet toenemen. Het is verder een zeer sympathieke motie. Het is bekend dat wij recent een citydeal voor kennisontwikkeling en toepassing van groen/blauwe infrastructuren hebben getekend. Wij doen aan ontharding en ontkoppeling als wij een nieuwe riolering aanleggen zodat de afvoer van het hemelwater anders is. Ik kan motie 109 overnemen. Ik kan een actualisatie gestalte geven. Ongeveer tijdens de jaarwisseling zal ik de raad die toesturen.

De heer Bos heeft amendement 30 ingediend over een kanostoep. Dit amendement heeft een dekking – "Hiervoor 25.000 euro plus leges voor vergunningen van waterschap en gemeente aan te wenden vanuit het geprogrammeerde budget voor de tijdelijke extra inzet van capaciteit voor de Hardebollenstraat" – die het college ontraadt. Amendement 30 wordt alleen al vanwege de dekking ontraden. In de commissievergadering heb ik aangegeven dat ik, als er een dekking zou zijn, wil uitzoeken of die mogelijk is. Ik weet inmiddels dat de plek eigendom is van Amersfoortse en Stad Rotterdam (ASR). Ook dat kan consequenties hebben.

De heer Gilissen heeft motie 121 ingediend. Motie 121 gaat over minder regels, meer ruimte en minder gedoe. Ik wil aan motie 121 graag uitvoering geven. Wat de heer Gilissen vraagt, is van dermate grote omvang dat het niet in een korte periode kan worden gerealiseerd. Gevraagd wordt om vóór de programmabegroting 2017 – dat is uiterst aanstands – het nodige te doen. Ik ben zonder meer bereid om in het komende najaar een plan te presenteren om het geheel aan vergunningen op te pakken. Ik kan dan een beeld geven van de grote diversiteit aan vergunningen die er is. Er zijn 114 vergunningen. Soms is er één van een bepaalde soort en soms zijn het er 30.000. De doorlooptijd varieert van enkele minuten tot een jaar. Soms zijn ze eenvoudig af te geven, soms zijn er uitgebreide inspraakmogelijkheden en soms bieden wettelijke regels wél ruimte om te vereenvoudigen. Ik moet dat allemaal meenemen. Ik wil daaraan graag uitvoering geven. Ik kan motie 121 overnemen als de indieners kunnen instemmen de door mij aangegeven termijn. Er kunnen kosten aan zijn verbonden. Ik kan daarin in het najaar inzicht geven.

Amendement 31 gaat over voedselbanken. Ik kan ingaan op de dekking. Voorgesteld wordt om € 300.000,00 uit de digitale dienstverlening te halen. Ik wil erop wijzen dat de middelen samenhangen met een aantal wettelijke verplichtingen met betrekking tot de Wet digitale infrastructuur en de Wet meldplicht datalekken en de aangescherpte Wet bescherming persoonsgegevens en een Europese Algemene Verordening Gegevensbescherming. De gevraagde middelen corresponderen met de kosten voor investeringen die daarvoor echt nodig zijn, ook om ervoor te kunnen zorgen dat wij kunnen voldoen aan de regelgeving voor privacy. Wij ontraden amendement 31.



De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Het staat niet in de onvermijdbare uitgaven van het college. Er zijn wel degelijk investeringen. Als het wettelijke verplichtingen waren, dan zou dat in hoofdstuk 1 of 2 moeten staan. De wethouder verschuilt zich een beetje achter de wettelijke verplichting.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben dat aangegeven. De Europese richtlijn komt eraan. Wij hebben al een meldplicht datalekken. Wij moeten in de nodige zaken voorzien. Wij hebben die in deze rubriek gezet omdat de Europese richtlijn er nog aankomt. Wij willen daarop wél anticiperen. Wij vinden dat een heel belangrijk onderwerp. Mensen die hun gegevens aan de overheid toevertrouwen, moeten erop kunnen vertrouwen dat wij daar dermate zorgvuldig mee omgaan dat die niet zomaar op straat komen te liggen. Daarom wil het college daaraan echt prioriteit geven. Tegen die achtergrond ontraden wij het amendement.

De SP heeft motie 126 ingediend. Deze motie gaat over het plan Watertaken. De heer Schipper heeft in de commissievergadering gevraagd of dit niet in de Voorjaarsnota had moeten staan. In de commissievergadering heb ik aangegeven dat het beter was geweest om van de inkomstenontwikkeling ook in de berap melding te maken. Ik kan motie 126 overnemen. Die motie vraagt om de raad te informeren. Ook dat zal ik doen, zeer kort na afloop van het reces. Dan kunnen wij dat in de commissievergadering bespreken. Wij kunnen dan bij de programmabegroting in de verordening besluitpunten opnemen die ook zien op de rioolheffing. Dat kan ik allemaal toezeggen. Ik zal de motie overnemen.

Motie 133 gaat over het ophalen van witgoed en bruingoed. In de commissievergadering is hierover uitgebreid gesproken. Bepaald wit- en bruingoed langs de stoep zetten is geen goed idee. Er zijn echt mensen die dat langsschuimen om de kostbare metalen ervan af te halen. Dat leidt tot milieuvervuiling. Er vliegen cfk's de lucht in. Dat willen wij echt niet, net zo min als oliekoelvloeistoffen uit vriesapparatuur. Daarom zijn wij daar indertijd mee gestopt. Iemands wasmachine kan stukgaan. Hij of zij krijgt van moeder de oude. Bij de fietsenstalling in de Zadelstraat zijn leenbakfietsen beschikbaar. Wij halen de spullen niet op. Men kan die inleveren bij de afvalscheidingstations. Als men een nieuw apparaat koopt, is de leverancier verplicht de oude in te nemen. De Zadelstraat is niet ver weg.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! In andere steden wordt witgoed wél opgehaald. Veronderstelt de wethouder dat daar op straat allerlei milieulekken staan? Of zijn er in Utrecht zeer ijverige metaalplunderaars die op een koelkast staan te wachten?

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik geef de afwegingen zoals wij die indertijd hadden omdat de ervaring was dat aardig wat milieuvervuiling optrad. Tegelijkertijd bestaat er een innameplicht van oude apparaten door leveranciers als die een nieuwe leveren. Indertijd is daarop het besluit gevallen. Dat is gebeurd vanwege overwegingen inzake het milieu. Dat is nu goed afgeregeld. Men kan de oude apparaten ook bij de afvalscheidingstations inleveren. Wij hebben de apparaten graag om te kunnen demonteren.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! De ChristenUnie-fractie heeft een halfjaar geleden de grachten schoon gevestigd in het kader van een campagne. Wij vonden heel wat witgoed, zoals wasmachines en koelkasten. Weet de wethouder hoeveel witgoed er in de grachten ligt?

De heer **GELDOF** (wethouder): Nee. Ik heb in de krant foto's zien staan van het dreggen van de

Vecht. Daar kwamen veel kluizen en fietsen uit. Wij maken bepaalde afwegingen waarom wij de burgers zeggen hoe zij hun wit- en bruingoed moeten inleveren als ze een nieuw apparaat kopen. Er is een plicht om het oude apparaat in te nemen.

Motie 137 gaat over de Ja/Ja-sticker. Het college heeft daarover op 21 juni jl. schriftelijke antwoorden gegeven. De antwoorden gaan over het feit dat wij bereid zijn om deze zaak te onderzoeken. Wij doen dat door met Amsterdam in gesprek te blijven. Wij volgen het onderzoek in Amsterdam nauwlettend. Wij bekijken ook de juridische haalbaarheid en de economische effecten voor bedrijven die van deze vorm van adverteren gebruikmaken. Wij zullen daar bij de raad op terugkomen. Motie 137 in deze vorm moet ik ontraden. Er staat dat wij een plan van aanpak voor het invoeren van de Ja/Ja-sticker moeten maken en om daarover vóór de behandeling van de programmabegroting te rapporteren. Wij komen er bij de raad op terug.

Motie 138 is ingediend door de PvdD-fractie. Deze motie gaat over biologische groen. De gemeente koopt het groen voor de openbare ruimte al een aantal jaren zo duurzaam mogelijk in. Dat zijn bomen, heesters, bloembollen en zaden. De eisen zijn opgenomen in de gemeentelijke contracten. 90% van de aangeplante bomen en planten hebben een natuurkeurcertificaat. Wij gebruiken zoveel mogelijk duurzaam gekweekte bloembollen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik wil terugkomen op het ontraden van motie 137.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Zullen wij de wethouder eerst zijn verhaal laten afmaken?

De heer **GILISSEN** (VVD): Ja, uitstekend. Ik kom daarop later terug.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Als een bloembollensoort biologisch leverbaar is, nemen wij die bij de kweker af. Zaden nemen relatief een klein aandeel in, maar wat wij biologisch kunnen krijgen, nemen wij. Zo is onze aanpak. Een plan van aanpak maken, lijkt mij dubbel werk. Daarom ontraad ik motie 138.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Volgens mij belanden wij in dezelfde discussie als de in de commissievergadering gevoerde. Daarom hebben wij motie 138 ingediend. De wethouder zegt dat als er niet voldoende biologische bloembollen zijn, de gemeente overgaat op het gebruiken van gewone bloembollen. Daar wordt veel gif in gebruikt. Motie 138 roept op om een plan van aanpak te maken om helemaal over te stappen op biologische bloemen. Als er geen biologische bloembollen zijn, dan moeten er andere biologische bloemsoorten worden gebruikt, vinden wij.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben vaak te maken met inrichtingsplannen of andere aandachtspunten. Daarom blijf ik motie 138 ontraden. Zodra zaken biologisch verkrijgbaar zijn, zullen wij die gebruiken. 90% van de bomen heeft een milieukeurcertificaat. Helaas wordt nog maar 10% van de verkrijgbare bloembollen biologisch geteeld. Wij zouden een heel schraal beeld opwekken als wij maar 10% bloembollen gebruiken. Het is beter dat wij proberen om leveranciers daartoe aan te zetten. Ik blijf motie 138 ontraden.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik moet de conclusie trekken dat 90% van de bloembollen in Utrecht doordrenkt is van gif. Het college wil dat niet veranderen.

De heer **GELDOF** (wethouder): Bloembollen die zijn doordrenkt van gif zijn, is een uitspraak die ik voor rekening laat van mevrouw Van Esch. Het komt erop neer dat wij proberen om zaken zo duurzaam mogelijk in te kopen, als het kan biologisch.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Ik hoorde juist dat de wethouder zei dat er ruimte is voor 90% uitbreiding van de markt, dus een vertienvoudiging van de markt. Dat is toch geweldig?

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Ja, dat is geweldig, maar de stad moet de vraag ernaar luider stellen. Als wij niet vragen om biologische bollen, komt het aanbod er niet.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De Student & Starter-fractie heeft motie 82 ingediend. Ik denk dat ik de intentie van de motie, regionale woningmarktinformatie, kan overnemen. Er is veel informatie over de regionale woningmarkt. Ik kan mevrouw Freytag daarover buiten de vergadering om informeren. Als mevrouw Freytag de motie letterlijk opvat, kan ik die de raad niet aanbevelen. Er staat een aantal dingen in dat niet kan. De gemeente Utrecht kan bijvoorbeeld niet iets doen namens de U16. Dat moeten de U16-gemeenten gezamenlijk doen. De intentie van de motie is zorgen voor actuele woningmarktinformatie. Er wordt op dit moment voor actuele woningmarkt-informatie gezorgd. Motie 82 is derhalve steun voor het beleid van het college.

Motie 85 gaat over het oplossen van de wachtlijst van opvang en beschermd wonen en is ingediend door mevrouw Dibi. Deze motie is steun voor het beleid. Ik kan deze motie overnemen.

Motie 91 gaat over een ouderenadviseur voor de particuliere koop- en huursector. Deze motie is ingediend door de heer Isik en mevrouw Tielen. Ook deze motie kunnen wij overnemen. De financiering zal echter van partijen van buiten de gemeente moeten komen. Dat heeft mevrouw Haage ook zelf gezegd. Wij zullen bevorderen dat de partijen de koppen bij elkaar steken.

Motie 99 is ingediend door de D66-fractie. Wij kunnen motie 99 overnemen als wij mogen handelen in de geest van de motie. De titel is "Samen stad maken". Wij onderschrijven globaal de kern van de motie, een open planproces met initiatiefnemers. In de ruimtelijke strategie schrijven wij dat al. Wij herijken daarom de procesbeschrijvingen in het Utrechtse planproces. Wij gaan uit van een grotere rol van de initiatiefnemer. Dat biedt een voldoende groot aanknopingspunt om bij de uitwerking van de ruimtelijke strategie rekening te houden met hetgeen motie 99 beoogt. Aanpassing van de ruimtelijke strategie, in de zin van het terugnemen van het product en aanpassen voorafgaand aan de behandeling door commissie en raad is dus niet nodig. Wij zijn er voorstander van om de maatschappelijke waardecreatie bij ruimtelijke ontwikkelingen in het kader van de planvorming in beeld te brengen, echter niet van het toevoegen van een extra rapport aan de stapel die wij nu al maken. Niet alle specifieke punten onderschrijven wij.

Wij lezen de overwegingen zo dat niet sprake is van een nieuwe standaardaanpak, maar van het vergroten van het palet van ontwikkelmogelijkheden en het gebruikmaken van nieuwe ideeën. Op dit moment zijn in de investeringsimpuls stedelijke herontwikkeling voldoende middelen gereserveerd. Met die kanttekeningen kan het college de motie overnemen of positief adviseren als de raad die in stemming wil brengen.

Ook motie 100, van de heer Roodenburg en mevrouw Freytag, kunnen wij met enige interpretatie overnemen. Bij "overwegende dat" zullen wij een nieuw bestedingskader opstellen voor de totale investeringsimpuls. Het huidige bestedingskader voor de reserve stedelijke herontwikkeling komt daarmee te vervallen. In het nieuwe bestedingskader zal in ieder geval ook aandacht zijn voor het aansluiten bij nieuwe ruimtelijke initiatieven, maar wordt daarnaast bijvoorbeeld ook opgenomen hoe wij omgaan met een tweederde meerwaardeafdracht van de coöperaties die ook landt in de investeringsimpuls. Bij "draagt het college op" zijn wij het ermee eens dat het onderdeel "aansluiten bij nieuwe initiatieven van de reserve" nog meer en beter onder de aandacht kan en moet worden gebracht. Wij hebben dat aangegeven in het hoofdstuk over de reserve Stedelijke herontwikkeling in de Meerjaren Perspectief Stedelijke Ontwikkeling (MPSO). Wij zijn bereid om bij de volgende Voorjaarsnota een daarover een voorstel te presenteren.

Motie 107 is ingediend door mevrouw Bollen. Wij kunnen deze motie overnemen.

Motie 117 is ingediend door de heer Bos. Het is een herhaling van zetten. Wij hebben dat al drie keer min of meer in deze vorm ter discussie gehad. Het college heeft zich bij herhaling uitgesproken een inspanningsverplichting te voelen om de voedselbank onder de pannen te hebben en te houden. De praktijk is dat wij dat de afgelopen jaren keurig hebben opgelost als er een probleem was. Per saldo is de situatie beter geworden, nog steeds op basis van geen enkele kosten. Alleen de energierekening wordt betaald door de voedselbank. Wat de heer Bos daar bovenop wil, kan niet in het kader van het UVO-beleid. Amendement 31 zou de koninklijke weg zijn. Dat amendement had een dekking die mijn collega's niet kunnen onderschrijven. De dekking aan de voorkant zou de koninklijke weg zijn geweest.

Motie 120, geef SVNU een eerlijke kans, moeten wij ontraden. De betrokkenheid van de gemeente bij het ontwikkelstadium is door Nieuw Utrecht in de rechtszaak uitgebreid aan de kaak gesteld. De rechter heeft geoordeeld dat de gemeente ter zake zorgvuldig en conform de gemaakte afspraken heeft gehandeld. De gemeente is op alle punten door de rechter in het gelijk gesteld. De gemeente had volgens het vonnis het bedrag meteen kunnen opeisen, maar heeft een betalingsregeling voorgesteld. Deze betalingsregeling is door de advocaat van SVNU geaccordeerd, maar wordt niet nagekomen. De gemeente is Nieuw Utrecht de afgelopen jaren al ruimschoots tegemoetgekomen. Er zijn verscheidene betalingsvoorstellen gedaan waaraan niet werd voldaan. Ook de huur van de velden werd regelmatig niet of te laat betaald. De gemeente kan het zich, ook jegens andere verenigingen die zich wél aan de regels houden, niet veroorloven om Nieuw Utrecht nog meer tegemoet te komen dan ze al heeft gedaan. De gemeente is ervan op de hoogte dat de SVNU ook bij de bank een aanzienlijke schuld heeft. De vereniging is de afgelopen jaren niet of nauwelijks gegroeid. Men heeft er geen vertrouwen in dat de vereniging de schuld kan opbrengen. Overigens zal de vordering op de belastingdienst in zeven jaar aan de bibliotheek worden terugbetaald in plaats van in één keer.

Motie 125 is ingediend door mevrouw Uringa. Deze motie wil ik bestempelen als een tikkeltje wild, amigo. Ik ken de ChristenUnie-fractie als een zeer degelijke fractie, maar in motie 125 wordt wel erg radicaal iets voorgesteld. Ik begrijp dat men globaal wil dat eenderde van de sociale huurwoningen wordt gesloopt. Dat zijn 3.400 woningen met een boekwaarde van ongeveer € 400 miljoen. Heftig. Motie 125 is ook in strijd met de woonvisie, die toch ook door de ChristenUnie-



fractie is onderschreven. Wij streven in de Woonvisie naar een groei van de sociale huurvoorraad. De sloop of verkoop van 3.400 woningen is absoluut niet te compenseren door het overige deel van de stad. Wij ontraden motie 125.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Het is jammer voor een wethouder van de SP als hij de kans krijgt om over segregatie in de stad een statement te maken hij daar zo mee omgaat. Het is overigens ook een grote karikatuur van deze motie. Ik heb nergens, ook niet in het interruptiedebat met de heer Van Waveren, aangegeven dat deze woningen moeten worden gesloopt. Dat kunnen wij meteen rechtzetten.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik begon over sloop omdat de heer Van Ooijen werd geïnterrupteerd en sloop niet ontkende. Verkoop of liberalisatie zijn net zo desastreus. Die kunnen elders in de stad niet worden gecompenseerd. De heer Van Ooijen wil dat de voorraad groeit. Hij bereikt met zijn voorstel het tegendeel van wat hij bij het vaststellen van de Woonvisie heeft omarmd. Als ik hem was, zou ik dat niet doen.

Motie 130 beoogt het doorgaan met verkorten van doorlooptijden. Het is een motie van mevrouw Freytag. Net als bij de eerste motie van mevrouw Freytag denk ik dat ik de intentie wel kan overnemen als ik mag kiezen voor het meenemen van het verzoek in de update van het Meerjaren Perspectief Stedelijke Ontwikkeling (MPSO). Dat wordt de raad jaarlijks aangeboden. Wij kunnen vanaf nu de informatie over de doorlooptijden meenemen. Wij doen dat niet met terugwerkende kracht. De nieuwe ontwikkelingen zullen wij aan het MPSO toevoegen. Als dat de interpretatie is die mevrouw Freytag acceptabel vindt, kan ik motie 130 overnemen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Hoewel de spreektijd van het college op is, stel ik voor dat het nog even doorgaat met beantwoorden.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Dat is leuk, maar ik wil daar wat voor terughebben. Als mijn spreektijd op is, wil ik er nog 30 seconden bij krijgen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik steun het voorstel dat het college de beantwoording vervolgt en dat het ook in de tweede termijn ruimte heeft. Ik steun het voorstel van de Stadsbelang Utrecht-fractie niet.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel voor dat het college doorgaat. Ik maan het tot enige vlotheid, mijzelf inclusief.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik doe mijn best.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor het overnemen van het deel over de informatievoorziening van motie 130. Het gaat mij vooral om het derde punt, of een voorstel kan worden gedaan voor verbetermaatregelen richting het Utrechts planproces en bij de invoering van de Omgevingswet.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ook in het MPSO is sprake van de voortgang van projecten. De afgelopen twee jaar is de productie met 100% gestegen. Het gaat best goed. Dat betekent dat de doorlooptijden zijn afgenomen. Wij houden de raad daarvan op de hoogte.

Ook motie 131 is ingediend door mevrouw Freytag. Deze motie gaat over het actieplan studentenhuysvesting. Motie 131 kan grotendeels worden overgenomen, met een nuancering op het eerste punt: de noodzaak van het proactief sturen is er niet langer. Wij zullen doorgaan met het uitvoeren van het actieplan, maar de productie die er bijkomt, is dermate groot dat geen proactief beleid nodig is. In de periode van 2010 tot en met 2015, vijf jaar, zijn in Utrecht 1.200 kamers aan de voorraad toegevoegd. In de periode 2016 tot en met 2018, drie jaar, zullen 4.000 studentenwoningen worden toegevoegd. Dat is een vrij spectaculaire ontwikkeling. Met die kanttekening kan ik motie 131 overnemen.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Er is nog steeds een schrijnend tekort. Een deel van het stijgende tekort is afgenomen. Het structurele tekort is er nog steeds. Wij zijn gelukkig met het feit dat grote stappen zijn gezet, maar zegt de wethouder dat er niet langer een tekort aan studentenhuysvesting is? Als dat zo is, hoe verklaart hij dan dat men nog steeds € 400,00 betaalt voor een kamer van 10 m² in Overvecht?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dit wordt het herhalen van de commissievergadering. Kences heeft daarover inmiddels allerlei dingen genuanceerd. Misschien heeft mevrouw Freytag daarvan kennisgenomen. In de vijf jaar tussen 2010 en 2015 werden gemiddeld 240 studentenwoningen per jaar toegevoegd. In de komende drie jaar, inclusief het lopende jaar, worden per jaar 1.300 studentenwoningen toegevoegd. Dat is ongeveer een factor 5 meer. Tel uw zegeningen. Echter, met deze toevoeging nemen wij motie 131 over.

Over motie 132, over een meldpunt voor sportfaciliteiten in de openbare ruimte, hebben wij in de commissievergadering een levendig debatje gevoerd. Het is een sympathieke motie.

Op dit moment zijn twee uitstekende kanalen beschikbaar om te melden, het algemene callcenter van de gemeente en de wijkbureaus. Die worden allebei veel gebruikt. Mocht de raad behoefte hebben aan een extra meldpunt, laad ik het oordeel daarover over aan de raad.

De D66-fractie heeft twee moties aangekondigd, een waarbij wordt ingezet op zonnepanelen op panden van de gemeente. In dat licht vraagt mevrouw Van Esch om extra aandacht te besteden aan duurzaamheidsmaatregelen in gemeentelijke panden. Ik heb in de commissievergadering toegezegd dat ik vóór de programmabegroting een notitie presenteer in samenwerking met wethouder Kreijkamp van Financiën, waarin ik de financiële parameters voor investeringen tegen het licht zal houden. Wij spreken dan van rekenrente, aangenomen ontwikkelingen van energieprijzen en afschrijftermijnen. Dat is een suggestie van de heer Sienot. Daarnaast zal ik bij Natuurmonumenten het voorbeeld bekijken dat de heer Sienot in zijn aangekondigde motie gebruikte.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Wij hebben gevraagd om een plan van aanpak. Met een beetje goede wil kan men dat in dezelfde lijn zien. Wij hebben daarin gevraagd of de mogelijkheden worden bekeken om de zonnepanelen rendabeler te maken door het verkopen van de warmte die wordt opgewekt. Daardoor kan de afschrijvingstermijn lager worden en zal meer mogelijk zijn, omdat het nu niet van de grond komt. Ook als het langer duurt dan 15 jaar – dat is de afschrijvingstermijn die standaard wordt gehanteerd – kan die misschien worden verlaagd als andere manieren worden toegepast. Dat gaat net iets verder dan hetgeen de wethouder zojuist toezei.

(De heer Van Zanen draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ferket.)

De heer **JANSEN** (wethouder): Dat weet ik niet, want nogmaals, de afschrijftermijnen betrekken wij bij het advies. Ik wil echter de constatering nuanceren dat wij geen resultaten boeken. Utrecht is van de G4 met kop en schouders nummer 1. Er kan echter altijd een scheutje bij. Dat is de ambitie van de heer Sienot en die van mij. De ruimte die wij daarvoor zoeken, moet financieel verantwoord zijn; de rekenrente en de afschrijftermijn moeten voldoen aan reële criteria van bedrijfsvoering. Dat zullen wij uitzoeken. De conclusie daarvan hoort men van mij vóór de programmabegroting.

Ik stel voor om ook de suggestie van mevrouw Van Esch te betrekken bij de brief die de raad vóór de programmabegroting krijgt.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij hebben van de wethouder een toezegging gekregen om werk te maken van verduurzaming van het vastgoed. Nu is maar eenderde energieneutraal. Dat blijft achter. Dat is er de reden van waarom wij dit idee steunen. Ziet de wethouder dit niet als aanmoediging om dat getal wél te halen en om de toezeggingen die ons zijn gedaan gestand te doen?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De motie die destijds is ingediend voor 100% energieneutraal in 2013 was niet gedekt. Wij hebben door Energieonderzoek Centrum Nederland (ECN) laten doorrekenen hoeveel dat kost. Men zei dat ongeveer € 40 miljoen aanvullend budget nodig is als men geforceerd zo slim mogelijk op natuurlijke momenten er het maximale wil uithalen, buiten wat wij al doen. Ik zie de € 40 miljoen op dit moment niet. Daarom is het van de heren Weistra en Sienot een interessante suggestie om te bekijken of wij door middel van financial engineering, slim omgaan met de ruimte die het systeem biedt, meer kunnen. Ik ben echter gebonden aan de algemene financiële zorgvuldigheidseisen van wethouder Kreijkamp van Financiën. Hij kijkt mee. Ik hoop de raad vóór de programmabegroting daarover positief nieuws te melden.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij is wat de heer Sienot nu voorstelt ook slim om daar dichtbij te komen. Als ik de wethouder goed heb gehoord, zal hij dit in de brief meenemen. Wij hoopten echter op een wat ontvankelijker houding.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik stel voor dat deze discussie bij de programmabegroting wordt voortgezet. Ik geef nooit commentaar op kwalificaties.

De D66-fractie heeft een motie over sportparticipatie aangekondigd. Ik kan denkkelijk mevrouw Scholten geruststellen. Wij willen haar suggesties graag meenemen in de sportnota. Wij denken dat sportparticipatie door middel van het in de aandachtswijken nog effectiever inzetten van onder meer de combinatiefunctionarissen nog meer zal worden gestimuleerd.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Wij hebben expliciet gevraagd om goede voorbeelden uit andere gemeenten te gebruiken. Wij hebben die eventueel beschikbaar. Als de wethouder die wil meenemen, is dat fijn.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ik wil mij zo helder mogelijk uit drukken. Ik neem de tekst van de motie die niet is ingediend over.

De **VOORZITTER**: Dat is wel heel cryptisch, wethouder. Dat is fijn voor de meeluisteraars.

(Mevrouw Ferket draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Van Zanen.)

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Haage vraagt het college om wat vaker te praten met mensen uit Sterrewijk. De afgelopen twee jaar ben twee keer in Sterrenwijk geweest. Ik heb zojuist bekeken of ik daar weer eens zal buurten. Ik zal dat doen. Volgens mij komen ook andere collegeleden er regelmatig.

De CDA-fractie heeft gezegd dat de € 200.000,00 uit sportevenementen moeten worden getoetst aan de vijf criteria, ook al zetten wij het geld in voor zaken die al in gang zijn gezet. Dat doen wij. Zaken als de Nationale Sportweek zijn gedekt. Als wij de € 200.000,00 hebben, kunnen wij daaraan nevenevenementen koppelen. Wat de heer Van Waveren vraagt, zullen wij doen.

De heer Gilissen heeft gevraagd om het plan van het Business Peloton Utrecht, om de Vuelta naar Utrecht te halen, te becommentariëren. Het college heeft daarin een positieve grondhouding. Wij verwachten dat het Business Peloton Utrecht zelf aannemelijk maakt dat vanuit haar achterban een stevige financiële duit in het zakje wordt gedaan. Dat hoort bij zo'n ambitie. Afhankelijk van die invulling denk ik dat wij in een wat concreter vaarwater terechtkomen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik verwachtte van het college een reactie op motie 140. Ik heb die reactie eerst van wethouder Van Hooijdonk verwacht. Die heeft geen reactie gegeven. Aangezien wethouder Jansen wél op andere moties over Rijnenburg inging, dacht ik dat hij daarop zou reageren. Echter, ook dat is niet het geval.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Van Esch heeft gelijk. Ik ben die motie kennelijk vergeten. Motie 140 concurreert met een andere motie. Ik kan het nummer daarvan niet vinden. Het is een motie van mevrouw Bollen over Rijnenburg. Het college prefereert de motie van mevrouw Bollen, ook al omdat de zaken die mevrouw Van Esch in haar motie vraagt in het verleden al zijn gedaan. De motie van mevrouw Bollen heeft betrekking op de toekomst.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ook ik zal een aantal amendementen en moties voorzien van een reactie. De PvdA-fractie heeft amendement 22 ingediend. Dat amendement gaat over pleisterplaatsen. Ik denk dat een misverstand aan de orde is. Amendement 22 gaat namelijk uit van een bezuiniging van 25% op sociale prestatie en dagondersteuning. Het amendement redeneert op die lijn helemaal voort tot en met het dictum aan toe. Er is echter geen sprake van een bezuiniging op sociale prestatie en dagondersteuning. Het budget is gelijk gebleven. De drie met name genoemde pleisterplaatsen hebben het eerste jaar meer geld ontvangen. Het was een opstartjaar. De jaren erna is binnen het budget geschoven om meer capaciteit mogelijk te maken. Er is inderdaad wat minder geld naar deze specifieke pleisterplaatsen gegaan. Alles bij elkaar is er geen sprake van een vermindering van het budget. Daarmee ontvalt de grond onder de redenering van amendement 22. Het college ontraadt het.

De PvdA-fractie heeft ook amendement 23 ingediend. Dit amendement gaat over extra capaciteit van de buurtteams sociaal en vroegsignalering bij schulden. Dat is een belangrijk onderwerp. Wij realiseren ons dat met ingang van 2016 een uitbreiding van de buurtteams sociaal heeft plaatsgevonden. Als vanavond het besluit over de Voorjaarsnota valt, komt er in het kader van het versnellingsplan ook extra capaciteit voor de buurtteams in Overvecht. Daarmee is duidelijk dat het college het buurtteam wil beoordelen op effectiviteit, noodzaak en vorm waarbij voortzetting aan de orde kan zijn. Dat betekent dat wij in oktober a.s. in een brief terugkomen op de capaciteitsbehoefte van de buurtteams in 2017 zodat die nog kan worden betrokken bij de vaststelling van de begroting. Wij ontraden amendement 23 omdat het zaken naar voren haalt die op

dit moment nog niet kunnen worden beoordeeld.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Het punt is natuurlijk dat het college dit pas bij de Voorjaarsnota 2017 echt wil bekijken. Dan valt een gat van een halfjaar waarin de extra capaciteit opnieuw wegvalt. Wij vinden dat voor dit soort zaken het decentralisatiefonds is opgericht zodat geen knelpunten ontstaan. Wil de wethouder zich ervoor inzetten dat wij dat op 1 januari a.s. wél bekijken? Op basis waarvan dan? Of vindt hij dat wij dat niet moeten doen en dat wij moeten wachten tot de Voorjaarsnota 2017? Ook dat is een duidelijk antwoord.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Besturen is vooruitzien. Vinden wij dat wij extra budget nodig hebben, dan hadden wij dat in de onderhavige Voorjaarsnota moeten regelen. Daar heeft de heer Post gelijk in. Hij weet dat wij de uitbreiding 2016 hebben gedekt vanuit het programma maatschappelijke ondersteuning (MO) met als achtervang het decentralisatiefonds. De heer Post wil het decentralisatiefonds al bij voorbaat inzetten. Hij heeft gehoord dat wethouder Kreijkamp vanuit Financiën die dekking heeft ontraden omdat het decentralisatiefonds een andere functie heeft. Dat is inderdaad risicoafdekking en is deels bedoeld voor de zachte landing en deels voor innovatie. Vandaar dat wij de uitbreiding van de buurtteams in 2016 juist vanuit het programma MO hebben geregeld en daarbij op passende wijze het decentralisatiefonds als achtervang hanteren.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Dat is een merkwaardige redenering, want de wethouder zegt zelf het decentralisatiefonds als achtervang te gebruiken. Als hij vindt dat dit daarvoor niet is bedoeld, had hij dat niet moeten doen. Volgens ons past het daar prima in.

Ik wil de wethouder vragen om in te gaan – de wethouder Werk en Inkomen heeft dat niet gedaan – op het andere element van het amendement, namelijk de proef met vroegsignalering bij schulden. Vorige week is daarover in de commissievergadering uitgebreid gesproken. Het komt er wel degelijk op neer dat een deel van de extra capaciteit van de buurtteams voor de proef wordt gebruikt. Als wij dat nu niet doen, kan de proef niet voor een deel plaatsvinden zoals wij dat willen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ten aanzien van het punt van de dekking wijs ik erop dat de heer Post in het dictum van dit amendement het decentralisatiefonds niet als een soort achtervang wil hanteren, maar echt als dekking. Een dekking is wat anders dan een achtervang. Daarmee verschilt het wel degelijk van de opzet van het financiële arrangement dat het college heeft gehanteerd bij de uitbreiding van de buurtteams in 2016. Daar diende het decentralisatiefonds als achtervang, niet als dekking. Het is om die reden dat collega Kreijkamp dit vanuit de financiële portefeuille heeft moeten ontraden. Ten aanzien van het tweede punt, de pilot Vroeger erop af, begint een halfjaar later dan beoogd. Dat betekent dat de financiën die daarvoor beschikbaar zijn kunnen doorlopen tot medio 2017.

Mevrouw **VAN GEMERT** (SP): Voorzitter! Met betrekking tot de dekking verschillen wij met de wethouder van mening. Volgens mij is het decentralisatiefonds niet alleen een achtervang, maar ook bedoeld voor een zachte landing. Ik ben het met de PvdA-fractie eens dat amendement 23 uitstekend van toepassing is op het decentralisatiefonds. Begrijp ik de wethouder goed dat het gat dat na januari a.s. zal vallen – als in oktober en november blijkt dat wij met de proef willen doorgaan – niet in de Voorjaarsnota is gefinancierd, maar dat wij alsnog het decentralisatiefonds kunnen inschakelen om dat op te vangen?



De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Als ik deze vraag beantwoord, loop ik erg vooruit op de conclusies die wij op basis van de evaluatie over het functioneren van de uitbreiding van de buurtteams trekken en aan de raad voorleggen. Ik heb de heer Post gezegd dat er een primaire dekking zal zijn vanuit het programma MO. De achtervang is het decentralisatiefonds. Mevrouw Van Gemert heeft helemaal gelijk dat het decentralisatiefonds niet alleen een achtervang voor risico's is, maar ook doelt op een zachte landing en innovatie. Echter, bij mijn weten, is bij de instelling van het decentralisatiefonds specifiek € 5 miljoen voor de zachte landing en innovatie gereserveerd. Het overige deel van het budget is specifiek bedoeld als achtervang. Zo heb ik het altijd geleerd.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Als de wethouder dit in de lopende reguliere begroting kan opvullen, zijn wij tevreden. Het gaat erom dat wij willen dat het doorloopt. Als het na de evaluatie nog doorloopt, is er volgend jaar sprake van een structureel verhaal. Als de wethouder zegt geen dekking nodig te hebben en het te kunnen opvangen binnen de reguliere begroting, zeggen wij ja.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Qua financiën en dekkingsmogelijkheden voorziet het college voldoende in de mogelijkheden om daarin straks, bij de weging van de vraag hoe wij in 2017 met de buurtteams omgaan, te kunnen voorzien. Wij hebben dat in 2016 op dezelfde manier gedaan.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Volgens mij zegt de wethouder eerst te willen bekijken of de dingen effectief zijn. Daar houden wij van. Ook ik kijk dus uit naar de brief van de wethouder. Daarnaast speelt het verhaal over de schuldhulp. Wij krijgen daarover een brief van de andere wethouder. Amendement 23 lijkt mij voorbarig. Ik steun de wethouder.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Amendement 26 gaat over de culturele infrastructuur van Leidsche Rijn. Wethouder Kreijkamp heeft dat vanwege de financiën ontraden. Wethouder Geldof en ik hebben in de commissievergadering van vorige week gedebatteerd over het toewerken naar een gebouwde voorziening ten behoeve van de culturele voorzieningen in Leidsche Rijn. Er is in 2017 sprake van een eenmalige vrijval van € 0,8 miljoen. De koppeling met de cultuurnota die in dit amendement wordt gelegd, lijkt ons voorbarig. De manier waarop een aantal adviezen ten aanzien van culturele aanvragers uit Leidsche Rijn in de constatering worden verwoord, doet niet helemaal recht aan het advies van de commissie Cultuurnota, omdat het UCK, Roodnoot en de Metaal Kathedraal alledrie verschillend worden beoordeeld. De Metaal Kathedraal behoort tot de groep subsidiabel maar onvoldoende budget, Roodnoot wordt door de commissie niet subsidiabel geacht en over de Cultuurcampus adviseert de adviescommissie Cultuurnota om niet over het UCK, maar wél over de aanvraag van Cultuur19 positief te adviseren. Het zal duidelijk zijn dat het college het amendement ontraadt.

Motie 93 heet "Ook toegankelijke zorg maken we samen". Men is met een aantal verbeteringen in de dienstverlening bezig. Ik noem het nazorgproject waarin 10% van de klanten van het Wmo-loket wordt nagebeld en wordt gevraagd of zij vragen hebben en of de dingen naar tevredenheid zijn verlopen. Dat percentage van 10% wordt de komende periode geïntensiveerd en verhoogd. Wij zijn ook bezig met een stoplichtsysteem. Toen dat voor het eerst in werking trad, hebben wij de raad daarover bericht. Ten aanzien van beide punten kan ik zeggen dat het college die ziet als een aanmoediging. Ik wil niet meteen "ondersteuning" zeggen. Het is meer als aanmoediging bedoeld omdat het in dit kader wel degelijk een toevoeging kan zijn. Het tweede punt, een pilot voor een inwonerpanel, vinden wij passen in de toezegging die ik in de commissievergadering heb gedaan om

ook de mogelijkheden en wenselijkheden van een ombudsfunctie in het sociale domein in het kader van alle decentralisaties beter te bekijken. Dat past in de toezegging. Het college kan met motie 93 goed uit de voeten.

Motie 94 gaat over indicatoren. Die komen in de raad niet voor de eerste keer aan de orde. Wij hebben een levendig debat gezien van enerzijds de heer Gilissen en anderzijds mevrouw De Boer en de heer Verschuure over weggehaalde fietsen. De fracties van D66 en GroenLinks noemden die de wortel in plaats van de stok. Het bepalen en vinden van zulke indicatoren is geen gemakkelijke opgave. Het college stelt voor om allereerst een jaarlijkse rapportage te maken over Agenda 22 en om in dat kader indicatoren te benoemen. Dat zal dan wat later zijn dan bij de begrotingsbehandeling, maar wij kunnen dat wél goed inbedden in een rapportage over Agenda 22 waarmee wij op een goede manier het debat kunnen voeren over de vraag hoe de indicatoren er moeten uitzien.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Ik vind het een goed idee. Ik houd echter niet van paginalange indicatieoverzichten. Hoeveel indicatoren denkt de wethouder te vinden?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dat durf ik niet te zeggen. Agenda 22 is een zeer breed programma. Wij spreken vooral over fysieke toegankelijkheid. Agenda 22 gaat ook over sociale toegankelijkheid, leesbaarheid en gevoeligheid van bepaalde doelgroepen. Het is een zeer breed spectrum. Het voorstel van het college is wat het is: eerst rapportage Agenda 22 in de volle breedte bekijken en vervolgens aan de hand daarvan de mogelijkheid van indicatoren.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Wij willen dit toch wat steviger zien en wat harder vastleggen. Wij hebben in de raad al verscheidene keren om indicatoren gevraagd. Elke keer krijgen wij als antwoord dat men die zal bekijken. Wij hopen ze in elk geval bij de Utrechtse standaard te hebben zodat wij kunnen zien wat er verbetert. Er zijn genoeg instanties die de wethouder kunnen helpen om te bedenken welke geschikt zijn, bijvoorbeeld SOLGU. "Mogelijke indicatoren" is voor ons onvoldoende.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb erover gezegd wat ik erover wilde zeggen.

Motie 103 is ingediend door de CDA-fractie, "Utrecht maken ze samen". Deze motie is sympathiek. Tegelijkertijd moeten wij constateren dat er al een enorme ondersteuningsstructuur is voor vrijwilligers, verenigingen en stichtingen. Ik noem Vrijwilligerscentrale Utrecht, Vereniging Sport Utrecht, sociaal makelorganisaties en Stichting Omzien. Deze organisaties houden zich bezig met het wijkgerichte steunen van verenigingen en stichtingen, bijvoorbeeld bij het huren van ruimte of het werven van bestuursleden. Uit deze contacten zijn ons geen signalen bekend dat de steun voor vrijwilligersorganisaties en verenigingen tekortschiet. De CDA-fractie vraagt om een onderzoek naar de manier waarop ondersteuning en verenigingen kunnen worden georganiseerd. Ik wijs erop dat ook dit jaar het tweejaarlijkse onderzoek van Vrijwilligerscentrale Utrecht (VCU) plaatsvindt naar de tevredenheid van vrijwilligersorganisaties en ook naar de behoefte aan steun van de vrijwilligersorganisaties. Ik zeg de CDA-fractie dat ik mij kan voorstellen dat waar later dit jaar de uitkomsten van het actuele onderzoek van VCU uitkomen wij goed kijken naar de behoefte aan steun en of er aanleiding is om extra dingen te doen. Daarop is het onderzoek gericht. Wij denken dat hetgeen motie 103 beoogt al gebeurt.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dat het onderzoek plaatsvindt, is mooi. Wij wisten dat niet. Misschien vallen zaken te combineren. Ik wil de wethouder ertoe oproepen om goed te bekijken



en desnoods met de raad te overleggen hoe breed de opzet wordt. Wij horen wel degelijk dat bij organisaties vragen leven. Zij denken niet automatisch aan VCU. Bij de Vereniging Sport Utrecht is het duidelijk dat men dichterbij de verenigingen staat, maar juist bij culturele verenigingen is de stap misschien groter. Wij hebben het gevoel dat er een hiaat is. Dat is voor ons de reden om te vragen die organisaties een extra steun in de rug te geven. Misschien kan de wethouder iets zeggen over de planning van het evaluatieonderzoek en wat daarbij wordt meegenomen. Wij hopen vóór de begrotingsbehandeling daarmee iets te kunnen doen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De exacte planning ken ik niet. Ik stel voor dat wij motie 103 zodanig lezen dat wij aan de hand van het onderzoek van VCU bij de raad terugkomen om gezamenlijk te bekijken hoe het er met de behoefte aan steun voorstaat.

De CDA-fractie heeft motie 105 ingediend, "Noem het buurtje bij de naam". Motie 105 doet een appèl op een bij de beleving aansluitende wijze van communicatie van de gemeente. Dat is altijd goed. Ik wijs erop dat wat in het dictum staat, "niet meer te spreken over de geografische wijk" een beetje ver gaat. Wij proberen dit zo precies mogelijk te doen. Waar een wijk als beleidseenheid aan de orde is, doen wij dat, maar wij sluiten op schaalniveau aan op de belevingswereld en op de vraag op welke schaal een bepaalde problematiek speelt, bijvoorbeeld het plaatsen van een ondergronds inzamelingssysteem. Dan is een buurtje aan de orde. Daarover wordt op buurtniveau gecommuniceerd. Motie 105 wil het beleid niet aan wijken ophangen – ik stel voor te zeggen "hang het niet alleen aan wijken op" – , maar ik stel ook voor om het beleid niet alleen aan buurten op te hangen. Aan de hand van motie 155 "Vernieuwing wijkparticipatie" zullen wij later dit jaar terugkomen op participatie op buurtniveau. Dat is een belangrijk thema dat ook bij de algemene beschouwingen aan de orde is geweest.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik bekijk even of wij van de wethouder iets horen waarmee wij verder komen of dat hij een beschouwing geeft en dat wij blijven bij waar wij waren. Participatie is één stap, maar het gaat juist om de dienstverlening door de gemeente. Wij denken dat daarin een stap kan worden gezet. De wijk West is al ongeveer 15 jaar het centrum van de gemeente, sinds wij Leidsche Rijn en Vleuten-De Meern erbij hebben. Het is raar om als inwoners van Utrecht-West mensen erop aan te spreken. Volgens mij moeten wij dat bekijken. Juist die wijk heeft een aantal subwijken, zoals Oog in Al en Lombok. Wij kunnen die wijken beter bij hun naam noemen. Daar hebben mensen een gevoel bij. Bij "Utrecht-West" weet niemand waar het over gaat. Kan de wethouder toezeggen dat wij nog een stap zetten om dat beter aan te pakken? Ik begrijp dat er situaties zijn waarin op wijkniveau wordt gecommuniceerd. De wethouder mag motie 105 iets flexibeler lezen. Ik wil echter wél beweging zien. Die mis ik nog een beetje.



De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Als ik motie 105 zodanig mag lezen dat wij niet alleen wijknamen noemen, maar zoveel mogelijk buurtnamen hanteren, kunnen wij elkaar wellicht vinden. Dat is volgens mij de intentie van motie 105.

Amendement 35 beoogt de aanpak van eenzaamheid. Dat is een belangwekkend onderwerp. Vorige week hebben wij daarover een uitvoerige brief geschreven. Tegelijkertijd moet ik zeggen dat het dictum van amendement 35 een beetje lastig te hanteren is: "Voor de voorjaarsnota 2017 een mechanisme te ontwikkelen hoe 'krachtige initiatieven' die op dit moment incidenteel worden ondersteund, structureel kunnen worden gefinancierd binnen de gemeentelijke begroting." Een mechanisme zonder dekking lijkt mij moeilijk. In de brief die wij hebben gestuurd, staat dat wij een merendeels gestructureerde inzet hebben. Ook willen wij ruimte laten voor nieuwe initiatieven. Die gaan in het algemeen met tijdelijke financiering gepaard. Zodra die zich hebben bewezen, zoeken wij naar blijvende financiering. Eerlijk gezegd wil ik het daarbij laten. De heer Van Ooijen heeft bij de algemene beschouwingen een plan ingediend. Wij hebben er in de commissievergadering over gesproken. Wij hebben de raad een brief gestuurd. Ik wil graag toezeggen dat wij dit thema in de transitieagenda herkenbaar laten terugkomen. Amendement 35 vind ik wat wankel. Ik ontraad het. Het klinkt hard, maar zo is het.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Daar kunnen wij wel tegen. Het is echter een beetje jammer voor al die eenzame mensen in de stad.

De wethouder vraagt om een dekking, maar die staat er in. Ik weet niet of de wethouder het tweede punt van het dictum heeft gelezen. Bij het opheffen van het flexibele budget is een mechanisme ontstaan: als een incidenteel initiatief niet opnieuw kan worden gefinancierd, bijvoorbeeld uit het initiatievenfonds, bekijken wij beleidsmatig of het initiatief structureel kan worden gefinancierd. Dat mechanisme wil ik graag zien, maar dat is er nu niet.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Als een mechanisme maar geen automatisme is. Een mechanisme kan wel – in de zin dat men dingen opspoort, er op terugkomt en bekijkt wat er kan – maar wij hebben in de brief duidelijk gemaakt hoe wij daarmee omgaan. Als nieuwe initiatieven zich hebben bewezen, bekijken wij de mogelijkheid van structurele financiering. Ik begrijp niet waarom de heer Van Ooijen daarmee niet tevreden is.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de toezegging dat in de transformatieagenda eenzaamheid een prioriteit wordt. Wat zal de wethouder met initiatieven waarvan de projectfinanciering afloopt anders doen dan nu?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De heer Van Ooijen wijst in zijn plan tegen eenzaamheid op het feit dat er teveel projectfinanciering is. Het merendeel is echter structureel gefinancierd. Waar zaken aflopen, bekijken wij zorgvuldig of ze van toegevoegde waarde zijn en of er reden is om ze in blijvende financiering op te nemen. Dat is de werkwijze die in de brief staat.

De Stadsbelang Utrecht-fractie heeft motie 115 ingediend over ouderenbonden en ouderenadviseurs. Ouderenbonden en ouderenadviseurs houden zich bezig met leidraad en beleid. De heer Bos zegt die ook bij plannen voor individuele steun een rol te gunnen. De ouderenbonden zelf hebben niet aangegeven dat te willen, maar als ze dat wél willen, zullen zij vooral in gesprek moeten gaan met het Centrum Indicatiestelling Zorg (CIZ). Het gaat over zorg die op basis van de Wet langdurige zorg wordt verleend. Dat is de plek waar men zich moet melden. Wij ontraden motie 115 in deze vorm.



Amendement 32 is ingediend door de heer Van Ooijen. Vorige week hebben wij daarover in de commissievergadering uitvoerig gesproken. Het amendement stelt voor om uit het samenhangende advies en het bouwwerk dat het oplevert een steen te trekken waardoor de samenhang der dingen aan het wankelen wordt gebracht. De samenhang is van groot belang voor een langjarige gezonde ontwikkeling van TivoliVredenburg alsmede voor het kunnen behandelen van TivoliVredenburg zoals andere culturele instellingen. Daar willen wij allemaal graag naartoe. Het weghalen van de programmagelden zou zowel de innovatie op het punt van cross-overs als nieuwe festivals gericht op maatschappelijke verbinding onmogelijk maken net als de artistiek-inhoudelijke parels zoals die in de aanvraag worden genoemd. Het is duidelijk dat het college amendement 32 ontraadt. De link met de nota Subsidievoorstellen en de Cultuurnota lijkt het omgekeerde te worden van de motie Klein is fijn. Daarin is gezegd de culturele instellingen niet de dupe te laten worden van eventueel extra benodigd geld van TivoliVredenburg.

De opstellers van het amendement stellen voor daar wat geld weg te halen om toe te voegen aan de culturele instellingen. Wij hebben echter duidelijk gemaakt dat het cultuurbudget stabiel is. De extra middelen voor TivoliVredenburg komen uit de algemene middelen.

Motie 127 is ingediend door de fractie van SP en anderen. Het is een zeer zinnige uitspraak. Het college kan daarmee goed uit de voeten. De Visitatiecommissie kan halverwege de periode van de Cultuurnota de effecten van extra geld goed bekijken. Tevens wordt de uitspraak gedaan om nog eens terug te kijken op de structurele extra gelden. Ik wil echter een winstwaarschuwing geven. Het zijn juist de gebouwgebonden lasten die een structureel karakter hebben. Daarover is in de commissievergadering uitvoerig is gesproken.

Motie 129 heet "Maatwerk voor iedereen". De Voorjaarsnota zegt een halfuur méér, maar zegt ook dat de kwaliteit van de dienstverlening voor klanten en hulpen omhoog moet. Na de intensieve onderzoeken die deze zomer plaatsvinden en het onafhankelijke onderzoek naar de onderbouwing van de basisvoorziening en het rekenkameronderzoek zullen wij aan het einde van de zomer de zaken bij elkaar leggen. Wij zullen dan ook de huisbezoeken, de herindicaties en de signaleringsmogelijkheden van de hulpen bekijken. Het college beschouwt motie 129 als steun en aanmoediging.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Zoals de wethouder de motie uitlegt, is er geen sprake van aanmoediging, maar van afzwakking. Het aan het einde van de zomer bekijken of het nodig is om alsnog met mensen een maatwerkgesprek te voeren, is niet de reden waarom ik motie 129 heb gesteund. Zal de wethouder de motie uitvoeren of niet?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Vanzelfsprekend, tenminste, als die door de raad wordt aangenomen. Daar ziet het wel naar uit.

Wij willen terugkomen op de uitkomst van het onderzoek van de basisvoorziening en het onderzoek van de Rekenkamer. Wij willen ook terugkomen op huisbezoeken en herindicatie, dus wij willen de vernieuwing van de hulp bij het huishouden (Hbh) in haar volle breedte bekijken.

Ik wil mevrouw Freytag iets vertellen omdat zij het indienen van een motie over het Initiatievenfonds overweegt. Zij heeft een aantal dingen genoemd, zoals de steun die de aanvragers van het Initiatievenfonds krijgen en de ingewikkeldheid ervan. Deze zaken maken deel uit van de evaluatie die aan het einde van de zomer wordt begonnen en die de raad in het najaar bereikt. Het enige punt dat ik tot nog toe niet heb toegezegd, is het punt van het meer onder de aandacht brengen van het Initiatievenfonds. Dat is voortdurend onze inzet. Ik kan vertellen dat intussen het aantal aanvragen voor het Initiatievenfonds behoorlijk aan het oplopen is. Ook op dat punt komen wij in de

evaluatie terug.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Is het mogelijk om een aanvraag te doen met alleen naam, telefoonnummer, e-mailadres en de uitwerking van het initiatief?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Mevrouw Freytag doet een concrete suggestie. Zij vraagt of de aanvraag eenvoudiger kan. Dat is een element uit de evaluatie. Wij komen daarop terug.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik heb het gevoel dat de wethouder wil wegllopen. Ik heb nog niet op al mijn vragen antwoord gekregen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben klaar, maar de heer Verschuure kennelijk niet.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Inderdaad. Ik heb twee belangrijke dingen gemist. Ik heb gevraagd om een toezegging over de vraag of de wethouder in gesprek wil gaan met statushouders en betrokkenen ... O, ik begrijp dat wethouder Everhardt dat heeft toegezegd.

Ik heb verwacht dat ook wethouder Diepeveen zou beginnen over het klapstuk van de avond, de toiletten. Ik heb niemand daarover iets horen zeggen.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Bij interruptie wil ik mijn omissie goedmaken. Wij zijn graag bereid om die motie over te nemen, ook ten behoeve van het overige bezit van de Utrechtse Vastgoed Organisatie (UVO). Wij willen wél de ondernemingsraad en de ARBO erbij betrekken.

Wij gaan ervan uit dat geen uitgebreide verbouwingen plaatsvinden en dat alleen de bordjes anders worden opgehangen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik heb uit vragen van de heer Bos begrepen dat hij graag wil meedoen. Hij heeft vervolgens bekeken of dat beleid kan worden uitgerold naar het stadskantoor. Ik heb echter begrepen dat wethouder Jansen heeft gezegd dat alle UVO-panden genderneutrale toiletten krijgen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik heb wethouder Diepeveen een vraag gesteld naar aanleiding van de ideeënmarkt over de Utrechtse oude meesters.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb al in de commissievergadering gewezen op de bijzondere tentoonstelling over de Utrechtse caravaggen die in 2018 het licht zal zien. Ik heb begrepen dat het een initiatief is waarvan het mij verstandig lijkt dat vanuit Culturele Zaken contact wordt opgenomen met de initiatiefnemer om te bekijken of en hoe dat een plek kan krijgen.

(De heer Van Zanen draagt het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Ferket.)

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik ga ervan uit dat deze toezegging gebeurt. Die staat nog niet in het overzicht dat wij hebben gekregen. Wij wachten de berichtgeving af.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik zie wethouder Diepeveen knikken.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik heb twee vragen gesteld over het wijkgericht werken van de GGZ en over de spanningen in Sterrewijk. Ik weet niet welke wethouder de vraag over Sterrewijk beantwoordt.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De burgemeester zal op het laatstgenoemde punt ingaan. Over het wijkgerichte werken van de GGZ kan mevrouw Haage haar vraag misschien herhalen. Ik heb die kennelijk gemist.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! In het kader van het groeien van het aantal verwarde mensen en het feit dat voor deze groep betere hulp nodig is, willen wij de wethouder vragen om de mogelijkheid te onderzoeken om de GGZ wijkgericht te laten werken. Er zijn proeftuinen voor personen met een ernstige psychiatrische aandoening (EPA) die de wethouder daarbij kan meenemen. Hij kan de raad daarover bij de begrotingsbehandeling informeren.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan mevrouw Haage toezeggen dat wij daarop eerder zullen terugkomen, namelijk al bij de eerstvolgende voortgangsrapportage. GGZ in de wijk wordt Utrechtbreed uitgerold. Er wordt aan gewerkt. Er zijn EPA-proeftuinen in Overvecht en Lunetten. Wij hebben daarover al diverse keren bericht, maar wij zullen er bij de voortgangsrapportage in september a.s. op terugkomen. Dat is de actuele stand der dingen.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Mevrouw Haage vroeg om aandacht voor Sterrenwijk. Het college kan toezeggen op enigerlei wijze in gesprek te gaan om een dialoog op gang te brengen. Dat wordt echter een coproductie van de wethouders Jansen en Diepeveen. Ook ik zal mij



er graag mee bemoeien. Hoe snel dat kan gebeuren, weet ik niet. Wij stellen voor om nog vóór het reces iets te doen. Onmiddellijk na het reces zullen wij de raad erover rapporteren. Deze toezegging is hard en op sommige onderdelen hard nodig.

De heer Verschuure heeft aandacht gevraagd voor de Amsterdamsestraatweg en de sinds 1 juni jl. toegepaste burgemeestersbevoegdheid van collectieve sluitingstijden. Het ging vanmiddag alleen maar over sluitingstijden, maar het punt waar de heer Verschuure bezwaar tegen heeft, is het collectieve. Om dat na een maand op basis van één krantenartikel te roepen, vind ik erg gemakkelijk, maar ik vind het wél consequent.

De feiten zijn de feiten. Oog in Al, Çin-Çin, de Bartoklaan, ook al twee jaar geleden, zijn bekende en al veel langer verdachte panden. Ik vertel daarmee geen nieuws. Ik ben graag bereid om meteen na het reces ons beeld van de Amsterdamsestraatweg aan te geven. Wij hebben dat beloofd. Afgesproken is om de effecten van het beleid te kunnen zien.

Het voert echt te ver om nu al te zeggen zie je wel, daar gaat het waterbed, want in Oog in Al was eerder nooit iets aan de hand. Het ligt iets genuanceerder. Wij zullen de raad daarover informeren.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik heb niet gezegd dat in Overvecht nooit iets aan de hand was. Ik heb gezegd dat de krant schrijft – dat wordt door de gemeente bevestigd – dat de overlast in Overvecht is toegenomen sinds op de Amsterdamsestraatweg de sluitingstijden gelden.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Het ging over Oog in Al en de Amsterdamsestraatweg. Wij zijn één maand met de sluitingstijden bezig. Het college zal zich niet op de borst kloppen en zeggen dat het werkt. Ook dat heb ik in de krant gelezen. Daarover heeft men mij niet gehoord. De eerste vraag was of ik de raad wilde laten weten over hoe het ermee voorstaat. Ik heb nog niet veel, maar dat zal ik graag doen.

In Oog en Al zijn mensen gezien die wij ook van de Amsterdamsestraatweg kennen. Het is niet zo dat Oog in Al plotseling opkomt. Dat is bekend, want in Oog in Al vonden dit soort zaken al eerder plaats.

Over de dekking van amendement 30 hebben de wethouders Financiën en Openbare Ruimte al iets gezegd. Men heeft op bladzijde 44 van de Voorjaarsnota zien staan wat wij met dat geld zullen doen. De heer Van Ooijen heeft technische vragen gesteld. Het college hecht er zeer aan dat de activiteiten zullen plaatsvinden, dus niet alleen vanuit de techniek, maar ook vanuit de inhoud wil ik een beroep op de raad doen om deze middelen ter beschikking te stellen, anders gaat het daarmee niet goed.

Ik wil nadrukkelijk amendement 36 noemen. Men begrijpt echter wel dat ik daarover niets zeg. Ik vind dat ik moet zeggen dat ik het heb gezien en tot mij heb genomen.

Motie 84 is ingediend door mevrouw Haage en gesteund door de heer De Vries en de heer Kleuver. Motie 84 gaat over de gezamenlijke aanpak van discriminatie. Ik geef antwoord omdat wij in de meest recente commissievergadering hebben gesproken over het thema etnisch profileren, zeer terecht. Het college heeft de raad daarover een brief gestuurd. In lijn met de brief ervaren wij de motie als in lijn met wat in de genoemde brief staat. Wij zullen graag met de vier gedachtestreepjes aan de gang gaan. Wij komen bovendien dezer dagen – wethouder Diepeveen coördineert dat – met de antidiscriminatieagenda naar de raad. Ik wil de indieners van motie 84 zeggen: dank voor de faire wijze waarop u dit hebt verwoord. Gisteren heb ik in G4-verband met mijn collega's hierover gesproken. Wij gaan ermee aan de slag.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Naar aanleiding van motie 84 heb ik een vraag, met name

over de punten 2 en 3 van het dictum. Ik weet toevallig dat landelijk een onderzoek zal worden gedaan naar de effectiviteit van stopformulieren en de voor- en nadelen van de maatregelen tegen etnisch profileren. Is het niet verstandiger en effectiever om niet zelf onderzoek te doen, maar om de uitkomst van het landelijke onderzoek af te wachten?

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik heb dat in de brief aangegeven. Ik vind het helemaal geen probleem om onmiddellijk na het reces in Utrecht ermee te beginnen. Er is ontzettend veel materiaal en belangstelling. Ik zie in motie 84 niet staan dat het vóór 1 oktober a.s. af moet zijn. Het is gewoon een handreiking. Wij gaan ermee aan de slag. Natuurlijk zal wat het kabinet uiterlijk 1 oktober a.s. aan de Tweede Kamer schrijft van invloed zijn, ook op de Utrechtse situatie, maar stel je voor dat men ook in Den Haag niets vindt. Wij kunnen in Utrecht ook gewoon aan de slag gaan. Dat vindt het college tenminste.

Motie 101 gaat over de toegankelijke gemeenteraad. Ik zeg daarover niets. Ik vind het wel interessant.

Over motie 114 zijn in de commissievergadering technische vragen beantwoord. Ik begrijp wat de heer Bos schrijft, maar dat lost niets op. Ik vind dat hij een beetje onrecht doet aan het politiebureau Leidsche Rijn. Het is een volwaardig politiebureau. Het is sinds jaar en dag ook op zaterdag open. Wij lossen met motie 114 niets op. Ik ben graag bereid om overal over na te denken, maar als men de hoofddoelstellingen bekijkt van het integrale veiligheidsbeleid dat de heer Bos steunt, zeggen die niets over openingstijden. Het zou betekenen dat wij negen á tien formatieplaatsen moeten vrijspelen. Die agenten gaan dan van de straat af. Dat vind ik niet verstandig. Ik wil motie 114 ontraden.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! De burgemeester moet nog reageren op amendement 34 over het budget voor het nieuwe Zandpad.

De heer **VAN ZANEN** (burgemeester): Ik heb daarop gereageerd

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Mijn excuses.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het eind van de beantwoording van het college. Ik stel voor de vergadering te schorsen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik wil voorkomen dat wij tussen de tweede termijn van de raad en de tweede termijn van het college opnieuw moeten schorsen. Ik stel voor één keer te schorsen.

De voorzitter schorst hierna de vergadering.

(Bij heropening van de vergadering heeft mevrouw Ferket het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Van Zanen.)

De voorzitter heropent de vergadering en verleent het woord aan mevrouw Haage.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik begin met de vrolijke mededeling dat wij een aantal



zaken zullen intrekken, met dank voor de toezeggingen.

Amendement 23 trekken wij in. Dat wordt een motie.

Wij trekken verder in de moties 85, 87, 88, 90 en 91. Helemaal in stijl van de avond zeg ik:

"Yes, we can."

Ik hoop dat uit de toezeggingen mooie plannen voortkomen en dat de stad een beetje beter wordt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat zowel amendement 23 als de moties 85, 87, 88, 90 en 91 zijn ingetrokken.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik dien hierbij de volgende motie in. Die komt in de plaats van amendement 23.

"Motie 141

Voortzetten extra capaciteit buurtteams sociaal en vroegsignalering bij schulden

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2016 ter bespreking van de Voorjaarsnota 201 6 (agendapunt 6);

Constaterende dat:

- De Buurtteams Sociaal in 2016 incidenteel zijn uitgebreid met circa 14 fte en dat hiertoe een bedrag van € 887.040,00 is vrijgemaakt;
- De extra inzet onder andere was bedoeld voor aanpak van schulden;
- Mede dankzij de extra capaciteit in 2016 in Kanaleneiland en Overvecht de pilot vroegsignalering bij schulden is begonnen, waarbij buurtteammedewerkers actief afgaan op mensen die hun huur niet hebben betaald en met hen in gesprek gaan over mogelijke oplossingen;
- Ervaringen in Amsterdam met een soortgelijke aanpak van (beginnende) schulden erg positief zijn;
- Het college pas bij de Voorjaarsnota 201 7 besluit of een structurele versterking van de capaciteiten deskundigheid nodig is;

Overwegende dat:

- De extra capaciteit bij de Buurtteams Sociaal op 1 januari 2017 weer verdwijnt, waarmee kennis, ervaring en netwerken verloren gaan, de druk op de resterende medewerkers verhoogd wordt en de wachttijd voor bewoners dreigt toe te nemen;
- De pilot vroegsignalering bij schulden in 2017 moet worden uitgebreid naar de hele stad en naar zorgverzekeraars en energiebedrijven, maar dat hier slechts € 15.000,00 gemeentegeld beschikbaar is (zie commissiebrief over amendement 62, tabel op p.2);
- Dat het de bedoeling is dat Zilveren Kruis en Eneco gaan meebetalen aan de uitvoering van de pilot, maar dat hierover nog geen afspraken zijn gemaakt

Besluit:

- De extra capaciteit voor de Buurtteams Sociaal in te blijven zetten tot 1 juli 2017, in afwachting van een besluit over eventuele structurele uitbreiding bij de Voorjaarsnota 2017;
- De extra capaciteit onder andere te gebruiken voor het uitbreiden van de pilot Vroegsignalering bij schulden naar de hele stad in 2017;
- Ter financiering hiervan, indien nodig, gebruik te maken van het Decentralisatiefonds;
- De raad hierover vóór het slotdebat begroting te informeren

en gaat over tot de orde van de dag."

Motie 141 is ondertekend door de heer Post.

De wethouder sprak inzake amendement 22 over de pleisterplaatsen over een misverstand. Volgens ons is er geen sprake van een misverstand. Er is wel degelijk een korting van 25%. Die houden wij gewoon in stand.

De door ons ontlokte toezegging over verwarde mensen is een beetje verwarrend. Daarom dienen wij de volgende motie in.

"Motie 142

Betere signalering en hulp aan 'verwarde' mensen.

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni 2016 ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016;

Constateerend dat:

- Er al enige tijd sprake is van een toename van het aantal incidenten over verwarde mensen in Utrecht;
- In 2011 dit percentage 24,8 % was en in 2016 dit gestegen is naar 83,1%;
- Verschillende organisaties in Utrecht (NEMO partners) aangegeven hebben dat een van de oplossingen is om de GGZ in de wijken mee te laten 'draaien'
- Er op deze maniereen snellere signalering en preventie plaatsvindt.

Overwegende dat:

- Deze toename opmerkelijk is omdat het met de decentralisatie van de zorg juist de bedoeling is om laagdrempelige hulp aan te bieden en zo sneller te signaleren en te handelen;
- De buurtteams een grote rol spelen in vroegtijdig signaleren
- De PvdA is van mening dat deze problemen zorgen voor meer 'zieke' mensen met alle gevolgen van dien.

Draagt het college op:

- De mogelijkheid te onderzoeken om de GGZ wijkgericht te laten werken;
- De resultaten van de twee 'proeftuinen' (EPA) hierin mee te nemen;
- De raad hierover bij de begroting 2017 te informeren.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 142 is ondertekend door mevrouw Dibi, de heer Van Ooijen en de heer Schipper.

Ik ben verbaasd. Wij hebben motie 86 ingediend over de kinderombudsman. Het antwoord van het college daarop was dat die er echt niet kan komen omdat er al genoeg is. Tegelijkertijd zei een andere wethouder over motie 93 dat een ombudsfunctie voor het sociale domein belangrijk is. Volgens mij spreekt het college met één mond. Ik hoorde echter uit twee monden twee verschillende dingen. Wij brengen motie 86 over de kinderombudsman graag in stemming.

Ik vind het belangrijk om het college te bedanken voor de goede toezegging over Sterrenwijk. Ik denk dat daar nog veel is te doen. Sterkte daarbij.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Mevrouw Haage hoorde twee verschillende dingen over de kinderombudsman en de ombudsfunctie, maar volgens mij zijn het inderdaad twee verschillende dingen, dus is dat niet zo vreemd.

Een kinderombudsman is een instituut. Wij hebben gevraagd hoe men die functie vorm kan

geven. Dat is op alle sociale domeinen toegezegd, dus ook over jeugd en kinderen. Volgens mij hebben wij straks geen ombudsman, maar komt het wél goed met de functie die er is. Hoe denkt mevrouw Haage daarover?

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Dank dat ik dit mag verduidelijken. Volgens mij liggen de wensen dicht bij elkaar. De kinderombudsman moet met name gaan over zorg voor jeugd. Wij zien daar nood. Onafhankelijke cliëntondersteuning is gewenst. Ik kan mij helemaal daarbij aansluiten. Het maakt ons niet uit of het een ombudsman, een ombudsvrouw, een ombudsfunctie of een ombudsmens wordt.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Wij hebben een aantal toezeggingen gekregen op moties die wij hebben ingediend. Die willen wij intrekken. Een aantal moties handhaven wij. Wij zijn ontzettend blij met de toezegging van de wethouder om in alle panden van het Utrechtse Vastgoed Organisatie (UVO) genderneutrale toiletten te realiseren. Wij zijn heel benieuwd of hij daaraan een tijdspanne kan koppelen wanneer hij er in het stadhuis mee kan starten.

De wethouder heeft toegezegd om ten behoeve van statushouders en betrokkenen in kaart te brengen welke regels in de weg staan. Dat is fantastisch.

Wij dienen nog twee moties in.

"Motie 143

Onderwijscarrière voor iedereen toegankelijk

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016 ter gelegenheid van de bespreking van de voorjaarsnota 2016,

Constaterende dat:

- het aantal dubbele onderwijsadviezen in het Utrechts onderwijs verder afneemt;
- kinderen van ouders met een hoog opleidingsniveau vaker en sneller op een hoger onderwijsniveau geplaatst worden dan kinderen van ouders met een lager opleidingsniveau;
- het aantal brugklassen met één onderwijsniveau toeneemt;
- leerlingen in het middelbaar onderwijs hierdoor steeds eerder op een niveau geplaatst worden;

Overwegende dat:

- elk kind de kans moet krijgen zijn talenten optimaal te ontwikkelen; een doorlopende leerlijn leerlingen de kans geeft door te stromen naar andere niveaus; elke drempel die de maximale ontwikkeling van een kind in het onderwijs belemmert er één te veel is;

Roept het College op:

- in overleg met Utrechtse schoolbesturen en relevante partners een plan van aanpak op te stellen om Onderwijscarrière (stapeling van onderwijsniveaus) beter te faciliteren;
- dit plan voor de Voorjaarsnota 2017 aan de raad voor te leggen;

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 143 is ondertekend door mevrouw Baş, mevrouw Rajkowski, de heer Oost en mevrouw Scally.

"Motie 144

Maak gemeentedaken ook toegankelijk voor zonnepanelen zónder SDE-subsidie

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 30 juni, voor het slotdebat over de voorjaarsnota 2016,

Constateernde dat:

- investeringen in zonnepanelen op grote gemeentedaken op dit moment alleen plaatsvinden als er SDE-subsidie voor wordt ontvangen;
- projecten voor zonne-energie de laatste jaren weinig kans meer maken op Rijkssubsidie door de opzet van de regeling voor stimulering van duurzame energieproductie (SDE);
- hierdoor de voortgang van het plaatsen van zonne-energiesystemen op grote gemeentedaken wordt verhinderd;

Overwegende dat:

- de gemeente Utrecht streeft naar zonnepanelen op 10% van alle daken, en hierbij zelf het goede voorbeeld moet geven;
- grote zonnesystemen hard nodig zijn om de Utrechtse energiedoelstellingen voor 2020 te halen;
- de terugverdientijd van een groot zonnesysteem mét SDE op 11 jaar ligt, maar ook zonder SDE-subsidie is een systeem uiteindelijk terug te verdienen: op basis van de huidige stroomprijzen is dit ongeveer 25 jaar, terwijl moderne panelen ongeveer 30 jaar meegaan;
- als zonnepanelen naast stroom ook warmte leveren, wordt de terugverdientijd zonder SDE een stuk korter: binnen 8 jaar is dat haalbaar, zoals we zien bij het zonnesysteem op het dak van het nieuwe Natuurmonumenten-hoofdkantoor;
- de opbrengst van zonnesystemen ook kan worden verhoogd via de verkoop van stroom aan particulieren via slimme laadpalen voor elektrische auto's.

Spreekt uit dat:

- Op zoveel mogelijk geschikte gemeentedaken zonnesystemen moeten worden geplaatst.

Draagt het college op:

- ook andere verdienmodellen, zoals warmte en slimme laadpalen, mee te nemen bij de analyse op welke gemeentedaken zonnesystemen zijn terug te verdienen zónder SDE-subsidieaanvullend te onderzoeken of zonnesystemen op gemeentedaken met een terugverdientijd langer dan 15 jaar alsnog geplaatst kunnen worden door een andere financiering
- de raad hierover te informeren via een commissiebrief voor de PGB2017."

Motie 144 is ondertekend door de heer Sienot, mevrouw Uringa, mevrouw Van Esch en de heer Işık.

Wij hebben een motie ingediend over the lonesome customers. Wij handhaven die voorlopig. Wij vinden echt dat volop gas moet worden gegeven. Misschien wil de wethouder daarop nog even ingaan.

Wij handhaven verder de moties 93 en 94. Beide zijn belangrijk om punten te zetten. Van motie 95 missen wij bij de wethouder de urgentie om volop aan de slag te gaan. Wij zien die motie als een ondersteuning. Wij willen daarover stemmen. De moties 96, 97 en 98 trekken wij in, want die zijn ruimhartig overgenomen.

Wij brengen motie 99 graag in stemming omdat de overwegingen van die motie belangrijk zijn om in de plannen op te nemen. Dat maakt het voor iedereen helder.

Motie 100 is door het college overgenomen. Wij trekken die in.

De raad gaat over motie 101. Daarover wordt gestemd.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat de moties 96, 97, 98 en 100 zijn ingetrokken.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Motie 103 gaat over vrijwilligers- en verenigingsondersteuning. Wij trekken die in. Wij komen daarop bij de begrotingsbehandeling terug. Wij geven het college de suggestie om bij de begrotingsbehandeling te bekijken of er een schepje bovenop kan. Over de inhoud zullen wij op dat moment spreken.

Over de motie over stageplaatsen, motie 104, zijn wij blij met de reactie van de wethouder. Er staat echter ook een uitspraak in die wij belangrijk vinden. Daarom zullen wij die motie in stemming brengen.

Over motie 105 heeft de wethouder terecht gezegd dat wij dat niet zo absoluut moeten maken als het er staat. Wij hebben het dictum gewijzigd, er staat nu: "Verzoekt het college: In haar communicatie en service richting inwoners en ondernemers niet meer te spreken van de geografische wijkenamen, maar zoveel mogelijk de buurtnamen te hanteren." Dat wordt: "Verzoekt het college: In haar communicatie en service richting inwoners en ondernemers zoveel mogelijk de buurtnamen te hanteren." Daarmee heeft de motie meer handtekeningen gekregen en is het voor de wethouder gemakkelijker om de motie over te nemen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 105 is ingetrokken.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij dienen de gewijzigde motie nu in.

"Motie 145

Noem het buurtje bij de naam

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de Voorjaarsnota, Constateerend dat:

1. De gemeente ambtelijk verdeeld is in 10 wijken met voornamelijk geografische namen als 'zuidwest' en 'noordoost'
 2. Binnen deze 10 wijken vaak meerdere buurten zijn met een heel eigen identiteit,
- Overwegende dat:
3. Het college een enorm belang hecht aan betrokkenheid van Utrechters bij de stad;
 4. Deze betrokkenheid op veel manieren vorm kan krijgen, maar voor veel mensen vooral binnen hun buurt gestalte krijgt;
 5. Mensen zich over het algemeen meer verwant voelen met hun buurt dan met de geografische wijkenamen;
 6. De gemeente aan haar eigen herkenbaarheid werkt door de buurten bij naam te noemen in plaats van over wijken te spreken;

Verzoekt het college:

1. In haar communicatie en service richting inwoners en ondernemers zoveel mogelijk de buurtnamen te hanteren."

Motie 145 is ondertekend door mevrouw Metaal, mevrouw Scholten, mevrouw Rajkowski, de heer Schipper, de heer Bos, de heer Van Ooijen, mevrouw Freytag en mevrouw Van Esch.

Motie 102 gaat over investeringen in veilig verkeer. De wethouder heeft aangegeven dat hij een aantal bestedingen heeft voor het geld voor de openbare ruimte. Dat geld is pas per 2017 beschikbaar. Wij hebben nog even de tijd tot de begrotingsbehandeling. Ik wil het college vragen om

nader toe te lichten welke plek er in de € 3 miljoen is, waarom die besteding wordt gedekt uit het extra geld en niet uit andere plekken. Bij de begrotingsbehandeling kunnen wij de afweging opnieuw maken. Als wij die toezegging krijgen, trek ik motie 102 in.

Wij zullen over andere zaken in de stemverklaring zeggen wat wij ervan vinden.

Er zijn verschillende voorstellen gedaan over amendement 36, het budget fractievergoedingen versoberen, en over motie 101 over de open en toegankelijke stad. De CDA-fractie maakt zorgen over de neiging van de raad om allerlei activiteiten te collectiviseren. Wij vinden dat de fracties een eigen verantwoordelijkheid hebben om hun werk goed te doen. Dat daarbij een passende ondersteuning hoort, vinden wij niet problematisch. Wij hebben geen behoefte aan een collectieve feedback. Dat doen wij een keer in de vier jaar. Verder zorgt de fractie hoe daarmee om te gaan. Wij blijven kritisch op de € 500.000,00 dat in de Voorjaarsnota 2016 staat voor de toekomst. Dat staat erin omdat wij nog zullen spreken over wat wij daarmee doen. Dat wil niet zeggen dat het geld echt nodig is.

Over Rijnenburg is een aantal discussies gevoerd. De CDA-fractie vindt de ontwikkeling zorgelijk om voor de lange termijn Rijnenburg als woningbouwlocatie uit te schakelen. Als er op korte termijn een duurzaamheidsinvestering kan komen, vinden wij dat heel mooi. Wij kunnen daarmee rekening houden. Dat had al eerder gekund en gemoeten met de bedoeling om daar uiteindelijk woningbouw te realiseren, zeker met het oog op de stad die groeit en waar wij ook andere woonmilieus dan alleen hoofdstedelijke en hoogbouw voor nodig hebben. Dat is een onderwerp dat zeker bij de ruimtelijke strategie opnieuw aan de orde komt.

Amendement 27 gaat over de fietsmaatregelen. Er is een vrij heftige discussie gevoerd over de vraag welke kant het op moet gaan. Het handavingsbudget is fors. Kunnen wij daar geen nuttige investeringen mee doen? In de commissievergadering heb ik uitgebreid gesproken over de noodzaak van meer fietsklemmen op straat, niet inpandig. Fietsklemmen op straat zijn efficiëntere investeringen.

Er is duidelijke een onderscheid tussen het Stationsgebied en de binnenstad. Zeker in het Stationsgebied moet de handhaving op peil blijven, sterker nog, als de voorzieningen klaar zijn, mag er een schepje bovenop. Dat is voor ons een reden om amendement 27 niet te steunen. Wij hebben de komende jaren de tijd om dat te bekijken. Wij betrekken daarbij graag het parkeerregime.

Ik constateer dat wij een aardig experiment hebben gehad met het drie weken eerder indienen van moties om te bekijken wat er uitkomt en ze op tijd in te dienen. De CDA-fractie heeft het heel fijn gevonden om de moties op tijd te kunnen beoordelen. Wij moeten deze werkwijze evalueren.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Als wij dan toch evalueren, kunnen wij misschien spreken over wat de raad met de overgenomen moties doet. Ik merk dat door afzonderlijke fracties er verschillend mee wordt omgegaan.

Wij waarderen heel erg de inzet van de diverse wethouders bij het verkleinen van de verschillen in de stad. Het kan echter zijn dat de inzet van de ene portefeuille onbedoeld negatieve effecten heeft op de andere, dus dat het ondanks de inspanningen toch nog niet goed gaat. Wij voelen dat in de raad een meerderheid is om de kansenongelijkheid terug te dringen. Juist voor het inzetten op verschillende portefeuilles denken wij dat een integrale analyse nodig is. Wij zien wat weerstand in de raad om er meteen een plan van aanpak aan vast te koppelen. In een ultieme poging om het college zover te krijgen, hebben wij de motie aangepast. Wij hebben het plan van aanpak eruit gehaald en vragen in eerste instantie alleen om een analyse. Ik vraag het college of het bereid is om deze analyse te maken en het resultaat de raad te presenteren. Dan kan de raad zelf bekijken welke maatregelen nodig zijn.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 106 is ingetrokken.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dien hierbij de volgende motie in.

"Motie 146

Utrecht, stad van iedereen

Constateerend dat:

- De onderwijsinspectie concludeert dat de kansenongelijkheid in het onderwijs groter wordt
- Volgens de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling (OESO) de kloof tussen laagopgeleid en hoogopgeleid wereldwijd groeit.
- Uit een onderzoek van de Universiteit van Amsterdam blijkt dat kinderen uit welgestelde gezinnen en kinderen van laagopgeleide ouders elkaar in hun (gemengde) buurt nauwelijks tegenkomen.
- Uit onderzoek van de Universiteit van Amsterdam blijkt dat de inkomensgrens voor sociale huurwoningen de segregatie tussen arm en rijk in steden vergroot.
- Volgens het Planbureau voor de Leefomgeving de sterke stijging van het aantal hoogbetaalde banen in Utrecht gepaard gaat met de afname van laagbetaalde banen
- Uit hetzelfde onderzoek blijkt dat de segregatie van mensen met laagbetaald werk in Utrecht is toegenomen. De segregatie van mensen met hoogbetaalde banen is daarentegen iets afgenomen. Dit is volgens de onderzoekers het gevolg van gentrificatie.
- Economen van de Rabobank concluderen dat de huizenprijzen vooral in Amsterdam en Utrecht fors stijgen. De economen zeggen dat dit ten koste gaat van de betaalbaarheid en dat huizenkopers daarom uitwijken naar omliggende regio's.

Overwegende dat:

- De tweedeling in Utrecht toeneemt,
- Utrecht voor een steeds minder grote groep betaalbaar wordt,
- Ook in Utrecht niet iedereen dezelfde kansen krijgt

Spreekt als haar mening uit:

- Dat Utrecht een stad is waar je moet kunnen wonen, leven en werken ongedacht je achtergrond, opleiding en salaris,
- Dat de groei van de ongelijkheid in de stad onwenselijk is,
- Dat Utrecht een stad is van en voor iedereen

Draagt het college op:

- Om zo spoedig mogelijk een analyse te maken van de groeiende ongelijkheid in de stad op het gebied van in ieder geval: werk en inkomen, onderwijs, wonen en zorg, Deze analyse voor het einde van het jaar naar de raad te sturen.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 146 is ondertekend door de heer Isik en mijzelf.

Motie 107 gaat over Rijnenburg. Wij zijn blij dat het college deze motie steunt, maar motie 107 laat de raad duidelijk een uitspraak doen. Dat is de kracht van de motie. Wij brengen motie 107 in stemming omdat een signaal van de raad nodig is.

Motie 108 gaat over de acquisitie van duurzame bedrijven. Wij zijn blij dat die door het college is overgenomen. Wij trekken deze motie derhalve in. Wij vragen ons echter af of de wethouder kan toezeggen dat hij bij de programmabegroting aangeeft hoe de inzet precies vorm kan krijgen. Het resultaat krijgen wij via de rapportage te zien, maar wij willen bij de programmabegroting horen hoe

wij dat zullen doen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 108 is ingetrokken.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Motie 109, een gezonde groene toekomst, is door het college overgenomen. Wij trekken deze motie in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 109 is ingetrokken.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Motie 110 over de groene oevers is door het college overgenomen. Wij zijn daar blij mee en trekken motie 110 in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 110 is ingetrokken.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Energieneutraal vastgoed. De wethouder heeft een brief toegezegd over waar het knelt om 100% energieneutraliteit te bewerkstelligen. Hij zou de interne rekenregels meenemen. Klopt het dat de wethouder heeft toegezegd om in de analyse mee te nemen hoe het met slimme laadpunten en dergelijke gaat? In het debatje zojuist over de Stimulering Duurzame Energieproductie (SDE) is dit soort slimme oplossingen belangrijk om het doel te halen.

Wij zijn blij met de toezegging van de wethouder om de ombudsfunctie voor de drie decentralisaties uit te werken en om daarover met de raad en de stad in gesprek te gaan. Wij zien uit naar het resultaat.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Amendement 30, Lekker varen, vervang ik door een motie.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat amendement 30 wordt ingetrokken.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Ik dien de motie nu in.

"Motie 147

Lekker varen op de Leidsche Rijn

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016;

Constaterende dat;

- de oevers van deze historische waterloop met de realisatie van de hoofdfietsroute gelegen naast de Leidse Rijn geschikt zijn gemaakt voor recreatief gebruik, door middel van het plaatsen van bankjes.

Overwegende dat;

- de Leidse Rijn in Leidsche Rijn beschikt over betekenis, rondom omgeven met historische restanten van Romeinse nederzettingen
- fietsrecreatie en verblijfrecreatie rondom de Leidse Rijn goed geregeld is
- de Leidse Rijn in Leidsche Rijn een rustig vaarwater is, sporadisch gebruikt door gemotoriseerd boot- en jachtverkeer
- de Leidse Rijn zich uitermate goed leent voor recreatief gebruik op het water door fluisterbootjes, sloepen en kano's

- toetreding tot de Leidse Rijn bemoeilijkt wordt door de hoge beschoeiing waardoor kano's en bootjes moeilijk in en uit het water kunnen worden gebracht.

Voorts overwegende dat;

- een kanostoep waterrecreatie op de Leidsche Rijn voor zowel bootjes als kano's eenvoudiger maakt
- de realisatie van een kanostoep ongeveer 25.000 euro kost

Draagt het college op

- te onderzoeken waar de kanostoep het best kan worden geplaatst
- uiterlijk bij de bespreking van de programmabegroting 2017 met een voorstel tot plaatsing te komen

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 147 is ondertekend door mijzelf.

Inzake TivoliVredenburg is en blijft de Stadsbelang Utrecht-fractie ervan overtuigd dat het zittende management heeft gefaald. Het is incapabel. Het vertrouwen in het management dient te worden opgezegd.

Er is sprake van de derde trap van de drietrapsraket van de voormalige wethouder Lintmeijer. Daarom dien ik de volgende motie in.

"Motie 148

TivoliVredenburg

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016;

Constaterende dat;

- het college voorstelt de aanbevelingen van het onderzoeks- en adviesteam (OAT) Gehrels over te nemen. Hierdoor dient er vanuit de gemeente wederom een structurele financiële bijdrage geleverd te worden ter ondersteuning van het management.

Overwegende dat;

- er in 2013 reeds door de wethouder is aangegeven dat er in het geval van mismanagement sprake is van 'geschaad vertrouwen', wat moet leiden tot het uitbesteden van het werk aan een ander
- er in 2013 een second opinion van bureau Langeveld Consultancy beschikbaar was, waaruit blijkt dat de ambities van het management veel te hoog zijn
- er ruim voldoende middelen beschikbaar zijn voor een goede functionerend management, om een gezonde exploitatie te voeren

Draagt het college op;

- de Raad van Toezicht te informeren over het geschade vertrouwen in het zittend management en aan te sturen op vervanging van het management.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 148 is ondertekend door mijzelf.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik verbaas mij over deze motie van de Stadsbelang Utrecht-fractie. Diezelfde motie kan men ook indienen over DomUnder, het ICK of over de Bibliotheek. Wanneer zal de Stadsbelang Utrecht-fractie met de organisaties gesprekken voeren of neemt ze zelf de verantwoordelijkheid op zich om de mensen ervoor aan te wijzen?

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Er zijn inderdaad veel falende culturele clubs en archeologische boeven in de stad. Wij moeten daar behoorlijk de stofkam doorheen halen.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik dank het college voor het beantwoorden van de door ons gestelde vragen. Ik loop even een aantal moties langs.

De VVD-fractie vindt dat motie 99, samen stad maken, niet veel met flexibiliteit heeft te maken. Ik doe nogmaals een oproep aan de fracties van D66 en andere indieners om deze motie aan te houden tot wij de ruimtelijke strategie bespreken. Daarmee heeft motie 99 een grote samenhang. Volgens mij komt dat de zorgvuldigheid en de verstrekkendheid van de motie ten goede. Ik doe een collegiaal verzoek. Hou motie 99 aan. Dan kunnen wij daaraan een aantal expertmeetings en raadsdebatten wijden. Dat komt de besluitvorming ten goede.

De VVD-fractie heeft motie 121 ingediend, minder regels minder gedoe. Het college heeft motie 121 overgenomen met het verzoek om te bekijken of wij genoeg nemen met een langere termijn, najaar 2016. Dat is het geval. Ik kan motie 121 intrekken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 121 is ingetrokken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Motie 122 heet Oneerlijke concurrentie. Wij zijn blij met de toezeggingen van de wethouder en de zienswijzen bij nieuwe taken. Wij hopen dat die niet nodig zijn en dat het er niet méér worden. Ik zie dat de wethouder heeft aangegeven dat als er nieuwe ontwikkelingen zijn die leiden tot een ander oordeel over het aanbieden van activiteiten het college zelf actie onderneemt. Wij volgen de wethouder daarbij nauwlettend. Wat ons betreft, kan motie 122 worden ingetrokken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 122 is ingetrokken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Motie 137 gaat over de Ja/Ja-sticker. De betuttelingsbrigade is in Utrecht gearriveerd. Wij hebben daar al voor gewaarschuwd. De milieumaffia komt de stad binnen en begint met de Ja/Ja-stickers. Straks komt de barbecue aan de beurt en uiteindelijk de houtstook. Ik wil graag van het college de toezegging horen dat als motie 137 wordt aangenomen een onderzoek naar juridische haalbaarheid wordt gedaan die ook de economische schade die de motie aanbrengt in kaart brengt.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Vindt de VVD-fractie het dan ook een goed idee dat milieuwinst en maatschappelijke baten in kaart worden gebracht?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Dat zou ik heel goed vinden. In de motie staan twee stappen. Stap één. Zoek uit of het juridisch kan en als dat zo is, moeten wij een plan maken waarin wij de drie dingen in kaart brengen. Dat vinden wij de verkeerde volgorde. Wij denken dat deze maatregel grote economische gevolgen zal hebben, omzetverlies. Als mevrouw De Boer zegt ... ik zie de heer De Vries zijn vinger opsteken. Hij is in Utrecht de leider van de milieumaffia.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Laten wij elkaar op een nette manier blijven aanspreken. Het woord "maffia" wordt gebruikt voor zaken waarover wij niet willen spreken.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Gilissen lacht er vriendelijk bij, maar weet hij zeker dat hij met deze woorden aan mijn adres in de notulen van dit debat wil komen te staan?

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik weet dat de heer De Vries heel goed weet hoe hij deze woorden moet waarderen en dat hij die niet al te letterlijk moet nemen.

Als mevrouw De Boer wijst op het goed in kaart brengen van de gevolgen van de maatregel ben ik dat meteen met haar eens, maar zo is dat niet in de motie geformuleerd. Ik weet niet of dit tot nadere inzichten bij de GroenLinks-fractie leidt, maar de VVD-fractie wil van de wethouder horen dat hij ongeacht het antwoord op de vraag of de motie wordt aangenomen direct de economische gevolgen van de maatregel in kaart brengt.

Amendement 28 gaat over jongeren met problematische schulden. Wij zijn blij met de toezegging van de wethouder dat de uitgaven voor de schuldhelpverlening op een rijtje worden gezet. Ik denk dat wij daardoor bijzondere inzichten zullen krijgen. Ik adviseer de wethouder om daarbij het rapport van de Wetenschappelijke Raad voor het Regeringsbeleid (WRR) "Duurzame verbetering van gezond financieel gedrag droom of werkelijkheid" te betrekken. Het spreekt voor zichzelf dat wij tegen amendement 28 zullen stemmen. Ik wil graag van de wethouder Economische Zaken een reactie krijgen op de graai in de gelden voor Utrecht Marketing en horen wat de consequenties daarvan zijn.

De motie bouwpaauze in Rijnenburg, 107, zullen wij steunen.

Ik wil waardering voor het college uitspreken voor de manier waarop het is omgegaan met het overnemen van voorstellen. Die past bij de manier waarop wij in de raad met elkaar omgaan.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Amendement 31 gaat over de voedselbanken. Wij handhaven die. Voor amendement 32 geldt hetzelfde verhaal, net als voor amendement 33.

Amendement 34 gaat over prostitutie. Wij zijn erg tevreden met de toezegging van de burgemeester op dit punt. Wij zijn erg blij met de beantwoording. Wij vragen om de toezegging of hij bereid is om als geld van het budget overblijft dat te blijven bestemmen voor een schoon en veilig Zandpad, zodat daarvoor eventueel een nieuwe bestemming kan worden gevonden. Als de toezegging komt, kan ik amendement 32 intrekken.

Amendement 35 trek ik in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat amendement 35 is ingetrokken.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dien de volgende motie in.

"Motie 149

Aanpak eenzaamheid verankeren

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 30 juni 2016, ter bespreking van de voorjaarsnota 2016,

Constaterende dat:

- In de gemeente Utrecht 35 procent van de inwoners zich eenzaam voelt en 9 procent ernstig eenzaam.

Overwegende dat:

- Eenzaamheid grote maatschappelijke gevolgen heeft, waaronder een hogere kans op depressie, en zelfs suïcide, hartziekten, dementie en vroeger overlijden;
- Deze gevolgen kunnen leiden tot aanzienlijke maatschappelijke kosten, zoals een hoger beroep op buurtteams; gezondheidszorg en welzijn.

Besluit:

- De aanpak van eenzaamheid als een van de prioritaire thema's vast te stellen in de Transitie- en transformatieagenda WMO 2016–2019
- Daartoe met organisaties in gesprek te gaan die, naar oordeel van het college hebben aangetoond een structurele bijdrage te leveren aan de gemeentelijke doelstellingen,
- Daarbij te bespreken op welke manier zij mogelijk financiering kunnen krijgen via de investeringen in de sociale basis de komende jaren
- In de voorjaarsnota 2017 terug te koppelen aan de Raad op welke wijze krachtige initiatieven een structureel onderdeel van het beleid worden

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 149 is ondertekend door mijzelf.

Wij danken de wethouder voor de toezegging inzake motie 123. Wij trekken motie 123 in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 123 is ingetrokken.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor de uitsplitsing van motie 124. Die heeft ons tot enorm goede inzichten gebracht. Wij zullen bij de programmabegroting de discussie over de kostendekkendheid van leges voortzetten. Wij noteren de toezegging en trekken motie 124 in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 124 is ingetrokken.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij handhaven motie 125 over Overvecht.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik weet zeker dat wij de moties 126 en 128 intrekken. Amendement 36 gaat over de fractiebudgetten. Wij handhaven dat.

Ik wil wethouder Diepeveen iets vragen over motie 127 over TivoliVredenburg. Wij hebben een uitgebreid antwoord gekregen. Ik heb echter één woord gemist: overnemen. Als dat het geval is, kunnen wij de motie intrekken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat de moties 126, 127 en 128 zijn ingetrokken.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Motie 129 gaat over de hulp bij het huishouden. Wij danken de wethouder voor zijn antwoord. Wat ons betreft, wordt niet bekeken of thuisgesprekken nodig zijn, maar wat wij op dit moment kunnen doen. Sowieso moet de vormgeving van het nieuwe beleid direct na de zomer zijn ingezet. Wat betreft de herindicaties kan de wethouder nu al starten. Om de motie te markeren, willen wij die wél in stemming brengen.

Motie 120 gaat over de sportvereniging Nieuw Utrecht. De wethouder heeft daarop gereageerd. Wij hebben daarover een brief gekregen. Volgens mij handelt de wethouder op dit moment conform het debiteurenbeleid dat door de raad is vastgesteld. Voegt hetgeen de Stadsbelang Utrecht-fractie vraagt iets aan het proces rond Nieuw Utrecht toe of is er sprake van tijdrekken? Ik wil die vraag graag beantwoord zien.

Ik zie uit naar de mening van het college over motie 141 van de PvdA-fractie over de extra inzet bij het buurtteam Sociaal. Ik wil weten of als wij in 2017 niets doen een gat valt. Of is er op weg

naar de begroting nog een moment van afweging? Ik wil op deze vraag graag een helder "ja" of "nee" horen.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Wij trekken motie 82 in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 82 is ingetrokken.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Innoverende initiatieven. De wethouder heeft daarover een toezegging gedaan. Hij zei er onderdelen van mee te nemen. Daarom wil ik alsnog een motie indienen zodat de criteria die wij geëvalueerd willen zien op schrift staan.

"Motie 150

Innoverende initiatieven

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 30 juni ter bespreking van de Voorjaarsnota 2016,

Overwegende dat:

- Iedere Utrechter zonder grote moeite te doen aanspraak moet kunnen maken op het Initiatievenfonds;
- Het Initiatievenfonds bij zoveel mogelijke inwoners van de gemeente bekend moet zijn;

Constateerend dat:

- Vanaf juli 2015 15% van de aanvragen uit het initiatievenfonds is afgewezen;
- De bekendheid van het initiatievenfonds achterblijft bij de doelstelling;
- Op dit moment een aanvraag uit het Initiatievenfonds online veel stappen vergt en veel informatie achtergelaten moet worden;

Draagt het college op:

- Bij de evaluatie van het initiatievenfonds expliciet inzicht te geven in de redenen van het afwijzen van aanvragen;
- Een indicatie te geven van de noodzaak van hulp bij budgetaanvragen via o.a. wijkbureaus, sociaal makel organisaties en de Utrechtse Vrijwilligerscentrale;
- Per direct grotere inzet te tonen om de bekendheid van het initiatievenfonds te vergroten;
- Te onderzoeken of een bijdrage uit het Initiatievenfonds aangevraagd kan worden door in eerste instantie alleen het volgende achter te laten:
 - Naam
 - Telefoonnummer
 - E-mailadres
 - Uitwerking van het initiatief (wie, wat waar, wanneer en hoe?)

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 150 is ondertekend door mevrouw Scholten, de heer Oost, mevrouw Dibi en mijzelf. Wij handhaven motie 132.

Inzake motie 130 zijn wij blij met de toezegging over het feit dat nieuwe projecten worden meegenomen, maar het gaat ons om de analyse voor het behandelen van het Utrechts Plan Proces (UPP), ongeveer over een jaar. Daarom willen wij motie 130 alsnog in stemming brengen.

Motie 131 gaat over het Actieplan Studentenhuisvesting. Wij zijn gelukkig met de stappen die worden gezet. Studentenhuisvesting wordt telkens breder benut, niet alleen door studenten, maar ook door jongeren en starters. Wat ons betreft, is het een blijvend probleem. Voor ons is de hamvraag wat



na 2018 gebeurt als het actieplan is afgelopen. Worden dan nieuwe elementen aangewezen? Wordt proactief beleid gevoerd?

Motie 133 gaat over het ophalen van witgoed. Eerlijk gezegd geloof ik niet dat er onoverkomelijke problemen zijn. Anders zou dat ook in andere steden niet mogelijk zijn. Dit beleid sluit niet aan op de veranderende samenleving waarin telkens minder mensen een auto hebben. De heer Van Ooijen zegt dat het witgoed ook voor rommel in de openbare ruimte zorgt, niet alleen in de grachten, maar ook rondom verzamelgebouwen, zoals City Campus MAX.

Motie 134 gaat over de freezone. Ik dank het college voor de toezegging dat het dit zal onderzoeken. Wij missen hierover een voorstel. Wij verwachten dat de coalitiefracties er vrolijk induiken. Daarom wil ik motie 134 toch in stemming brengen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik dank het college voor de toezegging om met ons over motie 135 in gesprek te gaan. Wij nemen die uitnodiging graag aan. Wij voeren dit gesprek het liefst in het najaar omdat dan het visseizoen is afgelopen. Wij blijven ervoor pleiten dat er een evaluatie van het evenementenbeleid komt. In 2009 is het evenementenbeleid vastgesteld, maar daarna heeft de raad er niet meer over gesproken. Wij brengen motie 135 in stemming.

Volgens mij neemt het college motie 136 over. Het eerste punt van het dictum is toegezegd. Het tweede punt van het dictum ook, want dat behelst het inzicht van het college te delen met de raad. Als dat zo is, kan ik motie 136 intrekken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 136 is ingetrokken.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Inzake motie 137 is het interessant om over de milieumaffia te praten. De PvdD-fractie vindt het voornamelijk interessant om van de VVD-fractie te horen dat niet eerst een juridische toets moet worden gedaan voordat zal worden bekeken of de Ja/Ja-sticker kan worden ingevoerd. Wij laten motie 137 staan.

Motie 138 gaat over biologisch groen. Wij willen die in stemming brengen. Totnogtoe is nog maar 10% van het groen in Utrecht biologisch. Het plan van aanpak is een goede stap om de landbouwers te laten weten dat Utrecht graag meer biologische bloembollen wil. Motie 138 roept daartoe op. Wij weten dat dit niet op staande voet kan gebeuren.

Motie 139, Duurzame leges, trek ik in. Ik dank het college voor de toezegging. Wij vragen of het mogelijk is om de informatie vóór de programmabegroting te geven omdat het gaat om een legesverordening.

Motie 140 concurreert helemaal niet met de motie van de GroenLinks-fractie. Wij brengen die in stemming.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 139 is ingetrokken.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Wij dienen de volgende motie in.

"Motie 151

Meer blauw op groen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 30 juni 2016, ter gelegenheid van de bespreking van de Voorjaarsnota 2016,

Constaterende dat:

- Er regelgeving bestaat om overlast voor de omgeving en schade aan de locatie te beperken

(bijvoorbeeld gemeentelijk bomenbeleid, APV en Beheerplan Zocherpark;

- Het toezicht op en de handhaving van deze regelgeving als onvoldoende ervaren wordt;
- Het college aangeeft dat dit komt omdat er onvoldoende capaciteit is om meer toezicht mogelijk te maken;
- Gebrek aan toezicht en handhaving er mede oorzaak van is dat de regelgeving om de overlast voor de omgeving van evenementen te beperken niet of onvoldoende nageleefd wordt.

Roept het college op om:

- Meer toezichthouders en handhavers naar de locaties te sturen tijdens de opbouw, afbouw en uitvoering van evenementen, ook 's avonds en in het weekend;
- Te zorgen voor een goede training van deze toezichthouders en handhavers zodat zij in staat zijn overtredingen te herkennen en hiertegen op te treden;
- Dit te financieren door de leges voor evenementen te verhogen, zodat veroorzakers meebetalen aan toezicht en handhaving.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 151 is ondertekend door mijzelf.

De heer **KREJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Motie 143 is opgesteld door mevrouw Baş. Wij gaan met de Utrechtse schoolbesturen en partners aan de slag om de doorstroom te verbeteren nadat keuzes zijn gemaakt. Ik kom in 2017 naar de raad om te vertellen hoe dat in Utrecht vorm kan krijgen.

Op motie 92 heb ik positief geadviseerd. Punt 3 doen wij al. Ik zie dat als aanmoediging. Ik begrijp dat motie 92 in stemming wordt gebracht. Dat lijkt mij prima.

De motie 108 over duurzame bedrijven heb ik overgenomen. Daarmee gaan wij uiteraard aan de slag. In de programmabegroting heb ik altijd weinig tekst. Wij bekijken of wij dat kunnen benoemen. Wij komen er uitgebreid op terug bij de rapportage over het acquisitiebeleid. Dat is de plek waar het volgens de heer Weistra niet staat, maar daar zullen wij het opnemen.

De heer Gilissen vroeg mij naar de dekking voor amendement 28, de € 260.000,00 over Utrecht Marketing. Wij zijn daarop in de commissievergadering uitgebreid ingegaan. Ik doe het graag nog een keer in cijfers. Dat was geen dubbeltelling, maar bedoeld om extra geld op te nemen in 2017. Dat is in de Voorjaarsnota niet nader geduïd. Mij is gevraagd of dat had gemoeten. Dat had inderdaad gemoeten. Het is bedoeld om Utrecht Marketing een vliegende start te geven. In de commissievergadering is een aantal onderwerpen, zoals het méér inzetten op bezoekersmarketing. Als voorbeeld werden city hosts genoemd. Daar zijn in 2017 geen middelen meer voor. Een groot deel van de middelen die daarvoor in de vorige Voorjaarsnota staan, is al belegd. Wij moeten als amendement 28 wordt aangenomen ervoor zorgen dat wij de vliegende start vormgeven, maar zonder de middelen.

Mevrouw Van Esch zeg ik het volgende. Het evenementenbeleid is in 2014 in deze zaal besproken. Dat is nog niet zo heel lang geleden.

Motie 139 gaat over duurzame leges. Wij zullen het eerste punt van het dictum onderzoeken. Of ik dan bij het tweede punt uitkom en criteria zal opstellen, weet ik niet. Dat ligt aan het onderzoek. Ik zal mijn best doen. Wij kunnen dat ruim vóór de bespreking in de commissievergaderingen van de programmabegroting naar de raad sturen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! In motie 146 wordt gevraagd om een analyse. Het

aannemen van de motie laten wij over aan de raad. Ik vind de bijdrage van de GroenLinks-fractie om te bekijken waar de verschillende gebieden elkaar tegenwerken interessant.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Motie 95 gaat over het ondernemingsdossier. De heer Verschuure gaf aan een gevoel van urgentie te missen. Ik voel mij dan misverstaan. Het systeem dat wij hebben, staat open voor andere branches, maar die moeten zichzelf aanmelden. Ik wil toezeggen dat wij daar actief naar zoeken. Koninklijke Horeca heeft zich aangemeld. Het enige waarover men bij mij enige reserve heeft gehoord, is over het koppelen aan het zaakstelsel. De landelijke ontwikkelingen lopen. Nu loopt alles via de Stichting Ondernemersdossier. Het koppelen is een kostbare aangelegenheid. Ik wil eerst de pilot en de ontwikkelingen afwachten om te kunnen bekijken wat het beste is. Men heeft bij mij alleen terughoudendheid gehoord over de effectiviteit en doelmatigheid ervan.

De heer Van Waveren sprak over een nadere toelichting in relatie tot motie 102. Ik ben gaarne bereid om de plannen voor de drie keer € 1 miljoen voor Overvecht en Kanaleneiland nader toe te lichten. Ik heb dat ook in de commissievergadering aangegeven. Inmiddels heb ik nadere informatie.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik trek motie 102 in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 102 is ingetrokken.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Motie 147 is nieuw. Lekker varen op de Leidsche Rijn. Dit was aanvankelijk een amendement waarvan wij de dekking verwierpen. Nu is de motie zonder dekking, maar dat betekent dat er nog steeds geen dekking is. Hoe leuk het idee ook is, moet ik motie 147 ontraden.

De heer Gilissen vraagt naar motie 137 over de Ja/Ja-sticker. Deze motie heb ik ontraden. Het dictum luidt: "Indien het invoeren van een opt-in systeem juridisch mogelijk is, in overleg met ondernemers een plan van aanpak te maken voor de invoering". Dat betekent dat het moet als het juridisch kan. Op schriftelijke vragen heb ik geantwoord met Amsterdam in gesprek te blijven. Dat gaat om de juridische haalbaarheid, de economische effecten voor bedrijven die gebruikmaken van deze vorm van adverteren en de uitvoerbaarheid van een dergelijk systeem. Ik wil dat eerst goed bekijken voordat ik een besluit neem. Daarom blijf ik de motie ontraden.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik constateer dat motie 95 kan worden ingetrokken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 95 is ingetrokken.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder is in de eerste termijn ingegaan op amendement 31. Wij horen verschillende signalen over de dekking. Wij vinden de versobering van de investering in digitale dienstverlening met € 300.000,00 goed. De wethouder zegt dat wij aan een aantal wettelijke vereisten moeten voldoen.

Het is mij niet duidelijk of de ruimte van € 300.000,00 er is of niet.

De heer **GELDOF** (wethouder): Voorzitter! Ik heb amendement 31 ontraden. Wij hebben de middelen nodig voor de vereisten van privacy die op ons afkomen.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! In hoofdstuk 3 van de Voorjaarsnota 2016

staan investeringen van het college op basis van mogelijkheden, niet op basis van verplichtingen. Anders hadden die in hoofdstuk 1 gestaan. Het is een mogelijkheid, maar misschien iets minder smooth, om het op de wijze van de D66-fractie te zeggen.

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! De heer Verschuure heeft gevraagd op welke termijn wij de genderneutrale toiletten denken te kunnen realiseren. Voor het publieke deel van het stadhuis denk ik heel erg snel. De duur van het brede onderzoek naar alle UFO-panden schat ik op drie maanden.

Ik heb motie 144 over zonnepanelen overgenomen. Het is bekend hoe ik die denk uit te voeren. In de brief die wij vóór de programmabegroting aanbieden, staat hoe wij ermee omgaan.

Mevrouw Freytag heeft een vraag gesteld hoe wij na 2018 omgaan met het actieplan Studentenhuisvesting. Met zulke vragen moet men altijd uitkijken. Er komen verkiezingen. Het kan zijn dat het college jaarlijks blijft rapporteren over de productie en de projecten in de pijplijn. Via het Meerjaren Perspectief Stedelijke Ontwikkeling (MPSO) kan men per project zien hoe het ermee voorstaat.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De Stadsbelang Utrecht-fractie heeft motie 120 ingediend over Nieuw Utrecht. Is het handelen van de wethouder tot nog toe conform het debiteurenbeleid? Draagt motie 120 bij aan een oplossing?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, conform het debiteurenbeleid dat raadsbreed is vastgesteld.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik voel dat een duidelijke meerderheid van de raad graag wil dat er iets gebeurt met de huisvesting van de voedselbanken, maar dat het moeilijk is om daarvoor een dekking te vinden. Is de wethouder Jansen bereid om zelf bekijken hoe dat kan worden gerealiseerd?

De heer **JANSEN** (wethouder): Voorzitter! Dat wordt niet gerealiseerd in het programma vastgoed, maar binnen een functioneel programma, bijvoorbeeld Werk en Inkomen. Als mevrouw De Boer dat wil, kan zij dat zelf regelen of kan zij dat verzoeken aan de betreffende portefeuillehouder.

De **VOORZITTER**: Ik vrees dat het zo is.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij moet ik dan wethouder Everhardt vragen of hij bereid is om hiervan een doel te maken. Kan ik dat toch nog even doen?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het financieren van de huisvesting ligt in de Voorjaarsnota aan de raad voor. Daarvoor kan men zelf een dekking aangeven. De ChristenUnie-fractie heeft dat geprobeerd. Men heeft de reactie van het college daarop gehoord. Op dit moment is daarvoor bij Werk en Inkomen geen geld begroot. Het is aan de raad om ons daartoe de opdracht te geven. De inzet van het college is om de voedselbanken op een goede manier te huisvesten.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Volgens mij geeft de heer Jansen aan dat hij vanuit vastgoed alleen iets kan doen als de wethouder Werk en Inkomen zegt dat het een doel van het beleid is. Vervolgens zegt de wethouder Werk en Inkomen dat geld moet worden gereserveerd bij de

wethouder Vastgoed. Als de wethouder Werk en Inkomen zegt bereid te zijn te zeggen dat het een belangrijk punt in zijn beleid is, kan de wethouder Vastgoed er vervolgens werk van maken. Of zie ik dat verkeerd?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Nee, dat is niet hoe wij daarmee omgaan.

Het kan als doel worden gesteld vanuit het programma om ook de huisvesting te financieren vanuit het programma Werk en Inkomen. Dat staat los van de steun die wij al geven, maar de huisvestingslasten hebben wij daar zeker niet als onderdeel bijgezet. Het is dan niet zo dat de Utrechtse Vastgoed Organisatie (UVO) zelf geld voor de huisvesting kan genereren. Het is op dit moment de inzet van UVO om te bekijken of de panden tijdelijk beschikbaar zijn.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! De PvdA-fractie heeft motie 141 ingediend. Ook in gewijzigde vorm ontraden wij motie 141. Aan het premature karakter van de uitspraak is niets veranderd. Dat wordt niet ondervangen door een nieuwe motie. Wij hebben gezegd om de raad later in het jaar een evaluatie over de uitbreiding die in 2016 heeft plaatsgevonden toe te sturen. De PvdA-fractie lijkt nu al te concluderen dat de evaluatie niet nodig is.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik vroeg of als wij door willen er dan geld is en een moment om dat later in het jaar te regelen.

De **VOORZITTER**: En er geen gat valt.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij heb ik de vraag van de heer Schipper al bevestigend beantwoord. Dat antwoord herhaal ik bij dezen.

De PvdA-fractie heeft ook motie 142 ingediend. De kanteling naar de wijk met GGZ is door Altrecht al gaande. Wij komen daar in elke voortgangsrapportage op terug, dus eerder dan bij de begroting. Ik kan motie 142 niet anders kwalificeren dan overbodig.

Motie 145 kan het college overnemen.

Motie 148 ontraden wij. Het college heeft duidelijk gemaakt dat het onder de indruk is van de geleverde prestaties van het management en het personeel van TivoliVredenburg.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij trekken motie 145 in omdat de wethouder die heeft overgenomen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 145 is ingetrokken.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Op motie 129 is de heer Schipper nog even teruggekomen. Hij zegt de herindicatie direct starten. In het dictum van motie 129 staat wat anders: "Direct na de zomer een voorstel naar de raad te brengen over hoe hulp bij het huishouden in Utrecht wordt vormgegeven;" Dat is precies waarom wij vinden dat motie 129 steun is voor het beleid. Wij zijn dat al van plan en zetten daarop in. De drie daaropvolgende punten van het dictum: "Hierin uitdrukkelijk de wettelijke eis van maatwerk vorm te geven; Onderbouwd aan te geven of een basis (of minimale) voorziening binnen dit maatwerk past en waaruit deze basisvoorziening bestaat; Hierbij tevens aan te geven voor welke groepen een huisbezoek in combinatie met een herindicatie nodig is en wat hiervan de kosten en tijdsinvestering zouden zijn." Deze punten slaan allemaal op direct na de



zomer. Zo is motie 129 opgesteld. Ik neem aan dat de meeondertekenaars die zo hebben gelezen.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Ik zet even een stapje terug naar motie 142. De wethouder geeft aan dat motie 142 overbodig is. Er is echter op dit moment helemaal geen GGZ wijkgericht in de wijk. Ik begrijp niet hoe de wethouder daarbij komt.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Bij elke voortgangsrapportage rapporteren wij daarover. Altrecht is met haar organisatie aan het kantelen naar wijkgericht werken. Dat levert GGZ in de wijk op. Wij hebben de raad daarover al in de voortgangsrapportage gerapporteerd. Dat blijven wij doen. Het is een voortgaand proces.

Mevrouw **VAN GEMERT** (SP): Voorzitter! Ik wil een misverstand uit de wereld helpen over motie 129, Maatwerk. De vraag is niet om morgen meteen te beginnen met de herindicaties, maar of bij thuisbezoeken herindicaties worden gedaan. De SP-fractie en anderen menen ruis te horen in het antwoord van de wethouder.



De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Om alle ruis weg te nemen: in het vernieuwde beleid van de hulp bij het huishouden (HBH) na de zomer maken herindicaties bij huisbezoeken daarvan deel uit. Het is één pakket. Dan begrijpen wij elkaar goed. Ik begreep de heer Schipper verkeerd.

De heer Van Ooijen heeft motie 149 ingediend. Volgens mij heb ik op dit punt al veel toegezegd. Tel uw zegeningen. Deze uitspraak spreekt de heer Van Ooijen vast aan, maar volgens mij heeft hij een zekere mate van onverzadigbaarheid. Dat klinkt misschien onvriendelijk, maar zo bedoel ik het niet. Wat hij wil, is allemaal zeer sympathiek, maar in het licht van de toezeggingen die zijn gedaan, zie ik niet direct de toegevoegde waarde van motie 149. Het college kan het oordeel overlaten aan de raad.

Motie 150 is ingediend door mevrouw Freytag. In het derde punt van het dictum staat: "Per direct grotere inzet te tonen om de bekendheid van het initiatievenfonds te vergroten;" Volgens mij is er veel inzet. Wij rapporteren de raad over de bekendheid. Intensivering zou kunnen. In oktober a.s. zal het genoemde punt deel uitmaken van de evaluatie.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Ik handhaaf motie 150.

De **VOORZITTER**: Wij zullen er gezellig over stemmen.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik ben de heer Bos inzake motie 115 nog een antwoord over de ouderenadviseurs schuldig. Wij zullen in gesprek gaan met de ouderenbonden. Dat is wat de heer Bos van mij wilde horen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Begrijp ik hieruit dat wethouder Diepeveen de motie overneemt?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan de heer Bos vragen of hij tevreden is met deze toezegging.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Als dat de interpretatie van motie 115 van de wethouder is, ben ik daarmee tevreden. Ik trek motie 115 in.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 115 is ingetrokken.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Het college spreekt altijd met één mond. Dat geldt ook voor de ombudsfunctie. De GroenLinks-fractie heeft dat in de commissievergadering in algemene en verkennende termen geschetst. Gaandeweg lijkt de ombudsfunctie vastere vormen aan te nemen. In het kader van de decentralisaties bekijken wij of wij een ombudsfunctie kunnen inrichten. Dat is de toezegging die destijds is gedaan. Daarmee gaan wij aan de slag.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Ik wil motie 134 aanhouden. Deze motie gaat over de freezone. Ik wil wachten tot de wethouder informatie geeft over de pilot die in Amsterdam loopt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat motie 134 is aangehouden en niet langer deel uitmaakt van de beraadslagingen.

Ik wil de heer Van Ooijen graag toezeggen – dat moet binnen de daarvoor geldende financiële spelregels – dat als geld overblijft in de post voor het nieuwe Zandpad, wij het geld voor schoon, heel en veilig zullen inzetten. Dat moet conform de financiële spelregels gebeuren. Volgens mij is er steun voor in de raad.

Ik constateer dat amendement 34 is ingetrokken.

Ik hoop dat de heer Verschuure gelijk heeft en dat de besluitvorming vlot kan verlopen.

Graag zo min mogelijk stemverklaringen en herhalingen.

Wij stemmen eerst over de amendementen, daarna over de voorstellen en de moties.

Aan de orde is de stemming over amendement 22 (Niet bezuinigen op de pleisterplaatsen voor de meest kwetsbaren in onze stad).

Amendement 22 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, PvdD en ChristenUnie ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van Student & Starter, CDA, GroenLinks, D66, Stadsbelang Utrecht, SP en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 24 (Behoud werkgelegenheid Bibliotheek Utrecht).

Amendement 24 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de PvdA-fractie ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van PvdD, ChristenUnie, Student & Starter, CDA, GroenLinks, D66, Stadsbelang Utrecht, SP en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 25 (Extra middelen voor het toegankelijk maken van bushaltes).

Amendement 25 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, CDA en ChristenUnie ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van PvdD, Student & Starter, GroenLinks, D66, Stadsbelang Utrecht, SP en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 26 (Voorkom gaten in de culturele infrastructuur van Leidsche Rijn).

Amendement 26 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van CDA en ChristenUnie, Student & Starter, GroenLinks, D66, Stadsbelang Utrecht, SP en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 27 (Bereik meer met positieve en stimulerende fietsmaatregelen).

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie zal tegenstemmen. Wij maken er geen groot punt van. Het merendeel van de verschuiving vindt plaats na de verkiezingen van 2018. Het lijkt ons een goed punt voor de verkiezingen. De VVD-fractie gaat de verkiezingen graag in met het punt dat men in de stad niet overal over fietsen struikelt. Er moet ook een plek zijn waar kan worden gehandhaafd.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Wij zijn blij dat dit pas in 2018 zal gelden. Wij zijn er

voorzitter van dat er tot die tijd veel fietsenstallingen bijkomen. Mensen die minder mobiel zijn, moeten meer van de wegen kunnen gebruikmaken. Wij zullen amendement 27 niet steunen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Het voorstel van het college is volgens ons juist een goed evenwicht tussen het meer ruimte bieden aan de fiets en het waar nodig weghalen. Ook wij zullen tegen het amendement stemmen.

Amendement 27 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, PvdD, ChristenUnie, GroenLinks en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van PvdA, CDA, Stadsbelang Utrecht, SP en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 28 (Fonds voor jongeren met problematische schulden).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij hebben in de fractie lang gewikt en gewogen, maar met de extra investeringen die door de raad voor schuldhelpverlening beschikbaar zijn gesteld, moeten wij vooral bekijken hoe wij die effectief kunnen inzetten. Wij moeten ook in beeld krijgen hoe groot het probleem is. Wij zijn er niet van overtuigd dat dit de stap is die wij moeten zetten. Wij zullen tegenstemmen.

Amendement 28 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, PvdD, ChristenUnie, PvdA, SP, GroenLinks en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van CDA, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 29 (Herstel de financiële positie van de stad).

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Wij steunen de lijn die de Stadsbelang Utrecht-fractie voorstelt. Wij vinden echter de vorm van het amendement te rigide. Wij nodigen de heer Bos uit om bij de programmabegroting een werkbaar voorstel te doen. Wij stemmen tegen het amendement.

De heer **MEIJER** (D66): Voorzitter! Wij zullen het amendement niet steunen. Wij vinden dat stemmingmakerij. Het is gebaseerd op halve waarheden. Het zet de stad op slot.

Amendement 29 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de Stadsbelang Utrecht-fractie ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, PvdA, PvdD, Student & Starter, GroenLinks, D66, SP en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 31 (Faciliteer de voedselbank).

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wij kunnen de Voedselbank pas feliciteren als amendement 31 wordt aangenomen. Volgens mij blijkt uit de antwoorden van het college dat het aan de raad is om een politieke keuze te maken. Wij willen dat graag. Wij stemmen voor.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie zal niet met het amendement instemmen. Hoewel wij de Voedselbank zeer waardevol vinden, maar het jammer is dat die nodig is, vinden wij de dekking van het amendement niet goed. De wethouder heeft dat duidelijk uitgelegd. Wij

Vergadering van 30 juni 2016

170

gaan graag op zoek naar een andere.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ik kan mij aansluiten bij de stemverklaring van de CDA-fractie.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ook de GroenLinks-fractie zal vanwege de dekking amendement 31 niet steunen. Wij voelen ons wél verplicht om bij de behandeling van de programmabegroting te bekijken hoe wij dit kunnen regelen.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Een voedselbank is van de samenleving, niet van de politiek of het stadsbestuur. Het enige wat wij kunnen doen, is het realiseren van een achtervangvoorziening, als de Voedselbank geen huisvesting vindt. Daarom stemmen wij tegen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van mevrouw De Boer. Wij zijn tegen.

De heer **KLEUVER** (D66): Voorzitter! Ook de D66-fractie sluit zich aan bij de stemverklaring van de GroenLinks-fractie.

De heer **VAN EIJNDHOVEN** (VVD): Voorzitter! De dekking is niet geregeld. Wij zijn tegen.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Ook wij zijn het niet eens met de dekking van het voorstel.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik vind de dekking echt fantastisch. Daarom stemt de ChristenUnie-fractie met het voorstel in.

Amendement 31 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA en ChristenUnie ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van CDA, PvdD, Student & Starter, GroenLinks, D66, Stadsbelang Utrecht, SP en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 32 (Iedereen profiteert van een sterk TivoliVredenburg?).

Amendement 32 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, ChristenUnie, PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van CDA, Student & Starter, GroenLinks, D66, Stadsbelang Utrecht, SP en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 33 (Stop festivalisering in Utrecht; investeer in gezelligheid voor iedereen).

Amendement 33 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van PvdA, CDA, Student & Starter, GroenLinks, D66, Stadsbelang Utrecht, SP en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over amendement 36 (Versobering budget fractievergoedingen).

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie is tegen amendement 36. Wij willen graag de salarissen van de fractiemedewerkers indexeren, want ook die gaan met hun tijd mee.

Amendement 36 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de SP-fractie ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van ChristenUnie, PvdD, PvdA, CDA, Student & Starter, GroenLinks, D66, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel inzake de Jaarstukken 2015 (Jaargang 2016, nr. 75).

Dit voorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel inzake de Voorjaarsnota 2016 en eerste bestuursrapportage 2016 (Jaargang 2016, nr. 80), met inachtneming van de daarin bij amendement aangebrachte wijzigingen.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Wij hebben vanavond een mooi debat gevoerd. Wij zijn blij dat voorstellen van de PvdA-fractie zijn overgenomen. Er zijn echter enkele politieke keuzes opgenomen die wij niet kunnen steunen. Dat betekent niet dat wij de gehele Voorjaarsnota 2016 niet steunen. Het geheel is echter niet naar onze smaak. Daarom stemmen wij tegen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Ook de PvdD-fractie zal tegen Voorjaarsnota 2016 stemmen. Er staan mooie en ambitieuze plannen in, maar die zijn voor ons niet ambitieus genoeg. De ontwikkelingen gaan niet snel genoeg om over te gaan naar een duurzamere wereld.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ook de ChristenUnie-fractie zal tegen de Voorjaarsnota 2016 stemmen. De reden is dat wij weliswaar veel voorstellen zien waaraan wij steun verlenen, maar wij missen een aantal essentiële zaken. Ik hoef maar te kijken naar de voedselbanken. Dan weet ik waarom ik tegenstem.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Er is niets mis met de Voorjaarsnota 2016, maar die staat vol politieke keuzes. Dat zijn niet mijn keuzes. Daarnaast vind ik dat de overheidsfinanciën niet houdbaarheid zijn. De wethouder kan zich verschuilen achter de accountant, maar dat slaat nergens op. Daarom stemmen wij tegen.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, VVD, SP en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van PvdA, ChristenUnie, PvdD, Student & Starter, CDA en Stadsbelang Utrecht ertegen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel inzake de Resultaatbestemming 2015 (Jaargang 2016, nr. 47).

Dit voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, PvdD, GroenLinks, VVD, SP en D66 ervoor hebben gestemd

en de leden van de fracties van PvdA, ChristenUnie, CDA en Stadsbelang Utrecht ertegen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel inzake het Meerjaren Perspectief Stedelijke Ontwikkeling 2016 (Jaargang 2016, nr. 48).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! In het verleden kon men het voorstel in drie delen knippen: Leidsche Rijn, Stationsgebied en het overige deel van de stad. Onze bezwaren richten zich in dit samengevoegde meerjarenperspectief vooral op het Stationsgebied, maar misschien wordt een aantal belangrijke investeringen voor de toekomst niet opgenomen en wordt onvoldoende tempo gemaakt. Dat is voor ons reden om het geheel te verwerpen. Wij stemmen tegen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie heeft al verscheidene keren aangegeven een geweldige visie te hebben op de stedelijke ontwikkeling en op de vraag waar wij wat betreft bouwen met de stad naartoe moeten. Wij kunnen niet met het voorstel instemmen.

De heer **IŞIK** (PvdA): Voorzitter! Wij zullen met het voorstel instemmen. Wij zien dat de stad groeit. Wij moeten ervoor zorgen dat er voldoende woningbouw en openbare ruimte is.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! De ChristenUnie-fractie heeft vandaag een voorstel gelanceerd voor de toekomst van stedelijke ontwikkeling in Utrecht. Waarschijnlijk haalt dat het niet. De wethouder heeft daarvan een karikatuur gemaakt. Daarom stemmen wij tegen het voorstel.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, Student & Starter, GroenLinks, VVD, SP en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van ChristenUnie, PvdD, CDA en Stadsbelang Utrecht ertegen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel inzake het Meerjaren Perspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2016 (Jaargang 2016, nr. 49).

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie zal dit jaar met het meerjarenperspectief instemmen. Wij zullen echter nauwgezet in de gaten houden of de toegezegde notitie van wethouder Jansen werkelijkheid wordt.

Het voorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het voorstel inzake het Meerjaren Perspectief Bereikbaarheid 2016 (Jaargang 2016, nr. 50).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Het is genoegzaam bekend dat de keuzes voor investering en bereikbaarheid van het college niet de voorkeur van de CDA-fractie hebben. Wij zullen tegenstemmen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wij vinden het erg jammer dat ons voorstel voor voldoende geld voor het toegankelijk maken van bushaltes het niet heeft gehaald. Wij zijn het echter wél eens met de meeste keuzes die in het meerjarenperspectief worden gemaakt. Daarom stemmen wij voor.



Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! De PvdD-fractie is niet geheel ontevreden over het meerjarenperspectief bereikbaarheid. Toch blijft voor ons een aantal punten onacceptabel, onder andere de parkeernormen en de te grote inzet van het college op de autobereikbaarheid. Daarom kunnen wij niet met het voorstel instemmen.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, PvdA, Student & Starter, GroenLinks, VVD, SP en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van PvdD, CDA en Stadsbelang Utrecht ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 84 (Gezamenlijke aanpak discriminatie).

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is net als de andere fracties tegen discriminatie, maar ook tegen bureaucratie.

Wij zullen met motie 84 instemmen, maar blijven bezwaren koesteren tegen het invoeren van stopformulieren.

De heer **KLEUVER** (D66): Voorzitter! Hoewel de toezeggingen van de burgemeester in lijn zijn met hetgeen motie 84 beoogt, vinden wij het toch belangrijk om die te handhaven. Het is een motie waarmee de burgemeester kan wapperen mocht hij op zijn pad tegenstand ondervinden.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie staat achter het doel van motie 84, namelijk discriminatie tegengaan, onder andere bij de politie. Ook de CDA-fractie wil gezegd hebben tegen het gebruik van stopformulieren te zijn, omdat die de bureaucratie verergeren en het probleem niet wegnemen.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie vindt het draagvlak van de politie onder alle bevolkingsgroepen van groot belang. Daarom zijn wij blij dat motie 84 met een grote meerderheid zal worden aangenomen.

Motie 84 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, PvdD, PvdA, Student & Starter, CDA, GroenLinks, VVD, SP en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de Stadsbelang Utrecht-fractie er tegen.

Aan de orde is de stemming over motie 86 (Kinderombudsman hard nodig in Utrecht!).

Motie 86 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, PvdA ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van ChristenUnie, Student & Starter, CDA, GroenLinks, VVD, SP, D66 en Stadsbelang Utrecht er tegen.

Aan de orde is de stemming over motie 89 (Concrete ambitie voor mensen met afstand tot de arbeidsmarkt).

Motie 89 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, PvdA, ChristenUnie en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van Student & Starter, CDA, GroenLinks, VVD, SP en D66 er tegen.

Aan de orde is de stemming over motie 92 (Toegankelijke, sociale en innovatieve inkoop).

Motie 92 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, PvdA, ChristenUnie, Student & Starter, GroenLinks, SP, D66 en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van CDA en VVD er tegen.

Aan de orde is de stemming over motie 93 (Ook toegankelijke zorg maken we samen).

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie maakt zich grote zorgen over de verstrekkingen aan Wmo-cliënten. De reden dat wij deze motie niet steunen, is dat wij de pilot voor het inwonerpanel een minder goed idee vinden.

Motie 93 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden

van de fracties van PvdD, PvdA, ChristenUnie, Student & Starter, GroenLinks, SP, D66 en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van CDA en Stadsbelang Utrecht ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 94 (Toegankelijkheid moet ook gemeten worden).

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is voorstander van meten is weten, vooral op dit gebied. Wij hopen dat als motie 94 wordt aangenomen de wethouder zich zal beperken tot het aantal indicatoren dat er uit voortvloeit.

Motie 94 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 99 (Samen stadmaken).

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik ben bij de expertmeeting geweest die aan de vooravond van deze behandeling was. Het is belangrijk dat is opgenomen dat er een goed verwachtingsmanagement is over de kaders waarbinnen ontwikkelingen kunnen plaatsvinden en dat daarover wordt gecommuniceerd. Wij worden niet helemaal warm van alles wat erin staat, maar wat overblijft, is een plus. Wij stemmen voor.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Er staan behartigenswaardige dingen in, maar mijn fractie valt over punt 5. Dat is in strijd met het aanbestedingsrecht. Wij zullen niet met motie 99 instemmen.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! De strekking van motie 99 kunnen wij zeker steunen. Wij zijn er echter geen voorstander van om de nieuwe vormen van gebiedsontwikkeling onderdeel te laten uitmaken van het Utrechtse planproces. Daarom stemmen wij tegen.

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Dat kunnen wij ons voorstellen, maar wij vinden wel dat versnellingen en vereenvoudigingen niet ten koste mogen gaan van het zorgvuldig omgaan met flora, fauna, veiligheid en leefbaarheid. Wij zullen dat nauwlettend in de gaten houden. Wij kunnen wél met motie 99 instemmen.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Onze naam staat onder motie 99. Wij zullen ermee instemmen. Wij zien graag dat het college via een brief de raad informeert hoe het college de motie zal uitvoeren.

Motie 99 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, PvdA, ChristenUnie, GroenLinks, SP en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van Student & Starter, CDA, VVD en Stadsbelang Utrecht ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 101 (Een open toegankelijke stad verdient een open toegankelijke gemeenteraad).

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! De ChristenUnie-fractie stemt graag met het voorstel in, maar zet daar de kanttekening bij dat dit geen extra tijd mag kosten. Tijd is in de raad behoorlijk kostbaar.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Onze politieke partij is het helemaal eens



met motie 101. Wij willen graag zien dat de griffie haar tijd gebruikt voor het steunen van de raad en niet het voortouw neemt bij wat de fracties moeten doen. Wij zullen daarom tegenstemmen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wat de inwoners van de stad vinden wat wij moeten doen, proberen wij dagelijks te doen. Als dat ons niet lukt, hebben wij altijd e-mail. Nog een taak bij de griffie neerleggen tegen onbekende kosten willen wij niet. Wij stemmen tegen.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Ook wij vinden het belangrijk om onszelf te evalueren, maar nog belangrijker is het om met de signalen die wij nu al krijgen echt iets te doen. Daarvoor is nu soms al onvoldoende tijd en ruimte. Laten wij dat probleem eerst oppakken.

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! Ik denk dat de heer Schipper het bij zijn tiende Voorjaarsnota niet mooier had kunnen zeggen. De VVD-fractie steunt die lijn en zal tegen de motie stemmen.

Motie 101 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, ChristenUnie en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van SP, Student & Starter, VVD, CDA, PvdA en Stadsbelang Utrecht ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 104 (Pak tekort stageplaatsen aan!).

Motie 104 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 107 (Bouwpauze in Rijnenburg).

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Motie 107 is meer een symboolmotie omdat er daadkracht in naar voren komt. Er staat echter niets in dat niet door de beugel kan. Daarom stemmen wij ermee in.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de PvdD-fractie.

Motie 107 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, ChristenUnie, GroenLinks, VVD, SP, Stadsbelang Utrecht en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van PvdA, Student & Starter en CDA ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 111 (Risico's renteverzekeringen opheffen of dempen).

Motie 111 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van PvdD, ChristenUnie, GroenLinks, VVD, SP, PvdA, Student & Starter, D66 en CDA ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 113 (Utrecht stad voor dagbezoekers).

Motie 113 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van PvdD, ChristenUnie, GroenLinks, VVD, SP, PvdA, Student & Starter, D66 en CDA ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 114 (Permanente bezetting politiepost Leidsche Rijn).

Mevrouw **RAJKOWSKI** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is voorstander van een permanente agent in Leidsche Rijn, maar wij zijn geen voorstander van een permanente bezetting van de post zelf.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij zijn erg voor blauw op straat, maar niet voor blauw in een politiebureau. Wij zijn tegen de motie.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Het is bizar. Ik heb van zowel de fractie van VVD als van de fractie van het CDA het programma gelezen. Daar staat dit gewoon in. Het zij zo. Wij zijn voor een politiepost die bemand is, zeker in Leidsche Rijn.

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie kan zich aansluiten bij de stemverklaring van de CDA-fractie.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De SP-fractie is erg voor politie dicht in de buurt. Wij zien dat niet alleen in Leidsche Rijn, maar ook elders de beweging de andere kant op gaat. Om de politie alleen in Leidsche Rijn op te plussen, wat ten koste gaat van de bezetting op straat, lijkt ons op dit moment niet goed.

Motie 114 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden

van de fractie van Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van PvdD, ChristenUnie, GroenLinks, VVD, SP, PvdA, Student & Starter, D66 en CDA ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 116 (Voorkomen is beter dan genezen).

Motie 116 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, PvdA en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van PvdD, ChristenUnie, GroenLinks, VVD, SP, Student & Starter, D66 en CDA ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 117 (Achtervang voor voedselbanken).

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wij verwachten, gezien de geschiedenis, dat dit zich niet voordoet. De intentie van motie 117 vinden wij wél goed. Wij kunnen die steunen.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Ook de ChristenUnie-fractie steunt motie 117. Wij verwachten bij de programmabegroting een dekking.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zullen motie 117 niet steunen, juist omdat wij een betere oplossing willen bij de programmabegroting en omdat wij de resultaatverplichting die wordt genoemd niet steunen.

Motie 117 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, PvdA, Stadsbelang Utrecht, SP en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van GroenLinks, VVD, Student & Starter, D66 en CDA ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 118 (Scholencombinatie vier tot achttien jaar).

Motie 118 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van ChristenUnie, PvdA, PvdD, GroenLinks, VVD, SP, Student & Starter, D66 en CDA ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 119 (Verbeter het primaire proces).

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Deze motie is overbodig. De VVD-fractie heeft er in de commissievergadering om gevraagd. De wethouder heeft dat toegezegd. Wij zullen voorstemmen, maar het is jammer dat de motie in stemming moet worden gebracht.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik sluit mij graag aan bij mevrouw Tielen.

Motie 119 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van PvdA, Student & Starter, ChristenUnie, CDA, VVD, SP en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van PvdD, GroenLinks en D66 ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 120 (Geef SVNU een eerlijke kans).

De heer **DE VRIES** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is voorstander van de eerlijke kans, maar wij denken niet dat deze motie daaraan bijdraagt. Wij steunen de motie niet.

Motie 120 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van PvdA, PvdD en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van Student & Starter, ChristenUnie, CDA, VVD, SP, GroenLinks en D66 ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 125 (Ongedeelde stad ook in Overvecht).

Mevrouw **SCHILDERMAN** (D66): Voorzitter! Wij steunen motie 125 niet. Die is weliswaar verstrekkend, maar weinig onderbouwd. Wij hebben wél steun voor de brede lijn die wordt ingezet. Wij willen daarover verder praten bij de behandeling van de Nieuwe Ruimtelijke Strategie.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Het idee achter motie 125 steunen wij volledig. Wijken moeten qua woningbouw heel divers zijn. Wij hebben echter moeite met de formulering. Wij stemmen tegen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Dit is al een keer geprobeerd, maar is mislukt. Het kost ongelofelijk veel geld. De heer Van Waveren noemt het absurd. Ik sluit mij daarbij aan.

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! Ook de GroenLinks-fractie zal deze motie niet steunen, al was het maar omdat als er een nieuwbouwproject is, daar ook een paar ouderen uit de buurt terecht moeten kunnen. Dat kunnen ook sociale huurwoningen zijn.

Motie 125 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de ChristenUnie-fractie ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van PvdA, PvdD en Stadsbelang Utrecht, Student & Starter, CDA, VVD, SP, GroenLinks en D66 ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 129 (Maatwerk voor iedereen).

Motie 129 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 130 (Doorgaan met verkorten van doorlooptijden).

Mevrouw **VAN ESCH** (PvdD): Voorzitter! Wij kunnen helaas niet met de motie instemmen. Wij zijn bang dat de angst zal regeren en dat wij niet zorgvuldig zijn als wij op deze manier processen inkorten.

Motie 130 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat het lid van de PvdD-fractie ervoor heeft gestemd en de leden van de fracties van ChristenUnie, PvdA, Stadsbelang Utrecht, Student & Starter, CDA, VVD, SP, GroenLinks en D66 ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 131 (Onverminderde inzet actieplan studentenhuysvesting Utrecht).

De heer **ZWANENBERG** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie zal deze motie steunen. Wij vinden dat het actieplan prioriteit moet houden zodat ook in de jaren ná 2018 nieuwe projecten worden gestart. Wij hopen dat er de komende jaren verbreding komt zodat er niet alleen sprake is van studentenhuysvesting, maar dat het een actieplan jongerenhuysvesting wordt.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Het college is volop bezig om ten behoeve van studentenhuysvesting alle zeilen bij te zetten. Daarmee zijn wij er niet, want er zijn meer huysvestingsopgaven. Wij zullen motie 131 steunen, maar eigenlijk heeft het college die al overgenomen.

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Het Actieplan Studentenhuysvesting is van het vorige college. Men wil het voortzetten. Wij zullen met de motie instemmen.

De heer **BRUSSAARD** (CDA): Voorzitter! Volgens de CDA-fractie is deze motie overbodig. Het college zet er al keihard op in. Dat blijft het vast doen.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Ik wil mij graag aansluiten bij de stemverklaring van de heer Schipper.

Motie 131 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, PvdD, Student & Starter, PvdA, GroenLinks, VVD, SP en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht en CDA ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 132 (Meldpunt sportfaciliteiten in de openbare ruimte).

Motie 132 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, PvdD, Student & Starter, PvdA, GroenLinks, D66, Stadsbelang Utrecht en SP ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van VVD en CDA ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 133 (Ophalen witgoed).

Motie 133 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie, PvdD en Student & Starter ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van PvdA, GroenLinks, D66, Stadsbelang Utrecht, SP en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 135 (Evalueren evenementenbeleid).

Motie 135 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, Stadsbelang Utrecht, ChristenUnie, SP, PvdD en GroenLinks ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van Student & Starter, PvdA, D66 en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 137 (Opt-in systeem ongeadresseerd drukwerk).

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Wij vinden een Ja/Ja-sticker passen bij een milieubewuste stad, maar ook voor ons is het van groot belang dat samen met ondernemers wordt bekeken of en hoe dit systeem goed kan worden geïntroduceerd. Daarvoor moet men echter weten of het juridisch kan. Daarom stemmen wij ermee in.

De heer **BOS** (Stadsbelang Utrecht): Voorzitter! Het is helemaal niet milieubewust. Men moet er een sticker voor aanschaffen. Als men helemaal geen sticker op de brievenbus heeft, gooit men er allerlei post in. Het is onzin. Wij stemmen tegen.

Motie 137 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, GroenLinks, PvdD, Student & Starter, ChristenUnie en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van CDA, Stadsbelang Utrecht, SP en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 138 (Utrecht aan het biologisch groen).

Motie 138 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdD, Student & Starter, ChristenUnie en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van PvdA, CDA, Stadsbelang Utrecht, SP en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 140 (Start actief met wind- en zonneënergie in polder Rijnenburg).

De heer **SIENOT** (D66): Voorzitter! Wat Rijnenburg nodig heeft, is een signaal voor duurzame energie. Dat hebben wij vanavond gegeven met motie 107. Daarom stemmen wij tegen.

Mevrouw **BOLLEN** (GroenLinks): Voorzitter! Wij kunnen ons aansluiten bij de stemverklaring van de D66-fractie.

Motie 140 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, Stadsbelang Utrecht, CDA, PvdD, Student & Starter en ChristenUnie ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van D66, GroenLinks, SP en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 141 (Voortzetten extra capaciteit buurtteams Sociaal en vroegsignalering bij schulden).

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn niet tevreden met de reactie van het college. De wethouder zei: "Regeren is vooruitzien". Wij doen dat bij dezen graag. Ik denk dat het goed is dat de raad zich uitspreekt voor blijvende versterking van de buurtteams. Wij stemmen voor.

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie wil zich op feiten en informatie kunnen baseren. Wij vinden de motie voorbarig en stemmen tegen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Het debat vanavond heeft duidelijk gemaakt dat dit ons aan het hart gaat. Wij hebben van de wethouder de verzekering gekregen dat er nog een moment is om er op in te springen. Wij hoeven de motie nu niet te steunen. Wellicht later wel.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! In tegenstelling tot de PvdA-fractie zijn wij door de beantwoording wél overtuigd. Er is altijd alsnog een moment om aan de bel te trekken. Wij zullen niet met de motie instemmen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! De wethouder heeft gezegd dit binnen de begroting te kunnen doen. Wij gaan daarvan uit. Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de heer Schipper.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! De wethouder heeft ons ervan verzekerd dat er geen gat valt. Wij gaan ervan uit dat het niet gebeurt. Wij zullen daarop toezien.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Ik kan mij aansluiten bij de stemverklaring van de GroenLinks-fractie.

Motie 140 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, Stadsbelang Utrecht, CDA en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van D66, GroenLinks, Student & Starter, ChristenUnie, SP en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 142 (betere signalering en hulp aan verwarde mensen).

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! Hoe sympathiek de motie ook is, ook voor deze geldt dat dingen al vaststaan in het beleid en dat toezeggingen zijn gedaan. Het is echt overbodig en voorbarig om dit soort moties in te dienen. Wij zullen tegenstemmen.

Motie 142 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, Student & Starter, ChristenUnie, Stadsbelang Utrecht, SP, en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van CDA, D66, GroenLinks en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 143 (onderwijs carrière voor iedereen toegankelijk).

Mevrouw **BOUAZANI** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie is voorstander van gelijkheid en toegankelijkheid in het onderwijs. Wij hebben daarover recent vragen gesteld. De wethouder heeft toegezegd om vóór het reces de raad een brief te sturen over de stapeling. Wij willen over de acties in het najaar met de schoolbesturen in gesprek gaan. Daarom stemmen wij tegen de motie.

Mevrouw **METAAL-FROON** (CDA): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de PvdA-fractie, maar ik wil daaraan toevoegen dat de motie het onderwerp een jaar vooruitschuift. Dat vinden wij jammer.



De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de PvdA-fractie.

Motie 143 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, VVD, PvdA, GroenLinks, Student & Starter, ChristenUnie, Stadsbelang Utrecht, SP en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de CDA-fractie ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 144 (Maak gemeentedaken ook toegankelijk voor zonnepanelen zonder SDE-subsidie).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij hadden moeite met de oorspronkelijke tekst om uit de gemeentelijke budgetten geld te gebruiken voor het subsidiëren van energieopwekking. De aanpassing vinden wij goed. Het zal daardoor minder kansrijk worden, maar het onderzoek kan altijd plaatsvinden. Wij zullen de motie steunen.

De heer **VAN EIJDHOVEN** (VVD): Voorzitter! Wij zijn geen voorstander van subsidiëring. Het moet uitkunnen, maar wij zullen de motie steunen.

Motie 144 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 146 (Utrecht stad van iedereen).

Mevrouw **TIELEN** (VVD): Voorzitter! De kracht waarmee de woorden "tweedeling" en "kloven" zijn gebruikt ... als men tweedeling zoekt, kan men die altijd vinden: arm/rijk, fiets/auto en dergelijke. Wij herkennen ons helemaal niet in dat beeld. Wij zullen tegen de motie stemmen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Hoewel wij een aantal problemen die de GroenLinks-fractie heeft geschetst zeker herkennen, denken wij toch dat een visie, een plan van aanpak of analyses allemaal politiek zijn gekleurd. Daarom hebben wij daar zelf een visie op en zullen zelf oplossingen presenteren. Wij hebben daarom geen behoefte aan een plan van aanpak – of analyses dan wel visie – van het college. Daarom zullen wij tegen de motie stemmen

De heer **ISIK** (PvdA): Voorzitter! Het is jammer dat over dit punt geen debat plaatsvindt. Dan had ik richting de fracties van VVD en D66 ... Mijn stemverklaring is dat de PvdA-fractie de motie zeker zal steunen. Ik geef het signaal dat er sprake is van een trend die door ons niet wordt gewaardeerd. Ik roep de collegefracties op om daarmee rekening te houden.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De kern van mijn bijdragen de afgelopen weken is om dit kleinschalig bij mensen in de buurt op te zoeken om te zien of daar de oplossingen kunnen worden gevonden. Doen alsof er één grote kloof door de stad loopt, helpt niet om de oplossingen te vinden. Wij zullen tegenstemmen.

Mevrouw **FREYTAG**: (Student & Starter): Voorzitter! Ik kan mij aansluiten bij de stemverklaring van de CDA-fractie.

De heer **VAN OOIJEN** (ChristenUnie): Voorzitter! De ChristenUnie-fractie strijdt sinds mensenheugenis tegen tweedeling. Wij hebben daar geen plan van aanpak voor nodig. Wij gaan daarmee rustig door. Wij hopen de volgende keer op steun voor de voorstellen van de GroenLinks-fractie.

Motie 146 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, GroenLinks, SP en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van D66, VVD, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, ChristenUnie en CDA ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 147 (Lekker varen op de Leidsche Rijn).

Motie 147 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de Stadsbelang Utrecht-fractie ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van D66, VVD, Student & Starter, PvdA, GroenLinks, SP, PvdD, ChristenUnie en CDA ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 148 (TivoliVredenburg).

Motie 148 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de Stadsbelang Utrecht-fractie ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van D66, VVD, Student & Starter, PvdA, GroenLinks, SP, PvdD, ChristenUnie en CDA ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 149 (Aanpak eenzaamheid verankeren).

Motie 149 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdA, PvdD, CDA, ChristenUnie, SP en Stadsbelang Utrecht ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van D66, VVD, Student & Starter en GroenLinks ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 150 (Innoverende initiatieven).

Motie 150 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, Stadsbelang Utrecht, GroenLinks, PvdA, PvdD, CDA, Student & Starter en ChristenUnie ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van SP en VVD ertegen.

Aan de orde is de stemming over motie 151 (Meer blauw op groen).

Motie 151 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SP, ChristenUnie en PvdD ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van D66, Stadsbelang Utrecht, GroenLinks, PvdA, CDA, Student & Starter en VVD ertegen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank u voor uw inzet en uw bijdragen. Ook danken wij het publiek, de medewerkers en iedereen in de stad die ideeën heeft aangeleverd en heeft geluisterd of gekeken. Mijn complimenten. Ik wens iedereen veilig thuis en welterusten.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, te 01.09 uur de vergadering.

INHOUD:

Opening van de vergadering door de voorzitter	Pag. 1
Agenda vaststellen en inventarisatie.	Pag. 1
Notulen van de openbare vergadering van 26 mei 2016	Pag. 1
Bekrachtiging geheimhouding	Pag. 1
Opheffen geheimhouding.	Pag. 2
Ingekomen raadsbrieven.	Pag. 2
Ingekomen stukken.	Pag. 4

AAN DE ORDE:

1. Voorstel inzake opdrachtbevestiging Controlewerkzaamheden 2016 externe accountant (Jaargang 2016, nr. 45)	Pag. 4
2. Voorstel inzake de Jaarstukken 2015 (Jaargang 2016, nr. 75)	Pag. 4
3. Voorstel inzake de Voorjaarsnota 2016 en eerste bestuursrapportage 2016 (Jaargang 2016, nr. 80)	Pag. 4
4. Voorstel inzake de Resultaatbestemming 2015 (Jaargang 2016, nr. 47)	Pag. 4
5. Voorstel inzake het Meerjaren Perspectief Stedelijke Ontwikkeling 2016 (Jaargang 2016, nr. 48)	Pag. 4
6. Voorstel inzake het Meerjaren Perspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) 2016 (Jaargang 2016, nr. 49)	Pag. 4
7. Voorstel inzake het Meerjaren Perspectief Bereikbaarheid 2016 (Jaargang 2016, nr. 50)	Pag. 5