

VERSLAG OPENBARE VERGADERING COMMISSIE MENS & SAMENLEVING D.D. 1 JULI 2021

[Typ hier]

Datum verslag 9 juli 2021
Locatie Stadhuis, digitaal
Verslag door Geertjan Benus (Notutekst)
Vaststelling verslag 2 september 2021

Aanwezigen:

Ochtendvergadering

De voorzitter, mevrouw E. Bijsterbosch de wethouder de heer M. van Ooijen en voorts de leden: mevrouw J. Kleinrensink (GroenLinks), de heer M. Saiah (D66), de heer J. Wijmenga (ChristenUnie), de heer L. Bosse (PvdA), mevrouw T. Sturkenboom (Student & Starter), de heer M. van Heuven (Partij voor de Dieren), de heer F. Boudens (SP), de heer M. Hajtic (DENK), de heer N. Temming (Stadsbelang Utrecht), de heer H. van Deún (PVV), en van de griffie zijn aanwezig de commissiegriffier de heer J. Schueler en de commissiesecretaris mevrouw I. Arets.

Middagvergadering

De voorzitter, mevrouw R. Heijne, de wethouder mevrouw L. Voortman, en voorts de leden: de heer F. Dekkers (GroenLinks), mevrouw H. Dekker (D66), mevrouw R. Streefland (Christen Unie), de heer R. van der Zweth (PvdA), de heer M. van Dalen (VVD), mevrouw J. Zwinkels (CDA), mevrouw L. de Vries (Partij voor de Dieren), de heer R. Wiegant (SP), mevrouw J. van Ophem (Student & Starter), de heer S. Nagtegaal (PVV), de heer M. Hajtic (DENK), en van de griffie de commissiegriffier de heer J. Schueler, en de commissiesecretaris mevrouw I. Arets.

Verslag openbare vergadering commissie mens en samenleving d.d. 1 juli 2021

1. Opening en mededelingen.....	- 1 -
2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten.....	- 2 -
3. Verslagen	- 2 -
4.1 Toezeggingen/moties/brievenlijst.....	- 2 -
4.2 Lange termijn agenda.....	- 2 -
5. Raadsbrief Plan van Aanpak Sportpark Overvecht Noord.....	- 2 -
6. Raadsvoorstel Visie digitale Stad 2021 – 2025	- 27 -
6.1 Beantwoording SV 2021 Bodycams voor handhavers	- 27 -
6.1 Raadsvoorstel stafnotitie Visie digitale Stad 2021 – 2025	- 27 -

Ochtendvergadering 1 juli 2021

1. Opening en mededelingen

De voorzitter, mevrouw Bijsterbosch, opent de vergadering om 10.00 uur. Zij is de voorzitter in de bespreking van het agendapunt 5 en zij heet alle aanwezigen van harte welkom.

Zij deelt mee een afmelding te hebben ontvangen van Stadsbelang Utrecht bij monde van de heer De Boer.

Mededelingen

De heer Saiah (D66) verexcuseert de heer Bakker voor diens afwezigheid.

De voorzitter deelt mee dat het presidium in haar wijsheid heeft besloten om vanaf vandaag interrupties op de wethouder te rekenen uit eigen spreektijd. De overige interrupties gaan uit diversen. Zij moedigt de commissieleden aan hun interrupties puntig te houden.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter verneemt desgevraagd dat de commissie instemt met de voorliggende agenda.

3. Verslagen

- Het conceptverslag van de openbare commissie Mens en Samenleving van 10 juni 2021, ter vaststelling..

De voorzitter neemt er nota van dat de commissie dit verslag conform vaststelt.

4.1 Toezeggingen/moties/brievenlijst d.d. 04-03-2021

Ter vaststelling

Conform vastgesteld.

4.2 Lange termijn agenda

Geen opmerkingen.

5. Raadsbrief Plan van Aanpak Sportpark Overvecht Noord

Beleidsveld: Sport - wethouder Van Ooijen

Geagendeerd door B. van Steeg, (CDA), L. Bosse (PvdA), H. Bakker (D66), M. van Dalen (VVD), T.

Sturkenboom, (Student&Starter), J. Wijmenga (ChristenUnie), T. Schipper (SP), N. Temming (Stadsbelang Utrecht)

De agenderende fracties willen een beter beeld krijgen bij de gemaakte afwegingen op sportpark Overvecht-Noord. Deze fracties hebben vragen over het proces dat door de gemeente in de afgelopen maanden is gevolgd. Daarnaast maken deze fracties zich zorgen over de toekomst van de verenigingen binnen het plan voor het sportpark zoals dat nu getekend is. Deze zorgen bestaan op het vlak van de beschikbare veldcapaciteit, de combinatie van gebruik van een veld door een voetbal- en hondenclub, de parkeerdruk die zal ontstaan als gevolg van het plan en de onzekerheid over de uitvoerbaarheid van het plan nu aanwezigheid van vleermuizen is geconstateerd. Als laatste willen de fracties kijken hoe voor alle betrokken verenigingen een goed toekomstperspectief kan worden geschetst.

Een aantal agenderende fracties wenst daarnaast nog te spreken over het proces dat heeft geleid tot de keuze van de sporthal op sportpark Voordorp-Oost. Uit de analyse kunnen lessen worden getrokken voor de toekomst. Daarnaast willen deze fracties graag spreken over de exploitatie van de sporthal in de toekomst.

De voorzitter leidt de bespreking in en refereert aan de annotatie bij de agenda (zie boven). De bespreking is in één termijn.

De commissie

De heer Van Steeg (CDA) vindt dat de raad al te vaak heeft stilgestaan bij de situatie op sportpark Overvecht-Noord. Nog steeds is er nog geen echte oplossing voor de betrokken verenigingen. Het toont gebrek aan regie op dit dossier. Het toont de afstand tussen de wethouder en de betrokken sportverenigingen.

URV moet nu noodgedwongen op een plek zitten die niet voldoet aan de eisen die zij mag stellen aan de accommodatie. Hij vraagt op welke manier URV zal worden geholpen om volwaardig te kunnen functioneren op de Norbruislaan nu die vereniging daar zeker een half jaar zal moeten zitten.

EDO en URV dachten te kunnen vertrouwen op de gemeente en gingen uit van een onbetrouwbare overheid. Ze zijn klem komen te zitten tussen enerzijds normen en beleid op het Stadskantoor en anderzijds de situatie op de sportparken die zij dagelijks meemaken met als meest cynische gevolg dat de verenigingen tegenover elkaar zijn komen te staan in hun strijd om toekomstperspectief.

100 Het verbaasde zijn fractie hogelijk dat na het uitstel van vorig jaar zo lang is geaarzeld met het tot een echte oplossing komen en dat begin dit jaar na het uitstel van vorig jaar er geen vooruitgang was. Pas toen werd er een procesmanager aangesteld om tot een plan te komen. De heer Van Steeg concludeert dat er nog veel vragen te stellen zijn. Een van de belangrijkste daarvan is waarom de wethouder uit blijft gaan van plaatsing van alle verenigingen op dat een sportpark. Een eenvoudige blik op het nieuwe plan laat zien dat het op deze manier niet past en dat de combinatie van verenigingen zorgt voor een te grote druk op de zaterdagen.

Hij vraagt hoe het staat met het trainingsveld van EDO, de Kooi.

110 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat de raad de berekening heeft gezien van het college waaruit blijkt dat het wel zou moeten passen. De raad stelde ook normen vast voor sportcapaciteit. Hij vraagt hoe de heer Van Steeg daar tegenaan kijkt.

De heer Van Steeg (CDA) stelt om die reden de vragen. Wanneer hij goed is geïnformeerd past De Kooi niet goed bij de door derden gestelde normen, bij de normen die de gemeente stelde maar niet bij de normen die de KNVB stelde. Het trainingsveld is te klein binnen het plan dat momenteel wordt gemaakt.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat die normen aan de orde zijn gekomen in de Raadsinformatiebijeenkomst. Er zijn meer trainingsvelden in Utrecht die ook niet de afmeting hebben van een volwaardig voetbalveld. Hij kan zich meer inschikkelijkheid voorstellen bij de verenigingen.

120 **De heer Van Steeg** (CDA) merkt op dat voor volwassenen een redelijk veld nodig is. Hij denkt dat de gemeente onduidelijk is geweest met de belofte van 0,5 naar kleiner en kleiner. Hij denkt dat het eerlijk is om vast te stellen dat op dit veld geen eerlijke training is te houden. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

Hij vraagt of het klopt dat dit veld niet voldoet aan de afgesproken normen en ook niet aan voldoende capaciteit voor EDO, zoals gevraagd in een eerdere motie die vorig jaar is aangenomen. Hoe staat het met het dubbel gebruik van velden zoals aangeraden door deskundigen? Is er nog steeds een mogelijkheid? Of is dit inmiddels uit het nieuwe plan gehaald?

130 Hij vindt dat aan deze onzekerheid zo snel mogelijk een einde moet komen. De komende periode moet gebruikt worden om een echte oplossing te vinden voor de ontstane problemen. De CDA-fractie roept de wethouder op zijn verantwoordelijkheid te nemen en met alle verenigingen aan tafel te gaan. Hij vraagt of de wethouder bereid is met een open blik tot een oplossing te komen en ook buiten het sportpark te kijken met de verenigingen. Hoe gaat het stadsbestuur ervoor zorgen over een half jaar niet hetzelfde debat te gaan voeren. Hoe wordt de raad hierbij betrokken? Zoals gezegd heeft het bestuur een jaar gewacht en het bestuur staat in feite in een slechtere situatie dan een jaar geleden. Hij denkt dat het goed is dat de raad nadrukkelijker wordt betrokken bij het komend proces.

140 Over het proces Voordorp las de heer Van Steeg de evaluatie. Hij deelt de analyse in de raadsbrief niet. Ook hier is te zien dat in het proces en in de betrokkenheid van verenigingen wel afslagen gemist zijn. Hij vraagt of dit wellicht aangeeft dat dit een structureel probleem is in de relatie tussen de gemeente en de Sportverenigingen. Hoe ziet de wethouder het dat er een sporthal wordt gezet op een net nieuwe

voetballocatie die juist hard nodig is, juist op dat sportpark. Hij vraagt hoe de wethouder dat ziet. Hoe passen de Multiernormen hierbij, die als te doen gebruikelijk worden toegepast. Los nog van de kosten van de exploitatie. Die kosten zijn eigenlijk niet meegenomen in de evaluatie. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

De heer Bosse (PvdA) vindt dit een ferme inbreng van het CDA. Hij sluit zich daarbij in grote lijnen aan. Overvecht Noord begint in zijn beleving een hele pijnlijke kwestie te worden. In januari zei de wethouder dat in Q1 er een plan klaar zou zijn, en dat heeft hij zonder pardon niet gehaald. En hij noemt in dat licht de vleermuizen.

De verenigingen hangen van vrijwilligers aan elkaar. De enige professionele partij die daarbij aanwezig is laat het afweten. Het effect van het optreden van de gemeente is dat de verenigingen elkaar als schuldigen aanwijzen, terwijl de gemeente maar niet tot een oplossing komt. Hij vraagt de wethouder de verenigingen excuses aan te bieden. Hij vindt de wethouder en het hele college nalatig en laks op dit dossier. De situatie die is ontstaan, vindt hij zeer triest.

Hij vraagt de wethouder hoe hij zelf vindt dat het gaat. Welke lessen trekt hij hieruit, niet alleen voor zijn ambtelijke organisatie, maar ook voor zijn eigen bestuurlijke inzet op dit punt. Hij heeft eerder gezegd dat dit hoog op de bestuurlijke prioriteit staat. Hij ziet nog steeds geen fatsoenlijk plan dat klopt.

Hij sluit zich aan bij de vragen over De Kooi. Hij stelt ook vragen over de URV. De vereniging heeft een investering gedaan in een nieuwe kantine. De vereniging kan daar nog steeds niet in na anderhalf jaar vertraging. Hoe gaat de wethouder de URV hierin tegemoet komen?

Met betrekking tot Voordorp merkt hij op dat het voor zijn fractie ook een vreemde keuze is. Ook hier ziet hij een te nauwe blik. Het CDA vroeg al om een open blik, ook buiten sportparken om. Ook hier ziet zijn fractie dat niet gebeuren. In plaats van een uitbreiding, gaat het college inbreiden. Dat kan wat zijn fractie betreft niet de bedoeling zijn. Hij krijgt om die reden graag een reactie van de wethouder, waar de tekortkomende sportcapaciteit in Noord Oost gecompenseerd gaat worden.

Hij schetst een somber toekomstperspectief als het gaat om zijn geloof in de samenwerking met de verenigingen in de toekomst.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt wie gecompenseerd moet worden in Noord Oost.

De heer Bosse (PvdA) licht toe dat die opmerking van hem betrekking had op de investering die de URV had gedaan. Hij vervolgt zijn inbreng in zijn termijn.

Sportcapaciteit regelen is meer dan alleen in de Voorjaarsnota geld regelen. Sportcapaciteit is ook het eerlijke en gelijkwaardige gesprek aangaan met de verenigingen. Ook daarop gaf de heer Van Steeg een voorzet; zijn fractie zou graag zien dat de wethouder hiervoor een nieuwe werkwijze ontwikkelt en daarbij de aanbevelingen betreft uit het rapport van het USBO-advies over Noord Oost. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) merkt op dat heer Bosse zojuist de vleermuizen noemde, in de trend van dat die vleermuizen het proces niet in de pas mocht snijden. Hij vraagt wat de heer Bosse daarmee bedoelt.

De heer Bosse (PvdA) merkt op dat er een kunstgrasveld zou komen. Er moeten nieuwe lichtmasten worden geplaatst. Dat stond ook in het plan. Vervolgens is er een vleermuisonderzoek nodig om hiervoor een vergunning te krijgen. In plaats van dat de gemeente daarmee rekening houdt aan de voorkant, kwam dat nu pas boven tafel

en komt het college nu pas tot de conclusie dat het niet kan en is er weer een half jaar vertraging. Hij stelt dat de gemeente zat te slapen. Hij vindt dat kwalijk.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt of de PvdA het met de VVD eens is dat er wellicht gebruik gemaakt had kunnen worden van het onderzoek dat FC Utrecht ook had laten uitvoeren.

200 **De heer Bosse** (PvdA) merkt op dat gebruik gemaakt had kunnen worden van allerlei ordentelijke procesgangen, waaronder onderzoeken of gewoon het net op tijd aan de kaak stellen. Hij merkt op dat het al anderhalf jaar speelt en dat er nog niets gebeurd is. Hij bevestigt dat het college daarvan gebruik had kunnen maken. Hij is zwaar ontstemd over dat er geen fatsoenlijk plan voorligt.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) is het eens met de PvdA over dat tijdig hier naar gekeken had moeten worden. Er zijn aanwijzingen voor dat hier vleermuizen zitten. Hij beschouwt die dieren dan als belanghebbenden of als bewoners van het complex. Hij vraagt hoe de PvdA daarover denkt.

210 **De heer Bosse** (PvdA) merkt op dat daarover keurige afspraken gemaakt zijn. Die moeten worden nageleefd. Daarvan is zijn fractie voorstander. Dat betekent wel dat doordat de gemeente dit niet tijdig heeft signaleerd, de verenigingen nog verder in de knel komen en tegen elkaar opgezet worden. Dat laatste vindt hij heel erg. Hij wijt dat slechte verloop - in zijn woorden - aan "het gezwalk van de wethouder".

De heer Saiah (D66) merkt op dat al met al teleurstelling heerst. Hij constateert dat er obstakels zijn in het proces, boze verenigingen. Dit is niet zoals zijn fractie het graag gezien had. Het valt hem op dat in de afgelopen dagen bij het doornemen van de stukken, het stadsbestuur heel erg de details is ingedoken, waarmee hij als raads-lid liever niet in die rol zit. Hij zou willen sturen op hoofdlijnen en ervan uit kunnen gaan dat het goed gaat. Hij benadrukt dat dit proces niet de schoonheidsprijs verdient.

220 Het proces is meermalen vertraagd en gefrustreerd, mede door het handelen door de gemeente. Dat had wat hem betreft veel beter gekund. Van een eerste foute capaciteitsberekening, tot aan het flora-en fauna-onderzoek. Hiermee kan zijn fractie niet tevreden zijn. Hij hoopt dat de wethouder het met hem deelt. Het creëert in ieder geval geen vertrouwen bij de partijen met wie de gemeente wil samenwerken. Het creëert ruis die voorkomen had kunnen worden. Hij denkt dat reflectie van de wethouder op zijn plaats is.

Hij is als bewoner van Overvecht en als fan van FC Utrecht positief gestemd over de komst van FC Utrecht naar dit sportpark.

230 Voor zijn fractie is het van belang te benadrukken dat hier te allen tijde voldoende capaciteit moet zijn voor de verenigingen. Dat is ook de wens van deze raad. Daarover is een uitspraak gedaan in de motie. Zijn fractie heeft veel begrip voor EDO's zorgen hierover omdat de duidelijkheid steeds uitblijft. Daarom doet hij een beroep op deze wethouder, enerzijds vertrouwen te wekken en het terug te winnen waar nodig met de verenigingen samen en anderzijds te werken aan duidelijke en heldere afspraken en goede richtlijnen. Het gaat echt om de duidelijkheid.

De Utrechtse rashondenvereniging heeft een mooie positie in het maatschappelijk speelveld. Ook deze vereniging heeft de afgelopen periode niet als prettig ervaren. Hij spreekt in dit verband over een onheuse bejegening en het gemis van zekerheid. De vereniging wil niets liever dan duidelijkheid over toekomst; welke inspanningsverplichting kan in ieder geval deze wethouder nog doen. Hij sluit zich dan aan bij de

240 vraag van het CDA over waar ze nu zitten en en hoe ze daarmee verder moeten gaan.

De heer Bosse (PvdA) vraagt of de heer Saiah van mening is dat er een plek moet komen voor URV in Utrecht. **De heer Saiah** (D66) antwoordt bevestigend. De vereniging zit al lange tijd in de stad. De vereniging voegt iets bijzonders, iets unieks toe. Iets dat hij nog niet kende. Hij vindt dat Utrecht op zijn minst een inspanningsverplichting heeft om ervoor te zorgen dat de vereniging een plek krijgt in de stad. Hij hoopt dat dat mogelijk is in Overvecht-Noord. Wanneer dat dan niet kan, hoopt hij dat de gemeente gaat helpen met een mogelijke andere locatie.

250 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) heeft de idee dat heer Bosse impliceert dat hij die mening niet is toegedaan. Zij vraagt of dat zo is.

De heer Bosse (PvdA) antwoordt ontkennend. Hij tast de mening van andere partijen af. Hij vindt zeker dat URV een plek verdient in Utrecht.

De heer Saiah (D66) vraagt de wethouder URV te betrekken bij de toekomstige gesprekken over het sportpark Overvecht Noord. Dat lijkt hem relevant. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

Om het scherp te formuleren, staat de fractie van D66 achter het besluit dat URV nu even moet wijken. Zijn fractie wil een duurzame oplossing met alle huidige en toekomstige verenigingen van sportpark Overvecht Noord. Om dat te bereiken doet hij een beroep op hen allemaal om er samen iets van te maken en de kansen te pakken. Hij verzoekt de wethouder dit voor elkaar te krijgen. De inspanningen zijn bedoeld voor de Utrechter die wil sporten en bewegen. Diens belang staat voor zijn fractie voorop. Hij krijgt graag een reactie van het college.

260 Als gevolg vraagt hij het college op zoek te gaan naar werkende afspraken en als dat nodig is gebruik te maken van een mediator. Hij krijgt hierop graag een toezegging wanneer dat mogelijk is.

De heer Bosse (PvdA) vraagt wat de heer Saiah ervan vindt dat de raad zich bezighoudt met zaken die het management betreffen. Al jaren wordt op de wethouder gewacht.

270 **De heer Van Steeg** (CDA) merkt op dat een mediator in de afgelopen tijd al geweest is. Hij vraagt naar de analyse van de heer Saiah waar het misgaat. Waar zit volgens hem het probleem?

De heer Saiah (D66) had al toegelicht wat het voor hem betekent om in deze positie gebracht te worden. Hij vindt dat het zijn taak is om in ieder geval een beroep te doen op de verenigingen zelf omdat hij opkomt voor de belangen van de Utrechter. Wanneer dat bedreigd wordt, zegt hij daar iets van. Het spreekt voor zich dat iedereen had gewild dat dit al lang geregeld was.

Op de vraag van het CDA, antwoordt hij dat er meerdere momenten waren waarin het proces gefrustreerd is. De eerste was de capaciteitsberekening. De verenigingen zijn niet betrokken in dat proces. Dan ontstaat de analyse die het CDA kort aanstipte, 280 namelijk dat verenigingen tegenover elkaar komen te staan en elkaar gaan opjagen terwijl niemand dat wil.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of de heer Saiah niet deelt dat het plan zoals dat nu voorligt eigenlijk de kern van het probleem is en dat dat ertoe leidt dat de verenigingen tegenover elkaar komen te staan.

De heer Saiah (D66) is over een aantal elementen er nog niet uit. Hij wil juist dat alle partijen bij elkaar gaan zitten om kritisch te kijken naar het plan. De vraag is of het bestuur het nu wel of niet te pakken heeft, en wat er gebeuren moet om dit wel

helemaal rond te krijgen. Hij deelt niet de volledige analyse. Hij is het er wel mee eens er nog niet helemaal zeker van te zijn.

290 Hij vervolgt zijn inbreng met in te gaan op twee korte punten. De eerste gaat over parkeren. Hij ziet graag dat dat goed geregeld wordt. Hij zou het college willen vragen om in ieder geval ook te kijken naar het industrieterrein en vanuit daar een goede routing naar het sportpark. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) had dit onderwerp ook in haar bijdrage. Met de nu ingetekende parkeerdruk is het niet haalbaar; er zijn daar weinig bewegingen mogelijk. Ook haar fractie is voorstander van het realiseren van meer parkeerplekken dan elders, maar ook vooral andere manieren van vervoer stimuleren. Zij vraagt of D66 dat met Student & Starter eens is.

300 **De heer Saiah** (D66) deelt grotendeels die lijn. Hij denkt dat vooral gekeken moet worden naar de mogelijkheden daarnaar. De locatie zit tegen het industrieterrein aan. Iedereen die daar komt, ziet grote mogelijkheden voor parkeren. Daar staan best vaak veel plekken leeg. Daarmee is op een creatieve manier om te gaan. Hij is er geen voorstander van groen weg te halen.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt mevrouw Sturkenboom hoe zij *vervoer op andere manieren stimuleren* voor ogen ziet. Hij ziet het plan, hij ziet dat het niet past. Hij beschouwt dat niet als een oplossing voor het probleem dat er nu is.

310 **Mevrouw Sturkenboom** (Student & Starter) denkt dat kijken naar andere vervoersbewegingen wel nodig is. Zij denkt aan het stimuleren van het gebruik van de fiets, het gemakkelijker maken voor het openbaar vervoer om daar te komen; dat laatste is op zich goed geregeld. Het Sportpark vol zetten met alleen parkeerplekken vindt zij zonde van de ruimte. Zij schaart zich achter de opvatting van de heer Saiah geen groen weg te halen, maar juist de ruimte buiten het gebied te benutten en ook daar te kijken naar eventuele parkeerplekken.

De heer Saiah (D66) vindt dat mevrouw Sturkenboom dit goed omschreven heeft. Ten tweede is hij bekend met het onderzoek van de GGD. Het advies luidt niet te voetballen op een veld waar honden hebben gespeeld. Hij is benieuwd hoe de wethouder dit duidt, en of het dan wel wijs is te spreken over gedeelde velden in de toekomstige plannen waarvan zowel EDO gebruik zal maken als URV. Hij is benieuwd hoe een en ander met elkaar rijmt.

320 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) gaat in op het advies van de GGD. Volgens hem was het advies dat het onder voorwaarden wel mogelijk zou zijn. Die voorwaarden worden momenteel vastgelegd. Waar leest D66 dat het helemaal niet kan.

De heer Saiah (D66) heeft dit gelezen en dat deel eruit gehaald. Wanneer er nog meer achter lag waarover de heer Wijmenga spreekt, moet hij er nog eens naar kijken. Misschien kan de wethouder dit nog duiden. Wanneer hier omheen te spelen is, heeft hij daartegen geen bezwaar. Hij vervolgt zijn betoog in zijn termijn.

De raad heeft een evaluatie gevraagd van de nieuwe sporthal in Noord Oost waarvan hij kennis heeft genomen. In grote lijnen wordt geconstateerd dat het proces goed is doorlopen. Zijn fractie ziet geen reden om het vervolgproces te frustreren.

330 Wel vindt zijn fractie enkele zaken belangrijk die hij wil aanstippen. De samenwerking moet echt beter. Samenwerking zou de norm moeten zijn. De verenigingen in de stad moeten de gemeente kunnen vertrouwen. Dat maakt dat vooral altijd alles duidelijk moet zijn met heldere kaders. In de raadsbrief geeft het college aan dat het de geleerde lessen ter harte neemt. Zijn fractie heeft in dat verband wel context nodig. Wat bedoelt het college hiermee? Wat gaat het bestuur nu anders doen dan het deed? Hij krijgt hierop graag de reactie van het college.

De stad groeit snel. De ruimte wordt schaars. Daarmee moet het stadsbestuur slim en efficiënt omgaan. De problematiek die hiermee samenhangt kan heel complex zijn. Zijn fractie wenst de wethouder in de toekomstige vraagstukken veel wijsheid toe.

De heer Van Dalen (VVD) kan zich voor een heel groot deel aansluiten bij de punten die ingebracht zijn door het CDA en de PvdA.

Hij beschouwt het sportpark Overvecht Noord als een soort puzzel, een puzzel met vier stukjes waarbij geprobeerd wordt een vijfde puzzelstuk er in te proppen; hij constateert dat dat niet past. De gemeente heeft beloften gedaan die zij niet kan waarmaken. Het blijkt niet mogelijk te zijn om bij de verenigingen er stukjes af te halen. Hij vindt het erg dat de gemeente de problemen niet erkent en ook niet wil zoeken naar een oplossing. Dat zag hij bij de presentatie vanuit de gemeente in de Raadsinformatiebijeenkomst. Hij ziet dat ook nog eens de clubs tegen elkaar uitgespeeld worden. Hij vindt dat verre van fatsoenlijk. Hij zegt “het proces deugt niet”. En “het had zo mooi kunnen zijn”.

Inhoudelijk merkt hij op dat wanneer de KNVB aangeeft dat een half veld (De Kooi) ook landelijke afmetingen heeft, de gemeente niet moet proberen haar eigen afmetingen in te brengen en er een paar meter af te halen. Hij legt de vraag voor hoe dit is op te lossen.

Wanneer de KNVB zegt vanuit het oogpunt van hygiëne, gezondheid, er niet op een veld gevoetbald mag worden waarop honden gelopen hebben, dan kan dat niet. Hij vraagt de toezegging dat dat niet gaat gebeuren.

Er is een parkeerprobleem wanneer iedereen op zaterdag gelijktijdig speelt. Hij verneemt graag de oplossing van de wethouder.

Hij vraagt waarom het vleermuisonderzoek niet hergebruikt wordt.

Hij vraagt een oplossing van het gebrek aan veldcapaciteit.

URV mag het komend half jaar nog niet verhuizen; hoe lost de gemeente op korte termijn het gebrek aan veldcapaciteit op?

Hoe gaat de wethouder het capaciteittekort van de velden op de lange termijn oplossen? Betekent dat, dat er straks slechts vier verenigingen kunnen zijn?

De VVD is voorstander van uitbreiden en niet van inbreiden.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) hoort de heer Van Dalen spreken over hoe de URV gecompenseerd gaat worden. Er komen vier verenigingen. Zij vraagt of dat betekent dat de VVD vindt dat URV niet naar deze plek moet. Wat zegt de VVD dan tegen URV?

De heer Van Dalen (VVD) wil dat antwoord van de wethouder horen. Dat is zijns inziens het vijfde puzzelstukje. De problemen zijn ontstaan toen FC Utrecht naar dit sportpark kwam. Het blijkt niet te passen. Hij vindt het plan aan de voorkant al niet goed. Nu moet het aan de achterkant gerepareerd worden. Hij vindt dat URV nu al de dupe hiervan is. Misschien is het mogelijk ergens anders een locatie te vinden? Misschien is dat gemakkelijker voor de hondensportvereniging dan voor een voetbalvereniging. Bij voetbal zit de vereniging veel meer vast aan de afmetingen van het veld.

Mevrouw Sturkenboom (Student & Starter) vindt de situatie op sportpark Overvecht Noord schrijnend. Zij ziet daar vele teleurstellingen. Zij zet de ambitie van de verenigingen af tegen de schrijnende situatie die is ontstaan met een gegroeid wantrouwen jegens de gemeente. Zij noemt ook de ongelijktijdigheid in het informeren van partijen. Zeker op dat laatste punt is zij benieuwd te vernemen hoe de wethouder

dit ziet. Zij legt de vraag voor of partijen eerder informatie hebben gehad dan andere partijen en of daardoor ook een ongelijkheid is ontstaan. Dit is voor haar fractie een onwenselijke situatie. Ze legt de vraag voor waar in het proces het fout gegaan is en hoe partijen ervoor gaan zorgen over een half jaar niet hetzelfde debat te gaan voeren. Zij schaart zich achter de desbetreffende vraag van de heer Van Steeg.

Welke keuzes gaan er gemaakt worden? De metafoor van de puzzelstukjes spreekt haar aan; ook zij houdt dit gevoel hieraan over. Zij vraagt of het haalbaar is alle partijen op dit sportpark te huisvesten. Of moet het stadsbestuur keuzes maken en een partij gaan teleurstellen? Hoe gaat het stadsbestuur dat doen? Hoe gaat het stadsbestuur compenseren? Is dat überhaupt mogelijk?

Student & Starter stelt voor het sportpark duurzaam te maken en ervoor te zorgen dat partijen elkaar gaan versterken. Dat was het oorspronkelijke doel. Zij stelt voor na te gaan wat wél mogelijk is.

Verschillende partijen hebben al teleurstellingen, al concessies moeten doen: EDO met kleinere velden, en misschien geen lichtmasten, de onmogelijkheid om sportcapaciteit uit te breiden. Zij is benieuwd naar het gesprek over *ook op zondag te gaan voetballen*.

FC Utrecht kon plotseling komen. Zij beschouwt dat als een versterking van het partnerschap op deze locatie. Die kon daar plotseling wel gaan bouwen terwijl andere partijen moesten wachten. Dat vergroot haars inziens de ongelijkheid op een dergelijk sportpark. Ze sprak gisteravond nog met de URV. Al hun spaargeld zit in een pand, ongeveer 250.000 euro. Dat is een forse bijdrage van een vereniging, die nu geen geld meer heeft. Het pand waar URV nu zit, is zo lek als een zeef. Daar gaan ook nog voetbalverenigingen in. De angst dat een bal een puppy raakt, leeft enorm. De emoties lopen hoog op. De onenigheid groeit. Partijen komen tegenover elkaar te staan in plaats van naast elkaar. Zij legt de vraag voor wat als gemeente, als raad, als wethouder te doen om de onenigheid weg te nemen en het vertrouwen te vergroten.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) heeft de idee dat het dossier er niet beter van wordt wanneer bestuurlijk veel kritische noten gekraakt worden. Partijen staan al tegenover elkaar. De verschillende onderdelen van de gemeente lijken niet goed samen te werken. Hij vindt dat het bekend had moeten zijn dat er bij Overvecht een natuurtoets moest plaatsvinden. Die vleermuis-check had veel eerder gekund. Hij is benieuwd van de wethouder te vernemen wat het college nu gaat doen om de gebrekkige afstemming te verbeteren. Dit is niet het enige dossier waar hij ziet dat dit soort processen niet goed lopen.

Met betrekking tot de vergunningaanvraag van FC Utrecht en de situering van het tijdelijke gebouw, merkt hij op dat het hem voorkomt als dit plaatsvindt zonder dat er aandacht is gegeven aan wat de rest van het sportpark nodig had. Er wordt nu een hele brede groenstrook vrijgehouden tussen de twee velden van FC Utrecht. Daar had zijns inziens prima het gebouw neergezet kunnen worden. Dat is niet gebeurd. Als gevolg daarvan moet De Kooi kleiner worden. Hij verneemt van de wethouder graag een reflectie op hoe dat proces gelopen is en of daar de gemeentelijke regie heeft ontbroken. Welke steken liet het stadsbestuur vallen?

Hij vindt dat de raad terughoudend moet zijn met andere kaders voor parkeren of veldgebruik. Hij is benieuwd naar de oplossing voor parkeren waaraan ook andere fracties refereerden. Hoe ervoor te zorgen dat het duidelijk is dat sporters verwezen worden naar plekken in de omgeving?

De heer Van Dalen (VVD) vraagt wat de heer Wijmenga vindt van dat de KNVB landelijke maten heeft voor velden en ook voor halve velden en dat Utrecht gebruik maakt van Utrechtse maten. Volgens hem heeft FC Utrecht straks een eigen parkeerterrein. Het blijkt dat juist op de zaterdag de parkeerdruk heel hoog is; het combineren van zaterdag- en zondag-verenigingen zou dat hebben kunnen oplossen. Alles op zaterdag inclusief de grote evenementen voor hondensport, blijkt niet te passen. Hij vraagt hoe de heer Wijmenga dit ziet.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat er een marge zit in de maten van het veld. Bovendien is het hier een trainingsveld. EDO heeft geen 7 tegen 7 jeugdteams. Als trainingsveld is dit prima te gebruiken, ook als het gaat om een meter korter. Wanneer een half wedstrijdveld beloofd is, is dit een voorbeeld van dat het aan de regio ontbroken heeft.

Hij vindt het punt over de parkeerdruk een goed punt van de heer Van Dalen. Lastig daarbij is dat er in Utrecht weinig zondagsclubs meer over zijn. De wethouder heeft hierover gisteren nog een brief gestuurd aan de raad, dat verenigingen die van oudsher op zondag speelden, nu weer naar de zaterdag willen. Zelfs Elinkwijk is naar de zaterdag gegaan. Dan is het passen en meten op de beschikbare ruimte.

De heer Van Steeg (CDA) begrijpt dat de heer Wijmenga op de normen wijst en de flexibiliteit. Hij legt de vraag voor of het probleem niet veel groter is en noemt de beloftes die de gemeente niet nakomt. Hij beschouwt de onduidelijkheid in het proces veel meer als het probleem dan dat de normen niet gehaald worden.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) begrijpt dat met betrekking tot de beloftes langs elkaar heen gewerkt is in de gemeente. Hij is benieuwd hoe de wethouder dit ziet. EDO zette het veld in het verleden ook niet in als wedstrijdveld. Hij vraagt zich af of een meter meer speelruimte voor EDO een andere oplossing had gegeven.

De heer Van Steeg (CDA) brengt in dat het de vraag is of het geschikt is als trainingsveld. Dat is zijns inziens niet het geval voor volwassenen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) herhaalt zijn argumenten. Meestal vindt een training niet plaats op een volledig veld.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) heeft een paar keer de suggestie gehoord een bushalte hier in de buurt te plaatsen. Het is lastig om op deze locatie met het OV te komen. Dat is officieel aan de provincie. Misschien is dit iets om mee te geven aan de wethouder. Zij vraagt ook de heer Wijmenga hoe hij erover denkt.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) antwoordt dat dat dan alleen voor de zaterdagochtend zou zijn. Hij merkt op dat er een buslijn loopt over het bedrijventerrein. In zijn beleving is de afstand tot de bestaande halte niet ver.

De heer Saiah (D66) gaat in op de samenwerking tussen de onderdelen van de gemeente. Er bestaan nog schotten tussen afdelingen binnen het ambtelijk apparaat. Hij ziet dit ook op andere portefeuilles. De vraag is wat nodig is voor ontschotting.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vindt dit een goed punt. Mogelijk moet hiervan nog een punt gemaakt worden bij de slotbehandeling van de Voorjaarsnota. Hij ziet dit op meer plekken misgaan.

Afrondend concludeert hij dat het proces geen voldoende verdient. Hij begrijpt de oplossing die de wethouder kiest: URV uitstel geven. Hij ziet ook geen andere oplossing die de raad zou kunnen kiezen, door URV een andere locatie te geven. Er zijn allerlei plekken gezocht en niet gevonden. Hij is benieuwd naar de reactie van de wethouder op de oproep die de heer Saiah deed voor een mediator en de clubs weer om de tafel krijgen. Hij ziet daarin wel iets.

De heer Bosse (PvdA) hoort dan graag welke plekken gezocht zijn. Hij vraagt de heer Wijmenga wat hij ervan vindt dat de wethouder in een jaar tijd geen concrete oplossing vindt.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) is het daarover niet eens met de heer Bosse. Hij herhaalt en benadrukt dat er allerlei oplossingen gezocht zijn. Het plan leek te passen, ook volgens de normen van de gemeente Utrecht. Het loopt nu stuk op de vleermuizen. Dat had zijns inziens beter en eerder in kaart moeten zijn.

490 **De heer Van Steeg** (CDA) hoort aan de ene kant de heer Wijmenga dezelfde kritiek uiten als zijn fractie en misschien dan wel op een andere toon. Aan de andere kant zegt de heer Wijmenga dat het past. Dat kan niet allebei waar zijn in zijn beleving. Hij legt de vraag voor of dit een voldragen plan is of dat er nog ruimer gekeken moet worden naar de mogelijkheden die er zijn.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat zijn conclusie is dat dit zou moeten kunnen, kijkend naar de normen die Utrecht hanteert bij de sportparken in Utrecht. Hij begrijpt dat clubs die ruim in hun jasje zaten, dit niet prettig vinden. Dat het proces eromheen niet goed is gegaan, heeft hij gezegd.

500 **De heer Van Dalen** (VVD) vraagt of hij de heer Wijmenga nog steeds hoort zeggen dat het past. Veel partijen hebben gezegd dat het niet past.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) antwoordt bevestigend.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of “passend volgens de normen” nu juist het uitgangspunt is waardoor het steeds mis gaat. Zou de behoefte van de verenigingen niet veel meer het uitgangspunt moeten zijn en hoe is dat goed te organiseren?

De heer Wijmenga (ChristenUnie) begrijpt heel goed waarmee de verenigingen worstelen. Hij bevestigt dat het krapper wordt. Kijkend naar andere sportparken in Utrecht, is er in elk sportpark in Utrecht op zaterdag een tekort. Dat heeft te maken met dat op piekcapaciteit niet te bouwen is.

510 **De heer Van Steeg** (CDA) proeft hier hetzelfde als in de brief van de wethouder: de vereniging moeten niet zeuren, het wordt krap maar het moet wel kunnen. Hij herhaalt zijn argument als het gaat om de behoefte van de verenigingen. Zonder daar te beginnen vindt de gemeente geen oplossing in zijn beleving.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) bevestigt dat uitgaan moet worden van de behoefte van de verenigingen. Daarin moet het gemeentebestuur wel een afweging maken. De behoefte van verenigingen is vaak ruimer dan wat de gemeente kan bieden. Daarin moet een afweging gemaakt worden. Die afweging is gemaakt door het vaststellen van normen. Die normen zijn te hanteren.

520 **De heer Van Dalen** (VVD) hoort de heer Wijmenga spreken over de behoefte. Hij begrijpt dat voor een deel. Dat is zijns inziens hier niet het probleem. Het probleem is dat er beloften zijn gedaan, dat er afspraken zijn gemaakt. Iedere vereniging zegt dat de gemeente zich moet houden aan de gemaakte afspraken. Dat geldt ook voor EDO. Het probleem is dat dat niet past. Hij vraagt hoe de heer Wijmenga dat ziet.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) is al ingegaan op zijn beoordeling van het proces. Ook hij is niet tevreden over het verloop. Hij herhaalt zijn eindoordeel.

530 **De heer Boudens** (SP) zet uiteen dat de verhuizing van URV naar het Sportpark Overvecht Noord wordt uitgesteld, niet omdat de gemeente tot het inzicht is gekomen dat een meer optimale situatie had kunnen ontstaan wanneer zij de partijen beter had betrokken, niet omdat de meerderheid van de raad in een motie de oplossing voor het sportpark steunden, maar omdat er vervolgonderzoek voor flora- en fauna-onderzoek nodig is. Kennelijk is de gemeente alleen door overmacht tot bedaren te

brengen en toont zich daardoor een onbetrouwbare partner. De vertraging die nu ontstaan is, moet echt benut worden om een aantal structurele problemen op te lossen. Een aantal daarvan is al naar voren gekomen: veldcapaciteit, parkeercapaciteit. Op die punten kan hij zich in grote lijnen aansluiten bij een groot aantal andere (oppositie)partijen.

540 Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst is combinaties van het gebruik van een veld aan de orde gekomen door zowel voetbal als een hondenclub. Tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst werd duidelijk dat de KNVB hierin negatief adviseert, zeker op dezelfde dag. Hij vindt het waanzin dat dit op tafel is gekomen. Dergelijk dubbel gecombineerd gebruik kan leiden tot onhygiënische situaties, infectieziekten, en blessures. Op een veld waar honden poepen en plassen, waar kwijl op valt, wil de gemeente toch geen sporters laten spelen, zo vraagt de heer Boudens zich af. Hij vraagt in de richting van de wethouder of hij zelf op een dergelijk veld zou willen sporten. Kan de wethouder garanderen dat er geen velden in Utrecht waar dan ook gebruikt zullen worden door zowel dieren-sport als veldsport. Hij voegt daaraan toe dat hij heeft gezocht naar het advies van de GGD dat zogenaamd positief zou zijn op dat punt. Hij kon dat niet vinden. Hij zou dat graag boven tafel willen hebben. Hij hoorde enkele partijen zeggen dat het zo fantastisch is dat FC Utrecht naar
550 Overvecht is gekomen. Hij is daarvan niet zo zeker. Hij denkt dat deze kwestie is ontstaan doordat Utrecht met de geldbuidel rammelde en dat al het andere daarvoor moest wijken met daarbij de rol van de gemeente hierin. Hij kan de wethouder uitleggen waarom FC Utrecht een voorkeursbehandeling heeft gekregen.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) begrijpt dat laatste wel. Ook zij was hierover vrij kritisch in het begin. De verenigingen zelf zijn hierover heel positief. Zij vraagt de heer Boudens hoe hij dat wil duiden.

De heer Boudens (SP) vindt het goed in deze specifieke situatie naar de wensen van de verenigingen te hebben geluisterd. Hij vraagt zich af of geluisterd is naar alle verenigingen, en ook de verenigingen die daar naartoe moeten verhuizen. Hij kan
560 zich niet voorstellen dat de verenigingen zoveel capaciteit reserveren voor FC Utrecht. Hij sluit zich aan bij de inbreng van het CDA over het leidend zijn van de wensen van de verenigingen. Wanneer alle verenigingen positief zijn over de komst van FC Utrecht, sluit hij zich daarbij schoorvoetend aan.

De heer Temming (Stadsbelang Utrecht) sluit zich aan bij de inbreng van de fracties van VVD, CDA, PvdA en Student & Starter.

Uit de raadsbrief en uit de Raadsinformatiebijeenkomst en uit de persoonlijke bezoeken, kreeg hij veel mee over de situatie op het sportpark Overvecht-Noord. Veel is al gezegd. Hij vindt de persoonlijke situatie tussen de verenigingen treurig,
570 zeker tussen EDO en de URV. Hij vraagt in hoeverre de wethouder ermee bekend is en wat er precies mee gedaan wordt. Hij weet niet of deze onenigheid zichzelf gaat oplossen. Hij weet niet of de situatie zoals aanvankelijk beoogd nog gaat werken.

Hij vindt gecombineerd gebruik van een veld door een hondenvereniging en de voetbalclub niet wenselijk, zoals eerder ook is genoemd in de commissie. Hij begrijpt dat dit niet handig is.

Hij ziet dat het flora- en fauna-onderzoek een mogelijkheid biedt. Misschien is het tijd om te heroverwegen of dit een situatie is die te gebruiken is. Hij zou de wethouder willen vragen daar inderdaad nu naar te kijken.

580 **De heer Saiah** (D66) vraagt wat de heer Temming bedoelt met “een situatie die te gebruiken is”.

De heer Temming (Stadsbelang Utrecht) bedoelde te zeggen dat dat de URV nog niet kan verhuizen, de mogelijkheid er is om te kijken naar een andere locatie die voldoet aan haar eisen. Die tijd voor heroverweging komt nu beschikbaar. Hij vervolgt zijn inbreng met zijn zorgen over of EDO en URV in de nu ontstane situatie de winter doorkomen. Hij vraagt hiervoor aandacht van de wethouder.

De voorzitter geeft de niet-agenderende partijen de gelegenheid een korte bijdrage te leveren.

590 **De heer Van Deún** (PVV) kan zich aansluiten bij de inbreng van de fracties van de VVD en CDA; hij agendeerde niet mee omdat hij beseft prioriteiten te moeten stellen en zo is zijn aansluiting bij de inbreng te verklaren.

Hij las de stukken en vroeg zich af hoe het zover kon komen. Hij vindt dat er sprake is van geklungel in het dossier. Hij vraagt de wethouder hoe de gemeente het vertrouwen houdt van de verenigingen. Nog steeds hebben verenigingen geen veld en kunnen URV en American Football niet verhuizen.

600 Het gehele dossier, het hele proces is zijns inziens veroorzaakt door doorgeschooten beleid. Aan de ene kant wil de gemeente tot het uiterste de dieren beschermen door de Wet Natuurbescherming en aan de andere kant is er de wens om te sporten, gebouwen te isoleren, huizen te bouwen. Dat laatste staat dan weer de WNB weer in de weg.

610 Er moet een ecologisch onderzoek worden gedaan in het kader van de WNB. Hij merkt op dat het hele proces veel langer gaat duren dan nu door de wethouder wordt voorgesteld. Hij noemt een Utrechts voorbeeld waarbij een jaar vertraging ontstond omdat de vleermuizen eerst moesten uitvliegen. Hij voorziet dat iets dergelijks gaat gebeuren in dit dossier. De provincie gaat hiermee erg strikt om met dit soort vergunningen van de WNB. Hij stelt voor een paar vleermuizenkasten op te hangen en onmiddellijk te gaan sporten. Hij geeft toe de oplossing niet te kennen. Hij wil wel dat de mensen gaan sporten en dat ook de URV een plek zou moeten krijgen. Hij refereert aan de inbreng van de heer Van Heuven over vleermuizen die beschouwd mogen worden als bewoners. De vraag is dan wel waar de grens gelegd wordt. Wat is doorslaggevend? De mens? De sporters? Of die enkele vleermuis? Hij verneemt graag het standpunt van de wethouder hierover. Het liefst zou hij het een en ander direct willen regelen. Hij is erg benieuwd te vernemen of er echt geen andere locaties zijn.

620 **Mevrouw Kleinrensink** (GroenLinks) merkt op dat twee sportparken aan de orde zijn: Overvecht Noord en Noordoost. In beide gevallen gaat het om parken met meerdere gebruikers en waarbij nieuwe vragen rijzen over de meest geschikte inpassing. De stad die groeit moet de sportparken optimaal benutten. In het geval van Noord Oost is zij daarover heel kort: het is mooi dat daar geen sportverenigingen zetten die beide enthousiast zijn over een extra sporthal. Haar fractie kan zich vinden in die uitkomst. Vanuit de procesevaluatie kan de gemeente goed leren, zoals de duidelijkheid over de rollen. Zij denkt dat dat goede lessen zijn om mee te nemen naar volgende sportparken.

Op Overvecht Noord is nu niemand blij: EDO niet omdat ze keer op keer aanklopt bij de gemeente en dat er fouten gemaakt worden. URV niet omdat de verhuizing voor

de tweede keer is uitgesteld. Voor iedereen is er veel onzekerheid over hoe het precies loopt. Mensen weten niet wat ze te wachten staat en steeds weer opnieuw wordt er een fout ontdekt. Wanneer de gemeente Utrecht een overheid wil zijn waarin mensen vertrouwen hebben, moeten die processen beter. Voor een betrouwbare overheid is het belangrijk de afspraken na te komen. Dan gaat het om alle partijen. Ze kan zich goed indenken dat mensen die zich met zoveel passie inzetten in hun vrije tijd voor een vereniging hun energie voelen weglekken. Ze kan zich voorstellen dat dat ook voor de ambtenaren geldt. Dit wordt voor iedereen een pijnlijk dossier voor iets dat zo mooi had moeten worden. Zij spreekt de hoop uit dat het uiteindelijk gaat lukken.

Zij kan zich indenken dat het voor verenigingen in ieder geval heel ingewikkeld is; dat ze ineens krapper komen te zitten in een park. Ze denkt dat het daarom cruciaal is die processen goed te voeren, waarin wordt geluisterd naar de zorgen van iedereen en waarbij de processen van de gemeente ook kloppen. Alleen op die manier kunnen gebruikers zich ook vinden in de resultaten, ook als dat niet 100% hun eigen eindresultaat zou zijn, als er compromissen worden gesloten. Daarbij is het van cruciaal belang dat het proces klopt. Haar fractie zal daarom ook vragen het proces van dit sportpark uitgebreid te bekijken. Er is een stevige evaluatie nodig. Dit kan wat haar betreft niet bij een volgend sportpark op dezelfde manier gebeuren. Het zal niet de laatste keer zijn dat het gaat om een sportpark waarbij inpassingen nodig zijn. Hoe zal ervoor gezorgd worden dat deze manier van werken bij dit sportpark niet een standaard manier van werken gaat worden.

De heer Bosse (PvdA) merkt op dat GroenLinks zei dat dit niet het laatste sportpark is waar inpassingen nodig zijn. Hij vraagt of mevrouw Kleinrensink dat kan toelichten.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) kan zich voorstellen dat in een groeiende stad steeds weer gekeken moet worden hoe het gesteld is bij sportverenigingen. Dan zal steeds weer gekeken moeten worden hoe het gaat met de gezamenlijke gebruikers.

De heer Bosse (PvdA) vindt dit redelijk stuitend. De sportcapaciteit staat gigantisch onder druk in deze stad en GroenLinks wil inbreiden. Hij vraagt hoe mevrouw Kleinrensink in de toekomst alle Utrechters te kunnen laten sporten.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) denkt dat het heel goed is om te blijven kijken naar de capaciteit. Daarvoor heeft de gemeente Utrecht normen. Het betekent ook dat de stad de ruimte optimaal moet benutten. De stad kan het zich niet veroorloven capaciteit niet te benutten. Het betekent ook dat de zondag vaker gebruikt moet worden.

De heer Van Dalen (VVD) sluit zich aan bij de vragen van de PvdA. Welke verenigingen moeten nu bang zijn? De VVD is ook voorstander van dubbel gebruik. Gevraagd is naar de oplossing. Moet URV ergens anders heen. Hoe ziet mevrouw Kleinrensink dit?

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vindt dit een mooi bruggetje naar het laatste deel van haar inbreng. Volgens haar fractie is het heel belangrijk duidelijkheid te geven over de toekomst naar alle gebruikers bij Overvecht Noord. Vooralsnog vindt haar fractie dat het op deze manier past en dat al deze partijen terecht kunnen in Overvecht-Noord. Daar zijn nog twee belangrijke vragen bij: (1) hoe ervoor te zorgen dat het laatste deel van dit proces beter gaat en (2) voor een goed eindresultaat is het van belang dat partijen elkaar beter gaan vinden. Het gaat haar om een mooie start van dit sportpark.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of GroenLinks voetbal en hondensport op dezelfde dag op hetzelfde veld prima vindt.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vindt dat er goede voorwaarden aan gesteld moeten worden. Daarover zijn afspraken gemaakt. Zij gaat in op die afspraken en de voorwaarden. Zolang aan die afspraken en de voorwaarden wordt voldaan en de

680

adviezen die de GGD daarover geeft, denkt zij dat het mogelijk is.
De heer Boudens (SP) vindt de hondenpoep maar een klein onderdeel van het probleem. Hij herhaalt zijn inbreng. Op welke manier ziet mevrouw Kleinrensink het voor zich dat het veilig kan, naast het opruimen van hondenpoep.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vindt hygiëne een belangrijk aspect hierbij. Voor het overige moet er een veld zijn dat goed is. Dat geldt voor beide verenigingen. Zij ziet geen andere onveilige situaties voor zich.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt of de wethouder werkelijk denkt dat dit straks gaat passen, terwijl iedereen denkt dat het niet past.

690

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) refereert aan de normen die opgesteld zijn waarbij de gemeente zegt wat zij kan bieden. Dit plan voldoet aan die normen. Zij begrijpt dat EDO meer plek wil. Dat geldt voor heel veel verenigingen in deze stad. Zij pleit ervoor de capaciteit optimaal te benutten. Ook zal gekeken moeten worden naar wat haalbaar is per vereniging. Zij komt tot de conclusie dat het past.

De heer Van Dalen (VVD) merkt op dat geconcludeerd is dat men zich niet hield aan afspraken en dat dat een kernprobleem was. Hoe zou mevrouw Kleinrensink dit aan de sporters van EDO willen vertellen en richting de eigenaar van de hondensportvereniging en richting FC Utrecht.

700

De heer Van Steeg (CDA) vraagt hoe GroenLinks zijn visie op de betrouwbare overheid rijmt met dat dit past en dat EDO een beetje moet inschikken.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) merkt op dat zij al is ingegaan op het niet goed gelopen proces. Zij herhaalt haar inbreng over de normen. Om de betrouwbare overheid te kunnen zijn is het goed om vooraf goede afspraken te maken en de kaders helder te maken zodat iedereen weet wat daarin te verwachten is. Dat vindt zij heel lastig. Tegelijkertijd vraagt de heer Van Dalen wat zij zegt tegen URV en FC Utrecht: zij antwoordt dat de gemeente zich ook houdt aan de afspraken die met hen gemaakt zijn. Met meerdere partijen zijn afspraken gemaakt. Goed moet worden gekeken hoe die allemaal na te komen.

710

De heer Bosse (PvdA) merkt op dat wat mevrouw Kleinrensink zegt niet waar is. Afgesproken is een half trainingsveld te hebben. Nu gaat de grootte naar 0,4 of 0,35 toe. De normen worden niet gehaald, zo stelt de heer Bosse. Hij vindt dat de gemeente zich moet houden aan haar eigen normen.

De heer Van Dalen (VVD) sluit zich aan bij de vraag van de heer Bosse. En daarmee ook aan zijn opmerking dat er niet voldaan wordt aan de afspraken en aan de beloften. Dat is een van de problemen.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) deelt dat met heer Van Dalen.

Voor het overige zijn afspraken gemaakt over dat er voldoende trainingscapaciteit is die past bij het aantal leden van een vereniging. Dat kan volgens haar. Zij vindt het vervelend dat er afspraken gemaakt zijn over de grootte van het veld en dat er weer een stukje afgehaald wordt. Feit blijft dat daar een veld ligt waarop te trainen is. Die capaciteit is er.

720

De heer Bosse (PvdA) gaat in op een ander punt. Er zijn nogal een aantal partijen, dat moet inschikken. URV is dat gevraagd. EDO is dat gevraagd. Afspraken zijn ook gemaakt met FC Utrecht. Wat vindt mevrouw Kleinrensink daarvan, dat er één team komt trainen op 2,8 veld.

Hij vraagt hoe mevrouw Kleinrensink aankijkt tegen de opmerking van de heer Wijmenga over waarom het pand er niet tussengeplaatst is.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vindt die vraag over het pand een terechte. Zij herhaalt haar opmerking richting de heer Boudens over het gegeven dat FC Utrecht hier heen ging. Tegelijkertijd zegt iedereen ermee blij te zijn. Ook zij ziet de kansen die het biedt voor Overvecht Noord. Ondertussen zijn er afspraken gemaakt tussen FC Utrecht en de gemeente. Zij vindt het niet vreemd dat de gemeente daarop niet terugkomt. Ook naar FC Utrecht moet de gemeente de betrouwbare overheid zijn.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) brengt twee punten in:

De Utrechtse rashondenvereniging moet uit Zuilen weg en heeft al veel geld geïnvesteerd in de nieuwe locatie. Veel partijen maakten daarvan een punt in deze vergadering. Hij vraagt de toezegging van de wethouder dat de URV naar deze locatie gaat en ook wanneer. Omdat URV volgens afspraak zou verhuizen heeft de vereniging al geïnvesteerd in de nieuwe locatie en niet in de huidige voorzieningen. Hij vindt daarbij ontbreken of de wethouder het ermee eens is dat het redelijk en logisch is dat de gemeente ervoor gaat zorgdragen dat de voorzieningen van de URV op de huidige locatie weer op een fatsoenlijk niveau komen. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen dit zo snel mogelijk te realiseren. Hij somt op wat er allemaal mankeert.

In de raadsbrief van vorige week staat dat het college de verlenging van URV op Sportpark Zuilen zoveel als mogelijk ondersteunt. Hij vraagt naar de betekenis van die zin. Kan de wethouder zeggen om met de URV in gesprek te blijven, hen te ondersteunen, en de financiële en de praktische lasten op zich te nemen, aangezien deze problematische situatie is veroorzaakt door een fout van de gemeente zoals meerdere partijen al hebben gezegd en niet door toedoen van URV zelf.

Met betrekking tot de vleermuizen zet de heer Van Heuven uiteen dat hij het inderdaad vreemd vindt dat niet eerder een flora- en fauna-onderzoek is gedaan. Het is bekend dat vleermuizen graag rond bomen, bij sportvelden zitten. In maart 2021 is een jaar vertraging aangekondigd op sportpark Vechtzoom vanwege geconstateerde vleermuizen. Waarom is in maart niet direct een alarmbel afgegaan en nagedacht over een dergelijk onderzoek. De Partij voor de Dieren hecht hieraan belang. Hij vraagt wat het gevolg zal zijn wanneer uit het onderzoek blijkt dat hier inderdaad vleermuizen foerageren of nestelen in dit gebied, zeker ook omdat de druk van alle kanten op het sportveld erg groot is geworden. Hij vraagt of de wethouder het ertoe kan leiden dat de druk op het sportpark niet ertoe leidt dat eventuele vleermuizen niet in hun bestaan bedreigd worden door het verlies van hun gebied. Zijn fractie wil hiervoor een goede oplossing in het geval mocht blijken dat vleermuizen daar huizen. Op dit sportpark ziet hij het bewijs van de stelling dat groei geen oplossing is, maar juist een probleem

De voorzitter schorst de vergadering tot 11.20 uur.

Wethouder Van Ooijen dankt de raadsleden voor hun bijdrage. Hij erkent dat dit proces geen schoonheidsprijs verdient. Het is op twee momenten nadrukkelijk fout gegaan. Het eerste moment vond één jaar geleden plaats toen besloten was tot een jaar uitstel omdat er gebruik was gemaakt van een verkeerde norm voor de capaciteit van een voetbalveld.

De tweede fout vond de afgelopen maanden plaats doordat onvoldoende rekening werd gehouden met het flora- en fauna-onderzoek waardoor de inpassing in de tijdelijke situatie in de problemen kwam. Dat schaadt het optreden van de gemeente richting de verenigingen, en het vertrouwen. De wethouder trekt zich dit zeer aan. Dit had niet mogen gebeuren. Dit moet het college in het vervolg zien te voorkomen. Op de suggestie van de GroenLinks-fractie zal het college goed nagaan, meer nog dan op deze twee incidenten alleen, hoe de proceskwaliteit te verbeteren is tussen de gemeente en het sportpark (de sportverenigingen). Dit is geen precedent maar een incident.

Met betrekking tot het definitieve inpassingsplan, het plan dat de wethouder half april naar de raad stuurde. Daarin zit een puzzel met verschillende verenigingen. De vraag van het CDA is waarom niet te beginnen met alle ambities van de verschillende verenigingen en van daaruit tot een gezamenlijk plan te komen. De wethouder is het er over eens dat dit het uitgangspunt is dat het college hanteerde na het jaar uitstel. Al die ambities bij elkaar opgeteld, komt hij niet tot een plan. Die ambities passen niet gezamenlijk; dan gaat het ook om tegenstrijdige ambities. URV gaf nadrukkelijk aan absoluut naar Overvecht-Noord te willen. EDO wil heel graag de capaciteit behouden op Overvecht Noord zoals EDO die nu heeft. De overheid wordt tot de taak gesteld te kiezen en een plan te maken dat zoveel mogelijk recht doet aan de ambities, maar ook aan de behoeften. Dan komt hij op het punt dat hierover tot zijn spijt een rechtszaak is gevoerd, door EDO aangespannen naar aanleiding van de vergunningverlening aan FC Utrecht. Uit die rechtszaak kwam dat het ook voor EDO mogelijk zou moeten zijn om zijn activiteiten in het ingepaste plan voort te zetten.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of het niet veel eerder is misgegaan door verschillende verenigingen in verschillende trajecten bij elkaar op een sportpark te zetten en dat vandaaruit de oplossing gevonden moest worden met deze verenigingen op dit sportpark. Had vooraf niet al breder gekeken moet worden?

Wethouder Van Ooijen licht toe dat voorafgaand aan de zoektocht bij URV naar een nieuwe locatie is gekeken naar mogelijkheden om naartoe te verhuizen, uitgaande van de locatie Zuilense Vecht. Dan is gekeken naar de op dat moment beschikbare informatie. De definitieve inpassing accommodeert weliswaar niet alle ambities, maar wel de mogelijkheden. Hij is geschrokken van de scherpste van de KNVB tijdens de Raadsinformatiebijeenkomst. Om die reden is hij direct na de Raadsinformatiebijeenkomst om de tafel gegaan met de KNVB, hoe het kwam dat zij zo stevig stelling nam. Gisteravond kreeg hij daarvan een terugkoppeling over het verschil in mogelijkheden die gezien worden. Uiteindelijk, een en ander afpellend, komt hij tot de conclusie dat de gemeente uitgaat van een speeldag die eindigt om 18:00 uur en dat de KNVB uitgaat van een speeldag op zaterdag die eindigt om 16.30 uur. Hij denkt dat er goede redenen zijn waarom het college hierin een andere keuze maakt; de KNVB gaat niet per definitie uit van dat er veldverlichting is. Die is er. Daarom is de andere norm van de gemeente gerechtvaardigd. De KNVB stelt dan dat die norm afgestemd is samen met VNG en samen met de VSG. Dat is juist. Daarvan zegt de wethouder dat in deze stedelijke situatie het logischer is dat de gemeente uitgaat van de 18:00 uur inplaats van 16.30 uur.

De heer Bosse (PvdA) vindt dit vreemd. Hij vraagt of de wethouder kan ingaan op of dit ook in andere steden ook zo gebeurt. Waarom is Utrecht de enige locatie, waarom geeft de KNVB geen differentiatie in stedelijke gebieden en in niet-stedelijke gebieden? Waarom kiest de wethouder voor een andere norm dan de KNVB?

De heer Van Steeg (CDA) constateert dat de KNVB zegt dat het niet past conform zijn normen.

Wethouder Van Ooijen antwoordt dat de KNVB richting het college heeft aangegeven dat er een verschil van inzicht is. De KNVB heeft gisteren niet hard gezegd dat het onacceptabel is. De gemeente heeft tegen de KNVB gezegd dat dit niet een unieke casus is. In grootstedelijke ontwikkelingen is dit vaker te zien. De G5 (G4 plus Eindhoven) ageren hiertegen al heel lang; dat de KNVB op dit punt voor plattelandsgemeenten uitgaat van een andere behoefte en van een andere vraag. Die gemeenten hebben veel minder vaak verlichting en daar neemt ook de capaciteit om te voetballen af. In de grote steden neemt de druk op de velden alleen maar toe. Daarin is te zien dat er tussen gemeenten forse verschillen van inzicht zijn. Daarom is met de KNVB afgesproken de grootstedelijke vraagstukken beter te accommoderen. Hij refereert aan de inbreng van de heer Wijmenga over het zondagvoetbal. Dat is daarvan ook een onderdeel. Voor de 20% waarvoor het wel speelt voor de gemeente, is het meteen wel erg urgent.

De heer Van Dalen (VVD) merkt op dat de tegenstander van EDO zich wel zou kunnen houden aan de KNVB normen. Die spelen dan tot uiterlijk 16.30 uur. Hoe rijmt de wethouder dat?

Wethouder Van Ooijen licht toe dat de club dan dispensatie moet aanvragen bij de KNVB. De KNVB moet het toekennen. Dat gebeurt in nagenoeg alle gevallen. Dan is de tegenpartij ook na 16.30 uur aanwezig.

De heer Bosse (PvdA) vraagt hoe het zit met de trainingscapaciteit, met De Kooi.

Wethouder Van Ooijen gaat daarop in met uiteen te zetten dat bij de trainingscapaciteit het college steeds in zijn eigen stukken heeft geschreven over 0,5 wedstrijdveld. EDO heeft dat getal uitgelegd als de exacte afmetingen, de factor 50 bij 64 meter. Kijkend naar de bestaande praktijk is te zien dat trainingsvelden in de Utrechtse situatie veel onderlinge verschillen vertonen. Hij geeft enkele voorbeelden: De Loevenhoutsedijk maat 100 bij 39 meter. De Berenkuil 58 bij 46 meter. PVC maat 43 bij 45 meter. De Dreef 51 bij 62 meter. De term "half wedstrijdveld" is vanuit het perspectief van EDO uitgelegd als de exacte maten van een half wedstrijdveld. Daar is een figuurlijk half wedstrijdveld bedoeld, in de orde van grootte. Er zijn ook nooit afmetingen opgenomen. De KNVB heeft daarvoor geen richtlijnen.

De heer Van Steeg (CDA) vindt dit pijnlijk. Het begint bij een half wedstrijdveld en de ambities gaan steeds verder terug en de capaciteit wordt voor de vereniging steeds minder. Hij vraagt of daar wellicht het werkelijke probleem zit.

De heer Bosse (PvdA) begrijpt dat de verenigingen niet mogen uitgaan van een half wedstrijdveld. Hij stelt dat dit geen norm is. Hij vraagt zich af wat het bestuur hier aan het doen is.

Wethouder Van Ooijen spreekt dit tegen. Er is geen maatvoering genoemd in de stukken. Er wordt gesproken van 0,5. De vraag is dan hoe dat uit te leggen.

Terecht dat de heer Van Steeg opmerkt dat het steeds kleiner wordt. De wethouder benadrukt dat het veld zo groot mogelijk gemaakt wordt. Hij denkt dan uit te komen op een veld van 48 bij 60 meter. Dat verschilt nogal van de grootte in de verwachtingen van EDO. EDO haalt enkele meters hiervan af vanwege de bomen die daar staan. Het is mogelijk om te voetballen onder de bomen. De vraag is of dat te beschouwen is als legitieme meters. Het college stelt dat die meters ook worden gebruikt.

870 **De heer Van Dalen** (VVD) is kritisch op het gebruik van die meters; hij vraagt zich af of de bal in de bomen terecht kan komen. Hij suggereert vragenderwijs dat het logisch is dat de vereniging het daarmee niet eens is.

Wethouder Van Ooijen licht toe dat het gaat om de bomen die aan de randen staan van het trainingsveld. Het gaat niet om bomen die over het veld heen hangen. Wanneer EDO daarvoor kiest, is het veld kleiner aan te leggen. Gedacht is vanuit wat maximaal mogelijk is.

De heer Van Steeg (CDA) begrijpt waarom het gesprek tussen de wethouder en de verenigingen fout gaat.

880 **De heer Van Heuven** (Partij voor de Dieren) meent uit de inbreng van de wethouder op te kunnen maken dat de wethouder het belang van deze bomen hoog acht en in principe van plan is die bomen te laten staan. Hij vraagt de toezegging of deze bomen niet gekapt gaan worden om de trainingsvelden groter te maken.

Wethouder Van Ooijen merkt op dat in het impassingsplan de bomen ingetekend staan en dat ze niet verwijderd zullen worden. Hij benadrukt dat het gaat om een trainingsveld. Een wedstrijdveld moet voldoen aan de maten.

890 **De heer Bosse** (PvdA) gaat ervan uit dat deze stad een sportambitie heeft. Hij gaat ervan uit dat de gemeente het maximale wil realiseren zodat de mensen maximaal de ruimte krijgen om te sporten. Vervolgens heeft hij begrepen dat er eigenlijk geen richtlijn is voor trainingsvelden vanuit de KNVB en wordt de vereniging opgezadeld met een paar bomen om te gaan trainen. Hij vraagt hoe de wethouder dit rijmt met de ambitie die hij zelf in de Sportagenda enkele weken geleden op de mat heeft gelegd.

De heer Saiah (D66) probeert dit te visualiseren. Hij vraagt of de bomen in of buiten de hekken staan.

Wethouder Van Ooijen verwijst de heer Saiah naar de ambtelijke informatie vanwege het technisch karakter van diens vraag.

900 Over hoe hij dit rijmt met de Sportagenda en zijn sportambitie zet hij uiteen dat een van de belangrijke dingen die vastgesteld zijn in de Sportagenda, is optimaal gebruik maken van de bestaande capaciteit. Hij zet dit in de context van het grote vraagstuk dat hier voorligt. Hij is het eens met die fracties die gezegd hebben dat dit soort processen beter gedaan moet worden; dit zal zich vaker voordoen: het optimaal gebruik maken van de bestaande capaciteit brengt grote dilemma's met zich mee. Dat is soms ook echt puzzelen met de beschikbare capaciteit. Daarvan is hier sprake.

910 Hij gaat in op het halve jaar uitstel en de tijdelijke situatie en de vragen die gesteld zijn door de PVV en andere fracties: of het een half jaar is of dat het ook langer zou kunnen duren. Voor zover het college nu kan overzien, zou het in het halve jaar moeten kunnen. Ultimo zou de vereniging de vergunning niet kunnen krijgen. Tot nu toe zijn bij de ecologen geen situaties bekend waar vanwege verlichting daarvoor geen ruimte was. Het zou wel kunnen dat er mitigerende maatregelen moeten worden getroffen. Die kans is ruimschoots aanwezig. Dan zal het college die maatregelen ook treffen.

De heer Van Heuven (Partij voor de Dieren) vraagt of de wethouder hiermee verplaatsing van de kolonie bedoelt, ook al gaat het om veel dieren.

Wethouder Van Ooijen spreekt dan vooral over vleermuiskasten en wel kunnen foudrageren maar op een andere plek nestelen. Die indruk heeft hij gekregen.

De heer Van Deún (PVV) vraagt of er ambtelijk overleg geweest is met de provincie.

De voorzitter beschouwt dit als een technische vraag. Zij geeft de wethouder de gelegenheid te antwoorden.

Wethouder Van Ooijen antwoordt dat de gemeente in intensief overleg is over het sportpark met alle partners. Daar hoort ook de provincie bij.

Als het gaat om het dubbel gebruik op één zaterdagmiddag per maand vanaf 13.00 uur zoals dit nu is ingepland, zou het gaan om een zeer beperkt aantal wedstrijden. De wethouder hoort ook de kritiek daarop. De modellen daarbij die gebruikt zijn om na te gaan of EDO zijn activiteiten kan voortzetten, is in dit stukje nooit meegenomen. Als er dermate veel kritiek is in de raad en de raad zou zeggen dubbel gebruik niet te willen, is het mogelijk dat dubbel gebruik te schrappen en dat deel beschikbaar te houden voor de hondensport. Daarmee zal EDO moeite hebben. EDO wil graag die capaciteit behouden. De wethouder vindt dat hij goed moet luisteren naar wat de commissie heeft gezegd en wat hierover geschreven is.

De raad heeft meermalen gezegd dat de verhouding tussen de verenigingen niet goed is. De wethouder vindt het niet helemaal terecht. Hij vindt dat de gemeente hier fouten heeft gemaakt en dat de verenigingen beter naar de gemeente kunnen kijken dan naar elkaar. De wethouder heeft tegen beide verenigingen gezegd de gemeente daarop aan te spreken. Tegelijkertijd beseft hij dat de verhoudingen onder druk staan. Voor het kunnen faciliteren van dubbelgebruik is een positieve grondhouding nodig. **De heer Van Steeg** (CDA) vindt dat voor de hele gang van zaken op het sportpark een goede verstandhouding nodig is. Hij vraagt of de wethouder bereid is met die twee verenigingen, URV en EDO, om tafel te gaan, zijn excuus te maken, en te zeggen er alles aan te gaan doen om een oplossing te vinden. Dat betekent niet het plan waar hij steeds aan vasthoudt, maar ook buiten het sportpark te kijken naar oplossingen. Hij denkt dat de verenigingen het verdienen.

Wethouder Van Ooijen bevestigt met EDO en URV aan tafel te gaan. Die afspraak wordt momenteel gemaakt, juist ook om de opgelopen spanning te normaliseren en het vertrouwen terug te brengen en de fouten te erkennen. Beide partijen weten dat. De wethouder gaf dat bij hen aan. Zowel tegen EDO als tegen URV zegt hij dat wanneer er een briljante ingeving is die voor alle partijen beter is, hij niet getrouwd is met dit plan. Duidelijk is dat URV nadrukkelijk heeft aangegeven naar dit sportpark te willen. Dat is hun sportambitie die de wethouder niet zomaar kan wegwuiven.

De heer Bosse (PvdA) vindt het fijn dat de wethouder met beide verenigingen in overleg gaat. Dat is een gebruikersoverleg. Dat is al eerder aangekondigd afgelopen zomer in een motie. Hij vraagt hoe vaak de gemeente in het afgelopen jaar met URV en EDO gezamenlijk om de tafel zaten.

De heer Van Dalen (VVD) sluit zich aan bij deze vraag.

Wethouder Van Ooijen kent het aantal niet precies. Meerdere keren is er overleg geweest. Hij is daar zelf ook een aantal keren aangeschoven. Het duurde wat langer omdat het college er alles aan deed om er met alle verenigingen gezamenlijk uit te komen. Die uitdrukkelijke inzet was er. Om die reden zegde het college veel dingen toe richting de voetbalsport. De wethouder is erg teleurgesteld over dat het niet gelukt is. Partijen waren vlakbij een oplossing.

De heer Bosse (PvdA) merkt op dat de verenigingen zeggen dat de overleggen in het najaar van 2020 niet zijn gevoerd. De verenigingen geven aan dat die overleggen zijn afgezegd. Hij vraagt of dit overleg met drie partijen heeft plaatsgevonden.

Wethouder Van Ooijen schetst dat in het najaar het proces onnodig stil heeft gelegen omdat het college beter aan de start wilde komen. Dat was nodig. Toen is ook een projectleider aangesteld. Er was teveel ruis in de communicatie met allemaal verschillende mensen die zich hiermee bezig hielden zonder dat de gemeente een duidelijk gezicht had richting de verenigingen. Daarna is het overleg weer opgestart,

970 rond de jaarwisseling of net daarna. Het college heeft niet samen met EDO en URV aan tafel gezeten. Er waren meer gebruikers. Ook FC Utrecht, Disaster heeft een belangrijke opvatting over wat hier plaatsvindt. Het college heeft geprobeerd de overleggen gezamenlijk te laten plaatsvinden om in volle gezamenlijkheid tot een plan te komen. Afsproken is nu om samen met EDO en URV en de gemeente om tafel te gaan. Daar ligt de crux, daar moet het vertrouwen hersteld worden.

De heer Bosse (PvdA) vraagt of in de tussentijd geen overleg heeft plaatsgevonden sinds de jaarwisseling of net na de jaarwisseling tot nu en dat de gemeente eerst anno nu gezamenlijk met EDO en URV om de tafel gaat.

Wethouder Van Ooijen antwoordt dat de spanningen het hoogst zijn opgelopen bij EDO en URV. Gezegd is dat het gezamenlijk overleg nu het meest noodzakelijk is. Dit overleg staat los van het gebruikersoverleg. Dat gebruikersoverleg zal moeten 980 blijven plaatsvinden. Het college heeft zijn huiswerk beter op orde gebracht om te voorkomen dat partijen op de oude voet zouden doorgaan. Dat is gebeurd in het najaar van 2020.

De heer Van Dalen (VVD) zou het antwoord willen horen op de vraag van de PvdA: of dit de eerste keer is dat de gemeente gezamenlijk met URV en EDO om de tafel gaat. **Wethouder Van Ooijen** gaf het antwoord op die vraag.

Hij vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de inbreng van de PvdA over de compensatie van URV. Het college probeert URV maximaal te faciliteren binnen de mogelijkheden op Zuilense Vecht. Het college zal URV in financiële zin schadeloos stellen voor de schade die URV lijdt omdat URV nu niet kan verhuizen. Dat doet het 990 college naar billijkheid. Dat is vorig jaar goed gelukt en de wethouder gaat er vanuit dat dat ook dit jaar weer gaat lukken.

De heer Bosse (PvdA) noemt de investering die URV heeft gedaan in het nieuwe kantinegebouw op Overvecht-Noord. Een aantal raadsleden is op bezoek gegaan bij de URV. Die kantine staat bijna op instorten. Hij vraagt wat de wethouder precies bedoelt wanneer hij zegt dat de gemeente de URV maximaal gaat faciliteren op het sportpark Zuilense Vecht.

Wethouder Van Ooijen licht toe dat er letterlijk faciliteiten nodig zijn om het verblijf daar te kunnen voortzetten. De wethouder heeft die toezegging al gedaan toen hij bij de URV op bezoek was: wat nodig is om op een fatsoenlijke manier de activiteiten te 1000 kunnen voortzetten. Dat kan ook in financiële zin. Hij refereert daarbij aan de compensatie die de URV vorig jaar is gegeven. Bovendien zijn er mogelijk kosten gemaakt omdat de URV dichtbij een verhuizing stond. Ook daarvoor zal het college de URV schadeloos stellen.

Hij vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de ontwikkeling van een nieuwe werkwijze. De wethouder refereert aan zijn zojuist gedane toezegging over de processen en dat de proceskwaliteit omhoog moet. Hij neemt de opmerking mee in hoe dit als werkwijze te hanteren. Hij zal daarover bij de commissie terugkomen in zijn brief na het nagaan welke onderdelen daarvan verbeterd moeten worden. Dit 1010 geldt ook voor de suggestie die ChristenUnie deed als het gaat om de samenwerking binnen de gemeente tussen haar verschillende onderdelen.

De vraag van D66 om de inzet van een mediator beantwoordt de wethouder met dat hem dat nu niet de beste oplossing lijkt. Het gaat niet om een conflict tussen twee partijen. De gemeente heeft hier twee keer een fout gemaakt. Het is vooral de gemeente die aan zet is om dat vertrouwen te herstellen. Dit betreft niet de verenigingen onderling. Partijen gaan spoedig aan tafel.

Met betrekking tot parkeren, de route vanaf het bedrijventerrein, deelt de wethouder mee dat dit meegenomen wordt in het onderzoek om na te gaan hoe het parkeren daar in te zetten is. De parkeernorm die er is, blijft onder het feitelijke aantal parkeerplekken. De wethouder kan zich goed voorstellen dat het daar erg druk wordt op topmomenten. Het college zal dat niet alleen in de gaten houden door daar andere oplossingen te zoeken, bijvoorbeeld op het bedrijventerrein. Ook is afgesproken met partijen dat wanneer de situatie zich voordoet, geteld zal worden en dat de gemeente met nieuwe oplossingen zal komen. Hij neemt de suggesties mee die gedaan zijn vanuit de commissie over de bushalte of het parkeren op het bedrijventerrein of het fietsparkeren of andere manieren van vervoer, om het parkeren zo goed mogelijk op te lossen.

De heer Saiah (D66) merkt op dat voor hem vooral belangrijk is die optie van de mediator niet uit te sluiten; niet te lang te wachten wanneer het nodig mocht blijken.

Wethouder Van Ooijen vindt het niet-uitsluiten prima.

De heer Van Dalen (VVD) mist een oplossing voor het parkeren. In zijn beleving missen de verenigingen die oplossing ook. Hij zou die daarom graag van de wethouder willen horen.

Wethouder Van Ooijen bevestigt dat ook de rechter in de voorlopige voorziening heeft gezegd dat het parkeren beter uitgewerkt moet worden. Dat huiswerk heeft het college nadrukkelijk meegenomen. Dan kan het zijn dat het college moet weten hoe de situatie zich precies ontwikkelt op het moment, bijvoorbeeld wanneer er een evenement is van de hondensport. Geacteerd zal moeten worden op wat er precies gebeurt. Hij schetst de verschillende opties die er dan zijn. Het aantal potentiële parkeerplekken is groter dan de geldende norm. Hij gaat er daarom vanuit dat er altijd een praktische oplossing te vinden is.

De VVD sprak over het combineren van zaterdag- en zondagverenigingen. Kijkend naar de sportcapaciteit, kijkend naar de mogelijkheden op zondagen zonder dat iemand daarvoor iets moet inleveren zou veel meer sporten op zondag geweldig zijn. Hij vindt het zonde dat die ruimte onvoldoende wordt ingevuld. De heer Wijmenga noemde het al dat het college in de afgelopen weken daarin een extra stap heeft gezet en ook samen met de verenigingen, tot een variabele speeldag is gekomen. Het college heeft dit zeer intensief op de radar. Wanneer de raad de verenigingen daarin kan ondersteunen in het gebruik van ook de zondag, spoort hij de raad daartoe aan. Dat zou goed zijn voor de breedtesport en voor alle betrokkenen.

De heer Van Dalen (VVD) zal dat van harte doen. Hij staat achter het dubbel gebruik. Hij zoekt naar de uiteindelijke oplossing. In zijn beleving komt nu iedereen op zaterdag met te kleine parkeerplaatsen en de ambulance die er niet kan komen. Hij herhaalt zijn vraag. Wat gaat de wethouder straks de verenigingen vertellen?

Wethouder Van Ooijen heeft hieraan niets meer toe te voegen. Als het gaat om een verschil van inzicht is het aan de fractie van de VVD om dat te constateren.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt wat de wethouder verwacht van het gesprek dat hij gaat houden met URV en EDO wanneer hij nu zegt dat het plan prima is en dat het past.

Wethouder Van Ooijen merkt op dat er spanningen zijn op de lijn tussen EDO en URV. Daarover zullen partijen goed moeten spreken; hij denkt dat er nog wel iets uit te praten valt over wat er allemaal is voorgevallen. Ook vanuit de gemeente is er een reden om eerlijk te zijn over wat daar gebeurd is, hoe dat is ontstaan. De wethouder verwacht in gezamenlijkheid na te gaan hoe tot een goed gebruik te komen. In ieder geval gaat het om partners op hetzelfde sportpark. Dat is van belang. Hij bevestigt te

hebben gezegd uitdrukkelijk te twijfelen over het dubbelgebruik op die ene zaterdagmiddag in de maand. Ook dat onderwerp zal ter tafel moeten komen om er gezamenlijk uit te komen. Er is nu reden genoeg om dit snel te doen.

De voorzitter nodigt de wethouder uit iets compacter te antwoorden.

1070 **Wethouder Van Ooijen** vervolgt zijn beantwoording met in te gaan op de inbreng van de ChristenUnie over of de brede groenstrook tussen de velden bij FC Utrecht beter in te zetten was geweest. De wethouder heeft begrepen dat die groenstrook door FC Utrecht gebruikt wordt als capaciteit en dat die strook minder is dan wat FC Utrecht had willen hebben.

De heer Bosse (PvdA) vraagt welke gesprekken de wethouder met FC Utrecht heeft gevoerd als het gaat om het inperken van de capaciteit.

1080 **Wethouder Van Ooijen** deelt mee dat het college zeer intensieve gesprekken heeft gevoerd over de vergunningverlening. FC Utrecht heeft zaken aangepast. De club wilde eigenlijk drie velden, het is nu twee geworden plus de groenstrook. Er is gesproken over parkeergebruik. Dat was een heel belangrijk onderdeel: dat de verenigingen van de parkeercapaciteit van FC Utrecht gebruik konden maken wanneer daartoe mogelijkheden bestaan. Daarover zijn nadere afspraken gemaakt. Ook hier geldt dat alle ambities en wensen die FC Utrecht had, niet allemaal konden. Er is niet alleen gekeken naar de ambitie van FC Utrecht maar ook naar de mogelijkheden. Dit is ook het antwoord van de wethouder op de vragen van de SP of FC Utrecht een voorkeursbehandeling heeft gekregen. De wethouder ziet op geen enkele manier, waarom daarvan sprake zou kunnen zijn.

Mocht de periode van de vertraging verlengd moeten worden, is dat bekend in oktober en zal het college de raad daarover direct informeren. Dit betreft de uitkomsten van het flora- en faunaonderzoek.

1090 De wethouder gaat in op het complex op Voordorp en de inpassing van de sporthal aldaar. Het college heeft een procesevaluatie laten uitvoeren naar aanleiding van het vorige commissiedebat. Vanuit Hercules werd stevige kritiek geuit op hoe het proces daar gelopen is. Daarom is afgesproken dit onafhankelijk te laten evalueren om na te gaan of in dat proces dermate afslagen zijn gemist dat opnieuw gekeken moet worden naar de uitkomsten van de locatiekeuze. Gekeken is naar vijf verschillende criteria op basis waarvan een dergelijk proces wordt ingevuld. De onderzoekers zeggen dat het op vier van de criteria zorgvuldig is verlopen. Op één ervan was het onvoldoende; dat betreft het criterium inclusiviteit. De vraag is nu of deze procesevaluatie aanleiding geeft om de locatiekeuze te heroverwegen. De wethouder beantwoordt die vraag ontkennend. De wethouder heeft hierover intensief contact gehad met Hercules. Hercules vreest voor de financiële exploitatie van hun eigen hal. Ze leveren een prestatie van formaat. Zij vrezen concurrentie van de gemeentelijke hal. Om die reden heeft de wethouder in zijn brief opgenomen op dat punt met Hercules te gaan kijken hoe te voorkomen dat die situatie zich inderdaad voordoet. De wethouder denkt dat er dermate veel behoefte is aan binnensportcapaciteit dat partijen hier op een goede manier kunnen uitkomen.

De heer Bosse (PvdA) vraagt of de wethouder na kan gaan of er mogelijkheden zijn om het veld van kunstgras te maken zodat de capaciteit voor Hercules op peil blijft.

1110 **Wethouder Van Ooijen** merkt op dat duidelijke afspraken zijn gemaakt over het van kunstgras maken van velden: wanneer dat te doen, op welke manier, met welke criteria, et cetera. Dat gaat niet op basis van de uitkomsten van deze procesevaluatie. Het college volgt de gemaakte afspraken. Op dit punt zijn ook recentelijk velden aangepast.

De heer Bosse (PvdA) begrijpt dat de planning naar voren wordt gehaald ter compensatie van Hercules.

Wethouder Van Ooijen bevestigt dat het jammer is dat de pupillenveldjes daar weg worden gehaald. Op zoek is gegaan naar waar de best mogelijke locatie is. Het college heeft deze gekozen. Ook de wethouder had die veldjes liever behouden. Hij rondt hiermee zijn beantwoording af.

1120

Gemiste vragen

De heer Boudens (SP) merkt op dat de wethouder geen van zijn vragen heeft beantwoord. Hij stelde vier vragen:

Of de wethouder zelf op een dergelijk sportveld zou willen spelen (het dubbel gebruik) of hij kan garanderen dat het nergens meer in Utrecht gaat voorkomen. Hij heeft gevraagd op welk GGD advies de beslissing is gebaseerd en of dat boven tafel kan komen.

En de vraag waarom FC Utrecht een voorkeursbehandeling krijgt.

De voorzitter heeft het antwoord op die laatste vraag gehoord.

1130

De heer Saiah (D66) brengt zijn vraag voor het voetlicht over de geleerde lessen uit de procesevaluatie en hoe die te verwerken binnen het ambtelijk apparaat.

De heer Van Steeg (CDA) had gevraagd hoe de gemeenteraad zal worden betrokken bij het vervolg op Overvecht-Noord en hoe daarmee te voorkomen over een half jaar niet hetzelfde debat te hebben.

De heer Van Dalen (VVD) had gevraagd naar het capaciteittekort van de velden op de lange termijn, maar ook het capaciteitstekort nu URV het komend half jaar niet mag verhuizen. Hoe gaat de wethouder dat tekort op de korte termijn oplossen?

1140

De heer Bosse (PvdA) had naar excuses gevraagd.

De beantwoording

Wethouder Van Ooijen gaat in op de vraag of hij zelf op een dergelijk sportveld zou willen spelen. Hij hoorde duidelijk dat voor de volksgezondheid de GGD drie normen heeft als voorwaarde. Hij gaat er als voetballer vanuit dat de GGD gezaghebbend is. Dus als dat voor gezaghebbende autoriteiten mogelijk is, zou hij dat doen.

De heer Bosse (PvdA) begrijpt dat de gezaghebbende autoriteit de GGD is. Hij ziet dat dan graag zwart op wit. Er is een andere gezaghebbende autoriteit in het voetbal, namelijk de KNVB. Die zegt hiervoor niet verantwoordelijk te willen zijn en de velden af te keuren. Hij houdt vast aan zijn opvatting terzake.

1150

Wethouder Van Ooijen brengt in dat in samenspraak tussen de GGD en de dienst Volksgezondheid van de gemeente een afspraak is gemaakt. De situatie is gewogen. De informatie daarover is bij de stukken gevoegd van de Raadsinformatiebijeenkomst. Wanneer de commissie daarover niet beschikt, zal hij dat regelen. Hij baseert zijn uitspraak die hij zojuist gedaan heeft, daarop.

De vraag of dit nergens meer gaat voorkomen, beantwoordt de wethouder met dat het zijn nadrukkelijke inzet is dat niet meer voorkomt. Het is tot twee keer toe mis gegaan. Dat moet niet, dat kan niet. Daarover is hij het eens met de heer Bosse.

1160

De heer Bosse (PvdA) merkt op dat het gemeentebestuur te maken heeft met een figuurlijke norm; een voetbalveld dat onder bomen ligt en dubbel gebruik met

honden. Hij vraagt naar de zekerheid die de wethouder de verenigingen in de stad biedt.

Wethouder Van Ooijen antwoordt dat in het inpassingsplan heel veel zaken liggen waarmee de verenigingen blij zijn. Hij vindt het een karikatuur om te doen alsof alles wat hier ligt voor de verenigingen onacceptabel is en dat het alleen maar gaat om minpunten. Hij gaat in op hoe de wethouder EDO tegemoet komt: er komt een kunstgrasveld en een sterke partner. EDO baalt van wat er fout is gegaan en baalt ervan dat ze een veld moeten inleveren. Hij begrijpt dat belang. Hij bestrijdt dat EDO en niets voor terugkrijgt.

De heer Bosse (PvdA) vindt dat geen antwoord op zijn vraag. Hij herhaalt zijn vraag: welke zekerheid kan de wethouder andere verenigingen dan op Overvecht-Noord in de stad bieden, uitgaande van de figuurlijke normen?

Wethouder Van Ooijen herhaalt zijn informatie over de normen voor de afmetingen van trainingsvelden. Ook daarvoor heeft KNVB geen richtlijnen vastgesteld. Hij stelt dat dat steeds contextueel zal worden bepaald.

De heer Bosse (PvdA) vraagt welke plek sport heeft in Utrecht. Moeten de voetbalverenigingen altijd achter het net vissen wanneer het contextueel bepaald wordt. Hij vraagt hoe hij dit voor zich moet zien.

Wethouder Van Ooijen licht toe dat het afhankelijk is van de context welke maten voor trainingsvelden worden gekozen. Wanneer de raad dit zo belangrijk vindt, is het altijd mogelijk dat de raad hiervan iets vindt. Er zijn op dit moment geen richtlijnen en de KNVB hanteert zelf ook geen richtlijnen. Daarvoor is een reden omdat er voor trainingscapaciteit andere gebruikseisen zijn en dat dat vaak in goede samenspraak met verenigingen wordt bepaald en dat ook vaak gekeken wordt naar de mogelijkheden op een park dat er gebruik gemaakt wordt van de omstandigheden op het park. Dat bedoelt hij met het contextueel bepalen hiervan. Tot nu toe is dit altijd goed gegaan. De wethouder kent niet zoveel discussies over trainingscapaciteit. In die zin is het geen trend.

De wethouder gaat in op de “geleerde lessen van de procesevaluatie” van D66 en zet uiteen een brief toegezegd te hebben waarin hij aankondigt dat partijen goed gaan kijken naar wat hiervan te leren is. Hij neemt in die brief die geleerde lessen mee. Hij had al een toezegging gedaan op de suggestie van de PvdA: goed te kijken of dit op een andere manier vorm te geven is en de werkwijze daarop aan te passen.

Op de vraag van het CDA naar hoe de gemeente te betrekken attendeert hij op zijn toezegging in oktober een brief te sturen over de uitkomsten van het flora- en fauna-onderzoek. De raad krijgt dan een mogelijkheid om daarvan iets te vinden.

Hoe te voorkomen dat het politieke bestuur over een half jaar hierover weer komt te spreken, zet hij uiteen dat de mogelijkheid daartoe is, nu ervoor te zorgen dat het proces ordentelijk, zorgvuldig en goed verloopt. Daarop is de inzet. Er is geen reden ervan uit te gaan dat de maatregelen niet afdoende blijken of dat aan de voorwaarden niet voldaan kan worden. Mocht zich dat wel voordoen dan zou opnieuw voor de tijdelijke situatie een oplossing bedacht moeten worden. De vergunning is er pas wanneer die is ontvangen.

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of de wethouder actief naar de oplossing op zoek wil gaan. Of zal hij vasthouden aan het voorliggende plan?

Wethouder Van Ooijen heeft gezegd dat wanneer er een suggestie gedaan wordt, een ingeving, de mogelijkheid, een idee die voor alle partijen een verbetering is, hij niet getrouwd is met dit plan. Dan is er altijd de mogelijkheid om voor die desbetref-

fende andere oplossing te kiezen. Vooralsnog is dat niet een beeld. Hij kiest niet voor het alternatief, omdat dat voor een van de partijen te schadelijk is.

De heer Bosse (PvdA) merkt op dat de gemeente hierin zelf ook een rol speelt. Hij kan ook verder kijken dan alleen sportpark Overvecht Noord. Hij vernam dat de procesbegeleider te horen kreeg dat het moet passen op dit sportpark. Hij vraagt of de wethouder bereid is na te gaan of dit breder is uit te rollen, bijvoorbeeld door de groenstrook die voor het sportpark ligt, te gebruiken als parkeergelegenheid.

1220 **Wethouder Van Ooijen** moet dat tegenspreken. Aan de proces-begeleider is nooit meegegeven dat het moet passen op dit park. Twee kaders zijn meegegeven (1) alle verenigingen komen in het park en (2) het moet passen binnen de kaders.

Hij beantwoordt de vraag naar excuus. Hij heeft ruiterlijk erkend dat het fout is gegaan, dat het proces beter had moeten. Hij weet niet wat de excuses daaraan toevoegen. Hij schat in dat de verenigingen goed beseffen hoe hij hierin staat. Hij merkt op dat de verenigingen hem niet gevraagd hebben om excuses.

De wethouder gaat in op de inbreng van de VVD over het capaciteittekort op de korte termijn. Hij heeft de indruk dat in de tijdelijke situatie met de nu gekozen oplossing er voldoende capaciteit moet worden geboden. Hij gaat er vanuit dat het geval is. De situatie is vermeden dat er capaciteitstekort is.

1230 **De heer Van Dalen** (VVD) hoorde juist andere geluiden. De lampen mogen nog steeds niet aan zo lang het vleermuizenonderzoek niet is afgerond. Dat is in zijn beleving één van de knelpunten. Hij is benieuwd naar het antwoord van de wethouder.

Wethouder Van Ooijen licht toe dat dat de reden is waarom het veld nodig is waar URV naar toe zou verhuizen. Om die reden is gekozen voor een uitstel van een half jaar.

De voorzitter concludeert dat hiermee de gemiste vragen zijn afgerond.

Zij recapituleert de gedane toezeggingen.

De wethouder zal

- 1240 – In een brief terugkomen bij de commissie op hoe de gemeente de proceskwaliteit tussen sportverenigingen en de gemeente gaat verbeteren, hierin ook aandacht besteden aan de samenwerking tussen de verschillende afdelingen binnen de gemeente, hierin ook aandacht besteden aan de evaluatie van het locatie-onderzoek Voordorp volgens de vraag van D66. Dat proces zal afgewacht moeten worden voordat de wethouder deze toezegging gestand kan doen. Hij zegt toe hierover bij de commissie terug te komen voor het zomerreces van 2022.
- De raad in oktober 2021 informeren over de uitkomsten van het flora- en faunaonderzoek Sportpark Overvecht Noord.

1250

De voorzitter verneemt van de agenderende fracties dat dit onderwerp afdoende is besproken met de aantekening van de heer Van Steeg dat hij nog in overleg zal gaan met de agendeerders over een vervolg hierop.

De voorzitter schorst de vergadering om 12.21 uur tot 14.00 uur.

Heropening van de vergadering

De voorzitter, mevrouw Heijne, heropent de vergadering omstreeks 14.00 uur.

1260 *Mededelingen*
Geen.

*Middagvergadering***6. Raadsvoorstel Visie digitale Stad 2021 – 2025**

Beleidsveld: Bestuur en ondersteuning, Economische Zaken - wethouders Voortman en Verschuure
Digitalisering speelt in nagenoeg al onze maatschappelijke opgaven een rol. Om maximaal gebruik te kunnen maken van de kansen die digitalisering biedt is de Visie en strategie Digitale Stad 2021-2025 opgesteld. De visie schets langs 6 sporen het kader om digitalisering effectief en efficiënt te vorm te geven. Publieke waarden zijn hierbij het vertrekpunt.

6.1 Raadsvoorstel stafnotitie Visie digitale Stad 2021 – 2025

- 1270 **De voorzitter** mevrouw Heijne, stelt agendapunt 6 aan de orde. Zij refereert daarbij aan de annotatie bij de commissie. (zie boven) Een Raadsinformatiebijeenkomst heeft plaatsgevonden op 3 november en 12 november sprak de commissie hierover en vervolgens is er een strekt ter vervanging aan de raad toegestuurd. De nieuwe commissiebehandeling werd noodzakelijk geacht. De commissie bespreekt het voorstel in twee termijnen. Zij verzoekt de commissie het vorige debat niet over te doen. Zij vraagt de commissie zich te focussen op de strekt ter vervanging.

De commissie

- 1280 **De heer Van Dalen** (VVD) gaat in op het belang van dit onderwerp. Hij noemt artificiële intelligentie, robotisering die gaande is; de combinatie kan de welvaart versterken. Het bedrijfsleven kan daarin een grote rol spelen. Hij vindt dat goed voor de concurrentiekracht van Nederland en dus ook van Utrecht. Hij complimenteert de wethouder met het voorliggende.

Hij vindt het goed dat er een routekaart is en een aantal duidelijke voorbeelden. De uitdaging zit in het toepassen: van visie naar actie. Hij vindt het nodig dat de gemeente digitalisering faciliteert en begeleidt, zeker gezien de exponentiële ontwikkelingen.

- 1290 Hij vindt het ook goed dat er rekening wordt gehouden met de vrijheid van inwoners, met hun privacy. Het is goed dat er aandacht is voor cybercrime. Hij ziet dat in de strekt ter vervanging cybercrime is veranderd in cybercriminaliteit.

Digitale weerbaarheid bij zowel inwoners als ondernemers vindt hij belangrijk. Hij vindt het ook goed dat er rekening wordt gehouden met nieuwe ondernemers; de startups kunnen meedingen naar opdrachten. Daar komen ook heel veel nieuwe innovaties vandaan.

Hij las over Dgital Twin. Die past mooi bij zijn motie om altijd digitale participatie toe te passen. Hij vindt dat een goed plan vooral gezien de snelheid waarmee technologieën zich ontwikkelen. Hij vraagt het college er wel voor te waken niet alleen te spreken over visie en dat het bestuur van visie naar visie gaat en dat er vervolgens in de uitvoering niets gebeurt. Uiteindelijk gaat het om de uitvoering.

- 1300 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) merkt op dat heer Van Dalen the Digital Twin direct aan digitale participatie koppelde. Zij wil graag weten waarom.

De heer Van Dalen (VVD) zet uiteen dat bij de techniek van Digital Twin (waarbij in 3D-formaat een straat in kaart te brengen is) het veel gemakkelijker is voor inwoners om online hun mening te delen, of zij het eens zijn met optie A of optie B. Die techniek is gemakkelijk te gebruiken. Hij staat daar achter. Dat zorgt ervoor dat de groep die kan participeren veel groter is. Hij zou het geweldig vinden wanneer dit is in te zetten bij al die projecten.

- 1310 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) merkt op dat het volgens haar best kostbaar is om een dergelijke Digital Twin te maken. Zij wil dan graag van de wethouder weten of deze informatie juist is, dat dat zo gemakkelijk is in te zetten bij participatie. Zij wil dan ook weten hoe die koppeling daadwerkelijk te maken. Zij is het eens met heer Van Dalen dat dit van een mooie toegevoegde waarde kan zijn in participatietrajecten.

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) onderschrijft de inbreng over hoe digitalisering nog meer in te zetten is voor participatie. Daar gaat een andere wethouder over. Zij vindt het belangrijk te benoemen. Zij vraagt naar de oplossing die de VVD heeft voor de groep die niet digitaal vaardig is en misschien wel zijn stem wil laten horen.

De heer Van Dalen (VVD) licht toe richting het CDA dat Digital Twin een techniek is die te gebruiken is. Het gaat hem vooral om de digitale participatie: dat zij altijd is toe te passen zodat iedereen kan meedoen.

1320 De ChristenUnie heeft een belangrijk punt. Hij merkt op dat er een groep is die het moeilijk vindt om digitaal mee te komen. Hij zou niet per definitie willen zeggen dat dat altijd ouderen zijn. Hij denkt dat het belangrijk is om ook fysieke bijeenkomsten te houden. Soms moet de gemeente wel degelijk een brief sturen en is niet alles digitaal te doen. Hij vindt dat de gemeente met alle inwoners en alle ondernemers rekening moet houden.

Hij gaat in het kader van de ActieAgenda in op de routekaart waar hij leest “start cloudtransitie”. Hij zou toch verwachten dat die transitie al jaren geleden gestart was. Hij vraagt hoe het zit.

1330 Hij las ook over beleid omtrent 5G en glasvezel. Tijdens een Raadsinformatiebijeenkomst twee jaar geleden, is daarover gesproken. Die technieken zijn er. Hij zou verwachten dat dat beleid er al is en dat dat beleid uitgerold wordt. Hij wéét dat het uitgerold wordt.

In de routekaart leest hij dat in 2023 de ISO 27001 certificering plaatsvindt. Dat vindt plaats in het kader van informatieveiligheid. Hij vindt dat dat geregeld had moeten zijn.

Hij leest over het voldoen aan de wet Open Overheid ook in 2023. Hij zou verwachten dat dat eerder gedaan zou worden.

Hij denkt dat een aantal zaken beter geregeld hadden kunnen worden. Hij kan die details afzonderlijk aan de wethouder meegeven.

1340 Hij vindt het nog wel belangrijk te weten hoe de gemeente robotics/robots/internet of things inzet. Hij noemt een tastbaar voorbeeld: zelf rijdende grasmaaiers.

Mevrouw Dekker (D66) vraagt wat de VVD wil met robotics.

De heer Van Dalen (VVD) antwoordt dat het mooi zou zijn dat werk dat repeterend is en zwaar overgenomen wordt door robots. Daarbij is te denken aan vuilniswagens die automatisch een kliko beetpakken. Grasmaaien door middel van een robot kennen mensen al. Mensen kunnen nu al een dergelijk robot kopen. Waarom zou dat niet ingezet worden in een park? Hij vindt dergelijke technieken mooi.

De heer Nagtegaal (PVV) vraagt hoe de heer Van Dalen aankijkt tegen het verdwijnen van banen vanwege de inzet van robots.

1350 **De heer Van Dalen** (VVD) vindt dit een terechte vraag. Om die reden moet de gemeente helpen bij het veranderen van de arbeidsmarkt. Dat wordt ook gedaan. Het wordt versterkt in het kader van de coronacrisis. Wat de VVD betreft mag dat nog een stapje verder.

Hij ziet dat banen andere banen worden. Er zijn momenteel ook geen kolenschepers meer. Er komen meer banen bij. Er zijn nu app-ontwikkelaars. De arbeidsmarkt verandert. Dat geldt ook hiervoor. Hij prijst zich daarmee gelukkig omdat over het geheel genomen de welvaart beter wordt. De technologie helpt daarbij. Hij maakt zich daarover geen zorgen. Hij maakt zich wel zorgen wanneer de overheid de mensen om wie het gaat, daarin niet meeneemt. Dat geldt voor de overheid en het

1360 geldt ook voor het bedrijfsleven.

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat de VVD vooral spreekt over wat technologisch mogelijk is. Zij vraagt of het stadsbestuur dit allemaal zou moeten willen. Wanneer iets kan, is dat niet de reden om het te doen.

De heer Van Dalen (VVD) antwoordt dat heel veel technologieën momenteel ontwikkeld worden en die worden door het bedrijfsleven in de praktijk ingezet. Dan is ervoor te kiezen om als overheid achter te blijven. Hij is er voorstander van om de stap naar voren te zetten en gebruik te maken van de technologieën. Daarmee zijn de mensen in de stad te helpen. Hij stelt dat dat ongeveer op elk gebied geldt.

1370 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) begrijpt dat de motivatie van de heer Van Dalen bestaat twee componenten: het bedrijfsleven stelt de technologieën beschikbaar, de angst om achter te blijven.

De heer Van Dalen (VVD) benadrukt dat dit het leven van de bewoners en ondernemers beter maakt, dat het de welvaart verhoogt. De VVD wil niet terug in de tijd. Hij haakt naar elektrische auto's, en straks naar zelfrijdende.

Punt van orde

De heer Dekkers (GroenLinks) zou het fijn vinden wanneer de discussie toegespitst werd op het voorliggende voorstel.

1380 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) nodigt de heer Dekkers zijn ideeën daarover in te brengen in zijn inbreng. Zij attendeert op de ActieAgenda. Zij wil vooral spreken over de prioriteiten. Dit hoort haars inziens wel degelijk bij de behandeling van het voorliggende stuk.

De voorzitter merkt op dat haar verzoek was de discussie niet over te doen. Zij verzoekt de heer Van Dalen zijn inbreng voort te zetten.

Voortzetting van het debat

1390 **De heer Van Dalen** (VVD) sluit zich aan bij de inbreng van het CDA onder het punt van orde. Hij volgt zijn inbreng in zijn termijn met in te gaan op een versnelling die te creëren is om nu bedrijven sterker uit de coronacrisis te laten komen en werkgelegenheid te creëren; hij zou graag een reactie van de wethouder vernemen hoe dat te doen. Hiermee beëindigt hij zijn bijdrage.

Mevrouw Dekker (D66) dankt het college voor deze visie. Zij uit zich tevreden over de vele punten van D66 die daarin verwerkt zijn.

Zij houdt haar betoog rond drie kernwaarden: de eerste is Mensenrechten.

1400 Die digitalisering vraagt veel aandacht, niet alleen technisch maar vooral politiek, en beleidskeuzes die mensenrechten beïnvloeden. Mensenrechten worden soms ondergesneeuwd in de digitale wereld. Daarom is haar fractie blij met de Utrechtse waarden en de Uthiek die de kern vormen van deze visie. Zij vraagt hoe het college ervoor zorgt dat veel perspectieven aanwezig zijn in het panel.

Ook is haar fractie blij met het algoritmeregister. Zij wil drie zaken meegeven aan de wethouder. D66 is tegen geautomatiseerde besluitvorming. Besluiten over iemands leven zouden nooit uitsluitend door machines genomen mogen worden. Besluiten moeten uitlegbaar en controleerbaar zijn en daarmee ook aanvechtbaar.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt of hij hieruit mag concluderen dat D66 eigenlijk tegen de hele ontwikkeling is rondom kunstmatige intelligentie: dat is zelfbesluitend, zelflerend.

Mevrouw Dekker (D66) antwoordt ontkennend. Dat is niet wat zij betoogt. Zij betoogt dat een machine niet aan te vechten is in rechtspraak. Daarom moeten

- 1410 besluiten te herleiden zijn tot een persoon. Zij stelt daarbij drie vragen aan de wethouder.
Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de besluiten over mensen nooit door alleen machines zijn genomen.
Ten tweede of de wethouder kan toezeggen dat er per algoritme transparant is welke data gebruikt worden, welke de mogelijke uitkomsten zijn, en op welke afwegingen deze besluiten zijn genomen.
Ten derde wil D66 voor dit onderdeel dat de gemeente geen voorspellende algoritmes gebruikt voor gedrag, fraude of risico's. Zij krijgt hierop graag een toezegging van de wethouder.
- 1420 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) vraagt waarom D66 voorspellende applicaties niet wil. Die kunnen juist heel erg helpen om schade te voorkomen, bijvoorbeeld als het gaat om het klimaat.
De heer Van Dalen (VVD) sluit zich bij die vraag aan. Een voorspellende algoritme kan helpen bij het voorkomen van schulden.
Mevrouw Dekker (D66) licht toe dat kunstmatige intelligentie en zelflerende algoritmes nog niet perfect zijn. Zo perfect dat te zeggen is dat alles wat een algoritme voorspelt, waar is. Zij wil geen mensen in hokjes stoppen in de zin van dat een risico voor een persoon hoog is om bijvoorbeeld in de schulden te komen, of dat de persoon fraude gaan plegen en dat de gemeente daar actie op gaat nemen. Dat is bijna discriminerend. Dat risico wil zij niet lopen.
- 1430 **De heer Van Dalen** (VVD) merkt op dat D66 nu de negatieve kant noemt. Hij ziet ook positieve kanten. Die mist hij in haar betoog. Hoe ziet D66 dat?
Mevrouw Dekker (D66) merkt op dat heel veel positieve kanten aan de ontwikkelingen, technologieën en algoritmes zitten. Daarin is voorzien in deze nota. Zij wil dat de overheid een kader heeft dat de stad en de overheid dit niet overkomt en dat iedereen weet waarmee de gemeente bezig is.
De heer Van Dalen (VVD) kan zich voor een groot deel daarin vinden. De VVD is een liberale partij die inwoners óók wil beschermen. Hij stelt niet tot het socialisme te behoren.
- 1440 **Mevrouw Dekker** (D66) hoort geen vraag. Ook D66 is een liberale partij. Haar fractie wil de mensenrechten van de burgers beschermen tegenover technologieën die daarvoor nog niet klaar zijn. Zij vervolgt haar betoog in haar termijn.
De burgers hebben het recht zich onbespied te bevinden in de openbare ruimte. Daarom zal haar fractie later in het jaar met een voorstel komen om private camera's die gericht zijn op de openbare ruimten aan te pakken. Voor nu vraagt zij de wethouder ervoor te zorgen dat geen gezichtsherkenning toegepast wordt met de gemeentelijke camera's of die van omdaannemers en winkelcentra of meubelboulevards. D66 is er voorstander van niet teveel data te verzamelen van de burgers wanneer dat niet nodig is. Systemen voor digitale authenticatie zoals Irma, maken dat
- 1450 mogelijk. Zij vraagt of de wethouder wil toezeggen dat de systemen bij burgerzaken daarvoor al klaar zijn, of daarvoor klaargemaakt worden.
Met betrekking tot de toegankelijkheid van digitalisering leest zij in het voorstel dat altijd een niet-digitale oplossing geboden wordt bij publieke dienstverlening voor de mensen die dat per se nodig hebben. Volgens D66 moet dat anders, namelijk de menselijke optie moet altijd blijven. De digitale optie is er omdat het gemakkelijker is. Wanneer dat niet het geval is, dan geen digitale optie. Zij krijgt hierop graag een toezegging.

Zij spreekt haar hulde uit om vanuit de armoederegeling te werken aan laptops voor ieder kind. Zoals gezien bij de lockdown zijn er velen in de stad zonder toegang tot internet. Met deze visie zit er nog geen dekking voor internetaansluitingen. D66 wil graag een oplossing hiervoor. Zo nodig in de volgende P&C cyclus zoekt zij dekking voor dit programma. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

Mevrouw Dekker vindt het heel goed zoveel mogelijk open data te hanteren. D66 wil bij aanbestedingen als voorwaarde stellen dat de gemeente zelf eigenaar is van de data die in de stad verzameld worden. Wanneer het niet kan, zou dat een kader moeten worden: verzamelde data alleen te gebruiken voor het beoogde doel. Zij krijgt hierop graag een toezegging van de wethouder.

De heer Van Dalen (VVD) kan hierin meegaan. Hij merkt op dat ook bedrijven data verzamelen en die vervolgens verkopen; dat is hun bestaansrecht. Hij vraagt hoe D66 dat ziet.

Mevrouw Dekker (D66) begrijpt dat. De gemeente ontsluit alle data die zij zelf verzamelt als overheid via open datasystemen zodat de gemeente bedrijven in staat stelt om een businessmodel daar omheen te bouwen. Wanneer de gemeente een aanbesteding doet en betaalt met belastinggeld, vindt zij het alleen maar terecht dat de gemeente zelf de data mag gebruiken.

De heer Van Dalen (VVD) kan daarin zeker meekomen. Hij vraagt hoe D66 aankijkt tegen het rekening moeten houden met vreemde mogelijkheden die data voor andere doeleinden kunnen gebruiken en die de veiligheid van Nederland kunnen aantasten.

Mevrouw Dekker (D66) vindt open data, open data. De gemeente deelt de open data die niet-privacygevoelig zijn en als het goed is niet gevaarlijk zijn. Haar fractie heeft geen visie hoe zich te beschermen als Utrecht tegen China. Zij verneemt dat graag van de wethouder hoe zij daarover denkt.

De heer Dekkers (GroenLinks) ondersteunt de aangepaste visie Digitale Stad. Na de behandeling in de commissie is de visie op heel veel punten aangescherpt. Hij dankt het college daarvoor. Een van de veranderingen is een hoofdstuk over digitale inclusie.

Hij complimenteert het college met het gebruik van minder Engelstalige woorden.

Wat hem betreft mag dat nog iets consequenter. Hij moedigt de wethouder aan daarmee door te gaan. Hij brengt drie inhoudelijke punten in:

In de strekt ter vervanging zijn de wijzigingen rood gemarkeerd. Een van de kleine wijzigingen daardoor te zien, is dat ook het nieuwste boek van Mariana Mazzucato in de literatuurlijst is opgenomen. Deze econome liet zien dat veel innovaties, bijvoorbeeld op medisch gebied maar zeker op het gebied van de ICT vooral voortkomen uit publieke investeringen en dat private bedrijven onevenredig profiteren van de opbrengsten daarvan. Goed dat bij onderzoek en innovatie het speerpunt 4 is opgenomen. De gemeente zorgt voor een evenwichtige verdeling van de risico's en opbrengsten en zoekt naar een vermenigvuldiger. Het speerpunt hoort ook van toepassing te zijn bij dynamische digitale economie en bij de vraag hoe de gemeente zich verhoudt tot de markt. GroenLinks stelt concreet voor om in de ActieAgenda op te nemen in 2023 een dialoog met relevante partners te organiseren hoe dit speerpunt waar te maken in het regionaal economisch beleid, in het bijzonder met de ROM. Hij vraagt of de wethouder bereid is dit op te nemen in de ActieAgenda.

Met betrekking tot speerpunt 2 bij digitale inclusie streeft de gemeente er naar dat voor iedereen middelen beschikbaar zijn om mee te doen. De armoedecoalitie pleitte onlangs nog voor gratis Wifi, niet alleen in het centrum maar overal in de stad en

betaalbare toegang tot internet thuis. De toegang tot de digitale wereld is een basisvoorwaarde voor participatie. Hij vraagt of de wethouder bereid is om in overleg te gaan met onder meer het Ondernemingsfonds en leveranciers van internettoegang om op meer plekken in de openbare ruimte en ontmoetingsplekken zoals Buurtkamers gratis Wifi ter beschikking te stellen en om kortingen te verlenen voor internet aan mensen met een U-Pas.

De heer Nagtegaal (PVV) vraagt de heer Dekkers of hij ook wil dat die Wifi van het soort is waarbij de gebruiker zich moet aanmelden of dat het helemaal open is zodat de gebruiker geen gegevens hoeft achter te laten.

De heer Dekkers (GroenLinks) zet uiteen dat de essentie is dat hij wil dat mensen toegang hebben tot het internet. Wanneer zij zich daarvoor moeten aanmelden, vindt hij dat minder problematisch. Maar wanneer mensen op een plek per se een consumptie moeten nuttigen om te kunnen internetten, vindt hij dat een drempel voor veel mensen.

De heer Nagtegaal (PVV) licht toe hoe de aanmelding de privacy kan schenden. Hij vraagt wat GroenLinks daarvan vindt.

De heer Dekkers (GroenLinks) wordt niet blij van dat mensen gevolgd kunnen worden.

De heer Van Dalen (VVD) vraagt of de heer Dekkers het met zijn fractie eens is dat Wifi overal gratis aanbieden, niet meer van deze tijd is. De samenleving beschikt inmiddels over 4G en 5G. Misschien is het achterhaald?

Mevrouw Dekker (D66) merkt op dat D66 zojuist voorstelde om bij de volgende P&C-cyclus dekking te vinden om internetaansluiting te regelen voor de mensen die dat niet kunnen betalen. Zij vraagt of GroenLinks van mening is dat dit mogelijk een veel betere oplossing is dan Wifi te gaan aanbieden in openbare ruimten.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt of de heer Dekkers werkelijk denkt dat dit soort zaken gratis worden aangeboden. Wanneer iets gratis wordt aangeboden zit er juist een commercieel doel achter. Zij vindt dat mensen niet afhankelijk gemaakt moeten worden van marktpartijen in de stad. Zij vindt het een illusie om te denken dat Wifi wordt aangeboden zonder een commercieel belang er achter. Moet de gemeente de inwoners überhaupt die kant opsturen?

De heer Dekkers (GroenLinks) vindt het belangrijk dat mensen toegang hebben tot de digitale wereld. Dat is een basisvoorwaarde voor participatie. Daarom vindt hij het belangrijk zonder commerciële drempels toegang te krijgen tot internet. Dat kan ook op verschillende plekken, bijvoorbeeld in buurthuizen, in de bibliotheek. Dat kan op verschillende manieren. Hij schetst enkele.

Hij onderschrijft de vraag van mevrouw Dekker van D66.

De heer Nagtegaal (PVV) vindt het voorstel van de heer Dekkers nobel. Wanneer de gemeente dit wil realiseren is zij in ieder geval afhankelijk van commerciële partijen, zoals Ziggo, KPN, T-Mobile, et cetera. Is de heer Dekkers dan nog steeds voorstander hiervan? De gemeente is geen provider van internet.

De heer Dekkers (GroenLinks) kan commerciële providers proberen te overtuigen dat zij beter weinig betalende klanten kunnen hebben dan een niet-betalende. Dan realiseren zij gelijktijdig voor hen ook toegang tot het internet. Ook commerciële partijen kunnen belang hebben *bij zoveel mogelijk mensen aansluiten*. De gemeente kan zich inzetten om goedkoop internet via de U-Pas ter beschikking te laten stellen. Het gaat hem er om die afhankelijkheid van commerciële partijen juist te voorkomen.

De voorzitter stelt voor na de volgende sprekers over dit onderwerp dit onderwerp af te ronden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt het doel van de heer Dekkers ook nobel. Zij vraagt of de heer Dekkers het eens is met haar dat zijn voorstel mogelijk ook een negatieve impact kan hebben op het bewustzijn van burgers op het vlak van digitalisering.

1560 **De heer Van Dalen** (VVD) onderschrijft met heer Dekkers dat internettoegang een eerste levensbehoefte is, net als water, elektriciteit. Hij wil dat graag aan de experts overlaten hoe dat te regelen. Hij denkt dat Wifi niet het goede middel is. Wat hem betreft is beter te werken aan de weerstand van inwoners en het voorkómen van hacken, het tegengaan van nep-informatie. Dat zijn zijns inziens zaken die in deze tijd belangrijk zijn. Hij vraagt of de heer Dekkers het daarmee eens is.

De heer Dekkers (GroenLinks) vindt het niet betuttelend of mensen dom makend is wanneer hij ze helpt om hen te voorzien in basale voorwaarden. Hij vindt dat hierin te voorzien is in samenwerking met andere partijen, dat dat hoort bij het armoedebeleid van de gemeente. Hij is het nadrukkelijk eens met heer Van Dalen dat digi-vaardigheden en digi-wijsheid heel belangrijk zijn, naast toegang tot het internet. Hij vraagt de

1570 wethouder of het college voor voldoende middelen zorgt zodat te voorzien is in educatie van mensen in digivaardigheden en digiwijsheid.

Hij vervolgt zijn betoog met het doen van de vooraankondiging. Onlangs is ontdekt dat woningbouwverenigingen de volledige adreshistorie vragen voor inschrijvingen en dat de gemeente die automatisch verstrekt. Zijn fractie vindt dat onwenselijk. Vanavond zal zijn collega in de fractie de heer Kaplan, hierover mondelinge vragen stellen.

In november vorig jaar stelden veel fracties voor de ActieAgenda en het uitvoeringsprogramma ter besluitvorming aan de raad voor te leggen. Die zit nu alleen ter informatie bij de stukken. GroenLinks stelt voor om het raadsbesluit zo aan te passen dat

1580 de raad deze eerste ActieAgenda formeel vaststelt. Hij vraagt het college dat te willen doen. Hij vraagt de andere partijen in de commissie of zij dat belangrijk vinden.

De heer Van Dalen (VVD) hoort de vraag van de heer Dekkers en beantwoordt die: hij vindt een ActieAgenda zeker belangrijk om toe te voegen. Het kan zomaar zijn dat die gaat verschuiven, dat daarin andere accenten komen. Hij wacht het antwoord van de wethouder af.

Mevrouw Dekker (D66) beantwoordt haar collega Dekkers van GroenLinks dat ook zij het belangrijk vindt. Het is nu al een bijlage. Zij beschouwt dit als dat de raad al een besluit neemt over het hele voorstel inclusief de ActieAgenda. Voor haar fractie is dit voldoende.

1590 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) dankt de wethouder voor de strekt ter vervanging. De vorige keer is uitgebreid ingegaan op de verschillende waarden ten aanzien van digitalisering. Zij is blij dat de relatie tot de markt is opgenomen op initiatief van haar fractie. Zij is ook blij dat op het gebied van inclusie een punt is opgenomen dat breed gedragen wordt in de raad.

Zij gaat op nog enkele punten in. Haar fractie vindt het belangrijk dat het college verantwoordelijkheid neemt op het gebied van digitalisering. Zij leest te vaak dat de verantwoordelijkheid wordt belegd in de verschillende inhoudelijke domeinen. Haar fractie ziet het graag anders. Zij krijgt hierop graag de reactie van het college. Anders

1600 komt haar fractie met een voorstel.

Mevrouw Dekker (D66) vraagt het CDA hoe mevrouw Zwinkels dit ziet “de verantwoordelijkheid nemen”.

Mevrouw Zwinkels (CDA) gaat hierbij in op de zin als *de verantwoordelijkheid wordt gedragen door de wethouders in andere opgaven*. Zij wil dergelijke zinnen

schrappen. In het verkiezingsprogramma van haar partij staat dat het CDA vindt dat er een wethouder voor digitalisering zou moeten zijn. Zij vroeg dit deze wethouder ongeveer anderhalf jaar geleden en die zei vol trots “U spreekt daarmee”. Zij ziet de wethouder nog steeds knikken. Zij mist die insteek in de stukken. Het is nu eerder de wethouder voor digitalisering dan van digitalisering.

1610 **Mevrouw Dekker** (D66) heeft hiermee ook geworsteld. Zij refereert daarbij aan de discussie over de minister voor digitalisering. Er is geen programma met geld. Het geld wordt uitgegeven binnen een bepaald programma. De wethouder die dat geld uitgeeft, moet haars inziens de verantwoording daarover nemen. Zij vraagt hoe dit dan anders te doen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) ziet dat heel veel geld is gereserveerd voor publieksdienstverlening, voor het personeel en bestuur ook op het gebied van digitalisering. Dat is wat financiën betreft een prima uitgangspunt. Zij voegt eraan toe dat het haar niet alleen om het geld gaat. Zij noemt in dit verband de participatie en hoe dit wordt voorgesteld in deze ActieAgenda; daarbij wordt opnieuw gezegd dat de participatie op onderdelen gebeurt. Het college gaat niet in gesprek met de stad over het thema digitalisering. Dat betreurt zij. Zij noemt in dit verband ook het voorbeeld van de camera's. Die camera's komen op alle onderwerpen voor, ook in een andere hoedanigheid dan veiligheid. Zij noemt meerdere voorbeelden. Zij pleit ervoor de integraliteit te waarborgen door overkoepelend te denken vanuit de digitalisering. Zij vervolgt haar inbreng in haar termijn.

1620 **Mevrouw Zwinkels** is erg blij met de ActieAgenda. Zij vindt die ActieAgenda erg uitgebreid. Zij vraagt de wethouder te reflecteren op wat de prioriteiten zijn vanuit het college.

1630 Met betrekking tot het gemeentelijk loket, vindt mevrouw Zwinkels het mooi wanneer prioriteit te geven is aan het eigen loket van de gemeente en daarin verbetering aan te brengen. Zij doet de suggestie aan de manier te denken waarop een zienswijze is in te dienen of andere inspraak is te doen. Het is een woud van linkjes waarop de bezoeker moet klikken. Dat kan wat haar betreft veel efficiënter. Ook als het gaat om de aanmelding voor een alert, dan alleen de berichten te krijgen die daarmee samenhangen.

Ook haar fractie is benieuwd hoe de aanleg van glasvezel te gaan versnellen en zij is benieuwd of het college bereid is om burgernetwerken te ondersteunen die bijvoorbeeld luchtkwaliteit willen meten of geluid, wanneer daaraan behoefte is.

1640 **Mevrouw Streefland** (ChristenUnie) brengt het eerdere bestuurlijk overleg over de digitale stad in herinnering. Ook haar fractie had veel punten meegegeven. Zij ziet dat het college die punten in de strekt ter vervanging heeft meegenomen. Zij spreekt haar waardering uit voor de aanscherping. Haar fractie is vooral blij dat de wethouder ook op verzoek van de ChristenUnie een specifiek spoor digitale inclusie heeft toegevoegd. Wat haar fractie betreft zit daar een kerntaak van de overheid als het gaat om dit onderwerp: iedereen moet kunnen meedoen.

1650 Haar fractie vindt het belangrijk dat wanneer de raad deze visie straks vaststelt, deze ook echt geborgd en breed gedragen wordt in de organisatie. Hoe wordt er voor gezorgd dat de verschillende programma's binnen het stadskantoor straks goed aangesloten zijn bij deze visie? Welke zaken gaat het stadsbestuur straks echt anders doen wanneer de raad dit vaststelt. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

Belangrijk punt is dat mensen laagdrempelig melding kunnen doen wanneer zij iets niet begrijpen. Haar fractie wil het zo gebruiksvriendelijk mogelijk maken. De vraag is hoe dat te testen. Zij doet de suggestie daarvoor een panel in te richten. Zij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

De heer Van der Zweth (PvdA) gaf een jaar geleden aan dat het voor zijn fractie het belangrijkste is dat iedereen in de stad kan meedoen. Dat betekent dat er aandacht en hulp moet zijn voor kwetsbare groepen die digitaal niet zo vaardig zijn of niet kunnen profiteren van de kansen die digitalisering biedt. Het verbaast zijn fractie dat zeker deze wethouder dat niet in de agenda had opgenomen. Tot zijn vreugde nu wel. Het heet dan het zesde Spoor, de digitale inclusie. Dat is een belangrijke stap voor de steun van zijn fractie voor het raadsvoorstel. Dit is een beginpunt.

Hij maakt twee opmerkingen. Het college zet bij de digitale inclusie sterk in op het gegeven dat iedereen die basisinfrastructuur tot zijn beschikking heeft. Dat betekent goed internet en plekken voor de toegang waar mensen heen kunnen zoals de bibliotheek. Daarop inzetten is zijns inziens een goede zaak. Alternatieven moeten wat hem betreft de standaard blijven. Er is een groep mensen die hierin niet mee kan. Hij vraagt de wethouder of zij dit deelt. Wat zijn fractie betreft kan dit duidelijk in de Agenda terugkomen of moet de wethouder daarop een goede toezegging doen dat niet eenzijdig en alleen ingezet wordt op digitale middelen maar de ogen open te houden voor alternatieve en fysieke loketten. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

Het tweede punt gaat over de samenwerkingspartners. Hij vindt daar een aantal ontbreken, hij denkt daarbij aan de armoedecoalitie, het SOIGU, de ANBO, de ADSU – dat zijn partijen in de Wmo, Welzijn of in het armoede-domein die juist ook voor deze groep een goed beeld hebben van wat nodig is voor de doelgroep. Deze organisaties kennen de vertaling naar de praktijk om de digitale inclusie waar te maken. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen deze partijen actief te betrekken bij de uitvoering van de agenda en misschien als het over digitale inclusie gaat ze te benoemen zodat bekend is hoe dat vorm krijgt.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) staat over het algemeen positief tegenover deze visie voor de digitale stad. Digitalisering kan veel mooie kansen met zich meebrengen, ook op het gebied van verduurzaming en vergroening. Haar fractie is heel benieuwd hoe de ontwikkeling van de Digital Twin tot inzicht kan gaan leiden die de weg naar klimaatneutraliteit kan versnellen.

De Partij voor de Dieren staat voor garantie van de vrije persoonlijke levenssfeer van burgers en betrouwbaar delen en ethisch verantwoord gebruik van data. Dat is voor haar fractie van groot belang. Zoals ook transparantie richting inwoners. Haar fractie is blij dat die thema's in de opgestelde visie nadrukkelijk naar voren komen. Zij vindt het wel van belang altijd zorgvuldige afwegingen te blijven maken voor wat betreft de dataverzameling. Zij sluit zich dan ook aan bij het punt van D66 als het gaat om gezichtsherkenning.

Zij waarschuwt ervoor niet te hard van stapel te lopen in het geval van sommige strategieën de uitwerking nog niet helemaal bekend is, ook op het gebied van belevingen van inwoners. Dat is soms niet zo helder. Digitalisering in de buitenruimte met sensoren zou burgers wel eens het gevoel kunnen geven dat zij zich niet vrij kunnen bewegen, al zijn hun gegevens niet direct herleidbaar tot de hen als persoon. Zij vraagt hoe de wethouder hierover denkt. Zij krijgt hierop graag haar reactie.

De heer Van Dalen (VVD) merkt op dat sensoren in de buitenruimte ook te gebruiken zijn om tijdelijk een fietspad te verlichten, of de al bestaande stoplichten met een lus. Dat kunnen hele mooie toepassingen zijn. Hij vraagt hoe de Partij voor de Dieren dat ziet.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) beschouwt dat als heel positief. Zij probeerde te zeggen dat het ook van belang is om aan te voelen bij inwoners waarin zij te ver gaan. Er ligt nu een hele mooie visie voor waarbij allerlei hele goede ontwikkelingen naar voren kunnen komen. Zij vindt het gesprek met inwoners van groot belang om ook na te gaan hoe zij de digitalisering ervaren.

Zij vervolgt haar betoog met op te merken dat in de visie geschreven is dat inwoners betrokken worden bij ethische afwegingen, bijvoorbeeld via het stadspanel Uthiek. Zij vraagt hierover de wethouder hoe dit precies in zijn werk gaat. In hoeverre krijgen inwoners inspraak en zeggenschap over de ontwikkelingen met betrekking tot de digitale stad. Haar fractie ondersteunt de ambitie om de inwoners in regie te laten zijn over hun eigen gegevens en te bepalen wie waar toegang toe heeft. Het is voor haar fractie nog niet duidelijk hoe de gemeente deze gegevens aantoonbaar gaat beschermen en hoe het betrekken van inwoners precies gaat verlopen.

De inwoners kunnen ook betrokken worden bij het verzamelen van data via Burgerwetenschap. Haar fractie zou graag zien dat er meer projecten zoals de Snuffelfiets ontwikkeld worden. Het CDA raakte daaraan ook kort. Zij vraagt hoe de wethouder daartegenover staat. Ziet zij ook de kansen in van Burgerwetenschap en is zij bereid om meer van dit soort projecten actief te gaan ontwikkelen?

Met betrekking tot de toegankelijkheid, merkt mevrouw De Vries op dat zij het fijn vindt dat dit in de Visie ook naar voren komt. De Partij voor de Dieren is een groot voorstander van zoveel mogelijk papierloos werken, maar niet iedereen heeft de middelen en de kennis of ook de wil om te digitaliseren. Voor de Partij voor de Dieren is dit een ontzettend belangrijk punt. Zij hoopt dat in het jaarlijkse verslag over de voortgang terug te zien en dat daarin grote stappen gemaakt worden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) deelt de notie dat met digitalisering veel papier te besparen is. Zij vraagt of de Partij voor de Dieren het ermee eens is alternatieven als papieren formulieren om in te vullen aan te blijven bieden.

Mevrouw De Vries (Partij voor de Dieren) antwoordt bevestigend. Niet iedereen heeft de kennis en de mogelijkheid om alles digitaal te doen.

De heer Hajtic (DENK) leest in de visie Digitale Stad dat bij alle digitaliseringsprojecten aandacht wordt besteed aan de grondrechten van de burgers en aan de ethiek. Dat wordt gedaan door middel van het nieuwe Utrechtse waardenmodel door het Team Uthiek. Dat team bestaat uit een brede samenstelling van medewerkers uit de organisatie, waaronder de functionaris gegevensbescherming (Privacy) en de informatiecommissaris. Op dit moment wordt onderzocht hoe de samenstelling is uit te breiden door aanhaking van inwoners en een vertegenwoordiger uit de wetenschap. De wethouder geeft aan naar een diverse vertegenwoordiging te streven. Afgelopen januari concludeerde de Algemene Rekenkamer dat er te weinig aandacht was voor discriminatie bij gebruik van algoritmes door de overheid. De onderzoekers waarschuwen voor grote risico's voor burgers. Hij citeert: "Wanneer bepaalde bevolkingsgroepen afwijkend zijn behandeld in het verleden, neemt het algoritme die discriminatie over." Daarom lijkt het zijn fractie handig dat in het team Uthiek ook altijd een expert deelneemt die zich kan buigen over risico's rondom discriminatie. Op die manier is bijvoorbeeld door inzet van algoritmes aan de voorkant is te achterha-

len of en welke risico's er zijn op het gebied van discriminatie om discriminatie te voorkomen. Hij vraagt of de wethouder dit kan toezeggen. Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder.

In het nieuwe Utrechtse waardemodel wordt ook gesproken over de inzet van algoritmes onder het kopje rechtvaardigheid, en dat deze geen buitensporig voor- of nadeel mogen geven aan individuen. Wat zijn fractie betreft gaat het hier niet alleen om het individu maar ook om groepen Utrechters. Hij denkt dan bijvoorbeeld aan ouderen, jongeren, of mensen met een migratie-achtergrond. Hij vraagt of de

1760 wethouder dit kan bevestigen.

Wat zijn fractie betreft maakt de gemeente Utrecht met deze visie een mooi begin. Zijn fractie zal de ontwikkelingen op dit vlak nauw volgen, juist ook om het vertrouwen in digitalisering te borgen zodat de kansen die digitalisering biedt optimaal te benutten zijn. Namens zijn fractie zegt hij inclusie heel belangrijk te vinden bij dit onderwerp.

De heer Nagtegaal (PVV) merkt op dat de samenleving steeds verder digitaliseert.

Dat brengt steeds meer risico's met zich mee rond veiligheid en rond de gegevens van inwoners. Om die reden vindt hij het jammer dat niet een van de pijlers niet-digitale veiligheid is. Die veiligheid moet óók van de gemeente zelf zijn. Wat hem

1770 betreft moet er veel meer geïnvesteerd worden in het opzetten van een defensiesysteem tegen hackers. Hij refereert aan de desbetreffende inbreng van de heer Van Dalen.

Ten tweede gaat hij in op de digitale toegankelijkheid. Hij schetst zijn eigen achtergrond. Hij vindt het heel belangrijk dat de website van de gemeente Utrecht zodanig is ingericht dat het voor iedereen begrijpelijk is, maar ook de partners van de gemeente, van alle achtergronden en opleidingsniveaus.

De ouderen vindt hij een groep die achterblijft als het gaat om digitale vaardigheden.

Hij refereert hierbij een aan de vraag van de heer Van der Zweth en noemt het

1780 belang van een fysieke optie.

Wanneer zijn inbreng wordt opgenomen in het voorliggende stuk, kan het wat hem betreft met de A-status door naar de raad.

De heer Wiegant (SP) merkt op dat veel al is gezegd. De grote vraag die bij hem opkomt bij deze visie is wat er voor de inwoners van Utrecht verandert. Hij vindt prima digitale middelen te gebruiken en dan meer inzicht te krijgen in zaken als verkeersstromen, et cetera. Hij wijst op de visie. Bij alles hoopt hij dat de gemeente het al doet.

Het voorliggende document vindt hij volstaan met nietszeggende en voor de hand

1790 liggende zaken. Hij ervaart dit als een vrij technocratisch document met weinig politieke inhoud. Misschien is dat ook wel iets dat meekomt met visies.

Groot lichtpunt is dat inclusie een speerpunt is. Hij noemt de frase over laptops voor kinderen in dit verband. Hij is benieuwd hoe dit in concreet beleid uitgewerkt gaat worden; daarmee staat of valt deze visie zijns inziens.

Hij sluit zich ook aan bij de vraag of de digitale inclusie verder getrokken gaat worden, bijvoorbeeld de garantie van internet voor iedereen, of waarom alleen laptops voor kinderen en niet voor iedereen die de middelen niet heeft om het zelf aan te schaffen.

1800 In het kader van inclusie vraagt hij de wethouder of zij kan garanderen dat de gemeentelijke aankondigingen en informatie in ieder geval op papier beschikbaar blijven en niet alleen digitaal.

Hij noemt de mogelijkheid van bewegingsensoren op openbare verlichting om lichtvervuiling terug te dringen. Dit komt niet terug in het voorbeeld over openbare verlichting; dat lijkt hem een gemiste kans. Hij vraagt hoe de wethouder dit ziet hij vraagt of de wenselijkheid hiervan onderzocht kan worden.

Mevrouw Van Ophem (Student & Starter) is blij met de Visie en met de ActieAgenda.

1810 Terugkomend op de inbreng van GroenLinks, kan is wat haar betreft de ActieAgenda ook mee te nemen bij de besluitvorming.

Haar fractie vindt de routekaart er goed uitzien.

Zij vindt dat sprake is van goede initiatieven, waaronder scholing in digitale vaardigheden. Ook dat is in haar ogen belangrijk.

Ook zij is blij met de toevoeging van de pijler Digitale Inclusie. Zij vindt dat een belangrijk uitgangspunt, zo dat elke Utrechter kan meedoen in de digitale stad. Zij benadrukt nogmaals de voordelen van digitalisering en stelt voor daarmee aan de slag te gaan.

1820 **De voorzitter** schorst de vergadering voor enkele minuten en heropent de vergadering.

Beantwoording

Wethouder Voortman brengt de vele input vanuit de commissie vorig jaar voor het voetlicht. Het college heeft geprobeerd die zo goed mogelijk in de strekt ter vervanging te verwerken. Voor een heel groot deel vindt de commissie dat het college daarin goed geslaagd is. Zij hoopt met deze behandeling nog meer antwoorden te geven om een voorspoedige behandeling in de raad te bevorderen.

1830 De vraag van mevrouw Streefland en de heer Wiegant betrof de visie in algemene zin: wat verandert er nu daadwerkelijk. De wethouder licht toe dat deze visie laat zien vanuit welke waarden de gemeente werkt aan digitalisering. Daaronder hangt een ActieAgenda. Het college presenteert elk jaar een geactualiseerde ActieAgenda met daarbij een brief van het college over de stand van zaken. Dat is elk jaar weer een nieuwe gelegenheid voor de raad een breder debat over digitalisering te voeren. Met die ActieAgenda bouwt het college aan het fundament, schept het college de voorwaarden, richt het college de juiste faciliteit in voor digitalisering in de opgaven van de stad.

1840 Zij denkt niet dat het de definitie van de *wethouder ICT* is, dat zij alles op het gebied van ICT naar zich toe moet trekken. Wat haar betreft moet die wethouder ervoor zorgen dat dit een belangrijk bestanddeel is van de opgave in de stad. Ze noemt als voorbeeld het armoedebeleid. De wens bestaat het armoedebeleid er op te richten dat mensen kunnen meedoen en dat het geld dat daarvoor beschikbaar is op de juiste plek komt en dat mensen weten waarop zij recht hebben. Het virtueel inkomensloket kan daarbij helpen. Met die voorziening wil het college ervoor zorgen dat mensen in een oogopslag kunnen zien waarop zij recht hebben en waarmee zij het in één keer kunnen aanvragen. De wethouder zou het bijzonder vinden wanneer de wethouder Werk & Inkomen zou zeggen dat zij daarover niet gaat, dat de wethouder ICT daarover gaat. Zij vindt dat dit onderdeel is van het armoedebeleid. Zij vindt het

belangrijk dat in elke portefeuille haar collega's alert zijn op digitalisering. Zoals het ook gaat bij diversiteit. Wanneer het gaat om woningmarktdiscriminatie, gaat de wethouder diversiteit daarover niet. Dan gaat de wethouder Wonen daarover. Het gaat om een coördinerend wethouderschap.

De heer Van Dalen (VVD) begrijpt deze uitleg van de wethouder. Hij staat daar ook achter. Hij ziet hetzelfde bij participatie; het gaat om een cultuurverandering. Hij vraagt hoe de wethouder ervoor gaat zorgen dat zij al haar collega's inclusief het ambtelijk apparaat hierin meekrijgt.

Wethouder Voortman brengt in dat het college de Visie Digitale Stad heeft vastgesteld; dat is door het hele college gedragen. Zij zal er ook alert op zijn bij het nemen van besluiten, dat het aspect van digitalisering daarin goed is meegenomen. Zij verwacht dat de raad dat op zijn beurt ook zal doen. Zij noemt het initiatief van de masterclass in dit verband. Zij zal in haar beantwoording zich zoveel mogelijk beperken tot de strekt ter vervanging.

De VVD gaf in haar ogen terecht aan dat het nu aankomt op de uitvoering. Zij bevestigt dat. De heer Van Dalen vroeg naar applicaties in de Cloud. De wethouder antwoordt dat het college daarover beschikt. Waar het gaat om de Cloudtransitie, brengt het college alle ICT-voorzieningen naar de Cloud. Bij 5G gaat het beleid over de inpassing ervan in de openbare ruimte. Het college zal gericht moeten inzetten op robotisering. Zij vond de discussie daarover in de commissie interessant. Zij kon meevoelen met de vraag van de heer Nagtegaal of dat banen kost. De wethouder vindt dat het stadsbestuur specifiek moet kijken naar waar het gebruik ervan zinvol is en waar niet. Bij kunstmatige intelligentie denkt zij aan veegwagens. Dan wordt gebruik gemaakt van de kennis over welke routes het meest vaak geveegd moeten worden. In dat opzicht biedt robotisering kansen, maar ook niet zo dat alles te vervangen is.

De heer Van Dalen (VVD) had een andere vraag over de start Cloudtransitie en het beleid 5G en glasvezel en mogelijk ook informatieveiligheid. Die zijn expliciet genoemd in de routekaart. Hij had eigenlijk verwacht dat de gemeente die dingen al geregeld had. Hij vraagt naar de stand van zaken.

Wethouder Voortman zet uiteen dat het college nu in de Cloudtransitie zit. Dat gaat in fasen; dat is een proces.

De heer Van Dalen (VVD) gaat in op informatieveiligheid en 5G en glasvezel. Ook daarop had hij al beleid verwacht.

Wethouder Voortman deelt mee dat het college vergaand in gesprek is met twee providers over de aanleg van glasvezel. Dat gesprek verkeert in de afrondende fase.

De heer Van Dalen (VVD) gaat ervan uit dat de gemeente informatieveilig is.

Wethouder Voortman antwoordt dat dit tal van zaken behelst. Hier heeft het stadsbestuur een route naar toe zo dat de gemeente in 2023 volledig ISO gecertificeerd is. De wethouder heeft niet de indruk dat de gemeente hierop achterloopt.

De voorzitter vindt de beantwoording vrij technisch worden. De commissie had deze onderwerpen vooraf kunnen bespreken met de ambtelijke ondersteuning van de wethouder. Zij nodigt de wethouder uit door te gaan met de beantwoording.

Wethouder Voortman vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de Wet Open Overheid. De planning is in 2023 Wet Open Overheid-proof te zijn. Daarmee loopt de gemeente Utrecht voorop. De wet is nu zo dat de gemeenten in 2026 hiermee klaar moeten zijn.

Zij gaat in op de vragen van mevrouw Dekker van D66. Zij vroeg geen gezichtsherkenning toe te passen in de openbare ruimte. De wethouder verzekert haar dat de

gemeente dat inderdaad niet doet. De gemeente doet niets met gezichtsherkenning in de digitaliseringstrajecten. Dat mag ook niet van de AVG. Het college vindt dit ook niet uitlegbaar aan de bewoners. Dat past niet in de Uthiekaanpak. Het is staand beleid. De wethouder kan gezien de zorgen van mevrouw Dekker zeggen dat het staand beleid blijft.

Als het gaat om het omgaan met data zet de wethouder uiteen dat sinds 2015 dit is opgenomen in de inkoopvoorwaarden: dat de gemeente de zeggenschap zelf wil houden. De gemeente is de verwerkingsverantwoordelijke voor de persoonsgegevens bij alle inkooptrajecten en zij houdt daarover de zeggenschap. Dat betekent in de praktijk dat dit betrokken wordt bij de onderhandelingen en dat de gemeente erop stuurt de verwerkingsverantwoordelijke te zijn van de data bij wat de gemeente inkoopt. Persoonsgegevens voor andere doelen gebruiken zonder wettelijke grondslag zou onrechtmatig zijn en in strijd met de AVG; dat geldt ook voor de leveranciers. Dit heeft ook betrekking op de fietsnetwerken waarover het CDA sprak.

Mevrouw Dekker (D66) dankt de wethouder voor haar reactie op de gezichtsherkenning en dat het niet past bij de Uthiek. Zij hoort de wethouder zeggen dat de gemeente eigenaar is en zeggenschap heeft over de persoonsgegevens; het ging haar om álle data. Heeft de gemeente ook daarover zeggenschap? Is de gemeente daarvan deels eigenaar? Hoe gaat zij daarmee om.

Wethouder Voortman herhaalt dat het in de inkoopvoorwaarden staat dat de gemeente verwerkingsverantwoordelijke is van de persoonsgegevens bij alle inkooptrajecten en dat de gemeente de zeggenschap daarover houdt.

Mevrouw Dekker (D66) verneemt desgevraagd van **de wethouder** dat in haar aantekeningen (persoons) tussen haakjes staat. Dit geldt dus ook voor gegevens die niet-persoonsgebonden zijn. **De wethouder** vervolgt haar beantwoording.

D66 vroeg ook naar systemen zoals digitale identiteitsbewijzen en wallets zoals Irma. De gemeente en de leveranciers zorgen er voortdurend voor met alle gangbare koppelingen te kunnen werken; dus als het aan de orde is, is dat binnen redelijke tijd te implementeren. Daar zijn geen belemmeringen.

Mevrouw Dekker vroeg ook naar algoritmes en dat de gemeente ervoor moet zorgen dat zij niet discriminerend werken. De wethouder bevestigt dat dit is opgenomen in de AVG. Om die reden heeft het college dit niet expliciet opgenomen in de visie en in de ActieAgenda. Het college neemt altijd het menselijke eindbesluit op in zijn processen. Het kan niet zijn dat wanneer zaken over mensen gaan er geen mens aan te pas komt. De gemeente gaat nooit puur af op de computer. Zij vindt het algoritme een belangrijk onderwerp. Zij noemt in dit verband het algoritmeregister zodat het transparant is wat de gemeente daarop doet.

DENK vroeg in aanvulling daarop dat het niet alleen gaat om individuen, dat het ook om groepen kan gaan. De wethouder antwoordt bevestigend. Zij wil niemand uitsluiten, niet een individu, niet een groep.

Als het gaat om het voorspellende, houdt de gemeente altijd de menselijke toets. Zij zet uiteen dat er ook situaties zijn waarbij het voorspellende voordelen kan hebben. Zij refereert aan haar informatie over de veegwagens. Dergelijke voorspellende algoritmes zou ze wel willen gebruiken. Zij denkt dat mevrouw Dekker dan spreekt over zaken die direct gaan over mensen, bijvoorbeeld wanneer het gaat om uitkeringen, et cetera. Dat onderscheid maakt de wethouder.

Mevrouw Dekker (D66) bevestigt de veronderstelling van de wethouder over haar intenties. Zij vroeg ook inzichtelijk te maken welke data in een algoritme gaan en

welke er uitgaan, en welke afwegingen gemaakt worden op basis van een besluit. Zij vraagt de wethouder daarop in te gaan.

Zij gaat in op internetaansluitingen en laptops. Wanneer de gemeente dat zou willen regelen via de U-Pas, de providers kortingen moeten geven. Volgens de voorwaarden van de U-Pas moet het dan minstens 20% zijn. Dat is in de praktijk niet echt kansrijk. Zij vraagt zich af of dat zinvol is.

Mevrouw Dekker (D66) merkt op dat tijdens de lock down ook een en ander geregeld was voor de gezinnen die dat niet konden betalen. Zij weet niet in detail hoe en wat geregeld was, maar het kon. Zij vraagt waarom het niet altijd kan en of daar geld voor geregeld kan worden bij de volgende P&C-cyclus.

Wethouder Voortman zal de wethouder Werk & Inkomen vragen om hierover bij de commissie terug te komen in de volgende dashboardbrief Werk & Inkomen.

Zij vervolgt haar beantwoording.

Mevrouw Dekker en verschillende andere fracties (onder meer de PvdA en DENK) brachten in dat digitale middelen belangrijk zijn en goed, maar dat er tegelijkertijd een fysiek alternatief moet zijn. De wethouder is het daarmee eens. Niet-digitale alternatieven moeten toegankelijk zijn voor iedereen die daarvan gebruik wil maken. De wethouder verwijst hiervoor ook naar de visie. Mensen kiezen het kanaal dat het best bij hen past. De wethouder zal hierop dieper ingaan bij de visie Dienstverlening die in het najaar naar de raad toekomt.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat in het stuk over digitale inclusie dit anders is verwoord: daar leest hij dat de infrastructuur op peil en beschikbaar moet zijn; als het niet beschikbaar is, komen de alternatieven en wordt bijvoorbeeld de bibliotheek genoemd. Hij vraagt hoe het kan dat wat de wethouder nu zegt anders is dan wat in het stuk staat onder digitale inclusie.

Wethouder Voortman antwoordt dat het dan gaat om de frase die geciteerd wordt: "...voor inwoners die de voorkeur eraan geven en voor inwoners voor wie het moeilijk is, moeten de niet-digitale alternatieven voor iedereen toegankelijk zijn..." Zo is het opgeschreven in de Visie. En zo is het ook bedoeld.

Richting de heer Van der Zweth zegt de wethouder mea culpa. Dit betreft de ANBO en de SOLGU. Dat zijn hele belangrijke gesprekspartners van het college op het terrein van digitale inclusie. Het college betreft deze partijen ook bij de uitvoering. Door de brede scope van de Visie is niet altijd gelukt om alle partijen afzonderlijk te benoemen. Wanneer het college de ANBO en het SOLGU daarmee tekort heeft gedaan, benadrukt de wethouder bij dezen dat dat niet de bedoeling is. De inbreng die deze partijen in de Raadsinformatiebijeenkomst hebben geleverd, nam het college mee. Het college blijft met deze partijen in contact. De wethouder denkt dat deze partijen zijn toe te voegen aan de ActieAgenda als partner. De wethouder is het eens met de heer Van der Zweth dat zij belangrijk zijn als het gaat om digitale inclusie.

De heer Dekkers vroeg naar de evenwichtige verdeling van risico's en opbrengsten en of het college een evaluatie wil houden met partners hoe daarvan een speerpunt te maken. De wethouder zegt toe in de ActieAgenda 2021 dat speerpunt op te nemen. Die ActieAgenda wordt jaarlijks opgesteld. Dat kan in het kader van de regionale ActieAgenda digitalisering Utrecht. Die agenda is bedoeld om evenwichtigheid te borgen, succesvolle initiatieven binnen de regio op te schalen en tegelijkertijd kansen te bieden aan innovatieve ondernemers. Het past ook in de regionale economische agenda waarin ook een spoor zit over waardevolle digitalisering.

In het kader van digitale inclusie vroeg de heer Dekkers naar publieke Wifi.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt de toezegging richting de heer Dekkers een lastige. In het stuk staat de relatie tot de markt. Wanneer dit betrokken wordt in de regionale context, vraagt zij wat dit betekent wanneer het gaat om eerlijke lasten en lusten, vraagt zij of dan straks de startups een soort van “return” moeten doen richting de gemeente. Zij kan niet overzien wat hiervan de praktische uitwerking gaat zijn. De gemeente investeert in de technologieontwikkeling van hen. En zij moeten daar straks iets voor terugdoen. Zij is dan benieuwd wat dat dan is, volgens zowel de heer Dekkers als de wethouder.

Wethouder Voortman heeft de heer Dekkers begrepen als dat hij voorstelt een evaluatie te houden met partners over hoe dat speerpunt ook waar te maken is. Dit staat al in de Visie. Het gaat dan vervolgens over hoe dit concreet te maken. Zijn suggestie was om daarover een evaluatie te houden. Dat kan wat haar betreft prima in de ActieAgenda. Zij verneemt graag van de heer Dekkers als zij hem verkeerd begrepen heeft.

De voorzitter ziet de heer Dekkers instemmend knikken en vraagt de wethouder haar beantwoording te vervolgen.

De wethouder merkt op dat heer Dekkers ook sprak over een publieke Wifi. In 2019 is besloten om het publieke Wifi-netwerk uit te schakelen omdat destijds bleek dat het gebruik van de gratis Wifi minimaal was na de introductie van 4G en nu 5G met substantiële verlaging van kosten met data bundels et cetera. Ook ondernemers hadden geen interesse om een gezamenlijk Wifi-netwerk in stand te houden. Het college heeft destijds besloten niet opnieuw een investeringsimpuls te doen. Zij begrijpt dat het de heer Dekkers ging om de mensen die geen toegang hebben tot de mobiele data. Zij kunnen nog steeds gebruik maken van het openbare Wifi-netwerk van de bibliotheek, en van andere openbare ruimtes van de gemeente Utrecht en ook buurthuizen en buurtkamers die in beheer van de gemeente zijn, bieden allemaal gratis Wifi aan. De meeste buurthuizen en kamers in eigen beheer ook. Daarnaast zijn er ook Buurtwerkkamers gericht op zorg voor de meest kwetsbaren. Wanneer de heer Dekkers nauwkeuriger kan aangeven waar hij wil dat er gratis Wifi wordt aangeboden, kan het college die situatie onderzoeken en er vervolgens over terugkomen om de raad daarover te informeren.

Zij verwacht mondelinge vragen over de adreshistorie. Om die reden gaat zij nu daarop niet verder in.

De heer Dekkers (GroenLinks) merkt op dat de wethouder zei dat voor de U-pas 20% korting nodig is. Hij vraagt of de wethouder bereid is om met providers te gaan praten of zij dit willen leveren. Hij heeft ook vragen gesteld over middelen voor educatie ten aanzien van mediawijsheid en mediaweerbaarheid.

Wethouder Voortman denkt dat de kans klein is wanneer zij gaan praten met internetproviders. Zij wil de verwachtingen niet te hoog stemmen. Zij denkt dat de eerst-komende dashboard brief voor Werk & Inkomen te snel is voor een terugkoppeling; zij denkt dan aan de dashboardbrief die daarna komt, tenzij het college eerder een brief schrijft over het armoedebeleid om in die brief ook hierop in te gaan. Zij wil een kleine uitvraag doen.

Met betrekking tot mediawijsheid en het signaal dat er onvoldoende opleidingscapaciteit is, merkt de wethouder op dat dat lastig is omdat zij geen financiële middelen daarvoor heeft. Zij stelt voor met de betrokken organisaties in gesprek te gaan om na te gaan waar de schoen wringt. Zij stelt voor ook hierop in te gaan in dezelfde dashboardbrief waarin het college zal ingaan op de kleine uitvraag langs providers.

Ingaande op het voorstel de raad de ActieAgenda te laten vaststellen, zet de wethouder uiteen dat de raad de kaderstellende rol heeft en de raad controleert of het college het goed heeft gedaan. In dit geval formuleerde het college de Visie, de raad maakte daarover terechte opmerkingen, het college leverde een strekt ter vervanging en zegt ook nu weer een aantal dingen toe - het lijkt haar logisch het daarbij te laten. Zij wil de raad graag helpen in zijn behoefte niet teveel op de technische uitvoering te gaan zitten. Bovendien is deze scheiding van taken ook opgenomen in de gemeentewet. Eén keer per jaar stuurt het college de ActieAgenda. Ook dat zou een moment kunnen zijn waarop de raad het college ter verantwoording roept.

2050 Het college doet proeven met sensoren.

Mevrouw Zwinkels (CDA) begrijpt dat de wethouder niet wil bewegen in het wethouderschap als het gaat om hoe haar fractie hier naar kijkt ten opzichte van wat nu in het stuk is opgenomen.

Wethouder Voortman antwoordt bevestigend. Zij noemde het voorbeeld van het virtueel inkomensloket. Dat maakt onderdeel uit van het armoedebeleid. Dit moet bekeken worden binnen de inhoudelijke agenda. Zij vindt dat dit wethouderschap een coördinerend wethouderschap is. Dat bevalt haar prima.

2060 **De heer Van Dalen** (VVD) geeft de wethouder hierin gelijk, dat zij hierin niet beweegt. Hij zou haar wel willen vragen wat te doen wanneer een collega wethouder het niet wil doen; dan zou wat hem betreft een flinke duw in de goede richting wel helpen. Zij vraagt of de wethouder daartoe bereid is.

Wethouder Voortman kan zich niet voorstellen dat een collega wethouder tegen haar durft te zeggen dat hij geen zin heeft om iets te doen aan digitalisering. Digitalisering is een feit, is een reële ontwikkeling, hoort bij alle opgaven. Zij bevestigt dat wanneer dat het geval zou zijn, zij bereid is tot een welwillend duwtje.

2070 De fractie van DENK, mevrouw Dekker en anderen spraken over het Uthiek-panel. Dit is een panel bestaande uit ambtenaren. In de tussentijd is het stadsbestuur verder gegaan. Inmiddels is het panel uitgebreid met experts. Eén van die experts komt uit de coalitie voor Digital Rights. Die gaan uit van zes leidraden. Een van die leidraden is non-discriminatie. Dat is een belangrijk punt zoals ook privacy.

Daarnaast hebben betrokkenen plannen om na te gaan of vaker te werken is met niet-experts, met burgers in de stad, met de mensen om wie het gaat. Het moet ook uitlegbaar zijn aan mensen die niet van de hoed en de rand weten op het gebied van digitalisering. De wethouder is blij met de uitbreiding.

2080 De heer Nagtegaal vroeg naar informatieveiligheid. De wethouder bevestigt dat dat heel belangrijk is. Een tijd geleden is een belangrijk debat gevoerd naar aanleiding van het rapport van de Rekenkamer. De wethouder vindt dat een zeer waardevol rapport hierover. Binnenkort komt ook het plan van aanpak naar aanleiding van het rekenkamerrapport naar de raad. Daarin geeft het college aan welke stappen het college wil zetten om in de komende tijd ervoor te zorgen dat de punten die de Rekenkamer constateerde op het gebied van informatieveiligheid, goed worden aangepakt.

De heer Wiegant sprak over het aanbieden van informatie op schrift. Het college zal bijvoorbeeld de wijkberichten niet vervangen door een digitale vorm.

De burgernetwerken doet het college al met snuffelfietsen; die ondersteunt het college, ook voor nieuwe onderwerpen.

Momenteel wordt gewerkt om de gegevens waar mevrouw Dekker naar vroeg, toe te voegen aan het algoritmeregister. Het college wil dat in landelijk verband doen. Het college verwacht dat dat eind 2022 te implementeren is.

2090 **Mevrouw Dekker** (D66) doet de suggestie in de update van de ActieAgenda dit soort zaken mee te nemen. Dan is duidelijk waar alle toezeggingen terecht zijn gekomen. **Wethouder Voortman** vindt dat een heel goed idee. Zij zal dat zo doen.

Zij rondt hiermee haar beantwoording af.

De heer Wiegant (SP) vraagt de wethouder in te gaan op zijn suggestie bewegings-sensoren aan te brengen aan de straatverlichting.

Wethouder Voortman vindt dat heel goed klinken. Zij herhaalt dat de gemeente hiermee proeven doet.

De voorzitter stelt eventueel gemiste vragen aan de orde.

2100

Gemiste vragen

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt de wethouder in te gaan op haar vraag waar het college de prioriteiten stelt, gezien de veelheid aan informatie in de Visie.

Zij had gevraagd naar hoe de burger wordt geïnformeerd wanneer die zijn zienswijze heeft ingediend; hoe is dat te verbeteren op korte termijn met de digitalisering?

2110

Wethouder Voortman zet uiteen dat deze Digitale Stad en de bijbehorende Actie-Agenda over alle opgaven van de gemeente gaat. Wanneer mevrouw Zwinkels vraagt waar de prioriteit ligt, zegt zij eigenlijk dat de ene opgave belangrijker zou zijn dan de andere. Het gaat om bestanddelen binnen die opgaven. Zij kan die prioriteiten niet stellen.

Zij blijft het antwoord schuldig op het punt over de zienswijze. Zij zoekt ook naar wat er niet goed genoeg aan is. Misschien kan mevrouw Zwinkels daarover nog iets zeggen.

2120

Mevrouw Zwinkels (CDA) licht toe dat het haar vooral gaat om de inspraak die bewoners kunnen hebben richting de gemeente; hoe komen burgers erachter dat bij hen in de buurt een vergunningsaanvraag is ingediend waarvan zij mogelijk iets vinden. Waar kunnen burgers zich dan melden wanneer zij een zienswijze willen indienen. Ze krijgt veel signalen van burgers dat ze de Landingswebsite van de gemeente niet weten te vinden. Zij krijgt zelf links toegestuurd door ambtenaren die zij zelf ook niet had kunnen vinden. Wanneer ze zich aanmelden voor een alert, krijgen ze heel veel meldingen van vergunningsaanvragen, terwijl ze gericht op zoek zijn naar één. Zij vraagt dit gebruiksvriendelijker te maken voor de inwoners.

Wethouder Voortman wilde zeggen dat mensen zich kunnen aanmelden voor ontwikkelingen in hun buurt. Het gevolg kan zijn dat ze daardoor meldingen ontvangen van onderwerpen waarin ze niet geïnteresseerd zijn. De wethouder kan nagaan of dit beter onder de aandacht te brengen is. Het is moeilijk om daarbinnen een differentiatie aan te brengen: welk onderwerp wel en welk onderwerp niet door te sturen.

2130

Mevrouw Streefland (ChristenUnie) ziet voordelen. De geïnteresseerde burger ziet hierdoor meer meldingen over wat in de omgeving gebeurt. Mogelijk levert dat meer participatie en interesse op. Zij geeft dit mee.

Mevrouw Dekker (D66) valt mevrouw Zwinkels bij. Zij heeft zich ook aangemeld voor een alert. De hoeveelheid mail die ze dan kreeg was erg veel. Zij vraagt of burgers bij een dergelijke aanmelding zich kunnen beperken tot een postcodegebied zodat zij geen post ontvangen over heel Utrecht.

Wethouder Voortman had verwacht dat het al zo is dat mensen zich kunnen beperken tot hun wijk. Mensen hoeven volgens haar niet alle vergunningen over de hele stad te ontvangen.

2140 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) vindt het punt van mevrouw Streefland mooi: bijvangst en dan kunnen mensen meer gaan participeren. Ook zij zou dat mooi vinden. Dat is iets anders dan het punt dat zij probeerde te maken. Het is voor haar en en; haar fractie komt dan met een voorstel bij de raad.

Wethouder Voortman begrijpt dat mevrouw Zwinkels vooral duidelijkheid wil over waar mensen hun zienswijze moeten indienen wanneer er sprake is van een ontwikkeling. De wethouder ondersteunt dat. Dat moet duidelijk zijn. Zij zegt toe na te willen gaan hoe dat nu op de website staat en of dat duidelijker te maken is.

2150 **De heer Dekkers** (GroenLinks) weet niet anders dan dat mensen zich kunnen abonneren op een kleiner gebied dan de hele stad. Hij noemt in dit verband ook de digitale nieuwsbrieven. Daarin worden de iets grotere ontwikkelingen in de buurt aangekondigd.

De voorzitter sluit dit onderwerp hiermee af.

Wethouder Voortman brengt in dat het college binnen het programma Dienstverlening continu werkt aan de verbetering van het digitale loket, onder andere op basis van de klantsignalen die het college krijgt op basis van gebruikersonderzoek. In die zin kan zij de zinvolle suggestie van mevrouw Zwinkels daarin meenemen. Zij brengt in dit verband ook de visie publieksdienstverlening onder de aandacht. Zij herhaalt haar informatie hierover. Zij zou ook daarin ingaan op de inbreng van mevrouw Zwinkels.

2160 *Tweede termijn*

De heer Van Dalen (VVD) vraagt hoe hiermee versnelling te creëren is om bedrijven sterker uit de coronacrisis te laten komen. Dat is zijns inziens een van de meest belangrijke onderwerpen voor het stadsbestuur.

2170 **De heer Dekkers** (GroenLinks) pleitte niet om elk jaar opnieuw de ActieAgenda voor te stellen. Hij vindt wel dat deze eerste ActieAgenda samen met de visie kaderstellend is. Daaraan hoeft wat hem betreft geen extra tijd besteed te worden. De visie is zojuist besproken. Wat hem betreft hoeft maar een zin toegevoegd te worden aan het besluit. Hij verneemt graag van de andere partijen die zich nog niet hebben uitgesproken over of ook zij vinden dat de raad de ActieAgenda vaststelt. Wanneer hiervoor een meerderheid is kan de raad de wethouder dit vragen.

De heer Nagtegaal (PVV) doet de suggestie een groep mensen te verzamelen uit alle lagen van de samenleving die naar hij hoopt fysiek zodra dat mogelijk is, gaan kijken naar de website van de gemeente op het gebied van de UXD (Users Experience Design) na te gaan wat te verbeteren is aan de eigen website als het gaat om de indeling, duidelijkheid, et cetera.

2180 Met betrekking tot de vindbaarheid waarover mevrouw Zwinkels sprak, vraagt hij aanvullend of de gemeente zelf SEO-specialisten in huis heeft die de vindbaarheid van de website van de gemeente Utrecht kunnen optimaliseren. Maakt de gemeente gebruik van tekstschrijvers die op dat vlak zijn ingevoerd?

De voorzitter stelt voor dat in het geval de wethouder op deze technische vraag geen antwoord geeft hier ambtelijke navraag naar te doen.

Wethouder Voortman beantwoordt de vraag van de heer Van Dalen. Het college besteedt op allerlei niveaus aandacht aan het sterker uit de coronacrisis komen; zij noemt de opgave Werk voor Iedereen, het stimuleren van innovaties, het college

besteedt hieraan ook specifiek aandacht aan in de coronapakketten. Op dat vlak is het college druk doende.

- 2190 Richting de PVV antwoordt de wethouder specialisten te gebruiken zoals gevraagd is. Zij heeft gezegd te willen nagaan of bredere groepen mensen zijn te betrekken, of het panel verder is te verbreden. Zij herhaalt die informatie. Zij herhaalt haar standpunt met betrekking tot het vaststellen door de raad van de ActieAgenda. Zij stelt voor het zo te houden als het nu is.

De voorzitter concludeert dat hiermee de tweede termijn is afgerond.

Zij recapituleert de gedane toezeggingen:

de wethouder zal

- 2200 – In de dashboardbrief Werk & Inkomen van Q4 2021 aandacht besteden aan de mogelijkheden om internetaansluitingen toegankelijk te maken voor iedereen en tevens de raad in die brief informeren over de resultaten van de rondgang langs de providers.
- De digitale informatievoorziening van de gemeente beoordelen op vindbaarheid en effectiviteit en daarin eventueel verbetering aanbrengen en de raad daarover informeren bij de visie Dienstverlening in het najaar. Opbrengsten zullen worden meegenomen in de visie op dienstverlening die in het najaar van 2021 aan de raad wordt aangeboden (raadsvoorstel).

- 2210 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) neemt het resultaat van de bespreking mee naar de fractie voor overleg.

De voorzitter concludeert na afstemming met de commissie dat dit raadsvoorstel met de B-status doorgaat naar de raad voor een bespreking van 15 minuten. Zij verzoekt mevrouw Zwinkels haar tijdig te laten weten of ook voor de CDA fractie dit door kan met de A-status naar de raad.

Zij sluit hiermee de vergadering om 15.54 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

2220 **Wethouder Van Ooijen**

zal met betrekking tot agendapunt 5, Raadsbrief Plan van Aanpak Sportpark Overvecht Noord

- In een brief (voor zomerreces 2022) terugkomen op 1) hoe de gemeente de proceskwaliteit tussen sportverenigingen en de gemeente gaat verbeteren en 2) de samenwerking tussen verschillende afdelingen van de gemeente en 3) de evaluatie van het locatie-onderzoek Voordorp.
- De raad in oktober 2021 informeren over de uitkomsten van het flora en fauna-onderzoek t.a.v. sportpark Overvecht-Noord.

2230

Wethouder Voortman

Zal met betrekking tot agendapunt 6. Raadsvoorstel Visie Digitale Stad 2021-2025

- In de dashboardbrief Werk en Inkomen Q4 2021 aandacht besteden aan de mogelijkheden om internetaansluitingen toegankelijk te maken voor iedereen. Tevens zal de wethouder de raad in deze brief informeren over de resultaten van de rondgang langs providers.
- De digitale informatievoorziening van de gemeente (nieuwsbrieven etc.) beoordelen op vindbaarheid en effectiviteit en waar nodig verbeteringen aan te brengen. Opbrengsten zullen worden meegenomen in de visie op dienstverlening die in het najaar van 2021 aan de raad wordt aangeboden (raadsvoorstel).

2240