

Tarievenbeleid sportaccommodaties

Raadsinformatiebijeenkomst	21 maart 2017
Voorzitter	Steven de Vries
Tijd	19:30 – 21:00
Zaal	Raadzaal
Soort Bijeenkomst:	Bespreken raadsvoorstel
Werkvorm bijeenkomst	Regulier
Geagendeerd door:	Gadiza Bouazani (PvdA), Stephan Oost (SBU), Larissa Exalto (CDA), Jedidja Inkelaar (CU), Judith Tielen (VVD), Hilde Koelmans (SP) en Anne Scholten (D66)
Doel van de bijeenkomst	De raad hoort graag de mening van betrokkenen
Betrokken ambtenaren/ Presentatoren	Sandra Hanrath, Sport & Samenleving Carla van Ommen, Vastgoed Jolanda van Eeuwijk, Vastgoedloket
Meepraters	Mesut Çavuşoğlu Meeprater, Leo Zwinkels, USV Hercules Marlous Groenewoud, Zwemvereniging Utrecht A.J. Ploeg, SV Sporting '70, secretaris Iris van Maurik, Volleybalvereniging Utrecht Jan Boessenkool, Vereniging Sport Utrecht (VSU) Bart van Steen, Sporting '70 Meeprater namens Kampong Voetbal Willem de Groot, PVC voetbal A Loukili, voetbal vereniging De Dreef (nagekomen)
Portefeuillehouder(s)	Jansen (afwezig)
Aanwezige griffiemedewerker(s)	Willemien Kok
Programma	Presentatie(s) door Sandra Hanrath Vragen raadsleden Meepraters aan het woord Vragen raadsleden
Vervolg	De gemeenteraad debatteert over dit onderwerp tijdens de vergadering van de commissie Mens & Samenleving van 30 maart 2017.

Motivatie

De fracties van de PvdA, Stadsbelang Utrecht, CDA, ChristenUnie, VVD en SP willen middels een Raadsinformatiebijeenkomst sportverenigingen de gelegenheid geven hun reactie op het raadsvoorstel Tarievenbeleid sportaccommodaties met hen te delen. Wat vinden de sportverenigingen van het raadsvoorstel? Wat betekent het gewijzigd tarievenbeleid voor hun vereniging/leden? Wat is positief? Wat vraagt de nodige aandacht?

Bijdragen

Kijk voor reacties op de [Facebook](#) pagina van de gemeenteraad Utrecht

A.J. Ploeg, SV Sporting '70, secretaris

Verklaring Tarievenbeleid sportaccommodaties Utrecht 2017

Aan de Gemeenteraad Utrecht,

Inleiding

Via deze weg geven wij, als vertegenwoordigers van circa 10.000 sporters in Utrecht, onze visie op het door de Gemeente voorgenomen tarievenbeleid sportaccommodaties 2017 ("het beoogde tarievenbeleid"). Wij leggen deze visie aan u voor, omdat we in het beoogde tarievenbeleid onvoldoende terugzien van de in het voortraject gegeven input vanuit onze verenigingen. En omdat we verwachten dat het nieuwe beleid een negatieve uitwerking gaat hebben op de gemeenschappelijke hoofddoelen van de Gemeente en onszelf, te weten zoveel mogelijk Utrechters toegang te geven tot sport en een zo efficiënt mogelijk gebruik van publieke middelen.

Als besturen van grote vitale sportverenigingen zijn wij maatschappelijk betrokken en altijd bereid om samen te werken en mee te werken aan een beter Utrecht. Om ook op de langere termijn, onze significante maatschappelijke bijdrage te kunnen blijven leveren, mag u van ons een professionele en zakelijke blik verwachten op ieder beoogd beleid.

Samengevat missen wij in het beoogde tarievenbeleid een gedegen onderbouwing hoe de daarin opgenomen doelen gerealiseerd gaan worden. Wij schatten de negatieve effecten op onze verenigingen groter in dan de positieve effecten elders. Onder de streep verwachten wij hiermee een negatieve impact op sportend Utrecht. Toegang tot sport

Eén hoofddoelstelling van de sportnota is zoveel mogelijk Utrechters aan het sporten krijgen. Door het beoogde tarievenbeleid worden de tarieven voor het gebruik van sportaccommodaties voor de buitensport, waarin naar schatting drieëntwintigduizend sporters actief zijn, substantieel verhoogd (gemiddeld 17%). En worden de tarieven voor de binnensport, waar naar schatting drieduizend sporters actief zijn, minimaal verlaagd (gemiddeld 4,2%). Niet onlogisch is om daaraan de verwachting te koppelen, dat er per saldo minder Utrechters gaan sporten. Het door ons in een vroeg stadium gevraagde onderzoek naar de effecten van deze verschuiving is door de Gemeente niet uitgevoerd.

Met name de grote vitale clubs worden geconfronteerd met tariefstijgingen van dertig tot zelfs ruim veertig procent (in tegenstelling tot de toegezegde maximale tariefstijging van twintig procent). Terwijl hier, zoals oorspronkelijk de bedoeling was, geen mogelijkheden tegenover staan om meer inkomsten te genereren. Om een vitale vereniging te blijven, zullen wij dan ook moeten bezuinigen. In het beoogde tarievenstelsel kan dit door in het aantal trainingen per team te schrappen. Met als gevolg minder sport en minder (efficiënt) gebruik van sportvelden. Dat kan toch niet de bedoeling zijn?

Efficiënter gebruik

In de inleiding van het beleidsstuk staat: "Met het nieuwe tarievenbeleid wil gemeente Utrecht het efficiënt gebruik van de sportaccommodaties stimuleren." Dit lijkt niet te rijmen met een uitwerking, waarin het grootste negatieve effect optreedt bij de verenigingen, die hun accommodatie het meest efficiënt gebruiken. Het beoogde tarievenbeleid levert in ieder geval geen efficiënter gebruik op van de door ons gebruikte grote sportaccommodaties. Deze werden immers in het bestaande tarievenstelsel al maximaal benut. Het wegnemen van het tariefplafond voor trainingsuren betekent voor ons een enorme tariefsverhoging, die, zoals eerder genoemd, ons zal dwingen tot reductie van het aantal trainingen. Voor "onze" grote sportaccommodaties leidt dit tot minder efficiënt gebruik.

Voor wat betreft de minder vitale verenigingen is het nog maar afwachten of het beoogde tarievenbeleid zal gaan leiden tot een meer efficiënt gebruik van de betreffende sportaccommodaties. Dit is een, niet voldoende onderbouwde, verwachting van de Gemeente. In ieder geval staat vast, dat meer gebruik zal leiden tot hogere kosten. Iets dat minder vitale verenigingen als uitgangspunt toch zullen willen vermijden, indien dit niet door hogere opbrengsten kan worden gecompenseerd. In hoeverre er een markt is voor andere maatschappelijke of marktpartijen om de resterende veldcapaciteit te gebruiken is niet onderzocht.

Transparantie

Het beoogde tariefbeleid heeft ook als doel een harmonisatie van tarieven tussen binnensport en buitensport tot stand te brengen. De aanname hierbij is, dat de buitensport bevoordeeld zou zijn ten opzichte van de binnensport. De op dit punt gevraagde transparantie is echter niet gegeven. Niet tijdens de betrokkenheid van een klankbordgroep en evenmin op herhaald verzoek van de verenigingen (ook niet na toezeggingen door



Gemeente Utrecht

de gemeente) . Verificatie van de juistheid van zowel de aanname als de onderliggende berekeningen is voor ons dan ook onmogelijk. Ook is dus niet goed te beoordelen of de aanname wel juist is.

Voor wat betreft de tarieven voor de buitensport volstaat de Gemeente met te stellen, dat deze niet transparant zijn. De gemeente geeft echter geen cijfermatig inzicht, niet op het niveau van kostencategorieën voor de gehele buitensport en niet op het niveau van de individuele verenigingen. Hierdoor is het niet mogelijk om een vergelijking te maken tussen het effect van het beoogde tarievenbeleid ten opzichte van het huidige tarievenbeleid. Het wel beschikbare materiaal geeft echter de indruk dat er met het voorgenomen tarievenbeleid niet zoveel aan transparantie gewonnen wordt.

Wat ons inziens ontbreekt, maar wel noodzakelijk is, is een concrete uitwerking van de manier waarop de Gemeente de effecten van het beoogde tarievenbeleid kan voorspellen en gaat monitoren. Daarbij zou niet alleen gekeken moeten worden (zoals nu de bedoeling is) naar de vraag of de clubs de nieuwe tarieven kunnen betalen maar ook naar het effect van het voorgenomen tarievenbeleid op de toegankelijkheid van de sport en op de kwaliteit van sportaccommodaties en verenigingen.

Ten slotte missen wij een duidelijk kader waar de Gemeente met de tarieven van sportaccommodaties naar toe wil. Wij zijn deels vertegenwoordigd geweest in de klankbordgroep, waaraan het beleidsstuk refereert. Ofschoon wij bijna de helft van de sporters in Utrecht vertegenwoordigen, zien wij onze inbreng nauwelijks terug. De in de klankbordgroep besproken rekenmodellen en effecten waren anders dan het effect op ons van het voorliggende stuk. Er zou nog een doorrekening en onderbouwing volgen. Eerlijk gezegd, zijn we onaangenaam verrast door de omvang van de stijging van de tarieven en de gewenste snelheid van doorvoering. Terwijl de gevolgen hiervan, voor, bijvoorbeeld de continuïteit en investeringsmogelijkheden van een vereniging, ook in samenhang bezien met andere, grote, langlopende financiële verplichtingen, niet goed lijken te zijn doordacht. Daarbij willen we in herinnering roepen dat wij de bezuiniging van de gemeentelijke subsidie op sport nog maar net achter ons gelaten hebben.

Conclusie

Wij willen, zonder uitzondering, samen met de Gemeente blijven werken aan het realiseren van de doelen uit de sportnota. Blijven werken aan, kortweg, het binnen onze mogelijkheden vergroten van het welzijn van de Utrechter. Daar hebben wij voor nodig een stabiele, hanteerbare en voorspelbare financiële omgeving. Van de Gemeente verwachten wij beleid dat bijdraagt aan dezelfde doelen. De effecten van het beoogde tarievenbeleid zijn niet onderbouwd. Wij voorspellen dat deze over het totaal beschouwd negatief zullen zijn en adviseren nadrukkelijk dit beleid niet in deze vorm in te voeren.

USV Hercules

SV Kampong

SV Sporting '70

Met een steunbetuiging van:

VV De Meern

Omni Zwaluwen Utrecht 1911

Voetbalvereniging PVCV

Iris van Maurik, Volleybalvereniging Utrecht

VV Utrecht is een grote, ambitieuze volleybalvereniging die al meer dan 30 jaar (top)volleybal aanbiedt in Utrecht. Met onze ruim 600 leden behoren we tot de grootste volleybalclubs van Nederland en zijn we de grootste zaalsportvereniging in Utrecht. We zijn trots op de oud-internationals en bondscoaches die we aan ons weten te binden, maar ook op de titel van 'Meest gastvrije vereniging van Nederland', welke we vorig weekend in de wacht sleepten. We staan bekend om door de breedte van onze club: senioren (van topniveau tot recreatief volleybal), jeugd en in de toekomst mogelijk ook paravolley.

Bij het verwezenlijken van onze sportieve en maatschappelijke ambities lopen wij tegen een aantal zaken aan. Een daarvan betreft de betaalbaarheid van de sportaccommodaties. Wij zijn hier namelijk heel veel geld aan

kwijt. Op jaarbasis betalen wij zo'n € 100.000,- aan de gemeente voor onze zaalhuur. Dat maakt ons de grootste huurder van indoor sportaccommodaties binnen de gemeente Utrecht.

Wij waren dan ook verheugd dat de gemeente aan de slag ging met het opstellen van een nieuw tarievenbeleid om de tarieven transparanter en eerlijker te maken en dat we zitting konden nemen in de klankbordgroep om hierover mee te denken. Ondanks onze deelname is de uitkomst voor ons als vereniging zeer teleurstellend.

In lijn met de reactie van het bestuur van de Vereniging Sport Utrecht willen wij er graag nogmaals op wijzen dat het grote prijsverschil tussen binnen- en buitensportaccommodaties blijft bestaan. De huurprijzen worden nauwelijks genivelleerd, waarmee in onze ogen een gelijke behandeling van de sportverenigingen op dit punt ontbreekt.

In de stukken is te lezen dat gekozen is voor een haalbaar scenario, omdat een en ander betaalbaar moet blijven voor de buitensport. Wij hebben dit seizoen de contributie moeten verhogen voor al onze leden met € 20,-. Dit was noodzakelijk om de stijgende kosten te kunnen dekken. Op deze manier zal dit in de toekomst nogmaals noodzakelijk zijn. De betaalbaarheid van onze sport is voor veel spelers een punt van discussie. Zo vragen ouders van onze jeugdleden zich af waarom de contributie voor de sport van hun volleyballende dochter meer dan 2 keer zo hoog is als die van de voetballende zoon.

De binnensport krijgt compensatie geboden in de vorm van een lager dalurentarief. Dit is echter een doekje voor het bloeden; in de eerder genoemde reactie van het VSU-bestuur is te lezen dat geen van de 15 gevraagde verenigingen aangeeft hier gebruik van te maken. Dat geldt ook voor onze vereniging. Tijdens de daluren zijn spelers en trainers namelijk aan het werk of gaan zij naar school.

Wij staan een eerlijker verdeling van de kosten voor sportaccommodaties voor, zodat sporten voor iedereen toegankelijk en betaalbaar blijft. Dit betekent dat er extra middelen vrijgemaakt moeten worden om de tarieven voor de binnensport te drukken, dit kan door een verhoging van de tarieven voor de buitensport of door vanuit de gemeente extra middelen beschikbaar te stellen. Wij zijn er geenszins op uit om onze collega's van de buitensporten op hogere kosten te jagen, maar wat VV Utrecht betreft is in het voorstel het verschil tussen de kosten voor buiten- en binnensport accommodaties niet redelijk.

Jan Boessenkool, Vereniging Sport Utrecht (VSU)

Geachte raadsleden,

Met waardering spreken we uit de wijze waarop de gemeente samen met de VSU en een vertegenwoordiging van de sportverenigingen heeft getracht te komen tot een transparanter en eenduidiger tarievenbeleid, ten eerste om de ervaren onrechtvaardigheid tussen binnen- en buitensport weg te nemen en ten tweede om af te komen van de door de jaren heen ontstane wildgroei aan individuele afspraken. Daarbij gaan we ervanuit dat deze individuele afspraken uit het verleden niet zomaar eenzijdig worden genegeerd en soms maatwerk nodig blijft.

Neemt niet weg dat er bij het nu voorliggende nieuwe tarievenbeleid zeer kritische kanttekeningen te plaatsen zijn.

1. De gemeente beoogt met de veranderingen tegelijkertijd een efficiënter gebruik van de accommodaties te realiseren. O.i. is dit een apart vraagstuk waarover we graag nader in gesprek gaan om tot oplossingen te komen.
2. De opdracht het nieuwe tarievenbeleid budgetneutraal te kunnen doorvoeren was van meet af aan al discutabel. Veel verenigingen merken nu de gevolgen duidelijk worden, dat zij hiervan de dupe gaan zijn. De binnensport ervaart nauwelijks verbetering, de buitensport betaalt straks meer, en soms zelfs veel meer. Alleen gesubsidieerde instellingen en particulieren profiteren van dalurentarieven. Uiteindelijk ten koste van de verenigingen die immers praktisch nooit in de gelegenheid zijn overdag activiteiten te organiseren, behalve uiteraard in de weekenden.

Hier komt bij dat veel verenigingen het nieuwe Tarievenstelsel niet als transparanter ervaren, inclusief de onduidelijkheid over de achterliggende rekenmodellen.

3. In het kader van de bezuinigingen heeft de sport, via een taskforce, enkele jaren geleden uiterst constructief meegewerkt aan een structurele taakstelling van 200.000 euro. Daardoor is destijds een aantal subsidies afgeschaft. Voor veel verenigingen een flinke aderlating, maar begrijpelijk gezien de financiële krapte in die tijd. Bovendien is met de acceptatie van de taakstelling destijds de belofte gedaan de sport de komende jaren in financieel opzicht met rust te laten.

4. Ook enkele jaren geleden werden verenigingen met een eigen accommodatie plotseling geconfronteerd met een verplichte bijdrage aan een nieuw Ondernemersfonds. Middels uw Raad hebben we destijds kunnen regelen dat verenigingen hiervoor een drietal jaren zijn gecompenseerd. Die zijn nu voorbij. Verreweg de meeste verenigingen betalen dus aan dit fonds mee zonder de mogelijkheid te hebben of te kennen er baat bij te kunnen hebben. Per saldo opnieuw een financiële tegenvaller.

5. Al jaren vraagt de sport om versimpeling van de regelgeving inzake het gebruik van accommodaties, teneinde ondernemend en creatief extra activiteiten te kunnen organiseren om zodoende meer inkomsten te genereren. Tot op heden is van versimpeling of verruiming nauwelijks sprake geweest.

6. Daar staat tegenover dat in het kader van de vermaatschappelijking van de sport wel steeds meer gevraagd wordt bijdragen te leveren die niet primair in de sport zelf liggen. Veel clubs zijn hiertoe bereid en doen dit al in ruime mate. Echter, zij ervaren het zo langzamerhand ook als eenrichtingsverkeer en missen de waardering als er alleen maar gevraagd of zelfs geëist wordt. Meer en meer roepen bestuurders en vrijwilligers eindelijk eens rust te willen en hen hun werk te laten doen, hetgeen per definitie een belangrijke bijdrage aan de samenleving impliceert. Verhoogde tarieven helpen daarbij geenszins, maar vragen wederom veel aandacht hoe daar aan te voldoen.

7. De nieuwe Sportnota draagt als titel "Sport als de gezonde motor van de stad". Dat klinkt prachtig, maar de vraag rijst welke waarde hieraan toegekend wordt, ook in financiële zin. Duizenden vrijwilligers zorgen er week in week uit voor, en vaak dag in dag uit, dat Utrecht een bloeiend sportverenigingsleven kent met alle positieve gevolgen voor de samenleving van dien.

8. We roepen de wethouder en u als Raad op, nu het economisch beter gaat, ten eerste de eerdere taakstelling ongedaan te maken teneinde de binnensport goedkoper te maken en de buitensport niet nodeloos duurder te maken. En ten tweede de sport ruimhartiger tegemoet te komen als blijk van waardering voor de enorme bijdragen die door vrijwillige inzet worden gerealiseerd.

Met vriendelijke groet, namens de Utrechtse sport,

Jan Boessenkool

Voorzitter VSU

Bart van Steen, Sporting '70

Geachte Voorzitter, Raadleden, aanwezigen.

Als vertegenwoordigers van circa 10.000 buitensporters in Utrecht spreken wij onze zorg uit over het door de Gemeente voorgenomen tarievenbeleid sportaccommodaties 2017.

Wij leggen deze zorg aan u voor, omdat we bij invoering van beoogde tarievenbeleid verwachten dat het nieuwe beleid een negatieve uitwerking gaat hebben op de gemeenschappelijke hoofddoelen van de Gemeente en onszelf, te weten zoveel mogelijk Utrechters toegang te geven tot sport en een zo efficiënt mogelijk gebruik van publieke middelen.

Als besturen van grote vitale sportverenigingen zijn wij maatschappelijk betrokken en altijd bereid om samen te werken en mee te werken aan een beter Utrecht. Wij doen dit al concreet op een aantal gebieden. Om ook op de langere termijn, onze significante maatschappelijke bijdrage te kunnen blijven leveren, mag u van ons een professionele en zakelijke blik verwachten op ieder beoogd beleid.

De recente communicatie door de gemeente en de wethouder over het voorgenomen tarievenbeleid en de recente goedkeuring hiervan door het College doet ons vermoeden dat de gemeente de perceptie heeft dat in het proces voorafgaand aan het beoogde tarievenbeleid hiervoor draagvlak zou zijn gecreëerd.

Sporting'70, tezamen met Hercules, Kampong, Zwaluwen, PVCV en de Meern delen deze perceptie niet. En zetten serieuze vraagtekens bij de achterliggende onderbouwing en realisatie van de beoogde doelen van het beoogde tarievenbeleid. Hierna ga ik in op het aspect van de genoemde transparantie met betrekking tot het beoogde tarievenbeleid.

Het beoogde tarievenbeleid heeft ook als doel een harmonisatie van tarieven tussen binnensport en buitensport tot stand te brengen. De aanname hierbij is, dat de buitensport bevoordeeld zou zijn ten opzichte van de binnensport.

De op dit punt gevraagde transparantie van de kosten is echter niet gegeven. Niet tijdens ons overleg en evenmin na toezeggingen door de gemeente. Verificatie van de juistheid van zowel de aanname als de onderliggende berekeningen is dan ook niet mogelijk. Het niet leveren van de gevraagde informatie doet ons vermoeden dat de gedane aannames niet geverifieerd dan wel getoetst zijn.

Voor wat betreft de tarieven voor de buitensport volstaat de gemeente met te stellen, dat deze niet transparant zijn. De gemeente geeft echter geen cijfermatig inzicht, niet op het niveau van kostencategorieën voor de gehele buitensport en niet op het niveau van de individuele verenigingen.

Hierdoor is het niet mogelijk om een vergelijking te maken tussen het effect van het beoogde tarievenbeleid ten opzichte van het huidige tarievenbeleid. Het wel beschikbare materiaal geeft echter de indruk dat er met het voorgenomen tarievenbeleid niet zoveel aan transparantie gewonnen wordt.

Wat ons inziens ontbreekt, maar wel noodzakelijk is, is een concrete uitwerking van de manier waarop de gemeente de effecten van het beoogde tarievenbeleid kan voorspellen en gaat monitoren. Daarbij zou niet alleen gekeken moeten worden –zoals nu de bedoeling is– naar de financiële impact op de clubs van het beoogde tarievenbeleid maar ook naar het effect hiervan op de toegankelijkheid van de sport en op de kwaliteit van sportaccommodaties en verenigingen.

Tevens missen wij een duidelijk kader waar de Gemeente met de tarieven van sportaccommodaties naar toe wil. Eerdere berekeningen lieten middels voorspelling zien dat de huren met max 20% verhoogd zouden worden –in een meer recente uitwerking bleek dat dit gemiddeld 17% betrof.

Echter in onze specifieke situatie, en met ons ook die van vergelijkbare overbezette complexen, tussen de 33 en 40%.

De impact hiervan voor bijvoorbeeld de continuïteit en investeringsmogelijkheden van een vereniging, ook in samenhang gezien met andere, grote, langlopende financiële verplichtingen, lijken niet goed te zijn doordacht. Daarbij willen we in herinnering roepen dat wij de bezuiniging van de gemeentelijke subsidie op sport nog maar net achter ons gelaten hebben.

Meeprater namens Kampong Voetbal

Toelichting Kampong Voetbal bij de Verklaring Tarievenbeleid sportaccommodaties Utrecht 2017
Samen voor hetzelfde doel?

Vanuit Kampong dragen wij graag bij aan het doel om zoveel mogelijk Utrechters te laten sporten. Wij gaan er dagelijks voor om dit op onze vereniging te laten plaatsvinden op een positieve manier en met efficiënt

gebruik van publieke middelen en contributies. Wat dit betreft zijn wij gewend met de gemeente samen aan hetzelfde eind van het touw te trekken. Zelfs in de afgelopen jaren, waarin er flink bezuinigd moest worden, hebben we ervaren dat de gemeente dit voor zover mogelijk waardeerde en stimuleerde. Bij het voorliggende voorstel, draait de gemeente de vectoren om. Stimulansen voor meer sport verdwijnen en worden vervangen door onzinnige prikkels en meer bureaucratie. De gemeente haalt een rol bij ons weg, maar lijkt geen idee te hebben hoe deze zelf in te vullen.

→ Een klankbordgroep als alibi voor een slecht onderbouwd plan

Het voorliggende plan is niet doordacht en slecht onderbouwd. De uitkomst heeft geen relatie met de bij de start van de klankbordgroep door de gemeente gestelde doelen, zoals deze ook door de verenigingen werden onderschreven.

Daar het plan gepresenteerd wordt als afgestemd met de verenigingen is het van belang dat u weet wat deze afstemming, de klankbordgroep, inhield:

- Door de verenigingen gevraagde en door de gemeente toegezegde onderzoeken naar de effecten van maatregelen zijn nooit uitgevoerd. Deze hadden als input moeten dienen.
- Verenigingen met tientallen leden hadden in de klankbordgroep dezelfde stem als verenigingen met duizenden leden.
- In de klankbordgroep was een aantal grote verenigingen niet vertegenwoordigd.
- De gemeente is als voorzitter van de klankbordgroep dwingend en sturend geweest. Op zeker moment was het behoud van de bestaande maximering van veldhuur geen bespreekbare mogelijkheid meer, terwijl deze binnen de klankbordgroep eerder juist bijval kreeg.
- In de klankbordgroep zijn alleen concepten besproken. Deze zouden vertaald worden naar de praktijk. Dat is nooit echt gebeurd. Wel zijn op zeker moment de effecten getoond op de afdracht van verenigingen van drie concept rekenmodellen. In het meest negatieve geval was de maximale verhoging 20%. In het huidige voorstel is de impact voor ons 40%.

Na vele maanden polderen voelen we ons overvallen en vinden we dat de klankbordgroep richting de gemeenteraad op een misleidende manier wordt gebruikt. Daar komt bij dat een klankbordgroep naar ons gepresenteerd wordt als democratisch middel, maar daar heeft het op deze manier niets mee te maken.

→ Het plan bevat de verkeerde prikkels

Als bestuur dragen wij de verantwoordelijkheid voor de continuïteit van onze vereniging. Om de vereniging vitaal te houden zal de jaarlijkse begroting moeten kloppen. Er is geen winstoogmerk, dus in onze begrotingen zit weinig ruimte. Vanaf een zekere bezettingsgraad betalen clubs in het huidige systeem een vast bedrag voor de huur van de accommodatie. In deze situatie worden wij als besturen financieel gestimuleerd onze accommodatie zo efficiënt mogelijk te gebruiken en zoveel mogelijk mensen te laten sporten.

In het voorliggende plan wordt het gebruik van velden doorbelast per gebruiksuur. De financiële prikkels in dit systeem zijn om zo min mogelijk gebruiksuren af te nemen en zo veel mogelijk mensen tegelijkertijd op hetzelfde veld te laten sporten. Op de drukste momenten zal dit waarschijnlijk niet veel verschil maken, maar op de momenten waar nog wat ruimte zit zal dit negatief uitpakken.

Voorbeelden:

- Aanwezige teams zullen hun trainingen op zo min mogelijk velden af moeten werken. Dat betekent bijvoorbeeld dat vier teams moeten trainen op één veld, terwijl het veld ernaast braak ligt. Dit wordt moeilijk uit te leggen aan onze leden.
- Breedteteams trainen standaard 1x per week. De meer fanatieke breedteteams mogen bij ons op beschikbare momenten extra trainen. Wij stimuleren dit en hier wordt in de praktijk steeds meer gebruik van



Gemeente Utrecht

gemaakt. In de nieuwe regeling zal dit alleen tegen extra betaling kunnen. Hetzelfde geldt overigens ook voor het vluchtelingenvoetbal of andere maatschappelijke initiatieven, die wij verzorgen.

– In het huidige systeem hoeft de gemeente zich niet druk te maken over het veldgebruik en de veldbezetting bij Kampong en andere grote verenigingen. In het voorliggende plan ontstaat er extra werk bij de gemeente. Er zal een periodieke afstemming tussen de gemeente en de verenigingen moeten komen over welke velden op welke uren worden afgenomen. Gedurende het seizoen zal de gemeente toezicht moeten houden op het gebruik. Voor de uren, die niet worden afgenomen, zou de gemeente op zoek moeten gaan naar nieuwe gebruikers, daar wij hier niet meer in gestimuleerd worden. Wij vragen ons af hoeveel extra FTE de gemeente voor deze taken heeft voorzien.

–> Maar je kunt toch ook gewoon de contributie verhogen?

Dit is vanuit de gemeente gesuggereerd en dat zouden we kunnen doen en waarschijnlijk zal het grootste deel van onze leden hier niet wakker van liggen. Er zijn echter ook leden en ouders, die dit niet zo gemakkelijk kunnen opvangen en wellicht zelfs de keuze zullen maken om te stoppen. Wij staan ook voor hen en zien om deze reden contributieverhoging als het laatste middel. Dit betekent dat de genoemde financiële prikkels voor ons en de besturen van andere grote verenigingen sterk zullen blijven. Ze gaan voor sportend Utrecht negatief uitpakken wanneer ze de verkeerde kant op staan.

–> Klaagt Kampong niet over de voorgenomen huurverhoging van 40%?

Natuurlijk wel. Dit is echt te gortig. We zullen dit alleen kunnen opvangen met een contributieverhoging en een pakket van negatieve maatregelen. We voelen ons gestraft voor de efficiënte manier waarop wij onze zaken in de afgelopen jaren georganiseerd hebben. We hebben er geen enkel begrip voor dat de gemeente dit in wil voeren onder het motto van efficiënt gebruik van accommodaties. De positieve effecten elders zijn niet eens in kaart gebracht.

Wij adviseren nadrukkelijk dit beleid niet in deze vorm in te voeren.

Willem de Groot, PVC voetbal

Is dit een voorlichtingsavond waarbij nog enige vorm van inspraak van toepassing is? Het lijkt erop dat alles al is besloten en dat er alleen mag worden toegehoord...