



# Verslag openbare vergadering commissie Mens & Samenleving d.d. 29 november en 1 december 2011

|                             |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|-----------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Verslag door</b>         | Geertjan Benus (in opdracht van de griffie, eindredactie vóór aanbieding van het verslag aan de griffie) en Gerdien van Voskuilen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
| <b>Datum verslag</b>        | 8 december 2011                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| <b>Vaststelling verslag</b> | De commissie stelt dit verslag definitief vast in de vergadering van december 2011.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <b>Aanwezig:</b>            | Eventuele wijzigingen op dit verslag worden verwerkt in het verslag van die vergadering.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 29 november 's middags:     | De voorzitter de heer W. Buunk, burgemeester A. Wolfsen en de wethouders de dames M. de Rijk en R. den Besten, en de heren G. Isabella en V. Everhardt en voorts de leden: mevrouw C. Hakbijl (CDA), de heer J.J. Rijpma (VVD), de heer Gilissen (VVD), de heer Dijk (VVD), de heer L. Roodenburg (D66), de heer A. van Waveren (CDA), de heer J.A. Kleuver (D66), mevrouw A.P. Vink (D66), mevrouw P.C.E. Wijntuin (GroenLinks), de heer J.L. Ravesteijn (GroenLinks), mevrouw A.H. de Boer (GroenLinks), mevrouw K. Bouazani (PvdA), de heer V. Oldenburg (Stadspartij Leefbaar Utrecht), de heer S. Koopmans (PvdA), de heer M.E. van Stuijvenberg (ChristenUnie), de heer M.E.J. Eggermont (SP), de heer R. Kuijper (Groep Kuijper). Voorts zijn aanwezig mevrouw I. Arets (commissiesecretaris) en de heer M. Kiewik (commissiegriffier). |
| 29 november 's avonds:      | De voorzitter de heer S. de Vries, de wethouders de heren F. Lintmeijer, J. Kreijkamp, en en voorts de leden: mevrouw S.L. Bottse (GroenLinks), mevrouw Bouazani (PvdA), de heer D.E. Ikkersheim (VVD), de heer Rollingswier (D66), mevrouw C. Hakbijl (CDA), de heer M. Westeneng (ChristenUnie), mevrouw G. Oskam (D66), mevrouw M. Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht), de heer T. Schipper (SP). Voorts zijn aanwezig van de griffie de heer M. Kiewik (commissiegriffier) en mevrouw I. Arets (commissiesecretaris).                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| 1 december 's middags:      | De voorzitter, de heer V. Oldenburg, de wethouders R. den Besten, V. Everhardt (agendapunt 20) en F.C.W.C. Lintmeijer en de leden: mevrouw A.H. de Boer (GroenLinks), mevrouw J. Hamid (GroenLinks), de heer P.H. van Corler (GroenLinks; agendapunt 20), de heer J.L. Ravesteijn (GroenLinks), mevrouw B. Dibi (PvdA), Mevrouw Baş (D66), de heer N.J. Verschuure (D66), de heer M.H. Dijk (VVD), de heer E. Smid (CDA), mevrouw N.M. van Gemert (SP), mevrouw M. Peetoom (Stadspartij Leefbaar Utrecht), en de heer M.E. van Stuijvenberg (ChristenUnie). Voorts zijn aanwezig mevrouw I. Arets (commissiesecretaris) en de heer M. Kiewik (commissiegriffier).                                                                                                                                                                              |
| <b>En overigens:</b>        | Ambtelijke vertegenwoordigers van gemeentelijke afdelingen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |

## 0. Inhoudsopgave

|     |                                                                                                                   |        |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 1.  | Opening en mededelingen.....                                                                                      | - 2 -  |
| 2.  | Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten.....                                               | - 2 -  |
| 3.  | Verslagen van de commissie Mens en Samenleving.....                                                               | - 3 -  |
|     | a. Het verslag van de commissievergadering Mens en Samenleving van 24/26 oktober 2011 -                           | 3 -    |
|     | b. Verslag van de commissievergadering Mens en Samenleving van 8/10 november 2011 ....                            | 3 -    |
| 4.  | Ingekomen stukken.....                                                                                            | - 3 -  |
| 5.  | Mogelijkheid tot het stellen van rondvragen aan de portefeuillehouders. ....                                      | - 3 -  |
| 6.  | Ondernemersfonds Utrecht .....                                                                                    | - 4 -  |
| 8.  | Vrouwenzwemmen .....                                                                                              | - 16 - |
| 9.  | Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen..... | - 18 - |
| 10. | Straatcoaches.....                                                                                                | - 19 - |
| 11. | Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen.....    | - 23 - |
| 12. | Nota voorzieningen Leidsche Rijn .....                                                                            | - 24 - |

|    |                                                                                                                    |        |
|----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------|
|    | 13. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen..... | - 31 - |
| 50 | 14. Verordeningen Onderwijshuisvesting 2012.....                                                                   | - 31 - |
|    | 15. Internationale school Utrecht.....                                                                             | - 32 - |
|    | 16. Voortgangsrapportage Masterplannen Onderwijshuisvesting 2011.....                                              | - 38 - |
|    | 17. Ontwikkeling en realisatie van twee kinderclusters in Overvecht.....                                           | - 42 - |
|    | 18. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen..... | - 48 - |
|    | 19. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen..... | - 48 - |
|    | 20. Wijziging financiering Regiotaxi.....                                                                          | - 48 - |
|    | 21. Aanscherping Wet Werk en Bijstand.....                                                                         | - 52 - |
| 60 | 22. Bestedingsplan participatiebudget 2012.....                                                                    | - 66 - |
|    | 23. Regionaal Actieplan Jeugdwerkloosheid.....                                                                     | - 66 - |
|    | 24. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen..... | - 73 - |
|    | Lijst van toezeggingen.....                                                                                        | - 74 - |

## 1. Opening en mededelingen

### *Opening 29 november in de middag*

- De voorzitter**, de heer Buunk, opent de vergadering omstreeks 14.00 uur en heet alle aanwezigen van harte welkom. Hij licht de orde van de vergadering toe en welke portefeuilles aan de orde zijn. Bovendien geeft hij weer welke onderwerpen op de agenda staan in de eerstvolgende delen van deze vergadering.
- 70 Onderwerpen die de commissie de A-status zal geven, zullen aan de orde komen in de raad van 8 december aanstaande. Onderwerpen met de B-status, komen in de raad van 22 december aan de orde.
- Hij brengt de commissie in herinnering dat donderdagmiddag 1 december de vergadering om 13.30 uur begint. In het presidium is afgesproken aan het slot van elke behandeling van raadsvoorstellen te inventariseren wat de commissie nog specifiek aan de orde wil stellen in de raadsvergadering. Dit om een scherper geformuleerde agenda van de raadsvergaderingen mogelijk te maken.
- De heer Kuijper geeft vanmiddag iets verlaat acte de présence.

### *Mededelingen college*

- 80 Geen.

### *Mededelingen commissie*

Geen.

### *Heropening 29 november in de avond*

**De voorzitter**, de heer De Vries, opent de vergadering omstreeks 20:00 uur. De eerstvolgende reguliere vergadering van deze commissie vindt plaats op 10 en 12 januari 2012.

### *Mededelingen*

- 90 Geen.

### *Heropening van de middagvergadering op 1 december 2011*

**De voorzitter** opent de vergadering om 13.30 uur en heet alle aanwezigen welkom. Behandeld worden de agendapunten die betrekking hebben op de portefeuilles van de wethouders Everhardt en Den Besten. Er zijn geen berichten van verhindering ontvangen.

### *Mededelingen van de wethouders*

De wethouders hebben geen mededelingen.

## 2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

### *Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de middagvergadering van 8 november 2011*

- 100 **De voorzitter** stelt vast dat de commissie de punten 6, 8, 10, 12 aan de orde zal stellen. Hiermee is de agenda vastgesteld.

### *Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de avondvergadering van 8 november 2011*

**De voorzitter** stelt vast dat de commissie de punten 14, 15, 16, 17 aan de orde zal stellen. Hiermee is de agenda vastgesteld.

*Inventarisatie van de te bespreken agendapunten in de middagvergadering van 10 november 2011*

**De voorzitter** stelt vast dat de commissie de agendapunten 20, 21, 22, en 23 aan de orde zal stellen. Hiermee is de agenda vastgesteld.

---

### **3. Verslagen van de commissie Mens en Samenleving**

---

*a. Het verslag van de commissievergadering Mens en Samenleving van 24/26 oktober 2011*

*Middagdeel 24 oktober 2011*

De bladzijden 1 t/m 18

De commissie stelt dit deel van het verslag conform vast.

*Avonddeel 24 oktober 2011*

De bladzijden 18 t/m 33

Vastgesteld met de volgende wijzigingen:

Van de heer Rijpma (VVD):

Regel 1036: BEVU = BEFU

Regel 1044 (Toevoegen, na belastinggeld): Hij vindt het toch wel grappig dat gestopt moet worden met gescheiden vrouwenzwemmen, om de reden dat het te onveilig was geworden omdat er geen mannen bij aanwezig waren. De VVD kan uiteraard nog wel meer redenen bedenken om te stoppen met vrouwenzwemmen.

Van de burgemeester:

Pagina 32, regel 1862: '50% bezuinigd' vervangen door '5% bezuinigd'

De commissie stelt hiermee dit deel van het verslag vast.

*Het middagdeel 26 oktober 2011*

De bladzijden 33 t/m 57

Conform vastgesteld.

*Het avonddeel 26 oktober 2011*

De bladzijden 57 t/m 79

Conform vastgesteld.

Hiermee is het verslag vastgesteld.

*b. Verslag van de commissievergadering Mens en Samenleving van 8/10 november 2011*

*Het middagdeel 8 november 2011.*

De bladzijden 1 t/m 33

Conform vastgesteld.

*Het avonddeel 8 november 2011*

De bladzijden 33 t/m 53

Conform vastgesteld.

*Het middagdeel 10 november 2011*

De bladzijden 53 t/m 68

Vastgesteld met de volgende wijzigingen:

Van de heer Koopmans:

Regels 3933/3934, blz. 66: in 8-10 november bijdrage Koopmans over Vernieuwend Welzijn, Muskaton moet zijn Muskaton.

Hiermee is het verslag vastgesteld.

---

### **4. Ingekomen stukken**

---

Geen stukken ontvangen.

---

### **5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvragen aan de portefeuillehouders.**

---

*Middagvergadering 29 november 2011*

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vraagt mede namens Stadspartij Leefbaar Utrecht en D66 over het vuurwerk op Lucas Bolwerk in de nacht van 20 op 21 november ter gelegenheid van het 100-jarig bestaan van Unitas hoe het kan dat het vuurwerk is afgestoken terwijl een evenementenvergunning van de gemeente ontbrak. Alleen de provincie had ontheffing gegeven. De weersomstandigheden om het vuurwerk af te steken waren slecht en veel

mensen werden op het tijdstip van het afsteken door het vuurwerk wakker. De politie weigerde op te treden naar aanleiding van meldingen met als argument de aanwezige vergunning van de provincie. Is deze reactie naar het oordeel van het college correct? Is een afweging gemaakt om gezien de weersomstandigheden in ieder geval in te grijpen? Zo nee, waarom niet? In de communicatie tussen de provincie, gemeente en politie is het een en ander misgegaan. Welke stappen zet het college om die communicatie te verbeteren? De informatie over de regelgeving rondom het afsteken van vuurwerk en de daarvoor benodigde vergunningen blijkt lastig vindbaar. Zal het college er iets aan doen om die informatievoorziening te verbeteren, en zo ja, wat?

**De heer Oldenburg** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) gaat in op ondervonden geluidsoverlast van grote festiviteiten. De bastonen trekken enorm door. In de Gelderlander las hij dat de gemeente Arnhem enkele specifieke maatregelen nam om dergelijke problemen de baas te zijn. Is het college bereid na te gaan welke maatregelen de gemeente Arnhem heeft genomen? Mogelijk kan dat een steeds terugkerend probleem oplossen.

*Avondvergadering 29 november 2011*

Geen vragen.

*Middagvergadering 1 december 2011*

**Mevrouw Dibi** (PvdA) heeft vier vragen op het gebied van Sociale Zaken en Welzijn.

(1) De PvdA heeft gehoord dat per oktober 2012 de functie van voorlichter van het V-team vanuit Sociale Zaken gaat verdwijnen. Zij heeft hierover eerder vragen gesteld en toen heeft de wethouder de harde toezegging gedaan dat de functie van voorlichter niet zal verdwijnen. De PvdA vindt deze functie belangrijk omdat hierdoor veel mensen met een minimum inkomen worden bereikt. Zij vraagt of het klopt dat per oktober 2012 deze functie wegvalt en zo ja, waarom?

(2) De PvdA heeft begrepen dat er meer dan acht weken wachttijd is na het indienen van een aanvraag voor Bijzondere Bijstand. Zij vraagt of dat klopt en zo ja, wat de oorzaak hiervan is. Welke acties gaat de wethouder ondernemen om deze achterstand in het verwerken van de aanvragen zo snel mogelijk weg te werken? Geldt deze achterstand ook voor het aanvragen van een bijstandsuitkering?

(3) Het Centrum Maliebaan kreeg tot op heden subsidie van de gemeente Utrecht voor 'sociale activering'. De PvdA heeft gehoord dat de subsidie voor maatschappelijk herstel en Maliegilde per 1 januari 2012 wordt gestopt en dat de subsidie voor Bureau Dagloon gehalveerd wordt. Zij vraagt aan de wethouder of dit klopt en zo ja, wat de reden hiervan is. Ook vraagt zij wanneer deze organisatie hierover meer duidelijkheid krijgt wat er gaat gebeuren met de subsidiebeschikkingen.

(4) Spreekster vraagt of het klopt dat de koud-weer-regeling dit jaar anders zal zijn dan in voorgaande jaren. Het ging altijd goed in de oude regeling. De kranten hebben hierover geschreven, maar de PvdA heeft zelf ook contact met de daklozenopvang. Zij heeft gehoord dat met de regeling in 2011 daklozen eerst een aantal dagen op straat moeten zien te overleven voordat zij gebruik kunnen maken van de daklozenopvang. Is de wethouder het met de PvdA eens dat dit echt niet kan? Zij vraagt een reactie van de wethouder en, als dit gerucht klopt, of hij het dan ook kan terugdraaien naar de oorspronkelijke koud-weer-regeling.

## 6. Ondernemersfonds Utrecht

**De voorzitter** verwijst naar de agenda: (Zie de kop van het verslag. Steeds bij elk agendapunt voor de introductie)

**De heer Gilissen** (VVD) uit zijn waardering voor de hoeveelheid werk die hierin is gestoken in de afgelopen jaren om dit ondernemersfonds te realiseren. Zijn bijzondere waardering gaat uitdrukkelijk uit naar de kwartiermaker, het stichtingsbestuur in oprichting en naar de projectleider en medewerkers van de afdeling Economische Zaken van de gemeente.

De VVD is positief kritisch over het instellen van een stadsbreed Ondernemersfonds. Voor de VVD is het creëren van een collectieve voorziening via een verhoging van de OZB voor niet-woningen een grote stap. Aan de andere kant stelt de fractie vast dat alternatieven zoals 'reclamebelasting' en de 'BIZ-regeling' onvoldoende werken.

Hij richt zich in zijn bijdrage op de rol van de gemeente als partner van het Ondernemersfonds en op de voorwaarden waaraan voldaan moet worden alvorens het fonds van start kan gaan.

In veel gebieden is de organisatiegraad niet van een dergelijke aard dat die direct zal leiden tot initiatieven. Het bestuur van het fonds zal een rol spelen in het van de grond krijgen van de structuren. Hij heeft vertrouwen vanwege het enthousiasme van ondernemers om van het fonds iets te maken. Dat neemt niet weg dat hij zich realiseert dat dit een lange adem nodig heeft.

Het Ondernemersfonds kan alleen slagen wanneer de gemeente als volwaardige deelnemer in en als partner van het Ondernemersfonds participeert. De VVD maakt zich daarover zorgen.

Als deelnemer heeft de gemeente een grote vastgoedportefeuille die over de hele stad verspreid is. Hoe geeft de gemeente daaraan invulling? Gaat de gemeente in de verschillende gebieden met trekkingsrechten deelnemen, of zal op stadsbreed niveau overleg gevoerd worden? Hoe is de bijdrage aan het Ondernemersfonds geborgd voor de jaren na 2012? De gemeente betaalt namelijk ook OZB. De gemeente kiest ervoor de bijdrage van 2012 voor

een deel uit het fonds Stimulering Lokale Economie te halen. Kan dat zomaar en is dat wenselijk? Is het niet beter dat bedrag ergens anders uit te halen?

De activiteiten van het fonds zullen voor een toestroom zorgen van verzoeken aan de gemeente. Dat vraagt om incidenteel geld van de gemeente. Te denken valt hierbij aan cofinanciering bij projecten. En dit vraagt om goed accountmanagement. Hoe denkt de wethouder daarmee om te gaan? Is zij bereid daarvoor de nodige capaciteiten en middelen vrij te maken? Deelt de wethouder de mening van de VVD-fractie dat een centraal aanspreekpunt bij de gemeente voor het Ondernemersfonds voor de hand ligt? Wat is de rol van de afdeling Economische Zaken van de gemeente hierin? Kan de wethouder inzichtelijk maken hoe groot de toestroom aan extra verzoeken zal zijn - bijvoorbeeld aan de hand van ervaringen in andere steden? Heeft de wethouder zicht op het bedrag dat hiermee is gemoeid?

Het college zal een convenant afsluiten waarin afspraken worden vastgelegd over de wijze van samenwerken. Is de wethouder bereid dat convenant vóór ondertekening aan de raad voor te leggen door middel van de voorhang-procedure? Hoe denkt de wethouder tegemoet te komen aan de vrees van enkele ondernemers dat de gemeente zich op termijn terugtrekt van een aantal kerntaken? Hij noemt in dit verband het begrip substitutie.

**De heer Ravesteijn** (GroenLinks) hoort de VVD spreken over 'positief kritisch' en een waanzinnige hoeveelheid vragen. Hij vraagt zich dan af welke partij nu aan het woord is. De VVD maakt zich altijd erg sterk voor de belangen en de positie van de ondernemers. Dit is een initiatief van ondernemers. Hij gaat er vanuit dat de ondernemers wijs en oud genoeg zijn om geen angst te hoeven hebben. Hij verwacht dat de ondernemers eerder gebruik zullen maken van de constructie om na te gaan of met een 'plus plus variant' meer voor elkaar te krijgen is.

**De heer Gilissen** (VVD) was ook aanwezig op de Raadsinformatieavond. De voorzitter van de stuurgroep van de ondernemersvereniging gaf aan dat een bepaalde angst bestond. Het gaat de ondernemersvereniging dan om het takenpakket van de gemeente en vooral om de bijdrage die de gemeente gaat leveren in het fonds. Zijn partij staat voor de ondernemers. Dat is de basis voor zijn vragen. De VVD is kritisch op de verwachte inzet van de gemeente. Hij vervolgt zijn bijdrage.

Eén van de kerntaken is de kwaliteitdefinitie en de aanbesteding van schoonmaken en het onderhoud van de openbare ruimte. Dat doet de gemeente nu vanuit de publieke verantwoordelijkheid voor de openbare ruimte. Op de bedrijventerreinen liggen publieke en private ruimten nogal in elkaars verlengde en kan sprake zijn van overlap.

De heer Gilissen vraagt hoe de gemeente omgaat met het gemeenschappelijk opdrachtgeverschap. Wordt bijvoorbeeld overwogen het opdrachtgeverschap van de gemeente over te dragen aan Parkmanagement? Hoe werkt dat in de praktijk? De VVD fractie vraagt een reactie van de wethouder.

WOZ-beschikkingen zijn in principe privacygevoelige besluiten en kunnen concurrentiegevoelige informatie bevatten. Hoe gaat de wethouder om met de informatieverstrekking aan het Ondernemersfonds van deze gegevens? Op welke wijze wordt de privacy van ondernemers gewaarborgd? Welke informatie wordt wel en welke informatie niet gegeven aan het Ondernemersfonds door de gemeente?

Over de voorwaarden die nodig zijn om met het Ondernemersfonds van start te gaan met ingang van 1 januari 2012, merkt de heer Gilissen het volgende op. Met de verhoging van OZB voor niet-woningen, zal de macronorm worden overschreden die is vastgelegd in het bestuursakkoord tussen Rijk en gemeenten. In hoeverre is contact geweest met het ministerie van financiën over deze overschrijding over of die wordt geaccepteerd en of goedkeuring noodzakelijk is alvorens de OZB-verhoging te kunnen effectueren? De VVD fractie vraagt de reactie van de wethouder hierop.

**De heer Eggermont** (SP) merkt op dat de macronorm een landelijke is. Die landelijke houdt in dat over het hele land gezien 80 miljoen euro of 100 miljoen euro toe te voegen is. Hij vraagt of met deze 6 miljoen euro verhoging landelijk over het maximum heen gegaan wordt.

**De heer Gilissen** (VVD) antwoordt dat de macronorm zodanig is gedefinieerd dat het een afspraak is tussen Rijk en gemeente in het kader van het bestuursakkoord. Die behelst dat de OZB per gemeente niet met een maximaal percentage mag worden verhoogd. Hij vervolgt zijn bijdrage.

De extra inkomsten uit de OZB-verhoging zullen als meerjarige eenmalige subsidie aan het fonds worden verstrekt conform de systematiek en onder het regime van de algemene subsidieverordening. Om de werking van het fonds goed te kunnen beoordelen vindt de VVD het noodzakelijk goede en meetbare criteria vast te stellen om het effect van het Ondernemersfonds bij de evaluatie in 2014 te kunnen meten en te kunnen toetsen. Hij vraagt of de wethouder wil toezeggen dat zij deze criteria bij de subsidieverstrekking in overleg met het Ondernemersfonds wil vastleggen, zodat een gedegen evaluatie kan plaatsvinden over drie jaar. Aan welke criteria denkt de wethouder dan op dit moment om het succes van het fonds aan af te meten?

De mogelijke overhead van het Ondernemersfonds baart de VVD zorgen. Het stichtingsbestuur verwacht dat maximaal 5% van het fonds aan overhead zal worden besteed. Toch zal in de opbouwfase veel energie en geld worden geïnvesteerd in het opzetten van de structuren voor de verschillende gebieden met trekkingsrecht. Iedere euro die in principe aan overhead wordt besteed, komt in principe niet ten goede van de ondernemers zelf. Is de wethouder bereid hierover in het convenant afspraken te maken en de maat van overhead als criterium bij de evaluatie op te nemen? Speelt de afdeling Economische Zaken nog een rol bij het vergroten van het organisatie-niveau binnen de gebieden met trekkingsrecht, of komt dit geheel voor rekening van het Ondernemersfonds zelf?

Het bestuur van het fonds in oprichting heeft gezegd graag met ingang van 1 januari 2012 van start te willen. De bepalingen in de algemene subsidieverordening werpen hiervoor enkele beperkingen op. Zo moet de subsidie voor een eenmalige meerjarige activiteit dertien weken voor aanvang worden ingediend. Hoe denkt de wethouder met deze complicatie om te gaan? Bestaat die complicatie? Is zo snel mogelijk te beginnen en kunnen zo snel mogelijk middelen ter beschikking gesteld worden van het Ondernemersfonds? Ziet de wethouder verder in de systematiek van de algemene subsidieverordening nog praktische bezwaren die moeten worden overwonnen? De VVD is ervan overtuigd dat het Ondernemersfonds een goed middel kan zijn om het investerings- en ondernemersklimaat in Utrecht een impuls te geven. Het fonds kan alleen slagen wanneer (1) inzet en betrokkenheid van de gemeente voldoende duidelijk zijn, (2) praktische obstakels uit de weg geruimd zijn, (3) aan alle formele voorwaarden is voldaan en (4) duidelijk is aan de hand van welke criteria in 2014 de evaluatie zal plaatsvinden. Het enthousiasme en de motivatie van de betrokkenen bij de Raadsinformatieavond vorige week, geeft de VVD veel vertrouwen. Zijn fractie wacht daarom met veel belangstelling de antwoorden van de wethouder af.

**De heer Kleuver** (D66) merkt op dat de vragen die gesteld zijn door de VVD onderdeel uitmaken van die van de vragen van D66. Hij wacht de beantwoording af.

Hij sluit zich aan bij de complimenten voor de manier waarop het stuk voor het Ondernemersfonds tot stand is gekomen. Het college heeft goed gekeken naar andere steden. Heel veel werk en energie zijn gaan zitten in het benaderen en overtuigen van ondernemers. Een en ander heeft geleid tot een grondig stuk waarvan de fractie van D66 een groot voorstander is. D66 denkt dat het ondernemen een stuk prettiger kan worden in Utrecht. Hij benadrukt dat de fractie zich wel zorgen maakt over de belasting voor de afdeling EZ. Is die nog te doen? Hij vernam van een ondernemer dat het vooral gaat om het vertrouwen tussen de gemeente en de ondernemers. Hij benadrukt dat. Voor het overige wacht zijn fractie de antwoorden af op de vragen van de VVD.

**De heer Ravesteijn** (GroenLinks) sluit zich aan bij de vorige twee sprekers als het gaat om de waardering. In korte tijd is veel werk verzet met een mooi resultaat. Ook hij heeft een korte bijdrage en niet omdat hij dit fonds niet belangrijk vindt. Integendeel, hij vindt dit een heel mooi initiatief - een mooi voorbeeld van samenwerking tussen gemeente en ondernemers die leidt tot een fonds van en voor ondernemers.

Het voorstel ziet er goed uit. Alles is ook goed doordacht. De vragen die de fractie had, zijn op de Raadsinformatieavond prima beantwoord. Goed is nagedacht over de systematiek van het trekkingsrecht, de salderingsregeling, het risico van substitutie. Om zijn standpunt te bepalen zijn geen vragen meer nodig.

Wel heeft de GroenLinks-fractie veel vragen over de uitvoering. Die vormen voor zijn fractie echter geen aanleiding om aarzelingen te hebben over het voorstel.

Mogelijk moet niet gewacht worden met de evaluatie tot het verstrijken van drie jaar. Hij stelt het college voor de raadscommissie na een jaar te informeren over hoe het loopt met het fonds.

**De heer Eggermont** (SP) is benieuwd hoe GroenLinks aankijkt tegen in hoeverre deze belastingverhoging past binnen het collegeakkoord.

**De heer Ravesteijn** (GroenLinks) antwoordt dat het collegeakkoord uitgaat van geen lastenverhogingen. Dit college heeft expliciet gekozen voor de burgers. Ondernemers zijn ook burgers van de stad. In dit geval gaat het om een duidelijk initiatief van de ondernemers zelf. Steeds is vanuit het college gezegd de initiatieven rondom de BIZ-regeling van harte te ondersteunen. Eigenlijk is gebleken dat die variant lastig uitvoerbaar is. Hij vindt het Ondernemersfonds een heel mooi alternatief. Dit valt daarom niet onder het kopje lastenverhoging voor burgers.

**De heer Eggermont** (SP) vraagt of ondernemers het recht krijgen niet te betalen. Hier gaat het om belastingverhoging. Met welk argument staat GroenLinks nu wel belastingverhoging toe?

**De heer Ravesteijn** (GroenLinks) denkt dat ook het collegeprogramma onder verandering onderhevig zou zijn wanneer een brede laag uit de bevolking zou vragen de onroerendgoedbelasting te verhogen om daarmee allerlei andere problemen in de stad op te lossen. Dat doen burgers op dit moment niet. Deze groep burgers - de ondernemers - doet dit wel. Inderdaad gaat het geld niet één op één terug naar de desbetreffende ondernemer. Het probleem van de freeriders is hiermee voor een deel te tackelen. In principe komt het geld ten goede van die groep van ondernemers die daarover daadwerkelijk zelf kan beslissen wat ermee te doen. De heer Ravesteijn vermoedt ook dat dit gaat leiden tot een actievere betrokkenheid van meerdere ondernemers bij het nadenken over wat met het geld te kunnen doen.

**De heer Gilissen** (VVD) vraagt hoe GroenLinks aankijkt tegen dat dit de gemeente ook geld en tijd gaat kosten. En hoe kijkt hij aan tegen dat de borging ervan plaats moet vinden vanuit één centrale plek, bijvoorbeeld een sterk accountmanagement van de afdeling Economische Zaken?

**De heer Ravesteijn** (GroenLinks) vindt dat laatste van belang: dat er korte lijnen zijn van de mensen van het Ondernemersfonds naar de gemeente om te overleggen hoe hieraan handen en voeten te geven in combinaties met cofinanciering. Hij kan niet overzien of dat via een account is te regelen. Het gaat soms ook om zaken die met Stadswerken te maken hebben en die dus niet direct met Economische Zaken afgewikkeld hoeven of kunnen worden. Hij gaat er vanuit dat daarover nagedacht wordt om die lijnen zo kort mogelijk te houden.

Hij bedoelt met cofinanciering in eerste instantie dat gezamenlijk is na te gaan of de gemeente een budget heeft waarvoor zij iets moet doen. Wanneer het Ondernemersfonds een aantal initiatieven neemt dat daarop aansluit, zijn budgetten bij elkaar te leggen zodat kwaliteitsverbeterend te werken is. Daarmee zou het budgettair neutraal

zijn. Het zou ook kunnen zijn dat af en toe initiatieven naar voren komen die voor dat gebied of voor de stad belangrijk zijn. Dan is het aan de raad om na te gaan of de raad die mening kan delen en of de raad dan bereid is daarvoor extra middelen ter beschikking te stellen. Dat is te vergelijken met initiatieven die vanuit de burgerij komen om op andere fronten een beroep te doen op gemeentelijke middelen.

**De heer Oldenburg** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) vindt dit op zich een heel mooi initiatief. Heel veel vragen zijn al gesteld. Ook hij heeft naar aanleiding van de Raadsinformatieavond nog enkele vragen die te maken hebben met de uitvoering.

Hij denkt dat het convenant buitengewoon belangrijk wordt. Bij de opmerkingen tijdens de Raadsinformatieavond kreeg hij een beetje het gevoel dat hij ook bij het Leefbaarheidbudget wel eens kreeg, dat wanneer de budgetten op zijn bij de gemeente, zij al te gemakkelijk redeneert dat middelen ook wel uit het Leefbaarheidbudget te halen zijn. Zeker in een situatie waarin de gemeente zowel deelnemer is als aanspreekpunt van het fonds is, zal het heel erg belangrijk zijn binnen de gemeente daarover goede afspraken te maken. Iemand zit namens de gemeente in het fonds. Die moet dan wel als lid van het fonds kunnen functioneren en niet noodzakelijkerwijs met twee petten op. Dit moet goed vastgelegd worden binnen de eigen organisatie. De vertegenwoordiger van de gemeente moet in het fonds volwaardig kunnen meedraaien, vanuit het fonds geredeneerd. Hij verwacht dat dat nog nodige de afspraken vergt binnen de organisatie van de gemeente.

Hij vraagt wat te doen met kamerverhuurbedrijven. Het gaat om wooneenheden. Sluit de gemeente die uit? Of regelt de gemeente daarvoor iets afzonderlijks? Enkele kamers worden bedrijfsmatig verhuurd en vallen in die zin onder de doelgroep van het fonds.

Op zich is het heel logisch dat culturele en maatschappelijke instellingen en de gemeente meedoen. De heer Oldenburg kan zich alleen voorstellen dat dat betekent dat dat consequenties heeft voor de exploitatiebegroting van een aantal culturele en maatschappelijke instellingen. Een aantal zit in behoorlijk dure panden. Binnenkort gaat de gemeente de Stadsschouwburg verzelfstandigen - dat betekent voor de Stadsschouwburg dat er een exploitatiebegroting meekomt. Dat geldt ook voor andere grotere culturele instellingen die grote panden in deze stad hebben. De vraag is hoe daarmee om te gaan. De exploitatiebegroting staat onder druk en is voor een deel afhankelijk van subsidiëring door de gemeente. Heeft het college hierover nagedacht? Hoe kijkt het college hier tegenaan?

Onder punt 8 van het voorgenomen raadsbesluit kan het woord 'en' na het woord 'vastleggen' geschrapt worden. Dat is hem gebleken uit het antwoord op technische vragen.

**De heer Van Waveren** (CDA) is onder de indruk van het geleverde werk en deelt het enthousiasme over en de wijze van werken van de stuurgroep samen met de gemeente. Daarin zitten zijn zorgen niet. Zijn fractie gelooft dat deze groep in staat is om dit fonds goed op poten te zetten met voldoende weerbaarheid richting de gemeente met de te maken afspraken.

De vraag van zijn fractie heeft meer betrekking op voor wie de gemeente dit doet. Hoeveel ondernemers vertegenwoordigt deze stuurgroep? De BIZ-regeling is op heel veel plekken bij lange na niet goed van de grond gekomen. Gaat het hier alleen om freeriders? Wat doet de gemeente met Corio, Kanaleneiland, Overvecht, en Terwijde? Die hebben al voorzien in wat hier bedacht is. Hetzelfde geldt voor het winkelcentrum in De Meern. Ook die ondernemers hebben een goed georganiseerde vereniging. De tuincentra hebben niet zozeer baat bij een gebiedsgerichte aanpak. Naar het inzicht van zijn fractie gaat het hier om een vraag die betrekking heeft op proportionaliteit. De vraag is of het instrument dat nu opgetuigd wordt, mogelijk te zwaar is voor het probleem dat opgelost wordt.

Heeft de wethouder het draagvlak getoetst? Wat is uit dat onderzoek gekomen?

Stel zaken lopen niet goed, hoe zorgt de stuurgroep ervoor dat het wel gaat lopen? Wat gebeurt er wanneer geld op de plank blijft liggen? Hebben winkeliers een vrije keuze bij welke groep ze zich willen aansluiten met een eigen trekkingsrecht uit het fonds? Welke prestatie staat tegenover de subsidieverlening? Hoe gaat de gemeente aan de slag met de vereniging? Zal de gemeente de verenigingsopbouw actief ondersteunen? Of wacht de gemeente af wat tot stand komt? **De heer Kleuver** (D66) vraagt wat het CDA bedoelt. Bedoelt het CDA dat het college gebieden stimuleert om daar ondernemersverenigingen op te richten? Welke rol ziet het CDA voor de gemeente? **De heer Van Waveren** (CDA) merkt op dat de gemeente bij allerlei andere groepen in de samenleving netwerkvorming stimuleert, en verenigingen ondersteunt. Hij kan zich voorstellen dat de gemeente dat ook zou kunnen doen bij ondernemersverenigingen op locaties zonder ondernemersverenigingen om al in 2012 een vereniging op poten te zetten en niet af te wachten tot 2014.

**De heer Kleuver** (D66) vraagt of het CDA de mening deelt dat een Ondernemersfonds tot veel meer onderlinge verbinding tussen bedrijven en sectoren zou kunnen leiden.

**De heer Van Waveren** (CDA) antwoordt bevestigend. In dit geval zou nog een extra zetje te geven zijn. Op enkele plekken waar dit nog niet georganiseerd is, blijft het nu liggen. Daarom bepleit hij een actievere houding van de gemeente.

Kijkende naar het besluit mist hij enkele voorwaarden. Hij vraagt zich af wat de wethouder in het convenant wil regelen. Welke inzet heeft de gemeente in het convenant? Het gaat hem dan niet zozeer om de inhoud. Hij denkt dat de ondernemers die hiermee nu bezig zijn het goed kunnen regelen. De vraag is hoe de waarborgen er in te

- 410 stoppen. Wie zorgt ervoor dat geëvalueerd wordt? Krijgen dan alle ondernemers de kans zich daarin te laten horen? Of blijft het meer in de georganiseerde groep? Het lijkt hem goed om daarover iets op te nemen. Wat gebeurt er in gevallen van strijdigheid in een gebied? Over Lage Weide stelt hij dat de IOW en de vastgoed-eigenaren nu al verschillende meningen hebben over het Ondernemersfonds. Die zullen mogelijk allebei proberen trekkingsrechten te krijgen. Dat lijkt hem onmogelijk voor een dergelijk gebied. Zal er een geschillenregeling komen? Welke minimumvoorwaarden heeft de wethouder voor het convenant? Hij overweegt hierop een amendement in te dienen met punten die het CDA in dit verband minimaal vindt.
- De heer Gilissen** (VVD) vindt dit een goed punt van het CDA: dat alle betrokkenen, ook de niet-georganiseerden, gehoord worden in de evaluatie over de werking van het Ondernemersfonds. Hij is benieuwd of de heer Van Waveren nog enkele andere criteria heeft: waar moet naar gekeken worden in 2014 in de evaluatie?
- 420 **De heer Van Waveren** (CDA) licht toe dat het niet zozeer gaat om de inrichting. Het gaat hem meer om procesmatige zaken: de opstart, de strijdigheid tussen groepen, het recht op kleinschaliger organisatie en hoe daarmee om te gaan. Het lijkt hem goed dat de gemeente daarover iets opneemt, ook ter bescherming van de ondernemers die niet direct meedoen.
- De gemeentelijke bijdrage wordt in 2012 uit het fonds Stimulering Lokale Economie gehaald. De heer Van Waveren zit daar niet om te springen. Dit lijkt hem betaald te kunnen worden door de afdeling Vastgoed. Hij vraagt of dit voorstel van het college tot een begrotingswijziging zal leiden en of die niet moet worden opgenomen wanneer de gemeente een OZB-betaling uit het programma Werk en Inkomen gaat financieren. Hij las over het fonds Stimulering Lokale Economie het saldo 0 in de brief die het bestuur volgende maand zal bespreken. Hij vraagt daarom hoeveel geld in dat fonds zit en of dit hieruit te financieren is.
- 430 **De heer Koopmans** (PvdA) is positief over de invoering van het Ondernemersfonds in deze vorm. Hij sluit zich aan bij de waardering voor zowel de ondernemers als de gemeente om tot dit moment komen.
- De fractie verwacht een positieve invloed op het parkmanagement en het veilig en aantrekkelijk houden van bedrijventerreinen, de binnenstad en locaties van detailhandel. Freeridersgedrag op deze werklocaties is niet meer mogelijk. Iedereen betaalt mee. Iedereen zal zich daardoor ook meer betrokken voelen bij het aantrekkelijk houden van de omgeving. De PvdA vindt het ook erg positief dat een brede vertegenwoordiging van bedrijvenorganisaties deelneemt in de stuurgroep.
- De fractie maakt zich wel een beetje zorgen over de kleine ondernemers voor wie het moeilijk is om zich goed te organiseren. Daarom is het goed dat nu al duidelijk is dat na drie jaar een evaluatie volgt. De PvdA wil dan ook zeker kijken hoe de kleine ondernemers hierbij betrokken zijn. Ook het betrekken van zelfstandige professionals wil de PvdA goed volgen in deze evaluaties.
- 440 **De heer Eggermont** (SP) kwam uiteindelijk uit op het oordeel dat dit een buitengewoon ingewikkelde manier is om liberalen voorstander van belastingverhoging te laten zijn en dat de overheid meer taken op zich neemt. Gezegd had kunnen worden dat Utrecht 6 miljoen euro meer wil uitgeven aan de beveiliging van bedrijfsterreinen, promotie voor deze bedrijfsterreinen en winkelcentra. Daartoe verhoogt de gemeente de belastingen en de gemeente gaat in overleg met ondernemers over hoe dat te doen. Dat kost naast dat het simpeler is, ook minder capaciteit.
- Het gaat om bekostiging van collectieve belangen, zo blijkt uit het stuk. De SP vindt dat een vals idee. In het stuk wordt nu gedaan alsof het hier gaat om het eigen geld van de ondernemers. Dan is alle andere belasting ook het eigen geld van ondernemers. De uitgaven worden gedaan om ook het ondernemersklimaat positief te laten zijn. Weinig ondernemers zullen van mening zijn dat helemaal geen geld meer moet worden uitgegeven aan cultuur, welzijn, et cetera. Dat heeft alles te maken met in een prettige stad te wonen. De ondernemers zullen zo ook de andere belasting zien als bestemminggeld waarop zij hun politieke invloed willen uitoefenen. Dit constaterende vindt de SP dit voorstel strijdig met het collegeakkoord.
- 450 **De heer Gilissen** (VVD) begrijpt dat de heer Eggermont suggereert dat met dit geld taken van de overheid worden gedaan. Dat willen de ondernemers nu juist niet. Het gaat om geld dat te gebruiken is voor eigen initiatieven: promotie, aankleden van de openbare ruimten. Hij vraagt daarop de reactie van de heer Eggermont.
- De heer Eggermont** (SP) merkt op dat via het heffen van belasting extra taken worden uitgevoerd. Tot nu toe was het de eigen verantwoordelijkheid van ondernemers wanneer zij van mening waren dat ze extra beveiliging nodig hadden. Zij zouden dan daarvoor zelf dingen doen. Hij herhaalt zijn analyse. Met deze extra belasting heeft de ondernemer geen keuze meer. Hij vervolgt zijn termijn.
- 460 De SP voorziet veel gezeur. Dat is te zien in het hele verhaal over non-substitutie. En dat is zijns inziens te zien aan de vrees van de heer Gilissen dat de gemeente straks niet meer doet wat zij nu doet.
- De SP wil centraal zien staan in het convenant dat gesloten gaat worden dat op geen enkele manier het budgetrecht van de gemeenteraad zal worden aangetast. Dat is zijns inziens het risico van de ondernemers bij het oprichten van dit fonds.
- De heer Kleuver** (D66) vraagt of hij de heer Eggermont goed begrijpt: de SP ziet geen probleem om in ieder geval een theoretische mogelijkheid over te houden het geld uit het Ondernemersfonds te bestemmen voor andere doelen waarvoor de ondernemers het willen gebruiken.

470 **De heer Eggermont** (SP) zet uiteen dat het hier gaat om belastinggeld. De gemeente gaat daarover. Het gaat om een OZB verhoging. Dat staat los van andere voorstellen in het collegeakkoord.

**De heer Kleuver** (D66) heeft de heer Eggermont goed begrepen en is het niet met hem eens. Hij wil de zorgen wegnemen bij de heer Eggermont over het collegeakkoord. Hij heeft er vertrouwen in dat de raad prima zal toezien op de naleving van het akkoord. Zuiver ideologisch en technisch zou de SP hierin gelijk kunnen hebben, maar in elke andere praktische zin van het woord heeft hij dat gelijk beslist niet.

480 **De heer Eggermont** (SP) vindt het niet technisch en niet theoretisch - het gaat om wat er gebeurt. Dat is nu te zien. Daarin ziet hij ook dat veel gezeur te verwachten is. Op al die vlakken verwacht hij dat de ondernemers zich meer politieke macht willen gaan toe-eigenen. De fractie heeft geen zin om daarin te worden meegezogen. De spelers krijgen daarom ook het volledige budgetrecht van de gemeenteraad. Mocht blijken dat zwaar bezuinigd moet worden en bepaalde taken uit OZB betaald moeten worden, zal de gemeente dat moeten doen.

**De heer Gilissen** (VVD) licht toe dat grootste angst onder deze stukken, de vrees van ondernemers is dat de gemeenteraad dit kan beëindigen. Dat het belastinggeld daarmee op een grote hoop gaat en dat daarmee de subsidie wordt gestopt. Hij begrijpt dat de heer Eggermont tegen het voorstel is.

**De heer Eggermont** (SP) is ook voor modernisering van belastingen. Daarvoor wil zijn fractie een solidariteitsfonds oprichten. Zij is van mening dat er grotere zaken zijn die de gemeente moet behouden als taak van de overheid in plaats van dat de gemeente nieuwe taken op zich moet nemen, zoals de beveiliging van bedrijfsterreinen. De SP denkt dat dat niet nodig is. Hij ziet wel brede steun in de raad voor het voorstel. De SP zal voor een deel meegaan. Maar dat neemt niet weg dat de fractie enkele eigen ideeën heeft die de fractie wil delen met de gemeenteraad. Mogelijk zijn andere leden van de raad daarvan ook voorstander.

490 Zo is de SP een groot voorstander van het voorstel van de VVD een voorhangprocedure toe te passen. De SP wil juist gegarandeerd zien dat het budgetrecht van de gemeenteraad niet aangetast wordt voordat het convenant wordt afgesloten.

**De heer Van Waveren** (CDA) is niet dol op de voorhangprocedure. Zijns inziens is het beter om kaders te stellen vooraf. Hij vraagt of de heer Eggermont het inzicht deelt van het CDA om voorwaarden te koppelen aan het convenant via een amendement zo dat de wethouder daarmee aan de slag kan. Dat dat te verkiezen is boven hiermee steeds weer terug te moeten naar de raad.

**De heer Eggermont** (SP) merkt op dat de voorhangprocedure een gebruikelijke procedure is als het gaat om dergelijke zaken als die nu voorliggen. Hij wil het college de vrijheid geven iets moois te presenteren aan de raad. Wanneer blijkt dat het niets is, kan de raad alsnog overwegingen meegeven om het anders in elkaar te steken.

500 **De heer Van Waveren** (CDA) vindt dat de raad de wethouder met heldere kaders op pad moet sturen. Hij herhaalt zijn standpunt in dat opzicht.

**De heer Gilissen** (VVD) reageert op het betoog van de heer Van Waveren. Hij denkt te hebben aangegeven welke richting de VVD op wil. Hij voelt ook voor de woorden van de heer Eggermont het college de ruimte te geven om de onderhandelingen over het convenant met het Ondernemersfonds vrij te kunnen voeren. Wanneer dat door middel van een amendement gaat, legt de raad de onderhandelingsruimte bij voorbaat vast. Beter is als duidelijk is wat de raad wil, waarin het college de vrijheid heeft om te onderhandelen met de ondernemers om dan vervolgens het resultaat via de voorhangprocedure te kunnen beoordelen in de raad. Als het goed is, is de raad daar snel mee klaar, is het slechts, vindt nog een keer een discussie plaats.

510 **De heer Eggermont** (SP) herhaalt zijn voorwaarden en vervolgt zijn termijn. Hij noemt twee zaken met betrekking tot het stichtingsbestuur die zijn fractie niet erg zinnen in wat nu voorligt: (1) door wie wordt het stichtingsbestuur benoemd? De SP is voorstander van een benoeming en de nodige aanvullingen door de gemeenteraad zoals in andere gevallen. (2) De SP is erop tegen om het middel coöptatie te gebruiken. Zijn fractie vreest dat op die manier een bepaalde clique gaat ontstaan die bepaalt hoe het Ondernemersfonds vorm te geven. Daarvan is zijn fractie geen voorstander. Het is zijns inziens heel nuttig om 45 weldenkende mensen daarover te laten gaan. Zijn houding hierin heeft ook te maken met hoe in dit stuk 'transparantie' en 'democratie' benaderd worden. Hij citeert uit het stuk een zin die zijn wenkbrauwen doen fronsen: (p. 22) 'Je kunt je afvragen of stemmingen wel thuishoren in een economie. Stemmingen horen thuis in het democratisch proces in de politiek.' De SP denkt dat daarom de huidige problemen groter worden. Wanneer dit de idee is over democratie achter het initiatief en dat democratie eigenlijk daar niet thuishoort, vraagt de SP zich ernstig af of wel de goede besluiten te verwachten zijn rond de toepassing van het Ondernemersfonds. Hij herhaalt zijn standpunt.

520 **De heer Van Stuijvenberg** (ChristenUnie) sluit zich aan bij de woorden van lof van meerdere partijen. Goed dat dit zo snel tot stand is gekomen. Heel veel vragen zijn gesteld. De ChristenUnie is benieuwd naar de antwoorden. De fractie is benieuwd hoe dit plan gaat werken voor kleine ondernemers en non-profit organisaties. Een pilot van drie jaar is een mooie periode om daarop antwoord te vinden. De ChristenUnie zal de voortgang met veel belangstelling volgen in de komende jaren.

**Wethouder De Rijk** waren de laatste woorden van de heer Kleuver uit het hart gegrepen: het gaat allemaal om wederzijds vertrouwen. Aan dat vertrouwen wordt momenteel gebouwd. Alles valt of staat daarmee.

530 De wethouder haalt ook de laatste woorden van de ChristenUnie aan. Sommige dingen van dit Ondernemersfonds zijn nu nog niet met een eenvoudig gereedschap vorm te geven. Daarom ook de periode van drie jaar. Daarbij

gaat het niet om oefenen - het is veel meer dan oefenen. Partijen moeten hiermee ook gezamenlijk ervaring opdoen.

Dit is een nieuwe manier van samenwerken. Dat betekent niet dat het nergens in het land bestaat. Gelukkig heeft de gemeente Utrecht kunnen leren van gemeenten die dit al toepassen. De wethouder betreft de nieuwe vorm van samenwerken ook op de uiteenlopende politieke spectra in de raad. Die samenwerking moet zich verder uitkristalliseren.

De wethouder dankt de commissie voor de complimenten. Zij brengt die met liefde over op ook de ambtelijke organisatie die hieraan zo hard heeft gewerkt. Zij ziet hoeveel energie ambtelijk hierin is gestoken met de ambitie dit te realiseren vóór 1 januari 2012.

De wijze waarop de gemeente hierin participeert, zal een mengvorm zijn van enerzijds meepraten in het stichtingsbestuur op stedelijk niveau, en anderzijds stelt zij zich voor dat op die plekken waar het gemeentelijk vastgoed echt een groot deel uitmaakt van het betreffende geografische gebied, de gemeente daar rechtstreeks aan deelneemt. De ondernemers denken nu aan 60 gebieden. Het is niet te doen als de gemeente in die 60 gebieden gaat meepraten.

De veronderstelde bijdrage vanuit de gemeente zal er zijn. Ook zij legt zich vast in financieel opzicht: het eerste jaar uit het fonds Stimulering Lokale Economie. Daarna gaat het om een integrale afweging bij de Voorjaarsnota waar het geld vervolgens van de gemeente vandaan komt, niet óf het geld er komt. Ook de gemeente legt zich vast.

Het college hanteert enkele financiële spelregels. Eén daarvan is nieuwe financiële aanspraken niet tussendoor te beleggen. Want daarmee zou de integrale afweging doorbroken worden.

**De heer Gilissen** (VVD) merkt op dat de heer Van Waveren hierover ook een vraag stelde. De bron van 2012 is het Fonds Stimulering Lokale Economie. In zijn beleving zit daarin nog wel enig geld. De vraag is alleen of het toereikend is voor de 350.000 euro. Hij vindt het vreemd de afweging bij de Voorjaarsnota te gaan maken voor dit jaar, 2013 en 2014. Hij geeft toe dat een bepaalde mate van samenhang bestaat - het gaat om een extra bijdrage uit het gemeentelijk vastgoed. Hij vraagt of de wethouder van mening is dat die afweging bij dit raadsvoorstel gemaakt zou moeten worden binnen de bestaande financiële spelregels.

**Wethouder De Rijk** antwoordt te zullen toekomen aan de FSLE bij de beantwoording van de vragen van de heer van Waveren. Nu die afweging maken is niet mogelijk. Waar het geld vandaan komt, moet een integrale afweging zijn. Dan kan zij zich voorstellen dat de raad wenst tot alle bronnen integraal naast elkaar gelegd worden. Die mogelijke bronnen zijn pas compleet op het moment van de Voorjaarsnota. Anders zou de wethouder Financiën zelf de spelregels gaan doorbreken. Zij vindt dat niet wenselijk.

Of de gemeente extra geld heeft voor cofinanciering en/of accountmanagement beantwoordt zij bevestigend voor het accountmanagement. Zij is het erover eens dat dat wel eens breder zou kunnen worden dan tot nu toe. Het college is daarmee blij. Een deel van de tijd van het accountmanagement gaat nu zitten in het gebrek aan organisatiegraad van ondernemers. Dat is voor een deel straks opgelost. De wethouder verwacht ook extra voorstellen/verzoeken/vragen. Het een kan in de plaats komen van het ander.

Als het gaat om de cofinanciering sluit zij zich aan bij de interruptie van de heer Ravesteijn daarover. De gemeente besteedt in feite 1,25 miljard euro in deze stad op jaarbasis. Dat is allemaal gemeentelijk geld. Het zal de kunst worden om veel meer met elkaar samen doelen te formuleren en daarvoor vervolgens ook budgetten beschikbaar te stellen. De wethouder merkt op dat de VVD in zijn bijdrage enigszins de nadruk legt op de afdeling Economische Zaken. Zij zet uiteen dat dit in feite een gemeentebreed fonds is én een ontwikkeling. Dit, omdat allerlei instellingen, en lang niet alleen ondernemers, hieraan zullen meebetalen, en dit ook omdat de gemeente op tal van locaties binnen haar grenzen te maken krijgt met verzoeken/vragen voor middelen uit het fonds. Het accountmanagement ligt bij de afdeling Economische Zaken. Echter, als het gaat om verzoeken die betrekking hebben op de openbare ruimte, et cetera, of op de promotionele sfeer is het ook mogelijk die neer te leggen bij andere onderdelen van de gemeente.

**De heer Gilissen** (VVD) begreep dat de tijd die gewonnen wordt met de extra onderlinge samenhang met het Ondernemersfonds gecompenseerd zal worden met de toegenomen vraag. De interruptie van de heer Ravesteijn in ogeschouw nemende, merkt hij op dat uiteraard gezamenlijk gekeken zal worden naar mogelijke oplossingen in individuele projecten. Hij vroeg in zijn termijn of de wethouder een structurele toestroom verwacht en of de capaciteit voldoende is om aan die toestroom te kunnen voldoen via een centraal loket met minder regelgeving en minder lasten voor ondernemers - of zal het Ondernemersfonds maken dat daarin structureel geïnvesteerd moet worden?

**Wethouder De Rijk** wil voorkomen dat nu een gesprek gevoerd gaat worden over hoe de gemeente functioneert. Als het gaat om het fenomeen Ondernemersfonds en hoe dat gezamenlijk te organiseren, is de wethouder het helemaal eens met de heer Gilissen. Dan moet het gaan om één accountmanager. Wanneer het gaat om de verschillende geografische gebieden met daarbij de trekkingsrechten voor die gebieden, lijkt het de wethouder logischer met de gebiedsmanager zaken te doen dan via een accountmanager al of niet bij Economische Zaken.

Het zal ook in die zin maatwerk zijn. Wanneer iemand niet weet waar hij terecht moet met zijn vragen, kan hij altijd terecht bij die ene accountmanager bij Economische Zaken. Veel fijner zou het zijn wanneer juist in deze gebieden, meer geografisch bepaald wordt samengewerkt met de gemeente.

Waar het gaat om de voorhangprocedure bestaan praktische argumenten en misschien ook inhoudelijke om daarvoor niet te kiezen. Bij voorhangprocedures gaat het om hele grote financiële transacties - soms van enige honderden miljoenen waarin de raad ook echt aan de voorkant wil zitten. In dit geval gaat het over een onderlinge afspraak in wederzijds vertrouwen, waarbij de wethouder die afspraak een doorbreking lijkt van de manier waarop partijen elkaar vertrouwen willen geven. De raad zou haars inziens daarover dan niet vóóraf moeten gaan. Het gaat uiteindelijk om checks and balances tussen de meebetalers aan het Fonds en de gemeente. Uiteraard ontvangt de raad dit convenant. De wethouder is dus geen voorstander van een voorhangprocedure.

600 De vraag in hoeverre de gemeente bereid is om taken ook uit te besteden aan particuliere partijen beantwoordt de wethouder bevestigend. Dit gebeurt ook al op enkele terreinen. Het beheer van het gebied is bijvoorbeeld integraal te regelen. Als dat het handigste is, zal zij een en ander per gebied bekijken.

De belastingdienst geeft geen privacygevoelige informatie aan het stichtingsbestuur, geen informatie over individuele belastingbetalers. Die dienst geeft wel algemene informatie over opbrengsten. De gemeente houdt zich aan de privacywetgeving.

610 De macronorm is inderdaad een landelijke waarbij de gemeente niet heel snel de belasting zal verhogen waardoor landelijk gezien de gemeenten gezamenlijk boven die norm uitkomen. Daarnaast maakten gemeenten die nu al een Ondernemersfonds hebben onderlinge afspraken met het Rijk - daarin heeft het Rijk gezegd dit als een bestemmingsheffing te beschouwen. In die zin beschouwt het Rijk een verhoging van de OZB ten bate van het Ondernemersfonds niet als een verhoging van de OZB als zodanig.

De VVD maakt met zijn opmerking over het meten van het effect en over het gezamenlijk met het Ondernemersfonds vaststellen van de criteria, een goed punt. Ook dat is niet altijd eenvoudig vast te stellen: welke effecten zijn toe te rekenen aan het Ondernemersfonds en welke niet? Het college zal zeker in gesprek gaan met het Ondernemersfonds over de te meten criteria en de manier waarop. Tegelijkertijd zal de gemeente ook enkele kwesties en criteria inbrengen. De wethouder kan zich heel goed voorstellen dat de gemeente alle betalers aan het niet-woningendeel van de OZB de gelegenheid geeft inbreng te hebben via interviews of enquêtes.

620 **De heer Gilissen** (VVD) weet uit ervaring in andere steden dat bij de evaluatie van het fonds vooraf vastgesteld moest worden dat onvoldoende criteria waren gedefinieerd om de werkzaamheid van het fonds te kunnen beoordelen. Hij vraagt of de wethouder voornemens is die afspraken en criteria duidelijk neer te leggen door ze bijvoorbeeld in het convenant op te nemen.

**Wethouder De Rijk** kan zich heel goed voorstellen die op voorhand op te nemen. Die zouden minimumcriteria moeten zijn die de gemeente meet aan het eind van de periode. Zij sluit niet uit in de loop van de periode nog andere facetten te ontdekken die de gemeente zou willen meten. Het gaat daarbij dus niet om een uitputtende lijst.

**De heer Gilissen** (VVD) merkt op dat wanneer onderweg criteria worden bepaald, het onmogelijk is om uit te gaan van een goede nulmeting om te bepalen of de resultaten daadwerkelijk aan het fonds toe te rekenen zijn.

630 **Wethouder De Rijk** bevestigt de juistheid van die opmerking. Tegelijkertijd is het in dit geval vrijwel nooit mogelijk een goede nulmeting te hebben. Per definitie is het niet mogelijk te bepalen welke veranderingen in de samenleving toe te rekenen zijn aan het Ondernemersfonds en welke niet. Het gaat hierbij om de organisatiegraad van de ondernemers, de kwaliteit van de promotie, de veiligheid, et cetera. De invloed van het Ondernemersfonds zal nooit 100% nauwkeurig te bepalen zijn.

De wethouder vindt dat het mogelijk is dat partijen elkaar scherp houden op de overhead. Het is alleen niet aan de gemeente om daarop een criterium te stellen. Zij verwacht dat de financiers van het Fonds uiteindelijk mondig genoeg zijn om in te grijpen op het moment waarop de percentages overhead te hoog zijn. Ze wil dat juist niet als gemeente bepalen.

De wethouder moet in de nauwkeurigheid het antwoord schuldig blijven over de vraag naar hoe het zit met subsidieaanvragen. Zij kan zich heel goed voorstellen eerst te werken met een bevoorschotting om die later in het jaar officieel toe te kennen.

640 **De heer Eggermont** (SP) was erg geïnteresseerd in de beantwoording van de vraag van de heer Gilissen over de dertienwekentermijn. Is het mogelijk om voorschotten te geven op een aanvraag die nog ingediend moet worden?

**Wethouder De Rijk** weet niet anders dan dat niet mogelijk is. De subsidieverstrekker zal de dertien weken moeten honoreren. Ook dan is in eerste instantie het mogelijk te werken met een bevoorschotting om het uiteindelijke bedrag later toe te kennen. Zij zal het laten uitzoeken om daarop later terug te komen.

Zij vindt de vraag van de heer Ravesteijn terecht: na een jaar de raadscommissie informeren. Daarbij zij gezegd dat de raad ook van alles hoort uit de samenleving. De beoordeling van de raad zal - naar de wethouder hoopt - niet alleen afhankelijk zijn van de informatie die het college geeft.

650 **De heer Oldenburg** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) vindt dit op zich prima die informatie te ontvangen. Hij vraagt zich af of een jaar een redelijke termijn is omdat de gemeente met gebieden te maken heeft waar de organisatiegraad heel erg laag is. Hij wil ook graag voorkomen dat het bestuur van evaluatie naar evaluatie hobbelt met alle kosten van dien en daarbij dan ook nog relatief weinig informatie. Hij was met de termijn van drie jaar niet zo ongelukkig.

**De heer Ravesteijn** (GroenLinks) licht toe ter geruststelling dat hij de stand van zaken wil ontvangen: welke zaken zijn in gang gezet, wat loopt, wat loopt niet? Het gaat hem niet om een echte tussentijdse evaluatie.

**De heer Oldenburg** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) neemt aan dat een kopie van het jaarverslag van de Stichting dan toereikend is. Hij stelt voor dat zo af te spreken.

**Wethouder De Rijk** bevestigt dit laatste in ieder geval. Mogelijk is vanuit gemeentelijke verantwoordelijkheid een korte begeleidende brief mogelijk. Zij vervolgt haar beantwoording en gaat in op de vragen van de heer Oldenburg.

660 Als het gaat om afspraken binnen de gemeente sluit het voorstel goed aan bij de grote beweging die binnen de gemeente gaande is en die verder vorm zal krijgen: de gemeente is één gemeente. De gemeente is niet een verzameling diensten, niet een verzameling afdelingen, of een verzameling deelbegrotingen. Daarom is het ook van belang om als gemeente naast al die andere aanspreekpunten ook één duidelijk aanspreekpunt te hebben zodat ook wat dat betreft zij in de grondhouding met één mond praat over het fenomeen Ondernemersfonds. **De heer Oldenburg** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) is daarmee verheugd. Hij spreekt de hoop uit dat dat gaat lukken. Het punt is dat de gemeente per definitie in twee verschillende posities zit. Een Ondernemersfonds waarin de gemeente deelneemt en waarin zij trekkingsrecht heeft. Tegelijkertijd kan het Ondernemersfonds met de gemeente in onderhandeling gaan over zaken die zij volgens dat fonds niet goed doet. Die doet dat op dat moment ook namens de vertegenwoordiging van de gemeente. De vraag is dan hoe intern te regelen dat het volstrekt helder blijft dat het daarbij gaat om twee gescheiden posities.

670 **Wethouder De Rijk** antwoordt te hebben gezegd die positie niet te willen innemen op alle 60 plekken. Van belang is dat de gemeente de positie als financier van het Ondernemersfonds niet misbruikt voor het voeren van allerlei andere onderhandelingen. In dat opzicht is zij het zeer eens met de woorden van de heer Oldenburg. De algemene afspraak is dat kamerverhuurbedrijven onder woningen vallen. Daarover kunnen geen misverstanden bestaan.

Hoe het gaat doorwerken voor de gemeente zelf waar het gaat om de culturele en maatschappelijke instellingen beantwoordt de wethouder met op te merken dat daarover een zeer principiële punt te maken is en dat met budgetten heen en weer te schuiven is. Zij stelt zich voor het praktisch te maken en rekent voor uitgaande van een WOZ-waarde van 10 miljoen euro, dat de desbetreffende organisatie 5000 euro betaalt. Dat is een dusdanig te overzien bedrag dat de wethouder daarvan niet een al te groot punt van wil maken.

680 **De heer Oldenburg** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) neemt als voorbeeld het Muziekpaleis. Dan gaat het om 134 miljoen euro. Dan gaat het wel om significante bedragen. De gemeente gaat dan over 50.000 euro heen. Dat telt door.

**De heer Ravesteijn** (GroenLinks) zag dat de musea in de binnenstad goed vertegenwoordigd zijn in het bestuur van het Ondernemersfonds. Hij vraagt of van die zijde daarover opmerkingen gemaakt zijn.

690 **Wethouder De Rijk** weet niet of deze organisaties daarvan een punt hebben gemaakt. Het Museumkwartier is als museumkwartier georganiseerd. De wethouder kan zich voorstellen dat op locaties in de stad musea in die zin niet als culturele instellingen georganiseerd zijn. Ook kan gaat het om een meerwaarde voor die instellingen, mits zij hun stemrecht en trekkingsrecht in het Stichtingsbestuur goed benutten. Ze denkt hierbij aan een meerwaarde in de vorm van een opwaardering van het gebied, betere informatie over het gebied, betere promotie waardoor ook culturele en maatschappelijke instellingen daarvan kunnen profiteren. Dat kan ook schelen op andere posten van de begroting. Richting het CDA merkt de wethouder op het instrument niet te zwaar te vinden.

**De heer Van Waveren** (CDA) vraagt de wethouder of zij getoetst heeft hoe groot het draagvlak is.

**Wethouder De Rijk** heeft dat getoetst maar niet in de vorm van een letterlijke enquête bij alle betalers. Het college vangt wel degelijk geluiden op uit het veld. Uit die geluiden bleek een breed draagvlak. Uiteraard neemt dat niet weg dat er altijd mensen zijn die geen voorstander zijn van een Ondernemersfonds.

Het college gaat er niet vanuit dat geld op de plank blijft liggen. Mocht dat wel het geval blijken, zullen daarover vooraf in het convenant afspraken gemaakt worden. Dan zal het voorstel zijn dat het stichtingsbestuur voor de besteding daarvan een in alle 60 gebieden breed gedragen voorstel doet.

**De heer Eggermont** (SP) vraagt aan wie het stichtingsbestuur dat voorstel dan doet.

700 **Wethouder De Rijk** antwoordt dat het een voorstel aan de gemeente kan zijn, maar ook een voorstel aan alle financiers van het fonds om op die manier het geld te besteden.

**De heer Eggermont** (SP) vindt dat apart. Hij stelt zich voor dat dan in een bepaald gebied geld op de plank blijft liggen waarover alle andere financiers mogen bepalen hoe dat uit te geven. Hoe ziet de wethouder dat voor zich?

**Wethouder De Rijk** begrijpt de vraag anders te hebben begrepen dan hij bedoeld was. Zij begreep de vraag aldus: stel na drie jaar wordt besloten om het Ondernemersfonds op te heffen en er ligt dan nog geld op de plank. Zij begreep de vraag niet als dat er gebieden zijn waar het geld eindeloos op de plank blijft liggen. Ook in dit opzicht is van de ervaring in andere gemeenten te leren.

710 Voor een deel ondersteunt de gemeente de verenigingsopbouw al op tal van manieren. Dat kan via de gebiedsmanagers die stimuleren dat er een organisatie opgezet wordt. Dat is mogelijk via het straatmanagement. Dat hoeft zeker niet alleen via de afdeling Economische Zaken te zijn van de gemeente. Aan de andere kant is het de verantwoordelijkheid van de toekomstige financiers om zich te organiseren. Zij wil deze verantwoordelijkheid als gemeente ook niet overnemen.

In het convenant moet een evaluatie geregeld zijn, een geschillenregeling in algemene zin.

De raad zal ieder jaar een update krijgen hoe het zit met de onderuitputting van het Fonds Stimulering Lokale Economie. Het geld dat nu in het fonds zit, is het geld dat gebonden was aan de vestiging van het hoofdkantoor van IKEA, en niet aan de uitbreiding van IKEA - die uitbreiding gaat wel door.

De PvdA vroeg nadrukkelijk aandacht voor het meedoen van kleine ondernemers en zzp-ers. De wethouder vindt dat een belangrijk punt. Wanneer stemrecht alleen ontleend zou worden aan de financiële bijdrage, zouden alleen de grote spelers meedoen in het fonds. Juist het belang van zzp-ers, kleine ondernemers, kleine instellingen moet hierin geborgd zijn. Dat zal de gemeente op zijn minst meegeven als aandachtspunt aan het stichtingsbestuur en aan de verschillende trekkingsgebieden. Ook de wethouder is geen voorstander als gemeente voor te schrijven hoe en wat.

De wethouder heeft de vragen van de SP geïnterpreteerd als dat wanneer het erop aankomt de gemeente eigenaar moet blijven van het fonds. Dat is hybride aan het fonds - de gemeente blijft geen eigenaar. Het gaat om een vorm van partnership en samenwerking. Dan kan het niet zo zijn dat uiteindelijk de gemeente zegt daarover te gaan. Wel is een aantal kwesties te borgen, onder andere door ze te regelen in het convenant. Wanneer de SP spreekt over het uiteindelijke budgetrecht van de raad. De wethouder zal terugkomen bij de raad over hoe het formeel juridisch zit. Materieel is het zo dat door middel van het convenant, door middel van het partnership de gemeente als betrouwbare partner niet meer in een later stadium kan zeggen op basis van het budgetrecht van de raad en om die reden te bepalen hoe het geld te besteden.

**De heer Eggermont** (SP) zet uiteen dat het hem gaat om gezeur en om extra politieke invloed van ondernemers via deze constructie minder goed mogelijk te maken. Het moet zijns inziens helder zijn dat de gemeenteraad gaat over de dingen zoals de gemeente ze doet. Hij herhaalt zijn inbreng op het punt van een mogelijk te nemen bezuinigingsbesluit. Dat moet vooraf duidelijk zijn in het verhaal.

**Wethouder De Rijk** heeft in een eerdere commissievergadering gezegd dat het niet kan zijn dat de gemeente nooit meer kan bezuinigen op alle gebieden waarvan het fonds of het stichtingsbestuur iets kunnen vinden. Daarmee zouden hele grote delen van de gemeentelijke begroting op voorhand uitgesloten worden van bezuiniging. Ook dat is een kwestie van wederzijds vertrouwen dat gezamenlijk opgebouwd moet worden. Het moet niet de ene en ook niet de andere kant op werken. Uiteindelijk moet gezamenlijk de taart groter gemaakt worden in plaats van ruzie gemaakt over wie over welke taartpunt gaat.

**De heer Eggermont** (SP) merkt op dit te hebben ingebracht omdat tijdens de Raadsinformatieavond duidelijk naar voren kwam uit de mond van de initiatiefnemers dat dit uiteindelijk de gemeente geld gaat kosten. Hij noemt in dit verband ook de tekst die hij heeft gelezen over de non-substitutie. Dat maakt hem duidelijk dat dit de ondernemers een extra mogelijkheid geeft op bepaalde punten een extra stem te hebben, terwijl zij die stem niet hebben. Het moet duidelijk zijn wie de baas is in deze stad.

**Wethouder De Rijk** antwoordt dat het bestuur dit ook niet groter moet maken dan het is. Uiteindelijk gaat dit verhaal over 6 miljoen euro. De begroting van de gemeente is in totaal 1,25 miljard euro. Ook dat is een kwestie van een goed evenwicht vinden. Dat is ook aan de verschillende deelnemers in de verschillende besturen van de verschillende strekkingsgebieden. Het is aan het college om in gesprek met het stichtingsbestuur dit te voorkomen.

De wethouder gaat in op de opmerkingen die gemaakt zijn over coöptatie. Ook zij vindt dit geen goed idee. Ze vindt het ook niet modern. Bijna iedereen zet advertenties en werkt via internet. Tegelijkertijd lijkt het haar geen goed idee om als gemeenteraad te bepalen wie in het bestuur komt. De commissie snijdt een belangrijk punt aan met een open procedure te benadrukken waarin kwaliteit en draagvlak voorop staan.

**De heer Eggermont** (SP) vraagt of het de wethouder is opgevallen dat in het huidige plan coöptatie een methode wordt genoemd om het stichtingsbestuur aan te vullen. Kan de wethouder een valide argument geven waarom dat niet handig is? Meerdere stichtingsbesturen worden door de gemeenteraad gekozen.

**De heer Gilissen** (VVD) merkt aanvullend op dat gekozen is voor de vorm van een stichting. Een stichting heeft geen leden. Hij vraagt hoe de wethouder dit ziet. Uiteindelijk bepaalt het stichtingsbestuur dan zelf wie in haar bestuur komt.

**Wethouder De Rijk** bevestigt dat uiteindelijk het stichtingsbestuur het zelf bepaalt. Zo werkt dat ook bij woningbouwcorporaties. Juist instellingen die weten dat ze het gevaar lopen op een wat nauwe blik of op vriendjespolitiek, leveren tegenwoordig steeds meer inspanningen gericht op het in beeld krijgen van het brede veld door een open uitvraag naar bestuursleden en een kwalitatieve sollicitatiecommissie te laten kijken naar de uiteindelijk gemaakte keuzes, en niet slechts in de vorm waarin mensen er in gekend worden. Dat is de verantwoordelijkheid van het stichtingsbestuur en de verschillende besturen om dat op een goede manier te regelen. De wethouder gaat daarbij uit van de mondigheid van alle financiers van het fonds nadrukkelijk te zullen toezien op een goede regeling.

Wanneer de raad daarover zou gaan, verstoort dat het evenwicht in het partnership. Partijen moeten elkaar wel sterk blijven wijzen op het belang van openheid en het belang van verwelkoming van nieuwe bestuursleden. De gemeenteraad kan dat ook blijven doen.

**De heer Van Waveren** (CDA) brengt zijn vragen over het vermeende noodzakelijke besluit tot begrotingswijziging onder de aandacht met betrekking tot het fonds Stimulering lokale economie.

**De wethouder De Rijk** antwoordt ontkennend nadat zij vernam dat de vraag van de heer Van Waveren betrekking heeft op dat ene jaar. In de regels waarmee het geld belegd is in het fonds Stimulering Lokale Economie is gekozen voor redelijk algemene bewoordingen die zeker deze bestemming mogelijk maken. Er staat niet letterlijk in dat het vanwege de komst van het hoofdkantoor van Ikea was. Die regel maakt deze bestemming mogelijk.

**De heer Van Waveren** (CDA) wil dat wel geloven. Hij vraagt of de noodzakelijke begrotingswijziging betrekking had op dit mechanisme: de gemeente betaalt OZB en kan besluiten wat ermee te doen. De gemeente besluit met het geld een Ondernemersfonds te financieren. Dat fonds heeft dan toevallig weer dezelfde doelstelling. Hij vraagt de wethouder na te gaan of dit goed gaat.

**De heer Ravesteijn** (GroenLinks) merkt op dat een technische wijziging mogelijk is als dit een begrotingswijziging vereist. De raad kan dat in technische zin regelen.

**De voorzitter** gaat er vanuit dat de wethouder hiermee uit de voeten kan. Hij rondt de eerste termijn af met een vooruitblik op de tweede termijn. Hij gaat er vanuit dat die een korte concluderende tweede termijn kan zijn. Hij beschrijft de volgende conclusies:

De financiering uit het fonds Stimulering Lokale Economie voor 2012 is mogelijk. In dat fonds zit voldoende geld. Bij de Voorjaarsnota van volgend jaar zullen voorstellen gedaan worden voor de daaropvolgende jaren. De gemeente verplicht zich aan haar bijdrage.

De wethouder gaf aan dat een accountmanager voor het fonds bij de afdeling EZ zit als het gaat om het fonds als geheel. In de sfeer van uitvoering weet deze accountmanager zich gesteund door gebiedsmanagers die zich zullen bezighouden met de 60 deelgebieden. Daarmee is voorzien in de ondersteuning aan de kant van de gemeente voor het functioneren van het Ondernemersfonds.

De wethouder is geen voorstander van een voorhangprocedure. Zij wijst op het belang van vertrouwen waarin de gemeente met de ondernemers werkt. De wethouder zei het voornemen te hebben om enkele minimumcriteria in het convenant op te nemen. De rest van de criteria moeten werkende weg groeien.

De wethouder heeft geen zicht op eventuele exploitatieproblemen van culturele instellingen. Zij wees er op dat ook deze instellingen meedoen in de uitvoering van het Ondernemersfonds in de diverse deelgebieden. Zij heeft het gevoel dat er draagvlak is na intensief contact met de diverse geledingen van het bedrijfsleven. Ze bracht in dat de gebiedsmanager een rol speelt in het stimuleren van de organisatiegraad van de ondernemers. Die blijven dat doen, zeker in de eerste fase van de uitvoering van het fonds.

De wethouder merkte op dat een geschillenregeling mogelijk in het convenant is op te nemen. Ze neemt dat mee in het opstellen van het convenant.

De wethouder benadrukte een belangrijk aspect aan de openheid van de procedure van coöptatie zoals de stichting die zou moeten hanteren voor het samenstellen van het stichtingsbestuur.

De voorzitter concludeert op aangeven van Stadspartij Leefbaar Utrecht dat beslispuunt 8 van het raadsvoorstel te wijzigen is door het laatste woordje 'en' te schrappen. Hij stelt vast dat de commissie daarmee instemt.

De voorzitter concludeert bovendien dat dit agendapunt met de B-status doorgaat naar de raadsvergadering. Hij verneemt dat de commissie ermee akkoord gaat dat ondanks de B-status dit agendapunt behandeld zal worden in de raadsvergadering van 8 december. De wethouder spant zich in om de toegezegde informatie vroegtijdig aan te leveren. De raad van 22 december zou zeer dicht liggen tegen de datum van inwerkingtreding van deze nieuwe verordening.

**De voorzitter** vraagt voor de tweede termijn inbreng vanuit de commissie op waarop de gemeenteraad de discussie zal toespitsen.

#### *De tweede termijn*

**De heer Gilissen** (VVD) dankt de wethouder voor haar uitgebreide en zorgvuldige beantwoording. De fractie gaat akkoord met bespreking in de raad op 8 december als punt met de B-status.

Hij releveert dat de zorgen van de VVD enigszins blijven bestaan over het aandeel van de gemeente in het partnership met het Ondernemersfonds. De fractie overweegt daarover een motie in te dienen om het belang te borgen dat de VVD ziet.

De VVD is blij met de toezegging van de wethouder om nader terug te komen met informatie over de meer technische aangelegenheden. De voorzitter herhaalde dat ook in zijn inventarisatie: de problematiek met betrekking tot de algemene subsidieverordening en de consequenties van de dekking van het raadsvoorstel en het zo spoedig mogelijk verstrekken van subsidie.

De fractie blijft bij haar overweging een amendement in te dienen over de wijze waarop het convenant uiteindelijk zal worden vastgesteld. In dit verband is gesproken over de voorhangprocedure. Het gaat om vertrouwen. Dat is juist. De VVD kiest de kant van de ondernemers in die zin dat zijn fractie het belangrijk vindt dat de raad zich kan uitspreken over de afspraken die worden gemaakt in het convenant. Het moet mogelijk zijn voor de raad na te gaan of dit voldoende perspectief biedt om gedurende deze drie jaar deze pilot te gaan draaien. Op welke termijn denkt de wethouder het convenant met de Stichting Ondernemersfonds af te sluiten? Op dat punt overweegt zijn fractie een amendement.

**De heer Oldenburg** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) vraagt zich af wat de VVD zich bij een amendement voorstelt in dit verband. De uitvoering is voorbehouden aan het college.

**De heer Eggermont** (SP) vraagt of de heer Gilissen zich kan vinden in de aanvulling van punt 8 met 'en door middel van een voorhangprocedure aan de gemeenteraad voor te leggen'.

**De heer Gilissen** (VVD) bevestigt dat dat de techniek is. In de richting van de heer Oldenburg licht hij toe dat het hem niet zozeer gaat om de uitvoering. Het gaat hem om de mogelijkheid voor de raad zich uit te spreken over de werkafspraken tussen het college en Stichting Ondernemersfonds.

**De heer Oldenburg** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) denkt dat het voorstel van de heer Eggermont niet zo slecht is.

**De heer Kleuver** (D66) heeft geen aanvullende vragen. Hij is akkoord met de behandeling op 8 december als agendapunt met de B-status.

**De heer Ravesteijn** (GroenLinks) vindt het prima dat dit agendapunt behandeld wordt met de B-status. Wat zijn fractie betreft had dit behandeld kunnen worden met de A-status. Zijn fractie is niet voornemens om moties of amendementen in te dienen. Hij heeft geen behoefte aan een voorhangprocedure. Hij is overtuigd door de woorden van de wethouder. Het gaat hier niet om een project met hele grote risico's en hij wil graag zorgvuldigheid betrachten met de toepassing van de voorhangprocedure. Hij vreest anders een devaluatie van het begrip.

**De heer Van Waveren** (CDA) heeft geen bezwaar tegen behandeling met de B-status op 8 december. Ook hij heeft een amendement in gedachte op punt 8 van het besluit. In ieder geval is dat goed voor bescherming van buitenstaanders en voor de wijze waarop partijen met geschillen omgaan. Wanneer dit aan punt 8 wordt toegevoegd, heeft hij geen behoefte aan een voorhangprocedure.

**De heer Gilissen** (VVD) vraagt hoe de heer Van Waveren kan toetsen met amendement en vastgelegde criteria in het raadsvoorstel of dat die betekenen dat het college geen convenant kan afsluiten wanneer die voorwaarden daarin niet zijn opgenomen.

**De heer Van Waveren** (CDA) antwoordt bevestigend. Wanneer dat tot onoverkomelijke problemen leidt, komt hij daarmee terug in de commissie of in de raad. Hij is niet van plan om dergelijke absurde zaken daarin te formuleren dat ook de ondernemers het straks niet meer willen. Hij wil aan de voorkant vastgelegd hebben dat het college dit zal regelen. Hij zal dit tijdig rondsturen voor consultatie van zijn collega's.

**De heer Oldenburg** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) kan zich aansluiten bij de opmerkingen van de heer Ravesteijn van GroenLinks. Hij is benieuwd naar wat de collega's zullen dichten. Hij zal dat bestuderen.

**De heer Koopmans** (PvdA) gaat akkoord met behandeling met de B-status op 8 december, al had dit agendapunt wat hem betreft ook met de A-status naar de raad kunnen gaan.

**De heer Eggermont** (SP) vindt de verhoging van de belasting voldoende reden om dit agendapunt met de B-status door te laten gaan.

Hij is het eens met de wethouder wanneer zij zegt dat het een kwestie is van vertrouwen. Het gaat ook om het vertrouwen dat de raad moet hebben in het stichtingsbestuur. Het vertegenwoordigende orgaan van deze stad zal goed moeten kijken naar wat hier uiteindelijk uit is gekomen.

In het stuk dat nu voorligt staat duidelijk 'coöptatie'. Hij verneemt graag van het stichtingsbestuur in oprichting dat het niet de bedoeling is zoals de wethouder dit heeft gezegd. Anders lijkt het hem beter in het stichtingsstatuut op te nemen dat bestuursleden worden aangesteld door de gemeenteraad. Dat lijkt hem de meest simpele oplossing. Hij overweegt dit voorstel in te dienen in de vorm van een amendement.

**De heer Van Stuijvenberg** (ChristenUnie) heeft geen opmerkingen.

**De heer Kuijper** (Groep Kuijper) heeft geen opmerkingen.

**De voorzitter** legt de vraag voor aan de wethouder wanneer het convenant te verwachten is.

**Wethouder De Rijk** denkt dat het convenant niet te leveren is voordat het raadsvoorstel voorligt in de raad. Het convenant kan niet bijgevoegd worden. Het is wel de bedoeling dit convenant zo snel mogelijk naar de raad te laten gaan.

**De voorzitter** vraagt of de wethouder amendementen of moties nog kan meenemen in het opstellen van het convenant.

**Wethouder De Rijk** antwoordt bevestigend. Daarvoor diende deze bespreking: om goed van de commissie te horen welke belangrijke punten hierbij in te brengen zijn namens de gemeente. Ze neemt daarbij enkele punten mee. Die zijn niet limitatief. De toegankelijkheid van de zeggenschap over het fonds, substitutie was voor enkele partijen een belangrijk punt. Die werden al meegenomen. En ze neemt nadrukkelijk mee de borging van de zeggenschap van de kleine betalers.

**De voorzitter** rondt hiermee de beraadslaging af. Hij constateert dat een ruime meerderheid voorstander is van het raadsvoorstel. De behandeling vindt plaats op 8 december. Enkele fracties gaven aan met amendementen dan wel moties te komen. Die betreffen specifiek de criteria met betrekking tot de inhoud van het convenant. Het gaat niet over de rest van de verordening. De SP heeft daarbij aangegeven de raadsbehandeling te benutten om de

- 900 verhoging van de OZB te toetsen aan het collegeakkoord. Hij roept de SP op niet een belastingdebat te gaan voeren. De voorzitter schat in dat de raadsbehandeling een half uur in beslag zal nemen.

## 7. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen

Geen vragen, geen opmerkingen.

## 8. Vrouwenzwemmen

- 910 **De heer Kuijper** (Groep Kuijper) vindt dat het college met deze commissiebrief op een verkeerd spoor zit als het gaat om integratie. Wanneer de sportvereniging besluit om alleen sportactiviteiten aan enkel vrouwen aan te bieden, spijt hem dat. Dan is daar niets aan te doen. Hier gaat het om de vinger in de pap van de gemeente zelf. In deze commissiebrief kiest het college ook voor een bepaalde samenleving. Met die keuze heeft de groep Kuijper niets. De brief over het gescheiden zwemmen is vooral bedoeld om aan de religieuze eisen van bepaalde allochtone groeperingen te voldoen. Zo wordt het zijns inziens moeilijker gemaakt voor deze vrouwen om zich in de Nederlandse samenleving te vestigen. Integratie doet soms pijn, maar contact met de allochtone bevolking zal vooral plaatsvinden wanneer dezelfde waarden en normen gedeeld worden.
- Mevrouw Bouazani** (PvdA) hoort de heer Kuijper spreken over religieuze groeperingen en segregatie en integratie. Zij vraagt waar de heer Kuijper deze informatie vandaan haalt.
- De heer Kuijper** (groep Kuijper) verwijst naar een artikel in het AD. Bepaalde mensen laten in dat artikel zien dat het daarmee te maken heeft. Hij zou niet goed weten waar het dan wel mee te maken heeft. Wat hem betreft heeft het duidelijk te maken met religie.
- 920 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) vindt dit interessant. De groep Kuijper uit nu allerlei veronderstellingen dat een religieuze groepering gebruik maakt van vrouwenzwemmen. De groep Kuijper onderzoekt dit echter niet. De groep Kuijper spreekt ook niet met de organisatie. De PvdA sprak met de organisatie, Lady Fit. Lady Fit gaf aan dat verschillende groepen hiervan gebruik maken, los van enige religieuze achtergrond.
- Mevrouw Vink** (D66) merkt op dat te discussiëren is over extra kosten. Maar speciale uren voor vrouwenzwemmen bestaan al voordat de discussie over integratie werd gevoerd. Zij bevestigt dat sommige vrouwen liever met alleen vrouwen willen zwemmen. Daarvoor is een markt en zij betalen een kaartje. Zij begrijpt niet wat daarmee mis is.
- 930 **De heer Rijpma** (VVD) vindt een groot verschil om te kijken naar de wijze waarop het gescheiden zwemmen plaatsvindt - los nog van wie het betaalt. Wanneer de vrouwen met elkaar gaan zwemmen, worden de ramen geblindeerd. Alle mannen moeten het bad uit. Geen man mag in de buurt zijn. Hij kan daarom begrijpen dat de groep Kuijper de suggestie wekt dat dit te maken heeft met religieuze overtuigingen. Bepaalde vrouwen willen absoluut niet gezien worden in de buurt van mannen of door mannen.
- Mevrouw Vink** (D66) merkt op dat de brief besproken wordt die nu voorligt, niet de situatie zoals die was in het verleden. De heer Kuijper kan zich geen andere reden voorstellen dan zoals hij die heeft geformuleerd. Zij kan dat niet vatten.
- 940 **De heer Kuijper** (groep Kuijper) reageert op de woorden van mevrouw Bouazani. Hij heeft niet gezegd dat religieuze groeperingen daar gaan zwemmen. Hij gelooft zeker dat de religie onderdeel uitmaakt van de motieven voor de vrouwen om niet samen met mannen te gaan zwemmen. Hij stoort zich aan de manier waarop dit is geschreven in de commissiebrief: dat alles is geblindeerd. Hij vraagt zich af in welke maatschappij hij dan leeft - alsof hij vrouwen moet beschermen tijdens het zwemmen, dat ze niet lastig worden gevallen door mannen. Dit is niet zijn keuze. Hij vindt ook dat het college zich hiermee niet moet inlaten. Wanneer een sportondernemer dit wil aanbieden, kan dat wat hem betreft, maar dan zonder de inmenging van de gemeente.
- Mevrouw Bouazani** (PvdA) merkt op dat groep Kuijper dan van het college vraagt geen vrouwenzwemmen aan te bieden, ondanks dat de vraag die daar naar bestaat. De groep Kuijper onttrekt mensen de sport in het licht van Sportdeelname voor iedereen. Wanneer een stichting opgericht wordt alleen voor vrouwenzwemmen, mogen de ramen wel geblindeerd worden van de groep Kuijper? Zij begrijpt dat de heer Kuijper aan symboolpolitiek doet.
- 950 **De heer Kuijper** (groep Kuijper) werpt tegen dat hij dan nog steeds geen voorstander is van vrouwenzwemmen. Het gaat hier om een vrije markt. Wanneer een zwembad wordt opgericht dat los staat van de gemeente, legt hij zich erbij neer daaraan niet veel te kunnen doen. Hij vindt in dit licht scheiding tussen kerk en staat van groot belang. Hij vindt ook dat het college bepaalde keuzes moet maken. Met deze brief maakt het college keuzes. Hij is het niet eens met de gemaakte keuzes. De overheid moet zich niet in dergelijke zaken mengen. Hij vervolgt zijn termijn.
- Nederland heeft nu te maken met een grote groep mensen die zich proberen te integreren in samenleving, ook hier in Utrecht. Deze mensen zouden juist worden geholpen wanneer ze de juiste kaders aangereikt krijgen. Het gescheiden zwemmen hoort niet bij die kaders. Wanneer mannen en vrouwen gemengd zwemmen is er niets aan de hand. Hij vindt het niet goed wanneer de verworven vrijheden op de tocht gezet worden. De groep Kuijper kiest daarvoor niet.
- Een mooi aansluitend artikel vindt hij het artikel in het AD over de gescheiden kleedkamers in De Kwakel. In dat artikel gaf Nihad Salim aan dat een nieuwe apartheid gecreëerd wordt waarbij vrouwen slechts als lichaam worden

gezien. Nihad Salim is een Egyptische schrijfster die in Nederland woont. Zij vindt dat maatregelen zoals die in Utrecht worden genomen, dit in stand houden. In hetzelfde artikel in het AD zegt seksuologe Bremer dat de maatregelen niet te begrijpen zijn en dat Utrecht het veel te ingewikkeld maakt. Vanuit de conservatieve grondslag wil de groep Kuijper houden wat al bereikt is in de samenleving. De groep stelt daarom de volgende vragen:

(1) In de commissiebrief wordt geconstateerd dat de activiteiten in deze vorm niet voort te zetten zijn. Belangrijkste problemen zijn het onvoldoende garanderen van de veiligheid van de vrouwen en de hoge kosten. Wat bedoelt het college met het zogenaamde onvoldoende waarborgen van de veiligheid van de vrouwen en wat leidt tot deze hoge kosten?

(2) Te lezen is: "Zij bereikten veel allochtone vrouwen die drempels ervaren bij de reguliere sportverenigingen en om die redenen niet of weinig sporten/bewegen." Wat waren dan die drempels bij die allochtone vrouwen? Was religie daarvan een onderdeel? Op welke wijze is hierover gecommuniceerd met de reguliere sportverenigingen?

(3) In de commissiebrief is verder te lezen dat de eerder opgeleide gastvrouwen en toezichthouders van Lady Fit in te schakelen zijn tijdens deze uren om het voor alle vrouwen sociaal veiliger te maken. Wel bestaat de kans dat mannen in het zwembad aanwezig zijn. Voor deze leden wordt een alternatief bewegingsprogramma in sporthal De Dreef aangeboden. Waarom houdt de wethouder op deze wijze de segregatie in stand? Hoe draagt deze aparte activiteit er aan bij dat de integratie van allochtone Nederlanders in de Nederlandse maatschappij succesvol verloopt en de kloof, die helaas bestaat, wordt gedicht?

(4) In de brief leest hij verder nog dat afgesproken is dat de beweegmakelaar Volwassenen en Ouderen in Overvecht zal aanhaken om Lady Fit te ondersteunen. Hij ziet kans om Lady Fit een grotere rol te laten spelen bij de sportstimulering voor vrouwen in Overvecht. De groep Kuijper wil graag weten van de wethouder op welke wijze dit zal gaan gebeuren. Zal dit niet wederom er aan bijdragen dat vrouwen juist door deze mogelijkheid zo specifiek aan te bieden eerder kiezen voor gescheiden zwemmen dan voor gemengd?

**De heer Rijpmans** (VVD) had het niet geagendeerd omdat de fractie dit naar voren had gebracht in de kleedhokjes-discussie. Hij ziet dat deze gemeente te vaak een lijn kiest voor gesegregeerd zwemmen, fitness, inburgeren. Hij ziet als een traditie in deze stad alles zoveel mogelijk los van elkaar te doen. Als het dan gaat om de onderliggende redenen, kan hij zich goed aansluiten bij de woorden van de heer Kuijper.

Hij geeft het college het volgende mee. Deze brief ontving hij 'toevallig' op de dag van de grote kleedkamer-discussie. De titel van de brief 'Utrecht stopt met vrouwenzwemmen' was geen toeval. Dat is politiek. Die titel dekt alleen niet de lading. Dit college stopt zijns inziens namelijk niet met vrouwenzwemmen omdat het de idee van vrouwenzwemmen verre van zich werpt. Dit college stopt zijns inziens met vrouwenzwemmen omdat het onveilig was omdat mannen ontbraken. Hij vindt dat een grappige reden.

De titel van de brief dekt de lading niet. De fractie had liever gezien dat het college om een andere reden met vrouwenzwemmen zou stoppen. Het doel heiligt niet altijd de middelen.

Hij vraagt of in het onderzoek naar dit experiment onderzocht is in hoeverre sprake is van doorstroming naar een regulier sportaanbod. Vaak hoort hij dat dit het eerste stapje is voor hoofdzakelijk allochtonen vrouwen om te gaan sporten om dan vervolgens naar een regulier zwembadaanbod door te stromen. Hij vraagt of dat onderzocht is. Zo ja, wat waren daarvan de resultaten?

In de brief staat dat voor een deel van de vrouwen Lady Fit doorgaat met de activiteiten in De Dreef. Wat is daar dan voor een programma? Hoe wordt dat gefinancierd? Is dat dan niet met andere woorden een voortzetting van het gesegregeerd vrouwenzwemmen op een iets kleinere schaal op een andere locatie.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) complimenteert het college. Het college durft vrouwenzwemmen aan te blijven bieden. Het verbaast haar dat een Partij die voorstander is van het maken van eigen keuzes dit standpunt heeft. Zij vindt dat de gemeente ook deze vrouwen de kans moet geven te gaan zwemmen.

Haar fractie is blij dat verschillende zwembaden in Utrecht (Den Hommel en De Kwakel) deze vrouwen een aanbod doen. Zij vindt dat het college daarmee moet doorgaan.

**De heer Kuijper** (groep Kuijper) is dan benieuwd naar de reden om apart te gaan zwemmen. Wat denkt mevrouw Bouazani?

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) weet dat heel veel vrouwen niet onder de blikken van mannen willen zwemmen, ook uit schaamte, of dat ze eenvoudigweg niet gemengd willen zwemmen. De gemeente kan vrouwen niet opleggen dat ze samen met mannen moeten zwemmen. Zo vindt haar fractie meidenvoetbal ook van belang. Dat is de snelstgroeiende teamsport in Nederland.

**De voorzitter** ziet dat bepaalde fracties willen reageren. Hij is van mening dat de standpunten helder zijn. De tijd die hiervoor is uitgetrokken, is al verstreken. Hij wil daarom graag de wethouder in de gelegenheid stellen de vragen te beantwoorden.

**Wethouder Den Besten** beantwoordt alleen de gestelde vragen.

De groep Kuijper stelt dat dit een probleem zou zijn. Het college ziet dat probleem niet. Het gaat daarom niet mee met deze redenering. Het heeft dan ook geen behoefte oplossingen te vinden zoals de groep Kuijper die voorstelt.

1020 Het college vindt het prima dat bepaalde groepen in de stad sport beoefenen en dat ze dat gescheiden willen doen van andere groepen. Het kan zich heel goed voorstellen dat daarvoor redenen zijn voor verschillende groepen. Het college ondersteunt dat ook. Utrecht heeft een doelgroepenbad voor gehandicaptensport, voor senioren, in de stad bestaat een zwemvereniging voor homo's en lesbiennes die ook op hun eigen tijd van het zwembad gebruik maken. De wethouder is van mening dat dat moet kunnen in een liberale samenleving.

Deze brief laat zien dat de pilot is mislukt. Het college moet daarmee noodgedwongen stoppen. Dat betekent niet dat het college op een andere manier is gaan denken.

1030 De reden ermee te stoppen is in de brief goed verwoord. Waar het gaat om de veiligheid zet de wethouder uiteen dat de pilot plaatsvond buiten de reguliere openingstijden. Dat kon dan alleen gebeuren met vrouwelijke instructeurs en toezichthouders die daarvoor op zondag moesten worden betaald. Op die dag vond het vrouwenzwemmen plaats. Dat was heel erg duur omdat in Utrecht over het algemeen weinig vrouwelijke instructeurs en toezichthouders zijn. Die moesten worden opgeleid. De eis van de Lady Fit-vrouwen in de pilot was 'geen mannen in het zwembad aanwezig' - daarom ook vond het vrouwenzwemmen buiten de reguliere zwem-uren plaats. Vanwege de kosten kon het college hiermee niet doorgaan.

De veiligheid moest in hoge mate gegarandeerd zijn. Veel vrouwen van deze doelgroep (800 vrouwen) kunnen nog niet zwemmen. Dan moet het toezicht goed op orde zijn. Wanneer dat niet zo is, kunnen ongelukken gebeuren.

1040 **De heer Rijpma** (VVD) hoort de wethouder zeggen dat 'alle mannen uit het zwembad weg moeten zijn'. De wethouder beroept zich daarbij op liberale vrijheden. Het grote verschil tussen alle activiteiten die opgesomd worden als liberale sportactiviteiten, is dat hier een groep vrouwen alle mannen uit het zwembad wil weren en dat dan alles afgepakt wordt. Hoe kan de wethouder volhouden dat dat liberaal is? Alle mannen moeten zelfs het hele pand uit. Dit gaat hem ook om de beeldvorming richting vrouwen en minderheden in de stad. Hij vindt dat mensen zo niet met elkaar moeten omgaan. Dit is zijns inziens segregatie.

1050 **Wethouder Den Besten** merkt op dat de heer Rijpma vrij emotioneel de situatie schetst zoals die was en niet zoals die nu is. Zij bevestigt dat geblindeerd wordt. Die blinding vindt plaats voor meerdere groepen. Vele mensen die revalideren of gehandicapt vinden het ook niet prettig wanneer naar ze gekeken wordt. Utrecht heeft een zwembad waar dat gelukkig mogelijk is. In de huidige situatie doet de gemeente dat ook. Dat is voor het college geen enkel probleem. Mannen in het zwembad vormen voor ongeveer 15% van de leden van Lady Fit een probleem. Dat verlies neemt Lady Fit. Daarmee is de pilot gestopt en gaat het college door met het bieden van deze vrouwen van ruimte op de reguliere vrouwenzwem-uren die moeten worden uitgebreid omdat de groep veel groter wordt: het college krijgt op deze manier 800 vrouwen aan het zwemmen. De wethouder vindt dat een prachtige prestatie.

De VVD wil graag weten of onderzocht is hoe doorstroming te bevorderen van deze vrouwen naar regulier sportaanbod. De wethouder antwoordt dat Lady Fit een reguliere vereniging is. Wanneer de vrouwen lid zijn van Lady Fit zijn de vrouwen lid van een vereniging en hoeft de gemeente ze ook niet door te leiden naar een andere.

Gevraagd is hoe het nu zit met De Dreef. De wethouder antwoordt dat de activiteiten die in de Dreef ontplooid worden in het lopende jaar, nog een beetje WAP-gelden kregen uit de Krachtwijkenaanpak. Vanaf het nieuwe jaar omdat het een vereniging is die net als elke andere vereniging de sporthal huurt, zal dat kostendekkend draaien.

1060 **De heer Kuijper** (groep Kuijper) mist het antwoord op zijn vraag over de beweegmakelaar: die zou aanhaken om Lady Fit te ondersteunen. Hij vraagt hoe hij die ondersteuning moet zien.

**Wethouder Den Besten** merkt op dat deze vraag betrekking heeft op de nieuwe activiteit van Lady Fit in De Dreef. De beweegmakelaar leidt mensen toe naar sportaanbod. Dat zal hij hier ook doen. Hij zal ook deze vereniging, zoals hij andere verenigingen ondersteunt, ondersteunen om het sportaanbod kostendekkend te maken.

**De heer Rijpma** (VVD) vraagt wat kostendekkend is in dit verband. Wanneer kostendekkend is dat het met subsidie wordt betaald, wordt in zijn beleving gesegregeerd gesport met belastinggeld. Dat is zijns inziens geen kostendekkendheid.

1070 **Wethouder Den Besten** vindt dit een hele vreemde redenering. Elke sportvereniging die daarvoor in aanmerking komt, krijgt subsidie. Elke sportvereniging met gescheiden sporten, zoals mannen en vrouwen die gescheiden voetballen of hockeyen, huren de velden en huren de sportaccommodaties. Zo werkt de gemeente en zo gaat Lady Fit het ook doen in sporthal De Dreef.

**De voorzitter** constateert dat daarmee de commissiebrief afdoende is behandeld. Duidelijk is geworden dat een aantal fracties anders denkt over deze aanpak dan het college. Hij rondt hiermee de behandeling van agendapunt 8 af.

---

## 9. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen

---

Geen vragen.

---

**10. Straatcoaches**


---

- 1080 **De heer Dijk** (VVD) vindt het heel belangrijk te constateren dat tot nu toe niet echt een debat is gevoerd en dat vervolgens is besloten over bezuinigingen. De VVD vroeg vrij vaak om een evaluatie. De raad heeft het op een dergelijk moment ontvangen dat geen debat meer mogelijk was. Zijn fractie vindt die gang van zaken teleurstellend.
- De tweede reden om dit punt te agenderen was het plan om de taken van de straatcoaches te verwerken in het plan om toezichthouders te uniformeren tot een dienst. In het plan en in de bijgaande brief staat alleen een visie. De VVD heeft nog heel veel vragen die nog open staan.
- De bezuiniging bestaat uit twee besluiten: (1) zeven straatcoaches in het kader van programma Veiligheid en (2) het nieuwe plan voor de krachtwijken. Daarover zal medio december een discussie gevoerd worden. Dan is er nog steeds geen duidelijk zicht op de plannen voor uniformering. De heer Dijk wil voor die behandeling vanwege de belangrijke vragen die nu gesteld worden door de raad een nader uitgewerkte visie ontvangen zodat een goed besluit te nemen is over of dit nu de juiste prioriteiten zijn op het veiligheidsbeleidgebied om bijvoorbeeld de
- 1090 straatcoaches op een andere manier in te richten of misschien toch door te zetten.
- Voor de VVD is de op een korte evaluatie gebaseerde bezuiniging vrij moeilijk te verteren. Eén zin viel zijn fractie op. De straatcoaches zouden niet agogisch genoeg zijn. Hij las de verslagen van het PvdA-kamerlid Diederik Samson over dat het geen zin heeft welzijnswerkers te sturen naar jongeren die ouder zijn dan 15 jaar. Uit zijn verslag blijkt dat stevig disciplinerend gewerkt moet worden. De vraag is hoe die opmerking van Diederik Samson die een jaar heeft meegelopen, zich verhoudt tot een bredere conclusie in het rapport dat de straatcoaches niet agogisch genoeg zijn.
- De tweede vraag die de heer Dijk heeft over de evaluatie betreffende met de door middel van de WOB opgevraagde stukken van de Driehoek 2009/2010. In die stukken was te lezen dat de politie zeer positief was over de inzet van de straatcoaches. Hoe verhoudt die houding van de politie zich tot de conclusies die dit college heeft
- 1100 getrokken om de straatcoaches ruim te halveren.
- In de afgelopen jaren zag het bestuur drie zeer positieve evaluaties over straatcoaches in Den Bosch, Almere en Venlo. Waarom is dit in Utrecht zo anders? Waarom zou het fenomeen straatcoaches in Utrecht niet werken, terwijl de gemeentebesturen daar zo enthousiast zijn en ermee door willen en ze de straatcoaches in sommige gevallen zelfs willen uitbreiden.
- Meer dan 60% van de bevolking is zeer positief over de inzet van straatcoaches. En toch besluit het college hierop te bezuinigen. Hij vraagt hoe de burgemeester dit wil uitleggen naar de meerderheid van de bevolking.
- Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vraagt of de heer Dijk weet of de straatcoaches in de andere gemeenten gericht zijn op dezelfde groepen. Zij heeft gelezen dat voor bepaalde groepen het effectiever is dan voor andere groepen jongeren. Bijvoorbeeld voor hinderlijke groepen is de inzet van straatcoaches effectiever dan voor criminele.
- 1110 **De heer Dijk** (VVD) bevestigt dat elke andere stad anders is. Elke stad heeft ook andere groepen. Utrecht heeft te maken met vooral overlastgevend. De gemeente kan de straatcoaches daarop inzetten. In het evaluatierapport staat dat inzet van straatcoaches op zwaar criminele groepen geen goede werking heeft. Hij weet niet of in die steden gewerkt wordt met dezelfde indeling van groepen en/of de situaties daardoor een op een met elkaar te vergelijken zijn. Het gaat de VVD om een inzet op maat per stad. Dit werkt positief juist om het gat te dichten tussen de politie en het welzijnswerk. Wat is in Utrecht anders dan in andere steden?
- Belangrijkste punt van de VVD is dat een duidelijk plan ontbreekt. Hoe ziet de burgemeester dit met de inzet op de uniformering van de toezichthouders? De heer Dijk maakt in dit verband gewag van verschillende opvattingen over straatcoaches wel of niet uit hun eigen wijk. Hij weet uit de praktijk dat juist mensen van buiten de wijk een grotere
- 1120 positieve invloed kunnen hebben. Hoe beantwoordt de burgemeester die mogelijke problemen in de nieuwe uniformering van het toezichthouderschap.
- De vraag is hoe om te gaan met de tijdsinzet. Na 10:00 uur 's avonds gebeuren ook nog wel eens verkeerde zaken op straat. Ook daarop kreeg de fractie nog geen antwoord - en toch gaat de burgemeester over op bezuiniging. De fractie vindt dat precies de verkeerde volgorde. Ook voor de VVD zijn straatcoaches niet heilig. Voor de VVD is van belang dat de overlast vermindert. Voor de oplossing moet eerst een plan komen.
- De VVD vindt het goed na te gaan hoe de inzet per wijk te regelen. Het gaat daarbij inderdaad om de zwaarste problematiek. De vraag is alleen waarop het maximum van 20 is gebaseerd. De VVD vindt het van belang de problemen te bekijken als het gaat om de in te zetten capaciteit. Voor de komende jaren is duidelijk welke problemen in de wijken bestaan. Ook daar geldt de omgekeerde redenering.
- 1130 De heer Dijk is positief over de voorgenomen flexibele inzet. Wanneer in een wijk problemen ontstaan, zijn straatcoaches snel in te zetten of in combinatie met toezichthouders. Niet de wijkraden moeten dat bepalen, maar juist de burgemeester en de politie op basis van de analyses van de problematiek aldaar. De VVD beschouwt dit als in te zetten noodteams. Dat is goed voor de veiligheidsgevoelens van de burgers. De fractie denkt dat het goed is om de overlastgevend jongeren zo snel mogelijk de uiterste grenzen te laten zien.
- De vraag is hoe het gaat met de kosten. Toezichthouders zijn inziens duurder dan straatcoaches. Voor een deel zal bezuinigd worden. Dan zullen de totale kosten minder zijn. Per toezichthouder gaan de kosten omhoog. Ook daarvan wil hij graag nog een financieel plaatje zien om de bezuiniging die voorgesteld wordt te kunnen beoordelen.

1140 Op het belangrijkste punt krijgt hij graag een toezegging tegelijkertijd met het plan voor de krachtwijken: een meer uitgewerkt plan voor de uniformering van het toezichthouderschap om na te gaan hoe om te gaan met de door de burgemeester voorgestelde nieuwe soort inzet van straatcoaches onder de vlag van stevig toezicht. Daarbij gaf de heer Dijk verschillende punten aan waarop nauwkeurig gelet moet worden in verband met de te verwachten problemen.

**De heer Kuijper** (Groep Kuijper) vraagt welk gat de welzijnsmedewerkers achterlaten waarop de straatcoaches zouden kunnen inspringen.

**De heer Dijk** (VVD) licht toe dat hij dit complementair ziet. Die welzijnswerkers hebben als taak de jongeren toe te geleiden naar onderwijs, instellingen, jeugthuizen, et cetera om ervoor te zorgen dat deze jongeren niet vervallen in overlastgevend of hinderlijk gedrag. Voor de hinderlijke en overlastgevende groepen is de inzet van de straatcoaches bedoeld. Wanneer ze echt te ver gaan en het gedrag wordt crimineel, beschikt de gemeente over de politie. Deze drie-eenheid is de kern van het succes van straatcoachesbeleid.

1150 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) merkt op dat deze discussie voor een deel al gevoerd is bij de begroting. Daarom kan zij met haar inbreng kort zijn. Zij is het met de heer Dijk eens dat het jammer is dat bij de behandeling van de begroting daarvoor weinig tijd is. Om die reden haar inbreng in dit verband.

GroenLinks ziet het voorstel in de brief anders dan de VVD. GroenLinks is geen fan van de straatcoaches. Wat haar fractie betreft hadden de straatcoaches sneller afgebouwd mogen worden. Haar fractie gelooft meer in enerzijds handhaving en anderzijds jongerenwerk. GroenLinks ziet dat met de maatregelen die genomen worden het gat naar zijn idee beter opgevuld wordt. De straatcoaches worden nu meer ingezet op de specifieke groepen waarop zij zich richten in hun werk: de hinderlijke en overlastgevende groepen. In het verleden werd ook nog wel ingezet op criminele groepen. Het is de bedoeling jongerenwerk en politie beter te betrekken en meer contacten tot stand te brengen tussen straatcoaches, jongerenwerk en politie. Dat Toezicht en Handhaving zal aansturen in plaats van de coördinator van de straatcoaches. Het is ook de bedoeling dat de straatcoaches worden aangesloten op de meldkamer van Toezicht en Handhaving. Dat zorgt naar de idee van haar fractie ook voor een betere opvulling van het vermeende gat. Wat GroenLinks betreft worden deze maatregelen en de gezamenlijke inzet van straatcoaches, Toezicht en Handhaving, Jongerenwerk en politie op de aanpak van overlastgevende en hinderlijke jongeren een stuk effectiever dan tot nu toe. Haar fractie is blij dat de tamelijk geïsoleerde inzet van straatcoaches zoals tot nu toe in Utrecht, tot het verleden gaat behoren.

**De heer Dijk** (VVD) merkt op dat een visie bestaat van zes regels op hoe het er uit moet zien. Nog niet is bekend hoe het er uit gaat zien. Hij vraagt waarom GroenLinks denkt dat het nieuwe plan beter is dan het huidige.

1170 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) merkt op dat dat haar verwachting is zodra politie en Toezicht en Handhaving, Jongerenwerk in de Straatcoaches meer gaan samenwerken. De aansturing zal ook plaatsvinden vanuit Toezicht en Handhaving. Zij denkt dat dit effectiever is dan nu. Zij haalt haar informatie uit de commissiebrief en ziet daarin goede aanzetten in de juiste richting.

**De heer Eggermont** (SP) vraagt hoe GroenLinks aankijkt tegen wat in de brief staat over het continueren van de externe inhuur. Daardoor ontstaan beveiligers die op geen enkele manier formele bevoegdheden hebben.

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) begon haar bijdrage met op te merken dat de externe beveiliging wat haar betreft sneller afgebouwd had mogen worden. GroenLinks vindt dit niet de ideale oplossing, mét de SP. Het lijkt erop dat in de raad een meerderheid die mening deelt. Dan vindt zij het niet zo logisch een nieuwe systematiek te bedenken in de tijd van anderhalf jaar afbouw.

1180 **De heer Eggermont** (SP) vindt uit deze evaluatie blijken hoe zinloos het is om beveiligingsbedrijven in te zetten in de publieke ruimte. Deze mensen ontberen elke mogelijkheid om situaties daadwerkelijk aan te pakken, bijvoorbeeld wanneer mensen niet willen meewerken. Zelfs in het geval kleine kinderen niet willen meewerken hebben zij geen instrumenten. Wanneer de straatcoaches direct afgebouwd waren, had zijns inziens de gemeente daarvoor direct in de plaats jongerenwerkers kunnen aanstellen en politie kunnen inhuren.

Hij is erg ontevreden over de manier waarop het college de beweerde extra kosten ten opzichte van de politie afdoet. Tijdens de behandeling van de begroting gaf de burgemeester aan dat het om meer ging omdat ook sprake was van overheadkosten die niet meegerekend werden in Maarssen. Op pagina 23 leest hij dan 'extern inhuren lijkt voor wat betreft de salariskosten de goedkoopste optie, .... in de praktijk is sprake van de gemeentelijke overhead vanwege aansturing, huisvesting, communicatie en bestuurlijke advisering.' Daaruit trekt de SP de conclusie dat het gaat om meerkosten bovenop de 60.000 euro. Die ziet hij niet in de evaluatie terug komen. Hij ziet die ook niet in de vergelijking met extern ingehuurde politieagenten die de burgemeester had beloofd te zullen maken. Daarom is op grond hiervan niet een goede beslissing te nemen.

1190 Op pagina 15 staat een tabel met informatie over wie zich bezighoudt met ongeveer dezelfde jongeren. Het gaat dan om Toezicht en Handhaving, politie, de straatcoaches en de jongerenwerkers. Over de werktijden is in deze tabel van elke groep iets opgenomen, behalve over de jongerenwerkers. De SP vindt dat apart, vooral ook omdat allerlei conclusies getrokken worden in de evaluatie ten aanzien van deze groep. De commissie heeft eerder een toezegging gehad dat de jongerenwerkers op elk mogelijk moment kunnen worden ingezet. Schijnbaar is dat toch een probleem. In deze hele tabel is een blanco vak te zien. Wanneer zijn jongerenwerkers in te zetten? Die informatie krijgt hij graag.

- 1200 **De heer Dijk** (VVD) refereert aan de informatie over dat meer dan 60% van de bevolking enthousiast is over straatcoaches. Hij vraagt hoe de SP schat wat de bevolking liever heeft: straatcoaches of jongerenwerkers om hinderlijke groepen jongeren aan te pakken. **De heer Eggermont** (SP) verwacht dat de meerderheid zal antwoorden graag politie te willen met daarnaast jongerenwerkers.
- Mevrouw Hakbijl** (CDA) zag de straatcoaches altijd als een tijdelijke extra inzet. Uit de evaluatie blijkt dat de straatcoaches effect hebben, maar dat het ook een duur middel is. In aansluiting op de woorden van mevrouw De Boer, zag ook zij onvoldoende aansluiting van de straatcoaches op de politie en de BOA's. In die zin is haar fractie enthousiast over de mogelijk te realiseren inbedding in het voorliggende voorstel.
- 1210 Haar fractie steunt ook een flexibele inzet. Het gaat om gebieden waar ze nodig zijn. Het gaat steeds om actieve inzet door de burgemeester. Als voorbeeld noemt zij de op de Voorstraat geconstateerde problemen. Zij vraagt aandacht voor de overdracht van het werk eind 2013 en hoe de kennis en kunde daarbij te borgen. De bestrijding van de overlast op straat is niet per definitie aan straatcoaches. Ze ziet daar een rol van ouders en blijft daarvoor aandacht vragen.
- Het CDA kan in principe de geleidelijke afbouw van de straatcoaches op hoofdlijnen steunen.
- De heer Dijk** (VVD) vindt dit helemaal waar: die belangrijke rol van ouders. Te zien is dat heel veel jongeren op straat blijven zwerven en tot overlast neigen omdat een bepaald opvoedingshiaat bestaat en de ouders geen disciplinaire maatregelen kunnen nemen. In de praktijk blijkt de rol van de ouders niet te werken. Hoe gaat het CDA ervoor zorgen dat de ouders wel die verantwoordelijkheid gaan nemen?
- 1220 **Mevrouw Hakbijl** (CDA) zou deze vraag met een tegenvraag kunnen beantwoorden. Is de heer Dijk ervan overtuigd dat straatcoaches die rol per definitie wél invullen waardoor de overlast wordt beperkt en waardoor de verantwoordelijkheid van de ouders wordt weggenomen. Het CDA gelooft dan eerder in andere maatregelen om te bevorderen dat ouders hun verantwoordelijkheid nemen. Zij denkt dan aan de structurele inzet op jeugdwerk. De straatcoaches kunnen daarin een signaleringsfunctie hebben. Het kan haars inziens niet zo zijn structureel in te moeten zetten op straatcoaches omdat ouders hun verantwoordelijkheid niet nemen.
- De heer Kuijper** (Groep Kuijper) kan zich grotendeels aansluiten bij de woorden van GroenLinks en de SP. Deze discussie had wat hem betreft eerder gevoerd kunnen worden. De groep Kuijper is geen voorstander van straatcoaches. Dat was een van de speerpunten van zijn fractie bij het ingaan van de verkiezingen. Hij houdt aan die speerpunten vast.
- 1230 Toezicht of evaluatie van de werkzaamheden van de straatcoaches zijn wat zijn fractie betreft te vaag zichtbaar om daarover een concrete beoordeling te kunnen geven.
- Politie, Toezicht en Handhaving en straatcoaches moeten beter samenwerken. Hij is blij dat deze brief daarin voorziet.
- De vraag is wat er gebeurt wanneer Utrecht minder straatcoaches krijgt. Hij houdt het voor mogelijk dat niets gebeurt. Straatcoaches hebben niet zoveel bevoegdheden. Zijn fractie wil graag dat opvoedkunde en de rol van het gezin, de ouders, worden versterkt. Dat is mogelijk door middel van jongerenwerk en het onderwijs. Straatcoaches zijn daarvoor niet nodig.
- 1240 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) denkt dat al heel veel is gezegd in de commissie, ook als het gaat om wie nodig zijn om de overlast, de criminaliteit te laten afnemen. Dan gaat het om preventie door ouders tot aan de repressie van de politie. De straatcoaches zijn slechts een instrument in dat geheel - in de hele ketenaanpak en wat het bestuur van de stad daarmee wil bereiken om de overlast van jongeren te bestrijden.
- Van belang is hierin goed aan te geven welke het doel en de doelgroep zijn van het bestuur van de stad. Uit deze tussen- en eindevaluatie blijkt dat niet helder is verwoord waarom straatcoaches in vijf gevallen de straat op gingen, fietsend of lopend. Het veiligheidsgevoel voor bewoners was wel duidelijk. Het bleek niet mogelijk om de zware jongerenoverlast terug te dringen. Deze jongeren bleken niet aan te spreken op hun gedrag. Het was niet mogelijk in te grijpen in situaties ter plekke. Gelet op de conclusies van het rapport gelet op de te bezuinigen middelen, kan de PvdA op basis van de eindevaluatie, de vermindering van 20 naar 10 straatcoaches ondersteunen. De PvdA stelt ook vragen bij de vormgeving van de overgang van het security bedrijf naar de gemeentelijke organisatie.
- 1250 **De heer Eggermont** (SP) is blij met de bijdrage van de PvdA. De fractie geeft duidelijk aan dat het ontbreken van bevoegdheden bij het beveiligingsbedrijf een probleem is van de straatcoaches. Hij doet de suggestie dat het mogelijk handiger is conclusies te trekken gericht op de voortgang van de straatcoaches. Misschien is het beter voor het zelfde geld minder mensen in te huren die wél de bevoegdheid hebben.
- Mevrouw Bouazani** (PvdA) was ingegaan op de onduidelijkheden over de bevoegdheden: welke hebben ze? Daarom is de samenwerking met de gemeente, met de politie van groot belang. Dit om gezamenlijk sterk te zijn en om de doelgroep aan te pakken. Daarom vindt de PvdA doorgaan met de straatcoaches nu van belang om de samenwerking op te zoeken om de problemen terug te dringen in die wijken waarin dit echt nodig is.
- De heer Eggermont** (SP) vraagt of het mevrouw Bouazani bekend is dat straatcoaches dezelfde bevoegdheden hebben als elke willekeurige burger. Hij vraagt of zij dat voldoende vindt. **Mevrouw Bouazani** (PvdA) antwoordt bevestigend. De straatcoaches durven wél op de jongeren af te stappen. Vele inwoners durven dat niet. Daarom vindt zij het belangrijk dat gemakkelijk ondersteuning te krijgen is van de politie. Zij vindt versterking van belang.
- 1260

**De voorzitter** vat de discussie samen en vraagt de reactie van de burgemeester.

**Burgemeester Wolfsen** dankt de commissie voor de gestelde vragen en voor de agendering. Al vaker is gesproken over de straatcoaches maar nog niet aan de hand van de nu voorliggende evaluatie.

1270 Het college wil de overlast en criminaliteit terugdringen. Bovendien wil het college voorkomen dat jongeren crimineel worden. De in te zetten middelen variëren enorm. Hij noemt de verschillende gremia die hiermee doende zijn en noemt daarbij ook de ouders die aangesproken worden. Opgemerkt is dat in de methodiek een gat zat: tussen Jongerenwerk en de politie en Toezicht en Handhaving ontbrak het aan mensen die vanwege hun postuur en voorkomen jongeren konden aanspreken op hun gedrag. In die behoefte voorzagen de straatcoaches. Dat die behoefte bestaat, wordt nog steeds breed gedragen. Ook bij burgers in de stad is hiervoor nog draagvlak. Dat draagvlak varieert per wijk.

De evaluatie die nu voorligt, is in augustus afgerond. Die toezegging was de evaluatie te leveren royaal vóór de begroting. Feitelijk is dat gedaan. De burgemeester bevestigt dat eerder altijd beter is. Dan was een afzonderlijk debat mogelijk geweest voorafgaand aan de begroting over de inzet van de straatcoaches.

1280 Uit de evaluatie komt een aantal punten. De commissieleden vatten die al samen. De burgemeester noemt ze nog een keer. Toegevoegd daaraan noemt hij de niet of nauwelijks toegevoegde waarde bij zware overlast en criminaliteit. De straatcoaches hebben toegevoegde waarde bij hinderlijk gedrag en zware overlast. Hij noemt dat precies de reden waarom bezuinigd moet worden. Daarmee heeft de gemeente te maken. Hij staat ook achter die bezuiniging. De evaluatie is ook nuttig om de straatcoaches nauwkeuriger en flexibeler in te kunnen zetten met meer kwaliteit. Over de flexibeler inzet zijn misverstanden. De commissie spreekt dan steeds in aantallen. De gemeente gaat terug naar ongeveer 20 straatcoaches uitgedrukt in fte en niet in personen. Dan gaat het om de hoeveelheid uren die de gemeente inkoopt bij het bedrijf dat straatcoaches kan inzetten. Dat kan betekenen dat soms op een avond 10 mensen ingezet worden, en op een andere avond 30 mensen omdat op dat moment grote behoefte is aan extra inzet. Elke dag vindt daarvoor een briefing plaats: wie moet wat doen in welke wijk? Die afstemming vindt plaats in elke wijk. De coaches krijgen portofoons waarmee ze aangesloten zijn op Toezicht en Handhaving. Daardoor kunnen de coaches effectiever zijn. Daarmee wordt het ook mogelijk om met kleinere aantallen de wijken te gaan. Daardoor zijn ook minder mensen nodig.

1290 **De heer Eggermont** (SP) las in de evaluatie dat de meldkamer slechts tot 10:00 's avonds open is. Hij vraagt of dat nu veranderd is. Of geldt het verhaal van de burgemeester tot 10:00 uur 's avonds?

**Burgemeester Wolfsen** antwoordt dat de straatcoaches doorgaan tot na 10:00 uur. Hij zal navraag doen hoe dat precies zit. Tot hoe laat en met wie hebben ze contact?

Deze veel flexibeler inzet - op uren in plaats van mensen - krijgt een breed draagvlak ook bij Toezicht en Handhaving, bij de politie, de wijkveiligheidsmanagers en bij de jongerenwerkers. Behoeft blijft bestaan om het gat tussen jongerenwerk en Toezicht en Handhaving door straatcoaches te laten vullen. Het gaat hierbij om een methode van werken. Elke hierbij betrokken organisatie heeft zijn eigen kracht en kwaliteiten. Die afstemming zal strakker en beter gaan na verloop van tijd met minder geld.

1300 Elk jaar ontvangt de raad een handhavingprogramma. Daarin staat precies wat de dienst Toezicht en Handhaving doet en waar de prioriteiten liggen en welke tijd besteed wordt aan de handhavende activiteit. Daarnaast zal per 1 juni volgend jaar de nieuwe dienst Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving functioneren. Daarin worden alle toezicht en handhavende taken ondergebracht. Daarbij gaat het dan ook om parkeren. Dan zijn de medewerkers van die dienst ook breder inzetbaar. Hij hoopt met die dienst te kunnen starten per 1 juli volgend jaar. Voor die tijd zal een plan van aanpak komen voor hoe die dienst gaat functioneren en hoe de aansturing van die dienst plaatsvindt en hoe vanuit die dienst straatcoaches worden aangestuurd. Begin januari/februari zal dit in het college liggen en vrij kort daarna zal dit in de raad voorgelegd worden.

1310 **De heer Dijk** (VVD) had dit al gelezen in het voorgaande stuk. Het gaat hem om het nemen van een besluit over het terugbrengen van het krachtwijkenbudget medio december. Voor de VVD is de visie op abstract niveau helder. Niet alleen door de VVD-fractie zijn verschillende kanttekeningen geplaatst over hoe de invulling eruit moet zien. Hij wil dat graag geweten voordat een besluit genomen wordt over de vermindering van het aantal straatcoaches in het krachtwijkenbudget. Hij zou graag voor 15 december diepgaandere informatie ontvangen over hoe een en ander eruit gaat zien.

**De heer Eggermont** (SP) merkt op dat in de evaluatie op pagina 23 te lezen is dat 'aan de uitbreiding van de openingstijden' [van de meldkamer] 'kosten verbonden zijn' 'die in beeld gebracht moeten worden'. Hij vraagt of het daar gaat om het budget dat straks beschikbaar is. Of komt het uit de gelden waarover de heer Dijk spreekt. De burgemeester bracht zojuist in dat de meldkamer langer openblijft.

**Burgemeester Wolfsen** denkt dat begin volgend jaar zicht zal zijn op hoe die nieuwe dienst gaat functioneren, en wie daarin zitting hebben, op de vormgeving van de dienst en op hoe mensen breder inzetbaar zijn. Die flexibeler inzet brengt kosten met zich mee. Dat betekent ook minder inzet op tijden wanneer ze niet nodig zijn.

1320 **De heer Eggermont** (SP) merkt op dat dat niet geldt voor de meldkamer. De burgemeester zal de meldkamer overdag niet sluiten om die vervolgens van 22:00 uur – 24:00 uur open te houden.

**Burgemeester Wolfsen** bevestigt dat wanneer de toezichthouders op straat zijn de meldkamer open is. Hij bevestigt dat dit kosten met zich meebrengt. Dat zal te zien zijn in de businesscase.

De 60.000 euro die de straatcoach kost bij fulltime inzet is inclusief overhead. De straatcoaches zijn goedkoper dan een politiefunctionaris. **De heer Eggermont** (SP) begrijpt dat wat de burgemeester op pagina 23 van de evaluatie schrijft, expliciet niet waar is. **Burgemeester Wolfsen** herhaalt dat de 60.000 euro inclusief overhead is. **De heer Eggermont** (SP) citeert pagina 23: 'In de praktijk is sprake van gemeentelijke overhead vanwege aansturing, huisvesting, communicatie, en bestuurlijke advisering.' Hij merkt op dat die niet in die 60.000 euro zitten. Hij leest dat ook. **Burgemeester Wolfsen** licht toe dat dit is meegenomen bij de berekening. De straatcoach kost 60.000 euro per jaar op fulltime basis inclusief aansturing, inclusief overhead. Hij vervolgt zijn beantwoording.

1330

Bij de andere gemeenten zijn de straatcoaches positief geëvalueerd. In feite is dat in Utrecht ook het geval. De burgemeester vindt de evaluatie niet slecht. In de andere gemeenten gaat het om kleinere aantallen en de burgemeester weet niet of de straatcoaches daar zo ingebed zijn in de andere voorzieningen van de gemeente zoals jongerenwerk, politie, Toezicht en Handhaving. De diensten in Utrecht zijn daarover positief.

Vragen zijn gesteld door mevrouw Hakbijl over de verantwoordelijkheid van ouders. Jongeren die deel uitmaken van hinderlijke groepen worden één voor één thuis bezocht door de wijkagent en iemand van het wijkbureau. De ouders worden aangesproken op hun verantwoordelijkheid. Wanneer ouders die verantwoordelijkheid niet serieus nemen, kan dat ernstige consequenties hebben, tot en met eventueel uit huiszetting.

1340

Hoe de overdracht in 2013 gaat, zal nog worden beschreven in de stukken die naar de raad toekomen. Door ze strakker aan te sturen en ze beter te laten aanhechten bij Toezicht en Handhaving wordt de continuïteit geborgd in de kennis.

**De heer Eggermont** (SP) heeft om een fatsoenlijke vergelijking gevraagd met de kosten van de inzet van politiesurveillance. De burgemeester heeft bij de begrotingsbehandeling gezegd dat het daar ook gaat om meerkosten omdat het ook daar gaat om overhead. Hij citeert uit de stukken: 'Dat in de huidige aanbesteding alleen financiering beschikbaar is gesteld voor de salariskosten en de lichte vorm van operationele aansturing. Daarnaast zijn er nog allerlei extra kosten in de gemeentelijke overhead, in huisvesting, communicatie en de bestuurlijke advisering.' Die kosten zouden ook bestaan op het moment waarop de gemeente extra politiesurveillance inhuurt. Hij zou die vergelijking graag willen zien op salariskosten en de lichte vorm van aansturing. Hij krijgt die steeds niet te zien.

1350

**De heer Dijk** (VVD) merkt op dat wanneer de raad begin volgend jaar het plan ontvangt het moeilijk wordt om een goede besluitvorming te laten plaatsvinden op het Krachtwijkenplan voor 2012/2013 met de nodige consequenties voor de inzet van de straatcoaches. De VVD betreurt dat.

Hij heeft nog enkele problemen aangegeven met betrekking tot externen en de verhouding tot de toezichthouders uit de eigen stad en hoe de hele organisatie er uit gaat zien in algemene zin bij Toezicht en Handhaving. Hij wil graag zwart op wit krijgen wat de burgemeester heeft gezegd om hiermee goed verder te kunnen.

1360

**Burgemeester Wolfsen** gaat in op de opmerking over de vergelijking. Berekend is wat de inzet kost van één straatcoach inclusief aansturing. Daarmee komt hij uit op de 60.000 euro. In de businesscase is die vergelijking nog nauwkeurig te maken. Dan zijn de kosten van de dienst ook zichtbaar. Dan is ook duidelijk hoeveel mensen in de aansturing zitten en wat die aansturing kost. En ook is te zien wat het kost om een straatcoach in te huren. Die vergelijking zal straks te maken hebben met informatie over de nieuwe dienst Toezicht en Handhaving.

De vraag van de heer Dijk over de externen beantwoordt hij met uiteen te zetten dat doorgaans de meeste straatcoaches van buiten de eigen wijk, zelfs grotendeels van buiten de stad komen. Dat is niet een principiële keuze. Enkele straatcoaches komen uit de eigen wijk. Dat neemt niet weg dat met straatcoaches uit de eigen wijk een enkele keer een negatieve ervaring is opgedaan. Dat was in die gevallen dan ook einde oefening.

1370

Toezicht en Handhaving wordt verdergaand geprofessionaliseerd. Toezichthouders van handhavers worden steeds vaker BOA's - bijzondere opsporingsambtenaren. Het gaat om een flexibele eenheid die kan groeien en krimpen. Het gaat om een methode van werken waarbij de dienst alle kwaliteiten tot zijn beschikking heeft. De burgemeester zou in dat licht niet weten waarom de gemeente niet kan beslissen over bezuiniging voordat bekend is hoe die nieuwe dienst Toezicht en Handhaving vorm te geven. De methode van werken hangt niet op exacte aantallen. Het gaat om flexibiliteit.

**De voorzitter** concludeert dat hij het met deze toelichting in tweede instantie de bespreking van dit agendapunt kan afsluiten. De burgemeester heeft met een aantal vragen en reacties op de evaluatie gereageerd en geantwoord. Hij recapituleert de gedane toezeggingen.

#### 11. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen de burgemeester

1380

**Burgemeester Wolfsen** zal Arnhem bellen over hoe die stad omgaat met evenementen en het voorkómen van hinder door zware bastonen.

Over het vuurwerk dat afgestoken zou zijn door leden van Unitas in de binnenstad ging het om een vuurwerkbedrijf dat het vuurwerk had afgestoken. Dat had van de provincies toestemming. De provincie zegt dat de vergun-

ninghouder een aanvullende vergunning van de gemeente nodig heeft. De gemeente geeft dan een evenementenvergunning af. In dit geval is de gemeente niet geïnformeerd. De burgemeester zal de provincie erop aanspreken dat ook de gemeente in dezen geïnformeerd wordt.

Voor wat de burgemeester weet was het afsteken van dit vuurwerk op deze locatie niet gevaarlijk. De politie kwam ter plekke omdat die gebeld was. De persoon die het vuurwerk afstak heeft daarop de vergunning van de provincie laten zien. De agent dacht dat het in orde was. Dat bleek achteraf niet het geval te zijn.

1390 Op de hoofdpagina van de gemeentelijke website is te zoeken met het zoekwoord vuurwerk. Dan verschijnen enkele opties. Optie (3) is de vergunning voor het afsteken van vuurwerk. Die laatste optie leidt rechtstreeks naar een pagina met heldere informatie over alles wat met vuurwerk afsteken te maken heeft.

Het bedrijf is geattendeerd op de plicht om aansluitend op de vergunning van de provincie een vergunning te vragen van de gemeente. De gemeente zal zowel de provincie als het bedrijf als Unitas aanspreken op de formele gang van zaken en de daarbij horende verantwoordelijkheden.

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) verzoekt de burgemeester nog een keer bij de politie onder de aandacht te brengen, dat niet alleen ontheffing van de provincie nodig is maar ook van de gemeente. **Burgemeester Wolfsen** zal dat doen. Hij voegt daaraan toe dat het altijd kan gebeuren dat een agent denkt dat het in orde is.

1400 **De heer Gilissen** (VVD) heeft op de website van de gemeente Utrecht gekeken. Maar bij het digitaal loket Toestemming Vuurwerk wordt alleen gewezen op de provincie om vergunning aan te vragen. Daar maakt de gemeente geen gewag van een aanvullende vergunning van de gemeente.

**Burgemeester Wolfsen** zal dat nagaan. Hij zal zorg dragen voor aanvullende informatie.

---

## 12. Nota voorzieningen Leidsche Rijn

---

*Deze nota wordt besproken in aanwezigheid van de wethouders Isabella, Den Besten en Everhard.*

---

**De voorzitter** leidt het agendapunt in en gaat in op de voorbereidende acties voordat deze nota aan de commissie wordt voorgelegd.

1410 **De heer Roodenburg** (D66) complimenteert het college met het aanbieden van de nota aan de wijkraad als concept vóórdat deze is vastgesteld. De wijkraad heeft haar belangrijkste knelpunten ingebracht en gevraagd om de adviezen toe te voegen en aan te geven wat met deze adviezen is gebeurd. Dat is gedaan.

De fractie vraagt zich af waar het advies van de wijkraad wordt behandeld ten aanzien van de flexibele bestemmingsplannen, wanneer dat niet in deze commissie gebeurt. Dit is een breed gedragen vraag. Kan de wethouder ruimtelijke ordening toezeggen een visie te ontwikkelen hoe daarmee om te gaan?

De voorzieningen in Leidsche Rijn en Vleuten de Meern dienen op peil te zijn voor de huidige en toekomstige bewoners. Dat vergt een enorme regie op de fasering. De heer Roodenburg vraagt waar de regie plaatsvindt nu 60% van Leidsche Rijn/Vleuten De Meern beheergebied is, terwijl de rest nog ontwikkeld moet worden. Zit die bij het projectbureau? Bij de wijkbureaus? Bij de diensten? Bij een wethouder? Bij de wijkregisseur? Bij het college?

1420 Bij de vakwethouders? Wat D66 betreft moet de regie voor de voorzieningen onder de desbetreffende vakwethouder vallen. Hij krijgt hierop graag de reactie van het college.

Uit de nota blijken knelpunten. Maar niet in grote aantallen. D66 ziet dat anders. Concrete oplossingen en gereserveerd budget ontbreken. Dat is voor zijn fractie een groot knelpunt. Zijn fractie ziet graag een concrete planning en fasering met de benodigde financieringsvraag vanuit de verantwoordelijk vakwethouders: Sport, Welzijn, et cetera. Mocht het realiseren van definitieve voorzieningen teveel tijd nemen door vertraging of anderszins, wil zijn fractie graag een tijdelijke oplossing met bijbehorende financiering. Hij krijgt hierop graag een toezegging van alle wethouders.

1430 Gekeken naar de toekomst van het voorzieningenniveau in Leidsche Rijn, is de realisatie van Leidsche Rijn Centrum van belang. Daar is een concentratie van voorzieningen gepland die een belangrijke schakel is in het voorzieningenniveau in Leidsche Rijn. Belangrijk is de grote culturele trekker en de verwachte aantrekkingskracht op de vestiging van andere niet commerciële voorzieningen Leidsche Rijn Centrum. Hoe zal de gemeente het ontbreken van deze voorzieningen tijdelijk gaan invullen, zolang de ontwikkeling van Leidsche Rijn Centrum vertraagd is? Wie neemt daarin het voortouw? Hij krijgt daarop graag een reactie van de wethouders.

Hoe staat het met de ontwikkeling van een Leidsche Rijn Centrum Station? Hoe zorgt de gemeente ervoor dat die ontwikkeling parallel loopt? Hij vraagt hierop de reactie van de wethouder Verkeer.

In het voorstel zelf zegt het college dat het cultuurhuis op Castellum De Hoge Woerd voorlopig een centrale rol gaat spelen. Alleen wordt die pas in 2014 verwacht. Wat doet de gemeente in de tussentijd? De Peperdome wordt afgebroken. Waar kunnen de inwoners van Leidsche Rijn in de tussentijd naar toe? Iets meer in de buurt dan in de binnenstad zou mooi zijn voor deze stad ter grootte van Capelle aan den IJssel. Hij vraagt hierop de reactie van de wethouder Cultuur. Hoe wordt de cultuur in de wijk geborgd?

1440 Verder signaleert zijn fractie de nodige knelpunten: veldsporten, zwemwater voor instructiezwemmen, jeugdgezondheidszorg, cultuur, lokalen voor het basisonderwijs, ruimte voor jeugdgezondheidszorg van 0 – 4 jaar (consultatiebureaus). Hoe gaat de gemeente dit tijdelijk en definitief oplossen? Hij vraagt een reactie van de verantwoordelijk wethouders.

Bij twee groepen zijn de knelpunten het grootst: jongeren en ouderen. De eerste grote hausse van kinderen die in Leidsche Rijn zijn geboren, bereiken over een jaar of twee de middelbare schoolleeftijd. In Vleuterweide zou nog het college komen, mogelijk komt in Leidsche Rijn centrum een ROC. Die scholen zullen over twee jaar nog niet gerealiseerd zijn. Hoe gaat de gemeente dat oplossen?

1450 Naast scholen zijn ook jongerenvoorzieningen nodig. Als hij dan spreekt over voorzieningen bedoelt hij niet de wipkip en de speeltuinen. Daarin is in ruime mate voorzien. 85% van de jongeren komt nooit in de huiskamers van Portes of Doenja. Sinds kort is Azotod gestart met een kinderdisco voor 12 – 15 jarigen. Een poolbiljart is in het oude dorp Vleuten of De Meern. Maar voor het overige? Heel veel animo is voor sport, maar de wachtlijsten zijn lang. Volgens D66 is onder andere sport een hele belangrijke activiteit voor de jeugd. De vraag is hoe dit tijdelijk of definitief op te lossen.

1460 Als het gaat om de ouderen zijn aan Leidsche Rijn vier woon- en zorgcentra toegevoegd. Toch groeit het aantal ouderen in Leidsche Rijn en zeer zeker in Vleuten De Meern snel. In de huidige stagnerende woningbouw is het van belang om levensloopbestendig te bouwen in de nog te ontwikkelen gebieden. En is het van belang de voorzieningen vooral ook in de buurten te ontwikkelen. Zoals het winkelcentrum Terwijde dat helaas nog niet is gerealiseerd. Hoe zal de gemeente het Winkelcentrum De Meern tijdelijk en definitief oplossen? Hij denkt hierbij aan een koffietent op een braakliggend terrein, een ontmoetingsplek voor ouderen in de buurt.

1460 De wijkraad Leidsche Rijn vroeg in een Raadsinformatieavond om meer flexibiliteit in de planvorming en programmering van voorzieningen om onvoorziene behoeften te kunnen opvangen. Dat zou mogelijk zijn in de nieuw te ontwikkelen gebieden, zoals Leidsche Rijn Centrum Zuid. Hoe doet de gemeente dit in de bestaande gebieden? Hij krijgt hierop graag de reactie van de wethouder Ruimtelijke Ordening.

Een inbreng van D66 kan in dezen niet zonder het woord participatie. Hoe ziet het college in de komende jaren de participatie van bewoners, wijkraden, en ondernemers bij de ontwikkeling van de maatschappelijke voorzieningen. Hoe zal het college dit integraal vormgeven? Een groot deel van de helft van het grondgebied van de gemeente Utrecht is opgeleverd. Het gaat om bestaand gebied waar al 66.000 mensen wonen. Hoe gaat het college met dat onderdeel van de gemeente Utrecht om: als integraal onderdeel met het voorzieningenniveau dat daarbij hoort? Hij ontvangt graag een reactie van de betrokken wethouders.

1470 **De heer Gilissen** (VVD) gaat in op de bewonersparticipatie. Het gaat D66 om de integrale vormgeving. Hoe denkt de D66-fractie zelf erover om bewoners te betrekken en te laten participeren in dit traject? Mede ook gezien de ervaringen die op dit gebied zijn opgedaan rondom de verkoop van het informatiecentrum, et cetera.

**De heer Roodenburg** (D66) dankt de heer Gilissen voor het noemen van juist dat voorbeeld. In de tweede termijn is daaraan een belangrijke wending gegeven. Die heeft betrekking op heel veel voorzieningen in Leidsche Rijn. Hij vindt dat vooral de mensen uit de buurt betrokken moeten worden. De behoefte is in kaart gebracht. De gemeente heeft verplichte en niet verplichte taken.

**De heer Eggermont** (SP) hoort de heer Roodenburg veel zeggen over wat allemaal extra zou moeten. Deze nota is vastgesteld door het college. Hij vraagt de heer Roodenburg of hij vindt dat deze nota goed is. Kan de gemeente hiermee verder? Of moet de gemeenteraad hiermee iets anders vanuit zijn taken?

1480 **De heer Roodenburg** (D66) merkt op dat de nota goed is. Die brengt duidelijk in kaart welke behoeften in de buurten in de komende tijd bestaan. Hij complimenteert het college met deze nota. Het was goed dat de wijkraad daarop kon inspreken. Waarschijnlijk is de nota daardoor ook verbeterd. Bij de nota zit een bijlage 4: Knelpunten naar Urgentie. Zijn oproep gaat volledig over het vervolg na deze nota. Hij wil voor het vervolg een goed plan. Hij spreekt daarbij het liefst alle wethouders aan. Het moet juist een onderdeel worden van de hele stad: per voorziening onderdeel van diverse portefeuilles.

1490 **Mevrouw Hakbijn** (CDA) kan zich voor een groot deel aansluiten bij de punten die D66 inbracht over de knelpunten hoe hiermee verder om te gaan zowel tijdelijk als structureel. Dat was het voornaamste punt bij - zoals zij zegt - dit prachtige plan. Op een groot aantal terreinen ontbreekt de uitvoeringsparagraaf. Het is een overzichtelijke opsomming. Niet is voor alles in één overzicht op te maken of het financieel gedekt is. Als het al niet financieel gedekt is, wordt inderdaad niet aangegeven hoe hiermee verder om te gaan.

Daarnaast wordt een aantal voorzieningen genoemd waarvoor de raad inderdaad ooit voorstellen deed op het gebied van cultuur en de grote culturele trekker, zoals de heer Roodenburg dit formuleerde. Onder andere de Schouwburg XL wordt daarin genoemd. Algemeen bekend is dat de dekking daarvan inmiddels is doorgeschoven naar 2015. In dat opzicht is het relevant om te weten welke keuzes nu anders gemaakt zijn, en welke oplossingen in de tussentijd plaatsvinden, of dat het college en een aantal wethouders ervoor kiezen om in de tussenliggende periode geen aanpassingen of voorstellen te doen.

1500 Gisteren begreep haar fractie dat een bijeenkomst had plaatsgevonden naar aanleiding van de door de religieuze organisaties geuite noden en dat ze graag over locaties zouden willen beschikken. De CDA-fractie heeft daarop nog niet een terugkoppeling kunnen krijgen. Zij vraagt of het college aanvullend de commissie over de uitkomsten kan informeren en of voorstellen gedaan zijn.

De CDA- en D66-fractie stelden recentelijk een notitie op over de andere voorzieningen in Leidsche Rijn. Haar fractie is zeer nieuwsgierig naar een reactie van het college op die notitie.

**De heer Van Stuijvenberg** (ChristenUnie) dankt het college voor deze nota met een duidelijk overzicht van de knelpunten. Veel is gezegd door zijn voorgangers. Niet alle knelpunten kunnen à la minute worden opgelost. De gemeente kan wel de knelpunten heel duidelijk in kaart brengen. De vraag is dan nu wat aan die knelpunten wordt gedaan.

1510 Het college spreekt in de brief over flexibiliteit. Veel van de knelpunten zijn verklaarbaar omdat de wijk nog in opbouw is. Niet alles voor de toekomstige jaren bedacht, is te realiseren. De ChristenUnie vraagt zich daarom af of niet meer op tijdelijke basis mogelijk is. Dat is ook uitgebreid gevraagd door fracties die vóór hem inbreng leverden. Zoals de Rode Doos is gerealiseerd, zouden mogelijk ook andere culturele voorzieningen te realiseren zijn, zoals een bioscoop.

Andere sprekers gingen al in op enkele andere knelpunten.

De heer Van Stuijvenberg stipt de behoefte aan accommodaties bij religieuze voorzieningen. Zowel de heer Roodenburg als hij zijn aanwezig geweest op de bijeenkomst op 30 november. Op de bijeenkomst waren ongeveer 30 aanwezigen. Het ging om mensen die op zoek zijn naar ruimte of naar bouwkavels. Vraag en aanbod kwamen voor een deel bij elkaar. Hoe geeft de gemeente hieraan gevolg? Wat neemt de wethouder zelf mee uit deze bijeenkomst? Hij sluit zich aan bij de inbreng hierover van andere fracties.

1520 Zijn fractie vraagt zich af of bij meer knelpunten vraag en aanbod op vergelijkbare wijze bij elkaar te brengen zijn.. De ChristenUnie ziet hier een rol voor het Makelpunt dat 30 november ook een positieve bijdrage leverde.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) kan zich ook aansluiten bij de complimenten over deze nota over de voorzieningen in Leidsche Rijn. Van de knelpunten is een duidelijke analyse gemaakt. De PvdA geeft duidelijk aan zoals ook ingebracht door andere fracties dat benoemde knelpunten omgezet moeten worden in actie.

Mevrouw Bouazani noemt vier specifieke punten:

(1) Het tekort aan consultatiebureaus. Dat tekort wordt meegenomen in de integrale afweging bij de Voorjaarsnota. Dat is te lezen in de nota. Zij vraagt of dat concreet betekent dat het college bij de Voorjaarsnota met een voorstel komt.

1530 (2) De flexibiliteit in de voorzieningen wordt meegenomen bij de nieuwe bestemmingsplannen. De PvdA wil graag weten of de mogelijkheden in kaart zijn gebracht. Het gaat haar daarbij om het omzetten van knelpunten in actie.

(3) Optimaal gebruik van multifunctionele accommodaties - Utrecht heeft prachtige accommodaties in Leidsche Rijn, vooral daar waar jeugd en ouderen bij elkaar kunnen komen om te sporten, om te leren, et cetera. Die accommodaties worden nog niet optimaal benut. Het college zegt enkele clusters te zullen analyseren. In verschillende jaren zijn knelpunten in beheer aangegeven. Ook de wijkraad deed dat op verschillende momenten. Wat gaat het college concreet doen om de multifunctionele accommodaties optimaal te laten gebruiken?

1540 (4) Mevrouw Bouazani vindt het jammer dat de wethouder Onderwijs niet aanwezig is. Zij beseft dat het college een en ondeelbaar is. Het is aan het college de knelpunten in de onderwijshuisvesting op te lossen. Het gaat om de scheefgroei in Leidsche Rijn. Scholen blijven bijhouden. Ouders moeten door de hele wijk heen om hun kinderen van de ene naar de andere locatie te brengen. Dat is niet gewenst. Dat demotiveert niet alleen de ouders, ook het kind. Ze vraagt of het college deze zorg deelt van de PvdA over de dislocaties.

Het wijkbureau wordt verantwoordelijk gemaakt voor het zoeken naar oplossingen. Is het college met de PvdA van mening dat bij een deel van die knelpunten een taak ligt voor het projectbureau? Het college werkt immers aan de huidige dan wel aan de toekomstige plannen. Het projectbureau kan rekening houden met de noodzakelijke voorzieningen. Zij vraagt de reactie van het college.

**De heer Roodenburg** (D66) vraagt mevrouw Bouazani of zij het niet vreemd vindt dat hoewel het college voor de hele stad verantwoordelijk is voor de voorzieningen, her en der nog steeds vraagstukken liggen. Waarop baseert zij dat het is zoals zij nu omschrijft.

1550 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) heeft in het onderzoek kunnen lezen dat de verantwoordelijkheid vooral ligt bij het wijkbureau om oplossingen te zoeken voor knelpunten. Natuurlijk deelt de PvdA de mening van D66 dat de eindverantwoordelijkheid bij het college ligt als het gaat om budget en als het gaat om het oplossen van de knelpunten. Het college legt nu ook de verantwoordelijkheid meer bij het wijkbureau. In dat licht vraagt de PvdA een verantwoordelijkheid te leggen bij het projectbureau.

**De heer Roodenburg** (D66) merkt op dat een wijkbureau niet verantwoordelijk kan zijn voor het wel of niet bouwen van een zwembad of het bestemmen van grond voor een zwembad. Daar zijn geen mensen voor op een wijkbureau. Als het gaat om het realiseren van voorzieningen zijn de wethouders toch verantwoordelijk?

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) is het daarmee eens.

1560 **Mevrouw Wijntuin** (GroenLinks) merkt op dat veel al gezegd is. Ze richt zich op twee punten die wat haar betreft belangrijk zijn:

(1) Wie gaat de regie voeren voor een betere stroomlijning tussen vraag en aanbod? Dat mag wat GroenLinks betreft budgettair neutraal. Zij heeft begrepen dat voormalig wethouder Bosch in een Raadsinformatieavond in oktober daarover een toezegging deed voor wat betreft de aanstelling van een coördinator. Zij vraagt daarop de reactie van het college.

(2) Het is goed dat de knelpunten in kaart zijn gebracht met betrekking tot de concretisering van de voorliggende nota. Het moet een slag verder wat de GroenLinks fractie betreft, meer diepgang krijgen: een duidelijke fasering,

een uitvoeringsparagraaf waaraan mevrouw Hakbij refereerde. Wanneer kan de raad een dergelijke concretisering verwachten?

- 1570 **De heer Eggermont** (SP) ziet dat het voorzieningenniveau nog te laag is in Leidsche Rijn, dat daar nog allerlei urgente problemen zijn. Zijn fractie zou graag willen weten om welke kosten het ongeveer gaat zodat richting de Voorjaarsnota daarmee rekening te houden is. Wellicht is het nodig om ook hiermee in verband de belastinginkomsten te verhogen. Het gaat daarbij om de keuze voor de taken die de gemeente uitvoert. Het lijkt zijn fractie dat Leidsche Rijn en Vleuten De Meern een zelfde voorzieningenniveau verdienen als de rest van de stad. De SP is benieuwd hoe het college dit denkt op te lossen, of dat zij dat doet door middel van de kaasschaafmethode ten opzichte van de andere wijken. Hij hoort dat graag.
- De heer Gilissen** (VVD) brengt een aanvulling in op de inbreng van zijn collega's. De belangrijkste uitdaging is voor hem de grote groep jongeren in Vleuten De Meern. De urgentie is zeker aanwezig. Hij denkt daarbij ook aan de kinderopvang, en de Vroeg- en Voorschoolse Educatie en hij denkt vooral ook aan het voortgezet onderwijs waar problemen kunnen ontstaan met de ervaring in het verleden in de huisvesting van het primair onderwijs. De vraag naar de flexibilisering van de bestemmingsplannen - het college zegt te gaan kijken naar mogelijkheden voor flexibilisering bij nieuwe bestemmingsplannen. Hoe gaat het dan met bestaande plannen? In hoeverre ziet het college mogelijkheden daarop te reageren? Enkele keren is vraag naar een bioscoop in Leidsche Rijn genoemd. In de nota is geschreven dat gesprekken zijn gevoerd waarop onvoldoende aanknopingspunten bestaan. Zijn fractie krijgt daarover dubbele signalen. Het is de moeite waard om te kijken of het mogelijk is om op korte termijn een bioscoop te realiseren in Leidsche Rijn.
- 1580 **De heer Roodenburg** (D66) vraagt aan wat voor soort bioscoop de VVD denkt.
- De heer Gilissen** (VVD) licht toe dat de gemeente behulpzaam kan zijn bij het zoeken naar een locatie. Hij vervolgt zijn inbreng zijn termijn en gaat in op het Maximapark. Dat is zijns inziens een unieke locatie met veel potentieel. Hij wijst de wethouder op het voorstel van de VVD om te onderzoeken of een stadscamping in dat park mogelijk is om daar meer levendigheid te brengen. Tenslotte gaat de heer Gilissen in op het niet toegankelijke Observatorium in het park omwille van de veiligheid. De VVD zou het op prijs stellen wanneer onderzocht wordt of het mogelijk is het Observatorium zodanig aan te passen dat het toegankelijk is voor dagelijks gebruik.
- De heer Roodenburg** (D66) hoorde de heer Eggermont van de SP spreken over het verhogen van belastingen. D66 vraagt zich af hoe het precies zit. Belasting wordt betaald, veel woningen zijn opgeleverd, veel nieuwe burgers dragen bij aan de inkomsten van de gemeente en de voorzieningen blijven achter. Hij vraagt hoe dat financieel gebalanceerd is met de bestaande stad versus Leidsche Rijn. In zijn beleving zou Utrecht over voldoende financiële middelen moeten kunnen beschikken. Hij vraagt hierop de reactie van de financieel woordvoerder van de SP.
- 1590 **De heer Eggermont** (SP) zet uiteen dat het daarbij gaat om gezamenlijk te maken keuzes. De raad keurde recentelijk nog een Bibliotheek++ goed. Op de rol staan nog de verbreding van de van Zijstweg, de onderdoorgang bij het Anne Frankplein. Om die reden wil hij ook de orde van grootte weten van de noodzakelijke middelen om deze knelpunten in Leidsche Rijn op te lossen. Dat kan gevolgen hebben voor andere te nemen beslissingen. **De voorzitter** vraagt het college hierop te reageren.
- 1600 **Wethouder Isabella** dankt voor de complimenten voor de notitie en voor de gemaakte opmerkingen. Gezegd is een nadere bestuurlijke opdracht te willen formuleren aan zowel het projectbureau Leidsche Rijn als aan de DMO. De wethouder hoort de opmerkingen goed. Hij is het eens met de commissie dat het niet teveel moet blijven bij analyseren omdat het bestuur al heel veel kent en weet. Wat de wethouder betreft zou het nodige verbonden moeten zijn aan een aantal acties. Hij zal in de komende tijd nadrukkelijk kijken naar de inzet van directe acties, mede op basis van de gesignaleerde knelpunten, maar ook op basis van wat al is gerealiseerd. De commissie kon lezen en de wethouder heeft haar dat ook een aantal keren horen melden dat het hier gaat om aanzienlijke voorzieningen. De voorzieningen die nu zijn getroffen zijn van een kwalitatief zeer hoog niveau. Dit stadsdeel ontwikkelt zich gaandeweg en de gemeente heeft hierin nog enkele stappen te zetten. De wethouder beschouwt in dat licht de notitie van het CDA en D66 als een onderschrijving van waarmee het college nu bezig is. Hij beschouwt het als een understreping hiermee door te gaan en dat het college nu vooral enkele stappen moet zetten.
- 1620 **Wethouder Isabella** stipt enkele voorbeelden aan en noemt als eerste de flexibiliteit in de bestemmingsplannen. Dat onderdeel raakt zijn portefeuille. Een flink aantal bestemmingsplannen is in aantocht als het gaat om de actualisering dan wel de vaststelling. Hij is zeer bereid om te kijken naar de mogelijkheid om in bestemmingsplannen een bepaalde bandbreedte op te nemen. Hij zal nagaan wat daarmee is te doen. De wethouder verwacht dat de commissie begrijpen zal dat de Not-in-My-Backyard-discussie bij bepaalde voorzieningen steeds te verwachten zijn. Het college zal naar de nodige ruimte moeten zoeken en naar de ervaren urgentie in de samenleving. De wethouder voelt zich gesteund door de oproep in de raad daarmee aan de slag te gaan. Hij verwacht in gezamenlijkheid lastige keuzes te kunnen maken.

- 1630 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) vraagt wanneer de raad daarover geïnformeerd wordt. Zij kijkt uit naar het flexibel omzetten van bestemmingsplannen.
- Wethouder Isabella** zet ter precisering uiteen dat de raad de bestemmingsplannen regelmatig te zien krijgt. Het gaat daarbij om een continu proces. Hij heeft toegezegd te gaan kijken naar wat binnen de actualisatie van bestemmingsplannen dan wel binnen het vaststellen van nieuwe bestemmingsplannen te realiseren is. Dan zijn altijd de voorzieningen in combinatie met de mogelijke locaties genoemd. Voor Leidsche Rijn Centrum Zuid is een groot oppervlakte opgenomen voor voorzieningen. Dat is zo nader in te vullen. Daarbij gaat het niet om een bioscoop, of om een culturele trekker van formaat. Het college heeft genoemd dat de realisatie daarvan op die plek mogelijk is. Dat staat in het bestemmingsplan. Op die ruimte wordt zo maximaal mogelijk ingezet.
- 1640 De wethouder komt terug bij de vraag van verschillende fracties of tijdelijk het nodige te doen is. Tijdelijk is de wethouder in dit verband uit het hart gegrepen. Het gaat daarbij zijns inziens om plekken waarvan het algemeen bekend is dat de ontwikkeling iets langer gaat duren. In die zin heeft hij de motie over de braakliggende terreinen goed in zijn oren geknoopt. Hij kan nu niet zeggen waar dat gaat gebeuren. Hij kan wel zeggen dat het college daar heel flexibel naar gaat kijken. Het is goed na te gaan wat hiermee te doen is, vooral ook vanuit de bijdragen die het college tegemoet ziet vanuit de inwoners van dat deel van de stad. Hij daagt de bewoners uit een en ander gezamenlijk op te pakken.
- De wethouder bevestigt dat gisterenavond een bijeenkomst is belegd over wat mogelijk te doen is voor religieuze organisaties. Hij constateerde dat hiervoor veel belangstelling was en bovendien dat nog veel onbekend was. Onder meer het Makelpunt was niet bekend. Twee van de 30 aanwezigen stonden ingeschreven bij het Makelpunt. Zo komt vraag en aanbod niet bij elkaar. Enkele aanwezigen heeft hij gewezen op vrije vierkante meters. Hij hoort het geluid uit de commissie over de suggestie met BOEX te gaan praten. De wethouder wil de ruimte die aanwezig is volledig benutten. Daarvan is in Leidsche Rijn ook sprake: nog niet volledig benutte ruimte.
- 1650 De wethouder streeft naar een 'en...en-verhaal'.
- De heer Gilissen** (VVD) gaat in op de flexibilisering van de bestemmingsplannen. De wethouder zei dat waar het gaat om actualisatie in de nieuwe plannen zeker wordt gekeken naar vraag en aanbod en naar in hoeverre het mogelijk is om daarin te voorzien. Hij heeft in zijn inbreng gekeken naar de mogelijkheid in te grijpen in langdurige situaties waarbij verdere ontwikkeling geblokkeerd wordt door bestaande bestemmingsplannen.
- De heer Roodenburg** (D66) gaat in op de tijdelijke voorzieningen. Hij dankt de wethouder voor zijn toezegging dienaangaande. Hij zag dat graag geconcretiseerd in de lijst als bijlage bij de nota in de zin 'ontbrekende voorziening' en 'wanneer die voorziening volgens planning te verwachten is' en 'wat te doen in de tussenliggende periode' - hij vraagt concretere informatie dan een algemene toezegging dienaangaande. **Wethouder Isabella** begrijpt deze opmerking van de heer Roodenburg. Hij stelde in de afgelopen twee weken deze vraag al herhaaldelijk. In die zin hoopt hij dat de ambtelijke organisatie zich realiseert dat ook in de raad en onder inwoners deze behoefte gevoeld wordt. Hij gaat ermee aan de slag. Bij de opdracht aan het projectbureau een en ander nader te analyseren, zal de opdracht meegaan te onderzoeken wat mogelijk is in een tijdelijke situatie, gegeven het geconstateerde knelpunt. Hij neemt het integraal mee.
- Hij bevestigt de heer Gilissen dat het hem uit het hart gegrepen is om na te gaan of in bepaalde situaties snel iets te realiseren is. Hij verwacht dat de heer Gilissen als geen ander weet dat het college ook gehouden en gebonden is aan rechtszekerheid - dat in het licht van behoorlijk bestuur. Hij is zeer zeker bereid om de grenzen van wat juridisch mogelijk is op te zoeken om zo zaken mogelijk te maken waarvan nu al te gemakkelijk gezegd zou worden dat het niet mag of niet kan.
- 1670 **Mevrouw Wijntuin** (GroenLinks) heeft de wethouder horen zeggen dat het projectbureau en de DMO opdracht krijgen om nader te onderzoeken wat mogelijk is zodat daar direct acties uit voortkomen. Wanneer kan de raad die acties verwachten? Wat is de termijn?
- Wethouder Isabella** gaf bewust de planning niet. Daarvoor is die situatie te lastig. Het college realiseert zich heel goed dat deze nota een goede stand van zaken weergeeft, dat veel is gebeurd, met absoluut een aantal knelpunten. Hij vraagt de commissie hem daarop niet vast te pinnen. Hij is ervan overtuigd op een aantal zaken vooruit te kunnen lopen, met daaraan gekoppeld het referentiekader Leidsche Rijn met enkele voorzieningen daarin opgenomen met een financiële dekking. Hij ontving die dekking zojuist. Hij zal zeker binnen het college gaan kijken naar hoe het met het desbetreffende budget zit en of dat budget te benutten is om vooruitlopend op de structurele oplossing daarmee iets te doen. Hij vraagt de commissie zich te realiseren dat dit nimmer een belemmering mag zijn om straks de structurele voorziening te realiseren. Dan zou het college zichzelf in eigen voet schieten.
- 1680 **De heer Roodenburg** (D66) begrijpt de woorden van de wethouder. Hij herhaalt de vraag van mevrouw Wijntuin op zijn manier: hij gaat ervan uit dat het mogelijk moet zijn om het plan, de financiering, de tijdelijkheid en de planning van de voorziening binnen een bepaalde termijn naar de commissie toe te zenden. Hij begrijpt dat het daarmee nog niet allemaal opgelost is. Het gaat hem om een algemeen overzicht.
- Wethouder Isabella** antwoordt dat dat niet zo ingewikkeld is. Dat gaat naar de commissie toe. Hij moet met zijn ambtelijke ondersteuning nagaan wat dat betekent. Hij verwacht dat de heer Roodenburg dan ook een integraal antwoord wil van het college. Ook daarvoor is tijd nodig. Het is niet zijn bedoeling daarop maanden te studeren. Daar waar het college bepaalde stappen kan zetten zal het dat doen en zal het dat aan de commissie laten weten.

- 1690 **De heer Eggermont** (SP) vraagt of hij daaruit kan concluderen dat de commissie met de Voorjaarsnota een goed beeld kan hebben van de financiële problematiek. **Wethouder Isabella** wijst op de desbetreffende frase in de commissiebrief. Het college komt bij de bespreking van de Voorjaarsnota 2012 hierop terug bij de commissie. **De heer Eggermont** (SP) merkt op dat het ongeveer hetzelfde is als met de straatcoaches. Wanneer hij de informatie een beetje eerder heeft, is het mogelijk daarover tijdig te debatteren met het college. Wanneer deze informatie met de Voorjaarsnota wordt gegeven, is hierover nauwelijks meer een goede discussie te voeren. Die ruimte vraagt hij.
- Wethouder Isabella** hoopt de heer Eggermont te overtuigen juist niet te gaan wachten tot de Voorjaarsnota waar het college stappen kan zetten. Het college zal waar de knelpunten een dusdanig beslag leggen op de financiële situatie van de gemeente, die op het goede moment aan de raad voorleggen: bij de Voorjaarsnota. Hij vervolgt zijn beantwoording.
- 1700 Opmerkingen zijn gemaakt over de rol van het wijkbureau en van het projectbureau - dat is een en hetzelfde in de ogen van de wethouder. De gemeente is één organisatie. Om het werken gemakkelijk te maken zijn verschillende rollen en taken en verantwoordelijkheden verdeeld. Integraal moet worden bekeken wat noodzakelijk is voor deze wijk. Daar let het college op. Het college zal daaraan zeker sturing geven.
- De heer Roodenburg** (D66) is het helemaal eens met de wethouder. Het maakt hem in die zin als raadslid niet zoveel uit hoe de gemeente zich organiseert. Hij wil wel helder hebben waar welke verantwoordelijkheden liggen en wat onder welke portefeuille valt. De wethouder is waarschijnlijk verantwoordelijk voor het projectbureau Leidsche Rijn. Andere wethouders zijn verantwoordelijk voor ander vastgoed met voorzieningen als bestemming. Hij hoopt dan ook dat sportvoorzieningen in de portefeuille zitten van de wethouder Sport, ook als het gaat om Leidsche Rijn. Dat het dan niet plotseling onder het projectbureau valt en dat daarmee de verantwoordelijkheid is van deze wethouder. Hij wil dat helder hebben.
- 1710 **Wethouder Isabella** antwoordt dat de heer Roodenburg dat helemaal goed zegt. Projectbureau Leidsche Rijn valt onder zijn portefeuille. Het projectbureau is een ontwikkelorganisatie. Zodra die ontwikkeling gereed is en het wordt overgedragen aan de beheerstak van de gemeente, komt het automatisch bij de vakwethouder. Of voortgang te boeken in de ontwikkeling van enkele culturele voorzieningen wordt integraal bekeken op ambtelijk niveau met de wethouder omdat het college dat niet steeds van bureau naar bureau wil schuiven.
- De heer Roodenburg** (D66) vraagt wie de commissie aanspreekt op het gebied van cultuur, ook in Leidsche Rijn. Is dat de wethouder Ruimtelijke Ordening? Of is dat de wethouder Cultuur? **Wethouder Isabella** antwoordt dat daar waar het gaat om ontwikkelingen van nieuwe voorzieningen, de commissie de wethouder Ruimtelijke Ordening aanspreekt. Daar waar het gaat om louter zaken die Cultuur aangaan, spreekt de commissie wethouder Lintmeijer aan. **De heer Roodenburg** (D66) merkt op dat het dan erg lastig wordt. Heel veel zaken moeten ontwikkeld worden in Leidsche Rijn. Daarover spreken college en commissie nu. Het voorstel van D66 is om de andere wethouders daarbij te betrekken zodat dat in één portefeuille te regelen is. De overige wethouders voelen zich niet verantwoordelijk voor wat nog ontwikkeld moet worden in Leidsche Rijn.
- Mevrouw Bouazani** (PvdA) merkt op dat D66 steeds ingaat op de afzonderlijke wethouders. En dat terwijl algemeen bekend is dat het college een en ondeelbaar is. De wethouder gaf terecht aan dat de verschillende betrokken wethouders bij al deze plannen in Leidsche Rijn, daarbij aanwezig zullen zijn. Zij begrijpt de zorg van D66 niet.
- De heer Gilissen** (VVD) vindt de stelling van D66 een boude als zou er geen samenhang zijn als het gaat om de aanpak van de problematiek in Leidsche Rijn. Het is beproefd en het gebeurt al jaren op deze wijze. Een projectwethouder is verantwoordelijk voor Leidsche Rijn. Bovendien functioneert daar een wijkwethouder. Hij gaat uit van voldoende samenhang en afstemming binnen het college om de ontwikkeling met bijbehorende problemen te realiseren. Hij vraagt toelichting van de heer Roodenburg wanneer hij vasthoudt aan zijn stelling.
- 1720 **De heer Roodenburg** (D66) houdt dit standpunt vast en verduidelijkt het. Het gaat hem om het niet transparant zijn in de financiering. Uit welke programma's gaat welk geld waarheen? Die vragen vormen ook de reden waarom hij de lijst wil zien met wel en geen dekking. Zijn inschatting is dat op een gegeven moment de gemeente met tekorten te maken zal hebben. De vraag is dan of die tekorten in Leidsche Rijn opgelost moeten worden. Of zijn dat tekorten waarvoor ook andere wethouders in brede zin over de hele stad verantwoordelijk zijn. D66 probeert een matrix te maken van wat de fractie nu ervaart als kolommen. Keuzes zullen gemaakt moeten worden. Om die reden wil hij alles in één keer inzichtelijk maken. Dit moet stadsbreed bekeken worden.
- De voorzitter** vindt de vraag van de heer Roodenburg duidelijk maar attendeert de commissie erop dat nu gesproken wordt over Leidsche Rijn. Hij stelt voor de beantwoording van het college af te ronden om dan vervolgens na te gaan of de commissie van mening is dat de wethouder alle vragen heeft beantwoord.
- 1740 **Wethouder Isabella** begrijpt de vrees van D66. Hij denkt dat die niet helemaal terecht is. Op dit moment werkt het college zoals D66 vindt dat het college moet werken. Vanuit het projectbureau Leidsche Rijn wordt het aantal vierkante meters opgenomen voor een culturele voorziening, een trekker van formaat. Natuurlijk is dat afgestemd met de wethouder Cultuur. Die wethouder geeft aan welke soort voorziening dat zou kunnen en mogen zijn. Dan kijkt het college integraal naar de kosten die dat met zich meebrengt. Naar zijn indruk gaat dat heel goed. Hij begrijpt de zorg van D66 voor de aanscherping. Daar zijn indruk vindt die aanscherping plaats. De wethouder vindt de bioscoop een mooi voorbeeld van een tijdelijke voorziening. Hij heeft gehoord dat de vraag daar naar heel groot is. Hij gaat er vanuit dat gezamenlijk na te gaan is waar die voorziening mogelijk is. In het

- 1750 grote blok van voorzieningen zal op termijn een structurele voorziening in deze zin mogelijk zijn. De vraag om hiermee iets tijdelijks te doen, is de wethouder helder. Hij gaat ermee aan de slag. Hij moet nagaan wat mogelijk is om een stadscamping te maken in het Maximapark. Hij begrijpt dat de wens bestaat de levendigheid te vergroten in dit park. Hetzelfde geldt voor het Observatorium. Ook hij had de vraag waarom dat Observatorium niet geopend is voor het publiek. Het is een mooi kunstwerk. Het zou leuk zijn wanneer kinderen van daaruit zicht krijgen op het park. Dit heeft alles te maken met veiligheid. Wanneer het nat is, is het daar spekglad. Om die reden wordt het Observatorium nu gesloten gehouden. Ook daar wordt nu naar gekeken. De wethouder kan zich voorstellen dat met rubberen strips al veel te doen is. Uiteraard moet dat goed en degelijk gedaan worden.
- 1760 **Wethouder Everhardt** (wijkwethouder Leidsche Rijn) gaat in op de taakverdeling wijkwethouder Leidsche Rijn en wijkwethouder Vleuten De Meern. Hij gaat in zijn beantwoording in op de opmerkingen die zijn portefeuilles raken. Hij refereert daarbij ook aan aanstaande discussies die in de commissie ook op andere manieren zijn gevoerd. Hij noemt in dat verband het vraagstuk multifunctionele accommodaties en daarmee in verband de welzijnsgebouwen. Hij heeft de commissie inzicht gegeven in de bezettingsgraden. Het Rekenkamerrapport over MFA's is bekend en de lering, getrokken uit alle ontwikkelingen die plaatsvonden. Soms is het een brede school en soms een multifunctionele accommodatie. Hij bevestigt dat vanuit welzijn gezien het niet laagdrempelig genoeg is. Dat is ook te lezen in alle rapporten. Vanuit de welzijnsportefeuille wordt nu in het kader van het accommodatiebeleid goed gekeken naar hoe hiermee verder om te gaan. Hij wil in dat kader ook in Leidsche Rijn goed kijken naar het aantal panden dat nodig is. Hoe is de functie van de multifunctionele accommodaties te verbeteren. En wellicht zijn er andere mogelijkheden. Ook daar wordt naar gezocht. In dat verband noemt hij het concept Accommodaties-in-Zelfbeheer. Kan dat een vervolg krijgen in Leidsche Rijn? Die stappen wil de wethouder maken, ook in Leidsche Rijn. Die discussie vindt plaats in het kader van het accommodatiebeleid. Hij neemt zich voor daarop spoedig terug te komen.
- 1770 De discussie over de consultatiebureaus loopt al langere tijd. Dat is ook een budgettaire kwestie. In Utrecht was een enorm tekort aan consultatiebureaus. Zijn collega wethouder Den Besten die hem hierin voorging, nam daarop al heel veel maatregelen. Hij ging daarop door. Dat stadsbrede tekort heeft het college weten aan te pakken. In de brief is sprake van een niet begroot budget, daarmee in verband. Aangegeven is dat het past in de overweging waarmee het college in de Voorjaarsnota terugkomt. Zo is dat in de brief van het college te lezen. Zo beantwoordt de wethouder de desbetreffende vraag van de PvdA. Het college wil voor de oplossingsrichting ook gaan kijken naar taakverbreding. Hij spreekt dan ook voor wethouder Den Besten in haar huidige functie: de overkomst van Jeugdzorg naar de stad zelf en de inrichting en het laten landen van dergelijke functies in centra voor Jeugd en Gezin. Het is de bedoeling daar een kruisbestuiving te laten plaatsvinden. Het gaat te ver om dat diepgaand uit te spitten. Die discussie moet zijn beslag krijgen. Bovendien is daaraan een financieel verhaal gekoppeld. Het college komt daarop terug bij de Voorjaarsnota in dat bredere kader.
- 1780 Vragen zijn gesteld rond de ouderen. Een actueel rapport met een inventarisatie vanuit de Cosbo is beschikbaar. De wethouder vond het mooi dat de vraag is gesteld of ouderen wel als ouderen bestempeld willen worden. De wethouder vindt het in ieder geval de vraag of 55-plussers ouderen zijn. Hij is van mening dat in Leidsche Rijn mooie clusters zijn neergezet voor woonzorgvoorzieningen die op een goede manier aan een vraag voldoen, ook in de toekomst. Of het gaat om voldoende voorzieningen, beantwoordt de wethouder ontkennend. Het college heeft daarvoor aandacht. Vanuit de regiegroep Wonen, Werken, Zorg pakt de gemeente dergelijke vraagstukken op, ook voor Leidsche Rijn. Natuurlijk blijft de bouwopgave een punt van aandacht.
- 1790 Het is juist dat het nodig is om in alle portefeuilles ervoor te zorgen dat voorzieningen voor ouderen op loopafstand gerealiseerd worden. Dan spreekt de wethouder in dat verband over inclusief beleid, ook voor deze doelgroep die zichzelf misschien niet eens als doelgroep wil zien. Uiteraard moet daarvoor aandacht bestaan.
- De heer Roodenburg** (D66) vindt al die aandacht mooi. Hij sluit zich in dat verband aan bij de woorden van mevrouw Bouazani die de nadruk legt op actie, vervolgactie, planning, keuzes maken over financiering.
- Wethouder Everhardt** vervolgt zijn beantwoording. Hij gaat in op de vraag over de wachtlijsten voor veldsporten. Hij antwoordt dat die wachtlijsten niet bestaan. Mogelijk wel buiten Leidsche Rijn. Het college gaat daar ook zoeken. Zodra het college concrete gegevens heeft daarover, komt het bij de commissie terug. Binnen Leidsche Rijn zijn geen wachtlijsten meer te vinden.
- 1800 Een plan is in de maak om efficiënter gebruik te maken van bestaand zwembad. De commissie zal daarover binnenkort geïnformeerd worden.
- De heer Roodenburg** (D66) doet de suggestie niet alleen te kijken naar intensiever gebruik van het water, maar ook duidelijk aan te geven waar nog uitwijkmogelijkheden zijn. Met intensiever gebruik van het water zullen de problemen niet opgelost worden.
- Wethouder Everhardt** herhaalt dat efficiënter gebruik gemaakt moet worden van bestaand water. Hij komt terug op de interruptie van D66 over actie. Hij deelt mee dat de acties op het woonzorg-vlak plaatsvinden. Met de partners worden afspraken gemaakt. Bouwplannen worden gemaakt, projecten opgeleverd. Op loopafstand de voorziening creëren heeft ook te maken met het antwoord op de vraag waar de gemeente voorzieningen wil maken om die op een goede manier te gebruiken, en ook met te creëren levendigheid in buurten en wijken. Die actie is ook
- 1810

ingezet door middel van het accommodatiebeleid. Dan gaat het om stadsbrede overwegingen. Daarbij gaat het ook om Accommodaties-in-Zelfbeheer. Op heel veel onderdelen zit al actie en zijn zaken al besproken in commissies in het kader van diverse portefeuilles. Voor de toekomst is van belang dat duidelijk is hoe deze discussie te vervolgen. De wethouder vindt dat een belangrijk onderwerp.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) denkt graag mee. Zij vindt dat in den brede vooral zaken besproken moeten worden die goed gaan. Te merken is dat in Leidsche Rijn achterstand bestaat op de realisatie van de voorzieningen. De gemeente moet die achterstand zien in te lopen voordat het bestuur kan gaan praten over Leidsche Rijn in bredere context. Zij vindt dat het bestuur zich moet concentreren op de knelpunten in Leidsche Rijn als het gaat om de knelpunten daar. Van belang is dat Leidsche Rijn meeloopt met de ontwikkelingen in de overige delen van de stad. Als die knelpunten zijn opgelost kan Leidsche Rijn besproken worden in bredere context.

**Wethouder Everhardt** antwoordt dat het inderdaad te maken heeft met de bouw van Leidsche Rijn en de functies daar. Die discussie raakt ook direct de investering. Het gaat niet alleen om de bouw maar ook om de exploitatie van dergelijke voorzieningen. Die exploitatie vergt een stadsbrede afweging: in hoeverre worden keuzes gemaakt waar welke voorzieningen op een goede manier te laten functioneren. Die twee discussies moeten bij elkaar komen. Hij begrijpt dat wanneer gesproken wordt over bouw in engere zin, dat in dit gezelschap in dat kader besproken moet worden. Hij vindt wel dat de investering breder afgewogen moet worden. Als het gaat om de investering zijn zaken niet los van elkaar te zien.

1820

**De voorzitter** vraagt de commissie in hoeverre alle gestelde vragen beantwoord zijn.

**De heer Eggermont** (SP) vreest een beetje onduidelijk geweest te zijn. Het gaat hem om de afweging bij de Voorjaarsnota van allerlei zaken die nodig zijn. De SP wil dan graag weten wat het kost om alle knelpunten op te lossen. Tenzij het college zich voorneemt om bij de Voorjaarsnota alle knelpunten op te lossen. Dan zit daartussen geen licht. Maar wanneer daar wel licht tussen zit, wil hij weten hoeveel geld hij nodig heeft voor de realisatie van andere voorzieningen ergens anders in de stad.

**De heer Roodenburg** (D66) merkt op dat het nu niet over de Voorjaarsnota gaat maar om de nota Maatschappelijke Voorzieningen in Leidsche Rijn. Met een mooie bijlage met knelpunten. D66 wil graag een lijst zien met tijdelijke en definitieve oplossingen voor voorzieningen met daarbij de planning en financiën. Hij ontvangt die dan graag ruim vóór de Voorjaarsnota. Februari zou dan een goede richtdatum kunnen zijn.

1840

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) sluit zich aan bij de laatste woorden van D66 als het gaat om acties en de stand van zaken.

**De voorzitter** bevestigt de woorden van **de heer Gilissen** (VVD) dat het nu niet gaat om een raadsvoorstel. Deze commissiebrief heeft betrekking op een door het college vastgestelde nota. In zijn brief geeft het college aan dat geen nieuwe beleidskeuzes gemaakt zijn en dat het louter gaat om een actualisatie. Kennelijk heeft het college geen reden gezien om dit als raadsvoorstel naar de raad toe te sturen. Het zou handig zijn wanneer dat in de commissiebrief expliciet wordt aangegeven. Deze commissiebrief is ter informatie aan de raad gestuurd.

1850

Hij constateert na deze bespreking in de commissie dat een aantal fracties vooral een plan-van-aanpakachtig overzicht wil op basis van de bijlage en de daarin gesignaleerde knelpunten en de manier waarop het college die knelpunten in Leidsche Rijn op korte termijn met tijdelijke voorzieningen dan wel in definitieve vorm wil oplossen, voor zover knelpunten niet werkende weg zijn op te lossen. De commissie wil dat graag betrekken bij de bespreking van de Voorjaarsnota. Hij vraagt het college daarop te reageren.

**Wethouder Isabella** bevestigt de juistheid van de woorden van de voorzitter als het gaat om de status van de commissiebrief.

Zijn voorstel is niet een plan van aanpak naar de commissie te zenden. De bijlage is naar de commissie gestuurd. Daarin staan de knelpunten keurig genoemd. Het college neemt dat rijtje mee en zet erbij welke mogelijkheden er zijn. Het college kan de commissie tussentijds laten zien hoe ver het hiermee is. Wanneer dat tot andere financiële keuzes zou leiden, komt het college daarop terug bij de Voorjaarsnota. Dat lijkt hem een praktische heldere manier van werken.

1860

**De voorzitter** concludeert dat dat precies is wat de commissie vroeg. Hij constateert dat daarmee deze bespreking is beëindigd met een duidelijke conclusie over de ontwikkeling van de maatschappelijke voorzieningen in Leidsche Rijn. Hij schorst de vergadering om 18.30 uur.

---

### 13. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen

---

Geen opmerkingen.

---

### 14. Verordeningen Onderwijshuisvesting 2012

---

1870 *De commissie heeft jongstleden vrijdag een brief met een leeswijzer ontvangen van de wethouder.*

**De heer Rollingswier** (D66) nam kennis van de nieuwe verordening. Die heeft betrekking op de subsidieverstrekking. Hij vraagt zich af hoe die in verhouding staat tot de Algemene Subsidieverordening. Zijn die afgestemd?

**Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) maakte dankbaar gebruik van de leeswijzer.

Haar fractie heeft geen op- en aanmerkingen over de wijzigingen.

De wethouder maakte haar nieuwsgierig naar een lijst van onderwerpen in de pijplijn die in de volgende verordening verwerkt zullen worden. Het lijkt hem nuttig om naar aanleiding van de wijzigingen, inzicht te krijgen in zaken die aanstaande zijn. Dit om een beeld te krijgen van de actualiteit van deze verordening. Heel veel zaken horen thuis in het Utrechtse model.

1880

**Wethouder Kreijkamp** realiseert zich dat de formulering 'er komt nog een hoop aan' enigszins cryptisch aan kan doen. Het is aan de raad om te oordelen over hoe groot deze wijzigingen zijn.

Jaarlijks zal gekeken worden of een update nodig is. Het college komt dan jaarlijks met een wijzigingsverordening voorstel naar de raad. De zaken die nog op de raad afkomen zijn dan bijvoorbeeld de wet op passend onderwijs met implicaties voor de onderwijshuisvesting. De wethouder kan dat zelf nog niet overzien. Gewerkt wordt aan een regeling voor buitenschoolse opvang in schoollokalen. Zodra die regeling is gemaakt, zou die ook opgenomen kunnen worden in de verordening.

1890

In Utrecht bestaan internationale schakelklassen. Die zijn nog geen onderdeel van de verordening. Bestudeerd wordt hoe die in de verordening in te passen. Hij voorziet dat volgend jaar wederom verbeteringen van de verordening. Hij verwacht dat het voorstel voor die aanpassing zeer binnenkort naar de raad gaat. Hij verwacht ook enkele wijzigingen naar aanleiding van het onderzoek van de raad.

De vraag van de heer Rollingswier beantwoordt de wethouder met aan te geven dat de algemene subsidieverordening van toepassing is op alle subsidies aan schoolbesturen voor welke activiteiten dan ook. Het college constateert wel dat de aanpassing van de ASV waartoe het college het initiatief nam, niet in de pas loopt met deze verordening.

1900

**De voorzitter** deelt mee dat afgelopen week over de algemene subsidieverordening een commissiebrief is ontvangen. Die is ook door een aantal leden van de commissie geagendeerd. In het voorjaar zal de definitieve verordening naar de raad gaan.

Hij stelt voor deze verordening met de A-status door te sturen naar de raad voor behandeling op 8 december. Aldus wordt besloten.

## 15. Internationale school Utrecht

**De heer Schipper** (SP) houdt het compact. Hij gaat in op enkele praktische zaken. Het gaat om zowel basisschoolleerlingen als om leerlingen in het voortgezet onderwijs. De Gunningschool is hiervoor in beeld. Hij vraagt zich af of dat gebouw voor dit doel geschikt te maken is. Het gaat om een groot bereik van leeftijd van kinderen die van dit ene gebouw gebruik gaan maken. Is dit ook mogelijk op de korte termijn? Het gaat om een start in augustus 2012. Daarvoor moeten allerlei procedures doorlopen worden.

1910

Waarom draait de gemeente in haar eentje op voor de aanpassingskosten van in totaal 800.000 euro +150.000 euro? Het gaat om een project met een uitstraling op stad en regio. In hoeverre is het college nagegaan of de andere partijen (provincie, universiteit, het bedrijfsleven) daarvan een deel voor hun rekening willen nemen? Hij vergelijkt het met het verhaal van de Vechtse Banen.

Waarom neemt de gemeente een deel van het exploitatietekort voor haar rekening?

**Mevrouw Hakbijn** (CDA) hoort de heer Schipper vragen naar de bijdrage van het bedrijfsleven. Is hij het met haar eens dat internationale bedrijven die zich hier vestigen omdat Utrecht de gelegenheid kan bieden aan hun werknemers en hun kinderen naar een speciale school te gaan, een spin-off is die verder reikt dan een bijdrage aan de school. Daardoor wordt de economie van Utrecht versterkt. Dit is niet direct een bijdrage in geld van een bedrijf aan een internationale school.

1920

**De heer Schipper** (SP) antwoordt dat de gemeente de bedrijven die naar Utrecht komen al behoorlijk in de watten legt om zich hier te vestigen. Hij richt zich met zijn vraag puur op de exploitatie. Hij houdt het voor mogelijk dat ook andere partijen daaraan bijdragen. Hij wil graag weten of daarover overlegd is en wat daarvan het resultaat is. Hij weet dat ook andere gemeenten in de regio bereid zijn om deze school voor hun rekening te nemen: De Bilt en Zeist. Hij wil weten of onderzocht is of de locaties in die gemeenten meer geschikt zijn, gezien de herkomst van leerlingen. Die komen uit de regio Oost. Welke investeringen zijn daar nodig?

**Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) juicht de komst van de internationale school erg toe. Zij gelooft zeker dat dit niet alleen een uitstraling maar een werkelijk effect zal hebben op de komst van bedrijven, maar ook van expats naar deze stad. Ook als ze gaan wonen in het Gooi of in het Groen.

1930

**De heer Schipper** (SP) heeft met zijn bijdrage niet willen zeggen met de komst van een internationale school niet eens te zijn.

**Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) neemt hiervan kennis. Zij vervolgt haar bijdrage.

Haar fractie stelt vragen bij punt 2 van het ontwerpvoorstel. Daaruit blijkt dat de gemeente samen met de provincie tijdelijk de dekking van de exploitatie wil ondersteunen. Ze leest dat een raming is gemaakt voor de aankomende tien jaar voor het tekort op de exploitatie. En dat terwijl de gemeente drie jaar een inzet pleegt om na te gaan of die internationale school gaat lopen mét de gemaakte prognoses, mét Hilversum die een internationale school heeft. Waarom tien jaar? Waarom geen drie?

Zij begrijpt dat de drie schoolbesturen samen de internationale school gaan exploiteren wanneer de gemeente het exploitatietekort gaat dekken. Zij vraagt de wethouder of dit iets bijzonders is. Kan het een aparte stichting zijn die de exploitatie op zich neemt? Hoe gaat dat in andere steden? Zij vraagt de reactie van de wethouder hierop.

1940

**De heer Westeneng** (ChristenUnie) gaat door op de gestelde vragen door mevrouw Peetoom. Hij leest dat contact is geweest met de internationale scholen in Hilversum. Waarom koos het college niet voor de constructie van die scholen. Waarom zou de internationale school in Utrecht niet een dependance kunnen zijn van de internationale school in Hilversum? Dan kan de internationale school in Utrecht gebruik maken van de knowhow in Hilversum. Welke beweegredenen heeft het college voor de gekozen constructie?

Over het vierde beslispunt - het verhogen van het investeringsbedrag - vraagt hij wanneer dat gedekt gaat worden. Of is de dekking rond?

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) begrijpt dat wanneer Utrecht zich wil profileren als stad van kennis en cultuur, zij moet investeren op de kennis en dat de gemeente ervoor moet zorgen dat de expats naar Utrecht toegaan en hier blijven. De PvdA onderschrijft dat.

1950

De PvdA is kritisch over de vraag waar die middelen vandaan moeten komen. Haar fractie kan zich dan aansluiten bij de vragen van de SP. Het geld wordt gehaald uit het Werkgelegenheidsoffensief. Dat is vooral bedoeld om mensen aan het werk te krijgen. De PvdA is benieuwd waarom het college kiest voor deze middelen voor het realiseren van een internationale school. Zij vraagt een toelichting van de wethouder.

Haar fractie is benieuwd naar de investeringen van de andere ondertekenaars van het convenant - ze spreekt dan over de Hogeschool van Utrecht, het Universitair Medisch Centrum. Die scholen hebben ook hun handtekening gezet onder het convenant en leveren geen bijdrage aan de realisatie van deze school.

1960

De PvdA is ook van mening dat hier een gedeelde verantwoordelijkheid bestaat met het bedrijfsleven. Het bedrijfsleven heeft belang bij deze internationale school. Met de SP wil zij graag weten of het college heeft geprobeerd het bedrijfsleven in financieel opzicht bij te laten dragen.

**Mevrouw Bottse** (GroenLinks) sluit zich aan bij de woorden van mevrouw Bouazani. Zij vindt deze school een prachtig initiatief. Zij begrijpt dat de gemeente zich heeft verbonden aan dit project via een convenant. Waarom dragen dan niet meerdere partners financieel bij?

Haar fractie heeft moeite met de financiering uit het fonds Werkgelegenheidsoffensief. Haar fractie ziet geen relatie met dit fonds. Dat geld is voor andere doeleinden bestemd. Daarom wil haar fractie een toelichting op het gebruik van dit budget. Een toelichting waarin de samenhang verhelderd wordt. GroenLinks denkt dat er nog andere financiële bronnen zijn waaruit dit geld is te halen.

1970

**De heer Rollingswier** (D66) is een groot voorstander van de internationale school. Dat is goed voor de internationale aantrekkingskracht van de gemeente. D66 vindt het een goed initiatief van de gemeente, de provincie en de Universiteit Utrecht.

Naast de vraag over de exploitatie, vraagt D66 in hoeverre bijdragen van derden en sponsorbijdragen realistisch zijn in de toekomst.

Wat D66 betreft start de realisatie zo snel mogelijk. Het gaat erom zo snel mogelijk veel leerlingen te krijgen zodat de exploitatie snel minder negatief wordt.

**Mevrouw Hakbijl** (CDA) merkt op dat in het voorstel staat dat de schoolbesturen de internationale school zien als een verrijking. Daarbij kan het CDA zich volledig aansluiten. Het CDA is een groot voorstander van deze school.

1980

De argumenten worden in het voorstel genoemd.

Haar fractie ziet dit als een kans die de gemeente nu moet grijpen. Zeist werkt al zes jaar aan de oprichting.

Wanneer Utrecht deze kans nu niet realiseert, denkt haar fractie dat het moment voorbij is. Dan hoeft Utrecht niet meer te rekenen op de vestiging van een internationale school binnen haar gemeentegrenzen.

Het CDA heeft geen moeite met het aanspreken van het fonds Werkgelegenheidsoffensief. Budget is beschikbaar. Haar fractie ziet de mogelijkheden, de versterking van de internationale school, zowel op het terrein van het onderwijs als op het terrein van de economie. Dit biedt ook weer werkgelegenheid. In dat opzicht kan haar fractie alleen blij en verheugd reageren. Zij complimenteert de wethouder hiermee.

1990

Het provinciebestuur besluit op 12 december aanstaande. De gemeente zit hier voor 50% in. Daarom vraagt zij of de raad straks eerder over dit voorstel gaat besluiten. Wat is dan de consequentie wanneer de provincie knelpunten ziet en Gedeputeerde Staten dit voorstel niet door Provinciale Staten krijgt. Zij vraagt of de wethouder hierop kan reageren.

**De heer Ikkersheim** (VVD) ondersteunt dit plan van harte. Naar het inzicht van zijn fractie is onderwijs de manier om werkgelegenheid te creëren en de manier ook om duurzame economie te stimuleren.

De financiën vormen een punt van aandacht. Zijn fractie vindt het werkgelegenheidsfonds een goede bron voor deze middelen. De risico's moeten wel eerlijk verdeeld worden. Hij heeft begrepen dat na drie jaar een Go/No-Go-moment komt. Hij vindt dit tijdsbestek reëel. Het risico wordt daarmee beheersbaar. Na drie jaar zal een evaluatie gehouden worden en hij vraagt daarop de bevestiging van de wethouder.

2000 Richting GroenLinks zegt hij dat hij nog veel budgetten kent waaruit te putten is mocht het Werkgelegenheidsfonds deze fractie niet aanstaan. Hij kan dat invullen wanneer zij daarover vragen heeft.

**Wethouder Kreijkamp** vindt dit voorstel uit de onderwijsportefeuille goed voor de lokale economie. Hij is blij daaraan een steentje te kunnen bijdragen. Hij denkt ook dat een internationale school in de regio goed is voor de werkgelegenheid. Hiermee is een aantrekkelijker vestigingsklimaat te creëren voor internationale bedrijven, maar vooral ook voor organisaties die kenniswerkers in dienst hebben die met hun kinderen gebruik willen maken van de internationale school.

Hij denkt dat de gemeente nu de kans heeft om de lang gekoesterde wens in vervulling te laten gaan. Die wens bestaat al jaren. Hij nam hierin samen met de rector magnificus van de Universiteit en vervolgens met de Gedeputeerde met de portefeuille Economie van de provincie het initiatief. Dat leidde tot het voorstel dat het college richting de raad stuurde en door Gedeputeerde Van Lunteren naar de Provinciale Staten.

2010 Het bedrijfsleven reageerde positief. De bedrijven Danone en Heinz stelden het constant aan de orde in gesprekken met zowel de Gedeputeerde als met de wethouder EZ. Utrecht heeft de internationale school nodig voor de medewerkers. Utrecht is een van de grootste steden in Nederland die nog geen internationale school heeft. De wethouder is ook daarom heel blij met het voorstel.

Bij het uitbrengen van het gezamenlijk persbericht zijn minimaal tien inschrijvingen ontvangen. Mensen uit Zuid Afrika bellen het communicatiebureau met de vraag of ze zich ook kunnen inschrijven. Over het aantal inschrijvingen is de wethouder positief gestemd. Dit ook omdat de universiteit samen met het UMC en de hoge school samen garant staan voor een twintigtal plaatsen in het eerste jaar. Daarmee is de opstart te realiseren. Dit voorstel verdient ook daarom een steun in de rug van de gemeente. Het college staat achter dit voorstel.

2020 Uiteraard start de gemeente zelf geen school. Dat doen schoolbesturen. Die dienen een aanvraag in bij het ministerie van OC&W om de school te mogen stichten. Een aanbevelingsbrief van onder meer de provincie gaat daarbij mee om de aanvraag zo snel mogelijk in behandeling te nemen. Het gaat om vier Utrechtse schoolbesturen: NUOVO, SPO, Willibrord en de PCOU. Zij nemen het initiatief voor de stichting. Zij hebben gezamenlijk de kennis en ervaring om dit mogelijk te maken. De schoolbesturen zeiden ook steeds dit gezamenlijk te willen doen in samenwerking met Hilversum omdat daar al een internationale school is gevestigd. Goed overleg vindt al plaats. Het gaat om een natuurlijke concurrentie. De schoolbesturen en Hilversum maken gebruik van elkaars kennis en ervaring.

Het was van meet af aan een wens om een eigen internationale school in Utrecht te vestigen. Daarom is niet gekozen voor een dependance. De internationale school in Hilversum draait goed. Hilversum heeft een nevenvestiging in Almere.

2030 In overleg met de universiteit en met de provincie is voor de opzet gekozen met de Utrechtse schoolbesturen. Het college denkt ook dat dit haalbaar is. De businesscase heeft de behoefte en de vraag aangetoond. Een eigenstandige vestiging kan beter op de kaart gezet worden dan een nevenvestiging van de school in Hilversum. Dit kwam ook zo naar voren in de gesprekken met Hilversum. Hilversum zegde zijn medewerking toe aan een goede opstart van deze Internationale school in Utrecht.

De heer Schipper sprak over het primair en voortgezet onderwijs in verband met de huisvesting. Utrecht gaat op 1 augustus 2012 starten met het primair onderwijs wanneer de raad het voorstel aanneemt. Het voortgezet onderwijs start dan een of twee jaar later. Uit onderzoek is gebleken dat het schoolgebouw daarvoor is in te richten als eerste tijdelijke locatie. Dat staat ook in het raadsvoorstel. Wanneer het een groot succes is, gaat het college op zoek naar permanente huisvesting. Dit raadsvoorstel zegt daarover niets. Het college denkt dit schoolgebouw geschikt te kunnen maken met de aanpassingen die in het raadsvoorstel genoemd zijn.

2040 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) wist niet dat het voortgezet onderwijs een paar jaar later zou beginnen. Dat staat niet in het raadsvoorstel. Zij vraagt naar de reden. Zij merkt op dat de evaluatie na drie jaar zal plaatsvinden.

**Wethouder Kreijkamp** licht toe dat om praktische redenen hiervoor is gekozen. In technisch opzicht en als het om huisvesting gaat, is een start op 1 augustus 2012 haalbaar. Het is veel gemakkelijker om mensen met jonge kinderen te verleiden gebruik te maken van de internationale school. Kinderen van vier à vijf jaar beginnen aan hun schoolcarrière. Lastiger is die verleiding wanneer de kinderen al midden in hun middelbare schoolcarrière zitten. Het gaat om een groeiscenario.

2050 **De heer Schipper** (SP) vraagt of een en ander betekent dat de gemeente nu bijna één miljoen euro gaat investeren in de huisvesting om die voor drie jaar uit te proberen. Hoe verhoudt zich dat dan tot de mogelijkheden die De Bilt en Zeist hebben? Hij ziet de functie van de gemeente Utrecht ook breder dan alleen die van de stad. Hij adviseert het college dit vooral vanuit de praktische hoek te benaderen.

**Wethouder Kreijkamp** is het eens over de praktische benadering. Het college schrijft in het voorstel na drie jaar te gaan evalueren. De wethouder vindt dat dat ook moet. Een moment is nodig om na te gaan of dit project succesvol is of niet. Mocht het niet succesvol zijn, moet de gemeente ook durven stoppen.

2060 De huisvesting is niet bedoeld voor drie jaar. Het college heeft wel geconstateerd dat deze huisvesting bij een groei van de internationale school niet voldoende is. Op termijn zal dan gekeken moeten worden naar een meer permanente huisvesting. De huisvesting is niet voor drie jaar. Het gaat om een aantal jaren. Aan het gebouw zullen enkele aanpassingen worden aangebracht om het schoolgebouw geschikt te maken voor onderwijs. De aanpassingen zijn gerelateerd aan deze toepassing. Het gebouw zal altijd in de portefeuille blijven van maatschappelijk vastgoed. Die kan dus ook gebruikt blijven worden voor andere doelstellingen in het onderwijs. Dat geld hoeft niet in drie jaar te worden afgeschreven.

**Mevrouw Bottse** (GroenLinks) merkt op dat de wethouder wel geld vraagt uitgesmeerd over 10 jaar. Wanneer de raad met dit raadsvoorstel akkoord gaat, maakt het college een budgetafspraken voor 10 jaar. Ze vraagt of het in dat licht niet beter is om het evaluatiemoment eerder in te bouwen om te kunnen besluiten of de gemeente doorgaat met dit experiment of niet. **Wethouder Kreijkamp** zal daarop terugkomen wanneer hij ingaat op de exploitatiedekking. Hij vervolgt zijn beantwoording.

2070 De heer Schipper vroeg waarom de gemeente opdraait voor de huisvesting niet een andere partij. Het college constateerde kosten voor deze Internationale school, op huisvesting en op exploitatie. Het vindt het realistisch om op de exploitatie een deel bij te dragen. De gemeente heeft een zorgplicht als het gaat om huisvesting. Hij schetst welke verantwoordelijkheden de verschillende partijen op zich namen vanuit hun formele opdrachten. Hij kan zo de keuzes van de andere partijen begrijpen. Het college kiest niet voor niets voor een tijdelijke locatie in de stad Utrecht. Ook dat is een keuze. In het gesprek tussen de wethouder de Gedeputeerde en de rector magnificus is besproken of in de regio geen andere plaatsen zijn waar ook een dergelijke school kan staan. Uiteraard is het antwoord daarop bevestigend. De wethouder deelt mee dat andere opties niet onderzocht zijn. De Bilt en Zeist zijn genoemd. Die locaties kwamen in de loop van dit jaar de wethouder ter ore. Daarover is niet gesproken met de schoolbesturen.

2080 Cruciaal is dat de schoolbesturen achter dit voorstel staan. Zij doen een aanvraag bij het ministerie. Zij moeten de kennis en expertise in huis halen om dit te starten. Daarnaast is de wethouder van mening dat Utrecht een regio verantwoordelijkheid heeft. Het gaat daarbij ook om potentiële kritische massa.

Als het gaat om het exploitatietekort deed het college een voorstel het verwachte tekort samen met de provincie voor zijn rekening te nemen. Dat tekort is 1,1 miljoen euro over 10 jaar verspreid. Provincie en gemeente nemen dat bedrag gezamenlijk op zich. De universiteit helpt vooral in de opstartperiode door de garantie af te geven voor 20 plaatsen. Dat schoolgeld zullen zij in ieder geval betalen ook al worden minder plaatsen bezet. Het exploitatietekort wordt zo laag mogelijk gehouden.

2090 Een en ander neemt niet weg dat partijen blijven zitten met een mogelijk exploitatietekort. Het gaat daarbij niet om feitelijke kosten maar om een schatting. Daarvan vindt de wethouder een bijdrage vanuit de gemeente goed te verdedigen. Hij vindt het ook goed dat het college ervoor koos die middelen uit het Werkgelegenheidsoffensief te halen.

2100 Deze Internationale school moet vooral een economische motor zijn. Het college is ook van mening dat dit niet volledig gefinancierd moet worden uit de onderwijsportefeuille. Daardoor zou geld gebruikt worden voor het bestrijden van onderwijsachterstanden, het financieren van brede schoolactiviteiten, zorg in en rond de school en allerlei andere onderwijsgerelateerde activiteiten. Het college is juist van mening dat deze start van de internationale school gefinancierd kan worden uit bestaande middelen - die dekking bestaat in het Werkgelegenheidsoffensief. Het college vindt die dekking daarvoor geschikt. Dit fonds wordt beheerd door drie ambtelijke diensten: Economie, Arbeidsmarktbeleid en Onderwijs. De betrokken wethouders denken dat dit budget daarvoor beschikbaar kan zijn. Dan kan het niet gaan om hele grote bedragen. Het college zal een aantal jaren daarvan gebruik maken. Dit initiatief kan juist ten goede komen aan de werkgelegenheid, voor hoog- en laagopgeleiden. Het voorstel is om 75% van de mogelijk te maken kosten uit het Werkgelegenheidsoffensief te dekken in de komende jaren. **Mevrouw Bottse** (GroenLinks) vraagt waarom niet is gekozen de middelen uit het Fonds Stimulering Lokale economie te halen.

**Wethouder Kreijkamp** is niet op de hoogte als zou in dat fonds nog geld zitten. Dat is niet naar voren gekomen in de gesprekken in het college over de mogelijke dekking. Het college vindt de gekozen bron voor dekking juist betrekking hebben op Onderwijs, Economie en Werkgelegenheid.

De evaluatieperiode is inderdaad op drie jaar gezet om snel te kunnen zien hoe het initiatief loopt. Over het tekort is de inschatting gemaakt dat de gemeente de eerste zeven à acht jaar een tekort heeft en daarna een overschot. De gemeente dekt de helft van de 550.000 euro uit Onderwijs en uit het Werkgelegenheidsoffensief. De verwachting is niet dat dat in de komende drie jaar allemaal nodig is omdat het over een langere periode loopt.

2110 De wethouder wil niet na acht jaar evalueren. Na acht jaar zou een soort breakeven punt optreden. Daarom wil hij eerder evalueren. Hij verwacht niet dat dit geld in drie jaar nodig is. Dat geld is over een langere periode nodig. Met tien aanmeldingen meer dan geraamd scheelt het al substantieel veel geld. De wethouder zegt toe de commissie jaarlijks op de hoogte te houden van de vorderingen in het exploitatietekort versus het aantal aanmeldingen zodat een goede inschatting is te maken waar de gemeente over drie jaar staat. Het college gaat niet meer geld uitgeven dan nu hier vastgelegd in dit raadsvoorstel.

D66 stelde vragen over gelden van derden en sponsoring van bedrijven. Ook de wethouder gelooft in die mogelijkheid. Met het bedrijfsleven zijn ook veel gesprekken gevoerd. Het bedrijfsleven zegt vooral heel erg bereid te zijn mee te betalen aan een dergelijk initiatief, maar dan vooral ook voor de expats die een plek op school willen. Wanneer de school eenmaal is gerealiseerd, is het bedrijfsleven bereid daaraan mee te betalen. Dan betalen ze mee in het schoolgeld van de kinderen die de school bezoeken. Het is een onderwijsvorm die duurder is dan gemiddeld. Vaak betalen bedrijven dat. De wethouder is bereid na te gaan of bedrijven willen sponsoren. Maar dan wil hij ook duidelijk kunnen zeggen dat de school op 1 augustus 2012 gerealiseerd is. Dan is er een ander type gesprek. Tot nu toe waren de gesprekken in een sfeer van dat de gemeente het met andere partners mogelijk maakt.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) lijkt erop dat de bedrijven zeggen dat de gemeente haar portemonnee moet opentrekken om de school te realiseren en dat ze vervolgens met hun expats komen. De gemeente Eindhoven heeft 3 miljoen euro uit het bedrijfsleven gehaald. Het is dus ook mogelijk dat het andersom gaat.

**Wethouder Kreijkamp** deed onderzoek in andere gemeentes. Breda legt bijna 10 miljoen euro neer voor dit initiatief, aan huisvesting. In Eindhoven droegen bedrijven bij, maar vooral aan de permanente huisvesting, niet aan het exploitatietekort. Utrecht berekende dat het bouwen van een op termijn helemaal zelfstandige school in de miljoenen gaat lopen. Dan is het ook logisch aan het bedrijfsleven te vragen wat zij daaraan willen bijdragen. Hij herhaalt het standpunt van het bedrijfsleven in Utrecht op het garanderen van leerlingen.

**Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) worstelt met de vraag waarom Utrecht bijdraagt aan het exploitatietekort. Ze denkt daarbij aan onder meer een mogelijke precedentwerking. Een bijdrage op basis van een gebouw kan zij zich heel goed voorstellen. Utrecht maakt de keuze in de Gunningschool te beginnen. Dat is een andere verhouding. Als het gaat om de exploitatie, nemen drie bestaande schoolbesturen dat voor hun rekening. Zij is huiverig voor de gekozen constructie. Zij hoorde nog geen argumenten van de wethouder waarom voor deze constructie is gekozen.

**Wethouder Kreijkamp** antwoordt dat partijen hier te maken hebben met een exploitatietekort omdat een school op nul moet starten. In het begin zullen meer docenten per leerling beschikbaar zijn dan later zodra het beoogde aantal leerlingen per groep is bereikt. Mevrouw Peetoom heeft gelijk dat dat kan gelden voor meerdere scholen. De wethouder denkt dan bijvoorbeeld aan scholen die starten in Leidsche Rijn. Dat is ook het risico van ondernemerschap van schoolbesturen. Hier gaat het om een initiatief dat aan het bestaande onderwijs toegevoegd wordt. Het gaat om verrijking van het onderwijsaanbod. Dit type school bestaat in Utrecht nog niet. In de gesprekken met schoolbesturen kwam naar voren dat de schoolbesturen dit zeer ondersteunen en er alles aan willen doen om dit tot een succes te maken. De schoolbesturen willen het exploitatietekort niet afwentelen op andere scholen in Utrecht. Daarom wilden provincie en gemeente hun verantwoordelijkheid nemen vanuit economisch oogpunt. De provincie en de gemeenten maken het mogelijk met deze school te starten door garant te staan voor een mogelijk exploitatietekort.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) begrijpt de redenering van de wethouder. Zij onderschrijft die. De PvdA is dan benieuwd of onderzocht is of vanuit het ministerie van Economische Zaken of vanuit Europa middelen zijn te vinden voor het stimuleren van de economie.

**Wethouder Kreijkamp** antwoordt dat contacten geweest zijn met het ministerie van Economische Zaken en OC&W. Het college was lang in de veronderstelling dat andere gemeenten dergelijke ondersteuning ook hadden. Contact is gezocht met staatssecretaris Zijlstra. Hij gaat over dit type onderwijs. Bij hem zijn geen mogelijkheden gevonden. Gebleken is dat ook andere gemeenten geen gebruik hebben kunnen maken van subsidiemogelijkheden. De garantstelling in Utrecht is om economische redenen.

Mevrouw Hakblij vroeg hoe het met de besluitvorming zit. Provinciale Staten beslissen op 12 december. De gemeente beslist hierover ook deze maand. De wethouder kreeg van Gedeputeerde Van Lunteren terug hoe de gesprekken in zijn commissie zijn verlopen. Naar de indruk van de wethouder zit in de Provinciale Staten redelijk veel steun. Het is een voorstel waarover zowel besloten moet worden in Provinciale Staten als in de gemeenteraad. Die politieke besluitvorming moet inderdaad nu plaatsvinden. Wanneer de gemeente op 8 december besluit en de Provincie op 12 december, maken partijen op 12 december de balans op. Wanneer de gemeenteraad van Utrecht later besluit, zal de balans later opgemaakt worden. Het gaat ook om twee afzonderlijke voorstellen van de Gedeputeerde en van de wethouder.

#### *Tweede termijn*

**Mevrouw Bottse** (GroenLinks) is niet overtuigd door de uitleg van de wethouder als het gaat om het onttrekken van middelen uit het Werkgelegenheidsoffensief voor dit doel. Zij neemt dat terug naar haar fractie. Zij geeft dit onderwerp de B-status.

De fractie is zeer tevreden over de toezegging van de wethouder de commissie jaarlijks op de hoogte te houden van de ontwikkeling van het exploitatietekort.

**De heer Ikkersheim** (VVD) vraagt of GroenLinks dit agendapunt de A-status wil geven wanneer in de terugkoppeling naar de fractie blijkt dat dat mogelijk is. **Mevrouw Bottse** (GroenLinks) kan daar aanstaande dinsdag uitsluitsel over geven.

2180 **De heer Rollingswier** (D66) vindt de motivatie met de fractie te overleggen een beetje mager voor het geven van de B-status. **De voorzitter** zet uiteen dat mevrouw Bottse aangaf niet te kunnen leven met de dekking van dit voorstel. Zij wil die dekking bespreken met haar fractie. **De heer Rollingswier** (D66) vraagt GroenLinks wat het probleem is. Dat is hem niet duidelijk geworden uit de inbreng van GroenLinks.

**Mevrouw Bottse** (GroenLinks) merkt op dat het haar fractie de voorkeur geeft aan het fonds Stimulering Lokale Economie. Zij veronderstelde dit duidelijk te hebben gezegd. **De heer Rollingswier** (D66) vraagt naar het waarom van die voorkeur.

**De voorzitter** zet uiteen in reactie op het commentaar van **mevrouw Bottse** (GroenLinks) op deze vraag naar uitleg van haar fractie dat de commissievergadering bedoeld is om tot een inhoudelijke uitwisseling van standpunten te komen. In haar eerste termijn heeft mevrouw Bottse ingebracht bezwaar te hebben tegen deze vorm van dekking. De heer Rollingswier vraagt nu naar de motivatie.

2190 **Mevrouw Bottse** (GroenLinks) herhaalt haar toelichting dat het Fonds Werkgelegenheidsoffensief bedoeld is voor de bemiddeling van mensen naar werk. Haar fractie denkt dat het Fonds Stimulering Lokale Economie veel beter past bij het voorstel van de wethouder voor het oprichten van de Internationale school.

**De voorzitter** vindt dat een voldoende motivatie voor dit moment. De wethouder kan hierop ook nog ingaan.

**De heer Ikkersheim** (VVD) hoort hier twee mensen zeggen 'omdat ik dit wil, wil ik dit'. Hij vindt dat de argumentatie meer inhoudelijk kan zijn dan zoals die nu is geformuleerd.

**Mevrouw Bottse** (GroenLinks) merkt op dat wanneer zij iets wil wijzigen in een raadsvoorstel, zij de gelegenheid wil krijgen om een amendement in te dienen. Wanneer zij aan dit voorstel de A-status geeft, heeft zij die mogelijkheid niet. Dat is de reden waarom zij dit agendapunt met de B-status doorstuurt naar de raad.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) vindt dat de wethouder helder gesproken heeft.

2200 Voor de komende jaren zal geld uit Onderwijs gehaald worden. De wethouder wil niet dat andere scholen minder geld krijgen vanwege dit project. Zij vraagt om die reden hoe dat mogelijk is. Gaat het nu om geld waarvan de gemeente op dit moment geen gebruik maakt?

Zij vraagt of de wethouder nog zal vragen of het bedrijfsleven zal bijspringen in de realisatie van de Internationale school.

**De heer Schipper** (SP) stuurt dit agendapunt door naar de raad met de B-status. Hij vindt de suggestie van GroenLinks niet verkeerd. Daarbij meent hij te weten dat zijn fractie in de Provinciale Staten nog een amendement zal indienen dat mogelijk van invloed is op het raadsvoorstel. Hij zou om die reden ook de besluitvorming in de Provinciale Staten willen afwachten voordat de gemeenteraad een besluit neemt.

2210 **Wethouder Kreijkamp** antwoordt bevestigend op de vraag of hij zich zal inspannen om het bedrijfsleven zo goed mogelijk te betrekken zodat het nog een bijdrage kan leveren voor de start. Hij zal dat doen samen met zijn collega wethouder De Rijk. Het college neemt zich voor een bijeenkomst te beleggen voor alle expats in Utrecht samen met het bedrijfsleven. Dan zal over dergelijke zaken gesproken worden om zoveel mogelijk leerlingen naar deze school te krijgen. Hoe meer leerlingen deze school zullen zoeken, hoe minder hoog het te verwachten exploitatietekort zal zijn. Daarnaast is het mogelijk het bedrijfsleven een bijdrage te vragen voor de start van de school. Dat wil hij zeker toezeggen.

2220 Met betrekking tot het programma Onderwijs, zei hij van mening te zijn dat niet het grootste deel van de dekking uit het programma Onderwijs moet komen. Daar komt wel een deel uit: 35.000 euro en het jaar daarna 45.000 euro. Hij denkt het geld te kunnen inzetten uit het programma Onderwijs dat bestemd is voor talentontwikkeling en voor het maken van een breed onderwijsaanbod. Dat is ook haalbaar binnen de onderwijsbegroting, maar niet meer dan dat. Het andere deel van het budget komt uit het meer economisch gerelateerde fonds, het Werkgelegenheidsoffensief.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) vraagt voor de helderheid of in alle jaren waarin de gemeente de internationale school wil ondersteunen, geld gehaald zal worden uit het prestatieveld talentontwikkeling.

2230 **Wethouder Kreijkamp** antwoordt bevestigend. Met betrekking tot de dekking heeft hij mevrouw Bottse horen spreken over het fonds Stimulering Lokale Economie. Daarover was hij in zijn eerste termijn mogelijk onduidelijk over of daarin nu wel of geen geld zit. Hij weet dat niet op dit moment. Hij zegt toe vanavond nog contact op te nemen met wethouder De Rijk om na te gaan hoe dat ervoor staat. Hij zal dat mevrouw Bottse dan laten weten op zo kort mogelijke termijn, zodat zij dat hierbij kan betrekken. Hij heeft in zijn eerste termijn ingebracht dat het college heeft besloten juist deze dekking in te zetten omdat dit juist op het snijvlak zit van Onderwijs, Arbeidsmarkt en Economie en dat juist daarvoor het Werkgelegenheidsoffensief bedoeld is. Het college staat daar achter.

**De voorzitter** stelt met instemming van de wethouder voor dat hij deze informatie in de vorm van een e-mail naar de hele commissie toestuurt. Hij recapituleert de gedane toezegging.

De fractie van GroenLinks heeft met ondersteuning van de SP voorgesteld om dit agendapunt met de B-status door te sturen naar de raadsvergadering van 22 december, onder voorbehoud van fractieoverleg en onder voorbehoud van de e-mail die de wethouder nog naar de commissie zal sturen met aanvullende informatie. Hij stelt voor wanneer de fracties persisteren in de B-status, maximaal 2,5 - 3 minuten per fractie spreektijd uit te

2240 trekken voor de behandeling, zo dat de bespreking van dit agendapunt niet meer dan een half uur nodig heeft. De bespreking zal ook voornamelijk gaan over de dekking van het nu voorliggende raadsvoorstel.

Hiermee rondt hij de behandeling van dit agendapunt af.

---

## 16. Voortgangsrapportage Masterplannen Onderwijshuisvesting 2011

---

**De voorzitter** constateert in zijn introductie dat de commissie geen behoefte heeft om te spreken over de stukken waarop geheimhouding rust. Hij concludeert dat de behandeling volledig openbaar kan.

**De heer Ikkersheim** (VVD) complimenteert het college met de voortgangsrapportage. Hij constateert dat het college zich de aanbevelingen van de Rekenkamer en het in de raad aangenomen amendement ter harte heeft genomen.

2250 In de stukken is vermeld dat de index voor de bouwkostenvergoeding nog niet bekend is voor 2012. Hij duidt dat het college niet euvel. Het is wel een risico. Hij vraagt hoe het college dit risico weegt en wat gaat het college doen wanneer de index teleurstellende cijfers laat zien.  
De rapportage is indrukwekkend. De heer Ikkersheim vermoedt dat het college meer weet dan hij - hoe schat de wethouder de overige financiële risico's in. Samenvattend vraagt hij of het college in control is.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) kan zich aansluiten bij de complimenten van de heer Ikkersheim als het gaat om de voortgangsrapportage. Het ziet er heel goed uit.

2260 Zij vindt het een extra compliment waard dat afgesloten wordt met het masterplan onderwijshuisvesting Voortgezet Onderwijs. Te zien is dat de gemeente Utrecht geweldige scholen heeft gebouwd in de afgelopen jaren waardoor het bestuur het masterplan nu kan afsluiten.

Zij onderschrijft de instemming van de Rekenkamercommissie met de scheiding tussen de fysieke en maatschappelijke doelstellingen. Zij ziet het masterplan onderwijshuisvesting als een goed instrument om de scheefgroei in de stad tegen te kunnen gaan. De PvdA is benieuwd op welke wijze het college bij de beoordeling van onderwijshuisvesting leegstand bij andere scholen voorkomt. Houdt het college dit in zijn vizier ondanks deze scheiding tussen de verschillende soorten doelstellingen? Zij noemt in dit verband ook de Utrechtse Onderwijsagenda. Zij vraagt hierop een reactie van de wethouder.

2270 Doorgaand op de maatschappelijke doelstellingen leest mevrouw Bouazani over de vermelding in de Utrechtse Onderwijsagenda. De fractie heeft daarvan nog niets gezien. Haar fractie zou graag willen weten op welke wijze die aanvullingen zijn verwerkt binnen de Utrechtse Onderwijsagenda, zodat haar fractie daarop nog haar eigen reactie kan geven.

**Mevrouw Oskam** (D66) is blij dat als het gaat om de financiën de balans nu op nul staat. Zij complimenteert het college daarmee. Jarenlang zat het bestuur met het zwaard van Damocles boven zijn hoofd.

Zij sluit zich aan bij de vragen van de VVD en deels bij die van de PvdA.

Zij vraagt zich wel af hoe nu verder? Zij kijkt dan naar de versnellingsaanpak in 2012. Het voorstel is die door te zetten. D66 is daarvan een groot voorstander.

Ten tweede vraagt zij naar de gevolgen van de taskforce VMBO voor Leidsche Rijn. Zij doelt daarbij op de geplande school in Vleuterweide. Zij zag daar geen middelen bij genoemd en vraagt hoe het ermee staat.

2280 **Mevrouw Bottse** (GroenLinks) sluit zich aan bij de complimenten. Ook GroenLinks is blij dat het einde nu in zicht is van de grote inhaalslag die is gemaakt sinds 2006.

Het punt van GroenLinks is al ingebracht door mevrouw Oskam: de versnellingsaanpak. Hoe gaat de gemeente die afronden? Daar zit de zorg van haar fractie. Zij ondersteunt van harte de oproep een aanvulling te zien met de Onderwijsagenda voor wat betreft de maatschappelijke doelstellingen die nu verdwenen zijn uit masterplan.

**Mevrouw Hakbijl** (CDA) vindt het met mevrouw Bouazani prettig deze rapportage op hoofdlijnen te beoordelen. Zij heeft wel een specifieke vraag aan de wethouder met betrekking tot de afsluiting van het masterplan VO.

2290 Voorgesteld wordt in het vervolg op een andere wijze te rapporteren in de nota Kapitaalgoederen voor enkele projecten die nog zullen doorlopen. Haar fractie heeft daarbij enige aarzeling, in zoverre dat de gemeente voor de onderwijshuisvesting een bepaalde verantwoordelijkheid heeft. Zij vreest dat met de nota kapitaalgoederen de focus op de onderwijshuisvesting enigszins uit het oog wordt verloren. Zij zou graag van de wethouder willen weten hoe dat in ieder geval voldoende inzichtelijk blijft. Dat staat los van de afronding. Zij vraagt de wethouder hiervoor goed oog te houden.

Het masterplan is goed leesbaar en duidelijk als het om voorstellen gaat. Het enige punt van kritiek waaraan de raad mede debet is en waarover de wethouder in het verleden een uitleg gaf waaraan weinig te veranderen is, is dat op het moment waarop dit besproken wordt de praktijk verder is en bepaalde informatie achterhaald is. Dat blijft lastig. Enkele voorstellen zijn bij de bespreking niet meer relevant. In dat opzicht houdt zij een pleidooi om na te gaan of bepaalde informatie op het laatste moment er uit te halen is, ook ten bate van de leesbaarheid.

- 2300 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) herkent in deze voortgangsrapportage duidelijk de consequenties van de opmerkingen in het Rekenkamerrapport. Hier ligt een prettige, overzichtelijker, inzichtelijker rapportage. Zij vond het gemakkelijker dan in andere jaren om de informatie op hoofdlijnen tot zich te nemen. Het advies voor de meerjarige onderhoudsplanning en de kwaliteit gebouwen versus de normbedragen zitten nog in de pijplijn. Haar fractie vindt dat interessante zaken voor de voortgang.
- In het verslag voor de afronding van het masterplan VO leest zij dat de investeringen in een nieuw gebouw voor het VMBO eigenlijk van minimale invloed waren op alle andere zaken die van invloed waren op de hele VMBO-transformatie in Utrecht. Zij vraagt of de wethouder kan toezeggen op korte termijn een goede evaluatie terug te geven aan de raad over de investeringen in het VMBO, waaronder de hele huisvesting en de profileringen, nu ook het nieuwe Trajectum in Overvecht is opgeleverd. Zij dacht dat dat ooit al eens was toegezegd, maar kon dit niet terugvinden in de toezeggingenlijst.
- 2310 Waar het gaat over het basisonderwijs maakt haar fractie zich meer zorgen dan alleen het financiële verhaal waarover andere fracties opmerkingen maakten. Dat heeft toch een beetje te maken met voortgang en tempo. Zij leest dit in de voortgangsrapportage. Hoe complexer de projecten worden hoe lastiger ze door de pijplijn te krijgen zijn. Te zien is hoe het college heeft moeten schuiven en trekken om aan de 20 van de 40 te komen, dan gaat het daarbij ook om de versnellingsaanpak. Ze proeft uit de voortgangsrapportage welk gedoe het is met alle investeringen binnen het apparaat, om die inhaalslag in de aankomende jaren te maken. Haar fractie maakt zich daarover zorgen. Het lijkt nu alsof na de snellere projecten, de meer complexere langskomen die heel veel tijd vragen en heel veel samenwerking en afstemming waarbij het bestuur geen last meer heeft van hickups vanwege de extra investering in de versnellingsaanpak met mensen binnen de eigen organisatie. Daarbuiten blijft het bestuur struikelen over allerlei zaken. Daarbij komt bij haar de vraag op of dit nog getuigt van de sense of urgency, of dat het bestuur dit te complex maakt. De vraag is of op een gegeven moment gekozen moet worden voor het jaartal en de voortgang in verhouding tot het ideale met alle zaken die daarbij horen. Haar fractie heeft het gevoel dat het effect van de versnellingsaanpak inclusief de voordelen op de investeringen, tegenvalt. Ze vraagt daarop de reactie van het college. De conclusie daarover zegt iets over hoe met de versnellingsaanpak door te gaan. Het gaat dan daarbij dan ook om de resultaten die het college daarvan verwacht.
- 2320 **Mevrouw Oskam** (D66) is nieuw als woordvoerder onderwijs en vraagt wat mevrouw Peetoom precies bedoelt. Stond mevrouw Peetoom niet achter de doelstellingen van de versnellingsaanpak maar wel achter de investering? Vraagt zij zich dan af of de doelstellingen gehaald zijn?
- Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) licht toe dat een aantal zaken door de versnellingsaanpak aangepakt zouden worden. Daardoor zou Utrecht een financieel voordeel hebben. Daardoor kon Utrecht gemakkelijker bouwen. Het ging daarbij om zaken in de tijd naar voren halen, om de economische crisis en om goedkoper aanbesteden. Haar fractie heeft die voordelen nog niet gezien. Ten tweede was er de doelstelling de problemen op te lossen die voortkwamen uit de hickups in de organisatie en in de samenwerking met de partners. Ook de realisatie van die doelstelling heeft haar fractie nog niet gezien.
- 2330 **Mevrouw Oskam** (D66) begrijpt de inbreng van mevrouw Peetoom zo, dat zij dan alleen naar de financiën heeft gekeken. Het wegwerken van het financiële gat zou toch ook gebeuren via de versnellingsaanpak, de aanbestedingsvoordelen en door alle andere zaken die mevrouw Peetoom noemde. Dat staat in de masterplannen wat haar betreft.
- Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) laat de vraag in hoeverre zij vervolgvsnellingen voor mogelijk houdt, meer dan met deze aanpak mogelijk bleek, bij de wethouder.
- 2340 **De heer Schipper** (SP) kan zich grotendeels vinden in de woorden van mevrouw Peetoom, inclusief de complimenten voor de heldere rapportage. Hij maakt zich zorgen over de laatste slag die het bestuur moet maken. Hij ziet uit naar de langjarige onderhoudsplanning.
- Wethouder Kreijkamp** dankt de commissie voor haar inbreng en voor haar complimenten over de betere leesbaarheid en de aansluiting op de adviezen van de Rekenkamer en op het amendement van de VVD van vorig jaar. De wethouder geeft ze direct door aan zijn ambtelijke ondersteuning.
- 2350 Uiteraard is de bouwindex voor 2012 nog niet bekend. De wethouder bevestigt dat dat een risico is. Wanneer die index hoger uitvalt, heeft de gemeente meer geld nodig voor de beschikking van schoolbesturen, valt die index lager uit, is minder geld nodig. Afgelopen jaar ging het om -6%. Dat was een van de oorzaken waardoor het college nu 3 miljoen euro overhoudt. Hij verwacht nu aan het einde van de masterplanperiode dat de risico's kleiner worden.
- Hij denkt zeker dat het college in control is met het geld dat de gemeente nu overhoudt op het geld dat betrekking heeft op het masterplan. Het college is er in geslaagd scherper te zijn op tijdelijke huisvesting en heeft enkele andere besparingsmogelijkheden gezien en benut. Het overschot is een verwachting over de komende jaren heen. Uiteraard kunnen allerlei zaken plaatsvinden in de komende jaren. Daarom heeft het college dat geld nodig om die risico's te kunnen opvangen.
- 2360 Het college koos ervoor een aantal doelstellingen niet in het masterplan op te nemen. Mevrouw Bouazani had daarvoor aandacht. De context van het raadsvoorstel maakt duidelijk om welke doelstellingen het dan gaat:

afstemming vraag en aanbod, aanbod aantrekkelijke voorzieningen, kwalitatief goed onderwijs – dit laatste noemt de wethouder een zeer belangrijke doelstelling waarop vanuit de huisvestingsdoelstelling niet te sturen is. Dat is typisch iets dat aan de Utrechtse schoolbesturen is, aan de gemeente en aan de wijkwelzijnsorganisaties gezamenlijk. Daarom zijn ze ook opgenomen in de Utrechtse Onderwijsagenda. Mevrouw Bouazani vroeg hoe te zien is dat ze daarin staan. De wethouder antwoordt dat ze meegenomen zijn in de werkgroepen die op deze onderwerpen actief zijn. Hij zal in overleg met de Utrechtse Onderwijsagenda ervoor zorgen dat die ook goed zichtbaar worden. Mevrouw Bouazani weet dat schoolbesturen hebben aangeboden om jaarlijks een update te geven van wat ze allemaal doen, ook met betrekking tot de kwaliteit van het onderwijs. Daarover zal het college binnenkort een brief schrijven aan de commissie met de stand van zaken. Dan zal het college het aanbod nog een keer herhalen. Hij stelt voor om jaarlijks daarover gesprekken te voeren in de raad met de Utrechtse Onderwijsagenda, zo dat het college de raad over die onderwerpen kan informeren. In het masterplan blijft hij de doelstellingen relateren aan het masterplan. In de programmabegroting houdt hij zich aan de effectindicatoren op onderwijsgebied die daarin zijn benoemd zijn. Daarvoor is hij als wethouder politiek bestuurlijk verantwoordelijk. In de Utrechtse Onderwijsagenda is hij een van de actoren met de doelstellingen die daarin staan. Hij heeft de vraag goed gehoord ze zo goed mogelijk zichtbaar te maken in de Onderwijsagenda en te laten zien dat er aan gewerkt wordt.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) is benieuwd te vernemen wat de schoolbesturen aan de raad meegegeven. Zij vindt deze aandacht van de wethouder heel goed en kijkt uit naar de bijeenkomst met de schoolbesturen, eind dit jaar begin volgend jaar. Zij is vooral benieuwd naar hoe de wethouder omgaat met het gegeven van scheefgroei en wanneer een school waarmee het goed gaat een aanvraag indient voor extra huisvesting. Of de wethouder bereid is dan niet gemakkelijk in te gaan op die aanvraag.

**Wethouder Kreijkamp** heeft dergelijke gesprekken een paar keer gevoerd. Hij vindt het heel belangrijk. Hij licht toe dat het lastig is om niet in te gaan op aanvragen. Mevrouw Bouazani weet dat. Hij heeft dan te maken met een verordening waarin rechten en plichten genoemd zijn ook voor alle partners met betrekking tot onderwijshuisvesting. Hij heeft wel een rol in het maken van goede afspraken over de groei van scholen. In eerdere commissievergaderingen ging hij daarop al in: hij is van mening dat de menselijke maat in het onderwijs moet blijven. Hij vraagt zich af waar die gebleven is in scholen met meer dan 32 groepen. Bovendien moet de bouw voor onderwijshuisvesting beheersbaar blijven. Dat betekent dat niet ieder jaar een lokaal bijgebouwd moet worden terwijl andere lokalen leeg staan. Ook hij is die mening toegedaan. Hij heeft dit ook met de schoolbesturen besproken. En daarom zijn maximale schoolgroottes afgesproken tussen de schoolbesturen en de gemeente. Die afspraken maken schoolbesturen ook onderling. Daarbij is ook aannamebeleid in het geding. De gemeente maakte in dit licht afspraken over de scholen in Langerak, Vleuterweide en nu besteedt het college aandacht aan de scholen in 't Zand en Terwijde. Daar namen de schoolbesturen zelf het initiatief richting de wethouder door aan te geven welke afspraken zij onderling dachten te kunnen maken, gericht ook op de menselijke maat en de beheersbare groei. Het college doet daarin veel en maakt daarin ook vorderingen.

D66 vroeg naar de school die gepland is in Vleuterweide en ging in op de koppeling met het aanvalsplan VMBO. De wethouder ziet de situatie als volgt. Een school is uit het aanvalsplan VMBO gehaald, de andere school die gepland staat in Vleuterweide staat nog in het aanvalsplan genoemd. De middelen zullen in het referentiekader Leidsche Rijn zitten. Het gaat om een school in Leidsche Rijn. Met die school is niets veranderd. De wethouder is inmiddels in gesprek met de schoolbesturen. Hij gaat na hoe de capaciteit voortgezet onderwijs in Leidsche Rijn en in de bestaande stad er uitziet. Binnenkort zal het college een update aan de raad toesturen over de consequenties, en over de voorstellen die hij daar gaat doen. In die rapportage zal hij terugblikken naar het aanvalsplan VMBO: wat dat teweeg heeft gebracht wat betreft huisvesting, hoe het met de kwaliteit zit, hoe het zit met de Utrechtse trajecten. De wethouder kijkt vooral vooruit naar wat gedaan moet worden om het voortgezet onderwijs in de meest brede zin handen en voeten te kunnen geven. Iedereen heeft kunnen constateren dat het krap was met alle aanmeldingen in het voorjaar. Het ging net goed, volgens de schoolbesturen. Daarop moeten de partijen scherp zijn in onderwijsland. De wethouder zal hierop terugkomen in het eerste kwartaal van 2012 met de voortgang VO en met het aanvalsplan VMBO daarin geëvalueerd.

**Mevrouw Oskam** (D66) vraagt wie the lead neemt om ervoor te zorgen dat in het Referentiekader Leidsche Rijn iets gebeurt. Deze wethouder heeft daarin geen budgetverantwoordelijkheid. Hoe pakt de wethouder dat aan?

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) kijkt uit naar het aanvalsplan VMBO.

**Wethouder Kreijkamp** bevestigt dat het aanvalsplan VMBO eerder is toegezegd door wethouder Den Besten. Hij had het beeld daarbij dat dat plan begin volgend jaar zou worden toegezonden aan de raad. Hij zal de toezeggingenlijst daarop nalopen. Ook ambtelijk is men er niet van uitgegaan dat dit begin dit jaar aangeleverd zou moeten worden. Dit loopt mee in de reguliere planning. Hij koppelt het ook aan het vooruitkijken in het voortgezet onderwijs. Hij zal goed lezen wat in het aanvalsplan daarover is geschreven.

Ingaande op de vraag van mevrouw Oskam over Leidsche Rijn merkt de wethouder op het debat te hebben gevolgd eerder vandaag over de nota Voorzieningen Leidsche Rijn. Het gaat over onderwijs en het starten van een school, om een samenwerking tussen de wethouders Isabella en de wethouder Onderwijs. Het initiatief verwacht hij vanuit onderwijshuisvesting. Het geld zit in het referentiekader. Onderwijshuisvesting ontplooit de activiteiten.

Mevrouw Hakbijl vond sprake van te weinig focus in de rapportage nota Kapitaalgoederen. De wethouder is dat met haar eens. Hij zal nagaan hoe die rapportage vorm te kunnen geven. Hij is het eens met mevrouw Hakbijl dat die focus op de onderwijshuisvesting wel moet blijven. De wethouder wil het masterplan formeel afsluiten. Dat is in 2001 opgestart en herbergt nu alleen nog het Gerrit Rietveld college en de Kranenburg school. Het is zo maar mogelijk dat huisvestingstechnisch iets gedaan kan worden in het voortgezet onderwijs. Dan wil hij niet een nieuw masterplan voorstellen. Het college zal een vorm kiezen hoe dat aan de raad te presenteren. Hij is het eens met mevrouw Hakbijl dat de nota Kapitaalgoederen dan mogelijk een iets te enge vorm van rapportage is.

2430 Mevrouw Hakbijl vroeg ook naar informatie die achterhaald zou zijn in dit masterplan. De wethouder merkt op dat altijd sprake is van achterhaalde informatie; het gaat hier om een voortgangsrapportage. Die rapportage is in september al met de schoolbesturen besproken. Een kindercluster Overvecht staat er bijvoorbeeld niet in zijn geheel in. Daarom is ervoor gekozen om vandaag dat raadsvoorstel met de commissie te kunnen bespreken zodat een combinatie mogelijk is. Vorig jaar vond de bespreking van het masterplan in januari/februari plaats. Dat betekent dat het college erin geslaagd is het masterplan iets eerder te bespreken. Kritische projecten zullen altijd achterlopen in de voortgangsrapportage.

2440 Uit de woorden van Stadspartij Leefbaar Utrecht over de financiën in het primair onderwijs maakte de wethouder op dat mevrouw Peetoom vooral zorgen heeft over vooral de voortgang van de projecten die nu niet goed lopen in de versnellingsaanpak. Zij vroeg de wethouder of hij de versnellingsaanpak nu op koers vindt liggen. Hij beantwoordt die vraag met op te merken dat hij het goed vindt dat de schoolbesturen nu vol in de uitvoering zitten. Hij heeft nu drie à vier keer een versnellingsbijeenkomst bijgewoond. Project per project werd daar doorgenomen. Dan blijkt in een dergelijke bijeenkomst dat er altijd projecten zijn die in de definitiefase nog onduidelijk waren. Dat is ook in deze voortgangsrapportage genoemd.

Hij noemt als voorbeeld de scholen in de Nolenslaan. Jarenlang werd gesproken over dat daar een cluster kwam. De schoolbesturen worden dan bouwheer, krijgen te maken met een Programma van Eisen en dat loopt dan nogal lang. Op een gegeven moment zei de gemeente vóór 1 juli van schoolbesturen te willen vernemen hoe zij dit gezamenlijk zien. Daarop kwam een 'nee' van een van de besturen. Hij vond dat erg teleurstellend. Hij maakte die teleurstelling schriftelijk kenbaar. Daarop is geen versnellingsaanpak te plannen. Wanneer partijen de projectdefinities goed hebben en afspraken hebben gemaakt over een programma van eisen kunnen zij versnellen op basis van aanbesteding, met focus vanuit de gemeente en vanuit de schoolbesturen. Hij denkt dan nu ook versnelling te kunnen realiseren. Hij is dan blij dat 20% van de projecten in die categorie zitten.

2450 Natuurlijk maakt hij zich ook zorgen over enkele andere projecten. Het is bijvoorbeeld zelf bezig met lokalentekorten in Noordoost. Ook dat loopt al een tijdje. Hij belegde een consultatieavond met schoolbesturen, met omwonenden en met de wijkraad om na te gaan welke oplossingen daar mogelijk zijn. Dat zijn niet de eenvoudigste. Daarvoor moeten keuzes gemaakt worden over de methode van werken in ieder project. De wethouder vindt het van belang in dit verband zo snel mogelijk projectdefinities af te spreken om dan de versnelling in te gaan om zo spoedig mogelijk de projecten vorm te geven.

2460 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) vraagt de wethouder of hij daarop wel kan sturen gericht op de voortgang. Dat hij de projectomschrijving gaat ontdoen van enkele zaken. Dit ook omdat in de tijd zaken zo worden tegengehouden dat het financieel-technisch gezien lastiger wordt.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) heeft een soortgelijke vraag. Zij moest denken aan Kanaleneiland Zuid. Daar lag ook de ambitie scholen te clusteren. Op een gegeven moment is anderhalf jaar lang gepraat over wat daar te doen. Daarna bleek één partij daarin geen zin te hebben. Zij kan zich goed vinden in de woorden van mevrouw Peetoom: of in het geval de wethouder spreekt over projectdefinitie, hij er ook voor kan zorgen dat minder gepraat wordt. Het college zou de schoolbesturen een tijdsbestek moeten kunnen geven waarin de zaken duidelijk moeten worden die ze gezamenlijk gaan oppakken. Het college zou dan een knoop moeten doorhakken en eventueel verder gaan naar een volgend project, naar een volgende school op de lijst.

2470 **Wethouder Kreijkamp** is het eens met de dames Peetoom en Bouazani. Om die reden vinden de versnellingsbijeenkomsten plaats, waarin het college met de schoolbestuurders de projecten doorloopt om kennis te nemen van de onderling gemaakte afspraken. Deze wethouder heeft dan wel degelijk een rol samen met schoolbesturen zo spoedig mogelijk duidelijkheid te krijgen over wat wel en wat niet gedaan wordt. Daarin zaten sommige projecten die in het masterplan een bepaalde richting hadden gekregen en die de richting waren kwijtgeraakt om veelal goede redenen. Daar loopt het bestuur nu tegenaan. Het is de inspanning van de wethouder om juist die projecten tot een goede definitie te krijgen en zo spoedig mogelijk in uitvoering te nemen of heel beargumenteerd niet. Ook dat laatste is als optie mogelijk.

In de versnellingsbijeenkomsten zit alle kennis en ervaring bij elkaar, leeft ook de sense of urgency. Juist daar is het mogelijk om creatieve oplossingen te bedenken. Soms hangt het op bijvoorbeeld slechts één of twee lokalen. Uit deze en dergelijke zaken moeten partijen kunnen komen. De wethouder heeft het gevoel dat dat binnen de schoolbesturen en de gemeente nu goed op orde is.

2480 De heer Schipper vroeg naar de planning in het meerjarig onderhoud. Hij heeft het ambtelijk antwoord ontvangen dat het nu wachten is op de landelijke besluitvorming over de doordecentralisatie. De besluitvorming wordt verwacht eind 2011 begin 2012. Een werkgroep van de Utrechtse schoolbesturen werkt aan voorbereidingen. Het college wacht die landelijke besluitvorming nu eerst af.

**Mevrouw Oskam** (D66) begrijpt dat. Zij weet niet anders dan dat in de Nota Kapitaalgoederen onderhoudsinvesteringen waren opgenomen. Als het opgenomen wordt in de Nota Kapitaalgoederen, komen daarin toch ook bedragen in voor beheer? **Wethouder Kreijkamp** vraagt daarop een antwoord van zijn ambtelijke ondersteuning. **Mevrouw Bac** (ambtelijke ondersteuning DMO) antwoordt dat de kwestie doordecentralisatie het onderhoud betreft aan de buitenzijde van scholen voor het primair onderwijs. Zodra op rijksniveau de beslissing is gevallen om dat door te decentraliseren naar de schoolbesturen toe, zal het niet meer de plicht zijn van de gemeente om daarvoor zorg te dragen. De werkgroep die nu belast is met het werken aan voorstellen voor meerjarige onderhoudsplanningen, vindt het reëel om dat besluit van de minister af te wachten. Dat zet het meerjarig onderhoud in een ander daglicht én de betrokkenheid van de gemeente daarbij. Hiermee rondt **de wethouder** zijn beantwoording af.

**De voorzitter** verneemt desgevraagd dat de commissie geen behoefte heeft aan een tweede termijn. Hij stelt daarop voor het agendapunt met de A-status door te laten gaan naar de raadsvergadering van 8 december aanstaande. Hij recapituleert de gedane toezeggingen. Hiermee rondt hij de bespreking van dit agendapunt af.

---

## 17. Ontwikkeling en realisatie van twee kinderclusters in Overvecht

---

*Het gaat in dit ontwerpadvies om de ontwikkeling en realisatie van de kinderclusters aan de Ibsdreef en Teun de Jager. De commissie kan de brieven namens enkele schoolbesturen en namens Mitros en Portaal betrekken bij de bespreking.*

**De voorzitter** constateert desgevraagd dat de commissie geen behoefte heeft om over de geheime bijlage te spreken. Daarmee kan dit agendapunt volledig in de openbaarheid worden besproken.

**Mevrouw Oskam** (D66) noemt de snelle ontwikkeling van de kinderclusters Overvecht noodzakelijk en de grote wens van D66. Zij schetst de gang van zaken sinds 2008. In de ontwikkeling kwam weinig schot. Te zien was dat die nogal complex was. Een drietal risico's moest worden genomen in private contracten tussen de gemeente en schoolbesturen, tussen schoolbesturen en de woningcorporatie en tussen de gemeente en de woningcorporatie. Dat alles leidde tot bezinning bij D66 op zijn visie.

Gevraagd is te bezien hoe dit in minder complexe vorm is te versnellen, de risico's zodanig neer te zetten dat ze voor de gemeente beheersbaar zijn en dan toch de brede school met de kinderclusters te ontwikkelen zoals de raad die kinderclusters wenst. Dat is uiteindelijk gevraagd in de voorgaande commissievergadering. Op basis van de vragen van onder meer D66 is onderzoek gedaan. Het resultaat ervan ligt nu voor. D66 is verheugd over het voorstel.

De keuze wordt gemaakt voor het scenario Design en Build VO-plus. Het gaat daarbij om de juiste balans tussen de investering en het risico, beïnvloedbaarheid vanuit de gemeente en de schoolbesturen. Dat lijkt D66 ook het juiste scenario.

In de vorige commissievergadering vroeg D66 of met het optreden van de gemeente als bouwheer het resultaat in de markt te zetten is. Dat is niet terug te zien in het voorliggende voorstel. D66 ontvangt graag het antwoord op die vraag. D66 zou dit een wenselijke ontwikkeling vinden waarop een woningcorporatie zou kunnen inspringen.

**De heer Schipper** (SP) zet uiteen dat zijn vraag te maken heeft met de vraag waarop hij geen antwoord heeft gekregen. Bij de Ibsdreef staat een tienhoog flat. In het gebied van De Gagel staat die flat op de rol voor sloop. Gezien de afspraken tussen de gemeente en de corporaties gaat hij in op een openbare bijlage waarin sprake is van renovatie van een aantal woningen in Overvecht. Daarin is niet gespecificeerd wat voor die renovatie zal gebeuren. Hij vraagt wat de toekomst is van deze tienhoog flat. Wordt het sloop of renovatie, wanneer en wanneer is het duidelijk? Hij wil niet meemaken dat straks een nieuw kindercluster bestaat met een planning dat in 2014 op te leveren en dat dan vervolgens corporatie Portaal hele stevige bouwactiviteiten daar gaat ontwikkelen. Bij een andere school in Overvecht heeft de gemeente leergeld betaald. Deze informatie vindt zijn fractie cruciaal. Hij wil deze vraag graag voor de raadsbehandeling beantwoord krijgen. Hij verzoekt de wethouder deze vraag mee te nemen naar de ambtelijke ondersteuning intern en naar Portaal.

Voor het overige kan de SP zich vinden in de keuzes die het college gemaakt heeft. De SP maakte in augustus duidelijk waar de pijn zat: de complexiteit, de verwevenheid van allerlei organisaties die hun belangen hierin behartigd willen zien. De SP gaat hiermee akkoord onder de voorwaarde dat de planning in orde is.

**Mevrouw Bottse** (GroenLinks) was van meet af aan enthousiast over de ontwikkeling van de kinderclusters in Overvecht. Haar fractie denkt dat dit een goede toevoeging is op deze locatie in de krachtwijken. Zij is ook blij dat met het programma mooie dingen gerealiseerd zullen worden. Daarom kan haar fractie instemmen.

GroenLinks maakt zich alleen zorgen over de brief die de woningbouwcorporaties aan de raad zonden. De vraag is of de stappen die de woningbouwcorporaties willen zetten, voor vertraging kunnen zorgen in het proces. Haar fractie heeft gezien dat het nu minder gecompliceerd is, maar dat er toch nog financiële risico's voor de gemeente aan zitten. Daarvan wil haar fractie graag op de hoogte blijven. De wethouder heeft de raad steeds tijdig geïnformeerd. Haar vraag komt voort uit verontrusting. Haar fractie stemt desondanks in.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) verwijst naar de bespreking van het masterplan onderwijshuisvesting. De PvdA gaf daarbij aan niet teveel te willen praten maar vooral te willen doorgaan, actie te nemen en ervoor te zorgen dat de onderwijshuisvesting gerealiseerd wordt. Bij twee kinderclusters in Overvecht merkte de fractie op dat in 2007 al gesprekken gevoerd werden tussen de woningbouwcorporaties, schoolbesturen en de gemeente om de clusters te realiseren als pilots in Overvecht. Met vijf kinderclusters werd begonnen en nu liggen twee concrete voorstellen voor. De PvdA drong steeds aan op voortgang en was blij eind 2010 een presentatie te mogen bijwonen van de woningbouwcorporaties en de gemeente. Zij namen de raad uitvoerig mee in hun plannen. Dit wekte het enthousiasme op van haar fractie. Vervolgens was daar de commissiebehandeling waarbij vanuit verschillende partijen onduidelijkheid werd ingebracht. Die suggereerden dat het verstandig was om als gemeente zelf de kinderclusters te realiseren. Dat zou betekenen dat teruggedaan werd naar het begin. Het college heeft besloten de kinderclusters zelf te realiseren. Daarover stelde haar fractie verschillende vragen. Haar vragen zijn vooral gericht op het proces. Dat proces verdient geen schoonheidsprijs. Zij vraagt of het college het met de PvdA eens is dat de kinderclusters al lang gerealiseerd hadden kunnen worden wanneer eerder een besluit was genomen door zelf terug te grijpen naar het eigen uitgangspunt. Haar fractie heeft ook de reactie ontvangen van de woningbouwcorporaties. Die corporaties zijn allesbehalve tevreden over de wijze waarop zij tegemoet getreden zijn. De PvdA is benieuwd welke gevolgen dit kan hebben, ook als het gaat om samenwerkingsafspraken. Over de samenwerkingsafspraken is in de raad gesproken. Die zijn vastgesteld.

**Mevrouw Oskam** (D66) hoort mevrouw Bouazani vragen waarom het college dit niet eerder heeft besloten. Dit stond in de wijkactieplannen en in de gebiedsplannen De Gagel en Spoorzone. Daarover ging de wethouder Krachtwijken. Zij is van mening dat deze vraag niet aan de juiste wethouder is geadresseerd. Zij brengt de gang van zaken voor het voetlicht.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) merkt op in het debat vanmiddag te hebben opgemerkt dat het college één en ondeelbaar is. Dat betekent dat de PvdA het college hierop aanspreekt.

**Mevrouw Oskam** (D66) is het daarmee zeker eens. Zij wijst mevrouw Bouazani dan daarbij ook op de rol van de raad. De wijkactieplannen en de gebiedsplannen zijn allemaal door de raad gegaan. De raad heeft hierin dus ook zelf de hand gehad. Dan moet de raad deze vraag ook aan zichzelf stellen.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) is het daar helemaal mee eens. Daarom gaf zij zojuist ook al aan altijd al gezegd te hebben tegen het college vaart te maken met de plannen in Overvecht. Om die reden zegt ze ook dat het proces geen schoonheidsprijs verdient. Haar fractie wil daarom graag de gevolgen weten voor de samenwerkingafspraken met de woningbouwcorporaties.

**Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) gaat hierop door. Het feit dat begonnen wordt in een proces met samenwerkingspartners op basis van afspraken rondom de ontwikkeling van gebieden in de Overvecht krachtwijken, is door meerdere partijen gezien als een kans. Zij vindt het vreemd klinken dat de PvdA dit zegt. De PvdA had vertegenwoordiging in het vorige college. Dat college was gefocust op die ontwikkeling. En zoals mevrouw Oskam zegt, is het steeds in de raad geweest. Mevrouw Peetoom ervaart de inbreng van mevrouw Bouazani als 'jullie hebben allemaal zitten slapen en wij riepen om voortgang'. Zij verbaast zich daarover.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) wil niemand de zwarte piet toe te spelen. Het gaat de PvdA om de onderwijshuisvesting in Overvecht. Op een gegeven moment moet het bestuur de knoop doorhakken en moet het zorgen voor actie. Haar fractie ziet een goede samenwerking met de woningbouwcorporaties, met de schoolbesturen en realiseert zich een businesscase te hebben waarbij het college de raad kan voorstellen het samenwerkingsverband aan te gaan. Dat zou ook de steun van de PvdA hebben gekregen. In dat licht verbaast het haar dat het college nu terugvalt op de traditionele rol van de overheid. Zij wil daarmee niets meer en niets minder zeggen.

**Mevrouw Oskam** (D66) gaat niet terug naar de traditionele rol van de overheid. Heel lang is gesproken met de woningbouwcorporaties over hoe dit zo snel mogelijk te kunnen ontwikkelen. Toen de gebiedsplannen van De Gagel en van de Spoorzone in de raad gebracht werden, stemde D66 tegen het gebiedsplan De Gagel. Een van de redenen daarbij was het gebrek aan informatie over financiering van deze kinderclusters vanuit woningbouwcorporaties. Voormalig wethouder Bosch zei toen dat die wel kwam. De PvdA zegt terecht hierin snelheid te willen brengen. Dat willen alle partijen in deze raad. Zij vraagt mevrouw Bouazani wat zij dan nu nog wil horen. Dan hadden raad en college eerder moeten zeggen deze situatie niet aan te gaan, om een andere keuze te kunnen maken voor een andere manier van realisatie. Dat was destijds niet mogelijk, in ieder geval in de ogen van de wethouder krachtwijken.

**De heer Schipper** (SP) merkt op dat de raad in 2008 het gebiedsplan De Gagel voorgelegd kreeg. De SP heeft steeds gewaarschuwd voor de enorme verknoping van alles met alles in dat plan. Hij ziet nu dan ook krokodillentranen geplengd. De beslissing om dit zelf te gaan ontwikkelen, komt voor de SP een paar jaar te laat.

**De heer Ikkersheim** (VVD) kan zich goed vinden in de bijdragen van D66 en SP. De VVD zei al gedurende een hele lange tijd dat het stadsbestuur deze weg niet op moet. Hij vraagt mevrouw Bouazani of zij het met hem eens is dat dit nooit weer zo gedaan moet worden.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) zet uiteen dat het de PvdA er om gaat dat het bestuur nu verder moet. Zij herhaalt gezegd te hebben dat het proces geen schoonheidsprijs verdient. Zij vindt dat het bestuur nu verder moet met de realisatie van deze kinderclusters in Overvecht. Zij wil dan graag weten of de gemeente met de huidige middelen

zoals die zijn genoemd in het raadsvoorstel, ook het exacte aanbod zal realiseren zoals beschreven in de businesscases, ook met de extra vierkante meters voor welzijn en zorg. In het raadsvoorstel wordt eerst nog in het begin de voorstellen van de woningbouwcorporaties beschreven en vervolgens leest zij niet concreet wat het college precies van plan is met deze twee kinderclusters. Zij vindt dat verwarrend. Hoeveel vierkante meters zullen gerealiseerd worden?

2610

Zij vraagt dit vooral ook omdat in het raadsvoorstel vermeld wordt dat overlegd zal worden over inpassing binnen de beschikbare dekking van buurthuizen De Bram en De Boog. Zij vraagt daarop een nadere toelichting. Wat haar fractie betreft mogen het geen uitgekilde kinderclusters worden.

De SP stelde de vraag al naar de inpassing van de tienhoog flat aan de Ibisdreef. Bestaat hier het risico dat de gemeente straks een kindercluster realiseert op een klein stukje grond waarbij de inpassing van de flat niet te realiseren is omdat de samenwerking niet meer bestaat vanuit Portaal? Zij vraagt toelichting daarop van de wethouder.

2620

Belangrijk vindt haar fractie welke duurzaamheidsambitie het college heeft met deze kinderclusters. Het college licht toe dat de duurzaamheidsambitie alleen bestaat wanneer dat past binnen het beschikbare budget voor het project. Dat roept de nodige vraagtekens op bij haar fractie. Nu bestaat de kans dat straks twee kinderclusters gerealiseerd worden waarbij de duurzaamheid ver te zoeken is. Het antwoord is belangrijk omdat op termijn de investering terugverdiend moet worden.

**De heer Westeneng** (ChristenUnie) staat positief tegenover de ontwikkeling van MFA's. Hij kan zich vinden in het ontwikkelingsalternatief Design and Build VO Plus.

Evenals de PvdA maakt zijn fractie zich zorgen over de tekorten op de investeringsramingen. Twijfels rijzen in zijn fractie nu het beschikbare budget gewijzigd wordt in een taakstellend budget. De ChristenUnie vraagt zich af of dit niet opnieuw zal zorgen voor vertraging in de toekomst. Heeft het college alternatieven achter de hand? In het document wordt een opsomming gemaakt waaruit te kiezen is wanneer het huidige voorstel niet mogelijk blijkt. Zijn fractie vindt het van belang dat deze ontwikkeling voortgang houdt.

2630

Mevrouw Bouazani noemde het punt van duurzaamheid al. Hij sluit zich daar graag bij aan. Hij vindt het jammer dat nu alleen gekeken wordt naar of het mogelijk is, en of duurzaamheid in het plan wordt verwerkt. Zijn fractie vraagt of wanneer het niet mogelijk zou blijken, of deze wethouder samen met zijn collega wethouder De Rijk zou willen nagaan of vanuit het programma Utrechtse Energie extra middelen te genereren zijn ten bate van de realisatie van de duurzaamheidsplannen.

**Mevrouw Hakbijl** (CDA) heeft niet de behoefte om de eerdere behandeling en de twijfels die het CDA had bij het voorgaande voorstel nog een keer voor het voetlicht te brengen. Temeer omdat haar fractie zo blij is dat de wethouder tot inkeer kwam en dat hij nu een voorstel presenteert waarover de CDA-fractie verheugd is.

2640

Dat laat onverlet dat haar fractie het zorgpunt van de SP onderschrijft ten aanzien van de inpassing van de tienhoog flat bij de Ibisdreef. Ook zij is benieuwd naar zijn antwoord.

Ten aanzien van het punt dat GroenLinks inbracht over de brief van de woningcorporaties, brengt zij in dat dat bij haar fractie een bepaald wantrouwen wekt in hoeverre zij zo maatschappelijk betrokken waren en zich wilden inzetten voor deze ontwikkeling, nu zij eigenlijk met een soort dreigement komen de eventuele kosten voor de planontwikkeling mogelijk te gaan verhalen. Daarbij was deze fractie zo betrokken. In dat licht stelt haar fractie de vraag vanuit een andere invalshoek: op welke voorwaarde hebben zij inderdaad een bijdrage geleverd. Het kan niet zo zijn dat corporaties straks met een claim komen die de raad moet gaan honoreren.

2650

**De heer Ikkersheim** (VVD) complimenteert de wethouder. Hier is sprake van goed werk.

De VVD vindt ten halve gekeerd beter dan ten hele gedwaald. De VVD heeft over deze projecten flink veel kritiek ingebracht. De fractie vond dat de ingeslagen weg niet goed was. De fractie is blij dat de wethouder tot inkeer is gekomen. Het is de VVD helder hoe de afweging tot stand is gekomen.

Hij krijgt graag een volmondig ja op de vraag aan de wethouder over de gang van zaken tot nu toe, dit zo nooit meer te doen. Die gang van zaken was in het belang van niemand, noch die van de woningbouwcorporaties, noch die van de kinderen en noch die van de gemeente.

Dit kan wat hem betreft met de A-status door naar de raad.

2660

**Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) uit haar enthousiasme in twee uitgesproken jubelende woorden. Zij schaart zich achter de vraag van de SP over de inpassing van de tienhoog flat.

**Wethouder Kreijkamp** dankt de commissie voor de grote steun op hoofdlijnen. Hij vindt het belangrijk dat voor een dergelijk project ruimte is gevonden voor het bouwen van twee grote kinderclusters in Overvecht de locatie Teun de Jager met 19 lokalen en een locatie aan de Ibisdreef met 22 lokalen en daarnaast meerdere gymzalen, voorschool, training ouderlokken, en twee multifunctionele lokalen.

Dit project gaat buiten de kaders van de gebruikelijke onderwijshuisvesting verordening – ook wel Utrechtse variant genoemd in deze commissie. Maar om die reden wil het college deze variant ook afzonderlijk voorleggen aan de raad. Daarom doet het de wethouder deugd dat in de raad brede steun blijkt voor dit voorstel. Het is

- 2670 belangrijk voor Overvecht haast te maken met in ieder geval de besluitvorming, maar ook met de realisatie van de kinderclusters om ook die scholen in Overvecht zo te vernieuwen dat kinderen die schoolgebouwen hebben waar ze recht op hebben.
- De vraag van de PvdA was hoe het zit met de vierkante meters, met wat extra is. Het gepresenteerde programma is wat de techniek van de oppervlakte betreft exact hetzelfde als de corporaties de gemeente hebben aangeboden. Dat betekent dat op de locatie Teun de Jager 300 m<sup>2</sup> extra multifunctionele ruimte gebouwd gaat worden, en aan de Ibisdreef 230 m<sup>2</sup>. Daarnaast onderzoekt het college of bij beide zowel een buurthuis als een gezondheidscentrum onder te brengen is in of aan het cluster. Dat gebeurt in het vervolg. Daarover heeft het college nog geen keuze gemaakt. Daarvoor is ook geen voorstel gedaan.
- 2680 De wethouder merkt hierbij op dat het college nooit heeft ingestemd met het laten ontwikkelen van deze kinderclusters door de corporaties. Het college kreeg in 2007/2008 de opdracht om twee pilots uit te werken met de vraag of deze ontwikkeling gezamenlijk met de woningcorporaties maatschappelijke meerwaarde heeft. Dat proces duurde drie jaar. Ook de wethouder vindt dat een lange tijd. Dat had een aantal oorzaken. Het duurde anderhalf jaar voordat een concreet aanbod voorlag vanuit de corporaties. In april 2010, de eerste maand waarin deze wethouder was aangetreden, ontving het college het eerste aanbod. Dat was complex. Hierbij is hij er van uitgegaan dat de gemeente het schoolgebouw moest terughuren van de corporaties. Daarvan heeft de gemeente gezegd dat haar dat niet een goed idee leek. De gemeente vroeg toen de corporaties naar andere mogelijkheden te kijken waarbij de gemeente de investering vooraf doet en de corporaties het schoolgebouw om niet ter beschikking stellen aan het schoolbestuur.
- 2690 Daarbij kwam de gemeente er achter dat de grondexploitatie daarbij een zodanig risico werd, dat alle risico's in die grondexploitatie in kaart gebracht moesten worden. Het college deed dat op dat moment ook. Op 19 december is het plan in hoofdlijnen gepresenteerd in een Raadsinformatieavond om de voortgang erin te houden. Bij die presentatie is ook gezegd dat er nog een aantal open eindjes in zaten. Onder meer een discussie over het aanbestedingsrecht. De vraag was of het ging om ongeoorloofde staatsteun. Daarnaast bestonden kanttekeningen. De wethouder noemt in dat licht de constructie zoals die bij het Gerrit Rietveld was toegepast. Ook bestond een financieel tekort op de ambities op het programma en de financiële middelen uit het Onderwijsmasterplan. Het college heeft gezegd het zo belangrijk te vinden dat de scholen multifunctioneel worden, dat het daarvoor geld reserveerde bij de Voorjaarsnota. De vraag is gesteld wanneer daarover te besluiten. Daarop antwoordde de wethouder met een afzonderlijk raadsvoorstel te komen waarmee het college die 2 miljoen euro ook investeert in Overvecht. De wethouder staat daar nog steeds voor. Hij legt hierbij aan de raad voor de middelen in te zetten uit het masterplan, post onvoorzien. Dit speelde zich allemaal in het voorjaar af.
- 2700 Vanuit die verantwoordelijkheid stuurde het college de pilots naar de raad om in ieder geval vanuit de opdracht uit de Krachtwijken-aanpak dit voor te leggen. De wethouder zei in de commissie met destijds wethouder Bosch, dat nog geen collegebesluit was genomen. Het college zag grote risico's in deze constructie, en ook financiële nadelen. Op verzoek van de raad liet het college een onderzoek doen door een externe partij naar de financiële meerwaarde. Die heeft het college vertaald in de vraag of de gemeente wanneer zij dit zelf doet voor dezelfde middelen dezelfde ambities kan realiseren. Hij vindt dat erg belangrijk als onderwijswethouder: kan de gemeente die voorzieningen realiseren die voor Overvecht zo van belang zijn? Het onderzoek van Estate wees uit dat de financiële meerwaarde heel beperkt was. Daarop besloot het college voor deze variant kiezen. Eerder heeft het college ook geen besluit genomen om dit samen met de woningbouwcorporaties te gaan ontwikkelen. Het college zette nooit zijn handtekening onder documenten.
- 2710 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) vindt het terecht dat geen voorstel was voorgelegd aan de raad in augustus. Het college gaf wel een positief advies aan de commissie de samenwerking vooral te zien zitten met de woningbouwcorporaties en de schoolbesturen. Zij is benieuwd waarom het college niet voorafgaande aan de commissiebrief een onderzoek heeft laten uitvoeren om na te gaan wat het betekent wanneer de gemeente het zelf uitvoert. Zij herinnert zich dat staatje nog met een kolom woningbouwcorporatie en een kolom gemeenten. Zij vraagt zich dan af waarom het externe onderzoek zo lang op zich heeft laten wachten.
- Wethouder Kreijkamp** heeft in zijn openingszinnen gezegd waarom in het project in de afgelopen drie jaar deze stappen zijn gezet, zo dat het college pas in het voorjaar heeft geconstateerd hoe complex de situatie was en hoe het financiële aanbod er lag. Het college heeft ervoor gekozen om in ieder geval in de Voorjaarsnota een bedrag te reserveren, vanuit de opdracht die ook vanuit de raad kwam in 2008 om vanuit de uitvoeringsovereenkomst Krachtwijken in ieder geval aan de raad te presenteren hoe de pilots er uitzien. Het college is daarin heel zuiver geweest door vanuit de opdracht dit terug te koppelen. Daarbij zijn de ingeschatte risico's aangegeven. Daarbij heeft het college ook geluisterd naar de raad. Het college kreeg destijds de opdracht om enkele scenario's verder te zoeken. De wethouder deelt mee dat ook bij het college twijfels waren gerezen op het gebied van het aanbestedingsrecht, de grondexploitatie, de ongeoorloofde staatsteun en dat allemaal in relatie tot de snelheid en de timing de kinderclusters te gaan realiseren. Wethouder Bosch en deze wethouder vonden het netjes om vanuit hun opdracht dit op dat moment presteren. Dit was geen besluit van het college. Nu is op basis van het onderzoek een besluit genomen om dit zonder de woningbouwcorporaties te doen, hoe vervelend de wethouder dit ook persoonlijk vindt als het gaat om de samenwerking die partijen in de afgelopen jaren zijn aangegaan. De wethouder had samen met voormalig wethouder Bosch een gesprek met de beide woningbouwcorporaties. Hij heeft hierover
- 2730 zijn gevoelens ook geuit.

De corporaties doen meerdere projecten in de stad. Op dit moment voert de gemeente Utrecht wel tien projecten uit met Mitros in allerlei delen van de stad. De samenwerking kan dan in het ene geval een andere kant opgaan dan in het andere geval. Hij sprak ook met de nieuwe wethouder Krachtwijken. Wethouder Isabella zegt ook op de ingeslagen weg te willen doorgaan met de corporaties. Deze projecten doen zij op deze manier wanneer de raad daarmee instemt. De woningbouwcorporaties begrijpen dat. Ook door de schoolbesturen en de dienst DMO zijn jarenlange inspanningen verricht en deze pilots. Met mevrouw Bouazani bevestigt de wethouder dat de gang van zaken geen schoonheidsprijs verdient. Overvecht verdient het wel deze scholen zo spoedig mogelijk te kunnen bouwen.

2740 De wethouder Krachtwijken/Wonen heeft gezegd geen consequenties te zien voor andere projecten die de gemeente met de corporaties uitvoert. Het college gaat door met de afspraken die gemaakt zijn met de corporaties en de ontwikkelingen in de stad. In deze twee ontwikkelingen wordt nu anders gekozen.

Mevrouw Hakbij vroeg naar een mogelijke claim. De wethouder weet niet wat de andere partijen gaan doen. Het is aan hen om die keuze te maken. Hij herhaalt geen enkele afspraak te hebben ondertekend en dat bestuurlijke besluitvorming nog moest plaatsvinden. En dat uiteindelijk de gemeenteraad het hoogste orgaan is als het gaat om de besluitvorming. Afgesproken is dat iedere partij in de pilot zijn eigen kosten draagt voor het uitwerken van de pilot: de corporaties, de schoolbesturen en de gemeente. Op basis van die afspraken verwacht de wethouder geen zware discussies. Hij begrijpt de teleurstelling zoals de corporaties die hebben uitgesproken.

2750 De vraag van de heer Schipper over de inpassing van de tienhoog flat aan de Ibisdreef, beantwoordt de wethouder te zien dat het lastig is dat die flat daar staat naast de ontwikkeling van de school. Dat punt had het college ook met de woningbouwcorporatie Portaal: is dat goed te integreren zodat naast de school en de flats een gezamenlijk project te maken is. Het college heeft nooit veel duidelijkheid gekregen hoe dat zou kunnen. Nu blijft de kanttekening in het raadsvoorstel staan over de tienhoog flat. De corporatie stuurde een brief aan omwonenden. Volgens die brief wordt geen plan uitgevoerd vóór 2019. De beslissing renovatie/sloop is nog niet genomen. Het college vindt dat het cluster op de Ibisdreef zo snel mogelijk ontwikkeld moet worden. Dan gaat het over het bouwen van een school. Wanneer de corporaties dan later iets doen met de flats, zouden zij zo goed mogelijk rekening moeten houden met de burens, waaronder dan de school die op die plek staat.

2760 **De heer Schipper** (SP) merkt op dat in de brief die de corporaties afgelopen vrijdag hebben gestuurd over de toekomst van de flats te lezen is dat in de komende jaren Portaal deze complexen gaat renoveren. Dat is nieuws voor hem na eerdere berichten. Hoe verhoudt zich dat dan tot de uitspraak van de wethouder over dat tot 2019 niets zal gebeuren. Die discussie moet ook met de corporaties gevoerd worden. Hij ziet daar licht tussen.

**Wethouder Kreijkamp** zal daarop terugkomen. Dit valt niet volledig in zijn portefeuille. De heer Schipper heeft gelijk dat daar licht tussen zit. Het gaat daarbij dan om informatie die bij het college bekend is. Andere afspraken zijn niet bekend dan dat er geen plan zou worden uitgevoerd vóór 2019. Ook niet in het kader van afspraken over De Gagel en de Utrechtse samenwerkingsafspraken. Dat is nieuwe informatie voor hem waarop hij zal terugkomen.

**De heer Schipper** (SP) raadt de wethouder aan bij het nagaan van de niet-bestaande geheime bijlage bij het eerste raadsvoorstel vooral de nieuwe afspraken met de corporaties in te kijken. Daarin staat iets dat geldt tot 2015. Hij wil weten hoe het zit. **De voorzitter** merkt op dat de wethouder hierop schriftelijk zal terugkomen.

2770 **Wethouder Kreijkamp** merkt op dat vragen zijn gesteld over duurzaamheid. Uiteraard gelden de Utrechtse ambities op het gebied van duurzaamheid ook voor dit project. Daarvoor zal het college Utrechtse en landelijke subsidies inzetten. Dan zullen partijen ook kijken naar wat hieraan te koppelen is vanuit het programma Utrechtse Energie waarin ook scholen een belangrijk deel van zijn. Hij bevestigt dat het college zeker die inspanning heeft. De wethouder denkt ook dat dit een duurzame school is. Maar wanneer gekeken wordt naar de varianten die Estate ook in dat rapport heeft beschreven, heeft het college nu niet alle middelen beschikbaar om die variant volledig te bouwen. Het college werkt er wel aan zo goed mogelijk uit andere middelen gelden beschikbaar te stellen. De wethouder is het eens met mevrouw Bouazani: wat en wanneer het college nu ook investeert in duurzaamheid het die investering later zal kunnen terugverdienen. Daarvoor zijn dit type fondsen in de gemeente.

2780 **Mevrouw Bouazani** (PvdA) vindt dit een helder antwoord van de wethouder. Dan betreurt haar fractie het dat in het raadsvoorstel wel beschreven is dat de duurzaamheidsambitie alleen plaatsvindt wanneer dit binnen het beschikbare projectbudget past. Zij hoort de wethouder nu iets zeggen dat niet in het raadsvoorstel staat. Daarin zit haar onzekerheid. Straks heeft de gemeenteraad ermee ingestemd dat eerst gekeken wordt naar het beschikbare budget om daarna de duurzaamheidsambitie uit te voeren.

**Wethouder Kreijkamp** antwoordt gezegd te hebben - en, zo zegt hij - dat staat ook in het raadsvoorstel - dat in het budget staat wat beschikbaar is voor deze clusters. Daarmee bereikt het college niet die 100% duurzaamheidsambitie zoals verwoord in het rapport van Estate. Dat staat ook niet het voorstel. Wel zegt het college vanuit andere middelen, vanuit het programma Utrechtse Energie en vanuit landelijke subsidies te willen kijken hoe zo goed mogelijk daar naar toe te kunnen. Dat is een inspanningsverplichting waaraan hij samen met zijn collega Duurzaamheid aan zal trekken. Terecht is de constatering dat vanuit het budget nu niet alle middelen beschikbaar zijn om naar die variant te gaan. Het is zo opgeschreven om daarover helder te zijn. **Mevrouw Bouazani** (PvdA) vraagt of zij de wethouder nu hoort zeggen de duurzaamheidsambitie te zullen uitvoeren.

2790 **Wethouder Kreijkamp** antwoordt ontkennend. Dat kan hij niet toezeggen. Hij moet het doen met het beschikbare budget. Hij heeft gezegd duurzaamheid erg belangrijk te vinden en dat daarvoor meerdere middelen beschikbaar

zijn. Hij zal zich inspannen dat zo goed mogelijk te doen. Hij kan de raad geen blanco cheque vragen om dit zo te doen volgens de ambitie als beschreven in het rapport van Estate. Mevrouw Bouazani hoort de wethouder wel goed wanneer zij zegt dat het college er alles aan zal doen om deze school zo duurzaam mogelijk te maken. Het college wil de raad daarover ook informeren bij de volgende stap in het project.

Mevrouw Oskam van D66 stelde vragen over verschillende varianten om deze projecten in de markt te zetten. Het college stelt de commissie voor de variant VO-plus voor te leggen aan de raad. Dan wordt aanbesteed op basis van het Voorlopig Ontwerp. Het college kiest er niet voor om eerder aan te besteden. Dan raakt het college de controle kwijt op kwaliteit.

De VVD vraagt of het bestuur dit nooit weer zo zal doen. Wanneer het bestuur nu besluit tot deze clusters in Overvecht, kan de gemeente in de komende 40 jaar genieten van deze mooie scholen. De wethouder zal zich daarvoor inspannen. Ontwikkelingen samen met andere partijen, spreken hem heel erg aan in het kader van een netwerkende overheid in een krachtige samenleving, zal hij altijd met voorstellen naar de raad toekomen. Hij wil daarover toezeggen dat het college dat sneller naar de raad zal doen toekomen om de discussie daarover aan te gaan om de richting te bepalen. Dit als antwoord op de desbetreffende vraag van de heer Ikkersheim.

#### *Tweede termijn*

**De voorzitter** legt de vraag voor aan de commissie of dit onderwerp met de A-status door kan naar de raad.

**Mevrouw Bottse** (GroenLinks) leest met betrekking tot de duurzaamheid dat dit onderzocht zou worden en dat gezocht zou worden naar andere financieringsmiddelen. Wanneer de raad dit voorstel zo zou aannemen, kan de raad altijd nog reageren op het Programma van Eisen wanneer de duurzaamheid daarin niet goed is opgenomen.

**Mevrouw Oskam** (D66) merkt op dat dit ook in de aanbesteding is op te nemen wanneer aanbesteed wordt op basis van het Voorlopig Ontwerp.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) merkt op in reactie op de woorden van mevrouw Oskam dat de duurzaamheidsambitie afzonderlijk aanbesteed wordt.

Zij kreeg vanuit haar fractie de opdracht mee helder te krijgen of straks twee duurzame kinderclusters opgeleverd gaan worden in Overvecht. Ze wil duidelijk krijgen richting de raadsbehandeling of het mogelijk is vanuit de raad daaraan nog iets bij te dragen. Ze vraagt daarop een toelichting van de wethouder. Is na het vaststellen van het raadsvoorstel nog terug te komen op de duurzaamheidsambitie? Of moet de commissie nu direct doorpakken richting de raad door de duurzaamheidsambitie er echt in te willen hebben om dan ook met dat instrument de raadsbehandeling in te moeten.

**Wethouder Kreijkamp** licht toe dat de duurzaamheidsambitie er in zit. Dat kan hij toezeggen. Het college zal daarmee rekening houden in de aanbesteding en dat opnemen. Belangrijk daarbij is dat wanneer het een rendabele investering is, die ambitie haalbaar is. Haalbaar vanuit beschikbare fondsen, en haalbaar met de partij die dit gaat ontwikkelen. Wanneer het om extra geld gaat dat nu niet in het budget zit, heeft hij dat niet in dit raadsvoorstel liggen. Hij kan dat niet mooier maken.

Hij is het eens met de inbreng uit de commissie te moeten streven naar een zo duurzaam mogelijk school. Dat geldt wat hem betreft overigens voor alle scholen in Utrecht. Er moet voor gewaakt worden hier niet een andere ambitie neer te zetten dan het college in dit opzicht heeft bij andere scholen. Het gaat om vaste programma's van eisen. Hij zal ervoor zorgen dat het college de raad kan informeren over de duurzaamheidsambitie, zeker richting het Voorlopig Ontwerp. Hij gaat dan uit van de middelen die het college nu ter beschikking staan en van een rendabele investering. Iets anders kan hij niet toezeggen in dit verband omdat hij anders het raadsvoorstel zou gaan aanpassen. Dan zou hij middelen moeten zoeken die hij niet tot zijn beschikking heeft. Hij is bereid om hierop terug te komen richting het Voorlopig Ontwerp.

**De voorzitter** brengt de vraag van de commissie voor het voetlicht: heeft de raad nog voldoende ruimte wanneer dit in het voorlopig ontwerp definitief beschikt wordt.

**Wethouder Kreijkamp** brengt in dat een Voorlopig Ontwerp van een school geen raadsvoorstel/raadsbesluit is. Het is nu een raadsbesluit omdat het buiten de kaders valt van het masterplan. Anders had dit in een voortgangsrapportage gestaan. De wethouder is blij met de keuze voor deze lijn. Hij zegt de raad voldoende ruimte toe om hierop nog impact te hebben en hierover te besluiten. De wethouder zal geen Voorlopig Ontwerp naar de raad sturen.

**Mevrouw Bouazani** (PvdA) is het eens met de wethouder wanneer hij aangeeft dat alle scholen de duurzaamheidsambitie moeten zien te halen. Bij de kinderclusters is het vooral van belang de kosten te temperen door tijdig de ambitie te volgen bij de aanschaf van onder meer onderdelen voor energiebesparende verwarmingsinstallaties. Het is nu aan de commissie om de wethouder te houden aan zijn toezegging.

**Mevrouw Oskam** (D66) begrijpt dat uiteindelijk in de aanbesteding het exploitatievoordeel in het kader van duurzaamheid helder moet worden.

**Wethouder Kreijkamp** heeft meer dan dat toegezegd. Hij kan zo bevestigend antwoorden op de vraag van mevrouw Oskam. Dat bedoelt hij met het rendabel moeten zijn van de investering.

**De voorzitter** vraagt of er behoefte is dit in raadsvergadering te bespreken.

2860 **De heer Schipper** (SP) vraagt de wethouder of hij de antwoorden over de tienhoog flats voor de raadsvergadering kan leveren.

Vooralsnog geeft hij dit punt de B-status. Wanneer hem de antwoorden van de wethouder niet bevallen kan dit tot een motie leiden van de SP.

**De voorzitter** vraagt of hij mag concluderen dat het hier gaat om een bespreking in de raad van één minuut per fractie. Alles is uitvoerig besproken en de standpunten zijn helder.

**De heer Schipper** (SP) spreekt voor zijn eigen fractie en neemt zich voor niet veel meer tijd dan één minuut hieraan te besteden.

2870 **De voorzitter** concludeert dat hij hiermee aan het einde is gekomen van de tweede termijn voor de commissie. Hij geeft de wethouder de gelegenheid op het laatste punt in te gaan.

**Wethouder Kreijkamp** zal met wethouder Isabella overleggen wanneer de gevraagde informatie is te geven. Hij zal ervoor zorgen dat die zo snel mogelijk naar de commissie toe gaat, vóór de raadsvergadering van 8 december.

**De voorzitter** recapituleert de gedane toezeggingen.  
Hij schorst de vergadering om 23.00 uur.

---

#### 18. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen

---

Geen vragen, geen opmerkingen.

---

#### 19. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen

---

2880 **Wethouder Everhardt** zal de vraag van mevrouw Dibi over het Centrum Maliebaan schriftelijk beantwoorden. In de koud-weer-regeling 2011 zal geen enkele verandering plaatsvinden ten opzichte van de regeling in 2010. Hij zal dit schriftelijk bevestigen. Er volgt een evaluatie van de koud-weer-regeling in 2010. De commissie wordt hierover geïnformeerd.

---

#### 20. Wijziging financiering Regiotaxi

---

**De voorzitter** meldt dat het Algemeen Bestuur (AB) van het BRU om input heeft gevraagd ten aanzien van dit punt. Hij geeft daartoe het woord aan de heer Van Corler (GroenLinks), lid van het AB.

2890 **De heer Van Corler** (GroenLinks) informeert de commissieleden over de vergadering van het Algemeen Bestuur van het BRU. Hier zal het voorstel over de financiering van de Regiotaxi op de agenda staan. Hij begrijpt dat het onhandig is dat er op dit moment geen onderliggende stukken voorhanden zijn maar de leden van het AB hebben deze stukken ook nog niet ontvangen. Tijdens de Raadsinformatieavond is de lijn waarin de Regiotaxi gefinancierd zou gaan worden gepresenteerd. Aangezien de overige leden van het AB BRU zitting hebben in de andere raadscommissie, leek het verstandig ook in deze commissie dit onderwerp te bespreken omdat het gaat om het budget van de Wmo-raad. Spreker is aangeschoven bij deze commissie om de meningen van de commissieleden te inventariseren zodat de Utrechtse delegatie ze kan inbrengen in de AB-vergadering.

**De voorzitter** merkt op dat de wethouder heeft gezegd, waar mogelijk, technische vragen te zullen beantwoorden.

2900 **De heer Van Corler** (GroenLinks) verduidelijkt het een en ander in de hoedanigheid van AB-lid van het BRU. Er spelen twee zaken, namelijk het tarief voor de reizigers, maar ook welke doelgroep er wel en welke doelgroep er niet wordt bediend met de Regiotaxi. Het besluit dat in het AB voorligt, gaat over de verhouding van de financiering tussen het BRU en de gemeente. Het BRU wil het subsidieplafond stellen op maximaal 3,2 miljoen euro en de gemeente moet de rest zelf bij financieren. De Wmo-wethouders hebben aangegeven het bedrag te willen stellen op 4,2 miljoen euro. Het AB moet zich hierover uitspreken.

**Wethouder Den Besten** verduidelijkt dat de beslissing over de 65-plussers niet meer ter discussie staat; deze is al genomen in het voorjaar 2011, toen de nieuwe Wmo-verordening Prestatieveld 6 is afgesproken. De raad heeft in mei/juni hiervoor haar goedkeuring gegeven. Nu zal het besluitpunt zijn in het BRU tot welk bedrag de gemeenten het BRU aansprakelijk kan stellen en waaruit het BRU het eventuele hogere bedrag uit betaalt? En wat kost dat de gemeente? Voor de reiziger geldt inmiddels al het maximale tarief, dus het besluit dat nu gaat worden genomen zal op geen enkele manier meer van invloed zijn op dat bedrag. Deze discussie gaat alleen over

2910 de vraag wie betaalt; de gemeente of het BRU, met daarbij aangetekend dat de gemeenten met elkaar het BRU vormen. Het gaat dus alleen om geld.

**Mevrouw Baş** (D66) spitste haar inbreng toe op het door 'Boersma Management en Advies' uitgebrachte rapport naar aanleiding van het Onderzoek financiering Regiotaxi Utrecht. Na de toelichting van de heer Van Corler en de wethouder vervalt het grootste deel van haar vragen. Voor haar blijft nu één vraag over: heeft D66 het goed begrepen dat als de afbouwregeling van de bijdrage BRU omlaag gaat in vijf jaar, het dan zo is dat met de voorgestelde maatregelen er eigenlijk nog geld tekort is? Wat gaat de wethouder hieraan doen? Is het dan zo dat in 2012 rond de behandeling van de voorjaarsnota het college terugkomt bij de raad met de mededeling dat aan de bijdrage nog een keer gaat worden 'gesleuteld'?

2920 **Mevrouw Dibi** (PvdA) gaat in op de tariefsverhoging voor de niet-geïndiceerden.

**De voorzitter** stelt na aanvang van de inbreng van **mevrouw Dibi** (PvdA) dat nu aan de orde is, wat de commissie vindt van een verhoging van het subsidieplafond van het BRU.

#### *Ordevoorstel*

**Mevrouw Dibi** (PvdA) maakt op uit de woorden van de voorzitter dat er dus geen sprake is van een tariefsverhoging bij ouderen en dat de 50%-norm wettelijk is vastgesteld. Zij schrapte dan ook haar vragen hierover. Vervolgens vraagt zij wat het betekent voor de gemeentelijke budgetten als ze minder geld krijgen voor het BRU. Tot slot heeft de PvdA begrepen dat de Wmo-wethouder een brief heeft gestuurd aan het BRU met betrekking tot de bezuiniging op de Regiotaxi. Zij vraagt wat het standpunt van het college c.q. de wethouder is.

2930 **De voorzitter** zegt dat dat in de brief staat. Deze brief zouden de leden moeten hebben.

Naar aanleiding van deze opmerking blijkt dat veel commissieleden de betreffende brief niet hebben ontvangen.

**Mevrouw Baş** (D66) heeft een punt van orde. De commissieleden hebben bij de stukken het onderzoek waarover zij zojuist sprak, gekregen. De brief waarover mevrouw Dibi spreekt, was niet bij de agenda gevoegd.

**De heer Van Corler** (GroenLinks) stelt dat de AB-leden nog geen brief hebben ontvangen. Hij gaat er vanuit dat deze bij de stukken zal zitten, maar de leden hebben hun stukken nog niet ontvangen. Hij snapt dat het lastig is om over dit onderwerp te spreken zonder onderliggende stukken, maar op 14 december a.s. moet hierover wel een standpunt worden ingenomen.

2940 **De voorzitter** doet een ordevoorstel. Hij vraagt of de wethouder kort het standpunt van de regiogemeenten, zoals dit in de brief is weergegeven, aan de commissieleden kan overbrengen.

**Wethouder Den Besten** merkt op het ook een vreemde constructie te vinden. Zij vroeg zich af of zij hierbij überhaupt aanwezig moest zijn; het gaat immers om het bepalen van een commissiestandpunt zonder onderliggende stukken voor een gremium waarvan zij geen lid is.

Wat de Wmo-wethouders in de regio graag willen, kan zij wel verwoorden. Het BRU heeft voorgesteld het subsidieplafond op 3,28 miljoen per jaar te stellen. De Wmo-wethouders stellen voor, op verzoek van de gemeenten Utrecht en Bunnik en gedragen door vele Wmo-wethouders in de regio, om dit bedrag met 1 miljoen op te trekken naar 4,2 miljoen per jaar. Dat betekent 1 miljoen meer ruimte om de Regiotaxi uit te blijven voeren zoals men dat graag wil en zoals ook in de verordening van het voorjaar 2011 met elkaar is afgesproken. Of deze 4,2 miljoen genoeg is, is een terechte vraag van de PvdA. De wethouder antwoordt dat dat dan nog net niet genoeg is. Dan is er nog steeds een half miljoen euro structureel tekort op de Wmo. Daaruit zou de commissie kunnen concluderen dat ergens anders moet worden bezuinigd; daarin heeft de commissie dan gelijk. Wellicht moeten er groepen worden uitgesloten of inkomensgrenzen gewijzigd. De wethouder weet niet waar nog de ruimte zit. Dit is uiteraard een onplezierige boodschap, deze doet het college dan ook liever niet omdat de Wmo-verordening onlangs behoorlijk is aangepast. Dit is echter het standpunt van de Wmo-wethouders wat richting het AB BRU gaat momenteel. Waar de brief zich momenteel bevindt, weet zij niet.

2950 Over de niet-geïndiceerden van 65-plussers zegt zij dat volgens de verordening van afgelopen voorjaar, 65-plussers niet meer automatisch een Wmo-indicatie krijgen. De verordening gaat er vanuit, dat 65-plussers zonder klachten, net als ieder ander gebruik kunnen maken van het reguliere openbaar vervoer. Dat betekent dat voor de 65-plussers zonder Wmo-indicatie, de Regiotaxi wel ter beschikking staat, maar dat daarvoor het volledige tarief wordt betaald. Iedereen mag met de Regiotaxi. Dat is de situatie nu.

2960 Dit is ongeveer de strekking van de brief die de commissieleden nog zullen ontvangen. Als dit voorstel wordt gehonoreerd in het BRU-vergadering van december, betekent dit voor de gemeente Utrecht een structureel tekort erbij van een half miljoen euro.

**Wethouder Lintmeijer** vult, als lid van het Dagelijks Bestuur (DB) van het BRU, Wethouder Den Besten aan. Hij stelt dat de brief met daarin het voorstel om het plafond te verhogen naar 4,2 miljoen welwillend in het DB van het BRU is besproken. Tijdens het behandelen van deze brief is gezegd dat beide opties aan het algemeen bestuur zullen worden voorgelegd met daarin meegenomen de consequenties van beide opties. De consequentie voor de 3,2 miljoen betekent voor de stad Utrecht dat het tekort zal oplopen tot boven één miljoen euro. Als voor het plafond van 4,2 miljoen wordt gekozen, dan is het plafond voor de stad Utrecht een half miljoen lager, maar dat betekent wel dat ergens tussen nu en 2015/2016 in de exploitatie Openbaar Vervoer van het BRU, 1 miljoen

2970

euro moet worden gevonden. Het miljoen waarmee het subsidieplafond dus nu eventueel wordt verhoogd, moet dus ergens anders uit terug worden gehaald, bijvoorbeeld uit het gewone reguliere openbaar vervoer. Dat is de keuze die straks in het Algemeen Bestuur van het BRU voorligt. Het college van Utrecht zal aan de Utrechtse delegatie van het Algemeen Bestuur meegeven dat moet worden gekozen voor de 4,2 miljoen euro. Die pijn is gemakkelijker te dragen dan het tekort volledig af te wentelen op de tekorten bij de Wmo. Dat betekent wel dat de OV-exploitatie 2015-2016 tot een miljoen euro moet worden verbeterd.

2980 **De voorzitter** gaat er vanuit dat de opties nu duidelijk zijn, en geeft de commissie de gelegenheid haar mening kenbaar te maken.

2990 **De heer Smid** (CDA) zegt namens zijn fractie akkoord te gaan met het verhogen van 3,2 miljoen naar 4,2 miljoen euro. Het CDA heeft ook tijdens de Raadsinformatieavond goed geluisterd naar de oudere reizigers. De maatregel die dit voorjaar is genomen kan niet worden teruggedraaid, dat wil het CDA ook niet. Zij vindt het echter wel belangrijk in beeld te houden of deze maatregel niet zal leiden tot bijvoorbeeld mobiliteitsproblemen onder de 65-plussers, die weliswaar geen Wmo-indicatie hebben maar ook geen gebruik maken van het reguliere openbaar vervoer. Graag zou zij dit dan over ongeveer een half jaar willen evalueren. Voorts ontving het CDA signalen ten aanzien van informatievoorziening, ook op dat punt omdat er nogal wat af op de ouderen die wellicht minder deel uitmaken van bepaalde informatiestromen. Het CDA wil de Utrechtse delegatie dan ook meegeven de doelgroepen van goede informatie te blijven voorzien over de consequenties. Het gaat hier om een grote groep en het is belangrijk dat deze niet door deze maatregelen of eventueel door maatregelen die niet zo zijn bedoeld, onnodig in een isolement terecht zouden komen.

3000 **Mevrouw Hamid** (GroenLinks) vindt het behoud van de Regiotaxi voor mensen met een indicatie zeer belangrijk. Het Openbaar Vervoer is helaas nog onvoldoende toegankelijk en is nog niet voor iedereen een geschikt vervoersalternatief. Daarom vindt zij de Regiotaxi een belangrijk middel die GroenLinks graag wil behouden. Tijdens de Raadsinformatieavond heeft het BRU inmiddels in een presentatie haar standpunten naar voren gebracht over hoe de gemeente de hoge kosten van de Regiotaxi kan beperken. Uit de presentatie werd duidelijk dat de Wmo-wethouders uit de regio overeenstemming hebben over deze aanpak, maar wel 1 miljoen euro structureel financiering extra vanuit het BRU willen. GroenLinks is het eens met dit standpunt en vindt het prima dat deze boodschap wordt overgebracht naar het BRU. Wel moet duidelijk worden waar deze financiering vandaan moet komen. Zij is benieuwd hoe dat vanuit het BRU wordt geregeld. Zij vraagt aan de wethouder wat de gevolgen zullen zijn voor het Wmo-budget als dit scenario wordt ingevoerd. Ook vraagt zij wat de gevolgen zullen zijn voor de gemeenten als het BRU besluit niet over te gaan tot de 1 miljoen euro extra financiering. Tot slot zegt zij dat in de toekomst de discussie over de geïndiceerden wel zal moeten worden gevoerd.

3010 **Mevrouw Van Gemert** (SP) stelt dat de vreemde constructie waarover de wethouder in haar uitleg spreekt, wat de SP betreft het falen van het BRU aangeeft. Ook naar aanleiding van dit dossier rijst bij de SP wederom de vraag waarom de Regiotaxi niet, los van het afschaffen van het BRU, gewoon wordt ondergebracht bij de Provincie. Dit is een oude discussie. Zij stelt dat dit zou schelen voor het budget, want nu wordt het BRU gevraagd bij te leggen, en als het BRU er niet was, zou de gemeente niet hoeven bij te leggen. Zij vindt het oneerlijk dat in Zeist andere tarieven gelden dan in Driebergen, alleen vanwege een andere constructie. Zij begrijpt dat ze alleen staat in deze discussie maar zij wil dit toch gezegd hebben. Ze vraagt of de onderhavige brief ook gaat naar partijen gaat die niet lid zijn van het BRU; zij wil deze brief ook graag zien. Voor het overige sluit zij zich aan bij de andere fracties en gaat akkoord met het verhogen van het subsidieplafond naar 4,2 miljoen euro. Ook zij is benieuwd naar de gevolgen voor het Wmo-budget als het BRU niet akkoord gaat.

3020 **Mevrouw Bas** (D66) begon haar betoog met de vraag hoe groot het tekort is. Daarop heeft wethouder zojuist geantwoord. Op de vraag naar de consequenties voor het Wmo-beleid zou zij van de wethouder graag een uitgebreider antwoord krijgen. D66 is het eens met de verhoging van het subsidieplafond naar 4,2 miljoen euro. Zij begrijpt van de heer Van Corler, dat in het regionale reguliere openbaar vervoer ook het een en ander zal gaan veranderen. Als 65-plussers niet meer tegen gereduceerd tarief kunnen reizen van Utrecht naar De Bilt, en geen keuzevrijheid hebben om te kiezen voor de Regiotaxi of het reguliere openbaar vervoer, wat zijn dan de gevolgen voor het Wmo-beleid?

3030 **De heer Dijk** (VVD) geeft graag via de voorzitter door aan de delegatie van het BRU dat wat de VVD betreft de 3,2 miljoen euro bijdrage van het BRU goed is. Wie bepaalt, betaalt. Gemeenten hebben de meeste invloed op de kostenontwikkelingen en ten opzichte van andere gemeenten betalen de gemeenten in het BRU regio heel erg weinig. De VVD vindt het prima om het op de eerst voorgestelde manier uit te voeren.

**De heer Van Corler** (GroenLinks) stelt dat het duidelijk is hoe de verhoudingen liggen rondom de steun voor de extra structurele financiering vanuit het BRU. Het zal binnen het BRU nog wel even zoeken en wellicht een 'robbertje vechten' worden over waar het geld dan vandaan zou moeten komen. Dat is een mooie opgave voor de

Utrechtse delegatie. Wellicht dat de wethouder nog kan reageren op de vraag van mevrouw Baş over de samenhang tussen het reguliere openbaar vervoer en de Regiotaxi.

**Wethouder Den Besten** zal alle vragen beantwoorden, wethouder Lintmeijer de overig gestelde vragen. De vragen van het CDA vond zij zeer terecht. Het college houdt wel degelijk in de gaten hoe alle maatregelen zullen uitpakken. De suggestie van het CDA om na zes maanden te evalueren graag mee, na de tweede helft van 2012. Dan is de nieuwe wet ongeveer een jaar van kracht en is een evaluatie. Als wijk-wethouder Overvecht ziet zij hoe moeilijk bepaalde zaken soms zijn; het is niet altijd even gemakkelijk een Wmo-indicatie te krijgen. Het kan betekenen dat iemand die slecht ter been is, geen indicatie krijgt, maar wel is aangewezen op openbaar vervoer omdat gebruik van de Regiotaxi niet meer mogelijk is. Dat dit soort effecten zouden kunnen optreden, was het college zich van bewust. De commissie heeft gelijk waar zij zegt dat voor bovenstaande voorbeelden in het volgend jaar de situatie moet worden bekeken en of andere vormen van openbaar vervoer dan wellicht verstandiger zijn. Het is goed om de samenhang van alle vervoersaspecten in de regio te bekijken.

De wethouder merkt op dat in goede voorlichting en informatieverstrekking een slag te maken is. Zij heeft begrepen dat het voorstel rondom het BRU gemakkelijk verkeerd kan worden uitgelegd. Mensen zijn bang voor een 300% tariefstijging ten opzichte van de stijging van juni 2011. Dat is niet aan de orde. Het is ingewikkelde materie dus het college moet de impact goed verwoorden en uitleggen welke andere vormen van vervoer er zullen zijn.

GroenLinks vroeg wat dit voorstel aan het BRU betekent. Nog steeds rest een tekort van een half miljoen euro structureel, met huidige gebruik en huidige budgetten. Tegelijkertijd stijgt het Wmo-gebruik en komen andere wetswijzigingen op het Wmo-beleid af, te denken is daarbij aan de PGB's de AWBZ-overhevelingen. In het voorstel Wmo-Prestatieveld 6 is een kleine, opbouwende reserve opgenomen. Die zou het eerste jaar nog niet optreden, maar daarna langzaam opklimmen. Als dit voorstel in december 2011 in het BRU wordt aangenomen, gaat dat ten koste van die reserve en zal misschien de eerste jaren een negatief saldo optreden.

**Wethouder Lintmeijer** beantwoordt de rest van de vragen. De vraag van D66 over de consequenties voor het Wmo-beleid is niet eenvoudig en snel te beantwoorden; hier zijn veel componenten mee gemoeid, waaronder de OV visie op lange termijn die momenteel wordt gevormd in samenspraak met het BRU. Deze visie zal in januari/februari 2012 aan het AB van het BRU voorgelegd. In verschillende gemeenteraden wordt hierover momenteel een discussie gevoerd. In dat nieuwe systeem wordt meer uitgegaan van de gelaagdheid van het OV en zal de regionale reiziger meer tot een geïndividualiseerde keuze moeten kunnen komen, afgestemd op zijn/haar individuele situatie. Daar kan een Regiotaxi-achtig systeem onderdeel van zijn. Hoe zich dat zal vormen is nog niet bekend. In 2015/2016 zal met een andere concessie en concessiehouder worden gereden. Het is lastig te zeggen hoe het rijnschema er dan komt uit te zien. De eisen aan de nieuwe concessiehouder over de toegankelijkheid van het openbaar vervoer voor mensen met een functiebeperking, zwaarder worden. Deze mensen moeten meer mogelijkheden worden geboden. Ideaal zou zijn dat de toegankelijkheid zo hoog is dat 80-90% van alle mensen gebruik kan maken van het openbaar vervoer en dat de groep die is aangewezen op de Regiotaxi veel kleiner is. Hoe dit alles precies zal uitpakken is niet te voorspellen, maar is zeker een belangrijk aandachtspunt voor het verdere vormgeven van de concessie na 2012.

Het mooiste zou zijn dat het tekort van 1 miljoen euro wordt gehaald uit efficiency. Dat zal echter niet zo gemakkelijk zijn en het zal ook betekenen dat 1 miljoen euro minder beschikbaar zal zijn voor het netwerk. Daarvoor moeten dan keuzes gemaakt worden. Waar precies die keuzes moeten vallen over een termijn van vier tot vijf jaar is nog niet te zeggen.

Als de Regiotaxi onder de Provincie zou vallen, zoals de SP bepleit, zou het budgettaire probleem niet kleiner of groter worden. De bijdrage aan de Regiotaxi komt nu uit de concessiegelden van het BRU. Als alleen de taak 'Regiotaxi' wordt overgegeven naar de Provincie, komt daarmee geen extra geld naar de Provincie. De kans bestaat dat de Provincie dan de gemeente opdraagt om te betalen. Die discussie vindt plaats op provinciaal niveau. Als de hele concessie naar de Provincie zou gaan, blijft het budget waaruit moet worden betaald even groot en zal de Provincie ook met maatregelen moeten komen om ervoor te zorgen dat de ophefregeling die de Regiotaxi nu is, niet tot in lengte van jaren wordt doorgezet. Het verschuiven van 'de ene postbus naar de andere' lost het financiële probleem niet op.

**Mevrouw Van Gemert** (SP) vraagt of het klopt dat in de dorpen waar de Regiotaxi door de Provincie wordt geregeld, de Provincie meer bijlegt dan in het geval van het BRU. De Provincie heeft dan dus meer beschikbaar om bij te leggen. Als de Provincie het zou overnemen, zouden de tarieven gelijk kunnen worden getrokken voor alle bewoners van Utrecht.

**Wethouder Lintmeijer** dacht niet dat de Provincie meer geld beschikbaar stelt aan de gemeenten in hun concessiegebied dan dat het BRU doet. Het is wel zo, dat de regelingen die gemeenten zelf toepassen, zodanig verschillen, dat de effecten van deze bezuinigingen ook heel anders uitpakken per gemeente. Zelfs met de bezuinigingen zoals die nu voorliggen, zijn in het BRU-gebied gemeenten die er nauwelijks op achteruit gaan. Dat maakt de discussie in het AB ook een lastige.

**De voorzitter** constateert dat hiermee dit onderwerp voldoende is besproken en hij wenst de delegatie alle succes bij het behandelen van dit onderwerp in de vergadering van het BRU.

## 21. Aanscherping Wet Werk en Bijstand

**De voorzitter** herinnert de commissieleden eraan dat over dit punt al herhaaldelijk is gedebatteerd en verzoekt de commissieleden dan ook zich te beperken tot de besluitpunten die aan de orde zijn.

3100 De Klëntenraad heeft informatie toegezonden met daarin de onderzoekcijfers van de effecten van de re-integratietrajecten. De commissie heeft inmiddels antwoord gekregen op de vragen van mevrouw Vink met betrekking tot het computersysteem 'uitkeringen' waarin zij zich afvroeg of er wellicht problemen voor de cliënten zouden zijn. De antwoorden op deze vragen kunnen de commissieleden meenemen in de behandeling. Hij geeft het woord aan de wethouder, zij heeft een mededeling met betrekking tot dit onderwerp.

**Wethouder Den Besten** deelt mee dat sinds 30 november jongstleden bekend is dat het daadwerkelijke afhameren in van het nieuwe wetsvoorstel Wwb in de Eerste Kamer pas gaat plaatsvinden op dinsdagavond 20 december 2011. Negen dagen later moet de wet worden ingevoerd, maar omdat de invoering van deze wet al even bekend is, ligt het voorstel terecht aan de commissieleden voor. Mocht de commissie besluiten dit onderwerp met de B-status door te laten gaan, kan het worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 22 december aanstaande. Er staan een paar belangrijke besprekingspunten, zoals rondom de huishoudtoets. Mochten er tijdens de behandeling in de Eerste Kamer onverwachte dingen gebeuren, zal het college vanzelfsprekend kijken of het voorstel zoals het nu voorligt, door kan naar de raad of dat het moet worden aangehouden, aangepast of teruggetrokken.

3110 De Eerste Kamer zal op 20 december a.s. praten over de uitvoerbaarheid van de wet voor de gemeente, of het eventueel zes maanden uitstellen ervan, dan wel heroverwegen of de huishoudtoets een goed idee is. Het college zal de ontwikkelingen scherp in de gaten houden.

3120 Bij het voorstel zit een technische verordening. Mevrouw De Boer van GroenLinks haalde daaruit twee fouten. Het college zal dat aanpassen. Dit heeft verder geen gevolgen voor de besluitvorming. Voor het verslag noemt zij de twee punten:

Artikel 1.4 lid drie sub C staat een verwijzing naar de wet voor de kunstenaarsregelingen; die bestaat niet meer en moet dan ook uit de verordening worden gehaald.

In artikel 2.2 wordt doorverwezen naar artikel 2.5. Het artikel 2.5 bestaat niet meer, dus in de verordening moet worden doorverwezen naar het juiste artikel. De commissieleden krijgen de juiste verordening toegestuurd.

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) wil, voordat zij nader ingaat op het voorstel dat het college doet voor de aanscherping Wet Werk en Bijstand, drie algemene punten opmerken.

(1) Het gaat om een groep kwetsbaren of onfortuinlijke mensen, die door stapeling van alle kabinetsmaatregelen al hard in hun inkomen worden getroffen.

3130 (2) Alles wat in Utrecht op het gebied van aanscherping of afschaffen van premies wordt gedaan, komt deze verordening er dus nog een keer bovenop.

(3) Tot slot merkt zij op dat vandaag, maar ook straks tijdens de nadere invulling van een aantal punten in het voorjaar, gaat over politieke keuzes die mede worden bepaald door plaatselijke politieke maatschappelijke en economische realiteit. GroenLinks wil dan ook benadrukken dat de Utrechtse raad haar eigen afweging en keuzes maakt. Harmonisatie in G4 verband mag nooit een doel op zich worden. En al helemaal niet waar deze lijkt te worden ingegeven door het enkele feit dat er een gezamenlijk computerprogramma wordt gebruikt.

Ten aanzien van de voorgestelde wijzigingen zal zij de volgorde aanhouden die in het raadsvoorstel wordt gehanteerd. Hoewel de gemeente hieraan niets kan veranderen zal zij kort iets zeggen over de huishoudtoets.

3140 GroenLinks vindt dat thuiswonende jongeren van ouders zonder werk worden ontmoedigd om op zoek te gaan naar betaald werk. GroenLinks daagt het college dan ook uit om na te denken over een manier waarop deze jongeren gestimuleerd kunnen worden een zelfstandig bestaan op te bouwen. Bijvoorbeeld via het beter en sneller beschikbaar stellen van zelfstandige woonruimte voor deze groep. Voor wat betreft de tegenprestatie wil het college in het voorjaar 2012 besluiten of en zo ja hoe hiervan gebruik wordt gemaakt. Het woord "tegenprestatie" vindt zij niet op zijn plaats. Iemand heeft recht op een uitkering omdat hij of zij voor kortere of langere tijd niet in staat is zelf in zijn of haar levensonderhoud te voorzien. De uitkering is daarmee een sociaal vangnet. Daartegenover staat de plicht van de bijstandsgerechtigden om zo snel mogelijk wel economisch zelfstandig te worden, door te solliciteren en mee te werken aan re-integratie. Dat is wat GroenLinks betreft de enige tegenprestatie die de gemeente mag vragen. Dus als vrijwilligerswerk in het teken staat van re-integratie, is iemand verplicht daaraan mee te werken en volgen er sancties als hij of zij dat niet doet. Dat betekent overigens niet dat mensen die geen zicht hebben op economische zelfstandigheid, niet moeten worden gestimuleerd om deel te nemen en bij te dragen aan de samenleving. Dan ligt de keuze op welke manier dit ingevuld kan worden bij de betrokkenen zelf. Als toch wordt voorgesteld die verplichting eraan te verbinden, staat daar, wat GroenLinks betreft, het recht op hulp en ondersteuning tegenover.

Dan is er het maatregelenbeleid, of te wel de sancties die uitkeringsgerechtigden krijgen opgelegd als zij zich niet aan de regels houden. In eerste instantie zag GroenLinks wel iets in de voorgestelde wijzigingen, maar door

stapeling van andere maatregelen, zoals de huishoudtoets, komen sancties veel harder aan dan in het verleden. Bij de stukken zit het voorbeeld van een gezin dat bestaat uit vader moeder en twee volwassen kinderen. Zij krijgen straks als gezin één uitkering. Het voorbeeld stelt dat de zoon van 23 jaar een keer een dag te laat zijn inschrijving bij het UWV werkbedrijf verlengt en dat hij een jaar later een lang weekend weggaat zonder dat vooraf te melden. Voor de eerste overtreding krijgt hij misschien een waarschuwing. Bij de tweede overtreding echter, zal de zoon, volgens het voorliggende voorstel, direct 30% op zijn uitkering worden gekort. Dit treft niet alleen hem, maar ook zijn vader, moeder en thuiswonende zus. Zeker voor dit soort administratieve overtredingen die verder niet van invloed zijn op de hoogte van de uitkering, vraagt GroenLinks zich af of toch niet de lagere categorie sancties moet blijven gehandhaafd. Zeker omdat van de uitkeringsgerechtigden een grote groep sociaal of psychisch zwak is en dus niet alle zaken administratief altijd goed op orde heeft. Een maatregelenbeleid met sancties van 10% voor categorie 1, 30% voor categorie 2 en 100% voor categorie 3 of benadelinghandelingen, groter dan 4000 euro, lijkt GroenLinks nog steeds helder en overzichtelijk. Spreekster vraagt een reactie van de wethouder hierop.

Tot slot noemt zij de zoektermijn van vier weken voor uitkeringsgerechtigden van 27 jaar en ouder. GroenLinks vraagt zich af over wie die eigenlijk gaat. Het moet immers gaan om mensen met een beperkte afstand tot de arbeidsmarkt. Van die groep zijn uitgezonderd diegenen die vanuit de WW instroomden. Dat, omdat voor hen de vier weken zoektermijn in feite al tijdens de WW plaatsvindt. Als het gaat om mensen boven de 27 jaar blijven er naar de idee van GroenLinks niet veel over. Voor die kleine groep mensen moet wel een controlemechanisme en maatregelenbeleid worden opgetuigd. GroenLinks vraagt zich af of de verwachte baten dan nog wel opwegen tegen de kosten. Zeker als je bedenkt dat nu een deel van deze groep rechtstreeks doorstroomt naar 'Werk loont'. Ook hierop vraagt zij een reactie van de wethouder. Als besloten wordt de zoektermijn toch in te voeren, wil GroenLinks de volgende garanties:

- (a) Een kwalitatief goede intake op grond waarvan bepaald wordt of iemand beperkte afstand tot de arbeidsmarkt heeft en of er geen sprake is van broodnood.
- (b) Na afloop van de vier weken een snelle procedure waarin binnen twee weken beslist wordt over het recht op uitkering. GroenLinks heeft begrepen dat dit een toezegging is die aan de cliëntenraad Werk en Inkomen zou zijn gedaan. Als dit klopt, ziet GroenLinks deze graag herhaald.
- (c) Duidelijke criteria over wat er van iemand dan in de wachttijd van vier weken wordt verlangd. Deze criteria dienen ook aan de aanmelder worden meegegeven. Ook hierop vraagt zij reactie van de wethouder.

De heer **Dijk** (VVD) concludeert dat GroenLinks kritisch is over het voorstel en over de door het college genomen maatregelen die binnen de gemeentelijke vrijheid vallen. Hij neemt aan dat GroenLinks het voorstel volledig zal amenderen, of zal tegenstemmen. Is dit ook het uitgangspunt van GroenLinks? Of denkt zij dat de wethouder haar vragen en opmerkingen bevestigend beantwoordt en het voorstel zo wijzigt dat het voor GroenLinks acceptabel is.

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) antwoordt dat zij een amendement op het maatregelenbeleid wel voor zich ziet, hoewel 'amenderen of niet' afhangt van het antwoord van de wethouder. De tegenprestatie is in feite nu nog niet aan de orde maar komt pas in het voorjaar 2012 dus daarop hoeft zij in de komende raadsvergadering niet te amenderen. Aan de zoektermijn van vier weken heeft zij een aantal voorwaarden verbonden. Als daaraan kan worden voldaan, zou het kunnen zijn dat GroenLinks instemt met het voorstel. Bovendien worden nu er naast de zaken waarover zij opmerkingen heeft gemaakt een aantal zaken voorgesteld waar GroenLinks geen bezwaar tegen heeft, zoals het afschaffen van de deeltijdpremie van de uitstroompremie.

GroenLinks is blij dat het college enerzijds voortvarend is met de invoer van maatregelen die nodig zijn zodat de gemeente per 1 januari 2012 klaar zal zijn voor de wetswijziging die op een dergelijke korte termijn wordt ingevoerd. Anderzijds neemt het college de tijd om een aantal zaken nog nader te onderzoeken en uit te werken wanneer daarvoor meer tijd is en volgens GroenLinks ook nodig is. Ook over de toegezegde herijking van het masterplan Werk en Inkomen is GroenLinks uitermate tevreden.

**Mevrouw Dibi** (PvdA) stelt dat het huidige kabinet heeft gekozen voor het nemen van een aantal rigoureuze maatregelen. Dit zijn maatregelen die vooral de mensen met de laagste inkomens zullen treffen. Met grote tegenzin zal de PvdA deze a-sociale maatregelen moeten uitvoeren. Het is niet haar keus, maar de gemeente zal wel moeten. De fractie van de Partij van de Arbeid zal in ieder geval actie blijven voeren tegen deze punten omdat zij deze niet terecht vinden. Een klein lichtpuntje, dat heeft de wethouder zojuist ook aangegeven, is nog de kritische houding van het CDA en de VVD in de Eerste Kamer. Zij hoopt dat dit, in ieder geval met betrekking tot de huishoudtoets, iets zal betekenen. Het tekort op Sociale Zaken maakt dat dit voorstel nodig is. Naast de landelijke bezuinigingen is het ook nodig om op gemeentelijk niveau een aantal andere maatregelen te nemen. Dat komt ook terug in het raadsvoorstel. Spreekster complimenteert de wethouder met het feit dat zij de mensen die het hardst getroffen worden uit de wind heeft weten te houden. Er waren nog meer maatregelen mogelijk, maar die heeft het college niet genomen vanwege haar sociale karakter. Het college wil opkomen voor mensen met lage inkomens en wil stapeling voorkomen. Hulde en dank daarvoor.

**Mevrouw Van Gemert** (SP) vraagt of mevrouw Dibi meer kan vertellen over de maatregelen die zijn getroffen om de effecten op die groep te voorkomen.

**Mevrouw Dibi** (PvdA) antwoordt dat het college had kunnen kiezen voor heel veel andere maatregelen, bijvoorbeeld ten aanzien van de daklozen of andere groepen. De voorstellen die nu voorliggen hebben niet een

hele grote impact op de laagste inkomens. Dat vindt zij al heel veel in deze tijd. Tenzij mevrouw Van Gemert met concrete voorbeelden kan komen, ziet zij niet hoe de laagste inkomens gepakt worden tenzij het om landelijke wetgeving gaat waaraan de gemeente Utrecht niets kan doen. Daar waar de gemeente iets kan doen, doet zij dat. Dat ziet zij terug in het voorstel.

**Mevrouw Van Gemert** (SP) vindt dat, los van haar eigen oordeel hierover, de maatregelen ten aanzien van gemeentelijk beleid die nog zullen komen, moeten worden afgewacht. Er zullen nog veel maatregelen worden afgekondigd. Nu ligt voor wat verplicht moet dat nog allemaal gaat komen en dat de gemeente nog allemaal zelf kan gaan kiezen in het kader van de gemeentelijke beleidsvrijheid, moet nog op over worden beslist. Er kunnen dus ook nog geen conclusies worden getrokken.

**De heer Smid** (CDA) had dezelfde vraag als die van mevrouw Van Gemert, maar nu hij het antwoord heeft gehoord, komt bij hem een andere vraag op. De PvdA begint haar betoog met termen, waar spreker zelf afstand van neemt, als a-sociaal beleid vanuit Den Haag, vervolgens moeten deze maatregelen worden genomen, of de gemeente dat nu wil of niet. Hoe kan de PvdA nu volhouden dat terwijl in feite driekwart van de maatregelen opgelegd door Den Haag worden overgenomen, dat het college hier in Utrecht helemaal een totaal ander beleid voert. Met de voorbeelden uit het eerder antwoord is het voor hem niet duidelijk dat er een enorme kloof zit tussen het a-sociale beleid uit Den Haag en het sociale beleid in Utrecht. Hij ziet bijna het verschil niet meer.

**De voorzitter** geeft mevrouw Dibi ter gelegenheid deze vraag te beantwoorden maar stelt voor om daarna de discussie te beperken tot het voorliggende raadsvoorstel.

**Mevrouw Dibi** (PvdA) zegt zich deze termijn te permitteren omdat het een a-sociaal beleid is. Dan kan het CDA het niet met haar eens zijn, maar zij vindt dit en zij blijft dit ook zeggen.

Zij vervolgt haar betoog. Ze vindt het goed dat de wethouder ervoor kiest om de mensen met de laagste inkomens niet nog een keer te treffen. Ze loopt de punten uit het voorstel kort langs zodat duidelijk is hoe de Partij van de Arbeid hierin staat.

(a). Afschaffing stagevergoeding: voorgesteld wordt de vergoeding af te schaffen. Daarmee stemt de PvdA in. De jongeren kunnen na vier weken zoektijd de uitkering aanvragen. Ook hiermee kan de PvdA leven; dat zal wel moeten want het is een verplichte regel. Wel vraagt ze het college goed na te gaan hoe deze jongeren op een goede manier te kunnen bedienen.

(b) Het is nu al zo dat 27-plussers zes weken moeten of kunnen wachten voordat zij een uitkering kunnen krijgen. Zij vraagt of de wethouder kan aangeven wat de meerwaarde is ten opzichte van de vier weken zoektermijn die zijn nu voorstelt voor deze groep. De PvdA vindt dat goed moet worden gekeken naar schrijnende gevallen. Het kan niet zo zijn dat mensen aan de poort komen en worden weggestuurd terwijl ze misschien bijvoorbeeld broodnodig hebben. De wethouder heeft gezegd dat zij dit niet alleen wil invoeren voor de kansrijken. In het raadsvoorstel staat bij punt 4 dat de wethouder dit wil invoeren voor de 27-plussers, maar hierbij is niet vermeld dat het gaat om kansrijken. Zij vraagt zich af of dit er niet bij moet worden vermeld. Zij vraagt de reactie van de wethouder hierop.

De PvdA wil graag het proces in beeld laten brengen. Het college brengt in dat dit een bewezen effectief instrument is. Zij vraagt of het hier gaat om kwalitatieve of kwantitatieve informatie. Het feit dat het aantal aanvragen met 40% daalt, is op zich prima, want dat percentage drukt niet meer op het budget, maar zegt dit dan ook iets over de inhoud? Zij vraagt de reactie van de wethouder hierop.

**De heer Dijk** (VVD) hoort mevrouw Dibi de term 'a-sociaal' gebruiken voor iets dat hij liever interpreteert als 'sociaal'. Sociaal, omdat het juist gaat om het helpen van mensen naar werk in plaats van ze op te sluiten in een uitkering.

Hij begrijpt de vragen over de vier-weken-termijn en de suggestie voor zes weken is prima, maar als er sprake is van een zoektermijn, heeft men al zicht op een uitkering. Het in eerste instantie weigeren van een uitkering en daaraan een zoektermijn koppelen, maakt dat mensen zich extra inzetten om betaald werk te vinden of een andere oplossing te zoeken. Als dan ook nog eens blijkt dat 40% niet terugkeert aan de poort, betekent dit een mooie gedragsverandering. Hij verwacht dat mevrouw Dibi dit ook wel als positief ziet?

**Mevrouw Dibi** (PvdA) betwist dit niet, maar wil zeker weten dat er straks niet een andere pot moet worden opengetrokken bij bijvoorbeeld de daklozenopvang of schuldhulpverlening, waardoor meer geld wordt verloren. Het enige wat zij zegt is de gevolgen van de maatregelen goed in beeld moeten te brengen. Het dalen van het aantal aanvragen is positief mits dit op een goede wijze gebeurt. Zij zegt in feite niets anders dan de VVD, maar wil meer weten. In tegenstelling tot de heer Dijk van de VVD vindt zij het a-sociaal om mensen maar één uitkering te geven. Door het inkomen van jongeren af te pakken, verdwijnt de prikkel om werk te zoeken. Mensen gaan niet meer werken als hun inkomen wordt afgepakt. Zo simpel ligt het.

Zij vervolgt haar betoog. De PvdA kan leven met het gemeentelijk premiebeleid. Keuzes moeten worden gemaakt en zij vindt het zeer acceptabel dat het premiebeleid wordt afgeschaft want dat is niet structureel en heeft niet veel impact.

Over de tegenprestatie naar vermogen zegt zij dat de PvdA wil dat iedereen meedoet naar eigen vermogen. Zij ziet de tegenprestatie als een vorm van vrijwilligerswerk en er mag best zachte dwang worden gebruikt. Zij vindt wel dat deze maatregel niet moet gaan leiden tot extra ambtelijke inzet, want dan kost het alsnog meer geld. Zij wil hiermee best instemmen, maar daarvoor wil zij wel een aantal criteria inbrengen. Vrijwilligerswerk mag geen verdringing van betaalde arbeid zijn. Mensen moeten niet gaan werken op minimumloon. Dan kan aan mensen

- 3280 een beter betaalde baan aangeboden worden, zodat de tegenprestatie overbodig is. Zij vraagt de reactie van de wethouder hierop.  
Zij heeft in de stukken gelezen dat de maatregelen in het blad "Werk en Inkomen" zullen worden vermeld, maar dat leest niet iedereen. Zij vraagt hoe de mensen verder tijdig worden geïnformeerd. Iedereen moet worden benaderd om er zeker van te zijn dat iedereen op de hoogte is van de te nemen maatregelen.  
Wat de PvdA betreft mag het sanctiebeleid streng zijn, om ook sociaal te zijn, en het armoedebelief en verdere voorzieningen te doen toekomen aan diegenen die het echt nodig hebben. Zij gaat er echter ook vanuit dat de beoordelaars wel hun gezonde verstand blijven gebruiken en coulance betrachten bij mensen die het administratief niet goed weten of kunnen.
- 3290 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vraagt welke ruimte mevrouw Dibi ziet voor deze coulance op basis van de verordening die nu voorligt. In haar optiek is het zo dat de gemeente eenmaal een waarschuwing kan geven waarna zij in volgende overtreding een maatregel van 30% moet opleggen.  
**Mevrouw Dibi** (PvdA) bevestigt dit. Zij stelt zich echter voor, dat een ambtenaar in staat is om in bepaalde gevallen met zijn of haar gezonde verstand te kunnen beoordelen of een waarschuwing echt nodig is. Na deze waarschuwing volgt al de maatregel van 30% korting. Daarom moet voor de waarschuwing al goed worden nagedacht.  
**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vraagt of zij goed heeft begrepen dat de PvdA vindt dat als een ambtenaar iets constateert dat niet klopt, hij in eerste instantie dan moet doen alsof hij het niet gezien heeft in plaats van de waarschuwing te geven?
- 3300 **Mevrouw Dibi** (PvdA) antwoordt dat de ambtenaar zijn of haar gezond verstand moet gebruiken als zich een situatie voordoet waarbij een waarschuwing niet echt noodzakelijk lijkt. Mevrouw De Boer noemde zojuist zelf daarvan een voorbeeld. Een ambtenaar zou dan kunnen afzien van een waarschuwing, wel in gesprek gaan met degenen die de regels overtreedt en zeggen dat het niet kan of anders moet. De waarschuwing wordt dan achterwege gelaten op basis van het gebruik van je gezonde verstand.  
**De heer Dijk** (VVD) stelt dat als met coulance wordt gewerkt, regels overbodig worden. Of de PvdA verandert nu de regels, of accepteert de maatregelen. In het handelen vanuit coulance ziet hij absoluut geen heil; dan is wetgeving niet meer nodig.  
**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vraagt naar de mening van de wethouder hierop. Zij ziet in de verordening geen andere mogelijkheid dan een waarschuwing te geven of een maatregel op te leggen. Als dat niet zo is, hoort zij dat graag van de wethouder.
- 3310 **Mevrouw Van Gemert** (SP) vraagt of zij het juist heeft dat GroenLinks in het sanctiebeleid officieel wil laten vastleggen, dat er mogelijkheden zijn tot een maatregel van 10%. Heeft zij het goed begrepen dat mevrouw Dibi zegt dat dit sanctiebeleid moet worden aangehouden maar dat er coulance moet worden betracht. Als spreekster het verschil goed heeft begrepen, zit zij op de lijn van GroenLinks.  
**Mevrouw Dibi** (PvdA) zegt tegen de heer Dijk dat zij bij schrijnende gevallen door middel van het betrachten van coulance, een beroep wil kunnen doen op de bestaande hardheidsclausule. Tegen mevrouw Van Gemert zegt zij dat het voorliggende voorstel haar instemming kan krijgen, mits de antwoorden van de wethouder goed zijn. De PvdA vindt dat fraude moet worden voorkomen en streng moet worden aangepakt.  
**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) is het eens met streng optreden tegen fraude, maar het gaat hier om overtredingen van de eerste categorie, en daar is geen sprake van fraude, maar van puur administratieve fouten.
- 3320 **De heer Verschuure** (D66) neemt waar voor mevrouw Vink. Vandaag bespreekt de commissie een serie voorstellen die de toegang tot de wet Werk en Bijstand scherper maken, en die mensen meer aanspreekt op hun eigen verantwoordelijkheid. Maatregelen die er ook voor moeten zorgen dat het tekort op het e-deel kleiner wordt, want dat is erg hoog. Als alle maatregelen uit het voorstel worden overgenomen, zou het tekort nog steeds 2 miljoen euro bedragen, zo bleek tijdens de Raadsinformatieavond. Dit is echter nog zonder de uitvoeringskosten van het Masterplan Sociale Zaken. Omdat Utrecht op een overschot in het e-deel had gerekend, ondervindt zij daar dubbelde last van. In 2012 wordt dus in totaal een tekort verwacht van 6 miljoen euro. Hij vraagt aan de wethouder of deze maatregelen wel afdoende zullen zijn. Moet er niet nog meer gedaan worden om het tekort in de afdeling Werk en Inkomen terug te dringen? Is er nog meer mogelijk? Uit de spelregels van het collegeakkoord
- 3330 blijkt immers dat tekorten zoveel mogelijk binnen de eigen afdeling moeten worden opgelost. Alleen wanneer dit niet kan, wordt er verder gekeken. Uit de voorstellen blijkt dat niet alles is gekwantificeerd in 'structureel' en 'incidenteel' en het is lastig te bepalen welke maatregel wat oplevert qua bezuinigingsdoelstellingen. Hiervan zou D66 graag nog een uitwerking zien.  
Hij gaat niet verder in op de wijzigingen die vanuit Den Haag worden opgelegd. Daarover is in Den Haag al genoeg gezegd. Utrecht zal moeten werken met de huishoudtoets en aan de slag moeten gaan met 110% voor het armoedebelief. Dat vindt D66 ook niet leuk, maar er is geen keus.  
Hij zal dan ook ingaan op de belangrijkste wijzigingen die worden voorgesteld.  
Het afschaffen van de huidige stagevergoeding in het kader van de WIJ vindt zijn fractie een logische maatregel aangezien de hele WIJ wordt afgeschaft.

- 3340 D66 heeft er geen moeite mee wanneer niet langer een deeltijd of uitstroompremie wordt uitbetaald. Mensen ontvangen deze premie nu als zij parttime werken of langer dan een jaar zijn uitgestroomd. Ook hier geldt echter dat bezuinigd moet worden, dus, hoe goed bedoeld ook, D66 snapt dat deze keuze wordt gemaakt. In de samenwerking met de G4 loopt Utrecht uit de pas, maar in het licht van de aankomende wetwijzigingen zal iedereen naar eigen vermogen moeten werken en er zal dus meer een evenwicht moeten worden gezocht in het ontvangen van een uitkering en het leveren van een eigen inspanning om een baan te vinden. Het ligt niet voor de hand om met deze premies te blijven werken.
- Voor wat betreft de tegenprestatie naar vermogen, is D66 voorstander van het verrichten van een tegenprestatie naar vermogen, mits dit goed wordt uitgewerkt. In een eerdere commissiebehandeling heeft D66 gevraagd om een zorgvuldig opgesteld beleid waarin duidelijk wordt uiteengezet welke werkzaamheden van de mensen worden
- 3350 gevraagd, en voor hoe lang. Welke waarde hebben deze werkzaamheden voor de mensen zelf en voor de samenleving? Hoe wordt voorkomen dat deze werkzaamheden reguliere werkzaamheden verdringen? De tegenprestatie moet ook participatiebevorderend werken. Veel van de werkzaamheden die D66 voor zich ziet, kunnen participatiebevorderend zijn. In dat licht vindt D66 het een goed voornemen van het college om een en ander te gaan uitwerken voor het voorjaar van 2012. D66 ontvangt deze nota graag in een raadsvoorstel zodat de politiek-gevoelige onderwerpen hierin kunnen worden besproken. Hij vraagt of de wethouder dat kan toezeggen. Het laten gelden van de vier-weken-termijn voor volwassenen vindt D66 een prima voorstel. De scheiding tussen 27-jarigen en ouderen vond zijn fractie in ieder geval al een aparte scheiding. Wel vraagt D66 zich af waarom alleen wordt gekozen voor een kansrijke groep. Is het niet beter om per persoon te bekijken of een vier-weken-toets mogelijk is? Ook hierop vraagt hij de reactie van de wethouder.
- 3360 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) is benieuwd hoe D66 dat voor zich ziet. Het bepalen of iemand wel of niet kansrijk is, gebeurt al per persoon. Het lijkt haar, maar zij hoort graag of D66 dit met haar eens is, vrij moeilijk voor iemand die niet-kansrijk is om binnen vier weken werk te vinden en dus niet meer terug te komen voor de uitkering.
- De heer **Verschuure** (D66) zou liever zien dat uitzonderingen worden gemaakt voor een groep mensen die daadwerkelijk in broodnood verkeert en die echt tussen wal en schip dreigt te vallen als daar een 4-weken-termijn wordt toegepast. Dit is een andere invalshoek dan wanneer iemand vooraf als kansrijk of niet-kansrijk wordt beoordeeld. D66 vindt dat het onderscheid moet worden gemaakt voor mensen die in broodnood verkeren of waar sprake is van anderszins zeer schrijnende omstandigheden.
- Mevrouw Boer** (GroenLinks) vraagt of D66 weet dat in die eerste vier weken vanuit de gemeente niets mag worden ondernomen. Vindt D66 het dan niet juist belangrijk voor de groep die wat minder kansrijk is om zo snel mogelijk te starten met re-integratie, sollicitatietraining, etc.
- 3370 **De heer Verschuure** (D66) kijkt naar de resultaten van andere gemeenten, waar het aantal aanvragen met 40% zakt bij een zoektermijn van vier weken. Dit vindt hij niet onbelangrijk. Dit percentage geldt voor de totale groep, en niet alleen voor de kansrijken. Op voorhand hard met deze mensen aan de slag te gaan in de vier weken wachttijd, is niet handig. Hij maakt liever een uitzondering voor schrijnende situaties. Dat is de andere manier om de doelgroep te definiëren.
- D66 wil benadrukken dat mensen niet in broodnood terecht mogen komen en dat de vier-weken-zoektermijn alleen kan worden toegepast op mensen bij wie het werkelijk kan. Dit vraagt voor medewerkers op de afdeling Werk en Inkomen kennis en kunde om het onderscheid goed te kunnen maken en heldere uitgangspunten te
- 3380 hanteren bij de toepassing ervan.
- D66 is voorstander van het vereenvoudigen en het strenger maken van het maatregelenbeleid. Zij heeft hier echter een aantal kritische vragen bij, vooral op het gebied van het IAOW en het IAOW. Met de voorstellen die nu voorliggen, zouden deze blijvend kunnen worden geweigerd. Ruim een jaar geleden heeft de meerderheid van de gemeenteraad hier tegen gestemd. Niet omdat de fractie tegen het strenger aanpakken van fraude is, maar wel omdat deze maatregelen blijvend zijn, voor zover D66 heeft begrepen. Wat is er mis met het verlengen van sancties zolang fout gedrag blijft? Op deze manier worden verworven rechten afgenomen en krijgen mensen niet meer de kans zichzelf te verbeteren. Levert deze maatregel geld op en hoe wordt dat gekwantificeerd?
- Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vraagt wat D66 er op tegen heeft om bij grove fraude, blijvend en geheel een uitkering te weigeren in het kader van de IAOW en IAOW. In haar beleving vallen de mensen dan terug in de Wet werk en bijstand, tenzij zij zelf een vermogen hebben waardoor dit niet kan. Daarvoor is in de IAOW en de IAOW een vrijstelling geregeld.
- 3390 **De heer Verschuure** (CDA) beaamt dit en vindt dat het van de aard van de fraude afhangt. Een administratieve fout kan echter soms al als fraude worden aangemerkt. D66 vraagt zich af of dit niet een maatregel is om het binnen de G4 gelijk te trekken.
- In de brief die nu voorligt, stelt het college een aantal opties voor. Tijdens eerdere commissievergaderingen is gesproken over bijvoorbeeld het versoberen van de woontoeslagen. Dat wordt nu niet voorgesteld. Spreker vraagt uitleg van het college hierover. Hij heeft begrepen dat hier een behoorlijke besparing mogelijk zou zijn.
- Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vraagt of D66 het korten op de woontoeslag wel wenselijk vindt, want deze toeslag is eigenlijk bedoeld om mensen te voorzien in hun woonkosten op het gebied van huur, gas, water en licht.
- 3400 De volledige woontoeslag is op dit moment € 263,97 en zij vraagt zich af of de heer Verschuure mensen in Utrecht kent die voor dat bedrag een huis dan wel een kamer kunnen huren, inclusief.

**Mevrouw Dibi** (PvdA) vraagt aan de heer Verschuure hoe hij meer maatregelen ziet in het verlengde van de afspraken die in het collegeprogramma al staan ten aanzien van de sociaal kwetsbaren en daarnaast alle maatregelen die straks landelijk worden opgelegd.

**De heer Verschuure** (D66) is blij dat mevrouw Dibi de maatregelen uit het collegeakkoord noemt. Er is er namelijk één die 'financieel solide' heet. Op dit moment is er een tekort van 20 miljoen euro op het e-deel. Er wordt een aantal voorstellen gedaan om hier een structurele aanpak voor te realiseren. Deze zijn niet helder gekwantificeerd. Dit zou hij graag uitgewerkt willen zien. Als hij de bedragen bij elkaar optelt, komt hij tot de conclusie dat er nog steeds een tekort is na het invoeren en doorvoeren van deze maatregelen. Hij vraagt welke mogelijkheden er zijn. De keuzes liggen niet voor daarom kan hij ze ook niet beoordelen. Hierover heeft hij wel een idee. Hij wil best zeggen dat niet alle toeslagen van het ene op het andere moment zouden moeten worden afgeschaft, maar dan moet het college keuzes voorleggen. Wat hij wel kan zien is dat er een enorm tekort is en dat het tekort op dit moment nog niet is opgelost. Een van de afspraken, ook uit het collegeakkoord, is dat wordt gekeken naar tekorten die worden opgelost binnen de eigen portefeuilles. Op dit moment is dat nog niet het geval, daarom vraagt hij wat de mogelijkheden zijn en waarom deze er niet in staan. Eerder stonden ze wel in de optiebrieven. Hij wil weten van de wethouder waarom gekozen is dat nu niet te doen.

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) stelt dat mevrouw Dibi juist heeft gesproken. Zij vraagt zich in alle redelijkheid af hoe D66 denkt toeslagen te kunnen verlagen van een uitkering die al heel laag is, zonder de mensen onder deze armoedegrens te laten komen.

**De heer Verschuure** (D66) wil graag alle voorgelegde maatregelen op een rij zien, gekwantificeerd zowel structureel als incidenteel, zodat hij daar een heldere keuze in kan maken. Hij heeft nu het gevoel dat niet te kunnen. Het enige dat hij ziet aan het eind van de lijst is een tekort. Uiteindelijk is dat iets waarvan op langere termijn moet worden bekeken hoe dat op te lossen. Dan heeft hij graag alle opties in beeld zodat hij een evenwichtige keuze kan maken. Hij deelt met voorgaande sprekers dat 'sociaal' een belangrijk onderdeel is van het collegeakkoord.

D66 is blij dat de besparingen niet meer worden gezocht in het ambtenarenapparaat, immers Werk en Inkomen moet al fors bezuinigen de komende jaren. Een bedrag van 6 miljoen maar liefst. Dat is het maximaal haalbare. Nog meer bezuinigen lijkt D66 niet realistisch want de aanvragen en uitdagingen die er liggen, zijn hoog.

**De heer Dijk** (VVD) kan zich vinden in het huidige voorstel. Hij denkt dat het een nette vertaling is van landelijke maatregelen in de lokale verordening. Bovendien zijn de maatregelen die erbij komen noodzakelijk om het tekort van 20 miljoen euro op te lossen. Hij denkt echter dat het tekort aan geld niet eens het allerbelangrijkste is. Het belangrijkste zijn de gedragsveranderingen die gaan plaatsvinden binnen zowel de afdeling Werk en Inkomen als binnen de uitvoeringsinstanties. Het gaat hem om de mentaliteit richting het sociaal stelsel. Dat stelsel is nu veel meer gericht op het terugkeren naar het arbeidsproces.

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) stelt dat het tekort van 20 miljoen euro geldt voor 2011, de voorgestelde maatregelen zijn bedoeld voor 2012. In 2012 wordt een lager tekort verwacht.

**De heer Dijk** (VVD) beaamt dit, maar er wordt wel vaker naar het verleden gekeken, kijkend naar het Masterplan met de corrigerende maatregelen die zijn geweest omdat de gemeente Utrecht zeer onzorgvuldig financieel beleid voerde. Hij herinnert zich dat tussen 2007 en 2010 alleen al 24 miljoen euro teveel is uitgegeven aan bijvoorbeeld ambtelijke ondersteuning die niet noodzakelijk was. Gedragsverandering, zowel richting de arbeidsmarkt als richting het bestuur van deze stad, maar ook richting de afdeling, is noodzakelijk om ook weer financieel gezond te worden. In de gedragsverandering ziet de VVD de grootste meerwaarde. Natuurlijk is het belangrijk de 20 miljoen euro en de geschatte lagere tekorten voor 2012 aan te pakken. De VVD begrijpt ook dat het niet prettig is voor iedereen. Het gaat tenslotte ook om een aanslag op het inkomen dat de uitkeringsgerechtigden tot nu toe hebben gehad. Daarvoor is de VVD niet blind. Dat is niet prettig. Zij ziet dat echter vooral in een lijn met een te ruimhartig beleid in het verleden wat mensen te weinig heeft geprikkeld om op zoek te gaan naar betaald werk. De VVD ziet juist voor de toekomst een veel socialer beleid omdat mensen nu door deze maatregelen wel worden geprikkeld op zoek te gaan naar betaald werk. Het valt veel mensen met een laag inkomen rauw op hun dak, maar op termijn zal dit beleid positief uitwerken omdat meer mensen naar betaald werk zullen gaan.

**Mevrouw Dibi** (PvdA) vraagt welke prikkels de VVD nu ziet op basis van de landelijke maatregelen om mensen aan het werk te helpen.

**Mevrouw Van Gemert** (SP) vraagt welke prikkels er op dit moment in de huishoudtoets zitten die ervoor zorgen dat bijvoorbeeld jongeren aan het werk gaan?

**De heer Dijk** (VVD) antwoordt dat bijvoorbeeld een gezin met vier personen, die ongeveer € 2900 per maand aan uitkering ontvangen, weinig werden uitgedaagd te gaan zoeken naar betaald werk. Dat wordt nu aangepakt en dat ziet hij als positief. € 2900 netto is best veel. Hij vindt dat een hoog inkomen voor mensen die een laatste sociaal vangnet krijgen. Daarin zit geen prikkel om aan het werk te gaan. Het is goed dat dat wordt aangepakt.

Voorts stelt hij de volgende vragen.

(a) Hij vraagt het college welke doelstelling het heeft met de te nemen maatregelen. Wat gaat dat opleveren? Niet alleen financieel, maar ook in aantallen?

(b) In het eerste voorstel waren de toeslagen aangepast, in het nieuwe voorstel dat de commissie kreeg, waren de toeslagen weer op het oude niveau.

**Wethouder Den Besten** stelt dat het eerste stuk een brief was met opties. Het nu voorliggende stuk is het uiteindelijke voorstel.

**De heer Dijk** (VVD) stelt dat een gewijzigd voorstel van de verordening is ontvangen, en daar stonden de toeslagen anders in. Hij vraagt welk moment het college in gedachten heeft om aan de toeslagen te gaan werken. Als het niet hoeft is dat goed voor de mensen, maar als het op een gegeven moment wel noodzakelijk is vraagt spreker of er een duidelijk criterium is aangegeven op basis waarvan het college denkt dat het moet.

3470

In het huidige beleid zit al een tegenprestatie. Tijdens de Raadsinformatieavond heeft de wethouder gezegd dat het beleid meer gericht moet zijn op participatiebevordering en spreker zou dit graag iets concreter gesteld zien. Hoe ziet het college dit in de toekomst?

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vraagt welk criterium de VVD hiervoor heeft. Gaat het dan alleen om de gemeentebegroting of geldt daar ook de financiële situatie voor diegene die in de bijstand zit.

**De heer Dijk** (VVD) zegt eerst te kijken naar de motivering om zo snel mogelijk aan het werk te gaan. Hij is benieuwd naar de uitwerking van de voorstellen die nu gaan komen. Als dat nog niet genoeg motiveert, dan zouden de toeslagen aan de orde komen, omdat dan een tweede of aanvullende inkomensprikkel nodig is om die mensen aan het werk te krijgen. Hij is benieuwd of de wethouder financiële en kwantitatieve criteria kan benoemen.

3480

**Mevrouw Dibi** (PvdA) vraagt aan de heer Dijk of hij kan uitleggen hoe het korten op de toeslag van bijvoorbeeld daklozen, daklozen stimuleert om aan het werk te gaan?

**De heer Dijk** (VVD) antwoordt in algemene zin. Als de inkomsten iets lager zijn, en iemand wil graag meer verdienen, is dit, ook voor daklozen, een grotere financiële prikkel om te gaan werken. Als iemand een baan krijgt waarbij hij of zij 100% van het minimumloon verdient terwijl hij of zij met alle toeslagen bij elkaar komt op ongeveer 120% daarvan, is de stap niet altijd even groot. Die stap, genaamd de armoedeval, wil de VVD verkleinen en daarop is dit beleid gericht.

Zijn laatste vraag gaat over het toepassen van coulance. Dit vindt de VVD een zeer onduidelijke regel, en zij raadt deze dan ook sterk af. De VVD vraagt het college dit dan ook niet meer toe te passen en hij vraagt aan de wethouder in hoeveel gevallen deze coulance tot nu toe is toegepast.

3490

**De heer Smid** (CDA) heeft, nadat al vele malen hierover is gesproken, nog een aantal punten dat hij graag wil aanstippen. Al bij de begrotingsbehandeling is gesproken over het tekort van 17 tot 20 miljoen euro. Dat tekort is hoog, dit wordt ook erkend. Daar moet Utrecht wat aan doen. Het pakket dat nu voorligt, bevat een groot aantal maatregelen dat moet worden ingevoerd. Tijdens de begrotingsbehandeling, interrumpeerde hij de wethouder en zei dat er een brief voorlag met mogelijke maatregelen waaruit toen nog geen keuze was gemaakt. De wethouder zei daarop dat niet alle maatregelen zouden worden ingevoerd. Hij constateert nu dat eigenlijk het grootste deel van de maatregelen nu wel moet worden ingevoerd. Hij denkt dat het niet anders kan. Hij gaf dat toen al aan, en het college stelt dat nu ook voor. Want er geldt financiële noodzaak, maar de mensen moeten ook worden aangesproken op hun eigen verantwoordelijkheid.

3500

In tijden dat Utrecht veel geld had, is er veel extra opgeplust bovenop landelijke regelingen. Utrecht heeft dat geld niet meer en zal zich toch meer aan de landelijke lijnen moeten conformeren. Het CDA vindt dat niet slecht. Zij vindt het ook niet slecht om een aantal zaken in G4-verband te doen als dat voordeel oplevert. Ook het gebruik maken van kennis van de andere gemeenten of werken in het regionale kan met beproefde maatregelen voordelen opleveren. Het CDA denkt dat een aantal maatregelen ook al eerder had moeten worden genomen. Een deel van de maatregelen is best ingrijpend maar het kan niet anders. De prikkel naar werk is uiteindelijk belangrijk. Daarop zijn de voorstellen getoetst en het CDA denkt dat met dit voorstel het college van Utrecht nog steeds een sociaal beleid voert. Weliswaar iets zuiniger, zagezegd, weliswaar iets scherper op een aantal zaken maar het blijft een sociale aanpak in financieel krapere tijden. Het is niet anders.

3510

Eind vorige maand hebben de wethouders EZ en Sociale Zaken de top met ondernemers gehad. De ondernemers hebben benoemd een aantal dingen. De ondernemers gaven aan kritisch te zijn op het Banenplan. Bezien moet worden hoe dat zodanig in te richten dat dit ook daadwerkelijk aansluit bij de marktwerking. De ondernemers deden voorts de gemeente de suggestie om meer ondersteunend te werken zodat zij daaraan willen meedoen. Dit is een goede gedachte. Het CDA roept de wethouder op om te kijken wat er met deze kritische punten is gedaan. Met senator Terpstra kijkt het CDA kritisch naar de behandeling van de huishoudtoets in de Eerste Kamer op 20 december aanstaande.

Vanuit de Klëntenraad kreeg het CDA in de Raadsinformatieavond nog een aantal punten mee waaruit bleek dat ook zij kritisch kijken naar de snelheid van het Banenplan. Hij vraagt de reactie van de wethouder hierop.

Het CDA stelt voor met het onderhavige voorstel voortvarend door te gaan. Tijdsverlies moet worden voorkomen. Zij hoopt dat het voldoende is om het tekort op te vangen. Zij sluit echter niet uit dat op enig moment meer maatregelen nodig zullen zijn. Het CDA is in grote lijnen akkoord met de nu voorgestelde maatregelen.

3520

**Mevrouw Van Gemert** (SP) heeft, net als mevrouw De Boer, behoefte haar verdriet uit te spreken over wat nu gaande is aan de onderkant van de samenleving. Waar het gaat om het inkomen ziet zij nergens anders klappen

vallen dan alleen aan de onderkant van de samenleving. Deze onderkant krijgt te maken met wijzigingen in de Wajong, in de Wsw, AWBZ. Wmo, Jeugdzorg, zorgtraining, zorgtoeslag, gebonden budget, verlaging van inkomensondersteuning, verlaging van de tegemoetkoming in de kinderopvang. Het is nogal wat qua stapeling. Zij snapt dat veel zaken niet beheersbaar zijn.

3530 **De heer Smid** (CDA) geeft mevrouw Van Gemert als tip dat, als zij iets aan de bovenkant wil doen, dit meer iets is dat op de weg van de Tweede Kamer ligt. De zaken die zij nu aangeeft, zijn nu eenmaal zaken die in het pakket voor de gemeente zitten. Topinkomens worden behandeld in de Tweede Kamer.

**De voorzitter** gaat ervan uit dat mevrouw Van Gemert zich hiervan bewust is.

**De heer Smid** (CDA) zegt dat de gemeente nu eenmaal met deze kant van de samenleving bezig is.

3540 **Mevrouw Van Gemert** (SP) zegt dat inderdaad bij de topinkomens ook sprake is van stapeling, echter dan de andere kant op. Zij heeft het echter niet over deze topinkomens, maar over de middeninkomens en de middeninkomens aan de lage kant. Natuurlijk kan de gemeente niet alles, maar zij zegt depressief te worden van het lezen van alle stukken en wat er op de mensen afkomt. De stapeling valt niet te overzien. Zij snapt dat er maatregelen nodig zijn en zij snapt ook dat mensen met een uitkering moeten worden geprikkeld om aan het werk te gaan. Er is echter een verschil tussen praktijk en papier. Dat is waarop zij haar inbreng baseert. Er zijn wettelijke zaken, gemeentelijke maatregelen die aanvullend kunnen worden gesteld, en er is de uitvoering van zowel wettelijk als gemeentelijk. Over deze laatste twee zaken kan wel degelijk iets worden gezegd. Over de eerste pijler, namelijk de wet, kan zij niets zeggen, maar wel haar ongenoegen erover uitspreken. Wellicht kunnen de collega's van de VVD en het CDA dit doorspelen naar Den Haag...

3550 In de uitvoering is de huishoudtoets naar haar mening een ramp, vooral op het gebied van fraude. Zij denkt dat de prikkel om te werken op deze manier niet wordt verhoogd. Zij denkt dan mensen wel aan het werk gaan als een uitkering wegvalt, dit is zij eens met de heer Dijk. Maar het omgekeerde, een uitkering valt weg als iemand gaat werken, ziet zij niet als stimulans. Dat is volgens haar dan ook het probleem. Een ander probleem is hoe de gemeente kinderen moet gaan dwingen hun ouders te onderhouden. Dat was 50 jaar geleden wellicht mogelijk, maar de huidige thuiswonende jongere tussen de 18 en 23 jaar, gaat zijn of haar ouders niet onderhouden. Wat kan de gemeente doen aan de jongeren die thuis blijven wonen, maar hun bijdrage niet aan hun ouders afstaan?

**De voorzitter** constateert dat mevrouw Van Gemert spreekt over de huishoudtoets en of die er moet komen of niet. Dat is bij dit agendapunt niet aan de orde. De keuze voor de huishoudtoets of niet, is niet aan de gemeente. Hij vraagt haar zich te beperken tot het voorstel dat voorligt.

3560 **Mevrouw Van Gemert** (SP) zegt dat de gemeente wel te maken heeft met de uitvoering van de huishoudtoets. Zij vraagt de wethouder wat Utrecht doet als ouders zeggen dat hun zoon of dochter hen niet willen onderhouden terwijl die ouders zelf hun uitkering kwijt zijn. Het is een landelijke maatregel die gemeentelijke effecten heeft. De SP kan zich vinden in de wachttermijn van vier weken als het inderdaad zo is dat bij toepassing ervan, het aantal aanvragen terugloopt met 40%. Zij vindt de scheiding in leeftijd hierbij niet relevant. Wel relevant vindt zij dat maatwerk kan worden geboden aan mensen in broodnood boven de 27 jaar, maar niet aan mensen onder de 27. Iemand van 26 jaar kan natuurlijk net zo in broodnood zitten als iemand van 28 jaar. Welke mogelijkheden ziet de wethouder, naast de wettelijke, om die mensen in de problemen en onder de 27 jaar te helpen? Mag iemand onder de 27 jaar Bijzondere Bijstand ontvangen?

Harmonisatie met de G4 mag geen doel zijn.

Voor wat betreft het sanctiebeleid sluit zij zich aan bij de woorden van mevrouw De Boer. Een amendement in de raad zal zij, mits goed verwoord, van harte ondersteunen.

Zij heeft nog geen zicht op de in de brief genoemde maatregelen, nog gaan komen. Kan de wethouder hierop vooruitblikken?

Is er een overgangstermijn in het afschaffen van de kunstenaarsregeling?

3570 **De heer Dijk** (VVD) stelt voorstander te zijn van de G4-samenwerking. Dit houdt Utrecht scherper om de opgelegde maatregelen ook daadwerkelijk te nemen.

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vraagt waarom wel in G4-verband samen te werken, en niet met bijvoorbeeld Zeist, Bunnik, Houten of Amersfoort. Dat laatste lijkt haar dan logischer.

**De heer Dijk** (VVD) zegt dat als het gaat om bepaalde onderwerpen, zoals Jeugdwerkloosheid, zou samenwerking met deze gemeenten zeker een optie zijn. Hij heeft echter geconstateerd dat op het gebied van inkomen, in de grote steden sneller maatregelen worden genomen. Hij denkt dat dat voor het Utrechts bestuur stimulerend werkt.

3580 **Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) heeft nog een paar aanvullende vragen. Ook haar fractie vindt het lastig om over alle voorgestelde maatregelen haar goedkeuring dan wel afkeuring te geven zonder de onderliggende financiële stukken. Ze kan zich aansluiten bij het pleidooi van D66. Aan de andere kant kan zij ook de zaken relativeren, omdat zij in de afgelopen jaren niet anders heeft meegemaakt, dan dat de werkelijkheid de voorstellen inhaalt. Als besluiten worden genomen die zijn ingegeven door bezuinigingen, landelijk of lokaal, zou het fijn zijn als bekend is welke bedragen hiermee zijn gemoeid. Net als enkele van haar collega's vraagt zij om een hele goede monitoring van de voorstellen die nu eventueel worden goedgekeurd. Waarover gaat het precies en wat levert het op? Betekent het een minder tekort op de Wwb dan de afgelopen jaren?

Het armoedebeleid dat in het voorjaar van 2012 komt, vindt zij net zo'n communicerend vat worden als het verhaal over het e-deel. Ook daarvan heeft Leefbaar Utrecht grote verwachtingen. Wat kan er door de gemeente zelf worden uitgewerkt om de gevallen die het erg zwaar gaan krijgen tegemoet te komen?

3590 Bijna iedere bijdrage van de commissieleden ging over noodzakelijke prikkels, of de prikkels die verwacht worden, ook met betrekking tot de wachttijd van vier weken. Ook werd gesproken over de prikkels voor jongeren om hen te bewegen zelfstandig te gaan wonen en te kunnen doorgroeien. Spreekster uit echter ook haar zorg waar het gaat over werk, passend werk en werkgelegenheid; hierover zijn in deze commissie vaak discussies gevoerd. Dit wil zij graag genoemd hebben.

Over de punten zoals genoemd in het voorstel met betrekking tot de landelijke maatregelen kan zij kort zijn; daarmee bemoeit Leefbaar Utrecht zich niet. Met de punten zoals genoemd onder 1b, gaat de partij akkoord. Met de regeling voor de 27-plus gaat zij ook akkoord.

3600 Voor wat betreft de zoektermijn en de screening aan de poort ziet zij een toename in het werk voor de klantmanager op Sociale Zaken. Er moet worden gescreend, er moeten richtlijnen met criteria worden ontwikkeld. Als die zaken goed gebeuren, voorkomt dit huisbezoeken en controles achteraf. Zij vraagt zich echter af in hoeverre de raad bepaalde zaken durft open te houden zodat het Masterplan Sociale Zaken moet meebewegen met de voorstellen die hier worden neergelegd. In hoeverre kan men hier van communicerende vaten spreken? Hierover heeft zij nog wel enige zorgen.

**De voorzitter** constateert dat er door meerdere fracties de nadruk is gelegd op het maatregelenbeleid. Over het sanctiebeleid wordt verschillend gedacht en daarover zijn vragen gesteld. Door meerdere fracties is gesproken over de voorwaarden die gekoppeld zouden kunnen worden aan de tegenprestatie. Datzelfde geldt voor de wachtermijn van vier weken. Mensen in nood moeten bij uitzondering direct kunnen worden geholpen. Hij schorst de vergadering voor vijf minuten.

3610 *Schorsing en heropening van de vergadering.*

*Beantwoording door het college*

**Wethouder Den Besten** dankt de commissie voor de steun voor de maatregelen die nu voorliggen. De wethouder hoorde in de bijdragen duidelijke verschillen in politieke inkleuring. Zij voelt over het geheel genomen steun voor wat het college hiermee doet. De ingrepen zijn vooral ingegeven door de noodzaak financieel op orde te komen. Dat is ook de doelstelling van dit college, en de reden voor de opstelling van het masterplan in 2010.

3620 Zij denkt dat het bestuur het moeilijkste van deze moeilijke tijden nog voor zich heeft. Zij kijkt dan naar de ontwikkeling van de uitkeringen. Utrecht heeft in 2011 een behoorlijk zwaar jaar achter de rug. Daarin staat de gemeente niet alleen. In vergelijking met andere gemeenten doet Utrecht het nog steeds heel goed. Dat blijft ook de doelstelling van het college: het beter doen dan gemiddeld als het gaat om het aan het werk helpen van mensen. Wanneer zij de economen hoort, zal het een enorme uitdaging worden om op de 7500 uitkeringsgerechtigden te komen die het college voor 2012 heeft geprognosticeerd. Dat is waarop het college nu aanstevent. De wethouder plaatst daar hele grote mitsen en maren bij.

Een terecht punt van Stadspartij Leefbaar Utrecht is dat de gemeente het nu met het huidige ambtelijk apparaat met 900 uitkeringsgerechtigden meer doet dan toen het college begon met het masterplan. Dat worden in 2012 ongetwijfeld nog meer en het college zet alleen maar meer acties in om deze mensen weer aan het werk te helpen. Dat betekent een forse druk op de afdelingen, op de dienst Werk en Inkomen. Dat betekent ook hele grote onzekerheden. Het college weet niet wat deze nieuwe wet allemaal teweeg gaat brengen.

3630 Het college heeft in zijn berekeningen meegenomen wat de WWIK en de WIJ gaan opleveren. Het college probeert door te rekenen met een onafhankelijk instituut dat de gemeente daarin prognoses geeft waarin een marge zat van 900 meer of minder uitkeringen. Zulke grote marges krijgt het college tegenwoordig. Het is niet gemakkelijk daarop beleid te maken. Bovendien zijn honderden mensen extra te verwachten in de WWIK en WIJ. Tegelijkertijd aan de andere kant, zoals ook in de Raadsinformatieavond verteld, is daar de huishoudtoets waarvan het college nu een eerste analyse heeft gemaakt die laat zien dat er ongeveer 1300 à 1500 adressen zijn waarbij sprake is van dubbele inkomens - een uitkering en nog iets. Dat wil niet zeggen dat al deze mensen ook direct hun uitkering gaan verliezen. Wanneer dat al zou gaan gebeuren zou dat pas geëffectueerd worden in de tweede helft van 2012. Duizend mensen minder in de uitkering betekent grofweg 13 miljoen euro. Daarmee zou het hele financiële probleem opgelost zijn. Dit zijn de onzekerheden waarin de gemeente nu zit. Niemand kan de gemeente vertellen wat het gaat worden en of al die 1300 mensen ineens de week daarop 'verhuisd' zijn - ook dat vormt weer een behoorlijke belasting op het ambtelijk apparaat.

3640 Daarbij komt dat nog geen bestuursakkoord is afgesloten in 2011. Daarmee zijn de gemeenten weer teruggevallen op de oude bestuurlijke afspraken met het Rijk. Ook dat betekent weer grote onzekerheid voor de vaststelling van het I-deel. De gemeente hoort pas in oktober van 2012 wat het definitieve budget wordt van 2012. Daarin kunnen enorme schommelingen optreden. Dat was dit jaar een schommeling met een voordeel. Dat kan volgend jaar over de hele linie behoorlijk veel nadeliger zijn. Het college schat hiermee een behoorlijk eind in de richting van de nul te kunnen gaan met nog een geprognosticeerd tekort van 2 miljoen euro op het I-deel. Wanneer de gemeente meer zou willen doen om het I-deel tekort terug te dringen, rest het college nog een aanpassing van de toeslagen

- daarover zond het college de brief naar de raad. Meer kan het college niet doen in de korting op het tekort op het I-deel.

3650 Het college koos ervoor zo min mogelijk in te grijpen in de portemonnee van de uitkeringsgerechtigden. Daarom heeft het ook afgezien van de aanpassing van de toeslagen.

Richting de VVD merkt de wethouder op in de pauze te hebben begrepen dat er een verkeerde verordening is meegestuurd in een eerdere set stukken aan de raad. Daarna is een STREKT TER VERVANGING naar de raad verstuurd. Daarin staat iets anders over de toeslagen in het eerste stuk ten opzichte van het voorstel dat het college nu doet. Het college wil er liever voor zorgen dat minder mensen in de uitkering terechtkomen dan dat het ingrijpt in de portemonnee van de uitkeringsgerechtigden. Het geld kan dan echt gaan naar de mensen die het het hardst nodig hebben.

**De heer Dijk** (VVD) vraagt op welke moment en volgens welke criteria beslist de wethouder mogelijk wel naar de toeslagen te moeten kijken.

3660 **Wethouder Den Besten** antwoordt dat het college niet naar de toeslagen wil kijken. Dat heeft alles te maken met wat de commissie allemaal zegt: de stapeling, de effecten waarvan ook niet te overzien is welke die zijn voor de mensen in een uitkering, en allerlei andere maatregelen waarop de gemeente geen invloed heeft werden in de commissie aangehaald door de SP en GroenLinks. De G4 stuurde zelfs een brief en vroeg een stapelminister in Den Haag - die werd minister Kamp. Dan moet die nu nog iets gaan doen. Het college heeft nog geen overzicht en gevoel voor wat dat gaat opleveren bij deze mensen individueel, en ook niet wat dit gaat betekenen in het uiteindelijke laagste vangnet: de bijzondere bijstand. Het college wil dat eerst heel goed in de gaten houden voordat het verdere ingrepen wil gaan doen.

3670 De wethouder gaat in op afzonderlijk gestelde vragen. GroenLinks vroeg hoe het college een financiële prikkel denkt in te kunnen bouwen voor jongeren. Zij antwoordt dat het inbouwen daarvan lastig is. Dat is precies de reden waarom dit bij de Eerste Kamer nog wordt heroverwogen. Wanneer mensen hun uitkering kwijtraken en ze van hun inkomen een familie moeten onderhouden, ontbreekt die prikkel. Dan is op zichzelf gaan wonen het enige wat mensen kunnen doen. Dat zal in deze stad zeer lastig zijn en kostbaar.

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) zet uiteen dat haar concrete vraag was of het college het voor deze groep gemakkelijker kan maken om op zichzelf te gaan wonen.

**Mevrouw Van Gemert** (SP) vraagt of de wethouder of het college al heeft nagedacht over wat te doen wanneer kinderen niet willen betalen in de huishoudtoets. Ziet de gemeente daarin nog een rol voor zichzelf?

**Wethouder Den Besten** licht toe dat het college voor zichzelf daarin geen rol ziet. Het college weet niet welke rol dan. Het college kan de jongeren niet met het mes op de keel dwingen. De gemeente heeft geen andere sancties. Dat is de vinger op de zere plek, voor wat de wethouder betreft.

3680 Ook richting GroenLinks merkt zij op dat het college altijd kan nagaan of jongeren te helpen zijn aan zelfstandige woonruimtes, of goedkopere kleinere eenheden te bouwen zijn in de stad. Die vraag blijft altijd groot in Utrecht. Dit geldt ook voor studenteneenheden. Om het gemakkelijker te maken, of misschien zelfs goedkoper met gemeentelijk geld vanwege zoiets als een huishoudtoets, zou te ver gaan vanuit het huidige beleid. Dat betekent voor de jongeren in kwestie dat ze te maken krijgen met een groot probleem. Het is al jaren bekend dat Utrecht een onverminderde behoefte heeft aan bijvoorbeeld HAT-eenheden voor zelfstandig wonende jongeren.

3690 GroenLinks en andere fracties vroegen naar de tegenprestatie. Die wil het college nog uitwerken. Het college kijkt nadrukkelijk naar Leeuwarden om na te gaan wat het van die stad kan leren. Leeuwarden had al iets dergelijks opgenomen. In de praktijk blijkt dat het resultaat enigszins tegenvalt. De G4-afstemming heeft nooit als reden gezamenlijk in een ICT systeem te zitten. Dat is ook nooit een doel op zich. Alle gemeenten in Nederland zitten nu in hetzelfde schuitje met dezelfde grote vraagtekens en uitdagingen. Alle afstemming en alles wat de gemeenten van elkaar kunnen leren is meegenomen. Wat de gemeente Utrecht samen met de andere grote gemeenten kan uitwerken, scheelt de gemeente Utrecht werk in het ambtelijk apparaat. Dat is dus ook gewoon efficiënt. Over de tegenprestatie wordt op alle plekken in Nederland nagedacht. Het gaat om een kan-bepaling. Hoe die te doen? Wat wordt de plicht? Wat wordt het recht op hulp en zorg? Daarom ook de notie van het college voor maatwerk.

3700 Dat blijft. De wethouder vindt het geen verkeerde gedachte om na te gaan of in het kader van de participatiegedachte toch mensen aan vrijwillige activiteit te zetten zijn, of de gemeente mensen in een vorm van dagbesteding, activering, meedoen, dagritme houden kan stimuleren. Dat kan voor de samenleving mooie dingen opleveren en vooral voor de betrokkenen zelf. Waar dan ook, het is nooit voor iemand goed om op de bank te komen te zitten. Het is verschrikkelijk moeilijk terug te komen op de arbeidsmarkt wanneer mensen langer dan drie maanden uit een arbeidsritme zijn. Dat probeert de wethouder te voorkomen. Het college gaat dit uitwerken.

Een andere vraag die door veel fracties gesteld werd betrof de sancties, de maatregelen. Om redenen van versimpeling is het college naar een vereenvoudiging toegegaan in afstemming met de G4. Het was voor het college inspirerend om na te gaan hoe andere steden dit doen. Het maatregelenbeleid is nu niet anders dan hij was in zijn uitwerking. Het college neemt daarin andere stappen: 0%, 30%, 100%, waarbij in artikel 3.2, 'dringende reden' genoemd, altijd afgeweken mag worden van de maatregel. Er mag zelfs van de maatregel worden afgezien. Dat is zoals het was. De enige reden voor de versimpeling is dat het gemakkelijker en eenduidiger is, voor zowel ambtenaren als cliënten. De maatregel van 5% paste het college nauwelijks toe. Het effect daarvan is

3710 zo klein dat het ambtelijk meer werk opleverde dan de sanctie waard was. Vandaar de gekozen stappen. Daarvan is af te wijken in alle individuele situaties.

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) tast af of zij daarop een amendement wil indienen. Tot nu toe had de gemeente de volgende stappen: 5%, 10%, 20%, 40%, 100% - dus iets meer dan alleen het stapje van de 5%. Volgens haar is een hardheidsclausule altijd bedoeld voor uitzonderlijke situaties. In het voorbeeld dat zij zojuist noemde van iemand die de eerste keer te laat is met de verlenging van zijn inschrijving bij het UWV en die de tweede keer vergat om zijn vakantie van anderhalve dag op te geven, is nu de ambtenaar verplicht om bij de eerste overtreding een waarschuwing te geven, maar bij de tweede die 30% op te leggen. Zij vraagt of ze dat goed ziet.

3720 **Wethouder Den Besten** antwoordt dat het zo scherp niet is. Het woord hardheidsclausule komt niet voor in de verordening. Daarvoor in de plaats hanteert de gemeente de term 'dringende reden'. De ambtenaar mag altijd zelf kiezen of af te wijken is van een maatregel. Daarbij is in individuele gevallen tussen de percentages nog af te wijken.

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vraagt zich dan wel af of de gemeente dan niet naar volstreekte willekeur gaat. Op basis waarvan bepaalt een ambtenaar dat er sprake is van een dringende reden? Zegt de ene ambtenaar dan niet 30% en de andere 0%?

**De heer Dijk** (VVD) gaat aansluitend in op de willekeur. Hij gaat dan in op de zogenaamde coulance. Hardheidsclausules vindt hij prima. Dat is een kwestie van goed bestuur. Maar wanneer dat zo ongeveer altijd toegepast wordt, is het geen hardheidsclausule meer. Daarom denkt hij dat het beter is de maatregel vast te leggen in een regel. Zij vraagt de wethouder of zij het ziet als een uitzondering die de regel bevestigt. En zo ook betreft deze vraag de coulance die de wethouder opdringt aan de directeur Werk en Inkomen.

3730 **Mevrouw Van Gemert** (SP) is helemaal geen voorstander van maatwerk. Zij vraagt wat er op tegen zou zijn om die 10% toe te voegen aan de stappen. Zij vraagt de wethouder of dat financiële gevolgen heeft.

**Wethouder Den Besten** licht toe dat vereenvoudiging en versimpeling de reden is voor het college om naar minder stappen toe te gaan. Dit betreft zowel de administratie van het ambtelijk apparaat en de cliënt zelf. Ook nu kort de gemeente niet prompt bij een eerste fout. Er is niets op tegen om 10% toe te voegen aan de stappen. Dit betreft wel weer een extra afwegingscriterium voor de ambtenaar. Daarbij wordt tegenwoordig heel vaak afgezien van een sanctie. In de praktijk worden niet zoveel sancties toegepast. De nu gekozen stappen creëren wel duidelijkheid in welke gevallen wel sancties toegepast moeten worden. Het is wel de bedoeling daarin strenger op te treden. Dat past in de Wwb.

3740 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vindt dat juist de vele stappen het voor de ambtenaar ingewikkeld maken. Zij noemt de categorieën nog een keer. Die indeling lijkt haar nog steeds duidelijk voor de ambtenaar. Wanneer de gemeente een strenger sanctiebeleid wil - de raad heeft zich daarover uitgesproken - moet het college juist af van het afzien van maatregelen omdat het misschien wel heel erg sneu is. Het college moet haars inziens toe naar een systeem van een duidelijke eerste waarschuwing, en dan 10%, et cetera. Dat zou voor alle betrokkenen veel duidelijker zijn.

**De heer Verschuure** (D66) kan zich daar volledig bij aansluiten met de extra opmerking daarbij dat de neiging zal bestaan dat met de eerste stap 30% een derde van de uitkering wordt afgenomen. Dat lijkt hem een extra argument om af te zien van de sanctie. Die brug is heel erg groot in de beleving van zijn fractie. Zijn fractie kan zich vinden in een eerste waarschuwing van 0% daarna een sanctie van 10% zodat mensen beseffen dat het serieus is, en dan pas 30%.

3750 **Wethouder Den Besten** kan een heel eind meevoelen met de commissieleden. De reden om af te stappen van 5% was omdat het om een heel klein bedrag ging. Het ging bij een gemiddelde uitkering om 36 euro per maand. Daarom de 30%. Als de stappen maar voldoen aan de wens van het college om te versimpelen en te vereenvoudigen zodat het efficiënt blijft in de uitvoering. Die 5% kost veel meer ambtelijke capaciteit dan dat het ooit zou opleveren - afgezien van het principe om een straf op te leggen. De wethouder kan leven met een amendement. Zij heeft de redenen van het college voor de voorgestelde stappen toegelicht. Zij vervolgt haar beantwoording.

3760 Veel vragen zijn gesteld over de vier-weken-termijn. Die is gedefinieerd vanaf trede 3 - dat is een niet al te kansarme groep. Terecht zegt de commissie dat de gemeente daarvoor Werk Loont heeft. Ook dat is waar. Wanneer mensen na die vier weken wellicht geen baan hebben gevonden, kan Werk Loont alsnog in beeld komen. Daarvoor zijn zeker ook inspanningen nodig van het ambtelijk apparaat. Dat zal ook zeker de nieuwe werkwijze vergen. Van belang is een goede intake. In de Raadsinformatieavond heeft het college ook gezegd dat wanneer dan mensen na vier weken terugkomen en geen baan hebben gevonden, het college binnen vier weken daadwerkelijk een uitkering wil hebben vastgesteld totdat maximaal acht weken zijn verstreken vanaf het moment waarop mensen aan de balie kwamen tot aan het moment waarop ze een uitkering ontvangen. De eerste vier weken van die periode is de wettelijke in de verordening opgenomen termijn. De andere periode van acht weken is die waarbinnen de gemeente de uitkering volgens de wet moet hebben verstrekt. Het college telt die termijnen niet bij elkaar op.

Hierbij zij gezegd dat het college een uitzondering maakt wanneer mensen in nood zitten vanwege het ontbreken van eerste levensbehoeften, of ze te maken hebben met kleine kinderen of met huisvestingsproblemen. Die uitzondering blijft het college maken.

- 3770 De PvdA zegt terecht dat het college veel ook niet doet. De wethouder heeft in dit verband al gesproken over de toeslagen, Rotterdam heeft de vier weken termijn ingevoerd voor alle groepen, dus ook voor de treden 1 en 2. Utrecht wil dat niet doen. Utrecht kiest in dit verband voor de kansrijken. Terecht vraagt de PvdA hoe het college dat gaat opnemen. Uit het dictum van het voorstel is dit te halen zonder dat het heel concreet gemaakt is. Het college wil het opnemen in de beleidsregels. Die komen nog. Het college zal dat in beleidsregels vatten in de eerste paar maanden van 2012. In die beleidsregels wil het college opnemen van welke groep het college de vier weken termijn wil toepassen. De fractie heeft daar een terecht punt te pakken dat het college dat nauwkeuriger moet opschrijven.
- 3780 Gevraagd is naar de 40% minder aan uitkering als resultaat bij andere gemeenten, Amsterdam en Rotterdam. De wethouder vindt het vooral een kwantitatief resultaat. Daarbij is nog geen resultaat gezien van waar deze mensen dan zijn gebleven. Die vraag heeft het college aan zijn collega's gesteld. Het college wil in Utrecht monitoren waar deze mensen dan blijven. De gemeente weet dan of ze daadwerkelijk een baan hebben, dan wel aan de slag zijn bij uitzendbureaus, dan wel of de gemeente ze kwijt is. Dat laatste zou niet goed zijn.
- Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vraagt of de 40% vermindering met vier weken wachttijd inclusief de jongeren is. **Wethouder Den Besten** antwoordt na ambtelijk overleg dat het zowel inclusief als exclusief de jongeren is.
- De heer Dijk** (VVD) hoort overal gesproken worden over 'verdwijnen'. Het zou dan over 65.000 mensen gaan. Hij vernam dat tijdens de Raadsinformatieavond. Hij verwacht dat monitoring daarvan ontzettend veel ambtelijke inzet zal vergen. Is het niet zo dat wanneer mensen gebruik willen maken van het sociaal vangnet zij altijd de weg naar de gemeente kunnen vinden? Het is dan toch niet de verantwoordelijkheid van de gemeente om alles maar weer in de gaten te houden? Wanneer mensen daar geen behoefte aan hebben, gaat hij ze niet volgen.
- 3790 **Wethouder Den Besten** is het daarover zeker eens. Het college wil dat ook niet permanent doen. Omdat het nieuw is en het college dit als nieuwe maatregel inzet, wil het college na een periode van zes maanden nagaan waar deze mensen zijn gebleven, wat er met hen is gebeurd. Dit bedoeling om iedereen die zich de eerste keer heeft gemeld en daarna niet terugkomt tot in lengte van jaren te gaan volgen. Het college is benieuwd naar het antwoord op de vraag waar deze mensen gebleven zijn, zeker ook omdat Amsterdam en Rotterdam daarop geen antwoord hadden. De wethouder wil dat eenmalig in het jaar van invoering weten. Wanneer ze aan het werk zijn, is dat mooi. Wanneer ze niet aan het werk zijn moet de gemeente dat ook weten.
- 3800 De PvdA vroeg verder nog naar de wijze waarop het college de cliënten informeert. Zij vindt dat een terechte vraag. In een eerste nieuwsbrief wees de dienst zijn cliënten op de komst van de nieuwe regeling. Dat is heel lastig wanneer de wet nog niet is vastgesteld. De cliëntenraad denkt met de gemeente mee als het gaat om de vraag hoe dit te vertellen aan alle betrokkenen. Dan nog landt het nieuws nog maar heel langzaam. Mensen kunnen zich niet voorstellen dat de regels zo zijn als ze zijn rondom bijvoorbeeld de huishoudtoets.
- D66 vroeg naar alle mogelijk te nemen maatregelen. Zij heeft die in de brief geschetst die een paar weken geleden naar de commissie toeging. Het enige andere dat het college niet doet is ingrijpen in de toeslagen, ook kwantitatief. Dat zou nog een structureel bedrag van om en nabij 2 miljoen euro kunnen opleveren. Om redenen die zij zojuist noemde heeft het college daarvoor niet gekozen.
- Als het gaat om de Tegenprestatie wil zij die in het eerste kwartaal van 2012 naar de commissie toe sturen. Dat is een uitvoeringskwestie, een collegebevoegdheid. Het is niet de bedoeling om daarvan een raadsvoorstel te maken. Het college wil de commissie informeren over hoe dit uit te voeren. Daarover is dan in de commissie van gedachten te wisselen.
- 3810 **De heer Verschuure** (D66) gaat in op de optelling van verschillende mogelijkheden. De wethouder geeft aan dat alleen de toeslagen een optie zou zijn. Dat dat zou kunnen optellen tot ongeveer 2 miljoen euro wanneer het college alles zou doen. Dat zou D66 niet willen. De fractie heeft wel de behoefte om voor de raadsbehandeling de opties in de brief te kwantificeren. Voor zijn fractie is deze materie best ongrijpbaar. Terecht zegt de wethouder dat volgend jaar oktober wordt vastgesteld hoeveel geld de gemeente Utrecht krijgt. Afhankelijk van de effectiviteit van de maatregelen, kunnen 900 mensen meer of minder in de uitkering zitten. Dat maakt het ongrijpbaar. Hij vraagt het college na te gaan het mogelijke uit te splitsen, zodat op basis van argumenten hierover te besluiten is. Uiteindelijk zit de gemeente nog steeds met een tekort.
- De voorzitter** vraagt voor de verheldering of D66 een A4 wil ontvangen met per maatregel een bedrag waarmee duidelijk wordt waarop de gemeente nu uitkomt, plus 2 miljoen euro in het geval het college de Toeslagen uitvoert.
- 3820 Hij merkt daarmee in verband op dat de raad op de hoogte is van de geprognosticeerde tekorten.
- De heer Smid** (CDA) brengt in dat deze vraag al eerder in de commissie is gesteld. Daarop heeft de wethouder dit eigenlijk al toegezegd, maar deed zij die toezegging nog niet gestand.
- Wethouder Den Besten** schetste in de brief van enkele weken geleden welke maatregelen het college zou kunnen nemen. Bovendien schetste zij bij welke maatregelen het enigszins redelijk is om een schatting te maken van mogelijke besparingen. Bij de uitstroompremie en de deeltijdpremie staat hij gekwantificeerd in het voorstel, bij de Toeslagen stond hij gekwantificeerd in het voorstel - een bedrag van ongeveer 2 miljoen euro. Niemand in deze zaal kan een redelijke schatting maken van wat een vier weken zoektermijn de gemeente oplevert. Wanneer de gemeente de rekensom hanteert zoals die in Rotterdam is uitgekapt - 40% van de nieuwe instroom komt daadwerkelijk niet, is er een mogelijk resultaat. Dan moet de nieuwe instroom van volgend jaar wel bekend zijn.
- 3830 Ook dat weet niemand. De wethouder wil graag aan de informatiebehoefte in de raad voldoen, maar zij vindt zulke

lijsten vreselijk riskant en daarmee ook nietszeggend. Beter dan zoals het college dat tot nog toe heeft gedaan kan de wethouder het niet kwantificeren – dat spijt haar.

**De heer Verschuure** (D66) begrijpt dat. Hij heeft daarvoor al begrip getoond. Hij houdt het voor mogelijk dat marges aan te geven zijn. Hij wil als raadslid een beeld hebben van waarmee hij ongeveer moet rekenen als het gaat om mogelijke besparingen. Hij zou bijvoorbeeld willen weten hoe de wethouder tot de geprognosticeerde 2 miljoen euro komt. Moet de raad rekening houden met een mogelijk tekort van 20 miljoen euro? Hij zou enkele scenario's op een rij willen hebben om te weten waarmee het bestuur te maken krijgt volgend jaar en wat het mogelijke resultaat is per maatregel en de bandbreedtes daartussen. Dan krijgt het meer handen en voeten voor de raad en weet de raad waarmee hij rekening moet houden. D66 voelde zich behoorlijk overvallen dit jaar met het tekort van 20 miljoen euro. De fractie wil graag het risico kunnen schatten voor volgend jaar.

**De voorzitter** brengt de door de wethouder genoemde marges van 900 uitkeringsgerechtigden plus of min onder de aandacht. Hij vindt dat die marge al een aardige indicatie geeft.

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) sluit zich aan bij de opmerking van de voorzitter. Zij heeft niet zoveel behoefte aan verdere invulling van cijfers op het moment waarop de marges 900 uitkeringsgerechtigden meer of minder zijn. Met dergelijke marges kan de raad niet zoveel. Zij heeft wel behoefte aan strenge monitoring en aan verschillende bedachte scenario's vooruitlopend op de resultaten van de monitor. Welke stappen neemt het bestuur wanneer blijkt dat de gemeente met een veel groter dan verwacht tekort zit? Welke stappen zijn dan te zetten zowel in de uitstroom als in eventueel andere nog te nemen maatregelen?

**Wethouder Den Besten** denkt na over of zij nog een keer aan bestuursinformatie kan vragen hiervan een redelijke schatting te maken. Bestuursinformatie levert ook de prognoses voor volgend jaar. Omdat de instroom volledig onbekend volgend jaar, zal de prognose niet veel waard zijn. Zij kan zich wel iets voorstellen bij het voorstel van GroenLinks voor de monitoring. Wanneer het college elke drie maanden de raad het Dashboard stuurt, kan de raad precies zien hoe het tekort zich ontwikkelt en ontwikkeld heeft in 2011 en hoe hard dat ging door de zomer. Wanneer de tekorten zich voordoen in het eerste half jaar, is misschien bij te sturen. De wethouder verwacht dat het eerste half jaar een vrij slecht beeld te zien zal zijn. Alle maatregelen zullen in dat eerste halfjaar nog weinig effect hebben. De uitstroom is dan hooguit te bevorderen door de goede re-integratiemaatregelen van de gemeente. Alle andere effecten zijn pas in de tweede helft van 2012 te verwachten. Dan pas zal het college daarop ook moeten handhaven en sturen.

Richting D66 zegt de wethouder dat het college met deze aanscherping van de Wwb negen maatregelen heeft gesuggereerd. Daarvan neemt het college nu acht en één niet. Die ene betreft de toeslagen. Die zou nog twee miljoen euro hebben opgeleverd. Wanneer de raad van mening is dat het college nog meer kan doen, is het of dit voorstel of de toeslagen. Dan zitten in het I-deel geen andere keuzes. Dan zijn inschattingen te maken en kan het college niet meer doen dan de geschetste maatregelen in de brief en in dit voorstel uitvoeren wanneer het college niet aan de toeslagen wil komen. Mogelijk helpt dit de raad in de totale afweging.

**De heer Dijk** (VVD) is verbaasd over hoe de wethouder vasthoudt aan de toeslagen. Hij begrijpt dat het moeilijk is dat allemaal inzichtelijk te maken. Hij begrijpt dat het college een duidelijke doelstelling heeft. De gemeente zal op 2 miljoen euro tekort eindigen aan het einde van het jaar. Daarop rekent hij het college af. Wanneer in maand 8 of 9 blijkt dat het tekort uit de hand loopt, en het college niet het tekort van 2 miljoen euro kan halen, neemt de heer Dijk aan dat het college wil kijken naar de aanpassing van de Toeslagen of naar andere maatregelen die niet in de brief zijn opgenomen.

**De heer Verschuure** (D66) vindt dat daar juist de pijn zit bij zijn fractie. Zijn fractie wil liever niet iets doen aan de Toeslagen. Daarom wil zijn fractie weten wat al die andere maatregelen opleveren en wat het potentieel tekort is. Zijn fractie gaat nog steeds voor een nulsценario. Hij wil dan graag de marges kennen waarbinnen dit zich beweegt. 900 uitkeringsgerechtigden meer of minder zijn wel enorme bandbreedtes. Die bandbreedtes wil hij graag kennen. Dan weet hij ook met welke risico's de gemeente rekening moet houden wanneer het echt helemaal verkeerd gaat volgend jaar. Hij heeft houvast nodig om daarmee naar zijn fractie terug te gaan om de beslissingen die nu voorliggen, meer handen en voeten te geven. Hij ontvangt ook uiteraard graag de monitoring daarom is gevraagd, en het Dashboard.

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) heeft de berekening van haar buurman ontvangen: 900 uitkeringen meer of minder gaat om 13,5 miljoen euro omhoog of omlaag.

**De voorzitter** vindt de vraag van D66 duidelijk. Het woord is van de wethouder om al of niet iets toe te zeggen. Indien nodig kan de raad het afdwingen in het raadsdebat.

**Wethouder Den Besten** antwoordt de gemeente reacties in de raad goed te hebben gehoord. Ze wil ook graag de D66 fractie tegemoetkomen. Zij vindt het gevaarlijk aan de cijfers nu zij de VVD ook hoort zeggen dat ze door de VVD afgerekend wordt op 2 miljoen euro. Die 2 miljoen euro heeft betrekking op alles wat is genoemd. Zij schetst nog enkele parameters. Het college ontleent geen enkele hardheid aan de inschattingen die tot nu toe zijn gemaakt.

Het college kan inschattingen maken op het mogelijk effect van de WWIK-kers, de WIJ, de jongeren, de huishoudtoets, de 900 meer of minder uitkeringsgerechtigden en andere maatregelen in het voorstel. De wethouder stelt in dat licht een zeer ongewis 'A4'tje' in het vooruitzicht. Aan wat zij op basis van de cijfers nu kan opschrijven, heeft de raad weinig basis voor besluitvorming. Het gaat dan hooguit om een gedachte-oefening met daarbij de gemaakte mitsen en maren.

Het college blijft doorgaan met het Dashboard en de monitoring, ook in 2012.

**Mevrouw Dibi** (PvdA) vindt dat wat haar betreft de tegenprestatie in het kader staat van participatie. Zij gaf net in haar verhaal aan welke criteria de PvdA heeft: geen verdringing, niet op het minimumloon. Zij vraagt de wethouder op die gedachte te reageren.

**Wethouder Den Besten** bevestigt dat ook zij dat belangrijk vindt. Verdringing is niet de bedoeling en betaalde banen moeten gekoesterd worden. Wanneer zij mevrouw Dibi hoort praten over het minimumloon, brengt zij in dat het gaat om vrijwillige participatie. Dan gaat het om de uitkering. Zij vervolgt haar beantwoording.

3900 D66 vroeg naar de IOOW-IOOAZ-maatregel. De wethouder antwoordt dat die niet verandert. In het voorstel staat alleen dat het maatregelenbeleid wordt afgeschaft omdat dit wordt meegenomen in het totale maatregelenbeleid van de Wwb. De wethouder denkt dat daar de vraag van D66 uit voortkomt. Aan de wetten verandert niets. Die blijven.

**De heer Verschuure** (D66) licht toe dat het zijn fractie erom ging te weten te komen of het nieuwe sanctiebeleid betekent dat door het opleggen van een sanctie voor deze twee groepen de gemeente blijvend rechten afpakt. Dat zou D66 niet willen. **Wethouder Den Besten** antwoordt dat sancties altijd tijdelijke maatregelen zijn. Zij vervolgt haar beantwoording.

Financieel kan de gemeente niets betekenen voor ouderen van wie het kind niet wil betalen.

3910 **Mevrouw Van Gemert** (SP) hoort de wethouder zeggen dat de gemeente altijd andere instrumenten beschikbaar heeft zoals schuldhelpverlening. Zij vraagt hoe groot het risico is dat iemand aanklopt bij schuldhelpverlening en dat daar dan het inkomen van de zoon wordt meegeteld. In hoeverre zijn de ambtenaren daarover duidelijk geïnstrueerd? Het is mogelijk dat door het inkomen van het gezin en de huishoudtoets deze mensen die in praktijk geen cent krijgen toch voor allerlei maatregelen zoals schuldhelpverlening niet in aanmerking komen.

**Wethouder Den Besten** merkt op dat het met de huishoudtoets straks gaat om het gezinsinkomen. Een van de eisen aan het starten van een schuldhelpverleningstraject is dat er een inkomen is. Dat zal dan het geval zijn. Het college kan niet besluiten tot het geven van bijzondere bijstand aan de ouder van een kind met een baan. Ook dat valt weg. Daar maakt de SP zich terecht zorgen.

3920 De SP vroeg naar de mogelijkheden van het college voor de 27-minners, omdat daar de wet rigoreus is. De SP heeft daar gelijk in: daar heeft het college geen mogelijkheden. De gemeente heeft geen wettelijke mogelijkheden ook geen bijzondere bijstand voor 27-minners met acute nood. Ook zij hebben dan vier weken wachttijd.

De SP vroeg naar een doorkijk van wat zij nog kan verwachten - dat is heel veel. Daarom had het college de elementenkaart ook meegestuurd om te laten zien wat de dienst allemaal kan verwachten. In de notitie WBB zelf staat helemaal aan het eind van pagina 10, paragraaf c, een planning van wat allemaal nog in aantocht is. Meer dan dat is voorlopig niet te verwachten.

De SP vroeg naar een overgangsrecht voor de WWIK-kers - de wethouder antwoordt dat dat recht er niet is. De WWIK gaat direct in op 1 januari 2012, wanneer dit besloten wordt op 22 december. De WWIK-kers hebben daarover een brief ontvangen van het college.

Het college zal aan het einde van het voorjaar een en ander gaan evalueren. Goed zal gekeken moeten worden naar wat dit betekent voor de inzet van ambtenaren.

3930 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) heeft op één punt nog geen antwoord gekregen. Zij had bij de vier weken termijn gevraagd dat mensen duidelijk meekrijgen wat dan in die vier weken van hen wordt verwacht.

**Wethouder Den Besten** antwoordt dat dat nog uitgewerkt moet worden. Het college zal dat zeker heel precies doen. Die duidelijkheid mag zeker gegeven worden om in staat te zijn de betrokkenen gericht verder te helpen.

**De voorzitter** concludeert dat in de eerste termijn met interrupties de commissie terecht uitgebreid aandacht heeft gegeven aan het voorstel. Hij heeft ook begrepen uit de reacties dat mogelijk geamendeerd zou kunnen worden op dit voorstel. Verschillen bestaan over het sanctiebeleid. In dit licht verneemt hij desgevraagd dat commissie geen behoefte heeft aan een tweede termijn.

3940 Afspraken worden nu gemaakt over hoe dit in de gemeenteraad te behandelen. Hij verwacht dat GroenLinks hier aan de B-status wil geven voor de mogelijkheid het voorstel te amenderen. D66 en SP gaven al aan daarin mogelijk geïnteresseerd te zijn.

Hij vraagt naar andere punten die raadsleden aan de orde zouden willen stellen in het raadsdebat.

**De heer Smid** (CDA) noemt het scenario waarin enkele zaken niet staan of het scenario van dat de wet een half jaar later ingaat - hij neemt aan dat hieraan ambtelijk gerekend is. Het is handig wanneer de Raad 22 december een overzicht krijgt van de consequenties van een mogelijk aangepast voorstel zodat de raad meer weet over het proces om nauwkeurig te weten waarover de raad besluit.

3950 **Wethouder Den Besten** vindt dit een terecht punt. Zij wil graag met de commissie afspreken dat wanneer de commissie niets meer hoort van het college, het allemaal conform besloten is en de wet ongewijzigd door zou gaan zoals die nu voorligt in de Eerste Kamer. Wanneer de Eerste Kamer wel wijzigingen aanbrengt, zal het college de commissie een bericht sturen na dinsdagavond/-nacht over de wijziging en of het nodig is om het voorstel uit te stellen, aan te houden, in te trekken, te wijzigen, afhankelijk van wat de Eerste Kamer doet. Zij kan zich voorstellen dat wanneer het alleen maar zes maanden uitstel wordt, het voorstel op donderdagavond vast te

stellen is. Maar dat overal waar staat 'ingangsdatum 1 januari', 'ingangsdatum 1 juli' moet worden. Dan verandert wezenlijk niet veel voor de werkwijze van de gemeente Utrecht.

Wanneer andere wijzigingen aangebracht worden, moet het college nagaan of het het hele voorstel terugtrekt.

Dan ontvangt de commissie een brief op woensdag.

3960 **De heer Smid** (CDA) verwacht grote financiële consequenties wanneer dit een half jaar wordt uitgesteld. Dat zou dan wel een heel ander scenario zijn. **De voorzitter** antwoordt dat die verwachting juist is.

**Wethouder Den Besten** licht toe dat die financiële consequenties positief dan wel negatief kunnen zijn in het geval de wet WIJ ook een half jaar niet wordt uitgevoerd en de mensen zullen blijven zitten in de WWIK.

**De voorzitter** stelt voor dit voorstel door te sturen naar de raad onder voorbehoud van goedkeuring van de wet door de Eerste Kamer. Wanneer de wet geen goedkeuring krijgt, of de wet verandert, zal de planning veranderen. Dan verneemt de commissie dat uiterlijk woensdagmiddag 21 december.

Hij vraagt de commissie nader in te gaan op zijn vragen wat zij in de raad verder nog wil behandelen.

**Mevrouw Dibi** (PvdA) vindt die vraag lastig om te beantwoorden. Zij gaat met de verkregen informatie terug naar haar fractie om dit te bespreken. Ze komt daar dan op terug in de raad.

3970 **De voorzitter** merkt op dat ook de fractievoorzitter van de PvdA in het presidium akkoord is gegaan met deze procedure namens de PvdA. Hij hoorde de bijdrage van de PvdA en daarin weinig gehoord over mogelijkheden dat de fractie amendementen indient. De bedoeling is dat zij dat aangeeft. Wanneer die er niet zijn, neemt de voorzitter aan dat de discussie over zaken gaan die wel veranderen. GroenLinks gaf dat helder aan.

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) hoorde over de vier weken wachttermijn voor 27 plus verschillende verhalen. Zij hoorde de fractie zeggen dat het niet alleen moet voor mensen met een beperkte afstand tot de arbeidsmarkt, maar voor een grotere groep. Zij kan zich voorstellen dat dat een item zal worden in de raad. GroenLinks staat daarin niet strak. Haar fractie wil allerlei opties overwegen, mits de toets op broodnood goed en streng gebeurt.

**De voorzitter** wil voorkomen dat de discussie in deze commissie in de raad nog een keer gevoerd zal worden.

3980 **De heer Verschuure** (D66) geeft dit agendapunt de B-status: vanwege het sanctiebeleid en een termijn van vier weken. Hij hoopt voor de raadsbehandeling cijfers te ontvangen voor wat kwantificeerbaar is te maken zodat dat in de fractie te bepalen is om na te gaan of op basis van de consequenties die D66 daarin denkt te kunnen zien, te kunnen instemmen met de voorgestelde maatregelen. Dat neemt hij mee naar de fractie.

**De voorzitter** stelt vast dat de commissiegriffier voldoende informatie heeft om de voorzitter van de raad te sturen. Hij recapituleert de gedane toezeggingen.

Hij concludeert met instemming van de commissie dat het debat in de raad zich zal toespitsen op de 27-jarigenmaatregel, de sancties, en eventueel de financiën wanneer daartoe aanleiding zou zijn op basis van de lijst.

---

## 22. Bestedingsplan participatiebudget 2012

---

## 23. Regionaal Actieplan Jeugdwerkloosheid

---

*Op voorstel van de voorzitter behandelt de raad deze agendapunten bijeen genomen. Punt 23 zit in dezelfde lijn als punt 22, maar dan op regionaal niveau.*

3990 *Een belangrijke vraag in deze behandeling is of de commissie ermee akkoord gaat vooruit te lopen op de Voorjaarsnota en op de jaarrekening.*

**De heer Dijk** (VVD) zou met het voorliggende voorstel niet akkoord gaan tenzij de fractie helderheid krijgt over de 2,2 miljoen euro die het college nu al beschikbaar wil hebben voor het komend jaar. Dit bedrag is opgebouwd uit onder meer de 0,55 miljoen euro uit de Jeugdwerkloosheid. In het voorstel voor de bestrijding van jeugdwerkloosheid is dat gekoppeld aan de jongerentrajecten. Dat staat niet echt in het participatiebudget. De heer Dijk heeft het vermoeden dat dit dan in de grote pot van het participatiebudget komt. Hoe is dit geoomerkt?

4000 De gemeente heeft altijd een ontzettend groot overschot gehad binnen het W-deel. Nu weer 6,6 miljoen euro. De heer Dijk zag dat de wethouder via een slimme geheel legale boekhoudkundige truc de 4,4 miljoen euro verwerkt heeft voor het W-deel. De rest zal het college besteden aan het I-deel via de algemene gemeentelijke middelen. Dat lijkt de VVD een verstandige keuze. Daarin heeft de gemeente een groter tekort.

De VVD begrijpt de urgentie en de noodzaak niet gezien de verhouding tussen de getallen. Zoals hij de informatie nu tot zich krijgt, en de gemeente het andere bedrag heeft voor het W-deel, het zijns inziens nog rustig te bezien is bij de Voorjaarsnota en bij de Verantwoording hoe dat geld te besteden, tenzij de wethouder de VVD kan overtuigen dat die noodzaak van het aangevraagde vrij te maken budget er werkelijk is om de uitstroom te bewerkstelligen. Daarbij komt dat zijn fractie meer gelooft in het voorgaande voorstel gericht op de beperking van de instroom, dan in het vrijmaken van de re-integratie middelen. Met dank aan de cliëntenraad voor het rapport. Utrecht doet het gemiddeld in Nederland beter als het gaat om effectiviteit, maar het effect is nog steeds heel beperkt.

4010 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) kan zich voor een groot deel bij de woorden van de VVD aansluiten. Sterke argumenten zijn nodig voor haar fractie om af te wijken van de gemeentelijke spelregels - nu alvast te beslissen over zaken die eigenlijk nog uit de Verantwoording moeten blijken. Die heeft ook haar fractie in de brief niet

kunnen ontdekken. Ook haar fractie denkt dat de gemeente een goede start kan maken met het re-integratiebeleid met 15 miljoen euro die de gemeente daarvoor nu al beschikbaar heeft.

Bij het re-integratiebeleid hamert haar fractie er op, geen energie te blijven steken in zaken die niet blijken te werken of die niet voorzien in een behoefte. Dan gaat het bijvoorbeeld om zaken waarmee werkgevers niet uit de voeten kunnen. Haar fractie stelt dan voor die om te bouwen naar activiteiten die wel werken. In dergelijke gevallen moet het gemeentebestuur niet wachten op een nota. Daarom vroeg zij zojuist naar de monitoring die vooral op uitstroom gericht is en naar de scenario's in het geval de gemeente de getallen niet haalt.

4020 GroenLinks zou ook graag willen nadenken over of de gemeente vooruit kan lopen op in feite de Wet Werken naar Vermogen die op 1 januari 2013 te verwachten is. Dit in het kader van het vaststellen van deze re-integratiebeleid voor 2012, door bijvoorbeeld alvast een soort van instrument in te zetten van loonkostensubsidie. Dan gaat het om een bepaalde betaling aan werkgevers die uitkeringsgerechtigden in dienst nemen. GroenLinks zag graag een dergelijk scenario uitgewerkt.

**De heer Dijk** (VVD) merkt op dat dit ook zijn punt was. Hij brengt dat bij deze nog in. Hij vindt dat het college te weinig vooruitloopt op de nieuwe wet Werken naar Vermogen. Hij zou ook graag een vorm van loondispensatie, loonkostensubsidie, of opstapsubsidie willen zien uitgewerkt. De gemeente zal zich hoe dan ook moeten voorbereiden op 1 januari 2013.

4030 **Mevrouw De Boer** (GroenLinks) aanvaardt de inbreng van de VVD in dank. Zij vult aan dat op die manier alvast is proef te draaien en ervaring op te doen voordat de nieuwe wet ingaat. Dat lijkt haar met de VVD een goed idee. Haar fractie ziet op zich de meerwaarde in van de nieuwe re-integratie-instrumenten in het nu voorliggende - de 200 plekken voor kortdurende vaardigheidstrainingen. Maar ook daarvan vindt haar fractie dat heel goed gekeken moet worden of het daadwerkelijk effect heeft en of het daadwerkelijk ertoe bijdraagt dat mensen sneller aan een baan komen, en zo niet dat dan spoedig daarmee gestopt wordt.

Het lijkt haar fractie dat het zonde van het geld is om 80 projecten op touw te zetten voor niet-willers. Haar fractie denkt dat met het huidige instrumentarium de verplichting om mee te werken aan re-integratietrajecten in combinatie met verscherpt sanctiebeleid, afdoende is om niet-willers aan te pakken. Gezien de beperkte middelen die de gemeente heeft, steekt haar fractie de energie liever in mensen die wel heel graag aan het werk willen maar daarin persoonlijk hobbels ervaren. Haar fractie pleit ervoor het beleid juist voor die mensen in te zetten.

4040 In de stukken staat dat het Bestedingsplan en het Regionaal Actieplan Jeugdwerkloosheid duidelijk gekoppeld zijn. Haar fractie ziet dat niet zo scherp. De VVD zei daarover ook al iets. Anders dan bij het Bestedingsplan Participatiebudget heeft GroenLinks in dit geval minder moeite om het geld alvast beschikbaar te stellen omdat (a) bij de vaststelling van het plan al gezegd is dat met de financiering zou doorlopen naar 2012 en omdat (b) hieronder regionale afspraken liggen waardoor het naar de idee van haar fractie lastiger is te besluiten het voorlopig niet te doen. Zij hoort daarover graag de wethouder.

**De heer Verschuure** (D66) sluit zich aan bij de bijdragen van de VVD en GroenLinks. Die komen erg overeen met hoe ook zijn fractie er in staat. Ook zijn fractie heeft grote moeite met het doorschuiven van de middelen van 2011 naar 2012. Dat zou normaal gesproken bij de Voorjaarsnota moeten gebeuren. Haar fractie heeft wel een vraag over het Actieplan Jeugdwerkloosheid.

4050 In hoeverre zijn over de inzet van middelen over de periode 2010-2012 al afspraken gemaakt in eerdere besluitvorming? Zijn fractie komt in de stukken een besluit tegen van 7 december 2010: Het Bestedingsplan Jeugdwerkloosheid. Zijn fractie kon hiervan geen raadsbesluit vinden. Hij vraagt of het juist is dat dit geld eigenlijk al bestemd is voor 2012 en dat de raad eigenlijk hierover niet veel meer te beslissen heeft. Welke gevolgen heeft dat voor de afspraken met de regio?

**Mevrouw Dibi** (PvdA) vraagt over het vorige punt welke moeite D66 heeft met het doorschuiven van het overschot. Zij vraagt over welk overschot de heer Verschuure spreekt: het overschot van 1 miljoen op het W-deel, of spreekt hij over het overschot van het Banenplan. Of spreekt hij over beide. Ze vraagt hierover duidelijkheid.

4060 **De heer Verschuure** (D66) heeft moeite met beide: het niet uitgegeven geld automatisch doorschuiven. Enerzijds betreft dit het W-deel en anderzijds het Banenplan. (a) Omdat zijn fractie vragen heeft ten aanzien van het participatiebudget. In hoeverre leiden deze maatregelen inderdaad tot 400 extra banen? Enerzijds onderschrijft zijn fractie dat het zorgen voor banen heel essentieel is, anderzijds gaf de wethouder ook weer aan dat het lastig is om de effecten van de re-integratie te meten. (b) bovendien vraagt zijn fractie zich af waarom het zo belangrijk is het overschot mee te nemen naar 2012. In 2011 is er geld voor. De gemeente heeft nu een tekort in het I-deel. Met betrekking tot het Regionaal Actieplan Jeugdwerkloosheid, vraagt hij in hoeverre bindende regionale afspraken gemaakt zijn. Is over een deel van het budget te beschikken? Over welk deel kan de gemeente nog beschikken en over welk deel niet? Is dat deel nog te gebruiken om het tekort op het I-deel over 2011 af te dichten?

4070 **Mevrouw Dibi** (PvdA) richt zich op punt 2 van het Bestedingsplan. De PvdA vindt dat punt het belangrijkste. Zij heeft iets andere informatie en zij vraagt de wethouder aan te geven of die informatie juist is. In haar beleving worden twee zaken voorgesteld: (1) De 1 miljoen euro aan overschot W-deel. Dat was oorspronkelijk drie à vier miljoen euro. Nu wordt 1 miljoen euro voorgesteld. Zij bevestigt de woorden van de heer Dijk dat ook zij denkt dat dit te maken heeft met de desbetreffende constructie. In haar beleving moet de gemeente Utrecht die 1 miljoen

euro meenemen en is een keuze in dit opzicht helemaal niet aan de orde. Dus moet de gemeenteraad gewoon akkoord gaan. Dus is de PvdA akkoord.

**De heer Dijk** (VVD) bevestigt dat de gemeente het W-deel overschot besteedt aan activiteiten in het W-deel. Een deel daarvan mag de gemeente meenemen. In de gemeenteraad is afgesproken dat bij de Voorjaarsnota en bij de beantwoording te doen. Het gaat niet aan om vooruit te lopen op de besluitvorming. Dat wordt ook toegegeven in het voorstel. Dat is een uitzondering.

4080 **Mevrouw Dibi** (PvdA) oppert dat uitstel nog een mogelijkheid is. Niet is uit te stellen dat de gemeente dat miljoen euro mee moet nemen. Dat geldt onder de meeneemregeling. Zij hoort het graag van de wethouder. Ten tweede wordt gevraagd wat te doen met de 2 x 600.000 euro van het Banenplan. Daarover kan de gemeenteraad wel zelf beslissen. In het Bestedingsplan wordt voorgesteld (a) De 600.000 euro naar volgend jaar over te hevelen. De PvdA kan daarmee akkoord gaan omdat haar fractie een achterstand op het Banenplan constateert. Dus moet de gemeente die achterstand inhalen door extra inzet te plegen. Dat wordt ook voorgesteld. (b) Daarnaast wordt voorgesteld om voor de tweede 600.000 euro te evalueren op basis van de eerste 600.000 euro. Ook daarmee kan de PvdA akkoord gaan.

4090 De PvdA mist in het voorstel een essentieel onderdeel: de Werkgeversaanpak en de arbeidsbemiddeling. Juist als het gaat om het terugbrengen van het tekort, is dat punt onmisbaar. De gemeente schetst allerlei scenario's en instrumenten om het tekort terug te brengen. Dan moeten de werkgeversbenadering en de arbeidsbemiddeling daar in zitten. Zij vraagt of de wethouder kan uitleggen waarom dit punt niet als besispunt heel duidelijk is bijgesloten in het raadsvoorstel. Is de wethouder bereid om dat alsnog te doen omdat het zo ongelooflijk belangrijk is.

Haar fractie had bijna dezelfde vraag als GroenLinks over het Regionaal Actieplan Jeugdwerkloosheid. Hierover is eerder al besloten. Het lijkt haar fractie niet verstandig nu te zeggen dit niet te gaan doen gezien alle afspraken die gemaakt zijn met de regio. Dat zou een hele grote hap nemen uit het plan. Haar fractie gaat daarmee akkoord.

4100 **De heer Smid** (CDA) ziet enige samenhang met de door hem eerder gestelde vragen bij het voorgaande agendapunt. Hij gaat in op het Bestedingsplan. Hij is kritisch op het punt 6 uit het Bestedingsplan participatiebudget. Hij vindt het aanpassen van het bestaande instrumentarium bijna geen keus op het moment waarop onvoldoende gebruik gemaakt wordt van enkele instrumenten.

Over punt 8 zegt het college in dezelfde opsomming enkele nieuwe re-integratie instrumenten te zullen instellen in Utrecht. Hij vraagt zich af waar het verhaal vandaan komt van de 200 plekken voor kortdurende vaardigheids-training. Is dat beproefd? Is daaraan behoefte? Gaat dat werken? Dit geldt ook voor de trajecten van niet-willers. Daarover is ook gesproken op de Raadsinformatieavond. De CDA fractie ziet het effect niet erg duidelijk. De wethouder kan daarop mogelijk nog scherper ingaan.

4110 Veel is gezegd over ook het Regionaal Actieplan Jeugdwerkloosheid. De heer Smid zag niet een achterliggend stuk met daarin beschreven wat in Utrecht werkt en in de regio en of het van de regio mag dat Utrecht in het laatste gezamenlijke jaar inzet op jobhunters. GroenLinks en de VVD zijn ingegaan op het financiële punt hieraan. Het CDA heeft ook twijfels over of het handig is daarin zo te schuiven.

**Mevrouw Peetoom** (Stadspartij Leefbaar Utrecht) kan zich aansluiten bij de meest concrete voorstellen en bezwaren tegen het meenemen van het geld van 2011 naar 2012 door de fracties van GroenLinks VVD en D66. Haar fractie kan zich niet vinden in de dekking van het plan zoals dat voorligt met het overhevelen van geld.

4120 De toonzetting van het stuk staat haar ook niet aan. Zij spreekt in dat verband over dauwen en drukken op het geval waarin de raad niet akkoord gaat met het zoveel mogelijk bij elkaar houden van budgetten - dat daarop dan niet volop is in te zetten. En dat terwijl ook in het stuk te lezen is dat de raad lage verwachtingen moet hebben als het gaat over de inhaalslag bij het Banenplan. Dat het dan nog wel erg vroeg is om te kunnen meten en dat ook niet zeker is of de gemeente dan resultaten kan behalen. Ook verwacht het college niet veel van een halfjaarlijkse evaluatie.

Als het woord 'niet-willers' zo blijft staan, maakt zij daartegen bezwaar. Zij vindt de term niet van deze tijd. Tegenwoordig wordt gesproken in alle andere programma's over de eigen verantwoordelijkheid van mensen. In dit verband blijft de gemeente geld steken in 'niet-willers'. Met dit geschetste beeld is haar fractie geen voorstander van investeren in 'niet-willers'.

4130 **Mevrouw Van Gemert** (SP) vindt dat eigenlijk alles al gezegd is. Zij sluit zich van harte aan bij de woorden van mevrouw De Boer en dan vooral op het punt van de niet-willers; zij is het helemaal eens met de woorden van mevrouw Peetoom daarover.

**De heer Stuijvenberg** (ChristenUnie) merkt op dat heel veel vragen gesteld zijn. Hij heeft daaraan niets toe te voegen. Hij sluit zich wel graag aan bij de gestelde vragen en is benieuwd naar de antwoorden van de wethouder.

**Wethouder Den Besten** gaat in algemene zin in op de financiën om daarover uitleg te geven. Voor 2012 en verder is slechts de helft van het participatiebudget over van waarover de gemeente in 2011 beschikte. Dat is fors

minder. Dus kan de gemeente ook fors veel minder mensen helpen naar werk toe waar het college met zijn jaarlijkse effectiviteitsmetingen meet dat de re-integratie instrumenten effect hebben. Het college doet geen zaken die geen effect hebben. Het college meet goed welke instrumenten daadwerkelijk mensen aan werk hebben geholpen. De gemeente moet het met heel veel minder geld doen. In dat licht is het terecht dat de commissie hierop heel kritisch is. De wethouder denkt ook dat het terecht is dat het college het deel van het budget waar de meest forse pijn zit, meeneemt naar 2012.

De regeling is dat alles wat de gemeente overhoudt in het W-deel zij alleen mag besteden aan dat W-deel: participatie activiteiten. Alles wat de gemeente niet uitgeeft in 2011 - bijvoorbeeld 4 miljoen euro - moet zij meenemen naar 2012. Daar kan geen Voorjaarsnota tussen komen. Hier gaat het om een wettelijke regel met bepaalde percentages.

Het college is nagegaan wat het nog kan betalen uit de rest van het W-deel uit gemeentelijke middelen zodat het college misschien een minder groot budget over hoeft te hevelen van 2011 naar 2012. Dat resulteerde in een restant van 1 miljoen euro dat de gemeente op geen enkele andere manier mag besteden dan ook in het W-deel 2012. Een dikke 3 miljoen euro uit het W-deel verhuist naar de algemene middelen, of naar het tekort op het I-deel. Dat betekent dat het college een inhoudelijke afweging heeft gemaakt of het hiermee nog recht doet aan het gemeentelijk participatiedoel. Het college heeft uit die afweging geconcludeerd dat dat het geval is: wanneer het college de banenplanmiddelen doorschuift onder een bepaalde voorwaarde, vond het college het terecht om dat te doen omdat het college pas met het Banenplan kan beginnen in juni. Dan is het ook niet vreemd dat dat nog niet is uitgegeven in 2011. De idee was het geld vooruit te schuiven. Het Banenplan eindigt dan ook een half jaar later. Nu is gezegd het Banenplan in te dikken en het geld in 2012 daaraan toe te voegen. Het college heeft daartoe besloten omdat de gemeente nu gigantisch veel mensen in een uitkering heeft en het niet weet hoe dat zal zijn in 2014. Nu bestaat de crisis, nu is geld over - daarom wil het college nu alles op alles zetten.

Hierover is wel een openbaar besluit genomen bij de collegevaststelling - de wethouder citeert met betrekking tot het banenplangeld: we nemen dat vooralsnog voor de helft mee naar 2012 (dat is dus 0,6 miljoen euro) en we gaan in de zomer van 2012 tussentijds evalueren, we gaan na hoe het gaat met de realisatie van het Bestedingsplan participatiebudget 2012. Op dat moment, op basis van de effectiviteit gaan we bepalen in hoeverre het participatiebudget is te verhogen dan wel te verlagen van het eigen gemeentelijk vrij te besteden deel - het banenplangeld. Met verhogen wordt dan bedoeld de mogelijkheid om de andere 600.000 euro in te zetten halverwege 2012, of dat de gemeente de 600.000 euro die was overgeheveld er af haalt. Dat besluit neemt het college op basis van effectiviteit.

**De heer Dijk (VVD)** bevestigt dat in het voorstel te hebben gelezen. Hij krijgt hiermee geen nieuwe informatie. Besloten is hoe het Banenplan in te vullen. Daaraan is een bedrag gekoppeld. Nu blijkt er een overschot te zijn. Dan kan het college besluiten wat het wil - uiteindelijk gaat de raad daarover. Om die reden vindt hij het goed pas hierover bij de Voorjaarsnota te besluiten. De wethouder kan dit meenemen in haar gedachtegang voor de besteding. Dat is voor haar risico. Dit besluit kan de raad nu niet nemen, tenzij de raad hiermee instemt. De VVD zou het netjes vinden dit te doen bij de Voorjaarsnota en de Verantwoording.

**Mevrouw De Boer (GroenLinks)** vindt wat de wethouder zegt niet nieuw. Zij wil graag weten wat de noodzaak is het besluit nu te nemen in plaats van af te wachten tot de Voorjaarsnota en dan de tijd hebben om het hele re-integratie beleid en het eventuele vooruitlopen op de Wet Werken naar Vermogen goed uit te schrijven en te ontwikkelen om dan pas te bekijken of de gemeente daarvoor extra geld nodig heeft.

**Wethouder Den Besten** merkt op dat deze discussie alleen over het Banenplangeld gaat, de 600.000 euro. Met het ene miljoen kan het college niet anders doen. Het college kan dat op de plank laten liggen tot het moment van de Voorjaarsnota. Dat zou enorm zonde van de tijd zijn. Het college heeft hiertoe besloten vanwege de diepe crisis waarin de economie nu zit. Zij herhaalt haar argumentatie. De bedoeling is om op het moment waarop het geld het hardst nodig is daarover te kunnen beschikken om mensen aan het werk te helpen. Het college monitoort wel de effectiviteit en bouwt een evaluatiemoment in. Dat vindt plaats in de zomer van 2012.

De wethouder tekende daarbij ook aan dat het budget verlaagd dan wel verhoogd moet worden. Wanneer alles wat de gemeente doet heel effectief blijkt te zijn, moet het college ook de mogelijkheid openlaten van het ter beschikking stellen van extra geld. Dit zijn instrumenten waarmee het college mogelijk honderd mensen uit de uitkering haalt per instrument. Honderd mensen uit de uitkering is fors meer geld dan waarvoor die hier op de begroting staat in de re-integratie. Dan redeneert het college dat het dan opportuun is het bedrag halverwege het jaar te verhogen.

**De heer Dijk (VVD)** heeft in de monitor gezien hoe effectief het banenplangeld is. Hij is heel benieuwd wat er dan moet komen. Hij is niet overtuigd door de argumentatie van de wethouder. Hij vindt dat het college dan een evaluatie moet afwachten voordat de raad een verstandig besluit kan nemen over de 600.000 euro.

Waar het gaat om de 1 miljoen euro bevestigt hij dat het inderdaad daar terecht moet komen. Hij houdt eraan vast daarover bij de Voorjaarsnota te willen besluiten. Hij merkt op dat dan nog steeds 15,1 miljoen euro beschikbaar is voor de re-integratietrajecten. Die kunnen eerst aanbesteed worden om daarna in het voorjaar te besluiten over de 1 miljoen euro. Die zou dan toegevoegd kunnen worden. Hij ziet de noodzaak niet om dat nu direct vast te leggen. De wethouder maakt ook een verbinding naar het extra geld - de extra 2,2 miljoen euro. Dat zou dan 200 mensen extra uitstroom opleveren naar banen. Wanneer dat de verhouding is voor het hele re-integratiebudget, vindt hij dat super. Hij kan zich dat niet voorstellen.

4200 **Mevrouw Dibi** (PvdA) begrijpt dat over de invulling van het banenplangeld nog veel te zeggen is. Daarover is te discussiëren. Het gaat wel om geld van het Banenplan. In haar beleving heeft de commissie al diverse keren gediscussieerd over die achterstand en dat die inhaalslag nodig is. Zij vindt het veel te laat hierop terug te komen bij de Voorjaarsnota. De urgentie is ongelooflijk hoog dat zij het argument van de VVD over de Voorjaarsnota niet begrijpt. Dan gaat het bestuur nog zes maanden wachten.

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) wil helemaal niet wachten. Voor het Banenplan is 1,6 miljoen euro in ieder geval volgend jaar beschikbaar. Vanaf 1 januari 2012 kan de gemeente hiermee heel hard aan de slag. Dan is ondertussen na te gaan wat wel en niet werkt, ook bij het Banenplan. Nu komt een aantal zaken niet goed van de grond. Mevrouw De Boer merkt op dat zowel de heer Smid als de heer Dijk dit inbrachten. Daarop moet de gemeente kennelijk iets anders verzinnen, ook in het kader van het Banenplan. Zij kan zich voorstellen dat de gemeente met 1,6 miljoen euro hard aan de slag gaat. Het is dan mogelijk om bij de Voorjaarsnota na te gaan of de gemeente met het geld uitkomt, of dat de gemeente het geld van dit jaar in 2012 nog nodig heeft. Wanneer de gemeente het geld blijkt nodig te hebben, is dat op dat moment te beslissen.

4210 **De heer Dijk** (VVD) kan zich hierbij aansluiten. Het lijkt hem dat een evaluatie noodzakelijk is gezien het resultaat tot nu toe.

**De heer Verschuure** (D66) kan zich aansluiten bij de woorden van de heer Dijk en mevrouw De Boer.

**Wethouder Den Besten** laat de discussie over de 600.000 euro aan de politiek. Het college heeft gemeend dit te moeten doen, juist omdat de gemeente in deze diepe crisis zit. Zij denkt dat het niet meer dan logisch is geld mee te nemen naar het volgende jaar wanneer de gemeente later in het jaar kan starten. Daarover laat zij de raad beslissen. Zij benadrukt dat het college hieraan verstandig denkt te doen.

4220 Aan het regionaal actieplan liggen regionale ten grondslag als het gaat om het regionaal deel van het geld. In antwoord op de vraag hoe bindend dat is, antwoordt de wethouder dat de gemeente altijd terug kan naar de regio. Dan moeten 28 gemeenten om de tafel om na te gaan hoe dat geld wellicht anders te kunnen uitgeven. Dat lijkt de wethouder geen goed idee. De gemeenten hebben getekend voor wat nu voorligt. Daarmee willen ze graag door. Dit is het laatste jaar waarin de gemeenten geld hebben voor jeugdwerkloosheid. Hetzelfde geldt voor het stedelijk budget. Dat had tot nu toe veel succes. Wanneer met het halve miljoen Regionaal Actieplan 250 extra trajecten voor jongeren zijn in te kopen, kost dat de gemeente 2000 euro per traject. De uitkering is 13.000 euro op jaarbasis. Daarmee is de rekensom snel gemaakt.

4230 De wethouder denkt dat het verstandig is het geld op die manier in te zetten. Zij koppelt dit wel een op een aan het totaalplaatje. Wanneer de gemeente dat geld niet zou hebben, zou de gemeente vanuit het Bestedingsplan voor participatie ook iets willen en moeten doen met jongerentrajecten. De WIJ is af te schaffen. De wethouder vindt dat persoonlijk niet zo heel erg. Jongeren vragen toch altijd nog een andere aanpak dan volwassenen. Allereerst wil zij nagaan of het mogelijk is jongeren terug te krijgen naar school. Dat is een gerichte benadering en die begint nu goed te lopen in de regio.

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) vraagt of zij de wethouder goed begrijpt. In feite zegt zij dat op het moment waarop de gemeente het voorstel niet zou goedkeuren van het Regionaal Actieplan Jeugdwerkloosheid, de gemeente een probleem heeft met het overige re-integratiegeld omdat de gemeente daar meer moet doen. Wanneer de gemeente het Bestedingsplan niet aanneemt maar het Regionaal Actieplan wel, heeft de gemeente geen probleem met het overige re-integratie geld.

4240 **Wethouder Den Besten** zet uiteen dat het één een onderdeel vormt van het ander. Het gaat wel om losstaande verordeningen. De gemeente Utrecht kreeg als centrumgemeente de rol in het Regionaal Actieplan om het voortouw te nemen in het maken van bestedingsplannen voor de regio. Technisch gezien is het ene plan uit te voeren en het andere niet. De wethouder gaat daar uiteraard niet vanuit. Elk voorstel in het Bestedingsplan is wat haar betreft afgewogen, kritisch kijkend naar de middelen die de gemeente nu heeft en goed kijkend naar de effectiviteitmonitor. De cijfers in de monitor liegen er niet om. Ook in deze monitor staat weer wat goed en wat niet goed gaat. Het college gaat ook niet door met wat niet goed gaat.

4250 Voor de praktijkbanen is in de monitor geschetst dat die niet goed lopen omdat ze inhouden dat iemand met een afstand tot de arbeidsmarkt toch echt daadwerkelijk in dienst moet komen bij een werkgever. Dat is op dit moment met deze crisis en deze markt echt een brug te ver. Een werkgever doet dat niet. Dat betekent niet dat de gemeente nu achterover leunt en in 2012 afwacht of dan een werkgever te vinden is die mensen uit deze doelgroep in dienst wil nemen. Dit is precies de reden waarom de gemeenten zo kritisch zijn op de uitvoering van de Wet Werken naar Vermogen. Het is nu de bedoeling om met de werkgevers te kijken naar een tussenvariant waarbij partijen deze mensen wel aan het werk kunnen helpen, maar de loonkosten of het risico of de bureaucratie, overlaat aan een andere partij dan de werkgever. Wanneer het mogelijk is op die manier vindt de wethouder dat voor het moment te accepteren. Op die manier wordt ook gekeken naar wat al of niet werkt.

Richting de heer Dijk merkt de wethouder op dat het aantal van 4 waarop hij steeds terugkomt nu flink hoger ligt. Dat was te lezen in de toelichting op het Dashboard. Dit toont ook de noodzaak aan van blijven doorpakken. Het opzetten van een project vergt tijd. De wethouder noemt in dat verband de noodzaak om Europees aan te besteden.

Zij gaat in op de loonkostensubsidie en op het vooruitlopen op de Wet Werken naar Vermogen. De gemeente heeft 150 opstapsubsidies. Die zijn vergelijkbaar met een Wet Werken naar Vermogenachtig traject. Dat is een

- 4260 variant op de loonkostensubsidie. Daarmee doet het college veel. Die 150 opstapsubsidies zitten ook weer in het Bestedingsplan voor volgend jaar.
- De wethouder gaat in op de discussie over niet-willers. Ook zij vindt het een ingewikkelde. Het is mogelijk hierover ideologisch te zijn en geen geld te willen stoppen in mensen die niet willen. Aan de andere kant is zojuist gesproken over sanctiebeleid. Er zijn mensen die echt niet aan de gang gaan, die geen werk maken van hun eigen re-integratie. Die een flinke duw in de rug nodig hebben om weer aan het werk te komen en uit de uitkering. Dan is steeds de vraag wat de gemeente daarvoor over heeft. Het college zet in dit voorstel 80 trajecten uit voor niet-willers tegen een bedrag van 300.000 euro. Wanneer de mensen uit deze doelgroep slagen, is die investering meer dan een moeite waard. Ze vormen onderdeel van een sluitende aanpak waarbij ook de vaardigheidstrainingen horen en waarvan de mensen aan de balie zeggen een hele range van in re-integratie instrumenten te hebben voor mensen die het prima zelf kunnen. Dan gaat het om E-dienstverlening waarmee het college wil gaan werken tot hele zware zorgtrajecten meer in de omgeving van de dak- en thuislozen. In die hele range ontbreekt nog iets, namelijk een instrument om mensen vaardigheidstraining te geven. Daarmee begint de gemeente nu. De partners vragen daar ook om. Met de niet-willers vullen partijen ook een gat op – het gaat dan om het deel van hen voor wie nog geen aanbod was. Het gaat daarbij om re-integratietrajecten op lastige tijdstippen met hele eenvoudige werkzaamheden. Het gaat ook om werkzaamheden bij wijze van spreken in weer en wind. Daardoor worden kandidaten gedwongen keuzes te maken. De wethouder zou dit graag willen proberen. Dan zou dat 80 mensen minder in de uitkering kunnen opleveren. Zij vindt dat de moeite waard in deze tijd. Wanneer het niet werkt, stopt het college hiermee.
- 4270 De PvdA stelde terecht vragen over de Werkgeversaanpak. In het Bestedingsplan staat een behoorlijk bedrag voor Werk 030. Werk 030 is de werkgeversdienstverlening. Het college heeft voor het eerste kwartaal in 2012 het werkgelegenheidsoffensief al aangekondigd. Daarin neemt het college alles mee wat het gaat doen met werkgevers en daarmee wil het college de bijeenkomst met de top van de werkgevers verder vormgeven. Het college is zich er terdege van bewust in de toekomst meer en meer te moeten hebben van de werkgevers. De PvdA en het CDA missen dit in het beslispoint. De wethouder kan zich daar iets bij voorstellen. Zij heeft er begrip voor wanneer deze fracties een beslispoint in die zin willen toevoegen aan het besluit. Het is niet de bedoeling om het weg te laten zakken in de aandacht wanneer het niet in het Bestedingsplan is opgeschreven. Het college trekt hieraan fors met de werkgevers in de omgeving.
- 4280 **Mevrouw Dibi** (PvdA) is zich er zeker van bewust en zij ziet ook dat hard gewerkt wordt. Zij vroeg dit omdat zij dit thuis vindt horen in de raad die daarmee zijn controlerende taak kan uitvoeren. Het zou de PvdA heel wat waard zijn wanneer het college in die zin een beslispoint zou willen toevoegen. Zij wil nagaan hoe de stemming hierover is in de commissie.
- 4290 **De heer Smid** (CDA) bevestigt dat een amendement een mogelijkheid is. Hij veronderstelt dat het efficiënter is hiertoe nu te besluiten. Het gaat hem niet om de formaliteit maar ook omdat het belangrijk is. De gemeente heeft niet voor niets de top gehouden met de werkgevers. Die top heeft partijen tot een verandering gebracht. Die wordt nu besproken. Zo kan de gemeente ook laten zien dat zij iets doet met maatschappelijke inbreng, naar behoefte. Hij is ervan overtuigd dat dit een verbetering van het voorstel zou kunnen zijn.
- Wethouder Den Besten** antwoordt bereid te zijn het voorstel hiermee aan te passen - het beslispoint nog een keer op te nemen. Het college blijft continu in gesprek met de werkgevers. Daardoor weet het college nu ook met de praktijkbanen iets anders te moeten gaan doen om aan de wensen van de werkgevers tegemoet te kunnen komen. Dan kan het voorstel wat haar betreft door. Het wijzigt de werkwijze niet fundamenteel. Zij neemt het beslispoint over, door te zullen gaan met de werkgeversbenadering. Dat wordt aan de commissie voorgelegd in het eerste kwartaal van 2012 in een nieuw plan, het werkgelegenheidsoffensief. De wethouder doet dat samen met de wethouder Economische Zaken en Onderwijs. Dat wordt dan een formeel besluit bij het Bestedingsplan 2012.
- De voorzitter** constateert dat hiermee de eerste termijn is afgerond. Hij kan zich een amendement voorstellen in de behandeling in de raad rondom de financiering. De wethouder heeft terecht opgemerkt dat dat aan de politiek is. Hij neemt daarom aan dat dit agendapunt doorgaat naar de raad met de B-status.
- 4310 **De heer Dijk** (VVD) gaat in op de loonkostensubsidie. Opstapbanen vormen slechts 6% van het hele budget. Hij denkt dat de gemeente meer nodig heeft. Hij zal zeker een amendement indienen over de financiering en hij zal dat koppelen aan meer geven voor loondispensatie. De gemeente moet zich echt voorbereiden op de Wet Werken naar Vermogen.
- De 1 miljoen euro blijft geprognosticeerd. Ook die is niet zeker. Hij stelt voor dat in de Voorjaarsnota te doen. Dan is pas bekend of dit mogelijk is. Ook dit zal de heer Dijk meenemen naar de raad.
- Op 31 oktober zijn vier cliënten bemiddeld. Geprognosticeerd zouden er nog 40 bijkomen. Zo leest hij in de bijlage. Ondanks de woorden van de wethouder houdt hij het op 4.
- Wethouder Den Besten** antwoordt dat wanneer nu gesproken wordt over de stand van 1 oktober terwijl bekend is wat er nog allemaal aan zit te komen, is dat een extra pleidooi om tempo te maken. De gemeente wil vooral het tekort op het I-deel zo laag mogelijk laten zijn. Te zien is hoe langzaam dit gaat - ondanks dat de wethouder het vindt meevallen gezien de zomervakantie en drie maanden ertussen. Dat is wat haar betreft een pleidooi om wel door te gaan. Zij wacht de discussie in de raad af.
- 4320

In het licht van de opstapsubsidie merkt zij op nog een hele grote groep te verwachten in het kader van de Wet Werken naar Vermogen. De gemeente heeft 150 trajecten opstapsubsidie. Dat is best veel. De wethouder begrijpt dat de commissie dat wil uitbreiden. Van belang is wel te beseffen voor wie dit interessant is en bij wie dit past. Bij de praktijkbanen lukt het al helemaal niet om mensen in dienst van een werkgever te krijgen. 150 opstapsubsidies vormen ook een uitdaging. Zij vraagt de commissie hiervan niet een al te hoge verwachtingen te hebben, tenzij de commissie veel werkgevers kan leveren die op dit moment het risico aandurven met mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Daar wringt de schoen. Meer loonkostensubsidie of meer loondispensatie, of meer opstapsubsidieachtige trajecten klinkt mooi. Maar het is echt heel erg lastig om ze bij een werkgever in dienst te krijgen. De wethouder zou blij zijn met 150 en eventueel in de zomer van 2012 nagaan of meer mogelijk is.

4330

**De heer Smid** (CDA) dankt de wethouder voor haar toevoeging van het beslispoint. Hij realiseert zich dat dit een punt is waar iemand moeilijk tegen kan zijn. Hij zou niet weten hoe het anders moet. Dat is dan te zien bij de discussie 22 december.

Hij had een vraag gesteld over punt 8 uit de nota met betrekking tot nieuwere re-integratie instrumenten. Hij begrijpt het antwoord van de wethouder: dat er behoefte is aan vaardigheidstrainingen. Zijn onduidelijkheid zat deels in dat hij zich afvraagt wat hieraan specifiek nieuw is. Maar bovendien stond er niet precies bij voor welke doelgroep die dan bedoeld was. Hij neemt aan dat dit nog toegevoegd wordt in het stuk. Dan vindt hij het proberen waard. Hij adviseert het college dit te doen en na te gaan of het werkt. Hij is ervan overtuigd dat de creativiteit daarin wordt beloond.

4340

**Mevrouw De Boer** (GroenLinks) interpreteert dit als een tweede termijn.

Zij heeft nog twee vragen aan de wethouder:

(1) De gemeente heeft nog geen re-integratie beleid voor 2012 vastgesteld. Zij vraagt of dit Bestedingsplan in feite het vaststellen van het re-integratiebeleid voor 2012 is, of dat dit beleid op een later tijdstip zal worden vastgesteld.

(2) Bij het vorige onderwerp gaf zij aan ervan uit te gaan dat strikt gemonitord wordt en dat zodra blijkt dat de gemeente achterblijft met uitstroom in een bepaald instrument het college dan ook ingrijpt en dat er dan scenario's worden voorgelegd waaruit blijkt welke kant de gemeente opgaat. Ook daarover hoort zij graag de inbreng van de wethouder.

4350

**Mevrouw Dibi** (PvdA) dankt de wethouder voor de toevoeging van het beslispoint. Zij doet de wethouder de suggestie aandacht te besteden aan het belang van economische zaken.

Haar fractie vindt het wijs en verstandig om die 1 miljoen euro mee te nemen omdat het moet, maar zeer zeker 2 x die 600.000 euro. De gemeente heeft ontzettend hard die extra inhaalslag nodig. Die 15 miljoen euro die nog in de pot zit is ook gewoon nodig voor alle andere mensen. Uiteindelijk is het geld gehalveerd.

Uiteraard moet het bestuur kritisch blijven op de inhoud. Voor de bijsturing beschikt het over een Dashboard.

**De heer Verschuure** (D66) mist nog het stuk over het regionaal actieplan en informatie over in hoeverre die middelen nu echt vastliggen. Zijn fractie overweegt ook een amendement over het doorschuiven van de middelen. Daarom wil hij zeker weten of dat zinvol is. Wanneer al afspraken gemaakt zijn over dat dat niet mogelijk is, hoeft hij ook geen amendement in te dienen.

4360

D66 maakt hiervan graag een agendapunt met de B-status voor de raad.

**Wethouder Den Besten** beantwoordt de vraag van GroenLinks over de monitor en over scenario's bevestigend.

Zij zegt toe bij de evaluatie na een half jaar na te gaan welke instrumenten werken en welke niet en kan zijn voorstellen doen voor andere instrumenten wanneer GroenLinks die schaarst onder scenario's.

Er komt geen nieuw integratiebeleid. De nota Werken aan de Toekomst is overkoepelend over deze collegeperiode. Dat is het beleid. Daarbinnen komen elk jaar bestedingsplannen. Ze staan in het voorstel maar zijn ondergeschikt aan dit kader.

4370

De PvdA gaf nog een keer steun maar sprak over 2 x 600.000 euro en nu ligt het besluit te gaan voor het meenemen van 1 x 600.000 euro en de andere 600.000 euro medio 2012 al dan niet toe te kennen.

D66 ging in op de Regionale Actieplannen. Het is mogelijk terug te gaan naar de 28 gemeenten om voor te stellen het anders te doen. Wanneer de gemeenten het niet uitgeven moet het geld terug naar het Rijk. Dat zou niet positief zijn. De wethouder stelt dan voor met een nieuw voorstel te zullen komen waarin het college het besluitpunt zal toevoegen over de werkgeversbenadering met daarbij de suggestie van de PvdA te wijzen op de rol van Economische Zaken. Wanneer het college dan toch een nieuw voorstel maakt, zal het college toelichten voor welke doelgroep precies de vaardigheidstrainingen bedoeld zijn, zoals voorgesteld door het CDA.

**De voorzitter** concludeert dat dit voorstel in twee termijnen is besproken. Hij neemt aan dat opmerkingen met betrekking tot de amendering niet zijn veranderd.

4380

Hij stelt vast dat dit agendapunt doorgaat met de B-status naar de raad. Mogelijk ontvangt de raad een amendement van de VVD met betrekking tot het doorschuiven van de financiën. Daar komen mogelijk nog enkele kleine zaken bij.

Hij recapituleert de gedane toezeggingen en inventariseert de te verwachte spreektijd (45 minuten voor Regionaal Actieplan Jeugdwerkloosheid en 40 minuten voor het Bestedingsplan Participatiebudget) in de raad.

De commissie gaat ermee akkoord de behandeling in de raad op dezelfde wijze te doen als in deze commissie.

---

#### **24. Beantwoording rondvragen, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit gemeenschappelijke regelingen**

---

4390 **Wethouder Den Besten** gaat in op de vraag over het V-team, dan wel de voorlichtingsfunctie bij Werk en Inkomen. De wethouder heeft eerder al toegezegd voorlichting aan te houden als actiepuntpunt, los van personen. Die voorlichting is heel hard nodig om de doelgroepen te bereiken. De huidige functionaris gaat eind 2012 met pensioen. Tot die tijd zal er niets veranderen. Daarna zal het college nagaan hoe het de voorlichtingstaak, de functie, kan uitvoeren, als onderdeel van andere functies, ook vanwege de bezuinigingen. Het college zal daarbij kijken naar de communicatieafdeling, helpdesks telefonie, informatie en advies aan de balie, webvoorlichting. Zij weet nog niet precies hoe dat vorm te geven.

De voorlichtingsfunctie zal niet verdwijnen. De wethouder kan ook niet toezeggen of dat doorgaat met de huidige functionaris. Zij voegt hieraan toe dat dit nog niet actueel is. Dit betreft een periode na 2012. Zij heeft enkele plekken genoemd die te bestemmen zijn voor de voorlichting. Zij deelt de zorg van de PvdA voor de voorlichting aan de doelgroepen. De wethouder wil niet nu al zeggen dat alles bij het oude blijft.

4400 De wethouder gaat in op de tweede rondvraag over de achterstanden bij het verwerken van aanvragen Bijzondere Bijstand. Zij deelt mee dat er geen achterstanden zijn bij de aanvragen Wwb Levensonderhoud. De afhandeling is juist versneld. Bij de Bijzondere Bijstand is achterstand opgelopen. Het gaat hierbij om een te lange afhandelingsduur van acht weken. De termijn wordt vaak overschreden. Gewerkt wordt aan een inhaalslag. Vanaf half januari denkt het college onder de termijn van acht weken te zitten. Het college licht het proces door met het doel de doorlooptijd aanzienlijk te verkorten. Het college ziet hiertoe de noodzaak. De wethouder tekent aan dat hierbij spannend is wat de gemeente kan verwachten aan extra aanvragen bijzondere bijstand als gevolg van de nieuwe Wwb.

**De voorzitter** constateert dat alle agendapunten zijn afgehandeld. Hij rondt hiermee deze vergadering af omstreeks 17.45 uur.

4410

## **Lijst van toezeggingen**

**d.d. 29 november en 1 december 2011**

### **Burgemeester**

#### **Openbare Orde en Veiligheid**

##### **Rondvraagpunt geluidsbeperkende maatregelen evenementen**

De burgemeester/wethouder De Rijk doen nog navraag bij de gemeente Arnhem over hun aanpak t.a.v. geluidsbeperkende maatregelen bij evenementen. De commissie wordt hier nog over geïnformeerd.

4420

#### **Openbare Orde en Veiligheid**

##### **Commissiebrief straatcoaches**

- De uitwerking van de plannen voor de nieuwe dienst Toezicht en Handhaving komt naar verwachting in februari naar de raad.
- In de 'businesscase' worden de kosten van de straatcoaches (incl. de genoemde lichte vorm van operationele aanvoering) versus de kosten van inzet politieagenten zichtbaar gemaakt.

4430

### **Wethouder De Rijk**

#### **Financiën**

##### **Ontwerpraadsvoorstel Ondernemersfonds Utrecht**

De wethouder:

- zal het met de Stichting i.o. te sluiten convenant t.z.t. aan de raad toesturen en hierin in ieder geval minimumcriteria t.b.v. de evaluatie en een geschillenregeling opnemen.
- stuurt de raad voor raadsbehandeling informatie m.b.t. de gedachte werkwijze t.a.v. de subsidieregeling/de bevoorschotting.
- stuurt de raad bij de VJN/Berap een kopie van het eerste jaarverslag, evt. met oplegbrief.

4440

### **Wethouder Isabella**

#### **Leidsche Rijn (Naar commissie S&R overhevelen)**

##### **Commissiebrief 'Nota maatschappelijke voorzieningen Leidsche Rijn'**

De commissie ontvangt een plan van aanpak t.a.v. de in de 'bijlage 4' van de nota genoemde lijst van knelpunten, mogelijkheden en tijdelijke mogelijkheden. Als dat tot andere financiële keuzes leidt dan komt het college daarop terug bij de VJN.

4450

### **Wethouder Kreijkamp**

#### **Onderwijs**

##### **Ontwerpraadsvoorstel Internationale School Utrecht**

- De commissie wordt jaarlijks op de hoogte gehouden van het exploitatietekort versus het aantal leerlingen.
- De wethouder treedt vandaag/morgen in overleg met wethouder De Rijk om te vernemen of er nog gelden beschikbaar zijn in het Stimuleringsfonds Lokale Economie en stelt de commissie hiervan per mail op de hoogte.

4460

#### **Onderwijs**

##### **Ontwerpraadsvoorstel Voortgangsprapportage Masterplannen Onderwijshuisvesting 2011**

- In overleg met de 'Utrechtse Onderwijsagenda' zal de wethouder jaarlijks een terugkoppeling aan de raad verzorgen van de realisatie van de maatschappelijke doelstellingen.
- De wethouder stuurt in het 1e kwartaal 2012 een update van de 'voortgang VO/VMBO' aan de commissie.

- De wethouder gaat bekijken hoe hij op een andere manier, met meer focus, de rapportages Masterplan Voortgezet Onderwijs kan vormgeven dan als in de gedachte Nota Kapitaalgoederen.

#### **Onderwijs**

##### **4470 Ontwerpraadsvoorstel Ontwikkeling en realisatie van twee Kinderclusters in Overvecht**

- De wethouder komt voor de raadvergadering terug op de status van de 10-hoog flat van Portaal aan de Ibisdreef (sloop/verbouw, per wanneer).
- De wethouder zegt de raad voldoende ruimte toe om een oordeel te vellen over de duurzaamheidsambities van het plan.

#### **Wethouder Everhardt**

#### **Welzijn**

##### **4480 Rondvraagpunt Centrum Maliebaan**

- De vragen over de subsidies voor het Centrum Maliebaan en het Bureau Dagloon worden schriftelijk beantwoord.
- Er komt een schriftelijke bevestiging over de ongewijzigde koud-weer-regeling.

#### **Wethouder Den Besten**

#### **Werk en Inkomen**

##### **Ontwerpraadsvoorstel Aanscherping Wet werk en bijstand**

##### **4490 De wethouder:**

- gaat de beleidsregels m.b.t. de 'zoektermijn van vier weken' nog uitwerken. Daarbij wordt in ieder geval beschreven voor welke groepen deze beleidsregels van toepassing zijn. Verder wordt het verwachtingsmanagement t.a.v. de doelgroep beschreven.
- licht in het voorjaar via een commissiebrief de invulling van de 'tegenprestatie' toe.
- brengt voor de raadsbehandeling de opbrengsten van de verschillende voorgestane maatregelen in beeld, maar tekent hierbij nadrukkelijk de beperktheid van een dergelijk lijstje aan.

#### **Werk en Inkomen**

##### **Ontwerpraadsvoorstel Bestedingsplan Participatiebudget 2012**

##### **4500 De wethouder:**

- neemt op verzoek van de commissie een beslispunt op m.b.t. de werkgeversbenadering en de rol hierbij van de afdeling economische zaken.
- gaat de vaardigheidstraining voor doelgroepen nader beschrijven.
- zal halverwege 2012 een evaluatie uitvoeren en evt. bijstellingen doorvoeren.