

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

Datum 24 oktober 2024
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. S. Donkers (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. G. te Hoonte, de wethouders, mw. S. Schilderman, mw. R. Streefland, mw. L. van Hooijdonk, mw. L. Voortman, de commissiegriffier, mw. M. Friele, de leden, dhr. J. Cornielje (PvdA), dhr. L. van Rooij (Student&Starter), dhr. R. van den Hoek (UtrechtNu!), dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), dhr. V. Paalman (Horizon), dhr. J. Mulderij (CDA), dhr. H. Dijkstra (CDA), mw. C. Passier (Volt), dhr. R. van der Graaf (ChristenUnie), dhr. M. de Pagter (VVD), mw. N. Stylianou (D66), dhr. F. Dekkers (GroenLinks), mw. K. Steinhart (Stadsbelang Utrecht), mw. A. Sasbrink (PvdD), dhr. J. Vasters (D66), mw. S. Oskam (PvdD), dhr. D. Bosch (UtrechtNu!), mw. Y. Hessel (Utrecht Solidair), dhr. H. Stellinga (CDA), mw. T. O'Conner (EenUtrecht), dhr. M. Usta (DENK), dhr. G. Dijkstra (EenUtrecht)

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag openbare vergadering commissie Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte

1. Opening en mededelingen	1
2. Raadsvoorstel Programmabegroting 2025	1
Lijst van toezeggingen	21

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 16.28 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom.

2. Raadsvoorstel Programmabegroting 2025

Mededelingen

De wethouder heeft geen mededelingen.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat er morgen een brief komt over het krantenartikel over de Ring. Dit zal gezien de snelheid geen uitgebreide brief zijn, die volgt later wanneer er nog meer bekend is.

5 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) wil een oproep doen om het niet over de A27 te hebben.

De heer De Pagter (VVD) sluit zich daarbij aan.

10 **De voorzitter** geeft aan dat het debat over de ring op een ander moment komt. Tevens informeert hij of er fracties zijn die iets willen bespreken over werven.

Mededelingen

De commissieleden hebben geen mededelingen.

15 **Eerste termijn**

De heer Dijkstra (EenUtrecht) heeft gelezen dat het onderhoud van de werven gehalveerd wordt, in plaats van het over zestig jaar maar over dertig jaar te verspreiden. Hij vraagt of de wethouder zichtbaar kan maken wat dit voor effect heeft op de begroting.

20 **Wethouder Streefland** heeft dit in de voorjaarsnota al besproken. De raad wordt meegenomen in de verdere programmatische aanpak voor de toekomst. Hiervoor staat dertig jaar en dat is omdat de kosten anders vele malen duurder gaan zijn. Zij gaat dan ook meenemen wat het betekent als het over een langere termijn wordt uitgesmeerd. Uit de eerste doorkijk blijkt dat het niet goedkoper gaat uitvallen. Hoe het verspreiden uitvalt zal dan ook zeker worden meegenomen.

25 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt of hij een toezegging hoort dat het uitspreiden zichtbaar gemaakt wordt.

30 **Wethouder Streefland** neemt dit zeker mee in de berekening die in het voorjaar van 2025 komt.

De voorzitter dankt iedereen voor de flexibiliteit en hij gaat over naar de reguliere inbreng.

35 **De heer De Pagter** (VVD) wil dat de gemeente bereikbaar blijft voor alle vormen van vervoer. Hij is van mening dat het college juist veel geld uitgeeft aan het verslechteren van de bereikbaarheid door overal betaald parkeren in te voeren, maar ook door een aantal knippen uit te voeren of het weghalen van de middenberm op de Maliebaan. In de toekomstnota van de VVD van dit voorjaar werden deze projecten geschrapt en werden de miljoenen ingezet op plekken waar wel investeringen nodig zijn zoals de Noordelijke Randweg, voor betere verkeersveiligheid en

40 achterstallig onderhoud. Hij is blij dat de raad het advies voor het onderzoek naar de verkeersveiligheid voor de Meerbrug heeft meegenomen. Hij is ook blij dat er in de begroting aandacht blijft voor flexflitsers. De heer de Pagter moedigt het college aan om alle kansen aan te grijpen om op asociaal verkeersgedrag te handhaven. Hij is benieuwd of de raad hier nog bij kan helpen door het beschikbaar stellen van extra budget voor bijvoorbeeld extra flexflitsers. Hierop wil

45 hij een reactie van de wethouder.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vraagt of het alleen om asociaal verkeersgedrag gaat of dat de VVD nog meer ideeën heeft.

50 **De heer De Pagter** (VVD) heeft al meer ideeën ingebracht in eerdere debatten.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vraagt iets concreets te benoemen wat onder asociaal gedrag valt.

55 **De heer De Pagter** (VVD) benoemt te hard rijden, maar ook te hard geluid maken waar hij paal en perk aan wil stellen. Hij refereert naar het debat over de aanpak in Rotterdam over het asociaal gedrag.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vraagt of dit dan alleen voor auto's is.

De heer De Pagter (VVD) wil dit op alles toepassen dus ook asociaal fietsgedrag. Vorige week is het debat gevoerd over parkeervergunningen voor leraren en het college zou hen moeten ontzorgen, maar de begroting doet het tegenovergesteld. De VVD zal hier met een voorstel komen zoals ook vorige week besproken. De VVD blijft kritisch over de ingeslagen weg bij de Merwedelijn. De VVD gaat werken aan een alternatief dat zij het college aan zullen bieden. Hij hoort graag of het college daar nog steeds voor openstaat.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vraagt of de VVD met alternatief openbaar vervoer komt in een gremia dat niet over openbaar vervoer gaat.

De heer De Pagter (VVD) is van mening dat hij de heer Bosch niet hoeft uit te leggen dat de gemeente inderdaad niet gaat over openbaar vervoer. Hij geeft aan dat de gemeente wel nauw betrokken is bij het aanleggen van nieuwe lijnen in de gemeente en daar wil hij alternatieven voor aanbieden.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vraagt wat de alternatieven zijn.

De heer De Pagter (VVD) gaat het nog verder uitwerken en dit zal geen verrassing zijn omdat dit ook al eerder besproken is.

De heer Bosch (UtrechtNu!) vraagt waarom het wordt ingebracht wanneer hij bij elke vraag te horen krijgt dat hij het al eerder ingebracht heeft.

De heer Vasters (D66) vindt de alternatieven interessant. Hij is benieuwd hoe de VVD reflecteert op het feit dat de aansluiting op het Centraal Station ondergronds gemaakt wordt voor meer passagiers en het haalbaar maken van de business case.

De heer De Pagter (VVD) ziet ook dat de aansluiting bij het station belangrijk is. De genoemde opties zijn wat hem betreft te verstrekkend en gaan niet eenvoudig lukken. Bij het busstation is volgens de VVD een mogelijkheid om iets te doen op het maaiveldniveau.

De heer Vasters (D66) benadrukt dat er verwacht wordt dat er 80.000 passagiers per dag gaan komen. Volgens hem is dan een maaiveldoplossing iets dat niet gaat lukken.

De heer De Pagter (VVD) merkt dat D66 nog in de tunnelvisie zit en de VVD zit daar nog een stap voor. Hij gaat het alternatief laten zien.

De heer Dekkers (GroenLinks) heeft een punt van orde en geeft aan dat de tijd vandaag beperkt is. Het plan is aangekondigd en hij wil hier later over discussiëren en niet nu.

De voorzitter geeft aan dat dit de laatste interruptie was en dat het daarmee ook afgerond was.

De heer Bosch (UtrechtNu!) heeft een punt van orde omdat er nu een punt besproken wordt dat niet over de programmabegroting gaat, maar dat is wat hem betreft al twee dagen zo. Zijn punt van orde zou zijn dat er over trampen en bussen gesproken wordt en dat het daar in de begroting helemaal niet over gaat.

De voorzitter geeft aan dat de Merwedelijn meerdere keren voorkomt in de programmabegroting en de Peilstok en dat maakt dat het wel relevant is om te bespreken. Wat hem betreft kan de bespreking beperkt blijven tot wat er nu over gezegd is.

De heer De Pagter (VVD) las in de bestuursrapportage dat er een schikking is getroffen van 1,8 miljoen voor een conflict over het onderhoud van stoplichten. Hier schrok de VVD van omdat het conflict uit de lucht kwam vallen. Uit navraag bleek dat dit conflict al jaren speelde en hij wil weten waarom dit risico niet eerder in beeld gebracht is. Verder wil hij weten wat er nog meer niet in beeld is. De VVD is tegen het verhogen van de prijs voor ligplaatsen omdat de stijging van vijftig procent echt bizar is. Ook is het slecht voor de economie op bijvoorbeeld Lage Weide. Het blijkt dat deze verhoging ook helemaal niet kan omdat ligplaatsen onder de huurbescherming vallen. Hij wil een toezegging van de wethouder dat deze verhoging wordt geschrapt en ook om de andere tarieven niet verder te laten stijgen. De VVD heeft niet voldoende spreektijd om uitgebreid in te

gaan op het onderwerp groen, maar de VVD is tegen de bezuinigingen op groen. De VVD wil dat het geld binnen groen beter besteed wordt en dat er zo snel mogelijk groen aangelegd wordt waar het eenvoudig kan en iets oplevert. Hij vraagt om prestigeprojecten als natuurgebied Zuylen te schrappen waar het al groen is.

5

De heer Dijkstra (EenUtrecht) concludeert dat het gaat om de bezuiniging buitenruimte groen en hij vraagt wat hij hierop mag verwachten.

De heer De Pagter (VVD) doet regelmatig voorstellen voor plekken waar snel groen toe te voegen is en hij heeft weer iets dergelijks in voorbereiding in de vorm van een motie of een amendement.

10

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat bij duurzame mobiliteit de nadruk ligt op de uitvoering en niet op de beleidsnota's, veel projecten om wegen naar 30 km in te richten, door fietsroutes en om de verkeersveiligheid te vergroten. Hij kijkt uit naar het voetgangersbeleid in het eerste kwartaal 2025. Daarnaast zet de gemeente zich in om de samenwerking met de provincie, het Rijk en de buurgemeenten te onderzoeken om grote beslissingen voor te bereiden over de schaa sprong van het OV. In de begroting ziet GroenLinks een duidelijke verwerking van de punten over groen en openbare ruimte uit de voorjaarsnota. GroenLinks is hier blij mee zodat er geen locaties dicht hoeven. De bezuinigingen vindt GroenLinks ook pijnlijk, maar de gemeente blijft meer investeren in groen dan vóór deze periode. Het rekenkamerrapport laat ook zien dat er een inhaalslag te maken is en dit effect zou de komende jaren zichtbaar moeten worden. GroenLinks kijkt dan ook enorm uit naar het plan van aanpak.

15

20

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of GroenLinks erkent dat er te kort geïnvesteerd wordt en dat er niet genoeg gereserveerd wordt.

25

De heer Dekkers (GroenLinks) betreurt het dat er getemporiseerd moet worden, maar tegelijkertijd wordt er echt meer geïnvesteerd in groen.

30

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt of GroenLinks de ambitie dan wil bijstellen of om met een voorstel te komen voor veel meer budget en het behoud van de bestaande ambities.

De heer Dekkers (GroenLinks) de ambities blijven hoog wat GroenLinks betreft, maar helaas moet dit in de tijd wel verder vooruitgeschoven worden.

35

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vindt het een bedroevend antwoord. Hij wil erkenning dat de ambitie valse hoop biedt en hij verwacht dan een voorstel want het kan niet allebei.

De heer Dekkers (GroenLinks) erkent dat hij het eens is dat zij het samen niet eens zijn. In de begroting staat dat de vervangingsstrategie geëvalueerd wordt. Op het gebied van openbare ruimte ziet hij de versoberingsopgave die er ligt. Hij vraagt de wethouder of het zou helpen om strenger te controleren op de aanleg en onderhoud en hoe dit is gedaan. Hij noemt als voorbeeld klinkers die niet goed terug zijn geplaatst doordat er te weinig zand tussen de voegen zit. Dit is weliswaar goedkoper voor de uitvoerende partij, maar is niet goed voor de levensduur. Hij vraagt of het college bereid is om uit te zoeken wat het bespaart op de lange termijn. Dit geldt voor zowel uitbesteed werk aan derden als ook voor eigen werk.

40

45

De heer Bosch (UtrechtNu!) vraagt ter verduidelijking wat er bedoeld wordt met een derde partij en of dat bijvoorbeeld Eneco is.

50

De heer Dekkers (GroenLinks) geeft aan dat het om beide gaat dus zowel werk dat wordt uitbesteed als het werk dat zelf wordt uitgevoerd. Het goed toezien kost geld, maar dit zou op de lange termijn geld moeten opleveren.

55

De heer Dijkstra (CDA) vindt kwaliteit op de openbare ruimte een gedeelde verantwoordelijkheid. De gemeente moet prioriteit geven aan het onderhouden en verbeteren van die ruimte en dit kan alleen wanneer bewoners zich daarbij betrokken voelen. Voor het CDA moet het vergroenen van versteende wijken prioriteit krijgen. Het aanpakken van bijplaatsingen en zwerfafval is een eerste stap om verloedering te voorkomen. Het plaatsen van voetpedalen op ondergrondse containers kan hierbij helpen volgens het CDA. Hij roept de wethouder op dit te onderzoeken. Daarnaast wil

60

het CDA verkeersveiligheid als eerste prioriteit stellen. Hij wil selectiever zijn in nieuwe mobiliteitsprojecten en er moet selectief met autogebruik omgegaan worden. Parkeren op afstand helpt om straten leefbaarder te maken en ook wil hij de voetganger nog meer stimuleren. De bewoners maken zich terecht zorgen over de verhoging van de brug-, schut- en havengelden en dit moet deels worden teruggedraaid en hij draagt het college op de maatregel te herzien.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vraagt naar de opvatting van het CDA over de 30 km per uur en hoe snel moet dat er komen wanneer het CDA dit ook wenselijk vindt.

De heer Dijkstra (CDA) vindt het moeilijk om dit voor de hele stad uit te rollen en heeft daar nu geen eenduidig antwoord op.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) vindt het niet snel genoeg gaan, hij wil weten of het CDA dit ook wil omdat voor hen verkeersveiligheid belangrijk is.

De heer Dijkstra (CDA) wil graag snel in debat.

De heer De Pagter (VVD) vraagt waarom het CDA met alle drie de amendementen heeft ingestemd om de brug-, schut- en havengelden te verhogen met dertig procent.

De heer Dijkstra (CDA) vindt het een terechte vraag en hij wil hier nogmaals naar kijken omdat het een flinke verhoging is.

De heer De Pagter (VVD) hoort het CDA zeggen dat ze spijt hebben van die stem in het voorjaar om de gelden te verhogen.

De heer Dijkstra (CDA) zegt dat hij het er nogmaals over wil hebben. Hij zal de bloemlezing van zojuist meenemen in de tegenbegroting.

De heer Mulderij (CDA) heeft een onderzoek gedaan naar de bankjes in de binnenstad die bedoeld zijn voor senioren en mensen die slecht ter been zijn om op te kunnen zitten. Hij vindt het een treurige zaak omdat er voor senioren op het Domplein geen bankjes zijn om makkelijk op te zitten en bij het Museumkwartier is er één bankje. Zo noemt hij nog een aantal locaties met weinig bankjes of die ver weg liggen. Het is al vaker aan de orde geweest en het CDA vindt dat het tijd wordt dat hier iets aangedaan wordt. Zij hebben hiervoor een bedrag van 125 duizend euro gereserveerd in hun alternatieve begroting om hierin te kunnen investeren. De wethouder vindt het belangrijk dat iedereen van de stad kan genieten, maar dan moet het wel mogelijk zijn voor senioren. Hij wil graag de wethouder uitnodigen voor een wandeling.

De heer Paalman (Horizon) vindt het een terecht punt. Hij vraagt of het CDA erover nadenkt om de samenwerking te zoeken met ondernemers.

De heer Mulderij (CDA) heeft hierover nagedacht en ook wordt er gekeken of inwoners een bankje kunnen sponsoren met een herdenkingsplaatje erop. Het gaat in verhouding om een kleine investering, maar die wel lang meegaat. De bankjes in het Zocherpark staan er al sinds de heer Mulderij zijn studententijd en daar is het heerlijk.

De heer Paalman (Horizon) vindt het een leuk idee om bankjes te sponsoren en hij kijkt dan ook graag mee wanneer het CDA met een voorstel komt.

De heer Van den Hoek (UtrechtNu!) vindt de bankjes ook handig en hij wil weten of er door het CDA is nagedacht over het feit dat deze ook toegankelijk zijn voor mindervaliden.

De heer Mulderij (CDA) neemt dit hier zeker in mee. Den Haag is aangesloten bij een VN-organisatie voor seniorvriendelijke stad en zij hebben daar ervaring mee. Een bankje voor mindervalide personen kent andere eisen omdat de rolstoel naast het bankje geplaatst moet kunnen worden.

De heer Van den Hoek (UtrechtNu!) vindt het ook een woestijn en hij geeft aan dat er mogelijkheden zijn voor een vereniging om een aanvraag te doen bij het ondernemersfonds voor een bankje.

5 **De heer Mulderij** (CDA) neemt dit mee.

Mevrouw Stylianou (D66) heeft geen plan in de openbare ruimte vanwege de tijd. D66 vraagt de wethouder inzichtelijk te maken hoeveel geld er aan bestaand groen en nieuw groen besteed wordt en hoeveel aan strategie vorming. Net als bij bouwen wil D66 in kunnen zien hoe de business case geoptimaliseerd kan worden. Zij vraagt of het daarbij ook mogelijk is om de impact op kwantiteit in kosten inzichtelijk te maken voor alle eisen die er zijn zoals niet inheems, kwantiteit, klimaatadaptief, kroonvolume gelijkwaardig, biologisch et cetera. Hiermee kan er ook getoetst worden of het beleid doeltreffend is en of het geld voor groen juist besteed wordt.

15 **De heer Vasters** (D66) benadrukt dat Utrecht omgerekend zo'n 375 voetbalvelden aan parkeerplekken heeft. D66 heeft zich vaker hardgemaakt voor het betrekken van bewoners bij het transformeren van parkeerplaatsen. Zij hebben gepleit voor de menukaart om de parkeerplaats te transformeren naar groen, een plek om te spelen of verblijven of voor een fietsparkeerplaats.

20 **De heer Usta** (DENK) geeft aan dat er in grote aantallen parkeerplaatsen worden weggehaald en hij wil dan ook weten of D66 zich niet druk maakt over de toenemende mobiliteit in de stad.

25 **De heer Vasters** (D66) geeft aan dat de ambitie van een half tot een heel procent per jaar ook gehaald wordt. Wat D66 betreft is er een mobiliteitstransitie aan de gang en moet ervoor gezorgd worden dat er minder vervoersbewegingen komen zodat niet alles vastloopt en daar horen ook de een tot een half procent aan parkeerplaatsen bij.

30 **De heer Usta** (DENK) vindt het aantal van 1500 plekken per jaar aanzienlijk veel en hij wil ook kijken naar de toegankelijkheid voor auto's omdat ook de druk op het OV en de fietspaden toeneemt. Hij vraagt nogmaals of D66 zich daar geen zorgen over maakt.

35 **De heer Vasters** (D66) is van mening dat er op de ruimte van een parkeerplaats vier fietsen gestald kunnen worden en dat er nog veel meer wandelaars op passen. Hij vindt dit een juiste transitie want wanneer er enkel op de auto gefocust wordt dan wordt het probleem op de openbare ruimte alleen maar groter. D66 ziet dan ook nog meer mogelijkheden om parkeren om te vormen en hij was dan ook zeer verrast door het initiatief "parkeer eens wat anders" van Raum. Bewoners konden vorig weekend hun parkeerplaats omdopen tot een pop-up zwembad, bioscoop op speelinstallatie. Hij vraagt de wethouder welke lessen hieruit geleerd zijn en welke rol bewoners zelf hier nog in kunnen spelen om te komen tot creatievere oplossingen.

40 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) snapt dat er leuke creatieve dingen op een parkeerplaats gezet kunnen worden en dat er af en toe parkeerplaatsen weg moeten, maar er wordt naar zijn idee te weinig met invaliden rekening gehouden wordt. Hij vraagt wat D66 daarvan vindt.

45 **De heer Vasters** (D66) ziet dat UtrechtNu! zich vaker hard maakt voor mindervaliden en ook D66 maakt zich daar hard voor. Het inperken van parkeerplaatsen moet inderdaad niet ten koste gaan van invalidenparkeerplaatsen.

50 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) vraagt wat D66 vindt van de participatie en de vraag of mensen dit wel willen in de buurt.

De heer Vasters (D66) geeft aan dat er metingen worden gedaan om de parkeerdruk te meten in de wijk en dat is voor D66 ook de goede manier om te voorkomen dat er te veel plekken zijn.

55 **De heer Bosch** (UtrechtNu!) bedoelt de pop-up parkeerplaatsen en de vraag van D66 om hier meer aandacht aan te geven. De heer Bosch vraagt om in de wijk de behoefte hiervoor te toetsen en niet dat er een persoon kan bepalen dat hij een zwembad op zijn parkeerplaats wil omdat deze toch geen auto heeft.

De heer Vasters (D66) vond het initiatief van Raum gewoon een leuke manier om het onder de aandacht te brengen. Hij is het eens dat dit niet op basis van één bewoner veranderd moet worden.

5 **De heer De Pagter** (VVD) vraagt of het voor D66 een doel op zich is om het aantal hectaren parkeerplaatsen te verkleinen.

10 **De heer Vasters** (D66) wilde het als referentiepunt gebruiken om een beeld te krijgen op hoeveel ruimte er aan parkeerplekken besteed wordt. Dit is deels ook ruimte die ergens anders aan besteed kan worden.

15 **De heer De Pagter** (VVD) vindt het alleen een lege huls als alleen het getal genoemd wordt. Hier moet dan een grotere verdeling geschetst worden om er iets mee te kunnen en het kan dan toch geen doel op zich zijn.

De heer Vasters (D66) heeft nooit gezegd dat het een doel is.

20 **De heer De Pagter** (VVD) is van mening dat er meer genoemd moet worden om een mening te geven over de verdeling.

De heer Vasters (D66) noemde het getal om een beeld te schetsen dat het over heel veel ruimte-gebruik gaat.

25 **De heer De Pagter** (VVD) roept D66 op om een meer realistischer beeld te geven van parkeerplaatsen en te pleiten voor groene parkeerplaatsen in plaats van alleen het opheffen omdat parkeerplaatsen ook gewoon nodig zijn.

30 **De heer Paalman** (Horizon) heeft ergens gelezen dat een auto gemiddeld 23 uur per dag geparkeerd staat. Hij vraagt wat D66 ervan vindt dat hier zoveel ruimte voor wordt besteed.

35 **De heer Vasters** (D66) wil hier zeker stukje bij beetje iets vanaf halen, maar dan moeten de alternatieven er ook zijn. Hij is het wel eens met de VVD dat parkeerplaatsen niet zomaar afgeschaft kunnen worden omdat er inderdaad ook mensen zijn die de auto nodig hebben. Voor het benutten van deelmobiliteit is de heer Vasters helemaal voor.

De voorzitter krijgt het idee dat de discussie in de commissie al eens eerder is gevoerd en hij stelt voor het terug te voeren op het voorstel.

40 **De heer Mulderij** (CDA) wil benadrukken dat de garage bij zijn woning in het Griftpark voor een groot deel leeg staat. Het CDA heeft geprobeerd deze garage ook te benutten voor de Wittevrouwensingel, maar dat is niet gelukt. Hij vraagt wat D66 ervan vindt om hiervoor te gaan ijveren.

45 **De heer Vasters** (D66) kent niet voldoende details om een goed antwoord te kunnen geven maar hij vindt het goed om hiernaar te kijken. D66 is sowieso voorstander van het gebruiken van parkeerhubs. D66 vraagt naar het onderzoek naar de invoering van 30 km per uur als maximum snelheid op de meeste wegen en specifiek om dit in een keer te doen in plaats van geleidelijk. De ervaringen van Amsterdam kwamen positief over, was te lezen in het evaluatierapport. Hij is benieuwd of de wethouder dit deelt en of de financiële implicaties in de volgende voorjaarsnota al kunnen worden opgenomen.

De heer De Pagter (VVD) wil een punt van orde maken en afwachten op de brief.

55 **De heer Vasters** (D66) wil hier verder ook niet op ingaan. Hij meldt als laatste nog dat hij een motie wil indelen over de parkeervergunning voor scholen en wellicht dat hij dat samen met de VVD kan doen.

60 **De voorzitter** roept alle fracties op om even na te gaan welke wethouders er gewenst zijn bij ROG vanavond en om dit door te geven.

Mevrouw Oskam (PvdD) begint met de tegenbegroting omdat dierenwelzijn niet zoveel meer in de programmabegroting staat. Zij dankt het college dat er niet meer gesproken wordt over plaagen overlastdiersoorten als het gaat over dieren en planten. De tegenbegroting gaat voor een belangrijk deel over dierenwelzijn en zij laten zien dat het mogelijk is om dierenhulporganisaties serieus te nemen en subsidies te geven waarmee zij het dierenwelzijn in Utrecht echt kunnen waarborgen. Hiervoor is maar liefst drie ton uitgetrokken en vanaf 2029 stijgt dit naar vijf ton, structureel denken zij dat dit nodig is omdat de stad groeit. De asielen zitten vol met dieren die gedumpt worden door mensen die deze in de coronatijd hebben aangeschaft. Deze dieren zijn er vaak slecht aan toe en de PvdD is dan ook blij dat er een nieuw contract is afgesloten met de dierenbescherming. PvdD komt met een voorstel voor extra geld hiervoor. De PvdD is blij dat er geld gevonden is voor Utrecht Natuurlijk en in de tegenbegroting komt er meer financiële steun op structurele basis. Zij gaat ervan uit dat andere partijen ook heel blij zullen zijn met het voorstel. Hiermee blijft Utrecht verzekerd van educatie. De PvdD blijft wel met Utrecht Natuurlijk praten over het fokken van dieren en deze verkopen voor de vleesindustrie in het mom van educatie. Hiermee blijft de PvdD het oneens. De PvdD vraagt al langere tijd aandacht voor zwervkatten in Kanaleneiland en Overvecht die dringend hulp nodig hebben. De Dierenbescherming wil deze dieren graag helpen, maar heeft daarvoor een ontzegging vanuit de provincie nodig. Het zou helpen als de wethouder hier druk op zet omdat het dierenwelzijn in het geding is. Zij vraagt of de wethouder dit onder de aandacht kan brengen bij de provincie. De PvdD wacht met smart op een FUP-kansenkaart om vast te stellen wat dieren die in het water belanden nodig hebben. Ze wil erop aandringen dat de brief die beloofd is voor de begrotingsraad er snel komt. Net als de maatregelen die nodig zijn om dieren te redden. Zij vraagt een toezegging hiervoor. De PvdD heeft nog meer vragen over dierenwelzijn, maar deze gaat zij schriftelijke stellen. De PvdD wil één miljoen euro investeren in natuurvriendelijke oevers en waterkwaliteit omdat wat het college doet niet voldoende is. En zij vraagt welke mogelijkheden het college zelf ziet om al het stedelijk water aan het streefbeeld levendig te laten voldoen.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) begint nogmaals over de NRU en daar gaat de tegenbegroting ook grotendeels over. De plannen zullen leiden tot de kap van zeker duizend bomen, duizenden extra auto bewegingen per dag en slechtere luchtkwaliteit en het kost ook nog eens miljoenen euro's. Op andere locaties wordt er keihard geprotesteerd tegen de kap van honderden bomen maar ten aanzien van de NRU blijft het aardig stil. Het voorstel is dan ook om zo snel mogelijk te stoppen met deze plannen en het gereserveerde budget te investeren in het vergroenen van Overvecht. De kwaliteit van de natuur gaat keihard achteruit en dat betekent dat er alles op alles gezet moet worden. De PvdD wil veel meer maatregelen dan er worden voorgesteld. Zo willen zij dat de stoeplantjes blijven staan en dat het beleid voor bodemdiversiteit eindelijk gemaakt wordt. Zij vraagt of het intensieve maaibeeld kan worden omgeleid en of het kleurkeur blauw voor oevers al in beeld is en wordt toegepast. De PvdD wil ook inzetten op scholing van medewerkers omdat er veel meer specifieke kennis en expertise nodig is. De 60.000 bomen die het college ambieert moeten er echt komen en in de tegenbegroting stelt de PvdD een structurele verhoging van vijf miljoen voor. De hoofdboomstructuur moet aangevuld worden en bij nieuwe bouwprojecten moet er meer aandacht zijn voor groen. Voor die vijf miljoen kun je 75 grote bomen planten in de openbare ruimte, vierduizend bomenplanten bij particulieren en tot vijftigduizend zaailingen per jaar toevoegen. Zij vraagt of de wethouder zich door deze aantallen kan laten inspireren en welke mogelijkheden er zijn om toch nog meer bomen toe te voegen. Ten slotte wil de PvdD inzetten op meer groene boa's en daar verwacht zij hier een reactie op van de wethouder.

Mevrouw Passier (Volt) vraagt zich af of het zinvol is om geld vrij te maken voor groene boa's omdat er niet heel veel natuur is in Utrecht. Misschien is het beter om het samenwerkingsmodel met Natuurtoezicht te tekenen en het samen te doen met andere partners.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) wil het beide doen omdat het elkaar aanvult. De groene Boa's hebben andere bevoegdheden die andere soorten Boa's niet hebben die je wel nodig hebt om overtredingen in natuurgebieden aan te pakken. De PvdD wil reclame uit de openbare ruimte en er zijn al vaker debatten geweest over welke reclame wel toegelaten wordt in de openbare ruimte. Zo zijn er al verboden gekomen op fossiele reclame en op roken en gokken, maar deze kleine tussenstapjes is de PvdD beu. Het feit dat het gemeente budgetafhankelijk is van het verkopen van allerlei troep daar wil de PvdD een streep doorzetten. Zij zien een dekking in de 3,1 miljoen in de extra verhoging die volgend jaar naar het ondernemersfonds gaat. Zij hebben zich laten informeren en dit bedrag zou voldoende zijn om de reclame inkomsten te kunnen afschaffen.

De voorzitter schorst de vergadering voor drie minuten.

5 **De heer Cornielje** (PvdA) wil kort ingaan op de groenparagraaf om ook nog tijd over te houden voor de volgende commissie. Dit jaar moet er een pas op de plaats gemaakt worden nadat er jarenlang geld is toegevoegd, een toename van 6,8 miljoen alleen al deze college periode. Dit is jammer maar ook begrijpelijk gezien de vele uitdagingen die de stad kent. Het Kanaleneiland blijft achter in de vergroeningsslag, dit is een van de meest versteende buurten in de stad. Hij wil weten in hoeverre de aanpak van de herinrichting te combineren met het vergroenen zijn vruchten afwerpt. Voor de PvdA is het belangrijk dat de focus blijft op groenarme wijken zeker wanneer er in die wijken nog meer uitdagingen spelen. Hij wil weten in hoeverre de wethouder daarmee aan de slag kan en in hoeverre kan hij zien dat het in Kanaleneiland zijn vruchten afwerpt.

15 **Mevrouw Oskam** (PvdD) vraagt of de wijken Rivierenwijk, Zuylen en Overvecht ook meegenomen kunnen worden zodat de wethouder ook daar iets over kan zeggen.

De heer Cornielje (PvdA) is zeker ook benieuwd of deze wijken ook kunnen worden meegenomen. Deze zijn al wel een stuk groener maar bij hittestress zit het weer anders.

20 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt hoe hij het moet lezen omdat er gevraagd wordt om meer groen te doen en op verzoek van de PvdD worden er ook nog drie wijken bijgevoegd, maar er wordt niet om meer geld gevraagd. De PvdA heeft er juist voor gezorgd dat er minder geld naar groen gaat.

25 **De heer Cornielje** (PvdA) vindt dat er wel degelijk meer geld naar groen gaat. Op dit moment wordt er drie keer zoveel geld uitgegeven aan groen dan toen dit college begon. Het gaat inderdaad niet altijd goed en de doelen worden ook niet altijd gehaald, maar er gaat echt meer geld naar groen.

30 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) vindt dat de PvdA zich ook schuldig maakt aan ambities waar geen geld voor beschikbaar is. De PvdA zou ook de ambities bij moeten stellen voor het geld dat er beschikbaar is. Hij hoort de PvdA niet zeggen dat de wethouder ook daadwerkelijk meer geld krijgt voor de plekken waar hij nu meer groen zou willen zien.

35 **De heer Cornielje** (PvdA) geeft nogmaals aan dat er 6,8 miljoen meer naar groen gaat en het is niet waar wat EenUtrecht aangeeft dat de PvdA niet voor groen kiest. De ambities kunnen inderdaad te hoog zijn en dat zij dat meer zouden willen, maar het idee dat er niet meer geld naar gemeentelijk groen gaat is niet waar.

40 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) wil de conclusie trekken dat het niet helpt wanneer coalitiepartijen steeds nieuwe ambities formuleren voor groen, zonder dat daar meer geld bij komt. Wanneer er een nieuwe ambitie bijkomt dan moet er of meer geld bijkomen of dan moet een andere ambitie worden bijgesteld.

45 **De heer Cornielje** (PvdA) vraagt of de heer Dijkstra nu zegt dat hij de 6,8 miljoen uit zijn duim zuigt want dat is wat er meer aan groen uitgegeven wordt. Hij wil wel meegaan met de heer Dijkstra dat de ambities soms te hoog zijn. Het verzoek is geld aan het vergroenen van Kanaleneiland uit te geven.

50 **Mevrouw Passier** (Volt) geeft aan dat de ambities als raad zijn vastgesteld en zij vindt het nogal wat om te zeggen dat deze te hoog zijn. Zij gaat met de PvdA mee op het verzoek voor meer groen in groenarme wijken en vraagt waar de PvdA dit van gaat betalen.

55 **De heer Cornielje** (PvdA) wil de focus binnen de huidige budgetten voor groen zoveel mogelijk gaan naar het vergroenen van groenarme wijken. Hij is ook benieuwd naar de voorstellen van Volt.

60 **Mevrouw Passier** (Volt) wil liever voorkomen dan genezen en zij zou andere keuzes maken dan dit college. Bij de keuze om de mobiliteitstransitie te vertragen wordt gekozen om de alternatieven voor de auto langzamer uit te rollen. Het college kiest ervoor de bereikbaarheidstoets niet uit te voeren en ook minder parkeerplaatsen voor fietsen te realiseren. Ook worden er minder

mobilitateitsprojecten uitgevoerd. Volt is van mening dat het verminderen van de auto hand in hand moet gaan met de alternatieven voor de auto.

De heer Vasters (D66) snapt het punt van Volt. Hij vraagt welke andere besparingen Volt ziet om toch de fiets-parkeerplekken te realiseren en omdat er toch harde keuzes gemaakt moeten worden.

Mevrouw Passier (Volt) wil ook kijken naar welke projecten er getemporiseerd kunnen worden met de alternatieve voor de auto.

De heer Vasters (D66) vraagt welke projecten dit dan zouden moeten zijn.

Mevrouw Passier (Volt) wil kijken naar het verminderen van de parkeerplekken, maar het is ook belangrijk dat er alternatieven zijn om zich te verplaatsen.

De heer Vasters (D66) vindt het verwarrend. Hij vraagt of hij kan concluderen dat Volt zelf ook nog niet goed weet waar het te vinden is om parkeerplekken voor fietsen te realiseren.

Mevrouw Passier (Volt) wil concluderen dat er eerst voldoende alternatieven moeten zijn voordat de mensen de auto uit gejaagd worden. Volt vindt het belangrijk dat er groen wordt toegevoegd, maar zij zien dat er veel geld uitgegeven wordt aan prestigeprojecten zoals Zuylen waar van groen ander groen gemaakt wordt. Volt ziet dat er geld wordt bezuinigd waarmee inwoners zelf hun wijk kunnen vergroenen en bij ruimtelijke investeringen. Volt wil niet dat de hoognodige vergroening het kind van de rekening wordt en met het oog op de hervormingsbezuinigingen pleit zij ervoor groen te ontzien. De beschikbaarheid van drinkwater staat onder druk en er zijn signalen dat woningen in 2030 geen drinkwater meer uit de kraan krijgen. Zij vindt het cruciaal dat de gemeente de noodzakelijke stappen zet zodat er straks niet eenzelfde crisis komt. Deze week gaat Volt schriftelijke vragen indienen naar aanleiding van de RIB van oktober. Tijdens het debat wil zij pleiten om budget op te nemen voor een startnotitie watervisie. Zij wil van het college weten of de wethouder kan bevestigen dat er uitvoering gegeven wordt aan motie 166 en amendement 39. Verder vraagt zij hoe het college de impact weegt van het temporiseren van mobiliteitsprojecten. En of het college in kan gaan op de bereikbaarheid van de luchtkwaliteit, economische effecten, verkeersdruk, sociale ongelijkheid en leefbaarheid. In het kader van het leefbaar houden van de gemeente wil zij weten hoe het college de impact weegt tussen het vergroenen van straten en wijken versus natuurgebied Zuylen. En of het college in kan gaan op de mitigerende effecten van hittestress, wateroverlast en de bijdrage aan biodiversiteitsherstel. Tot slot vraagt zij of het college bereid is nog een startnotitie watertransitie aan de raad voor te leggen.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt welke moties het zijn omdat de nummers hem niet zoveel zeggen.

Mevrouw Passier (Volt) geeft aan dat de motie gaat over Bereikbaar Utrecht en het amendement over bereikbaarheid in het afwegingskader voor prioritering gebieden binnen het blok.

De heer Van Rooij (Student&Starter) waardeert de mogelijkheden van Utrecht als fietsstad omdat fietsen gezond is. Student&Starter wil de stad zo inrichten dat fietsen veilig en aantrekkelijk is. Het college heeft al goede plannen gepresenteerd zoals Vaartsche Rijn en het stationsgebied, toch zien zij nog te vaak dat fietsers moeten wachten voor stoplichten terwijl auto's voorrang krijgen. Student&Starter verzoekt groene golven te inventariseren waar mogelijk.

De heer Van den Hoek (UtrechtNu!) is het eens met het feit dat er fietsfiles ontstaan, maar hij ziet ook veel fietsers die zich niet aan de regels houden. Hij vraagt hoe zich dit verhoudt met de veilige stad.

De heer Van Rooij (Student&Starter) stond deze ochtend toch echt met veel mensen te wachten voor een rood stoplicht.

De heer Van den Hoek (UtrechtNu!) ziet veel mensen door het rood licht rijden en ook ouders met bakfietsen over de busbaan.

De heer Van Rooij (Student&Starter) concludeert dat UtrechtNu! dan het plan van de groene golf wel zal steunen omdat er dan minder door rood gereden wordt.

5 **De heer Dekkers** (GroenLinks) is het eens dat fietsfiles voorkomen moeten worden en dat wordt nu gedaan door waar het kan verkeersinstallaties weg te halen. Een groene golf schijnt niet altijd te helpen omdat de wachttijden dan langer worden. Hij vraagt of de heer Van Rooij dit onderkent

10 **De heer Van Rooij** (Student&Starter) wil zeker kijken waar groene golven wel kunnen en wanneer je niet voor het stoplicht hoeft te wachten neemt wat hem betreft de wachttijd af.

De heer Dekkers (GroenLinks) wil ervoor zorgen dat mensen zo snel mogelijk kunnen doorfietsen en niet door rood fietsen. Hij vindt dat de groene golf dan niet altijd de beste oplossing is en hij wil weten of de heer Van Rooij dat onderkent.

15 **De heer Van Rooij** (Student&Starter) bevestigt dit.

De heer Paalman (Horizon) geeft aan dat de groene golf ook gevaarlijk is omdat mensen bij een oranje licht dan sneller gaan fietsen om toch het stoplicht nog te halen en vervolgens door rood fietsen. Hij vraagt een reflectie van Student&Starter.

20 **De heer Van Rooij** (Student&Starter) wil dit voorkomen en hij blijft erbij dat het een aangename route biedt met het oog voor veiligheid. Hij wil graag kijken wat er kan. Hij verzoekt het college alle geschikte routes in kaart te brengen en deze snel te realiseren. Daarnaast wil hij dat er bekeken wordt hoe fietsers en voetgangers voorrang kunnen krijgen bij regen.

25 **De heer Usta** (DENK) vraagt aandacht voor de noodzaak om verstandig om te gaan met de infrastructuur en middelen in plaats van onnodig geld te verspillen aan aanpassingen aan goed functionerende wegen. Veel wegen voldoen nog prima en onderhoud kost alleen maar veel geld en frustratie. Er zijn veel grote uitdagingen die de aandacht en investering nodig hebben zoals betaalbare woningen. Elke euro voor de renovatie van goede wegen kan besteed worden aan het aanpakken van urgente problemen. Onnodig onderhoud aan wegen leidt ook tot meer CO₂ uitstoot en zijn schadelijk voor het milieu. Verspilling moet worden voorkomen en wegen moeten alleen aangepakt worden wanneer dat nodig is. Hij vraagt de wethouder een analyse uit te voeren voor het aanpassen van bestaande wegen en deze aan de raad voor te leggen. DENK maakt zich 30 zorgen over de parkeerkosten vooral rondom scholen. Dit legt een enorme druk op schoolmedewerkers die vaak afhankelijk zijn van de auto. DENK pleit voor gratis parkeermogelijkheden rondom scholen. Ook mantelzorgers kampen nog steeds met hoge parkeerkosten en daar is binnenkort een uitgebreid debat over. DENK roept de wethouder op de parkeerkosten eerlijker te maken ook voor schoolmedewerkers en mantelzorgers.

40 **De heer Vasters** (D66) heeft vorige week ook al gesproken over parkeren bij scholen. Hij vraagt of hij het goed begrepen heeft dat leraren zelf de parkeerkosten betalen en zo ja dan zou hij willen weten waar dat zo is.

45 **De heer Usta** (DENK) heeft dit in nieuwsartikelen gelezen en daarom is het voor hen ook onduidelijk hoe dit geregeld is.

50 **Mevrouw Alblas** (ChristenUnie) doet de inbreng over mobiliteit namens collega Van der Graaf. Vorige week is er al over parkeren gesproken, maar over de politie blijven zij zich zorgen maken. Zij wil weten wanneer betaald parkeren wordt ingevoerd in Kanaleneiland-Zuid en welke oplossing er is voor de politieagenten aan de Marco Pololaan. Wat de ChristenUnie betreft betalen degenen die meeprofiten ook mee aan die infrastructuur en dan heeft zij het over bijvoorbeeld bedrijven die zich vestigen in de stad. In andere landen is dat heel gebruikelijk en zij wil van de wethouder weten hoe zij naar dit idee kijkt en wat het bereikbaarheidsfonds hierin kan betekenen. De 55 ambities zijn hoog en toch wordt erop groen bezuinigd, maar zij zien helaas ook geen andere mogelijkheden. Zij vraagt hoe de wethouder de ambities ziet in relatie tot het geld wat er ligt en of er realistisch begroot is. De ambities moeten ook daadwerkelijk gehaald worden met deze bezuinigingen. De openbare ruimte is schaars en er moet dan ook goed nagedacht worden over de invulling. Wat de ChristenUnie betreft moet er ruimte zijn om te spelen en te verblijven in het

groen. Dat kinderen het fijn hebben moet in alle plannen meegenomen worden. Zij moeten hier nog een leven lang rondlopen, fietsen en spelen.

5 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) wil het opheffen van parkeerplaatsen halveren naar 750 parkeerplaatsen per jaar, dit bespaart structureel één miljoen en vanaf 2025 al een half miljoen. Hij wil ook voorzichtig zijn met het uitbannen van te veel parkeerplekken.

10 **De heer Dekkers** (GroenLinks) is verrast dit te horen omdat partijen door EenUtrecht aangesproken worden op meer vergroenen en nu er iets aan groen gedaan wordt, dan moet het weer minder.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) benadrukt dat het over het opheffen van parkeerplaatsen ging.

15 **De heer Dekkers** (GroenLinks) legt uit dat het opheffen van parkeerplaatsen ten goede komt aan meer groen. Door minder parkeerplaatsen op te heffen gaat dit ten koste van het groen.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) geeft aan dat er ook groene parkeerplaatsen van gemaakt kunnen worden.

20 **De heer Dekkers** (GroenLinks) heeft daar niets op tegen.

25 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) stelt vast dat het niet de grote druppel gaat zijn om meer groen te realiseren. Hij wil dit omdat daarmee geld vrij gespeeld wordt op een manier die meer groen creëert. Wat EenUtrecht betreft kan er nog vier miljoen minder uitgegeven worden aan de aanleg van nieuwe wegen en op het wegenonderhoud kan ook drie procent bespaard worden wat jaarlijks voor een besparing van 2,2 miljoen zorgt. Hij wil een toezegging van het college om dit het komende kwartaal beknopt uit te werken met de voor- en nadelen zodat er in 2025 een debat over gevoerd kan worden. Hij wil het effect ook afwegen tegen de bezuinigingen in het sociaal domein.

30 **De heer Dekkers** (GroenLinks) vindt ook dit een verrassend punt omdat hij EenUtrecht hoort pleiten voor langere afschrijvingstermijnen. Hij vraagt of EenUtrecht erkent dat dit tot hogere onderhoud leidt.

35 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) betwijfelt dit omdat het de hoeveelheid niet hoeft te beperken, maar dat het onderhoud slimmer wordt gedaan. Hij weet dat er een rioolvervangingsstrategie aan komt in 2025 en hij wil graag een toezegging dat dit voor de voorjaarsnota van 2025 komt. En hoe de OZB kan stijgen wanneer de rioolheffing daalt. Het zelfbeheer openbaar groen wordt maar één keer genoemd en het lijkt hem nodig dat er een indicatorpercentage wordt aangegeven. EenUtrecht wil streven naar een zelfbeheer percentage van tien procent. In het programma staat verder niets over acties over zelfbeheer en dat vindt hij jammer. Ten onrechte geeft de wethouder aan dat het geld zou kosten, maar een eerste onderzoek wijst uit dat het geld bespaart. Eén procent zelfbeheer is ongeveer 100.000 euro en bij gemeentelijk beheer is dat ongeveer 2,5 keer zoveel. Hij vraagt of de wethouder met een berekening kan komen.

45 **De voorzitter** geeft aan dat EenUtrecht door de spreektijd heen is en hij mag nog een laatste zin inbrengen.

50 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) heeft nog een vraag en dat is een toezegging wat de potentiële besparing kan zijn als de gemeenschap tien procent van het groen gaat beheren.

55 **Mevrouw Steinhart** (Stadsbelang Utrecht) vindt het spreekwoord 'beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald' treffend voor de staat van de gemeente. Halverwege de ambtstermijn is het moment gekomen om de verantwoordelijkheid te nemen, de fouten te erkennen en een nieuwe koers in te slaan. Stadsbelang Utrecht wil de betrokkenheid van bewoners om te vergoenen omarmen. Initiatieven van stadgenoten moeten worden ondersteund en bomen moeten niet als kostenpost gezien worden, maar als investering in de leefbaarheid. Het college moet bewonersparticipatie stimuleren en successen voortzetten. Het college heeft de versnelde vergroening als prioriteit gesteld om gelijke tred te houden met de verstedelijking. Bij de groene schaa sprong wordt de betrokkenheid van bewoners aangemoedigd. Stadsbelang Utrecht roept op om de bezuiniging van 103.000 euro op fruitbomen te schrappen. Het bomenbeheer moet ervoor

zorgen dat er in 2030 meer zijn dan in 2009. Tot 2040 moeten er 60.000 bomen bij komen. Gekapte bomen moeten vervangen worden door exemplaren van hetzelfde formaat.

5 **De heer Dijkstra** (EenUtrecht) lijkt Stadsbelang Utrecht te vinden hierin en hij vraagt of Stadsbelang Utrecht de inzet deelt om een doelstelling voor zelfbeheer te stellen.

Mevrouw Steinhart (Stadsbelang Utrecht) kan hier geen percentage aan hangen, stimuleren kan wel maar opleggen niet.

10 **De voorzitter** verzoekt het kort te houden zodat alle inbreng voor 18.15 uur behandeld is.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) wil het als een streven zien en niet iets opleggen. De gemeente zou het wat hem betreft moeten faciliteren dat het percentage gehaald kan worden.

15 **Mevrouw Steinhart** (Stadsbelang Utrecht) is het eens met het faciliteren ervan, dit wordt al gedaan, maar het kan misschien meer. Helaas wordt het streven om een nieuwe boom te planten per nieuwe inwoner, wordt helaas niet gehaald omdat die bij de prioritering niet wordt betrokken. Elke inwoner zou minimaal drie bomen moeten zien vanuit zijn huis en daarmee zou de gemeente een dekkingsgraad van dertig procent moeten hebben. Bij nieuwe plannen moet aandacht zijn
20 voor de bescherming van bestaande bomen, omdat de wortels kwetsbaar zijn. Helaas worden bomen te klein ingetekend en worden de maatregelen genegeerd waardoor bomen beschadigen. Het college moet de regie pakken en dingen gaan uitvoeren.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) richt zich op de praktijk en komt met het voorstel om de
25 fiets te stimuleren. De belangrijkste constatering is dat de fiets gebruik maakt van de openbare weg wat betekent dat een voertuig wegenbelasting moet betalen. Het parkeerbeleid van de fietsen is duidelijk verstoord en zij belemmeren de trottoirs. Utrecht groeit uit tot een chaos en stelt de handhavers voor grote problemen. Passende hulpmiddelen zoals papieren ontbreken. De oplossing is het in ere herstellen van het fietsplaatje dat honderd jaar geleden voor het eerst is
30 ingevoerd. Door de aanschaf van het plaatje werd rijwielbelasting betaald. Fietsen zonder plaatje kunnen worden verwijderd. Alleen al het aantal fietsen dat zal worden verwijderd zal bijdragen aan de leefbaarheid van de stad. Bij geval van overtreding wordt de eigenaar hiervan geconfronteerd. Het geld werd besteed aan het aanleggen van fietsvoorzieningen waar de houder dan geen of een geringe vergoeding hoeft te betalen. Hij daagt het college uit om met een idee te komen over hoe
35 de chaos kan worden teruggedrongen zodat iedereen kan genieten van een mooie binnenstad.

De heer Van den Hoek (UtrechtNu!) De wethouder heeft recent de Deel Award 2023 in ontvangst
genomen en de heer Van den Hoek wenst haar daar alle vreugde mee. Mensen met een beperking hebben daar echter niets aan en daarmee is de vervoersongelijkheid ook niet
40 weggenomen. Hij heeft het over zaken als het mogelijk zijn om een deelauto te gebruiken. Hij vraagt of de wethouder ook minder blij is nu zij weet dat het voor de mindervalide minder prettig is. En of zij voornemens is om met diverse marktpartijen snel aan de slag te gaan. Utrecht gaat voorop met veel zaken en zo ook met de hondenbelasting. Utrecht was de eerste stad met de invoering van een zouthefving voor honden. 578 jaar later bestaat de belasting nog steeds en is
45 Utrecht een van de nog slechts 121 gemeenten die nog hondenbelasting heffen. Een meerderheid van de gemeente is het eens geworden dat het onethisch is om op dieren belasting te heffen en hebben de belasting terecht afgeschaft. Honden mogen nog steeds worden uitgebaat door de gemeente Utrecht en het komt niet eens ten goede van de honden. Toen de hondenbelasting werd ingevoerd was het vooral om de regeringskas te spekken. Alles is inmiddels achterhaald.
50 Een drogreden dat het zou gaan om de poep gaat volgens UtrechtNu! niet meer op. De huiskat zou dan ook moeten worden belast want deze plast en poept ook buiten en wanneer zij dit binnen doen dan zorgt het kattengrit ook voor veel extra afval. De hondenbelasting wordt nog geheven omdat de mogelijkheid bestaat om zo de algemene middelen aan te vullen. UtrechtNu! vindt het onethisch en schandelijk. Het wordt tijd dat Utrecht zich gaat aansluiten bij de andere gemeenten
55 en de hondenbelasting afschaft. Naar aanleiding van een motie in de Tweede Kamer is er overleg geweest over de afschaffing van de hondenbelasting. De gemeentelijke belasting herziening is aan het nieuwe kabinet. Hij vraagt of de wethouder een update kan geven over de status hiervan. Hij wil ook weten of de wethouder het eens is dat de hondenbelasting een oneigenlijke heffing is omdat de hondenkar niet meer bestaat en de zwervhonden ook geen plaag meer zijn. En de
60 heffing wordt niet gebruikt voor het hondenwelzijn. Ook wil hij weten of de wethouder het eens is

dat het fiscaal belasten van dieren en daarmee het op een lijn zetten van heffingen op sigaretten, drank en onroerend goed onethisch is. Hij wil dan ook de hondenbelasting afschaffen en een reactie van de wethouder hierop.

De heer Bosch (UtrechtNu!) wil dat werkzaamheden beter op elkaar afgestemd worden in het verkeer. Hij noemt een aantal werkzaamheden aan dezelfde kant van de stad en hij vraagt zich af of het nodig dat het allemaal tegelijk plaatsvindt. Aan alle kanten is er iets gaande en hij vraagt dan ook om een betere afstemming. De knip op de Catharijnsingel vindt UtrechtNu! onwenselijk en onmenselijk en daar zal nog uitgebreid over gesproken worden. Dit is het wegpesten van de middenklasse en de automobilist. Bij Volt ziet de heer Bosch in ieder geval nog realiteitszin dat er eerst een alternatief moet zijn.

De heer Paalman (Horizon) wil graag dat er veel bordjes komen om van te leren. Hoe sneller en hoe meer parkeerplekken er weggaan hoe beter. Hij vraagt de wethouder om te kijken naar een parkeervrije straat omdat hij denkt dat dat er heel erg leuk uit zal zien. Hij verzoekt de wethouder om te kijken of het mogelijk is om de parking van de Jaarbeurs te gebruiken. Dit is een hele grote plek, waar voorheen de covid-tent heeft gestaan en hij begrijpt ook dat het eigendom is van de Jaarbeurs. Mogelijk dat de wethouder toch in gesprek kan met de Jaarbeurs of hier iets meegedaan kan worden. Verder deelt hij mee dat hij niet bij het avonddoel aanwezig zal zijn.

De voorzitter vermoedt dat de laatste vraag bij ROG thuis hoort en hij vraagt aan het college de vraag door te geven. Daarmee zijn de bijdragen van de commissie behandeld. Hij vraagt het college zich enkel te richten op de gestelde vragen en de algemene beschouwingen eruit te halen. Hij kijkt dan ook naar de matiging bij het college en hij wenst iedereen een smakelijk eten. De vergadering wordt om 18.20 uur voor het avondeten geschorst tot 20.00 uur

De voorzitter heropent de vergadering en geeft aan dat er hierna nog een commissievergadering is. De vergadering gaat verder met de beantwoording door het college.

Wethouder Van Hooijdonk somt de volgorde op waarin zij de beantwoording gaat doen en zij begint met financiën. Wethouder Van Hooijdonk vindt het een goed idee als ontwikkelaars gaan meebetalen aan allerlei voorzieningen zoals de ChristenUnie voorstelde. De ChristenUnie verwees ook naar het fonds dat bij de parkeervisie is aangekondigd, de wethouder hoopt hier aan het begin van 2025 op terug te komen. De wethouder geeft aan dat er regels zijn over wat je aan ontwikkelaars mag vragen en daar binnen zou het mogelijk zijn hen mee te laten betalen aan voorzieningen. Wanneer zij bijvoorbeeld een parkeerplaats niet zelf ontwikkelen, maar in de plaats daarvan het geld in een bepaald fonds stoppen dan moet dat fonds wel ook daarvoor gebruikt worden. De wethouder gaat kijken welke niche dit opvult en daar hoort de raad in het eerste half jaar van 2025 meer over. De wethouder geeft aan dat de lijst met effecten op de maatregelen niet zo gemakkelijk te knippen zijn. In het Mobiliteitsplan en in de Ruimtelijke Strategie Utrecht is eerder al gezegd dat er meer plannen zijn dan financiën. Het is niet zo makkelijk om te zeggen dat er met een besparing van tien procent over vijf jaar zichtbaar is wat de consequentie hiervan was. De wethouder wil in het algemeen aangeven dat het college gewoon iets minder kan doen en dat vindt zij jammer. De raad heeft een mobiliteitsvisie vastgesteld en dat is de opdracht voor het college en dat zou zomaar eens niet de visie van DENK kunnen zijn. Dit gaat niet alleen over het feit of er een auto over een weg kan rijden, maar ook om het veiliger en leefbaarder te maken. Dit is een heel pakket. Zij vreest dat zij het niet eens gaat worden over wat de gemeente probeert te bereiken en wat haar betreft zijn daar die ingrepen echt voor nodig. De wethouder gaat niet nog eens vier miljoen bezuinigen op de aanleg van nieuwe wegen. De wethouder geeft aan dat er een reservering is van dertig miljoen en dat daarvan tien miljoen wordt gespaard voor het OV. Wanneer er op dat budget in plaats van drie miljoen, zeven miljoen wordt bespaard dan zakt het budget wat haar betreft onder de ondergrens. Hier kan ze ook niet in de toekomst kijken en precies aangeven wat de consequenties zijn. De wethouder voelt niet dat het enthousiasme van het fietsplaatje is overgeslagen naar de andere partijen. Zij vraagt zich af of het een probleem oplost. En zij heeft het gevoel dat de buitenwereld iets rooskleuriger is dan dat de heer Nyqvist schetst. Zij denkt ook niet dat de gemeente Utrecht zomaar een belasting kan invoeren omdat daar een grondslag voor nodig is. De wethouder is ook benieuwd naar de grenseffecten.

De heer Nyqvist (Stadsbelang Utrecht) snapt niet dat de wethouder aangeeft dat het allemaal wel mee valt. Het gaat hem niet om het belastingidee, maar om het feit dat het handhaafbaar is zodat

mensen die zich er niet aan houden kunnen worden buitengesloten. Hierdoor wordt de leefbaarheid van de stad verbeterd.

5 **Wethouder Van Hooijdonk** ervaart de situatie anders en zij woont ook in de binnenstad en fietst ook wel eens. Het is best wel eens uitdagend in de ruimte. Zij kent ook buitenlandse collega's die graag dit probleem hebben want als al deze mensen de auto zouden gaan pakken dan is het probleem nog veel groter. Zij wil fietsen stimuleren en het is niet het project waar de gemeente nu
10 aandacht aan moet besteden. De stoplichten worden volgens belangrijkheid ingesteld waarbij de voetganger het belangrijkste is en dan de fietser, het OV en als laatste de auto. Soms wordt in het netwerk net even de auto eerder doorgelaten omdat dan alles beter functioneert. Zij wil iedereen oproepen het te melden wanneer zij denken dat een stoplicht niet goed functioneert. Wanneer er bredere twijfels zijn dan wil zij voorstellen om hier een keer een werkbezoek over te doen. De groene golf voor fietsers is wel heel erg lastig omdat je te maken hebt met heel veel verschillende snelheden en het vermogen om die snelheid te halen. Er zijn wel experimenten geweest met
15 lichtjes, maar dan wordt het heel ingewikkeld. De wethouder wil dus met name kijken om stoplichten weg te halen en ervoor te zorgen dat ze zo goed mogelijk functioneren. De wethouder ziet graag het MIRT-onderzoek van de heer de Pagter tegemoet omdat dit wat haar ook het moment is om nog creatieve ideeën in te dienen. De wethouder kiest er niet voor om het NRU-budget in de vergroening van Overvecht te steken, want de wethouder denkt dat er wel degelijk
20 een reden is om te kijken of de NRU beter oversteekbaar gemaakt kan worden, voor betere leefbaarheid kan zorgen en een betere bereikbaarheid in de wijk. Hoe dit eruit moet komen zien is nog niet duidelijk en daar heeft ze ook andere overheden en middelen van de Rijksoverheid voor nodig. De wethouder wacht met spanning op het voorstel van UtrechtNu! over de knip op de Catharijnesingel. Dit is de uitvoering van een raadsbesluit dat al eerder genomen is. De planning van werkzaamheden is altijd een uitdaging. Aan het begin van het jaar ontvangt de raad een
25 hinderplanning met daarin alle projecten en de samenloop daarvan. De afgelopen keer is het ook over het cluster van de heer Bosch gegaan en dat het goed gepland was. Soms wordt er ook expres iets tegelijkertijd gedaan, zodat er maar één keer hinder is in plaats van lange tijd. Ze beveelt het van harte aan om de brief nog eens te bekijken. Kanaleneiland-Zuid is op 1 mei 2025
30 aan de beurt met betaald parkeren en het overleg over de vergunningen voor de politie loopt nog.

De heer De Pagter (VVD) vraagt welke planning ervoor is om tot een arrangement voor de politie te komen. Het lijkt hem wel verstandig om het een aantal maanden voor de invoering te hebben.

35 **Wethouder Van Hooijdonk** is het daar helemaal mee eens, maar welke datum dat is heeft zij nog niet in haar hoofd.

De heer De Pagter (VVD) wil een toezegging dat de wethouder de raad daar in het eerste kwartaal over te informeren.

40 **Wethouder Van Hooijdonk** wil zeker in het eerste kwartaal vooruitblikken op de gebieden die per 1 mei aan de beurt zijn. De wethouder gaat sowieso nog met meer dingen over parkeren komen. Het initiatief van de campagne 'Parkeer eens wat anders' was van Raum en daar is niet op beleidsniveau contact over geweest. Er liggen ook nog een aantal vragen van UtrechtNu! en het was nu niet gelukt om ze te bereiken. Mocht de wethouder nog zaken doorkrijgen dan zal zij die ook meenemen in de brief van het eerste kwartaal. Het kan ook goed zijn dat er geen waardevolle
45 les uitgekomen is.

50 **De heer Peters** (D66) zag het initiatief als aansporing om te kijken of de gemeente nog iets meer kan doen om de bewoners nog meer te stimuleren. Hij refereerde ook al naar de website waarbij de bewoners kunnen aangeven wanneer ze iets in groen willen omzetten. Hij zou het graag wat makkelijker zien met voorbeelden. Het is nog niet aantrekkelijk en niet makkelijk vindbaar.

55 **Wethouder Van Hooijdonk** wilde deze vraag net gaan beantwoorden. De wethouder ziet de site ook niet storm lopen, maar er is wel respons. Zij zal vooral gaan kijken naar het in beeld brengen van de resultaten en de mogelijkheden. Een straat helemaal parkeervrij maken is niet het doel van de wethouder. Mocht er een straat zich melden dan is zij wel bereid daar naar te kijken. Op dit moment wordt er vooral gekeken naar locaties waar voldoende parkeergelegenheid in de buurt is en waar een paar plekken vergroend kunnen worden. Andere initiatieven zijn altijd welkom vanuit
60 de stad. De wethouder is al aan de slag met amendement 39 en motie 166. In het eerste kwartaal

komt het uitvoeringsplan naar de raad. De parkeervergunning voor het onderwijs is echt voor de werkgever. Wat er zou kunnen gebeuren is dat een school zegt dat iemand makkelijk met de fiets kan komen in plaats van met de auto. Zaken als reiskosten zijn onderdeel van de cao en moeten daar geregeld worden. Het klopt dat deelvervoer er niet is voor mindervalide die een aanpassing in de auto nodig hebben. Dit maakt het ook wel lastig om het dan als deelvervoer aan te bieden. De wethouder is van mening dat de doelgroepen niet goed bij elkaar passen.

De heer Van den Hoek (UtrechtNu!) vindt het wel wenselijk dat deze mensen er volledig en normaal bij betrokken worden. Hij vindt het dan ook noodzakelijk dat er wel een gesprek gevoerd wordt.

Wethouder Van Hooijdonk vindt het wel een grote categorie waarover gesproken wordt. Een aanpassing van de auto wordt vaak op maat gemaakt en dat is ingewikkeld om in een deelconcept aan te bieden. De wethouder denkt wel aan een duo-fiets die gedeeld kan worden. Op het 30 km verhaal komt de wethouder dit kwartaal nog terug. Uit de evaluatie van Amsterdam zien zij positieve ervaringen en vandaaruit is er een positieve grondhouding. De wethouder heeft geen zorgen over de financiële implicaties. Wanneer het met een groter gebaar moet dan kan daar het debat over gevoerd worden en kan het in de voorjaarsnota besproken worden. De flexflitser kost de gemeente geen geld omdat dit op rekening van het OM komt. De gemeente draagt wel locaties aan en de wethouder probeert die zo verleidelijk mogelijk te maken zodat de flexflitser ook komt. Daar is geen aanmoediging voor nodig en dit gaat zij gewoon doen. De wethouder kan het rijgedrag beïnvloeden door campagnes te voeren en te handhaven. De handhaving valt uiteen in wat de politie doet en wat de Boa's doen. Daarnaast kan de hardware worden aangepast. Wanneer er meer geld beschikbaar zou zijn dan zou de wethouder het niet anders verdelen. Boa's kunnen niet op heel veel handhaven en de werving is ook ingewikkeld mochten er mensen aangevuld moeten worden. De campagne doet de wethouder wel, maar er is een grens aan de effectiviteit. Met het aanpassen van de omgeving hoopt de wethouder ook echt ander gedrag uit te lokken.

De voorzitter geeft aan dat het deel voor wethouder Van Hooijdonk daarmee is afgerond

Wethouder Schilderman bevestigt dat de VRI's terugkomen in de tweede bestuursrapportage en dat komt omdat er een afspraak is dat er over lopende rechtszaken niet geïnformeerd wordt. In dit geval was de inschatting dat de gemeente sterk stond en vandaar ook dat er geen voorziening is getroffen. Deze inschatting was ook niet te maken. Deze zomer is de gemeente eruit gekomen en in de tweede B-rapportage was de eerste mogelijkheid om de raad daarover te informeren. De wethouder denkt nog wel terug aan het debat over de tariefstijging van de brug-, schut- en havengelden en daar heeft zij toen ook al voldoende over gezegd. De wethouder heeft het idee dat de huurwet onder de privaatrechtelijke huur valt en de gemeente brengt het liggeld in rekening middels het heffen van een publieksrechtelijke retributie en daarmee zou de wet hier niet gelden. De wethouder had al toegezegd voor de raad nog een brief te sturen en dan zal zij nog een keer een check doen en dit in de brief meenemen. De wethouder geeft aan dat de gemeente al strenger is geworden naar externen die bijvoorbeeld kabels komen trekken. In maart 2022 is de herziene verordening ondergrond kabels, leidingen en boomwortels in de gemeente Utrecht in werking gegaan. Onderdeel hiervan is dat de leges van de vergunningen verhoogd zijn waardoor het aantal medewerkers op toezicht en regie is uitgebreid. De wethouder hoort ook van de bedrijven die het uitvoeren dat de gemeente Utrecht duurder en strenger is dan andere gemeenten.

De heer Dekkers (GroenLinks) benadrukt dat zijn vraag niet alleen over externen ging maar ook over het werk dat de gemeente zelf uitbesteden. Hij vroeg zich af of het zinvol is om een keer een berekening te maken wat de extra inzet kost voor controle en wat er terugverdiend wordt wanneer het beter wordt uitgevoerd.

Wethouder Schilderman heeft het idee dat de controles goed lopen, maar dat neemt niet weg dat er in een later stadium toch nog gebreken zichtbaar worden zoals de klapperende klinkers. De wethouder heeft niet het idee dat dit het verschil zal maken. De voetpedalen van containers is in het commissie debat ook al besproken en de wethouder geeft aan dat zij daar toen een toezegging op heeft gedaan. De bankjes gaan de wethouder ook aan het hart en specifiek op het Janskerkhof wordt hier al aan gewerkt om meer zitgelegenheid te creëren. De startnotie is

hiervoor vastgesteld en daarover is ook een raadsbrief voor naar de raad gestuurd. De verwachting is dat het nog wel een paar jaar zal duren voor er daadwerkelijk een schop in de grond gaat. Daar wordt juist invulling gegeven om iedereen de mogelijkheid te bieden hier te kunnen zitten. Sinds kort wordt er ook weer meer werk gemaakt van de openbare terrassen door het amendement. De sponsoring die het CDA benoemde vindt de wethouder ook een goed idee en daarover kan de wethouder ook met het ondernemersfond over spreken. Het vinden van de goede plek is wel altijd een uitdaging omdat er veel objecten op zoek zijn naar een stukje ruimte en onder de grond zit er ook nog van alles.

De heer Mulderij (CDA) vindt het fijn dat er enkele initiatieven zijn, maar dat duurt nog wel heel lang voordat het gerealiseerd is. Hij vraagt of er een voorbereiding gemaakt kan worden waar mogelijk bankjes kunnen staan zodat hier met de sponsoring mee verder gegaan kan worden.

Wethouder Schilderman geeft aan dat dit drie jaar geleden al is gemaakt en dat het toen ook met de raad gedeeld is.

De heer Mulderij (CDA) heeft dit inderdaad nagezocht en kwam daarvoor bij D66 uit en daarbij is aangegeven dat de gemeente beloofde dat wanneer er een bankje weggehaald werd dat er dan een nieuw bankje zou worden neergezet. Dit klinkt magerder dan wat de wethouder nu aangeeft.

Wethouder Schilderman bevestigt dat dat ook is gezegd, maar dat er ook een inventarisatie is gedaan over de afstanden van bankjes en daar refereerde zij naar. Op dit moment heeft de wethouder de ambitie zichtbaar voor de oevergebieden. Deze ambitie is in 2022 vastgesteld en daar is het programma Gezond Water ook op gebaseerd. De wethouder komt het eerste kwartaal terug op de manier hoe dit gerealiseerd gaat worden. De wethouder vermoedt wel dat het meer geld en tijd gaat kosten als de wens is het niveau hoger te leggen. De wethouder ziet dat de ervaringen voor het laten staan van de stoeplantjes goed zijn geweest, maar zij ziet ook dat het geld kost. De PvdD heeft in hun tegenbegroting daar geld voor gevonden, maar op dit moment staat het niet in de begroting van het college. De wethouder legt uit dat het principe van kleurkeur is dat niet alles tegelijk gemaaid wordt. Het is een manier van maaien zodat er een deel ongemaaid blijft. In het bestek zijn tien locaties opgenomen en die zijn ook ingevoerd tijdens de eerste invoering van het kleurkeur. Wanneer de vraag is om dit op alle locaties te doen dan heeft dat ook financiële consequenties en beeld consequenties. De kleurkeur blauw staat voor goed ecologisch maai-beheer in de oevers. Dit is een maatregel die ook terugkomt in het programma Gezond Water welke terugkomt in het uitvoeringsprogramma het eerste kwartaal. De wethouder vindt de uitbreiding van het aantal Boa's een creatieve gedachte en op dit moment zijn er twee FTE. De groene Boa is er gekomen voor de handhaving in natuur en fauna. De wethouder kan niet bevestigen dat vijf Boa's meteen meerwaarde hebben. In deze financiële moeilijke tijd heeft het college er niet voor gekozen het aantal Boa's uit te breiden. Het Utrechtse samenwerkingsmodel Natuurtoezicht is een samenwerkingsconvenant waarin boswachterscapaciteit uitgewisseld wordt. De wethouder heeft hier over gesproken, maar de wethouder kreeg niet de garanties dat de continuïteit op de landgoederen op de momenten dat de gemeente dat wilde gewaarborgd kon worden. Dat is ook de reden waarom de wethouder daar niet verder op in is gegaan. De wethouder is gecharmeerd van de manier waarop PvdD het voorstel doet om de buitenreclame af te schaffen. De wethouder benadrukt wel dat er dan nog iets gedaan moet worden met de bestaande contracten en daarbij moet gedacht worden aan afkopen. De bushokjes worden beheerd door de concessiehouder van de reclame en dat betekent dat de gemeente het zelf moet gaan doen mocht die wegvallen. De inschatting van de middelen die de PvdD heeft gemaakt herkent de wethouder ook. Zij zou dan nog naar de bushokjes kunnen kijken. De wethouder denkt veel straten te kunnen gaan vergroenen in Kanaleneiland samen met de inwoners. Dit is een integrale aanpak en Kanaleneiland-Noord is al bijna uitgevoerd. Diverse projecten starten op korte termijn waarmee volop wordt vergroend en klimaatadaptief wordt ingericht. Specifiek de Bernadotte en de Vasco da Gammalaan, daar komt 5000 vierkante meter meer groen en extra oppervlakten water terug. Drinkwater vindt de wethouder ook zeker een belangrijk onderwerp en zij kijkt dan ook uit naar de vragen die Volt daar nog over gaat stellen. Het is daarbij belangrijk om te kijken naar bestaande bronnen alsook naar het terugdringen van het drinkwaterverbruik. Vitens moet ook kunnen blijven investeren in nieuwe bronnen en de benodigde infrastructuur omdat daar ook een grote investering voor nodig is. De wethouder kan verkennen of een visie hier meerwaarde voor heeft, maar zij ziet dit ook al in bestaande beleidsdocumenten terugkomen. De grootschalige herinrichtingsgebieden worden vanuit

meerdere ambities gedaan. Dit zijn de ambities om de klimaatadaptatie, verkeersveiligheid of verblijfskwaliteit te verbeteren. Uitgangspunt is om zoveel mogelijk materiaal her te gebruiken en duurzaam asfalt toe te passen. Onderhoud aan wegen wordt alleen uitgevoerd op basis van inspecties. Op basis daarvan worden alleen wegen meegenomen waar daadwerkelijk onderhoud noodzakelijk is om het niveau van veiligheid te kunnen blijven garanderen. De wethouder deelt de oproep van de ChristenUnie om kinderen de mogelijkheid te bieden om te kunnen blijven spelen. De stad wordt ingericht voor de toekomst en de toekomstige bewoners en daarbij is spelen en bewegen ook echt een onderdeel van de inrichtingseisen. Voor de bestaande stad wordt er een kwaliteitsimpuls gegeven via Sporten, Spelen en Bewegen. Hier wordt geprioriteerd in wijken waar weinig spelen is, of waar de omgeving minder goed is ingericht. Dit gaat om buurten waar ongelijk geïnvesteerd wordt in gelijke kansen. Waar mogelijk loopt dit samen met rioolvervangings- en vergroening. Op het totale budget is het wegenonderhoud een aanzienlijke aanslag, zeker omdat het coalitieakkoord al versoberd is. Een besparing van 2,2 miljoen is niet realistisch omdat hiermee niet meer voldaan kan worden aan de bestaande kaders en zal de hoeveelheid achterstallig onderhoud verder toenemen. In het programma Water en Riolerings van 2026 tot 2033 komt de wethouder terug op de beoogde rioolvervangings voor die jaren. Dit programma komt gelijktijdig met de voorjaarsnota. Voor het aanpassen van het beleid is een herziening van de visie water en riolerings nodig, dit zou 2026 of 2027 gedaan kunnen worden. Tijdens de voorjaarsnota is de daling van de rioolheffing om zo de OZB te laten stijgen en de wethouder heeft het idee dat dit geen helder beeld geeft naar de inwoners omdat er andere partijen worden aangeslagen. Zelfbeheer is laagdrempelig en daarom wil de wethouder bewoners niet verplichten om stukken groen in zelfbeheer te nemen. Daarmee kan er ook geen percentage gegarandeerd worden. Zelfbeheer wordt vanuit de gemeente wel gefaciliteerd en de inwoners kunnen via het initiatievenfonds een budget aanvragen. De gemeente ondersteunt de zelfbeheerders in de uitvoering. Door het kleine onderhoud voor tien procent in zelfbeheer te doen zou dit tot maar een beperkte besparing in de uitvoeringskosten leiden. Voor zelfbeheer moeten ook extra kosten gemaakt worden voor begeleiding, coördinatie, administratieve werkzaamheden, campagnekosten en extra omvormingskosten.

De voorzitter verzoekt het college om de antwoorden korter en bondiger te houden.

Wethouder Schilderman is klaar met de beantwoording.

Wethouder Voortman geeft aan dat in de begroting de uitgaven voor groen staan en het door D66 gevraagde detailniveau kan niet geleverd worden, wel rapporteert de wethouder over de aanleg van groen in het meerjarenprogramma. In de planaanpak van het Rekenkamerrapport wordt ook in kaart gebracht hoeveel geld en personeel er nodig is voor de ontwikkeling, beheer en onderhoud van de groenopgave tot 2040. Daar wil de wethouder het bij laten. Het inzichtelijk maken van alle eisen over inheems of biologisch verschillen per project en welke meerprijs er aan de eisen gekoppeld is en ook dit kan niet op dat niveau inzichtelijk gemaakt worden. De eisen die gesteld worden zijn wel van hoge kwaliteit waarmee de doelen gehaald worden. Inheems- en biologisch groen zorgt bijvoorbeeld voor een hogere biodiversiteit. Het aanleggen van kwalitatief laagwaardig groen is dan ook zonde omdat dat doelen dan niet gehaald worden. De wethouder heeft reeds ambtelijk contact gehad met de provincie over de ontheffing voor het probleem met de zwervkatten in Overvecht en Kanaleneiland. De provincie geeft aan groot voorstander te zijn van de TNR trap-neuter-release oftewel het vangen en steriliseren en loslaten. Dit is een diervriendelijke methode is om de toename van het aantal katten tegen te gaan. Zij gaan samen met de dierenbescherming ook op zoek naar een snelle oplossing voor de beschikking. De wethouder heeft er alle vertrouwen in dat beide partijen de belangen ervan in zien, maar zij wil wel zeggen dat zij een vinger aan de pols zal houden. De brief over de FUP's komt er heel snel aan, zij verwacht uiterlijk volgende week. De gemeente is bezig om op heel veel plekken de oevers aan te passen en diervriendelijker te maken zoals bijvoorbeeld bij de Jutfaseweg. Daarnaast worden ook nieuwe locaties meegenomen bij ander werk dat wordt uitgevoerd. De gemeente schoolt gemeentemedewerkers die in het groen werken al op biodiversiteit via reguliere afstemming binnen de gemeente. Dit vindt elke dag plaats bij het werkoverleg, projecten en locatiebezoek. Ook zijn er na het maken van de veldgids planten en dieren workshops gegeven. De wethouder gaat hiervoor geen extra middelen inzetten. De gemeente kan via het bestaande budget per jaar

gemiddeld tachtig bomen aanplanten en op semiopenbaar terrein ongeveer vijftien bomen per jaar, zaailingen zijn er ongeveer 9.000 per jaar. Dit is boven op alle projecten waar al vergroend wordt zoals bij de rioolvervangingsprojecten. De wethouder denkt met werken aan werk veel straten in Kanaleneiland te kunnen vergroenen en juist ook met participatie met de bewoners. Aan de Pearsonlaan en de Spaaklaan is het al uitgevoerd. De wethouder geeft aan dat het debat over het vergroenen van Zuylen versus het vergroenen van straten en pleinen al gevoerd is tijdens de bespreking van natuurgebied Zuylen. Toen heeft de wethouder heeft toen ook aangegeven het belangrijk te vinden de stad op alle schaalniveaus te vergroenen. Daarmee is de impact het grootst. De wethouder wil aangeven dat ten opzichte van het budget dat wanneer de ambities worden verlaagd dat je dan zeker de verkeerde kant op gaat. Voor de ambities op de lange termijn zijn er nog extra middelen nodig. Het opstellen van de financiële strategie om de financiële basis van de groenopgave te verbreden is onderdeel van de groene schaalsprong. Hierbij worden interne als externe dekkingsbronnen benut alsook het opknippen van de realisatie en het faseren van de realisatie. Met overprogrammeringen wordt ervoor gezorgd dat de middelen ook daadwerkelijk besteed worden. In plaats van fruitbomen gaat de gemeente zaailingen weggeven aan de bewoners. Zaailingen zijn duurzamer en goedkoper omdat deze uit de eigen oogst worden gehaald. De gemeente gaat dan ook nog steeds bomen weggeven. De wethouder herkent zich niet in het feit dat er slordig met bomen wordt omgegaan bij projecten of dat deze te laat zouden worden ingetekend. Bij projecten gaat de wethouder juist uit van bestaand groen en daar wordt ook goed gelet op voldoende ruimte in de onder- en bovengrond. Zij hoort graag waar de stelling van mevrouw Steinhart op gebaseerd is. De wethouder vindt de hondenbelasting niet onethisch, het geld van de hondenbelasting wordt wel besteed aan onderhoud van hondenspeelweiden en hondentoiletten welke het hondenwelzijn wel ten goede komen.

De heer Van den Hoek (UtrechtNu!) benadrukt dat er alleen hondenveldjes gemaakt worden omdat Utrecht een drukgebied heeft en hier de poep bij elkaar verzameld wordt. Hij vindt de veldjes eigenlijk niet nodig.

Wethouder Voortman is van mening dat de heer Van Hoek ervan uitgaat dat alle honden bezitters dan ook netjes de poep opruimen. De wethouder kan hem verzekeren dat dat niet het geval is. Zij vindt de veldjes juist ook waarde hebben voor de honden.

De voorzitter wil aangeven dat vorige week het debat over de samenleving is gevoerd. In de ogen van de voorzitter was dat het debat om het hierover te hebben. Het begrotingsgedeelte over de belasting wordt toegestaan maar de voorzitter wil het niet hebben over het wel of niet zin hebben van de hondenveldjes.

De heer Van den Hoek (UtrechtNu!) is het wel eens met de wethouder, maar in het verkeer houdt ook niet iedereen zich aan de regels, in het principe gaat hij ervan uit dat iedereen het netjes opruimt.

Mevrouw Steinhart (Stadsbelang Utrecht) vindt het jammer dat de fruitbomen niet doorgaan omdat alles dat voor bomen gedaan kan worden is meegenomen. Zij wil dan ook weten waarom het geschrapt wordt.

Wethouder Voortman benadrukt dat hier in de voorjaarsnota's al een besluit overgenomen is en zij denkt dat de zaailingen uit eigen natuurgebieden net zo'n meerwaarde kan hebben. Zij vindt het dan ook niet nodig de fruitbomen te blijven doen.

Mevrouw Steinhart (Stadsbelang Utrecht) blijft erbij dat het wel zinvol is omdat de gemeente al achterloopt bij het planten van bomen.

Wethouder Voortman wil het houden bij het feit dat zij het samen niet eens zijn.

Gemiste antwoorden

De heer Dijkstra (EenUtrecht) heeft wethouder Van Hooijdonk het voorstel gedaan om het aantal op te heffen parkeerplaatsen te halveren. De tweede vraag was over het extra bezuinigen van drie procent op het onderhoud van wegen, in de programmabegroting en in de ruimtelijke plannen.

De voorzitter geeft aan dat onderhoud bij een andere wethouder ligt.

Wethouder Van Hooijdonk geeft aan dat er inderdaad minder vergroening kan plaatsvinden wanneer er minder parkeerplaatsen worden opgeheven. Binnenkort komt de omgevingsvisie Overvecht en daar is het ook heel duidelijk zichtbaar. Het andere aspect is omdat de mobiliteit gelijk gehouden wordt terwijl de stad groeit. Dit betekent dat bestaande parkeerplekken moeten worden opgeheven wanneer er nieuwe parkeerplekken bij komen bij nieuwbouw. Het is dan ook een verkeerskundige reden.

De heer Dijkstra (EenUtrecht) heeft een gemiste vraag van wethouder Schilderman over de indicator voor zelfbeheer en of de wethouder die zou willen faciliteren.

Wethouder Schilderman denkt niet dat dat iets toevoegt omdat er geen harde doelstellingen zijn past daar een indicator ook niet bij. Zij ziet wel enthousiasme voor zelfbeheer.

De heer Van den Hoek (UtrechtNu!) heeft de vraag aan wethouder Voortman gemist over de status tussen de regering en de VNG met betrekking tot de bredere herziening van het lokaal belastinggebied, met betrekking tot de hondenbelastingen.

Wethouder Voortman geeft aan dat er inderdaad uitbreiding van het belastinggebied te hebben en dat de hondenbelasting dan ook makkelijker besproken kan worden, maar de herziening van het lokaalbelasting gebied ligt niet heel hoog in de prioriteit bij de politiek in Den Haag. De wethouder pleit er wel voor.

Tweede termijn

De heer De Pagter (VVD) wil wethouder Schilderman nog vragen naar de 1,8 miljoen die in de tweede bestuursrapportage staat. Hij vindt het vreemd dat er eerst gedacht wordt dat de gemeente sterk stond en dat er vervolgens een schikking van 1,8 miljoen getroffen wordt. Hij vraagt om bij dit soort grote bedragen de raad er eerder bij te betrekken omdat het wel echt invloed heeft op de begroting en het budgetrecht.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vindt het fijn dat wethouder Schilderman het idee over reclame ook goed vindt. Zij is nog benieuwd of de wethouder iets meer kan vertellen over wat het beheren en onderhouden van de bushokjes betekent. Zij wil weten wat er nog gedaan moet worden om dit in een voorstel op te nemen.

Wethouder Schilderman geeft aan dat zij echt gepoogd heeft de raad er eerder bij te betrekken. Daarbij moet wel een goed inschatting van de risico's gemaakt worden en dat kon niet eerder. De wethouder ziet het als een aanmoediging en zal dit in het vervolg eerder doen. De wethouder moet er zelf ook even over nadenken hoe het met de bushokjes aangepakt moet worden. Het betekent in ieder geval wel dat er kosten zijn voor het plaatsen, schoonmaken en herstellen van de bushokjes en dat zal best wel wat werk vragen.

De voorzitter concludeert dat de beantwoording in een recordtempo is gedaan. Hij sluit de vergadering om 21.05 uur.

Lijst van toezeggingen

Wethouder Van Hooijdonk:

- 5 College komt in Q1 2025 met een brief waarin wordt ingegaan op de oplossing voor parkeren voor onder andere politieagenten ivm de invoering van betaald parkeren per 1 mei 2025 in Kanaleneiland.

10

Wethouder Voortman:

Een brief over de fauna uittreed plaatsen (FUP's) komt eind volgende week naar de raad.