

Verslag van de openbare avondvergadering van de commissie Stad en Ruimte, gehouden op donderdag 24 maart 2016 in de raadzaal te Utrecht

Aanwezig: de voorzitter dhr. A. van Schie (VVD), de wethouder Verkeer en Mobiliteit, Duurzaamheid en Milieu, mw. L. van Hooijdonk, de wethouder Ruimtelijke Ordening, Wonen en Vastgoed, dhr. P. Jansen, de wethouder Organiseatievernieuwing, Publieksdienstverlening, Openbare Ruimte en Groen, Grondzaken, Leidsche Rijn, Erfgoed en Monumenten, Bestuursinformatie, Wijk Vleuten-De Meern, Wijk Binnenstad, dhr. K. Geldof, de leden mw. M. Bollen (GroenLinks), dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), dhr. B. Brussaard (CDA), dhr. M. Eggermont (SP), dhr. L. van Eijndhoven (VVD), mw. E. van Esch (PvdD), dhr. M. van Heuven (PvdD), dhr. B. İşik (PvdA), dhr. H. de Jong (Student & Starter), mw. S. Schilderman (D66), dhr. M. Sienot (D66), dhr. J. Wijmenga (CU), dhr. R. Post (PvdA), de commissiegriffier dhr. F. Lith.

Voorts zijn aanwezig enkele medewerkers en enkele toehoorders op de tribune.

Afwezig: er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag: mw. D. Muda

INHOUD VAN DIT VERSLAG

pagina

1. Opening en mededelingen	1
2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten	1
3. De verslagen van de commissie Stad en Ruimte van 18 februari 2016	1
4. Ingekomen stukken	2
5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvraagpunten en vragen t.a.v. de toezeggingenlijst aan de portefeuillehouder(s)	2
16. Commissiebrief ontwikkelingen aanleg energieprestaties stadsverwarming in samenhang met de commissiebrief informeren collegebesluit stadsverwarming en SV 2016, nr. 17 over kosten verwijderen meter stadsverwarming	2
17. Beantwoording rondvraagpunten enz. wethouder Van Hooijdonk	23
18. Raadvoorstel Benoeming voorzitter Commissie Welstand en Monumenten	23
19. Commissiebrief Klanttevredenheid UVO	23
20. Beantwoording rondvraagpunten enz. wethouder Jansen	24

1. Opening en mededelingen

De voorzitter heropent de vergadering van de commissie Stad en Ruimte om 20.00 uur. Op speciaal verzoek van de heer Sienot begint hij met een toepasselijk citaat van Johan Cruijff: "Ik ben overal tegen. Tot ik een besluit neem, dan ben ik ervoor. Lijkt me logisch." Er zijn geen mededelingen en geen berichten van verhindering.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter constateert dat de commissie besluit om agendapunt 18, Raadvoorstel Benoeming voorzitter Commissie Welstand en Monumenten, als A-stuk te agenderen voor de raad. Hij stelt voor om rond 22.00 uur te bekijken of er tijd genoeg is om de gehele agenda af te handelen. Aldus wordt besloten. De agenda wordt vastgesteld.

3. De verslagen van de commissie Stad en Ruimte van 18 februari 2016

De voorzitter concludeert dat verslagen worden vastgesteld met inachtneming van de ingediende tekstvoorstellen.

4. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken.

5

5. Mogelijkheid tot het stellen van rondvraagpunten en vragen t.a.v. de toezeggingenlijst aan de portefeuillehouder(s)

- **Olie- en gaskaart**

10 **Mevrouw Van Esch** (PvdD) weet dat Vleuten-De Meern staat aangemerkt als winningsgebied van schaliegas op de Olie- en gaskaart van Milieudefensie van 1 maart 2016. De raad van Utrecht heeft zich in 2012 al uitgesproken tegen proefboringen en de winning van schaliegas. Het college heeft de daarbij ingediende motie overgenomen. De Partij voor de Dieren maakt zich toch zorgen over de kans dat er toch in de toekomst naar schaliegas geboord zal worden. De Partij voor de Dieren vraagt of de
15 wethouder die zorg deelt en of zij bereid is om nogmaals bij de landelijke overheid duidelijk te maken dat Utrecht geen schaliegaswinning wil.

- **Platform 31**

20 **Mevrouw Schilderman** (D66) heeft gehoord dat Platform 31 op zoek is naar lokale actieteams die kijken naar woningcorporaties in het licht van de Nieuwe Woningwet. Spreekster vraagt of wethouder Jansen bereid is om zich hiervoor aan te melden.

- **Filmpje over de bussluis Amazonedreef**

25 **De heer Post** (PvdA) vraagt mede namens de CU of de wethouder bereid is om op korte termijn maatregelen te nemen voor de bussluis en het belendende parkeerterrein, omdat de lange verkeersomleiding aldaar veel automobilisten ertoe brengt om gewoon over de bussluis te rijden, hetgeen kennelijk kan. Ten tweede vraagt spreker of de wethouder bereid is om de andere sluisen te inspecteren.

- **Toezegging over een buurtstalling Wibra-pand aan de Amsterdamsestraatweg**

30 **De heer Post** (PvdA) vraagt hoe het met de toegezegde stalling staat.

- **Fietspad het Galgenwaardsepad**

35 **De heer De Jong** (Student & Starter) weet dat de Fietzersbond het fietspad achter stadion Galgenwaard heeft benoemd tot een solitair fietspad. Dit veelgebruikte fietspad is in slechte staat. Spreker vraagt of de wethouder dit pad ziet als een officieel fietspad en hoe het met het onderhoud zit.

- **Mariaplaats parkeerplaatsen**

40 **De heer Van Eijndhoven** (VVD) heeft de indruk dat er verschillende parkeerplaatsen op de Mariaplaats verdwenen zijn. Hij vraagt hoe de wethouder de balans van de parkeerplaatsen in de binnenstad bewaakt.

- **Rapport VVN over de Meernbrug**

45 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt wanneer het rapport van Veilig Verkeer Nederland verwacht kan worden.

De voorzitter heet de heer Van Heuven van de Partij voor de Dieren welkom in de commissie.

50 16. Commissiebrief ontwikkelingen aanleg energieprestaties stadsverwarming in samenhang met de commissiebrief informeren collegebesluit stadsverwarming en SV 2016, nr. 17 over kosten verwijderen meter stadsverwarming

55 **De voorzitter** geeft een korte inleiding. Het onderwerp is geagendeerd door PvdA, ChristenUnie, D66, GroenLinks, VVD en SBU. De voorzitter hoopt dat de raadsleden voldoende informatie hebben gekregen tijdens de raadsinformatieavond en dat het debat beperkt kan worden tot de inhoud, de politieke meningsvorming en de toekomst. Hij heeft begrepen dat er behoefte is aan het bespreken van de geheime informatie. Hij stelt voor om daarmee te beginnen. Aldus wordt besloten. De voorzitter schorst de openbare vergadering.

60

De voorzitter heropent de openbare avondvergadering van de commissie Stad en Ruimte. Hij constateert nogmaals dat er al veel informatie is uitgewisseld over dit onderwerp en verzoekt de commissie de nadruk te leggen op de duiding daarvan en in te gaan op de toekomst.

5 **De heer Işik** (PvdA) bedankt het college voor de informatie en schetst de gang van zaken. Op 5 mei 2015 heeft Eneco aangegeven de stadsverwarming niet langer te kunnen leveren conform de kwaliteitsverklaring. Deze mededeling kwam op drie verschillende momenten binnen bij de afdelingen Milieu en Mobiliteit, Vergunningverlening en Handhaving en Toezicht. Op 25 januari 2016 deed een klokkenluider een melding aan het college. Het college reageerde echter pas nadat een journalist van het AD vragen ging stellen. De raad werd pas op 11 februari 2016, tien maanden na de eerste melding, geïnformeerd door middel van een brief. Spreker vindt dit zeer nalatig. Hij stelt de volgende vragen:

- Wanneer werd het college op de hoogte gesteld van deze situatie?
- Waarom heeft het college de raad niet direct na ontvangst van de e-mail van de klokkenluider geïnformeerd? Het college geeft als reden een verkeerde inschatting van de situatie, maar hoe kan het dat de binnengekomen informatie door drie verschillende afdelingen verkeerd is ingeschat?

De PvdA vindt de gang van zaken onacceptabel, onprofessioneel en onbegrijpelijk. Ook de beantwoording van de technische vragen verdient geen schoonheidsprijs. Spreker kreeg het ongemakkelijke gevoel dat er iets gaande was wat men niet wilde bevestigen.

De heer Sienot (D66) begrijpt dat de PvdA de informatie het liefst zo snel mogelijk had willen ontvangen. Hij vraagt of de heer Işik begrijpt dat het college juist zorgvuldig wilde zijn en dat het daarom wat meer tijd kostte.

De heer Işik (PvdA) benadrukt dat sommige vragen helemaal niet beantwoord werden en dat slechts verwezen werd naar de raadsinformatieavond. Op die manier kan een raadslid zijn controlerende taak niet uitvoeren.

Hij vervolgt zijn betoog. In de brief van 18 maart 2016 erkent het college dat de raad niet tijdig is geïnformeerd. Hij vraagt hoe het college deze situatie beoordeelt. De PvdA overweegt om, afhankelijk van de beantwoording, moties in te dienen tijdens de raadsvergadering.

Het college heeft tussen mei 2015 en februari 2016 ongeveer 20 vergunningen afgegeven voor ongeveer 240 woningen. Spreker vraagt waarom het college het verlenen van vergunningen niet opschort totdat de zaak grondig onderzocht is. Door deze onzorgvuldige handelwijze van het college worden talloze nieuwe woningeigenaren gedupeerd.

De PvdA wil dat TNO onderzoek doet naar de ontstane schade, hoe die afgehandeld wordt en wie de schade moet betalen. Dit om discussies achteraf te voorkomen. In de brief van 18 maart 2016 heeft het college aangegeven dat de landsadvocaat een second opinion heeft uitgevoerd, waaruit blijkt dat de handelwijze juridisch juist is. Het college erkent echter dat er dingen niet goed zijn gegaan. Spreker vraagt hoe het college deze tegenstrijdigheid beoordeelt.

De PvdA wil af van de verplichte aansluiting op de stadsverwarming. Tijdens de raadsinformatieavond bleek bovendien dat stadsverwarming niet eens een duurzaam systeem is. Spreker hoopt dat het college dat kan toezeggen. Zo niet, dan overweegt de PvdA op dit punt een motie in te dienen.

De PvdA heeft eerder vragen gesteld over de hoge afsluitingskosten van Eneco. Wethouder Van Hooijdonk heeft toegezegd daarop terug te komen. Voor de PvdA is een bedrag van 4000 euro onacceptabel omdat bewoners daardoor belemmerd worden bij de verduurzaming van hun woning. De PvdA pleit voor een billijk bedrag.

De heer Sienot (D66) sluit zich aan bij de laatste opmerking. Hij vraagt wat volgens de PvdA een billijk bedrag is.

De heer Işik (PvdA) antwoordt dat het afsluiten van gas of elektriciteit ongeveer 500 euro kost. In verhouding daarmee zou hij 1000 euro een billijk bedrag vinden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) voegt eraan toe dat een aansluiting 4500 euro per huis kost. Hij vindt het daarom erg bijzonder dat er ook nog eens 4000 euro gevraagd wordt aan een bewoner die van de stadverwarming af wil omdat hij daarover niet tevreden is.

De voorzitter begrijpt dat de heer Bos bedoelt dat de kosten in feite al een keer betaald zijn.

De heer Işik (PvdA) denkt dat Eneco in Utrecht hogere tarieven hanteert dan elders. Daarom wil de PvdA dat het hogere variabele gigajoule-verbruik en de tarieven meegenomen worden in het lopende stadsbrede onderzoek. De PvdA heeft de wethouder reeds gevraagd te onderzoeken wat de oorzaken zijn van de hoge naheffingen. Hij vraagt of de wethouder bereid is om de tarieven mee te nemen in het eerdergenoemde onderzoek.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt dat de gigajoules geprijsd zouden moeten worden afhankelijk van het energieopwekkingsrendement, dus hoe lager het energieopwekkingsrendement, des te lager de prijs en omgekeerd. Hij vraagt of de heer Işik dat met hem eens is.

De heer Işik (PvdA) is het eens met de heer Bos.

De heer Sienot (D66) sluit zich ook aan bij de woorden van de heer Bos. Tijdens de raadsinformatieavond bleek dat daarvoor rekenmodellen bestaan.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) stelt voor om te vragen hoe het college daarin staat.

De heer Işik (PvdA) vindt dat inderdaad een goede vraag.

De heer Van Eijndhoven (VVD) zou willen weten of het hoe dan ook mogelijk is om de prijs van het variabele deel te drukken. Dat zou de inzet van de VVD zijn.

De heer Işik (PvdA) vindt daarom vergelijking met andere steden belangrijk, temeer omdat hij weet dat ook andere steden vergelijkbare problemen hebben.

De PvdA is van mening dat het huidige convenant tussen Eneco en de gemeente verouderd en incompleet is. De PvdA wil daarom dat het convenant geactualiseerd wordt, dat rendementsverklaring daarvan deel gaat uitmaken en dat de nieuwe afspraken aan de raad worden voorgelegd.

In de brief wordt gesproken over een verhoging van CO₂-uitstoot van 2%. De PvdA pleit voor extra maatregelen om die extra uitstoot in te lopen.

Op dit moment worden 24 nieuwbouwwoningen in het project Leidsche Lande opgeleverd. In juni 2015 is met de bouw begonnen. Het college was toen al op de hoogte van de situatie met de stadsverwarming. Spreker vraagt of het college bereid is om met de koper van de woningen in Leidsche Lande in gesprek te gaan en zo nodig problemen op te lossen.

De heer Wijmenga (CU) bedankt voor de buitengewoon informatieve raadsinformatieavond en de heer Visser voor zijn constructieve inzet op dit onderwerp. Hij is ook erkentelijk voor de interne bespreking van de melding van Eneco, hoewel dat ook weer vragen oproept. Het effect van de melding is hoe dan ook niet goed ingeschat. Uit interne correspondentie blijkt dat er al discussie was over het rekenen met 177%, voordat de raad op de hoogte werd gesteld. De CU vindt het vooral zorgelijk dat de bouwers in bescherming werden genomen, terwijl de gemeente het belang van de bewoners voorop zou moeten stellen. De woningen moeten voldoen aan het Bouwbesluit en de gemeente ziet daarop toe in het belang van de eigenaren. Net als de PvdA vindt de CU dit een ernstige zaak. Spreker vraagt of er volgens het college wel voldoende aandacht is besteed aan de positie van de toekomstige eigenaren en hoe het college ervoor wil zorgen dat dit belang vanaf nu wel op de eerste plaats staat.

De heer Sienot (D66) vraagt of de heer Wijmenga ook heeft gelezen in de commissiebrief dat het college ook afstand neemt van deze handelwijze en direct tot actie is overgegaan.

De heer Wijmenga (CU) kan zich niet aan de indruk onttrekken dat de gemeente eerder had moeten ingrijpen. Tijdens de raadsinformatieavond en in de laatste brief wordt bevestigd dat de raad eerder geïnformeerd had moeten worden. Spreker vindt het onverkwikkelijk dat er een gemotiveerde burger voor nodig was om zover te komen, maar hij waardeert het anderzijds ook dat het college toegeeft dat het anders had moeten.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) stelt dat de bouwers worden geconfronteerd met claims van toekomstige bewoners. De bouwers lijden dus alsnog schade doordat zij het energieopwekkingsrendement van Eneco niet kunnen leveren.

De heer Wijmenga (CU) kan dat grotendeels onderschrijven. De gemeente was overduidelijk op de hoogte en daarom valt het hem tegen dat het college met een uitspraak van de landsadvocaat in de hand beweert dat de gemeente terecht doorgegaan is met het verstrekken van bouwvergunningen.

- 5 **De heer Işik** (PvdA) vraagt of de heer Wijmenga het met hem eens is dat het een cultuurkwestie zou kunnen zijn, nu drie verschillende afdelingen verzuimen om de zaak op te schalen.

10 **De heer Wijmenga** (CU) wil zich beperken tot een oordeel over het functioneren van het college, want het college is verantwoordelijk voor de organisatie van het werk. In tegenstelling tot het college vindt spreker dat de vergunningen die verstrekt zijn na mei 2015, niet in de haak zijn. Hij woont zelf heel prettig in een huis met een EPC van 0,8. Deze huizen zijn dus niet slecht maar hadden wel beter moeten. Er moet gezocht worden naar een oplossing, bijvoorbeeld in de vorm van aanvullende maatregelen (zoals zonnepanelen). In de brief staat dat het college in gesprek gaat met de ontwikkelaars om zo veel mogelijk te voorkomen dat bewoners daarvan de dupe worden, maar de CU

15 pleit ervoor om helemaal te voorkomen dat zij er dupe van worden.

De heer Sienot (D66) wijst erop dat huizen die aangesloten zijn op de stadverwarming sowieso een slechter energierendement hebben dan vergelijkbare woningen met een gasaansluiting door de tweetrapsberekening en de mogelijkheid om met een hoog rendement te rekenen. Hij vraagt wat de

20 heer Wijmenga daarvan vindt.

De heer Wijmenga (CU) vervolgt zijn betoog. In mei 2015 heeft Eneco aan de leveranciers van software doorgegeven dat de verklaring niet meer gebruikt kon worden, maar hij leest tot zijn verbazing dat ook nu nog steeds met een opwekkingspercentage van 177% gerekend mag worden

25 voor vergunningen die voor 19 februari zijn ingediend. Dit is voor de CU echt niet acceptabel. Spreker roept het college op om dit standpunt direct te wijzigen en ook lopende aanvragen te toetsen met 110%. Hij wil hierop absoluut een reactie van het college.

De CU ziet nog wel een toekomst voor stadsverwarming, maar veel minder dan nu in nieuwbouwprojecten.

30

Mevrouw Bollen (GroenLinks) wijst erop dat het wettelijk weliswaar toegestaan was, maar dat het moreel gezien natuurlijk een ander verhaal is. Zij vraagt of de heer Wijmenga de bouwbedrijven wil vragen om terug te gaan naar de gemeenten om een nieuwe vergunning aan te vragen.

35 **De heer Wijmenga** (CU) antwoordt dat de gemeente de vergunningen controleert. De aanvrager heeft gebruikgemaakt van een verklaring die vervallen is. Wat hem betreft, kan de gemeente de vergunning afkeuren omdat er met een verkeerd opwekkingsrendement gerekend is. De bouwer moet opnieuw een vergunning aanvragen met een ander opwekkingsrendement en dus met meer energiemaatregelen.

40

De heer Sienot (D66) volgt de heer Wijmenga op emotioneel niveau helemaal. Volgens de juridische uitleg is de verklaring echter pas op 19 februari 2016 door het college ingetrokken. Vergunningen die voor die datum in behandeling zijn genomen, kunnen juridisch niet teruggedraaid worden.

45 **De heer Işik** (PvdA) brengt daar tegenin dat het college erkent dat er ten onrechte geen opschaling heeft plaatsgevonden en dat wat hem betreft die vergunningen als gevolg daarvan niet meer rechtsgeldig zijn.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de heer Sienot het met hem eens is dat de gemeente, bewust of onbewust, de kopers beduvelt.

50

De heer Sienot (D66) vraagt zich af in hoeverre dat onbewust is gebeurd. Op 19 februari 2016 heeft het college een besluit genomen. Het is een collegebevoegdheid om de kwaliteitsverklaring in te trekken. Dat betekent dat het pas vanaf dat moment geldt, hoe vervelend dat ook is.

55

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) constateert dat D66 meewerkt aan toekomstige claims van bewoners bij ontwikkelaars, gemeenten en Eneco. Hij vraagt of de heer Sienot dat met hem eens is.

De heer Van Eijndhoven (VVD) voegt eraan toe dat de gemeente volgens hem niet kan afdwingen dat ontwikkelaars opnieuw een vergunning gaan aanvragen.

60

De heer Wijmenga (CU) beaamt dat de vergunningen die tussen mei 2015 en februari 2016 verleend zijn niet aangevochten kunnen worden en in principe rechtsgeldig zijn, maar de eigenaren zitten straks wel met een woning die minder zuinig is dan hij had moeten zijn. Daarvoor moet de gemeente een oplossing vinden. De problematiek is echter vanaf 19 februari 2016 voldoende bekend en daarom kunnen vergunningen na die datum echt niet meer rekenen met 177%.

De heer Sienot (D66) is het met de heer Wijmenga eens dat voor woningen die vergund worden na 19 februari die 177% niet meer aan de orde is. Hij heeft het echter over de situatie tussen mei 2015 en februari 2016. Het oordeel is aan de rechter, maar spreker heeft alleen geprobeerd te duiden wat het college gezegd heeft.

De heer Wijmenga (CU) benadrukt dat in de commissiebrief staat dat vergunningen ook na 19 februari 2016 nog steeds verleend kunnen worden op basis van 177%, mits de aanvraag voor die datum is ingediend.

De heer Eggermont (SP) wijst op bijlage 4, waarin het juridisch advies staat. Hij begrijpt dat de heer Wijmenga zich daar niet in kan vinden. Hij stelt voor om het juridisch advies te updaten om alle onduidelijkheid daarover weg te nemen.

De heer Wijmenga (CU) antwoordt dat het advies van Pels Rijcken is gebaseerd op de mededeling van het college dat het niet op de hoogte was. Het college heeft inmiddels toegegeven wel op de hoogte te zijn geweest en daarom klopt het advies van Pels Rijcken niet meer. Spreker rondt zijn betoog af. De CU ziet nog wel een toekomst voor stadsverwarming, maar veel minder dan nu in nieuwbouwprojecten, omdat de warmtevraag van nieuwe woningen daalt en alternatieve methoden een kans moeten krijgen. Utrecht wil in 2030 energieneutraal zijn, wat betekent dat steeds gekozen moet worden voor het meest energiezuinige concept. De CU vindt het prima dat het college hierover wil onderhandelen met Eneco, mits de raad het resultaat toetst op drie punten:

1. Andere verwarmingsmethoden worden altijd toegestaan als deze beter scoren op CO₂-uitstoot;
2. Het opwekkingsrendement wordt door Eneco gegarandeerd en zo niet, dan wordt gerekend met 110%;
3. Bewoners die besluiten om zelf hun woning te verduurzamen, worden niet door een hoog afsluittarief getroffen.

De CU vindt het belangrijk dat de gemeente inwoners met een woning waarvoor een bouwvergunning is afgegeven tussen mei 2015 en februari 2016, niet in de steek laat. Spreker verwacht voor hen een faire regeling. Het is cruciaal dat er niet meer woningen bij komen die een verkeerd berekende EPC hebben. De gemeente moet dus geen vergunningen meer afgeven die niet aan het Bouwbesluit voldoen. Op dat laatste verwacht de CU vooral een politiek antwoord van het college.

De heer Sienot (D66) concludeert dat de gemeente geblunderd heeft met het milieurendement van de stadsverwarming, waardoor bewoners opgezadeld zijn met huizen die niet aan de EPC-norm voldoen. D66 laat een juridisch oordeel daarover aan de rechter over, maar vindt de huidige situatie volstrekt niet wenselijk. Wat D66 betreft mogen kopers van nieuwbouwhuizen op geen enkele manier de rekening gepresenteerd krijgen voor zowel de inschattingfout van de gemeente als het bewuste gebruik van verlopen kwaliteitsverklaringen door de projectontwikkelaars. Een burger mag verwachten dat de gemeente haar taak als vergunningverlener serieus neemt. Wat D66 betreft, heeft het college de morele verplichting om het probleem op te lossen zonder dat bewoners de rekening gepresenteerd krijgen.

De heer Van Eijndhoven (VVD) vraagt welke rol de gemeente op zich zou moeten nemen in deze situatie volgens D66.

De heer Sienot (D66) antwoordt dat de gemeente het voortouw moet nemen om samen met projectontwikkelaars en eventueel Eneco, ondersteund door een onafhankelijke expert (zoals de PvdA voorstelt), naar oplossingen te zoeken. Het nieuwe uitgangspunt zou moeten zijn EPC 0,4. D66 vindt het veelbelovend klinken dat het college ernaar streeft om 'zo veel mogelijk' te voorkomen dat bewoners nadelige gevolgen ondervinden, maar zou liever horen dat bewoners geen gevolgen ondervinden. Spreker vraagt of de wethouder D66 op dat punt gerust kan stellen. Stadsverwarming speelt een belangrijke rol in het Energieplan. Daarom wil spreker graag horen welke maatregelen de

wethouder gaat nemen om het CO₂-gat te overbruggen. En tot slot wil hij horen hoe de wethouder ervoor gaat zorgen dat de alarmbellen wel afgaan, als er politiek gevoelige informatie voorbijkomt.

De heer Işik (PvdA) vraagt hoe D66 de verkeerde inschatting van drie verschillende afdelingen beoordeelt.

De heer Sienot (D66) vraagt niet voor niets wanneer de alarmbellen dan wel afgaan. D66 vindt hoe dan ook dat het anders moet.

Spreker vervolgt zijn betoog. Voor dit specifieke geval wil hij graag weten wie in het vervolg zorgt voor regelmatige en onafhankelijke controle van het milieurendement bij Eneco. Er zou per buurt onafhankelijk worden gekeken naar de best mogelijke oplossing. Spreker vraagt hoe het college gaat garanderen dat per buurt gekozen wordt voor echt duurzame warmte en niet standaard voor voorkeurswarmte in de vorm van stadsverwarming. Op dit punt sluit hij zich aan bij de PvdA die stelt dat stadsverwarming voor nieuwbouw op de tocht staat. D66 vraagt om de toezegging dat in Utrecht voortaan direct gekozen wordt voor de bouw van zeer energiezuinige woningen, los van het rendement van stadsverwarming. Voor bestaande bouw kan stadverwarming zijn waarde behouden, mits de energiebron maximaal duurzaam is. Spreker vraagt of de wethouder kan toezeggen dat hierop bij Eneco wordt aangedrongen en wat het alternatief is, ook voor de binnenstad.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) kan zich geen voorstelling maken van echt duurzame stadsverwarming. Stadsverwarming is in principe een restproduct van elektriciteitsopwekking, maar de centrales draaien op gas om warm water te produceren. Een echt duurzame stadsverwarming is dus gewoon onmogelijk.

De heer Sienot (D66) is het deels met de heer Bos eens, maar er zijn wel degelijk duurzame bronnen denkbaar, zoals geothermie en grote zonneboilers of door middel van een kolenbelasting.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) hoorde de heer Sienot spreken over een echt duurzame stadsverwarming, maar energieopwekkende methoden als geothermie hebben daar niets mee te maken.

De heer Sienot (D66) is het niet eens met de heer Bos. Als de centrale bron van de stadverwarming duurzaam is, dan is de hele stadsverwarming al een stuk duurzamer. Hij vraagt of de wethouder er bij Eneco op wil aandringen te kiezen voor echt duurzame oplossingen.

De heer Işik (PvdA) heeft begrepen dat Eneco gas gebruikt omdat Eneco niet in staat is om volledig duurzaam warmte te leveren. Daardoor neemt de CO₂-uitstoot toe. Stadsverwarming is dus op dit moment geen duurzaam systeem.

De heer Sienot (D66) heeft dat niet ontkend. D66 is het wat dat betreft eens met de PvdA en Stadsbelang Utrecht, maar D66 wil in tegenstelling tot deze beide partijen zoeken naar centrale opwekkingsbronnen die wel duurzaam zijn.

Spreker sluit zich aan bij de opmerkingen van de PvdA over de hoge afsluitkosten van stadsverwarming voor individuele bewoners.

D66 krijgt steeds meer twijfels over het milieurendement van een biomassacentrale vanwege de CO₂-uitstoot. Bovendien is biomassa alleen economisch rendabel omdat er subsidie op wordt gegeven; een gigantisch houtvuur op kosten van de overheid dus. D66 zou die subsidie liever investeren in echt duurzame energiebronnen, zoals zonneboilers, warmtepompen en zonnepanelen.

De voorzitter waarschuwt de heer Sienot dat hij zich nu op het terrein van de provincie en het Rijk begeeft.

De heer Sienot (D66) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat zij in gesprek gaat met Eneco over de keuze voor een echt duurzame bron voor stadsverwarming.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt dat de voorzitter zich moet beperken tot het leiden van het gesprek.

De voorzitter weet zeker dat de biomassacentrale niet op de agenda staat.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) steunt D66 toch op dit punt, want de gemeente heeft daarin wat hem betreft wel degelijk een rol. Het gemeentebestuur is verantwoordelijk voor wat er op het Utrechtse grondgebied gebeurt en moet daarom ook het gesprek aangaan met Eneco, de provincie, maar ook het Rijk, als Utrecht geen biomassacentrale wil.

5

De heer Sienot (D66) rondt af. Biomassa heeft alles met stadsverwarming te maken. Het is een van de hoekstenen onder de argumentatie voor stadsverwarming, maar over een paar jaar wordt er waarschijnlijk over biomassa net zo geoordeeld als nu over kolen.

10 **De heer Işik** (PvdA) is benieuwd hoe D66 het optreden van het college met betrekking tot het informeren van de raad beoordeelt.

De heer Sienot (D66) antwoordt dat er heel veel informatie naar de raad is gekomen, vanaf het moment dat het bij het college bekend werd, ook al hebben de antwoorden op de vragen van de raad wel eens op zich laten wachten. In elke commissiebrief werd weer een stap vooruit gezet.

15

De heer Işik (PvdA) wil graag weten hoe D66 beoordeelt dat het college pas besloten heeft om de raad te informeren, nadat een klokkenluider de situatie aanhangig had gemaakt.

20 **De voorzitter** begrijpt dat de heer Işik bedoelt dat de aandacht in de media daarbij een rol heeft gespeeld.

De heer Sienot (D66) vindt dat een goed punt van de heer Işik. Spreker heeft zich terdege afgevraagd of het college wel in actie was gekomen zonder de klokkenluider en het AD, maar hij is op dat punt inmiddels enigszins gerustgesteld.

25

De heer Wijmenga (CU) vraagt of D66 vindt dat na 19 februari 2016 nog steeds vergunningen afgegeven kunnen worden gebaseerd op een rendement van 177%.

30 **De heer Sienot** (D66) antwoordt dat het wat betreft D66 onwenselijk is en dat eigenlijk al was vanaf 5 mei 2015. Naast de gewenste werkelijkheid blijkt echter een juridische werkelijkheid te bestaan.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) verklaart dat GroenLinks het ook teleurstellend vindt dat het milieurendement van de stadsverwarming lager uitpakt. Het college heeft in verschillende commissiebrieven en tijdens de raadsinformatieavond toegegeven dat er fouten zijn gemaakt. Het college heeft echter ook voortvarend en pragmatisch gereageerd, zodra het op de hoogte was. GroenLinks pleit ervoor om op dezelfde voortvarende manier te zoeken naar een oplossing voor de huiseigenaren van de 240 woningen, zodat deze alsnog maximaal energiezuinig worden. GroenLinks verwacht dat de gemeente snel de regie op zich neemt om ervoor te zorgen dat Eneco en de betrokken ontwikkelaars met een goede oplossing komen. GroenLinks wil graag op de hoogte gehouden worden van de voortgang. Spreekster sluit zich aan bij de wens om de aansluitverplichting te beëindigen. Om resultaat te boeken met het verduurzamen van woningen en gebouwen moet de gemeente maximaal inzetten op energiebesparing bij de nieuwbouw. De mate waarin dat gebeurt, dient los te staan van de gebruikte warmtebron. Het college heeft de bevoegdheid om de duurzaamheidsindex voor de stadsverwarming op 1,1 te laten staan, zelfs als Eneco met een nieuwe kwaliteitsverklaring komt. GroenLinks pleit ervoor om die 1,1 te blijven hanteren en hoort hierop graag een reactie van de wethouder. GroenLinks overweegt een motie in te dienen op dit punt. Spreekster hoort graag meer over de juridische status van de nog lopende aanvragen, wat de stand van zaken is en om welke projecten het gaat. Zij gaat ervan uit dat het college de raad hierover op de hoogte zal houden.

40

45

50

De ambitie in Utrecht is hoog. Spreekster pleit ervoor om dit moment te gebruiken om vooruitgang te boeken.

De heer Işik (PvdA) is het niet met mevrouw Bollen eens dat het college de raad direct heeft geïnformeerd, zodra het college op de hoogte was. Het college werd op 25 januari 2016 op de hoogte gesteld door de e-mail van de klokkenluider, maar het college heeft de raad pas op 11 februari 2016 geïnformeerd. Het college had ervoor kunnen kiezen om de raad direct te informeren en later meer informatie te verstrekken. Spreker vraagt wat mevrouw Bollen daarvan vindt.

55

Mevrouw Bollen (GroenLinks) is juist blij dat het college eerst heeft nagedacht en de raad daarna goed onderbouwd heeft geïnformeerd.

5 **De heer Işik** (PvdA) begrijpt haar redenering, maar wat hem betreft was een directe melding aan de raad beter geweest omdat de zaak al zo lang liep.

10 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) antwoordt dat hij aan het college moet vragen waarom dat niet gebeurd is. Zij heeft liever iets later een e-mail met inhoud dan alleen een aankondiging van informatie.

15 **De heer Işik** (PvdA) begrijpt dat mevrouw Bollen er prijs op stelt dat het college eerst nadenkt over de te verstrekken informatie, maar haar redenatie klopt volgens hem niet omdat er uiteindelijk drie keer aanvullende informatie is gekomen. Het college beschikte dus blijkbaar op 11 februari 2016 niet over alle informatie.

20 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) is erg blij dat het college snel een brief heeft gestuurd. Zij constateert dat daarna niet alleen aanvullende informatie kwam, maar dat het college ook direct in actie is gekomen en dat gedeeld heeft met de raad. Wat haar betreft zijn de drie opvolgende stappen dan ook logisch.

25 **De heer Van Eijndhoven** (VVD) verklaart dat de VVD de negen maanden voor 11 februari 2016 veel zorgelijker vindt. Gemeenteambtenaren zijn er te gemakkelijk van uitgegaan dat het lagere milieurendement van tijdelijke aard was, hoewel dat niet wegneemt dat dit afstraalt op het gemeentebestuur. De totale CO₂-uitstoot van heel Utrecht komt hierdoor 3% hoger uit dan aangenomen en bovendien rijzen er twijfels over de vergunningen die Utrecht zelf heeft afgegeven.

De heer Işik (PvdA) roept alle raadsleden op om niet de ambtelijke ondersteuning de schuld te geven. Het college is uiteindelijk verantwoordelijk voor de gang van zaken.

30 **De heer Van Eijndhoven** (VVD) heeft duidelijk gezegd dat het afstraalt op het gemeentebestuur dat hij vanavond dan ook aanspreekt. Hij noemt het gênant dat de raad een Energieplan heeft aangenomen, waarin sterk wordt ingezet op stadsverwarming, terwijl de verklaring van Eneco al achterhaald was. Hij voelt zich als raadslid in zijn hemd gezet. Wat de VVD betreft moeten de bakens verzet worden met betrekking tot stadsverwarming. Spreker vraagt of de wethouder bereid is om toe te zeggen dat de aansluitplicht achterhaald is, ongeacht het overleg dat zij hierover nog zal voeren met Eneco. Zelfs na een uitgebreide raadsinformatieavond en heel veel informatie, is er nog steeds heel veel onduidelijk. Spreker heeft behoefte aan een zo onafhankelijk mogelijke update, zowel juridisch als technisch. De raad heeft tot taak om alle onduidelijkheid weg te laten nemen, zodat de consequenties duidelijk in beeld komen.

40 **De heer Sienot** (D66) vraagt of de heer Van Eijndhoven het met D66 eens is dat er ook nog heel veel onduidelijk is over de precieze kosten.

45 **De heer Van Eijndhoven** (VVD) beaamt dat. Het gaat over een optelsom van zowel kosten, wie daarmee geconfronteerd worden, hoe goed de woningen geïsoleerd zijn, maar ook de juridische kant van het verhaal. Spreker vindt dat de heer Wijmenga het ongemak verwoordt dat dit advies bij lezing teweegbrengt. Hij pleit ervoor om de hele zaak niet alleen juridisch nog eens goed te onderzoeken, maar er ook een moreel oordeel over te vellen. De raad is hiermee nog lang niet klaar.

50 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) voelt zich gepakt door Eneco, of dit nu bewust of onbewust is gebeurd, en de raad heeft dat zelf laten gebeuren. Hij sluit zich graag aan bij alles wat andere fracties inmiddels naar voren hebben gebracht. Iedere burger is in eerste instantie zelf verantwoordelijk voor zijn energieverbruik en -besparing. Daarom pleit Stadsbelang Utrecht voor een maximale keuzevrijheid voor burgers om te voorkomen dat zij de dupe worden van de macht van een energiemonopolist en worden geconfronteerd met een door de gemeente opgelegde keuze voor stadsverwarming, die vaak minder duurzaam is dan nieuwe technieken.

60 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) neemt aan dat de heer Bos met een maximale keuzevrijheid wel bedoelt een keuzevrijheid in de richting van een duurzame oplossing.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) pleit niet voor een kolengestookte kachel, maar hij vindt dat burgers zelf verantwoordelijk zijn en zelf moeten kunnen kiezen.

5 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) vraagt of de heer Bos burgers wel zou willen meegeven dat zij voor de meest duurzame optie zouden moeten kiezen. Daarin zou zij kunnen meegaan.

10 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) is van mening dat duurzaamheid voor iedereen een andere betekenis heeft en dat burgers keuzevrijheid moeten hebben. In dit perspectief eist Stadsbelang Utrecht dat het convenant met Eneco wordt opgezegd. Spreker betwijfelt of een nieuw convenant nodig is, omdat hij stadsverwarming niet meer als prioritaire verwarmingsvoorziening wil promoten. Bovendien vindt hij dat de aansluitplicht voor nieuwe woningen moet vervallen en dat die plicht verwijderd moet worden uit contracten die nog moeten beginnen. Daarnaast dienen de afsluitkosten in de toekomst beperkt te worden tot maximaal 500 euro. Stadsbelang Utrecht vindt dat het Energieplan moet worden aangepast en dat Utrecht meer moet inzetten op wind- en zonne-energie. Wat
15 Stadsbelang Utrecht betreft, krijgt Eneco niet langer een prioritaire zetel aan de Utrechtse energietafel.

20 **De voorzitter** constateert dat de agenderende fracties uitgebreid het woord hebben gevoerd. Hij vraagt welke van de andere fracties nog kort het woord willen voeren.

25 **Mevrouw Van Esch** (PvdD) kan zich zeer goed aansluiten bij de fracties die hun verbazing hebben uitgesproken over de gang van zaken. De voorzitter vond de biomassacentrale buiten de orde van dit debat vallen, maar dat vindt de Partij voor de Dieren nu juist een interessant punt naar aanleiding van de raadsinformatieavond. De Partij voor de Dieren heeft op dit moment geen enkel vertrouwen meer
30 in de duurzaamheid van de stadsverwarming. Spreekster zou graag het pleidooi van de heer Sienot willen geloven dat er toch mogelijkheden zijn om stadsverwarming weer duurzaam te krijgen, maar zij ziet die mogelijkheden nog niet genoeg. Eneco presenteerde tijdens de raadsinformatieavond de biomassacentrale als ideale oplossing voor de stadverwarming. Spreekster pleit ervoor dat de raad heel snel het debat aangaat over de biomassacentrale, omdat die volgens de Partij voor de Dieren niet duurzaam is.

De heer Van Eijndhoven (VVD) vraagt hoe de Partij voor de Dieren de toekomst ziet voor de bestaande stadsverwarmingsaansluitingen.

35 **Mevrouw Van Esch** (PvdD) heeft daarom gevraagd hoe het college die weer duurzaam denkt te maken. Zij sluit zich in ieder geval van harte aan bij de wens om zo snel mogelijk met de aansluitplicht te stoppen. Zij vindt bovendien dat burgers de mogelijkheid moeten hebben om, zoals mevrouw Bollen bepleit, te kiezen voor een zo duurzaam mogelijk alternatief.

40 **De heer Van Eijndhoven** (VVD) vraagt of de Partij voor de Dieren vindt dat burgers individueel voor een paar honderd euro van de afsluiting af moeten kunnen komen.

45 **Mevrouw Van Esch** (PvdD) vindt dat geen gek idee, hoewel de Partij voor de Dieren het wel belangrijk vindt dat in die gevallen gekozen wordt voor een duurzaam alternatief.

De heer De Jong (Student & Starter) bedankt voor de raadsinformatieavond en sluit zich allereerst aan bij het voorstel van de heer Işık voor een onafhankelijke toets. In antwoord op zijn vraag over de procedure zegt spreker dat het zo niet hoort en dat excuses op zijn plaats zijn. Er staan nu echter wel woningen in Utrecht die niet voldoen aan het Bouwbesluit en de ambities van deze stad. Hij vraagt
50 hoe het college dit denkt op te lossen, zodat bewoners er geen last van ondervinden. Als gevolg van het verstrekken van vergunningen tussen mei 2015 en februari 2016 zitten bewoners met een huis dat minder duurzaam is dan beloofd, terwijl de ontwikkelaar in vertrouwen een woning heeft gebouwd, terwijl het energieopwekkingsrendement onduidelijk is. Spreker vraagt of de gemeente deze mensen volledig tegemoetkomt. Student & Starter steunt de drie uitgangspunten van de CU, want
55 stadsverwarming is volgens Student & Starter in deze tijd geen vanzelfsprekendheid meer. Spreker vraagt of het college bereid is om in gesprek te gaan met het Rijk en de provincie over de gevolgen van dit debat voor de ontwikkeling van de biomassacentrale. Tot slot vraagt hij welk effect een eventueel afschaffen van de aansluitplicht zou hebben op de energieprijzen voor bewoners die wel aangesloten blijven, en de pijpleidingen. Student & Starter vindt de afsluitkosten onacceptabel en

vraagt wat de wethouder een redelijk bedrag zou vinden. Een bedrag is redelijk als het ook inzichtelijk is.

De heer Brussaard (CDA) vervangt de heer Van Waveren die wegens ziekte afwezig is. Hij kan zich op veel punten aansluiten bij voorgaande sprekers. Hij is benieuwd welke lessen het college trekt uit de gang van zaken. Hij is het met de CU en de VVD eens dat de second opinion van de landsadvocaat achterhaald is. Hij sluit zich daarom aan bij de suggestie van de heer Eggermont om die te updaten en zou daar een onderzoek naar de kosten en een technisch onderzoek aan toe willen voegen. Spreker steunt ook de oproep van de CU om met een fair afsluitbedrag te komen en de aansluitplicht op te heffen. Het CDA vindt in het algemeen dat stadsverwarming in deze tijd niet meer vanzelfsprekend is. Het CDA vindt dat de vergunningaanvragen van voor februari 2016 niet meer gehonoreerd moeten worden. Wat het CDA betreft, gaat het college binnen de juridische mogelijkheden op zoek naar een oplossing, want het kan niet zo zijn dat er nog meer woningen worden toegevoegd die de EPC-norm niet halen.

De heer Eggermont (SP) verklaart dat de SP vindt dat iedereen het slachtoffer is geworden van de liberalisering van de energie. Op het moment dat het goedkoper wordt om met kolen opgewekte elektriciteit te importeren, gaat de centrale op Lage Weide uit en is er geen goed rendement meer voor de stadsverwarming.

De voorzitter verzoekt de commissie om niet te ver af te dwalen van het geagendeerde onderwerp.

De heer Van Eijndhoven (VVD) vraagt de SP hoe liberaal een monopolist wordt ervaren door de inwoners van deze stad.

De heer Eggermont (SP) ziet liever een nutsbedrijf dat voor de samenleving werkt. Hij begrijpt dat een aantal collega's wil dat het energierendement gegarandeerd wordt, maar hij betwijfelt of dat mogelijk is met de huidige liberalisatie van de energiemarkt, terwijl daar de enige knop zit waar de gemeente aan kan draaien. Spreker steunt het pleidooi van GroenLinks om te blijven rekenen met forfaitaire waarde, ook al komt er een nieuwe kwaliteitsverklaring van Eneco. De SP wil het liefst dat de gebruikers van de 240 woningen, maar ook anderen die nog te maken krijgen met af te geven vergunningen, niet met een slechtere woning te maken krijgen dan zij verwacht hadden. De SP vindt het dan ook nuttig om nog eens naar de juridische mogelijkheden te kijken.

De voorzitter stelt voor om de vergadering even te schorsen, zodat het college de beantwoording kan voorbereiden.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) stelt voor om nu te besluiten wat te doen met de resterende agendapunten.

De voorzitter concludeert dat de commissie niet verwacht binnen 45 minuten klaar te zijn met dit agendapunt. Daarom stelt hij voor om agendapunt 19, Commissiebrief Klanttevredenheid UVO, door te schuiven naar de volgende vergadering. Aldus wordt besloten. Hij schorst de vergadering. Na heropening geeft hij het woord aan wethouder Van Hooijdonk.

Wethouder Van Hooijdonk kondigt aan dat wethouder Jansen zal ingaan op het publiekrechtelijke deel (de vergunningverlening en alles achter de meter) en wethouder Geldof op het privaatrechtelijke domein. Zijzelf zal in het algemeen ingaan op het Energieplan en de relatie met Eneco.

Het college heeft geprobeerd tijdens de raadsinformatieavond, maar ook in de laatste brief, te laten doorschemeren dat het college de gang van zaken enorm betreurt. In de brief staat ook duidelijk dat het college hoe dan ook verantwoordelijk is. Het is niet goed gelopen, maar het college heeft geprobeerd om de zaak zo snel mogelijk te herstellen met zo veel mogelijk transparantie. In de brief is ook de oorzaak aan de orde gekomen. Het college heeft de conclusie getrokken dat er een verkeerde inschatting is gemaakt, zowel van het probleem als van de impact voor het bestuur en kopers van nieuwbouwwoningen. Als dit negen maanden geleden op de bestuurlijke tafel terecht was gekomen, dan hadden deze kopers, conform het beleid in Utrecht, een net wat zuiniger huis gehad. Behalve een verkeerde inschatting heeft ook een gebrek aan onderlinge communicatie een rol gespeeld.

Spreekster schetst het tijdpad vanaf de eerste e-mail tot het eerste besluit om te schetsen hoe snel het college in actie is gekomen. Dat hele traject heeft een week in beslag genomen, van donderdag 4 februari 2016 tot het eerste besluit op donderdag 11 februari 2016.

De heer Işik (PvdA) wijst erop dat de e-mail van de klokkenluider al op 25 januari 2016 is binnengekomen bij het secretariaat. Hij vraagt of zij daarvan niet op de hoogte is gesteld.

- 5 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat die e-mail in eerste instantie naar het Energieprogramma is gegaan en dat de ambtelijke advisering daarover nog liep.

De heer Işik (PvdA) weet dat die e-mail gericht was aan het gemeentebestuur. Hij vraagt waarom die e-mail doorgestuurd is aan het Energieprogramma.

10

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat de e-mail naar die afdeling is gestuurd voor advisering. De heer Sienot vroeg hoe dit 'geklungel' in de toekomst voorkomen kan worden. Het college is bezig met de hervorming van het fysieke domein, waarbij de nadruk veel meer komt te liggen op het besef van wat er in de buitenwereld speelt. Deze casus heeft nog eens de noodzaak daarvan benadrukt.

15

Daarnaast heeft het college onmiddellijk maatregelen genomen op het terrein van vergunningverlening en advisering over bouwen en duurzaamheid. Het college zal voor de langere termijn moeten zorgen voor een bestendig systeem, omdat het huidige systeem te kwetsbaar is. De gemeente mag niet langer afhankelijk zijn van solistische beoordelingen.

20

In antwoord op de vraag van het CDA zegt de wethouder dat lessen die het college hieruit getrokken heeft, in lijn liggen met het voorgaande. Niet alleen het college maar de hele organisatie is in rap tempo een stuk wijzer geworden. Die lessen hebben niet alleen te maken met het systeem, maar vooral ook met samenwerking en aansturing in het publieke domein. Bovendien moet er gewerkt worden aan een bestuurlijke en politieke sensitiviteit.

25

Mevrouw Bollen wil op de hoogte gehouden worden over het verloop van deze zaak. De wethouder kan dat absoluut toezeggen. Zij verwacht dat er nog zaken aan het licht zullen komen en die zullen zeker aan de raad gemeld worden.

De heer Işik (PvdA) hoort de wethouder spreken over solistische beoordelingen. Hij vraagt of dat dan geldt voor alle drie de afdelingen.

30

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat het belangrijkste probleem is dat het niet 'geëscaleerd' is, wat betekent dat het niet is herkend als een thema, waarvoor besluitvorming nodig was op een hoger niveau. Het is uiteindelijk wel opgepakt, maar met te weinig urgentie, waardoor het bericht uit de buitenwereld het college eerder bereikte.

35

Het college betreurt het achteraf ook dat het niet beschikte over de huidige informatie toen het Energieplan behandeld werd, omdat de berekeningen dan anders waren geweest. Maar zelfs met de kennis van nu vindt de wethouder de koers van het Energieplan goed. Wat haar betreft bevestigen de gebeurtenissen de daarin genoemde verbeteringen, zoals hogere duurzaamheidsprestaties, betere service van Eneco en keuzevrijheid. In het Energieplan staat bovendien dat het steeds gebiedsgericht beoordeeld moet worden en dat daarbij zo veel mogelijk geobjectiveerd moet worden wat in de gegeven situatie het beste alternatief is. Zij verwacht dat stadsverwarming er nog best goed uitkomt in gebieden waar de infrastructuur er al ligt.

40

De heer Wijmenga (CU) is blij dat de wethouder toegeeft dat er fouten gemaakt zijn, maar hij vraagt zich wel af hoe hard de verbeterpunten van het college zijn. Hij wil weten wat er na vandaag gaat veranderen, dus waarop de raad het college straks mag afrekenen. Komt de aansluitplicht bijvoorbeeld te vervallen?

45

Mevrouw Van Esch (PvdD) wil graag weten hoe duurzaam het college stadsverwarming nog vindt.

50

De voorzitter verzoekt de commissie om niet in herhaling te vervallen, terwijl de beantwoording nog niet afgerond is.

Mevrouw Van Esch (PvdD) kreeg de indruk dat de kans bestaat dat stadsverwarming er nog aardig uitspringt, terwijl tijdens de raadsinformatieavond duidelijk werd dat stadsverwarming helemaal niet duurzaam is.

55

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat wethouder Geldof zal ingaan op de aansluitplicht, maar in de brief staat al dat het college van de aansluitplicht af wil.

De wethouder vervolgt haar beantwoording. In het Energieplan staat dat Utrecht inzet op maximaal duurzame nieuwbouwwoningen. Voor eigen grondposities is dat iets gemakkelijker te verwezenlijken dan bij andere eigenaren. Zij deelt de inschatting van de heer Wijmenga dat stadsverwarming minder voor de hand ligt voor nieuwbouw, zeker als de infrastructuur er nog niet ligt.

5

De heer Sienot (D66) constateert dat de wethouder niet is ingegaan op het verschil tussen het in het Energieplan verwachte rendement van stadsverwarming en het rendement dat blijkt uit de recente informatie (7% en 4%).

10 **Wethouder Van Hooijdonk** is pas aangeland bij de vraag hoe duurzaam stadsverwarming is. Zij verwacht dat stadsverwarming op termijn nog steeds een goed alternatief zal blijken te zijn voor historische gebouwen en vooroorlogse woningen. Tijdens de raadsinformatieavond en in de bijlage bij de laatste brief is het resultaat gegeven van een vergelijking bij één project, waaruit blijkt dat stadsverwarming in ieder geval beter scoort dan gas en dat het erg afhangt van de prestatie van

15 Eneco hoe stadsverwarming scoort ten opzichte van warmtepompen. Warmtepompen zijn met de kennis van nu voor woningen met een grote warmtevraag niet geschikt.

De heer Sienot (D66) zet een kanttekening bij de hoge CO₂-uitstoot die warmtepompen zouden veroorzaken want die uitstoot is natuurlijk afhankelijk van de herkomst van de elektriciteit. Bij gebruik van 'groene' stroom is er geen sprake van CO₂-uitstoot. Hij vindt dit een goed voorbeeld van een keuze, waarin een zorgvuldige afweging gemaakt moet worden op basis van een genuanceerd beeld.

20

Wethouder Van Hooijdonk is groot voorstander van genuanceerde beelden; zij is het op dat punt eens met de heer Sienot. Zij heeft alleen maar willen aangeven dat warmtepompen in een tochtig oud pand leiden tot een hoge rekening. In het Energieplan staat duidelijk dat Utrecht streeft naar een zo veel mogelijk duurzaamheid. Dat kan op verschillende manieren maar het wel een zaak van de lange adem. Isolatie op veel plekken in de stad zou al helpen. De warmtevraag neemt daardoor af en dan zou de temperatuur van de stadsverwarming naar beneden kunnen. Daardoor wordt het duurzamer maar bovendien zou restwarmte gebruikt kunnen worden.

25

De heer De Jong (Student & Starter) heeft tijdens de raadsinformatieavond juist begrepen dat het rendement van Eneco gedaald is, en niet meer op 177% zit, omdat de temperatuur is gedaald als gevolg van een lagere elektriciteitsproductie. Hij vraagt of dat klopt.

30

35 **Wethouder Van Hooijdonk** is geen expert maar volgens haar is er antwoordt dat het afnemen van het rendement te maken heeft met de lage kolenprijzen, waardoor gascentrales uit de markt worden gedrukt. De temperatuur in de leidingen is nog steeds 120 graden. Eneco denkt na over vormen van opslag; dat zou een oplossing kunnen zijn voor momenten dat er niet geproduceerd wordt. Voor de toekomst kan ook nog gedacht worden aan geothermie, een mooie duurzame bron voor

40 stadsverwarming. Dit is in ieder geval de agenda van het college en daarover zal de wethouder in overleg gaan met Eneco.

De Biomassaketel is een lastig onderwerp. De wethouder deelt het ongemakkelijke gevoel daarover van een aantal raadsleden. Het is beter voor het klimaat dan fossiele brandstoffen maar het is minder wenselijk voor de luchtkwaliteit en ook voor een circulaire economie. Anderzijds kent zij geen plaatjes over verduurzaming van de energievoorziening in Nederland, waarin biomassa geen rol speelt. Wat haar betreft blijft het gebruik van biomassa zo klein mogelijk. Eneco probeert restproducten uit de regio te halen maar de wethouder kan zich de ongemakkelijke gevoelens dus wel voorstellen. Met betrekking tot de procedures zegt de wethouder dat het Rijk uiteraard over de subsidiëring gaat en de provincie over de beschikking. Medio 2015 is een raadsinformatieavond gehouden over dit onderwerp. Op dit moment loopt een bezwaarprocedure maar daaraan kan de gemeente niet meedoen.

45

50

Mevrouw Van Esch (PvdD) vraagt wat de gemeente eventueel wel kan doen en wil doen aan de biomassacentrale.

55

Wethouder Van Hooijdonk wil vooral goed meekijken of het qua luchtkwaliteit maar ook type bronnen, binnen de vorm die het heeft, zo optimaal mogelijk is.

Mevrouw Van Esch (PvdD) vraagt of het college het zo nodig kan stoppen.

60

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt daarop ontkennend. De gemeente heeft hierin geen rol als bevoegd gezag of op welke andere manier dan ook.

De wethouder denkt dat de vraag van de heer Jong wat er gebeurt als het aantal aansluitingen minder wordt, vooral doelt op de duurzaamheid.

5

De heer De Jong (Student & Starter) wil vooral in het belang van de bewoners weten wat de gevolgen zijn voor de betaalbaar.

10

Wethouder Van Hooijdonk vindt dat een terechte vraag. Zij maakt zich geen zorgen over de infrastructuur maar zij verwacht dat Eneco zich wel zorgen zal maken over de business case naarmate het aantal aansluitingen terugloopt en meer verspreid over de stad komt te liggen, zeker als steeds meer mensen op energie gaan besparen en de warmtevraag steeds lager wordt. De kosten van de infrastructuur worden dan in verhouding tot het gebruik steeds hoger. Daarom staat ook in het Energieplan dat een soort regietafel zou moeten zorgen voor een beheerste afbouw.

15

De heer Işik (PvdA) zou graag de toezegging krijgen dat de stijgende kosten niet doorberekend worden aan de bewoners, als de situatie zich voordoet zoals de wethouder schetst.

20

Wethouder Van Hooijdonk kan die toezegging niet doen, ten eerste omdat zij er niet over gaat en tweede omdat zij vermoedelijk al lang geen wethouder meer is als deze situatie zich voordoet. Vervolgens gaat de wethouder in op de vraag hoe het nu verder moet. Hoe vervelend het ook is maar Utrecht heeft er een opgave van 2% bij met betrekking tot de CO₂-uitstoot met de nu bekende technieken. Zij is er echter ook van overtuigd dat er op het gebied van innovatie nog veel zal gebeuren. Met de nu bekende technieken haalt Utrecht de doelstelling niet eens in 2030. Het enige

25

wat het college kan doen is alle voornemens zo goed en zo snel mogelijk uitvoeren. Tot slot gaat zij in op de relatie met Eneco. De vraag hoe de gemeente onafhankelijk kan controleren wat het rendement van Eneco is, vindt de wethouder een terechte vraag. Eneco heeft aangekondigd een nieuwe kwaliteitsverklaring te laten opstellen. De wethouder stelt voor om Eneco te vragen om deze te laten registreren bij het Bureau CRG, dat onafhankelijk toezicht houdt op de prestaties.

30

Registratie geschiedt op basis van vrijwilligheid.

De heer De Jong (Student & Starter) vraagt waarom dat niet eerder gedaan is.

35

Wethouder Van Hooijdonk weet nu pas dat registratie mogelijk is. Er is wel een kwaliteitsverklaring afgegeven die getoetst is door TNO maar de volgende stap is niet gezet. De wethouder weet niet waarom dat niet gebeurd is. Wethouder Geldof zal verder ingaan op het contract met Eneco maar het college is nog volop bezig met de uitwerking van het vervolgtraject. De kans is groot dat het college kiest voor een Warmteplan, dat volgens de wet wordt vastgesteld door de gemeenteraad. De wethouder denkt dat de heer Işik daarmee op zijn wenken bediend wordt.

40

De heer Işik (PvdA) vraagt of daarmee de huidige samenwerkingsovereenkomst komt te vervallen.

45

Wethouder Van Hooijdonk herhaalt dat wethouder Geldof daarop nader zal ingaan. Het college heeft in zijn brief ook al gezegd dat het college van de huidige verplichtingen af wil en dat het college in gesprek gaat met Eneco om de intentieovereenkomst te laten vervallen. Het college zal zich beraden op het vervolg. Een Warmteplan is een publiekrechtelijk instrument en geen privaatrechtelijk instrument.

50

De gemeente gaat in principe niet over de tarieven van Eneco maar de wethouder is van harte bereid om de vraag van de PvdA te beantwoorden. Eneco heeft een aantal jaren geleden alle tarieven voor stadsverwarming in alle gebieden gelijkgetrokken. De prijzen zijn dus vergelijkbaar met andere steden. Het onderzoek over blokverwarming gaat over de situatie achter de meter, binnen het pand, en dat is strikt genomen geen zaak van Eneco. De wethouder verwacht de resultaten binnenkort naar de raad te kunnen sturen. Zij zou het liever als twee afzonderlijke kwesties behandelen. Zij denkt alle vragen op haar terrein te hebben beantwoord.

55

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vraagt of het college het met Stadsbelang Utrecht eens is dat de prijzen van de gigajoules afhankelijk zouden moeten zijn van de energieopbrengstrendementen.

60

Wethouder Van Hooijdonk weet zeker dat wethouder Jansen staat te popelen om deze vraag te beantwoorden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) heeft gezegd dat het Energieplan aangepast dient te worden aan de ambities en dat steviger ingezet zou moeten op windmolens en zonneparken. Hij heeft ook bepleit dat Eneco geen prioritaire plek meer krijgt aan de Utrechtse energietafel. Hij had graag een reactie gekregen van de wethouder.

Wethouder Van Hooijdonk begrijpt het sentiment maar denkt dat het onverstandig is om niet met een belangrijke stakeholder als Eneco te praten. Zij trekt veeleer de conclusie dat er nauwer en beter samengewerkt moet worden.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) vindt dat opmerkelijk. Hij benadrukt dat Eneco dan wel betere informatie moet leveren dan nu gebeurd is want nu blijkt achteraf dat het Energieplan minder effectief is dan beoogd.

Wethouder Van Hooijdonk vindt dat de opmerking van de heer Bos ook tot de conclusie leidt dat de gemeente eerder meer dan minder moet samenwerken met Eneco.

De heer Eggermont (SP) komt terug op de toekomst van de stadsverwarming. GroenLinks en SP hebben beide gevraagd hoe de gemeente omgaat met een nieuwe kwaliteitsverklaring. Dat is eigenlijk de enige knop, waaraan de gemeente kan draaien. De huidige kwaliteitsverklaring heeft geleid tot minder goed geïsoleerde woningen. Voor de SP is dat reden om te kiezen voor de forfaitaire waarde. Er is immers geen garantie dat Eneco zich in de toekomst wel aan de kwaliteitsverklaring zal houden.

De heer Wijmenga (CU) vraagt of de heer Eggermont bedoelt dat Eneco zou moeten garanderen dat ook in de toekomst een bepaald rendement gehaald wordt of dat de gemeente anders toetst aan het forfaitaire element.

De heer Eggermont (SP) vraagt zich af of de gemeente die garantie van Eneco kan vragen, gezien de huidige organisatie van de energiemarkt. De kwaliteitsverklaring gaat over een langjarig gemiddelde en als gevolg daarvan is in eerste instantie ten onrechte de conclusie getrokken dat dit maar tijdelijk was.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat het college aan de hand van de nieuwe kwaliteitsverklaring zal afwegen wat daarmee te doen in de vergunningverlening. Rekenen met het forfaitaire minimum heeft als voordeel dat het leidt tot energiezuinige huizen. Het college wil echte eerst alle voor- en nadelen naast elkaar zetten, alvorens een besluit te nemen.

De heer Bos (Stadsbelang Utrecht) wil graag nog een antwoord hebben op zijn vraag over het Energieplan en windmolens.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat een aantal zaken, waaronder zonnepanelen en windmolens, al maximaal opgenomen is in het Energieplan. Er zijn vijftien windmolens in opgenomen. In het kader van de energietransitie is het zaak dat Utrecht alle zeilen bijzet en alle duurzame bronnen maximaal benut.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Jansen.

Wethouder Jansen voelt zich net als de heer Van Eijndhoven in zijn hemd gezet maar politiek-bestuurlijk is hij ook verantwoordelijk. Hij vindt het terecht dat partijen vragen hoe dit heeft kunnen gebeuren en hoe zoiets in de toekomst voorkomen kan worden. De afdeling Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH) houdt zich bezig met de omgevingsvergunningen. De wethouder denkt dat de foute inschatting toe te schrijven is aan het feit dat het normale niveau bepaald wordt aan de hand van het gemiddelde over een langere periode, omdat de waarde in een korte periodes te veel fluctueert door allerlei technische zaken. De waardedaling in mei 2015 is in eerste instantie daaraan toegeschreven. Er was echter sprake van een structurele daling van de elektriciteitsprijzen, met name buiten de spijstijden. Als gevolg daarvan gaat de STEG bij Eneco uit met als gevolg dat de Energieopwekkingswaarde daalt. De wethouder vindt dat dit eerder herkend had moeten worden.

De heer Wijmenga (CU) wijst erop dat Eneco tijdens de raadsinformatieavond plaatsjes heeft laten zien, waaruit blijkt dat het rendement uit de kwaliteitsverklaring van 2012, in de vier jaar daarna nooit

meer gehaald is. Dat had ook bekend moeten zijn. Al met al begrijpt spreker nog steeds niet waarom de ambtenaren tot de conclusie zijn gekomen dat het tijdelijk was.

5 **Wethouder Jansen** antwoordt dat het wel bekend was maar dat de ambtenaren de zaak te weinig kritisch hebben gevolgd. Dat geldt voor de afdeling VTH maar ook voor de projectleiders. Hadden zij dat wel gedaan, dan was vermoedelijk eerder aan het licht gekomen dat er geen sprake was van een tijdelijke fluctuatie maar van een structurele daling.

10 **De heer Işik** (PvdA) vraagt wat de rol van de wethouder is op dat punt.

15 **Wethouder Jansen** antwoordt dat een wethouder actie dient te ondernemen, zodra hij kennisneemt van de feiten. Dat heeft hij samen met de wethouders Van Hooijdonk en Geldof dan ook gedaan. Hij heeft op dat punt weinig toe te voegen aan wat wethouder Van Hooijdonk al verteld heeft over de gang van zaken na 4 februari 2016. Het college heeft direct gehandeld maar daarnaast gaat spreker ook praten met de medewerkers van de afdeling VTH omdat er zeker lering getrokken moet worden uit deze zaak.

20 **De heer Işik** (PvdA) vraagt of de wethouder dan geen regelmatig contact heeft met zijn medewerkers om te vragen of zij ergens tegenaan lopen.

25 **Wethouder Jansen** stelt voor dat de heer Işik een tijdje met hem meeloopt. Spreker zou een helderziende moeten zijn om iets te kunnen inschatten wat niet gemeld wordt. Het college was niet op de hoogte. Naar aanleiding van deze casus zal in het algemeen aandacht besteed moeten worden aan meer alertheid voor signalen bij de afdeling VTH.

30 **De heer Sienot** (D66) vraagt of de wethouder zegt dat bij de ambtenaren het plaatje bekend was dat het rendement al drie jaar niet gehaald werd.

35 **Wethouder Jansen** antwoordt daarop ontkennen. Hij heeft gezegd dat van ambtenaren verwacht mag worden dat zij op onderzoek uitgaan, op het moment dat bekend wordt dat het rendement niet meer gegarandeerd wordt. De afdeling VTH, de projectleiding of beide hadden moeten doorvragen, want dat was het probleem eerder ontdekt en was het bestuur eerder op de hoogte geweest. De wethouder vervolgt met de beantwoording van de vragen met betrekking tot zijn portefeuille. De PvdA vindt dat geen vergunningen meer zouden moeten worden afgegeven, totdat duidelijk is hoe de vork in de steel zit en hoe dit opgelost kan worden. Een omgevingsvergunning moet echter volgens de wet binnen een bepaalde termijn toe- dan wel afgewezen worden, omdat de vergunning anders van rechtswege wordt verstrekt. De gemeente kan aanvragen niet op basis van morele bezwaren afwijzen; er wordt louter getoetst aan de wet. De wethouder denkt ook niet dat dit wenselijk zou zijn want daardoor zou Utrecht op slot gezet worden. In dit geval heeft het college besloten om direct op 19 februari 2016 het rendement energieopwekking te verlagen tot het forfaitaire niveau van 110%. Het college zal in gesprek gaan met Eneco over een eventueel nieuw rendement. De heer Wijmenga zei terecht dat een vergunning, waarbij na een aantal jaar de waarde opeens gedaald is, iets anders is dan de isolatie van een huis, want dat staat er over het algemeen na 50 jaar nog. Daarom zal het college een nieuwe aanvraag van Eneco zeer kritisch bekijken.

45 Op 9 maart 2016 heeft het college reeds schriftelijke vragen beantwoord over de kosten van afsluiten. De gemeente onderzoekt op dit moment de eisen die de gemeente stelt aan het verwijderen van ongebruikte leidingen uit de grond om te voorkomen dat er nodeloos kosten gemaakt worden die doorberekend worden aan de klant. De gemeente gaat niet over het afsluittarief van Eneco. De Autoriteit Consument en Markt controleert de tarieven van warmteleveranciers.

50 **De heer Van Eijndhoven** (VVD) meent dat de afsluitkosten niet bepaald worden door de Autoriteit Consument en Markt.

55 **Wethouder Jansen** heeft in de beantwoording op 9 maart reeds aangegeven wat het college eraan probeert te doen. Het college heeft al twee keer overleg gehad met Eneco en zal binnenkort weer overleggen. Het college heeft al bij Eneco aangegeven dat de afsluitkosten omlaag moeten om te voorkomen dat mensen die besparingsmaatregelen willen nemen op kosten gejaagd worden. Eneco heeft aangegeven daar serieus naar te zullen kijken.

De heer Işik (PvdA) vindt het fijn om te horen dat het college tegen Eneco heeft gezegd dat de afsluitkosten omlaag moeten maar het college zegt ook dat het eigenlijk een zaak is tussen Eneco en de afnemers. Het college en de raad van Utrecht hebben bepaald dat Eneco de enige leverancier is in dat gebied. Daarom vindt de PvdA dat de gemeente de plicht heeft om het voor de bewoners opnemen en zorgen voor een redelijk afsluittarief.

Wethouder Jansen heeft al uitgelegd dat het college daarmee bezig is. wethouder Geldof zal ingaan op de aansluitplicht maar uit de brief van 19 februari 2016 blijkt al dat het college van de aansluitplicht af wil.

De heer Van Eijndhoven (VVD) krijgt het gevoel dat het college Eneco aanpakt met fluwelen handschoenen, terwijl de gebeurtenissen van het afgelopen jaar een wat steviger inzet van het college rechtvaardigen.

De heer Wijmenga (CU) hoort ook niet wanneer de raad erbij betrokken wordt. Hij wil graag weten wanneer de raad resultaat kan verwachten. Met Sint Juttemis of voor de zomer?

De heer Sienot (D66) constateert dat er verwarring ontstaat. Wethouder Jansen heeft het over de aansluitplicht maar het gaat nu over de hoge afsluitkosten voor individuele bewoners. Dat zijn twee verschillende kwesties.

Wethouder Jansen antwoordt dat de heer Işik over beide zaken sprak. Zijn primaire vraag ging inderdaad over de hoge afsluitkosten in individuele situaties. De inzet van het college is om die kosten zo laag mogelijk te krijgen, onder andere door kritisch te kijken naar de eisen voor het verwijderen van ongebruikte leidingen uit de grond en die zo mogelijk te laten vervallen. De wethouder verwacht zo dadelijk een termijn te kunnen noemen.

De heer Wijmenga vraagt of het mogelijk is om de aanvragers van vergunningen die op 19 februari in de pijplijn zaten, te dwingen uit te gaan van een energieopwekkingsrendement van 110% in plaats van 177%. De wethouder kan echter niet de spelregels tijdens de procedure veranderen. Die aanvragers kunnen dus niet gedwongen worden, maar zij willen meestal zelf ook dat het probleem zo snel mogelijk wordt opgelost en daarom benadert het college hen actief.

De heer Wijmenga (CU) is het met de wethouder eens dat de regelgeving die geldt op het moment van aanvraag, telt. Daar staat tegenover dat het college heeft erkend dat het op de hoogte was van het feit dat de kwaliteitsverklaring door Eneco afgemeld was. Iedereen die een EPC-berekening maakt, heeft dat kunnen zien in het berekeningsprogramma. Het was dus bekend. Eigenlijk gold de feitelijke situatie dus niet vanaf 19 februari 2016, maar al vanaf mei 2015. Spreker vraagt op welke grond het college zegt dat het niet bekend was.

Wethouder Jansen antwoordt dat er tot 19 februari 2016 gerekend mocht worden met een waarde van 1,77 en dat het college die vanaf dat moment verlaagd heeft naar 1,10. De wethouder voelt zich ook in zijn hemd gezet, doordat de ambtelijke organisatie eerder op de hoogte was dan het college,

De heer Van Eijndhoven (VVD) begrijpt dat vergunningen onherroepelijk verleend zijn. Hij gaat er echter ook van uit dat de gemeente niet moeilijk doet als er aanpassingen in positieve zin voorgesteld worden.

Wethouder Jansen antwoordt dat de gemeente daar zeker aan meewerkt en zelfs actief bevordert dat er aanpassingen gedaan worden. De gemeente is actief in gesprek met ontwikkelaars om te zoeken naar maatregelen die de verlaging naar 1,10 compenseren en hoe dat slim kan worden meegenomen in een vergoed project.

De heer Işik (PvdA) deelt mee dat Eneco in een gesprek met de PvdA heeft aangekondigd niet van 1,77 naar 1,10 te willen, maar naar 1,25. Spreker constateert dat er sprake is van een patstelling tussen de gemeente en Eneco. Hij vraagt of het college daarvan op de hoogte is en hoe het college dat denkt op te lossen.

Wethouder Jansen antwoordt dat er geen overeenstemming hoeft te zijn tussen het college en Eneco; het college gaat over het vaststellen van de waarde waarmee gerekend wordt. Het college heeft veiligheidshalve gekozen voor de forfaitaire waarde. Als Eneco naar een hogere waarde wil, dan

kan Eneco daartoe een voorstel indienen bij de gemeente. De wethouder heeft eerder al aangegeven dat daar uitermate kritisch naar gekeken zal worden.

5 **De heer Wijmenga** (CU) komt terug op de situatie na 19 februari 2016. Het college heeft een second opinion van de landsadvocaat aan de raad gestuurd. Daarin staat dat de EPC-berekening wellicht achteraf gezien verkeerd is, maar niet als onrechtmatig gekwalificeerd kan worden omdat de gemeente niet op de hoogte was. Er staat echter ook: "Dit is mogelijk anders, indien de gemeente bekend was of redelijkerwijs bekend hoorde te zijn met de onjuiste invoer van gegevens." Dat is precies het geval, dus het college had van 19 februari 2016 niet meer met 177% moeten rekenen bij 10 nieuwe projecten, maar ook geen besluiten meer moeten nemen die daarop gebaseerd zijn. Spreker vraagt hoeveel projecten er na 19 februari 2016 vergund zijn.

15 **Wethouder Jansen** denkt dat twee zaken door elkaar gehaald worden, de rechtmatigheid van wat de gemeente doet en de vraag of de aanvrager recht heeft op spelregels zoals die golden op het moment van de aanvraag. Het kan gebeuren dat de gemeente een vergunning verleent op basis van een onjuiste afweging, maar dan heeft die vergunning nog steeds rechtskracht. Er is verschil tussen rechtmatig of onrechtmatig handelen van de gemeente en de vraag of aanvrager recht heeft op de spelregels die golden ten tijde van de vergunningaanvraag.

20 **De heer Wijmenga** (CU) heeft in de eerste termijn gezegd dat hij niet alleen een juridisch antwoord wil krijgen, maar vooral een politiek antwoord. Er worden nu meer woningen op de markt gebracht die, met de kennis van nu, niet aan de EPC-eisen voldoen. Hij vraagt wat het college daarvan vindt en hoe de bewoners gecompenseerd zullen worden.

25 **Wethouder Jansen** antwoordt dat het college het ongewenst vindt dat er woningen op de markt gebracht worden die niet aan de EPC-eisen voldoen en dat het college daarom niet alleen meewerkt aan aanpassingen van plannen op verzoek van de ontwikkelaar, maar dat ook actief bevordert.

30 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) vraagt of het college weet om hoeveel projecten het gaat en wat de verwachtingen zijn.

35 **Wethouder Jansen** herinnert zich dat er een tussenstand is gegeven bij de beantwoording van de schriftelijke vragen. Die tussenstand verandert van dag tot dag. Hij stelt voor de raad periodiek op de hoogte te houden van de ontwikkelingen in de komende tijd.

De heer Sienot (D66) valt de heer Wijmenga bij. De vraag is of de gemeente het nu wel of niet wist. Volgens spreker is de gemeente civielrechtelijk wel aansprakelijk. Hij vraagt hoe de wethouder dat beoordeelt.

40 **Wethouder Jansen** geeft geen oordeel omdat hij het heeft over het publiekrechtelijke deel. Wethouder Geldof zal dadelijk ingaan op de aansprakelijkheid en de eventuele financiële compensatie. De kernvraag van de heer Wijmenga was of de spelregels veranderd mogen worden voor de aanvragen die op 19 februari 2016 in de pijplijn zaten. Dat mag dus niet. Wat dat betekent voor de eventuele schade die geleden wordt, is een andere discussie.

45 **De heer Brussaard** (CDA) verwacht dat er privaatrechtelijk toch gedoe ontstaat, ook al klopt het antwoord van de wethouder in publiekrechtelijke zin. Het gaat uiteindelijk om een en hetzelfde college en daarom ziet spreker het als een geheel. Hij vraagt of de wethouder dat met hem eens is.

50 **Wethouder Jansen** antwoordt dat de tijd het zal leren.

De voorzitter wil de discussie over de contracten zo langzamerhand afronden, temeer omdat wel duidelijk is dat commissie het op dit punt niet eens is met de wethouder.

55 **Wethouder Jansen** heeft zijn vragen beantwoord.

De voorzitter geeft het woord aan wethouder Geldof.

60 **Wethouder Geldof** onderschrijft de woorden van zijn beide collega's; het college baalt ervan dat het de informatie zo laat gekregen heeft met alle gevolgen van dien. Hij beantwoordt de vragen die

betrekking hebben op zijn portefeuille, te beginnen met de 240 woningen waarvoor vergunningen zijn verleend tussen mei 2015 en februari 2016. Het college is in gesprek met de ontwikkelaars en zal daarover ook in gesprek gaan met Eneco, omdat de woningen uiteindelijk iets meer CO₂-uitstoot hebben voor de warmte dan de EPC-waarde volgens de vergunning. De verwachte kosten om een woning alsnog op 1,4 EPC te krijgen, staan in de brief vermeld. De heer Işik beweert van buitenaf hogere bedragen te horen. Eneco komt op basis van een extern onderzoek op ongeveer dezelfde orde van grootte uit als de gemeente. De wethouder is bereid om een onafhankelijke partij nogmaals onderzoek te laten doen om elk gevoel van twijfel weg te nemen.

De heer Işik (PvdA) is blij dat de wethouder zo'n duidelijk antwoord geeft op zijn vraag. Hij zou graag zien dat het onderzoek door TNO uitgevoerd wordt, omdat TNO ook betrokken is geweest bij het afgeven van de verklaring.

Wethouder Geldof wil zich niet vastpinnen op een partij omdat de verklaring van 1,77 te maken heeft met de technologie van een centrale, terwijl het nu gaat over woningen, isolatie en de energieprestatie. De wethouder is bereid om een onafhankelijk onderzoek toe te zeggen en zal met ontwikkelaars en Eneco bekijken of een vorm van compensatie mogelijk is. De heer Işik heeft ook een vraag gesteld over het project Leidsche Lande. Er is contact geweest. De situatie wordt door de ontwikkelaar in beeld gebracht. De vergunning voor dit project is in 2014 afgegeven, toen nog een EPC-waarde van 0,6 gold.

De heer Sienot (D66) weet inmiddels dat er meer vergunningen verstrekt zijn dan alleen voor die 240 woningen. Hij neemt aan dat de toezegging voor een onderzoek geldt voor alle woningen, want ook voor andere woningen dan die 240 moet het EPC-gat gedicht worden.

Wethouder Geldof doelt alleen op de 240 woningen waarvoor vergunningen verleend zijn tussen 5 mei 2015 en 19 februari 2016. Voor de andere huizen, waarvan inmiddels bekend is dat het rendement niet gehaald wordt, geldt dat de ontwikkelaar nu op de hoogte is, de vergunning nog niet is verleend en de ontwikkelaar aanspraak kan maken op de oude publiekrechtelijke vergunning. Maar de ontwikkelaar kan er ook zelf voor kiezen om te rekenen met 1,1, wat het college zeker zal stimuleren.

De heer Işik (PvdA) weet uit communicatie met de bouwer dat de vergunning is verleend in het eerste kwartaal 2015. Toen was het college op de hoogte van deze kwestie. Spreker wil graag dat de wethouder toezegt in gesprek te gaan met de bewoners van deze 24 woningen om de eventuele problematiek in beeld te brengen en te zoeken naar oplossingen.

Wethouder Geldof heeft al contact gehad met de ontwikkelaar. De ontwikkelaar en Eneco brengen de zaak in beeld. Het college zal nadien weer contact opnemen om te kijken of verdere actie nodig is en zo ja, welke. De wethouder heeft overigens begrepen dat de vergunning in 2014 is aangevraagd, toen nog een andere EPC-waarde gold.

De heer Işik (PvdA) begrijpt dat, maar hij zou het prijs stellen als de wethouder in gesprek gaat met de bewoners om de ontstane onrust weg te nemen.

Wethouder Geldof is zeker bereid om dat te doen, maar hij wil eerst de zaak goed in beeld hebben omdat hij anders niet weet waarover hij spreekt. De ontwikkelaar is daarmee bezig.

De heer Brussaard (CDA) vindt het antwoord van de wethouder nog niet helemaal duidelijk. Volgens het publiekrechtelijk kader hebben de ontwikkelaars recht op de vergunning, maar omdat zij nu op de hoogte zijn, probeert het college hen over te halen om het met de kennis van nu anders te doen. Spreker vraagt of de wethouder privaatrechtelijk geen probleem meer verwacht en wat er gebeurt als een bouwer in de koopovereenkomst met de bewoners vastlegt dat een eventueel tegenvallende EPC-norm niet zijn verantwoordelijkheid is. In dat geval zitten de bewoners met het probleem.

Wethouder Geldof antwoordt dat het verschil met die 240 woningen is dat het gegeven nu bekend is, ook bij toekomstige bewoners. Publiekrechtelijk is de zaak dus op orde. Hij begrijpt dat de heer Brussaard vindt dat Pels Rijcken zou moeten kijken naar bijkomende aspecten. Daartoe is de wethouder bereid. Volgens het huidige advies is er wel degelijk een verschil in aansprakelijkheid met de 240 woningen, omdat toen niemand op de hoogte was.

De heer Sienot (D66) brengt daar tegenin dat juristen het EPC-gat tussen rekenen met 1,7 of 1,1 niet kunnen dichten. Het is niet gezegd dat elke ontwikkelaar de kennis of de mogelijkheden overziet om kostentechnisch aantrekkelijk genoeg op 1,1 uit te komen. Hij pleit ervoor om de juiste consultants aan boord te halen, om ontwikkelaars ervan te overtuigen dat het beter is om met 1,1 te rekenen dan met 1,7. Hij vraagt wat de wethouder daarvan vindt.

Wethouder Geldof begrijpt dat de heer Sienot het nu heeft over toekomstige aanvragen en niet over bestaande.

De heer Sienot (D66) doelt op de woningen waarvoor de vergunningen zijn verleend tussen mei 2015 en februari 2016, waarvan het publiekrechtelijk is toegestaan om met 1,77 te werken. De gemeente zou echter liever zien dat voor deze woningen gerekend wordt met 1,1. De wethouder heeft aangegeven met de ontwikkelaars van deze woningen in gesprek te gaan. Spreker vindt dat de wethouder het op een of andere manier voor deze ontwikkelaars aantrekkelijk moet maken om toch met 1,1 te rekenen.

Wethouder Geldof heeft al toegezegd op verzoek van de PvdA een onafhankelijke partij in te schakelen voor de 240 woningen die vergund zijn in de periode tussen de e-mail van Eneco over de kwaliteitsverklaring en het besluit van het college op 19 februari 2016. Daarnaast zijn er ook lopende aanvragen of overeenkomsten over ontwikkelingen. Als aanvragen ingediend zijn voor 19 februari 2016, dan hebben ontwikkelaars publiekrechtelijk het recht om met 1,77 te blijven rekenen. Het college probeert ontwikkelaars over te halen om toch met 1,1 te rekenen, omdat nu duidelijk is dat 1,77 geen reëel getal is.

De heer Sienot (D66) vraagt hoe de wethouder projectontwikkelaars daartoe denkt te verleiden.

Wethouder Geldof weet nog niet welke kennis ontwikkelaars eventueel nodig hebben.

De voorzitter stelt voor dat de wethouder toezegt om de raad op de hoogte te houden over de voortgang van die gesprekken.

Wethouder Geldof is daartoe graag bereid.

De heer Eggermont (SP) wijst erop dat er behalve projectontwikkelaars ook kopers in het verhaal voorkomen. Als blijkt dat de huizen niet verkocht worden, dan zal de projectontwikkelaar ofwel kiezen voor een prijsverlaging (waardoor de koper ruimte heeft om zelf maatregelen te nemen) of zelf maatregelen nemen om naar 1,1 te komen.

De voorzitter wil tot een afronding van het debat komen.

De heer Brussaard (CDA) wijst er in vervolg op de opmerking van de heer Eggermont op dat het risico bestaat dat een ontwikkelaar in de koopovereenkomst het risico van het EPC-gat doorschuift naar de koper. Hij vraagt of de wethouder dat risico ook ziet en of hij bereid is om dat mee te nemen in de analyse van Pels Rijcken om te voorkomen dat de koper uiteindelijk de rekening gepresenteerd krijgt.

Wethouder Geldof antwoordt dat hij bereid is om die vraag te laten meenemen door Pels Rijcken. Feit blijft wel dat als een ontwikkelaar publiekrechtelijk het recht heeft om te rekenen met 1,77, dan ook een woning verkoopt met een EPC van 0,4. Vergunningstechnisch is dat in orde.

De heer Wijmenga (CU) constateert dat wethouder Van Hooijdonk beweert dat de burger vooropstaat, maar dat wethouder Geldof eigenlijk stelt dat het een zaak is tussen koper en ontwikkelaar. Daarin ziet hij een tegenstrijdigheid. Spreker heeft bovendien gevraagd om een politiek antwoord. Hij vraagt of wethouder Geldof dit kan uitleggen aan zijn achterban.

Wethouder Geldof antwoordt dat inmiddels voldoende bekend is dat de ontwikkelaar het recht heeft om te rekenen met 1,77. Kopers besluiten zelf of zij daarop in willen gaan.

De voorzitter concludeert dat er nog maar weinig nieuwe informatie uitgewisseld wordt.

De heer Işik (PvdA) acht de kans groot dat de gemeente te maken krijgt met een schadeclaim, omdat de gemeente ambtelijk op de hoogte was.

- 5 **De voorzitter** antwoordt daarop dat de toegezegde analyse van Pels Rijcken daarop antwoord moet geven.

10 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) constateert dat er steeds uitgegaan wordt van een negatieve grondhouding van projectontwikkelaars en dat die het liefste 'sjoemelwoningen' in de markt willen zetten en dat die de rekening vooral willen afschuiven op de kopers. Hij is er echter van overtuigd dat ontwikkelaars er juist naar streven om goede producten te leveren die zij snel kunnen verkopen. Hij verwacht daarom dat serieuze projectontwikkelaars met 1,1 zullen rekenen.

- 15 **De voorzitter** concludeert dat de raad een analyse krijgt van Pels Rijcken en een update van de wethouder met betrekking tot alle contracten. Hij stelt voor dat de wethouder doorgaat met de andere vragen.

20 **De heer Sienot** (D66) vraagt in hoeverre het mogelijk is om van projectontwikkelaars te eisen dat zij met 1,1 rekenen bij aansluiting op stadsverwarming. Wellicht is het voor nieuwbouwprojecten aantrekkelijker om volledig op elektriciteit over te gaan. Sommige vergunningen zijn nog in behandeling, maar de aanvragers daarvan hebben juridisch het recht om te blijven rekenen met 1,77. De gemeente zou echter liever zien dat zij gaan rekenen met 1,1. Spreker stelt daar nog een scenario naast, namelijk zonder de verplichte stadsverwarming.

- 25 **Wethouder Geldof** begrijpt de heer Sienot heel goed, maar dan komt wel de aansluitplicht aan de orde. In de brief staat al dat de basis van de intentieovereenkomst volgens het college is weggefallen door de afname van het milieurendement. Het college zal daarover in overleg gaan met Eneco. Eneco spreekt zelf in een brief ook al over maatwerk bij de keuze voor een warmtevoorziening. Het college wil zo snel mogelijk tot overeenstemming komen over het afschaffen van de aansluitplicht. Wethouder 30 Van Hooijdonk heeft al aangegeven dat het college een Warmteplan wil maken. Ook daarover wil de wethouder zo snel mogelijk met Eneco spreken en hij is bereid om de problematiek rond de nog lopende vergunningaanvragen daarin mee te nemen.

- 35 **De heer Bos** (Stadsbelang Utrecht) krijgt net als de heer Van Eijndhoven het gevoel dat de wethouder probeert om Eneco met fluwelen handschoenen te overreden om tegemoet te komen aan de wensen van de gemeente. Hij pleit voor een wat steviger inzet van het college. Wat hem betreft kan het college Eneco zelfs weren van de regietafel.

- 40 **De heer Işik** (PvdA) begrijpt dat de basis onder de intentieovereenkomst is weggefallen. Hij vindt dat de wethouder niet alleen in gesprek moet gaan met Eneco over het afschaffen van de aansluitplicht, maar duidelijk moet aangeven dat een meerderheid van de raad wil dat de aansluitplicht komt te vervallen.

- 45 **Wethouder Geldof** heeft goed begrepen dat de raad warm voorstander is van het afschaffen van de aansluitplicht. Het college vindt dat de basis is weggefallen onder de intentieovereenkomst en de inzet van het college is dan ook om daar vanaf te komen, maar gezien de juridische realiteit van de overeenkomst zal daar enige tijd voor nodig zijn. De wethouder is echter positief gestemd omdat Eneco zelf in een brief aan de raad ook al spreekt over maatwerk.

- 50 **De heer Işik** (PvdA) heeft er vertrouwen in dat het goed komt, maar hij wil wel graag horen wanneer de raad resultaat kan verwachten.

- 55 **Wethouder Geldof** kan nu geen termijn noemen. Het college zoekt naar de beste insteek. Als er gerekend moet worden met een lager rendement, dan komen alternatieven eerder in beeld. De raad moet het college de gelegenheid geven om de ruimte te vinden. In de brief staat duidelijk waarop het college wil uitkomen.

De voorzitter constateert dat dit hoogstwaarschijnlijk niet de laatste keer is dat dit onderwerp aan de orde is, dat het college hard aan het werk is en bereid is om de raad mee te nemen in het proces. Hij

vraagt of er nog prangende vragen zijn blijven liggen die niet op de volgende commissiebrief van het college kunnen wachten.

5 **De heer Wijmenga** (CU) vraagt om een korte schorsing, zodat hij kan overleggen met zijn fractievoorzitter.

De voorzitter constateert dat de commissie het verzoek steunt. Gezien het late tijdstip stelt hij voor de rondvraagpunten schriftelijk af te handelen. Aldus wordt besloten. Hij schorst de vergadering voor enkele minuten.

10 Na heropening van de vergadering geeft hij het woord aan de heer Wijmenga.

15 **De heer Wijmenga** (CU) constateert dat het college veel informatie heeft toegezegd, maar ook dat hij tot zijn spijt nog geen antwoord heeft gekregen op zijn vragen over compensatie voor bewoners en het beperken van de groep gedupeerden. Daarom meldt hij dit onderwerp aan voor een debat in de eerstvolgende raadsvergadering.

20 **De voorzitter** antwoordt dat de griffie zal kijken hoe dat het beste kan worden ingericht. Hij vraagt nogmaals of er nog prangende vragen onbeantwoord zijn gebleven, los van wat aan extra informatie is toegezegd.

De heer Wijmenga (CU) wil nog graag weten hoeveel woningen na 19 februari 2016 nog vergund zouden kunnen worden met de norm 1,77.

25 **Wethouder Geldof** antwoordt dat wethouder Jansen al heeft toegezegd dat de gevraagde informatie zo snel mogelijk schriftelijk geleverd zal worden.

Mevrouw Bollen (GroenLinks) hoopt dat de resultaten van de zoektocht van het college voor de raadsvergadering met de raad gedeeld kunnen worden.

30 **De voorzitter** betwijfelt of dat voor de raadsvergadering lukt.

Wethouder Van Hooijdonk vraagt of mevrouw Bollen specifiek doelt op het gesprek met Eneco.

35 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) heeft gevraagd of het college bereid is om op die 1,1 te blijven zitten. Het college heeft aangegeven de voor- en nadelen te moeten afwegen. Zij vraagt of de resultaten daarvan beschikbaar zijn voor de raadsvergadering.

40 **De voorzitter** herinnert zich dat wethouder Jansen heeft gezegd dat hij een oordeel zou vellen over een voorstel van Eneco voor de EOC-waarde. De vraag is alleen wanneer Eneco een voorstel gaat doen.

Wethouder Jansen heeft nog geen voorstel van Eneco ontvangen.

45 **Mevrouw Bollen** (GroenLinks) doelt niet op een nieuwe kwaliteitsverklaring van Eneco. Zij wil weten of het college bereid is om, los van een voorstel van Eneco, te kijken of het mogelijk is om vast te houden aan die 1,1 en wat de gevolgen daarvan zijn. Het is een collegebesluit en spreekster wil weten wat de voor- en nadelen daarvan zijn, zodat de raad daarover een oordeel kan vellen.

50 **Wethouder Van Hooijdonk** verwacht de voor- en nadelen daarvan in kwalitatieve zin te kunnen leveren voor de volgende raadsvergadering, maar in kwantitatieve zin niet omdat daarvoor meer informatie nodig is.

De voorzitter vermoedt dat dit niet het laatste debat over dit onderwerp zal zijn. Hij heeft de volgende toezeggingen genoteerd:

- 55
- De wethouder zegt toe om een onafhankelijk onderzoek te laten doen naar de alternatieven en de kosten om de gewenste energienorm te halen voor de 240 reeds vergunde woningen.

60 **De heer Işik** (PvdA) heeft gevraagd om een onafhankelijk onderzoek om te bepalen wat de schade is, hoe de schade wordt hersteld, zodat de bewoners van die 240 woningen niet worden gedupeerd als gevolg van deze situatie.

De voorzitter begrijpt wat de heer Işik bedoelt, maar hij blijft erbij dat de toezegging is dat er een onafhankelijk onderzoek komt naar alternatieven om toch de norm te halen en de kosten daarvan.

5 **De heer Işik** (PvdA) heeft in zijn inbreng nadrukkelijk ook gesproken over de afhandeling van de schade.

De voorzitter heeft het gevoel dat hij hetzelfde bedoelt, maar blijkt dat de verwoording niet voldoende.

10

Wethouder Geldof heeft naar aanleiding van de vraag van de heer Işik aangegeven dat hij bereid is om een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren, maar dat hij met betrekking tot de schade ook andere partijen in de ogen wil kijken. Hij heeft inderdaad toegezegd dat de benodigde maatregelen met behulp van een onafhankelijke partij goed bepaald kunnen worden.

15

De voorzitter gaat verder met de toezeggingen:

- De wethouder zegt toe dat Pels Rijcken op basis van de nieuwe gegevens die de raad inmiddels heeft gekregen, een update zal geven van het juridisch advies met betrekking tot de discussie over welke aanvragen op welk moment welke zeggingskracht hebben gehad.
- 20 • De wethouder zegt toe de commissie te zullen informeren over de voortgang en de resultaten van gesprekken met ontwikkelaars die een vergunning hebben aangevraagd of reeds verkregen in relatie tot het hanteren van de hoge of de lage EPC-norm.
- De wethouder zegt toe dat de commissie inzicht zal krijgen in het aantal nog te vergunnen woningen dat na 19 februari 2016 vergund gaan worden, maar waarvoor voor die datum
- 25 vergunningen zijn aangevraagd.

De heer Işik (PvdA) herinnert zich dat de wethouder ook heeft toegezegd dat hij in gesprek gaat met de ontwikkelaars en bewoners van het nieuwbouwproject Leidsche Lande.

30 **De voorzitter** beaamt dat, maar vraagt zich af of de wethouder dat voor de volgende raadsvergadering kan doen.

De heer Işik (PvdA) vindt het voldoende dat de wethouder toezegt dat de bewoners te horen krijgen wat er precies aan de hand is en hoe het college daarmee omgaat.

35

De voorzitter vraagt of wethouder Geldof deze toezegging wil doen.

Wethouder Geldof antwoordt daarop bevestigend, maar hij vermoedt inderdaad dat dit niet voor de komende raadsvergadering zal gebeuren.

40

De voorzitter bedankt de commissie voor het debat en eindigt met een citaat van Johan Cruijff: "Als ik zou willen dat je het begreep, dan had ik het wel beter uitgelegd."

45 17. Beantwoording rondvraagpunten enz. wethouder Van Hooijdonk

De vragen aan wethouder Van Hooijdonk zullen schriftelijk beantwoord worden.

50 18. Raadvoorstel Benoeming voorzitter Commissie Welstand en Monumenten

Bij het vaststellen van de agenda is reeds besloten dat het voorstel als A-punt naar de raad gaat.

55 19. Commissiebrief Klanttevredenheid UVO

De commissie heeft besloten dit agendapunt door te schuiven naar de volgende vergadering.

20. Beantwoording rondvraagpunten enz. wethouder Jansen

De vragen aan wethouder Jansen zullen schriftelijk beantwoord worden.

5

De voorzitter sluit de vergadering om 23.55 uur.

Toezeggingen commissie Stad en Ruimte 24 maart 2016

Wethouder Geldof

- 5 • De wethouder zegt toe, met betrekking tot agendapunt 16, Commissiebrief ontwikkelingen aanleg en energieprestaties stadsverwarming in samenhang met de commissiebrief informeren collegebesluit stadsverwarming en SV 2016, nr. 17 over kosten verwijderen meter stadsverwarming, om een onafhankelijk onderzoek te laten doen naar de alternatieven en de kosten om de gewenste energienorm te halen voor de 240 reeds vergunde woningen.
- 10 • De wethouder zegt toe, met betrekking tot agendapunt 16, Commissiebrief ontwikkelingen aanleg en energieprestaties stadsverwarming in samenhang met de commissiebrief informeren collegebesluit stadsverwarming en SV 2016, nr. 17 over kosten verwijderen meter stadsverwarming, , dat Pels Rijcken een update zal geven van het juridisch advies met betrekking tot de discussie over welke aanvragen op welk moment welke zeggingskracht hebben gehad, op basis van de nieuwe gegevens die de raad inmiddels heeft gekregen.
- 15 • De wethouder zegt toe, met betrekking tot agendapunt 16, Commissiebrief ontwikkelingen aanleg en energieprestaties stadsverwarming in samenhang met de commissiebrief informeren collegebesluit stadsverwarming en SV 2016, nr. 17 over kosten verwijderen meter stadsverwarming, de commissie te zullen informeren over de voortgang en de resultaten van gesprekken met ontwikkelaars die een vergunning hebben aangevraagd of reeds verkregen in relatie tot het hanteren van de hoge of de lage EPC-norm.
- 20 • De wethouder zegt toe, met betrekking tot agendapunt 16, Commissiebrief ontwikkelingen aanleg en energieprestaties stadsverwarming in samenhang met de commissiebrief informeren collegebesluit stadsverwarming en SV 2016, nr. 17 over kosten verwijderen meter stadsverwarming, dat de commissie inzicht zal krijgen in het aantal nog te vergunnen woningen dat na 19 februari 2016 vergund gaat worden, maar waarvoor voor die datum vergunningen zijn aangevraagd.
- 25 • De wethouder zegt toe, met betrekking tot agendapunt 16, Commissiebrief ontwikkelingen aanleg en energieprestaties stadsverwarming in samenhang met de commissiebrief informeren collegebesluit stadsverwarming en SV 2016, nr. 17 over kosten verwijderen meter stadsverwarming, dat hij in gesprek gaat met ontwikkelaars en bewoners van het nieuwbouwproject Leidsche Lande en dat hij de bewoners op de hoogte zal stellen van wat er precies aan de hand is en hoe het college daarmee omgaat.
- 30