

Aan: Leden van de commissie voor Stad en Ruimte

Datum: 15 februari 2015

Onderwerp: Reactie commissiebrief 2 december 2014 "Nieuwe initiatieven waterrecreatie en bootverhuur"

Geachte dames en heren van de commissie,

Middels dit schrijven willen wij vanuit Kanoverhuur Utrecht (KVU) een reactie geven op de commissie brief van 2 december 2015 met als kenmerk: 14.500225

Wij zijn van mening dat de inhoud van deze brief onzorgvuldig, onvolledig en op sommige punten zelfs onjuist is. Wij willen dan ook via dit schrijven een nadere toelichting geven op de commissiebrief.

1. Onjuistheden

De commissiebrief bevat de volgende onjuistheden:

1. Het college stelt dat er 2 vergunningen vereist zijn om verhuurboten te exploiteren. (ligplaatsvergunning en een exploitatievergunning)
Echter: een ligplaatsvergunning is geen vereiste om verhuurboten te exploiteren.^{ii + iii}
En bovendien: ingeval van open rondvaart is geen exploitatievergunning vereist: open rondvaart tot 12 personen is vrijgesteld.

2. Het college stelt dat KVU illegaal vaart met haar boten.
Dit is echter onjuist omdat KVU open rondvaart aanbiedt welke is vrijgesteld en zo binnen de gestelde kaders opereert. Ook neemt KVU met haar boten geen ligplaats in maar slaat deze op in een werfkelder.^{ii + iii}
Daarbij: KVU beschikt bovendien over een exploitatievergunning [voor 70 verhuurboten]

Nb. De huidige havenverordening maakt geen onderscheid ten aanzien van het soort verhuurboot, wanneer er geen sprake is van (het gebruik van) een ligplaats. KvU heeft geen ligplaats en gebruikt geen ligplaats, daar de boten 's nachts uit het water verwijderd worden.^{i + ii}

3. Het college stelt dat de Raad van State de volgende besluiten heeft genomen:
 - Een exploitatie aanvraag afgewezen doordat het zicht op onze locatie te beperkt zou zijn.
 - Een exploitatie aanvraag afgewezen doordat het te water laten van bootjes op deze locatie gevaarlijk zou zijn.
 - Een exploitatie aanvraag afgewezen doordat het laten varen van onervaren stuurlui onverantwoord is.

Deze stellingen zijn onjuist omdat de Raad van State juist niet tot een inhoudelijke beoordeling is gekomen maar de rechtbank heeft gesteld dat KVVU niet ontvankelijk was wegens het nalaten van het maken van bezwaar binnen de gestelde termijn.

Daarom zijn de bovengenoemde drie punten nooit ter inhoudelijke beoordeling onder de rechter geweest zoals ten onrechte wordt gesteld in de commissiebrief.

Dat daarnaast het college van mening is dat het te water laten van verhuurboten, vanaf de locatie van KVVU onveilig zou zijn, is nieuw. Daar het te water laten van vaartuigen onderdeel is van de onder punt 2 genoemde exploitatievergunning, kan dit niet achteraf als gevaarlijk worden aangeduid zoals het college doet voorkomen in de commissiebrief.

2. Onvolledigheden

De commissiebrief bevat de onderstaande onvolledigheden¹:

Er is een harde afspraak gemaakt met de concessiehouders dat “illegale” vaart gehandhaafd zal worden na het verlenen van de concessie. Is de Raad er van op de hoogte dat:

1. de huidige havenmeester op 30 mei 2013 schriftelijk bevestigt aan Huren Sloepje Utrecht (HSU) dat slechts een omgevingsvergunning volstaat om boten te kunnen exploiteren in Utrecht. Des te opvallender is dat de havenmeester in de “Nota van Inlichtingen” op 22 april 2013 schriftelijk bevestigt aan de concessiehouders dat het bedrijf HSU juist zal worden gehandhaafd. De huidige concessie voor de fluisterboten is op 22 mei 2013 vergund.^{iv+v}
2. in eerdere vergelijkbare zaken als voorbeeld de gemeente Amsterdam tot een aanzienlijk bedrag per boot hebben moeten vergoeden?
3. dat het exploiteren van openrondvaart met een schipper tot 12 passagiers exploitatievergunningsvrij is en KVVU zich in grote mate richt op de openrondvaart?

3. Wel juist

In navolging op het bovenstaande concludeert KVVU dat het volgende wel juist is:

1. Een ligplaatsvergunning geen vereiste is indien de verhuurboten (zoals bij KVVU) na gebruik in een werfkelder [of elders] worden opgeslagen.
2. De Havenverordening geen belemmering vormt voor nieuwe initiatieven als er geen ligplaatsen worden ingenomen.
3. Enige belemmering er louter in zit dat het college aan de 2 concessiehouders heeft toegezegd dat er jegens de andere fluisterbootexploitanten handhavend wordt opgetreden.
4. Deze toezeggingen op onjuiste leest zijn gestoeld en niet door het college kunnen worden waargemaakt.
5. Het college na de concessie aan HSU heeft medegedeeld dat zij voor haar fluisterboten geen exploitatievergunning nodig heeft.
6. Dat deze fluisterbotenexploitant wel degelijk een exploitatievergunning nodig heeft.
7. Het college door deze onjuiste mededeling nu niet zonder meer handhavend kan optreden.
8. Het college op 18 september 2014 formeel besluit niet handhavend jegens HSU en “Botenverhuur Rijnstroom” te zullen optreden.
9. De huidige concessiehouders hebben aangegeven dat zij een procedure willen starten tegen de gemeente en het niet onwaarschijnlijk is dat een rechter in de stellingen van de concessiehouders mee te gaan en hier een forse schadeclaim uit kan vloeien?

10. KVVU legaal vaart met haar boten; enerzijds heeft KVVU een exploitatievergunning voor 70 verhuurboten (incl. fluisterboten) en anderzijds richt KVVU zich in grote mate op open rondvaart met een schipper tot 12 passagiers dat exploitatievergunningsvrij is.
11. Het college desondanks wel jegens KVVU handhavend wil optreden en dus niet jegens HSU en "Botenverhuur Rijnstroom".
12. Het college daarmee flagrant in strijd handelt met het gelijkheidsbeginsel.

4. Conclusie & verzoek

Wij constateren daarmee dat het college in de hele gang van zaken rond de fluisterbotenproblematiek een aantal misstappen heeft begaan gebaseerd om de genoemde onjuistheden en onvolledigheden. Vanuit KVVU verzoeken wij de Raad om:

- I) "Nieuwe initiatieven waterrecreatie en bootverhuur" opnieuw op de commissie agenda te zetten;
- II) de wethouder om opheldering van de situatie te vragen; en
- III) een RIA in te plannen om KVVU haar visie mondeling te laten toelichten.

KVVU dringt er op aan dat er een oplossing voor alle partijen komt, waarbij als uitgangspunt geldt: 'gelijke monniken, gelijke kappen'.

Met vriendelijke groet,

Bernhard Wildschut

Kanoverhuur Utrecht
1^{ste} Achterstraat 1-b
3512 VL Utrecht
030-2367905 / 06-13266380

Bijlagen:

- Schriftelijke vragen (ingekomen op 31 maart 2014) van de heer A.G. van Schie met beantwoording van het College
- Nota van Inlichtingen 22 maart 2013
- Brief 30 mei 2013 "Vergunningen verhuur elektrische boten"

ⁱ Bron: Raadvragen dhr. A.G. van Schie / Ingekomen op 31 maart 2014 / vraag 4 / antw. College 24 juni 2014

ⁱⁱ Bron: Raadvragen dhr. A.G. van Schie / Ingekomen op 31 maart 2014 / vraag 5 / antw. College 24 juni 2014

ⁱⁱⁱ Bron: Nota van Inlichtingen / 22 maart 2013 / vraag en antwoord 2

^{iv} Bron: Nota van Inlichtingen / 22 maart 2013 / vraag en antwoord 23

^v Bron: Vergunning verhuur elektrische boten / 30 mei 2013

Bronnen:

- Schriftelijke vragen (ingekomen op 31 maart 2014) van de heer A.G. van Schie met beantwoording van het College
- Nota van Inlichtingen 22 maart 2013
- Brief 30 mei 2013 "Vergunningen verhuur elektrische boten"