

Vaststellingsrapport



HOV baan Rijnvliet

April 2010

www.utrecht.nl



Bestemmingsplan HOV-baan Rijnvliet

Vaststellingsrapport, behorende bij het vaststellingsbesluit



Gemeente Utrecht

StadsOntwikkeling
Afdeling Stedenbouw en Monumenten
Juridische zaken, april 2010

1. Terinzagelegging

Het ontwerpbestemmingsplan HOV-baan Rijnvliet heeft op grond van het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang 28 januari 2010 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen. De periode waarbinnen zienswijzen konden worden ingediend eindigde op 10 maart 2010.

Naar aanleiding van de ter inzagelegging zijn twee zienswijzen ingediend door:

	naam	adres	postcode	plaats	ontvangst
1	Reclamant 1	Strijkviertel 64	3454 PP	De Meern	3 maart 2010
2	Reclamant 2	Strijkviertel 72	3454 PP	De Meern	4 maart 2010

2. Ontvankelijkheid

De zienswijzen van de reclamanten zijn binnen de termijn van ter inzagelegging bij de raad ingekomen, dan wel tijdig aan dit bestuursorgaan verzonden.

3. Zienswijzen

Onderstaand zijn de ingediende zienswijzen samengevat en direct aansluitend, per onderdeel, cursief van beantwoording voorzien. De zienswijzen zijn afgesloten met een conclusie ten aanzien van de gehele of gedeeltelijke gegrond- of ongegrondverklaring ervan.

Indeling zienswijzenrapportage

I	Samenvatting van de ingediende zienswijzen	5
	Reclamant 1	7
	Reclamant 2	8
II	Overzicht van de wijzigingen in het bestemmingsplan.....	13
III	Conclusie	16
IV	Integraal overzicht van de ingediende zienswijzen	18

I Samenvatting van de ingediende zienswijzen

Reclamant 1, Strijkviertel 64, 3454 PP De Meern

1.1. De voortuin van reclamant wordt voor bijna de helft gewijzigd in fiets- en voetpad. De beplanting zal hierdoor verdwijnen. Een nieuw tuinontwerp is noodzakelijk.

Reactie:

Op verzoek van de eigenaar van het perceel Strijkviertel 64, is het kruispunt aangepast waardoor de voortuin van reclamant is verkleind. Hierdoor verdwijnt een deel van de voortuin van Strijkviertel 64. Reclamant huurt de woning van de eigenaar van de grond. De huurder kan bij de eigenaar/verhuurder van de grond terecht voor vergoeding van eventuele schade, zoals verminderd huurgenot.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan en is ongegrond.

1.2. Reclamant is van mening dat zijn privacy in ernstige mate wordt geschaad. Voorbijgangers kunnen rechtstreeks naar binnen kijken. Terugplaatsing van beplanting van dezelfde grootte zal inhouden dat deze nagenoeg tegen het raam komt.

Reactie:

De weg zal inderdaad dichterbij de gehuurde woning van reclamant komen. Dit zou kunnen betekenen dat er sprake is van vermindering van privacy aanwezig. In theorie zou echter ook op dit moment naar binnen gekeken kunnen worden. De aanwezige beplanting voorkomt dit. Ook in de nieuwe situatie kan opstaande beplanting worden geplaatst om inkijk te verminderen.

Ook hier geldt dat de huurder bij de verhuurder terecht voor eventuele schadevergoeding of verminderd huurgenot.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan en is ongegrond.

1.3. Reclamant stelt dat zijn parkeerplaats vervalst. Reclamant ziet geen veilige plaats in de omgeving van de bestaande plaats (deze zin is onduidelijk). Een parkeerplaats verder weg van zijn woning zal gezien zijn gezondheid ernstige problemen opleveren.

Reactie:

Aangezien geen parkeerplaats aan reclamant was toegewezen, is ook geen sprake van het vervallen van een parkeerplaats. Voor de woning van reclamant zijn overigens fietssuggestiestroken aanwezig, met onderbroken streep. Op deze stroken mag worden stilgestaan en worden geparkeerd, maar zijn geen officiële parkeerplaatsen.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan en is ongegrond.

1.4. Reclamant betreurt het dat hij nooit antwoord heeft gekregen op zijn via de website kenbaar gemaakt bezwaar tegen het Integraal Programma van Eisen HOV Z40 Oudenrijn (juli 2006).

Reactie:

Het is te betreuren dat reclamant nooit antwoord heeft gekregen op zijn emailbericht. Het is echter niet mogelijk om via een emailbericht bezwaar in te dienen. Dit kan uitsluitend schriftelijk of mondeling. Dit is dan ook waarschijnlijk de reden waarom reclamant geen officieel antwoord van de gemeente heeft ontvangen.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan en is ongegrond.

Reclamanten 2, Strijkviertel 72, 3454 PP De Meern

2.1. Reclamanten merkten allereerst op dat geen brief van de gemeente inzake het ter inzage leggen van het ontwerpbestemmingsplan is ontvangen. Evenmin is een wijkbericht verschenen waaruit zou blijken dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. Uit artikel 3.8, lid 1 sub a Wro, gelezen in samenhang met art. 3:12 lid 1 Awb, blijkt dat voorafgaand aan de terinzagelegging het bestuursorgaan in een of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis geeft van het ontwerp. Reclamanten zijn van mening dat niet de voorgeschreven vereisten ter zake van terinzagelegging en kennisgeving in acht zijn genomen.

Reactie:

Op 21 oktober 2009 is er op grond van artikel 1.3.1. Bro een kennisgeving gedaan in 'Ons Utrecht' en in de Staatscourant. Op 27 januari 2010 is in de Staatscourant en in 'Ons Utrecht' een bekendmaking gepubliceerd op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening met daarin de aankondiging dat het ontwerpbestemmingsplan HOV-baan Rijnvliet ter inzage ligt. De gemeente heeft hiermee aan haar wettelijke verplichtingen rondom bekendmakingen voldaan.

Daarnaast is op 27 januari 2010 huis-aan-huis een wijkbericht gestuurd (verspreidingsgebied 3.000 adressen) met daarin de aankondiging dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage ligt. Het wijkbericht is op 26 januari 2010 tevens per post verstuurd aan reclamant. Daarnaast heeft reclamant op 29 januari 2010 het wijkbericht ook nog per email ontvangen. Reclamant heeft derhalve tijdig kennis kunnen nemen van het bestemmingsplan en is derhalve niet in zijn belangen geschaad.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan en is ongegrond.

2.2 Reclamanten hebben tijdens een overleg op 16 augustus 2006, tijdens welk overleg de onderhandelingen zijn gestart, kenbaar gemaakt dat zij 'Ons Utrecht' niet ontvangen en dat de vertegenwoordigers zouden trachten de bezorging hiervan te verbeteren zodat iedereen dit plaatselijke krantje ontvangt. Dit is nog niet gebeurd.

Reactie:

Het is te betreuren dat 'Ons Utrecht' niet bij reclamant wordt bezorgd. Echter 'Ons Utrecht' is ook via internet te raadplegen. Daarnaast is 'Ons Utrecht' op verschillende locaties in te zien (onder andere bij de bibliotheek). Ook op www.utrecht.nl worden alle bekendmakingen van de gemeente Utrecht gepubliceerd. Er zijn derhalve voldoende manieren om kennis te nemen van 'Ons Utrecht' en de gedane publicaties van de gemeente Utrecht.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan en is ongegrond.

2.3 Reclamanten zijn voorts van mening dat het ontwerpbestemmingsplan strijdig is met een goede ruimtelijke ordening, als ook anderszins met het recht. Uit de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat de HOV-baan niet volledig binnen de bestaande bestemmingsplannen past. Voor zover het reclamanten betreft, gaat het om het bestemmingsplan Oudenrijn, en blijkens de plantoelichting zou voor een deel van het tracé, namelijk de weg Strijkviertel, geen wijzigingsbevoegdheid zijn opgenomen, waardoor een partiële herziening noodzakelijk is. Ook in onderhavig bestemmingsplan is de weg Strijkviertel echter niet opgenomen binnen de planbegrenzing.

Reactie:

Reclamanten hebben gelijk. De plankaart zal worden aangepast, zodanig dat ook de weg Strijkviertel binnen het plangebied valt.

Conclusie:

De zienswijze is gegrond, de plankaart zal worden aangepast.

2.4 Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat een gedeelte van de HOV-baan geprojecteerd is op de eigendommen van reclamanten c.q. over panden waarin zij respectievelijk woonachtig zijn en hun bedrijven exploiteren.

Reactie:

Dit is correct. De gemeente is met reclamant(en) in overleg over aankoop van deze gronden. Daarnaast zal het bestemmingsplan dienen als titel voor onteigening van de gronden, indien gemeente en reclamant(en) niet tot overeenstemming komen over de aankoop van de grond.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan en is ongegrond.

2.5 Reclamanten zijn van mening dat er is gehandeld in strijd met artikel 3:11 Awb. Reclamanten zijn van mening dat er in casu sprake is van een gebrekkige terinzagelegging doordat een aantal onderzoeksrapportages niet ter inzage zijn gelegd. Alle onderzoeksrapporten die stukken betreffen die redelijkerwijs nodig zijn voor de beoordeling van het ontwerpplan, dienen ter inzage te worden gelegd. Niet kan worden volstaan met een korte toelichting ervan in de plantoelichting.

Te downloaden zouden een viertal bijlagen zijn, maar reclamanten hebben geen luchtrapport aangetroffen. Voorts ontbraken bij de stukken onder meer de onderscheidende onderzoeken naar de gesteldheid van de bodem, alsmede de gemeentelijke Archeologische Waardenkaart. Op de internetsite hebben reclamanten wel de gemeentelijke Verordening op de Archeologische Monumentenzorg aangetroffen, maar niet de daarbij behorende kaart. Wel hebben zij een kaart aangetroffen, behorend bij de ontwerpverordening, die vanaf augustus 2009 tot en met 23 september 2009 ter inzage heeft gelegen. Hieruit blijkt dat een gedeelte van het plangebied (o.a. de eigendommen van reclamanten) daarop is aangeduid als 'hoge archeologische verwachtingswaarde' in plaats van archeologische verwachting zoals vermeld op blz. 22 van de plantoelichting.

Reactie:

Luchtrapport

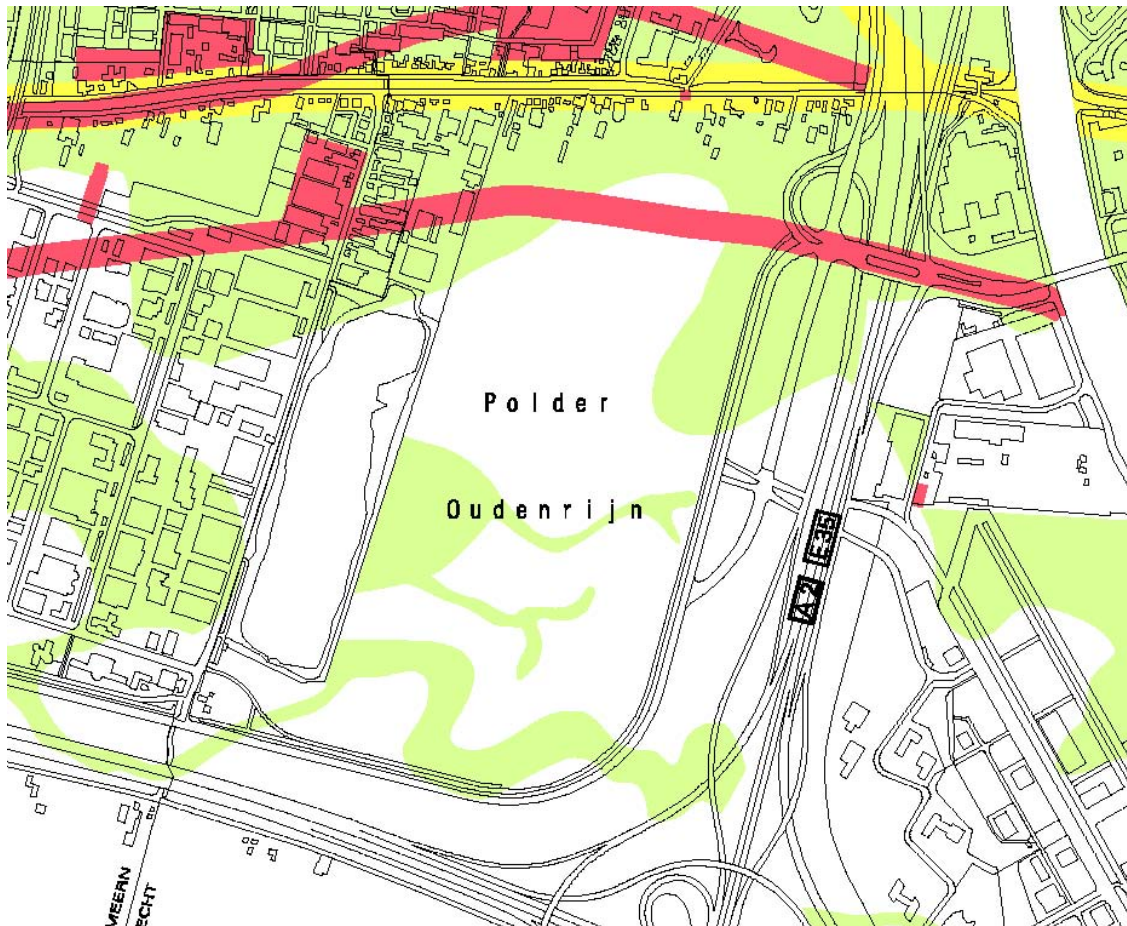
In paragraaf 3.4 van de toelichting is beargumenteerd dat het onderhavige project een project is dat niet bijdraagt tot een verslechtering van de luchtkwaliteit, en dat het project derhalve kan worden bestempeld als een project in 'Niet betekende mate' (NIBM). In een dergelijk geval is het niet nodig om een luchtkwaliteitonderzoek uit te voeren. Dit is dan ook de reden dat er bij de stukken die ter inzage hebben gelegen geen luchtrapport aanwezig was.

Bodemonderzoeken

Onderzoeksrapporten die genoemd zijn in de toelichting van het bestemmingsplan moeten inderdaad ter inzage worden gelegd bij de stukken. Voor wat betreft de bodemkwaliteit wordt in de toelichting niet verwezen naar een bodemonderzoek. Wat dit betreft wordt niet in strijd met 3:11 Awb gehandeld. Voor de aanleg van de HOV-baan zal nog nader bodemonderzoek worden uitgevoerd. Op basis van dit onderzoek zal een saneringsplan gemaakt worden met daarin de saneringsmaatregelen die nodig zijn voor de daadwerkelijke aanleg van de HOV-baan.

Gemeentelijke Archeologische Waardenkaart

In de toelichting zal een uitsnede (het deel dat betrekking heeft op het onderhavige plangebied) van de Archeologische Waardenkaart ter verduidelijking worden ingevoegd. In onderstaand kaartje is te zien dat op twee plekken in het plangebied, uitsluitend archeologisch gebied 'Van Waarde' (geel gearceerd) is weergegeven. De conclusie in de toelichting is derhalve correct.



2.6 Reclamanten zijn van mening dat in strijd is gehandeld met artikel 110c, eerste lid van de Wet geluidhinder (Wgh), ingevolge welk artikel een ontwerpbesluit tot hogere grenswaarden dat wordt genomen ten behoeve van het plan tegelijkertijd met het ontwerpplan ter inzage wordt gelegd. Uit de bekendmaking blijkt dat niet een ontwerpbesluit tot hogere waarden ten behoeve van onderhavige ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. Reclamanten verwijzen hiervoor naar artikelen 10a eerste lid van Wgh en 110c, eerste lid Wgh.

Reactie:

Voor het bestemmingsplan zullen inderdaad hogere grenswaarden moeten worden verleend voor het perceel Strijkviertel 64. Vanaf 18 maart 2010 ligt het ontwerpbesluit hogere grenswaarden 6 weken ter inzage. Voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld worden de hogere grenswaarden verleend. Hiermee wordt voldaan aan de wettelijke verplichtingen. Artikel 110c van de Wet geluidhinder is een termijn van orde. Bij niet naleving hiervan worden er geen belangen geschaad. De bewoner/eigenaar van Strijkviertel 64 zal middels een brief op de hoogte worden gesteld van de te verlenen hogere grenswaarden.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan en is ongegrond.

2.7 Uit de plantoelichting blijkt dat bij een drietal woningen, Strijkviertel 62, 64 en 72, de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden en dat door de gemeente in het kader van het bestemmingsplan een hogere grenswaarde zal worden verleend. Uit het akoestische planologisch onderzoek ten behoeve van het bestemmingsplan HOV Z50 d.d. 23 november 2009 blijkt dat in hoofdstuk 1.2.1 wordt verwezen naar de Geluidsnota Utrecht, waarin is aangegeven wanneer geen geluidsbeperkende maatregelen moeten worden onderzocht.

Overdrachtmaatregelen worden in de gemeente Utrecht volgens deze nota alleen onderzocht en afgewogen in twee situaties: de aanleg van nieuwe hoofdverkeerswegen, spoorlijnen en de reconstructie ervan bij geluidsgevoelige bestemmingen, alsmede de bouw van geluidsgevoelige bestemmingen in een aantal omschreven situaties. Op basis van dit beleid zou voor het plan HOV Z50 het toepassen van geluidsbeperkende maatregelen niet onderzocht hoeven te worden, daar het HOV-traject niet onder de genoemde gevallen valt. Reclamanten zijn van mening dat het beleid zoals omschreven in voornoemde nota, strijdig is met het gestelde bij en krachtens de Wet geluidhinder. Daarbij attenderen zij er voorts op, dat als de betreffende geluidsnota, waarvan onduidelijk is of deze als beleidsregel dient te worden aangemerkt en zodanig is vastgesteld en bekend gemaakt, als doelstelling tevens vermeldt dat een door de nieuwe Wet geluidhinder opgelegde verzwaarde onderzoeksplicht leidt tot het doorrekenen van onrealistische situaties.

Reactie:

De plantoelichting is abusievelijk niet geactualiseerd naar het nieuwe geluidsonderzoek dat op grond van de Wet geluidhinder benodigd was. Uit het geluidsonderzoek, d.d. 23 november 2009, blijkt immers dat alleen op de woning Strijkviertel 64 de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden. De plantoelichting zal hierop worden aangepast. Overigens heeft het juiste geluidsonderzoek ter inzage gelegen.

Conclusie:

De zienswijze is gegrond, de toelichting zal worden aangepast.

2.8 Reclamanten merken op dat uit voornoemd akoestisch onderzoek blijkt dat hun woning Strijkviertel 72 ten behoeve van de aanleg van de HOV-baan Z50 wordt geamoveerd, hetgeen niet uit de plantoelichting blijkt. Daarin is hun woning ook vermeld als een woning waarvoor hogere waarden worden vastgesteld. Ten aanzien van het akoestische onderzoek merken reclamanten voorts op dat de onderscheidende rekenbladen ontbreken, waardoor het betreffende rapport niet controleerbaar is en als gevolg daardoor aangemerkt dient te worden als een ondeugdelijke motivering. Reclamanten behouden zich het recht voor om hun zienswijze ten aanzien van dit aspect nader te motiveren.

Reactie:

Zoals hiervoor reeds is aangegeven, is de plantoelichting abusievelijk niet geactualiseerd naar het nieuwe geluidsonderzoek. De woning Strijkviertel 72 is op de plankaart niet opgenomen, hetgeen inhoudt dat de bestemming 'Wonen' wordt omgezet naar de bestemming 'Verkeer'. Het bestemmingsplan gaat er derhalve van uit dat de woning Strijkviertel 72 niet zal blijven bestaan. Ten aanzien van het geluidsrapport is de gemeente van mening dat het geluidsonderzoek voldoet aan de door de wet gestelde eisen, omdat enerzijds de gebruikte rekenmethode en anderzijds de gehanteerde uitgangpunten zijn beschreven.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan en is ongegrond.

2.9 In hoofdstuk 3.4 wordt aandacht besteed aan de Wet luchtkwaliteit en geconcludeerd dat er vanuit de Wet luchtverontreiniging geen belemmeringen zijn voor dit bestemmingsplan. Volgens reclamanten ontbreekt een deugdelijke motivering mede doordat de betreffende bijlage niet ter inzage is gelegd, en zijn zij de mening toegedaan dat er ook ten aanzien van dit aspect sprake is van een ondeugdelijke motivering en behouden zij zich het recht voor om dit nader te motiveren.

Reactie:

Het is juist dat geen luchtonderzoek is aangetroffen. Per abuis is aangegeven dat bij de bijlagen een luchtrapport zou zijn gevoegd. Het is overigens ook niet altijd nodig om een luchtonderzoek uit te voeren. Wel moeten bij een bestemmingsplan de luchtkwaliteits-eisen in acht worden genomen, hetgeen ook is gebeurd. Door de gemeente is getoetst aan de gronden zoals die zijn genoemd in artikel 5.16 van de Wet milieubeheer (Wm). Als aan één of meer van deze gronden is voldaan, dan is er geen belemmering voor het vaststellen van het bestemmingsplan. Zie verder ook de beantwoording bij 2.5.

Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan en is ongegrond.

2.10 Uit hoofdstuk 2.2.3 van de plantoelichting blijkt dat de HOV-baan een belemmering vormt voor fauna en de ecologische verbinding tussen Rijnenburg en Park Voorn, hetgeen gecompenseerd moet worden. Tevens blijkt uit hoofdstuk 3.6 van de plantoelichting dat er tijdens de onderzoeken enkele beschermde soorten zijn aangetroffen. Daarvoor is ontheffing op grond van artikel 75 Flora en Faunawet aangevraagd. Ten behoeve van de aanvraag om ontheffing worden er nog aanvullende gegevens aangeleverd. Reclamanten gaan ervan uit dat een dergelijke ontheffing niet verkregen kan worden waarbij zij attenderen op recente uitspraken (AbRS d.d. 21 januari 2009, nummer 200802863/1) waaruit blijkt dat het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten deels strijdig is met de Vogel- en Habitatrichtlijn. Naar de mening van reclamanten hebben voornoemde uitspraken ook repercussies op het onderhavige ontwerpbestemmingsplan, zelfs zodanig dat zij de mening zijn toegedaan dat de uitvoerbaarheid van onderhavig bestemmingsplan niet is verzekerd, waardoor vaststelling ervan strijdig is met een goede ruimtelijke ordening.

Reactie:

Er is op 20 augustus 2009 een ontheffing verleend door het Ministerie van LNV (kenmerk FF75C/2009/0175) naar aanleiding van de aanvraag van 5 mei 2009 en de aanvullingen hierop van 15 juni 2009, 2 juli 2009 en 8 juli, en 9 juli 2009 om een ontheffing als bedoeld in artikel 75 van de Flora en Faunawet. De aanvraag heeft betrekking op het project "Ontwikkelingen centrale deel Strijkviertel, Leidsche Rijn, Utrecht". In de beoordeling voor de ontheffing zijn de in de zienswijze genoemde uitspraken van de Raad van State over de toetsing bij ontheffing voor ruimtelijke ingrepen betrokken. Er is geen beroep ingediend naar aanleiding van de ontheffing zodat deze onherroepelijk is geworden.

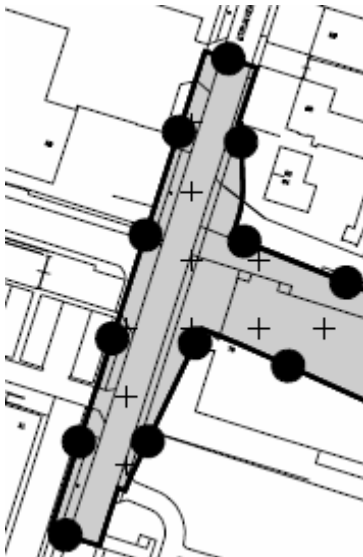
Conclusie:

De zienswijze leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan en is ongegrond.

II Overzicht van de wijzigingen in het bestemmingsplan

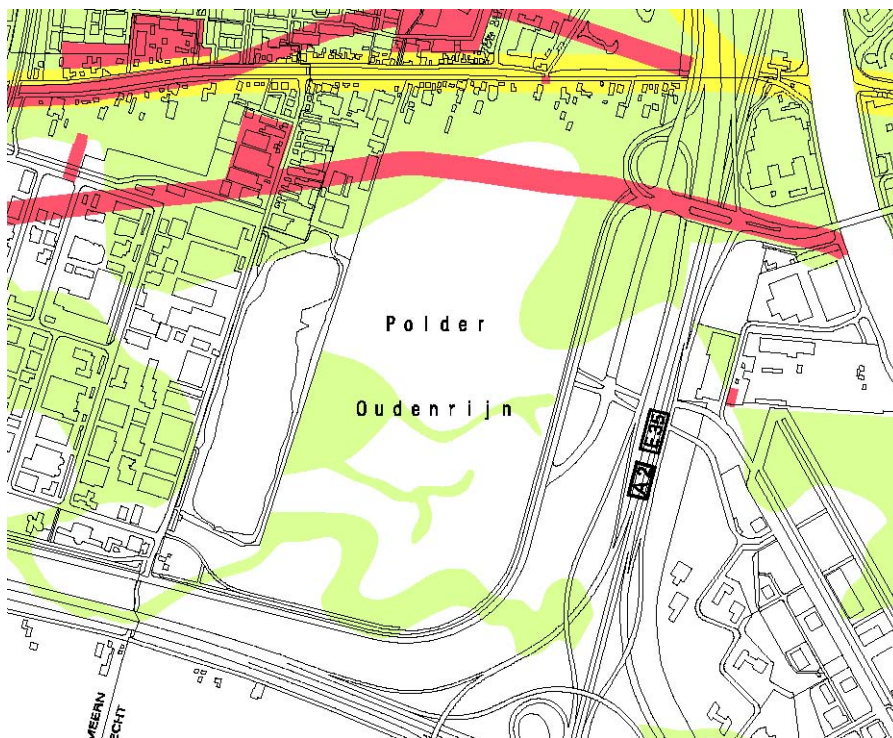
Plankaart

Het plangebied wordt verruimd, een deel van de weg Strijkviertel, (in het verlengde van het HOV tracé) wordt in het plangebied opgenomen. Zie bijgevoegde kaart.



Toelichting

Paragraaf 3.7 wordt ter verduidelijking aangevuld met een uitsnede van de Archeologische waardenkaart van de gemeente Utrecht.



Paragraaf 3.2 zal worden aangepast aan het meest recente geluidsonderzoek (dat overigens wel ter inzage heeft gelegen).

3.2 Geluidhinder

Wettelijk kader

De Wet geluidhinder heeft betrekking op de geluidsbelasting veroorzaakt door weg- en railverkeer en gezoneerde industrieterreinen. De Wet geluidhinder beschermt enkel geluidsgevoelige objecten zoals woningen, scholen, medische centra, ziekenhuizen, woonwagenstandplaatsen etc. In het algemeen kan gesteld worden dat functies waar men verblijft voor wonen, zorg of onderwijs als geluidsgevoelig zijn aan te merken. Nieuwe woonbestemmingen zijn mogelijk indien de geluidsbelasting onder de voorkeursgrenswaarde blijft. Tevens heeft het college de mogelijkheid om een hogere waarde te verlenen. Dit is gebonden aan een wettelijk maximum. In de Wet geluidhinder is aangegeven dat de aanleg van een nieuwe weg langs geluidsgevoelige bestemmingen (o.a. woningen) zonder meer mogelijk is in het gebied waar de geluidsbelasting zich onder de voorkeursgrenswaarde bevindt. Daarnaast is het mogelijk om ontheffing te verlenen tot de maximale ontheffingswaarde. Het binnenniveau in geluidsgevoelige bestemmingen moet voldoen aan het gestelde in de Wet geluidhinder en of de bijbehorende besluiten.

Plangebied

In het bestemmingsplan wordt de aanleg van een hoogwaardig openbaar vervoer baan mogelijk gemaakt. Voor de aanleg van de Rijnvlotbaan is akoestisch onderzoek verricht naar de optredende geluidsbelastingen op de bestaande woningen. Bij de woning Strijkviertel 64 wordt de voorkeursgrenswaarde van 48 dB overschreden. Voor deze woning zal door de gemeente in het kader van het bestemmingsplan een hogere waarde worden verleend.

Conclusie

Geluidhinder levert geen onherroepelijke belemmering op voor dit bestemmingsplan.

Paragraaf 3.9 Water zal worden aangepast, naar aanleiding van de vooroverlegreactie van het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden. Gezien het feit dat het Hoogheemraadschap de reactie pas gestuurd heeft nadat het ontwerpbestemmingsplan al ter inzage lag, worden de door het Hoogheemraadschap voorgestelde wijzigingen als ambtshalve wijzigingen doorgevoerd. Het betreft uitsluitend tekstuele aanpassingen. Hieronder de integrale tekst zoals die in de toelichting zal worden opgenomen.

3.9 Water

De watertoets is een wettelijk verankerde procedure waarbij de initiatiefnemer in een vroeg stadium overleg voert met de waterbeheerder over waterhuishoudkundige aspecten van ruimtelijke plannen. De watertoets heeft als doel het voorkomen van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen die in strijd zijn met duurzaam waterbeheer.

Kader

De waterhuishouding van het plangebied is onderdeel van het watersysteem Leidsche Rijn. Het watersysteem Leidsche Rijn is een zelfstandig functionerend systeem, waarbij aanvoer en afvoer van water buiten Leidsche Rijn in een normaal jaar vrijwel niet nodig is. Hiertoe wordt zoveel mogelijk hemelwater opgevangen in het grond- en oppervlaktewater. Het water dient te circuleren door het gehele gebied van Leidsche Rijn en aansluitende gebieden. Circulatie is belangrijk voor de kwaliteit van het water en om de mogelijkheid van wateropvang te vergroten. Slechts in jaren van extreme droogte en extreme regenval wordt water vanuit de Leidsche Rijn ingelaten en/of water naar buiten het gebied afgevoerd.

Om de beoogde hoge waterkwaliteit te behalen wordt waterzuiverende beplanting in alle hoofd- en wijkwatergangen toegepast en een groot helofytenzandfilter gerealiseerd. De zuiveringszones vormen tevens waardevolle gebieden voor flora en fauna. Het streven is helder, voedselarm water te realiseren. In diepere plassen is zwemwaterkwaliteit het doel, in grotere ondiepe plassen moet de kwaliteit goed genoeg zijn voor natuurontwikkeling.

De uitgangspunten voor het oppervlaktewatersysteem in Leidsche Rijn zijn overeenkomstig bovenstaande principes:

- *doorstroom van het waterstelsel dient gegarandeerd te zijn;*
- *het hemelwater van verharde oppervlakken dient voor minimaal 80% naar het oppervlakte- en grondwater te worden afgevoerd;*
- *hemelwater van vervuilde (en) verharde oppervlakken, zoals drukke wegen, wordt middels het rioleringstelsel afgevoerd naar de RWZI;*
- *het oppervlaktewater fluctueert vrijelijk tussen een laag en een hoog peil. Het verschil tussen de twee peilen is 0,30 meter.*

De uitgangspunten voor het water, zoals hierboven geformuleerd, zijn als volgt uitgewerkt:

Oppervlaktewaterstelsel:

Vanuit deelgebied Langerak stroomt het oppervlaktewater via een sifon onder de Leidsche Rijn in een primaire watergang ten oosten van de Oudenrijnseweg. De watergang buigt vervolgens naar het westen onderlangs de toekomstige HOV-halte naar kern De Meern. De watergang loopt ten westen van het Meentpark en sluit vervolgens aan op de primaire watergang van de Tjepmaweg. Deze primaire watergang loopt parallel aan de C.H. Letschertweg van west naar oost. Aan de zuidzijde van de C.H. Letschertweg komt een primaire watergang vanuit deelgebied Veldhuizen die door Oudenrijn loopt en aansluit op de primaire watergang in het toekomstige deelgebied Strijkviertel. De primaire watergangen ten noorden en ten zuiden van de C.H. Letschertweg zullen met elkaar worden verbonden.

De C.H. Letschertweg is een niet direct kerende primaire waterkering. Deze bestaat uit een kernzone (van 7 meter breed) en een beschermingszone (van 15 meter aan de westzijde en 5 meter aan de oostzijde). De HOV-baan Rijnvliet ligt in deze zone. De kering met beschermingszone is in dit bestemmingsplan beschermd via de dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering.

De tertiaire watergangen in Leidsche Rijn zijn ten behoeve van de ontwatering van de percelen en de afvoer van hemelwater van verharde oppervlakken. Deze watergangen sluiten aan op de eerder genoemde primaire watergangen. Bestaande tertiaire watergangen ten behoeve van hoogwatervoorzieningen voor de bestaande bebouwing langs de Rijksstraatweg blijven gehandhaafd.

Op alle primaire en tertiaire watergangen is de Keur van toepassing. De Keur is een verordening met een aantal gebods- en verbodsbepalingen, die allen ten doel hebben het waterschap een handvat te bieden de opgedragen taken zo optimaal mogelijk te kunnen uitvoeren. Het Hoogheemraadschap De Stichtse Rijnlanden is de waterbeheerder voor alle zaken aangaande de waterhuishouding in het plangebied. De ontwerpgrondslagen zijn vermeld in Nieuwe Stad, Schoon Water. Compensatie van oppervlaktewater als gevolg van dempen van watergangen wordt binnen het totale watersysteem Leidsche Rijn geregeld.

Hemelwaterstelsel:

80% van het verharde oppervlak zal moeten worden afgekoppeld van de riolering. Dakvlakken die aan watergangen grenzen, kunnen rechtstreeks op het oppervlaktewater lozen, hemelwater van andere verharde oppervlakken zullen via een bodempassage in het grond- en oppervlaktewater terechtkomen. Niet afgekoppelde oppervlakken zullen worden afgevoerd naar de RWZI, middels een verbeterd gescheiden stelsel. Het streven voor de HOV-baan Rijnvliet is om 100% van het hemelwater via een wadi op het oppervlaktewater te lozen.

Plangebied

Het watersysteem dat ontworpen is voor Leidsche Rijn is in dit gebied nog niet gerealiseerd. In de eindsituatie worden de poldersloten ten noorden van de busbaan vervangen door wijk- en hoofdwatgangen. De watgangen krijgen een peil van 0,80 m-N.A.P. /1,10 m-N.A.P. Het peil van de busbaan komt op min. 0,20 m+ NAP waarmee drooglegging van 1,00 m wordt gerealiseerd.

De wijkwatergang ten zuiden van het plangebied zal met een duiker onder de busbaan verbonden worden met de hoofdwatgang. De duiker dient doorvaarbaar te zijn. Het waterhuishoudkundige plan voor de nog te ontwikkelen woningbouwlocatie Rijnvliet is in voorbereiding. Het realiseren van deze verbinding is opgenomen in het plan HOV Z50. Ter hoogte van de weg Strijkviertel is een gelijkvloerse kruising met de HOV-baan voorzien. De toekomstige hoofdwatgang parallel aan de Letschertweg krijgt een ongelijkvloerse kruising met de HOV-baan. Ook de Letschertweg kruist in dezelfde 'open' ruimte de busbaan (via ongelijkvloerse kruising).

In het algemeen gelden de volgende eisen voor de afwatering van de busbaan:

- 1. verhard oppervlak wordt in principe niet aangesloten op de droogweerafvoer.;*
- 2. hemelwater van afgekoppelde oppervlakken dient bij voorkeur bovengronds te worden afgevoerd naar infiltratievoorzieningen respectievelijk het oppervlaktewater;*
- 3. hemelwater van dit type oppervlak (busbaan) moet via zuiverende voorzieningen worden geloosd en mag niet rechtstreeks op oppervlaktewater worden geloosd.*
- 4. Het afstromende hemelwater van de busbaan mag niet geloosd worden in de Plas Strijkviertel. Ook niet na zuivering door middel van een bodempassage (de Plas is zwemwater). Het water mag wel op de watergang geloosd worden die de delen 1 en 2 van elkaar scheidt. De plas is namelijk bestemd als zwemwater en dient dus te voldoen aan strenge eisen met betrekking tot waterkwaliteit.*

Daar waar de busbaan direct afwatert naar de wadi (deel 2, situatie) zal de busbaan niet in de 'opstaande' banden worden aangelegd.

Het westelijke en middengedeelte van de HOV-baan (deel 1 en 2 (zie bovenstaande afbeelding) watert naar het zuiden af. Het hemelwater wordt op deze gedeelten opgevangen in wadi's (infiltratievoorzieningen) die een zuiverende werking hebben. Het geïnfiltreerde water loost op oppervlaktewater.

Het hemelwater van deel 3, de oprit naar het viaduct, wordt in kolken opgevangen en stroomt via leidingen naar de wadi van deel 2. De hemelwaterleidingen worden in het grondlichaam van de oprit opgenomen en kruisen de doorvaarbare duiker bovenlangs.

Proces:

Het waterschap heeft op 9 februari 2010 positief geadviseerd over het plan, Het plan voldoet namelijk aan onze belangrijkste minimale voorwaarde: "het standstill beginsel". Dit beginsel houdt in dat door het plan geen verslechtering van de waterhuishouding mag ontstaan.

Conclusie

Met de genoemde maatregelen gaat de waterbeheerder akkoord. Voor de bestemmingsverandering zijn daarvoor geen beletsels.

Bijlagen

De verleende Flora en fauna-ontheffing d.d. 20 augustus 2009 (kenmerk FF75C/2009/0175) zal worden toegevoegd aan de bijlagen bij het bestemmingsplan. De toelichting zal worden geactualiseerd op dit punt.

III Conclusie

Op grond van de hoofdstukken I en II wordt voorgesteld:

- 1 de zienswijze van reclamant 1, Strijkviertel 64 ongegrond te verklaren;
- 2 de zienswijze van reclamant 2, Strijkviertel 72, deels gegrond en deels ongegrond te verklaren;
- 3 in te stemmen met het vaststellingsrapport, inclusief het voorstel voor ambtshalve wijzigingen en deze tot integraal onderdeel van het vaststellingsbesluit te verklaren;
- 4 het bestemmingsplan HOV baan Rijnvliet met plannaam NL.IMRO.0344.BPHOVBAANRIJNVLIET-0301 gegeven de beslispunten 1 t/m 3, gewijzigd vast te stellen.

IV Integraal overzicht van de ingediende zienswijzen

Meern

Strijkviertel 64 3454 PP De

Gemeenteraad van Utrecht
t.a.v. StadsOntwikkeling, Mevrouw Savelsberg
Postbus 8406
3503RK Utrecht

Gemeente Utrecht			
Registratienummer inkomend:		ontv. bev.	
 10.021188		J/N	
Ingekomen: - 3 MRT 2010			
Afd./Medew.	Ter uitvoering	Ter kennis neming	Par.
De Meern, 2 maart 2010			
R. ... naar uitgaand			

Betreft: Zienswijze HOV Rijnvliet

Geachte heer/mevrouw,

Middels dit schrijven teken ik bezwaar aan tegen het op 28 januari 2010 gepresenteerde Ontwerp bestemmingsplan HOV baan Rijnvliet januari 2010. Mijn bezwaar betreft de volgende punten:

- Mijn voortuin wordt voor bijna de helft gewijzigd in een fiets-voetpad. Dit betekent dat mijn beplanting en overige tuininrichting zal verdwijnen. Mijn overblijvende tuininrichting zal hiermee geweld aangedaan worden waardoor een nieuw ontwerp noodzakelijk is.
- Mijn privacy wordt in ernstige mate geschaad. Voorbijgangers kunnen na realisatie rechtstreeks naar binnen kijken. Het terugplaatsen met beplanting van dezelfde grootte zal inhouden dat deze nagenoeg tegen mijn raam komen.
- Mijn parkeerplaats zal op de huidige plaats vervallen. Een veilige plaats in de omgeving van de bestaande plaats zie ik in de plannen niet terug. Een plaats verder weg zal gezien mijn gezondheid ernstige problemen op leveren.

Verder betreur ik uw handelswijze met de afwikkeling van mijn bezwaar tegen het vorige traject HOV Z40 Oudenrijn Integraal Programma van Eisen van juli 2006. Ik heb via uw website bezwaar aangetekend. Ik heb hierop nooit een antwoord ontvangen. Een kopie van dit bezwaar vindt u in de bijlage.

Ik vertrouw erop dat u dit bezwaar serieus in behandeling zal nemen. Graag ontvang ik een ontvangstbericht.

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend



Geacht College van Burgemeester en Wethouders,

Na het lezen van HOV Z 40 Oudenrijn Integraal Programma van Eisen maak ik bezwaar tegen de volgende onderdelen.

1. Het plaatsen van verkeerslichten op de kruising Strijkviertel en de toegangsweg naar Klop Verhuur B.V.
2. Het aanbrengen van een verkeersdrempel op bovengenoemde kruising.

Redenen van bezwaar zijn: Milieuverontreiniging, Geluidsoverlast en het ontstaan van een zeer gevaarlijke verkeerssituatie.

Verder maak ik bezwaar tegen het aanleggen van een fietspad direct naast de HOV-baan, waardoor mogelijk de parkeerplaatsen van de woonhuizen met de nummers 64 en 62 zullen moeten verdwijnen.

Vertrouwend dat U van het bovenstaande goede nota zult nemen teken ik,

hoogachtend,

5 juli 2006.

Aan : De gemeenteraad van Utrecht
t.a.v. Stadsontwikkeling,
t.a.v. mevr. L. Savelsberg,
Postbus 16200
3500 CE UTRECHT

RAG



10.031363

"AANGETEKEND MET HANDTEKENING RETOUR"

Rosmalen, 3 maart 2010

Ond : Zienswijze
ontwerpbestemmingsplan HOV-
baan Rijnvliet
Uw ref.
Onze ref : W10.03.039

Geachte heer / mevrouw

Clienten,

wonende, respectievelijk gevestigd Strijkviertel 72 te (3454 PP) De Meern, hebben vernomen dat het ontwerpbestemmingsplan HOV-baan Rijnvliet ter inzage ligt. Clienten hebben zich tot mijn kantoor gewend met het verzoek om hen ten aanzien van de procedure inzake het vaststellen van onderhavig ontwerpbestemmingsplan te adviseren en bij te staan.

Namens clienten wordt allereerst meegedeeld dat zij geen brief van uw gemeente inzake het ter inzage leggen van onderhavig ontwerpbestemmingsplan hebben ontvangen, evenmin een wijkbericht waaruit blijkt dat het ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. Uit art. 3.8, lid 1 sub a, Wro, gelezen in samenhang met art. 3:12, lid 1 Awb blijkt dat voorafgaand aan de ter inzage legging het bestuursorgaan in een of meer dag, nieuws, of huis-aan-huisbladen of op een andere geschikte wijze kennis geeft van het ontwerp. Clienten zijn de mening toegedaan dat naar hun mening niet de voorgeschreven vereisten ter zake van ter inzage legging en kennisgeving in acht zijn genomen, die als minimale waarborgen dienen te worden beschouwd en waarvan blijkens vaste jurisprudentie strikte naleving noodzakelijk is.

Ten aanzien van het publiceren in een huis-aan-huisblad hebben clienten reeds een overleg op 16 augustus 2006, tijdens welk overleg de onderhandelingen zijn gestart, kenbaar gemaakt dat zij het plaatselijke blaadje "Ons Utrecht" niet ontvangen en dat uw vertegenwoordigers zouden trachten de bezorging hiervan te verbeteren, zodat iedereen dit blaadje ontvangt. Dit is echter nog steeds niet gebeurd, ondanks ook een eerder verzoek aan mevr. Maseda van de gemeente Utrecht.

Clienten zijn voorts de mening toegedaan dat het voornoemde ontwerpbestemmingsplan strijdig is met een goede ruimtelijke ordening als ook anderszins met het recht. Daartoe voeren zij in het bijzonder het volgende aan.

Uit de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat de HOV-baan niet volledig binnen de bestaande bestemmingsplannen past. Voor zover het clienten betreft, gaat het om het bestemmingsplan "Bedrijfssterrein Oudenrijn" en blijkens de plantoelichting zou voor een deel van het

Door ons wordt geen aansprakelijkheid aanvaard, behoudens voor zover onze aansprakelijkheidsverzekering aanspraak op schade maakt.
Verzocht wordt bij het plannen van hoorzittingen e.d. ermee rekening te houden, dat het kantoor op vrijdag, afwezig is van 2 t/m 9 april 2010, 10 t/m 21 mei 2010, 21 t/m 25 juni 2010, 26 juli t/m 20 augustus 2010, 20 t/m 24 september 2010, 18 t/m 22 oktober 2010, 22 t/m 26 november 2010 en van 20 december 2010 t/m 4 januari 2011 gesloten is.

Gewijzigd bezoekadres: Raadhuisstraat 29, Rosmalen

- 1 -

tracé, nl. de weg Strijkviertel, geen wijzigingsbevoegdheid zijn opgenomen, waardoor een partiële herziening noodzakelijk is. Cliënten merken op dat het hen voorkomt dat de in het vigerende bestemmingsplan opgenomen wijzigingsbevoegdheid niet voorzien is van objectieve criteria, waardoor hieraan naar hun mening geen toepassing kan worden gegeven. Echter, doordat er sprake is van een herzieningsplan is dit aspect niet meer relevant, waarbij zij voorts stipuleren dat ook in onderhavig bestemmingsplan de weg Strijkviertel niet is opgenomen binnen de planbegrenzing.

Uit het ontwerpbestemmingsplan blijkt dat een gedeelte van de HOV-baan geprojecteerd is op de eigendommen van cliënten c.q. over panden, waarin zij respectievelijk woonachtig zijn c.q. hun onderscheidene bedrijven exploiteren.

Het eerste overleg met cliënten over de aan/verkoop van het perceel kadastraal bekend gemeente Oudennij, sectie A, nummer 2328 en de daarop aanwezige bebouwing dateert van 18 augustus 2006. Toen werd de verwachting uitgesproken dat de HOV-baan eind 2008 zodanig gereed zou zijn dat busverkeer ervan gebruik zou kunnen maken. Een verplaatsing van de eigendommen naar een vervangende locatie zou binnen één jaar geregeld kunnen zijn. Na lange tijd van stilte hebben cliënten naar aanleiding van een bespreking van een bod van uw gemeente in maart 2009 het initiatief tot overleg genomen. Cliënten hadden verzocht om een hertaxatie en onderbouwing van het bod en dat heeft circa 9 maanden op zich laten wachten. Op dit moment is echter nog steeds geen sprake van zicht op minnelijke overeenstemming, hetgeen voor cliënten aanleiding is tot het indienen van onderhavige zienswijze.

Cliënten merken op dat er naar hun mening gehandeld is in strijd met artikel 3:11 Awb. Uit – inmiddels – vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (o.a. d.d. 27 mei 2009, nr. 200805980/1/R1 en d.d. 12 augustus 2009, zaaknummer 200807801/1/R2), blijkt dat er een zgn. actieve openbaarmakingsplicht geldt, hetgeen in ieder geval geldt ten aanzien van de stukken, die redelijkerwijs nodig zijn voor de beoordeling van het ontwerpbestemmingsplan.

Uit de jurisprudentie blijkt tevens dat om te verzekeren dat ten aanzien van deze stukken daadwerkelijk wordt voldaan aan de actieve openbaarmakingsplicht, het plan vergezeld dient te gaan van een duidelijke omschrijving van die stukken, bijvoorbeeld door een inventarislijst waarop staat vermeld welke stukken ter inzage liggen, alsmede dat kenbaar wordt gemaakt en verzekerd is dat de stukken, die niet bij het ontwerp ter inzage liggen, op afroep onverwijld beschikbaar zijn voor inzage.

Cliënten zijn de mening toegedaan dat er in casu ook sprake is van een gebrekkige ter inzage legging, doordat een aantal onderzoeksrapportages niet ter inzage zijn gelegd. Doel van de ter inzage legging is dat betrokkenen kennis kunnen nemen van het (ontwerp van het) plan, zodat zij kunnen bezien of zij daartegen willen opkomen. Cliënten verwijzen in dat kader naar inmiddels vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State d.d. 3 december 2003, 200206819/1 en d.d. 23 februari 2010, nr. 200906735/2/R3, waaruit blijkt dat alle onderzoeksrapport stukken betreffen, die redelijkerwijs nodig zijn voor de beoordeling van het ontwerpplan ter inzage dienen te worden gelegd en dat niet volstaan kan worden met een korte toelichting ervan in de plantoelichting.

Te downloaden zouden een viertal bijlagen zijn, te weten een inventarisatie vleermuizen en broedvogels, luchtrapport, quickscan flora en fauna en onderzoek verkeerslawaaai. Cliënten merken op dat zij geen luchtrapport op de internetsite hebben aangetroffen. Wel twee maal een onderzoek verkeerslawaaai, waarbij van de als bijlage 2 opgenomen rapportage de laatste bladzijde ontbrak. Voorts ontbraken bij de stukken onder meer de onderscheidene onderzoeken naar de gesteldheid van de bodem, waaraan in hoofdstuk 3.5 van de plantoelichting aandacht is besteed, alsmede de gemeentelijke archeologische waardenkaart. Op de internetsite hebben cliënten onder de zoeknaam "archeologische waardenkaart" wel de gemeentelijke Verordening op de Archeologische Momentenzorg" aangetroffen, doch niet de daarbij behorende kaart. Wel hebben cliënten een kaart aangetroffen, behorende bij de ontwerpverordening, die vanaf augustus 2009 tot en met 23 september 2009 ter inzage heeft gelegen. Uit dit kaartbeeld blijkt dat een gedeelte van het plangebied (o.a. de eigendommen van cliënten) daarop aangeduid is als "hoge archeologische verwachtingswaarde" in plaats van archeologische verwachting, zoals vermeld op blz. 22 van de plantoelichting.

Clënten zijn dan ook de mening toegedaan dat gehandeld is in strijd met meergenoemd artikel 3:11 Awb.

Uit hfst. 3.2. van de plantoelichting blijkt dat de geluidshinder geen onherroepelijke belemmering oplevert voor onderhavig bestemmingsplan. Clënten delen deze opvatting niet en merken daartoe het volgende op. Naar de mening van clënten gehandeld in strijd met artikel 110c, eerste lid, van de Wvle geluidhinder (hierna: Wgh), ingevolge welk artikel een ontwerpbesluit tot hogere grenswaarden dat wordt genomen ten behoeve van het plan tegelijkertijd met het ontwerpplan ter inzage wordt gelegd. Uit de bekendmaking, die door ondergetekende d.d. 1 maart 2010 is aangetroffen in Gemeenteberichten d.d. 27 januari 2010 blijkt dat niet een ontwerpbesluit tot hogere waarden ten behoeve van onderhavig ontwerpbestemmingsplan ter inzage is gelegd. Wel is aangetroffen een bekendmaking inzake een ontwerpbesluit tot het vaststellen van hogere waarden ten behoeve van het ontwerpbestemmingsplan "HOV om de Zuid" en "ontwerpbouwvergunning halte Vaarsche Rijn" en "ontwerpbesluit hogere grenswaarden".

Ingevolge artikel 110a, eerste lid, van de Wgh is het college van burgemeester en wethouders binnen de grenzen van de gemeente bevoegd tot het vaststellen van een hogere waarde voor de ten hoogste toelaatbare geluidsbelasting.

Ingevolge artikel 110c, eerste lid, van de wet is op de voorbereiding van een besluit als bedoeld in artikel 110a de in Afdeling 3.4 van de Awb geregelde procedure van toepassing, met dien verstande dat indien het college van burgemeester en wethouders bevoegd is de hogere waarde vast te stellen en het besluit ten behoeve van de vaststelling of herziening van een bestemmingsplan wordt genomen, het ontwerp van het besluit tegelijkertijd met het ontwerp van het bestemmingsplan ter inzage wordt gelegd.

Het ontwerpplan ligt van 28 januari 2010 tot en met 10 maart 2010 ter inzage. Uit de plantoelichting blijkt dat bij een drietal woningen, te weten Strijkviertel 62, 64 en 72 de voorkeursgrenswaarde wordt overschreden en dat door de gemeente in het kader van het bestemmingsplan een hogere grenswaarde zal worden verleend.

Uit de bijlage 4 van de plantoelichting, te weten het complete akoestische planologisch onderzoek t.b.v. bestemmingsplan HOV Z50 d.d. 23 november 2009, blijkt dat in hfst. 1.2.1. wordt verwezen naar de Geluidsnota Utrecht, waarin is aangegeven wanneer geen geluidsbeperkende maatregelen moeten worden onderzocht. Uit het vermelde in dit hoofdstuk blijkt dat de gemeente Utrecht geluidsreducerend wegdek uitsluit van de onderzoeks- en motivatieplicht, indien de wegafstand tussen het hart van twee verkeerslichten geregelde kruisingen of rotondes minder dan 250 m bedraagt, daar de aanleg ervan vanuit civieltechnisch oogpunt niet als realistisch wordt aangemerkt.

Overdrachtmaatregelen worden in de gemeente Utrecht volgens deze nota alleen onderzocht en afgewogen in een tweetal situaties, te weten de aanleg van nieuwe hoofdverkeerswegen, spoorlijnen en de reconstructie ervan bij geluidsgevoelige bestemmingen alsmede de bouw van geluidsgevoelige bestemmingen in een aantal omschreven situaties. Op basis van dit beleid zou voor het plan HOV Z50 het toepassen van geluidsbeperkende maatregelen niet onderzocht hoeven te worden daar het HOV traject niet onder de genoemde gevallen valt. Clënten zijn de mening toegedaan dat het beleid, zoals omschreven in voornoemde nota, strijdig is met het gestelde bij en krachtens de Wet geluidshinder. Daarbij attenderen clënten er voorts op dat als de betreffende geluidsnota, waarvan overigens onduidelijk is of deze als beleidsregel dient te worden aangemerkt en zodanig is vastgesteld en bekend gemaakt, als doelstelling tevens vermeld dat een door de nieuwe Wet geluidshinder opgelegde verzwaarde onderzoeksplicht leidt tot het doorrekenen van onrealistische situaties !!

Clënten merken voorts op dat uit voornoemd akoestisch onderzoek blijkt dat hun woning Strijkviertel 72 ten behoeve van de aanleg van de HOV baan Z50 wordt geamoveerd, hetgeen niet uit de plantoelichting blijkt. Daarin is hun woning ook vermeld als een woning, waarvoor hogere waarden worden vastgesteld.

Clënten merken ten aanzien van dit akoestische onderzoek voorts op dat de onderscheidene rekenbladen ontbreken, waardoor het betreffende rapport niet controleerbaar is en als gevolg daardoor aangemerkt dient te worden als een ondeugdelijke motivering. Clënten behouden zich het recht voor om hun zienswijze ten aanzien van dit aspect nader te motiveren.

In hfst. 3.4. wordt aandacht besteed aan de Wet luchtkwaliteit en geconcludeerd dat er vanuit de Wet luchtverontreiniging geen belemmeringen zijn voor dit bestemmingsplan. Clënten merken op dat ten aanzien van dit aspect een deugdelijke motivering ontbeert, mede doordat de betreffende bijlage niet ter inzage is gelegd. Clënten zijn dan ook de mening toegedaan dat er ook ten aanzien van dit aspect sprake is van een ondeugdelijke motivering en behouden zich het recht voor om dit nader te motiveren.

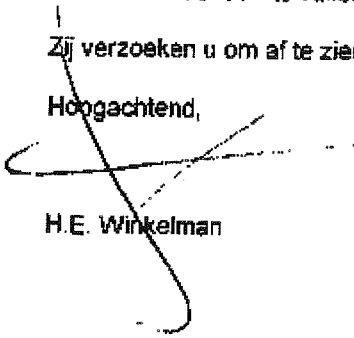
Uit hfst. 2.2.3 van de plantoelichting blijkt dat de HOV-baan een belemmering vormt voor fauna en de ecologische verbinding tussen Rijnenburg en Park Voorn, hetgeen gecompenseerd moet worden. Voorts blijkt uit hfst. 3.6. van de plantoelichting dat er tijdens de onderzoeken enkele beschermde soorten zijn aangetroffen. Daarvoor is ontheffing op grond van artikel 75 Flora en faunawet aangevraagd. Ten behoeve van de aanvraag om ontheffing worden er nog aanvullende gegevens aangeleverd.

Clënten gaan ervan uit dat een dergelijke ontheffing niet verkregen kan worden, waarbij zij attenderen op enkele recente uitspraken. Onder meer de uitspraak AbRS d.d. 21 januari 2009, nummer 200802863/1, waaruit blijkt dat het Besluit vrijstelling beschermde dier- en plantensoorten deels strijdig is met de Vogel- en Habitatrichtlijn, alsmede de uitspraak van de Rechtbank Dordrecht d.d. 18 maart 2009, nummer AWB 07/826 en 827, JM 2009/74, ffwet 54/55. Voorts attenderen clënten op het redactionele artikel van L. Boerema in JM 2009, blz. 173 t/m 177, waaruit blijkt dat Nederland bij het uitvoeren van ruimtelijke plannen, indien in c.q. nabij het betrokken gebied zgn. bijlage IV planten- en diersoorten worden aangetroffen, op slot zit. Naar de mening van clënten hebben voornoemde uitspraken ook repercussies op de onderhavig ontwerpbestemmingsplan, zelfs zodanig dat zij de mening zijn toegedaan dat de uitvoerbaarheid van onderhavig bestemmingsplan niet is verzekerd, waardoor vaststelling ervan strijdig is met een goede ruimtelijke ordening.

Clënten merken ten slotte nog op dat zij zich het recht voorbehouden om hun opvatting, dat onderhavig ontwerpbestemmingsplan strijdig is met een goede ruimtelijke ordening en anderszins met het recht nader aan te vullen c.q. te wijzigen.

Zij verzoeken u om af te zien van de vaststelling van onderhavig ontwerpbestemmingsplan.

Hoogachtend,


H.E. Winkelman

StadsOntwikkeling



www.utrecht.nl
Uitgave Gemeente Utrecht
Bezoekadres Ravellaan 1, 3533 JE Utrecht
Postadres Postbus 8406, 3503 RK Utrecht
Telefoon 030 - 286 48 02
Mail stedenbouw@utrecht.nl

