

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2024, NUMMER 113

Datum	3 juli 2024
Van	College B&W
Behandeld door	Lisa van Woersem
Doorkiesnummer	14030
E-mailadres	Lisa.van.woersem@utrecht.nl
Kenmerk	12530364
Beleidsveld	Cultuur

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2024 nummer 113 van Margreet Ramaker (VVD) van 10 juni 2024 over Adviescommissie cultuur en beoordeling subsidieaanvragen cultuur 2025-2028.

De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1

Hoe heeft het college bij de benoeming van de leden gezorgd dat sprake is van aantoonbare, relevante deskundigheid en er geen sprake is van (in)directe belangenverstrengeling?

Antwoord 1

De leden zijn geworven middels een openbare vacature in juni 2022. Relevante kennis en deskundigheid zijn in de CV's, motivatiebrieven en sollicitatiegesprekken uitgevraagd. In de samenstelling van de commissie als geheel, is gelet op complementaire vaardigheden. Hierbij is de volledigheid van aanwezige kennis in acht gehouden. Na samenstelling van de commissie is een aantal leden gestopt wegens nieuw werk en/of te weinig tijd. Daarnaast bleek niet alle gewenste expertise aanwezig. Ter aanvulling op deze groep, zijn achteraf een aantal extra leden geworven vanuit specifieke expertise. Het werven van deze leden ging ook middels een CV, motivatiebrief en sollicitatiegesprek. Het laatste lid is in december 2023 benoemd. Controle op belangenverstrengeling vond plaats middels controle van de huidige en vorige werkzaamheden. In de benoemingsbrief en ons belangenverstrengelingsprotocol is commissieleden gevraagd potentiële kwesties voor te leggen. Vervolgens is per geval juridisch bekeken of er sprake was van belangenverstrengeling en hoe er gehandeld moest worden.

Vraag 2

Heeft het college zoals de raad op 21 september 2023 is toegezegd de integriteitsregels voor benoeming en zitting van alle leden in deze adviescommissie geformaliseerd middels collegebesluit? Zo nee, waarom niet?

Antwoord 2

Naar aanleiding van [motie 334](#) is er met juristen extra nauwkeurig bekeken of de huidige systematiek juridisch voldoet voor beoordeling van de aanvragen voor de periode 2025-2028. Hierbij is in het bijzonder gecontroleerd op integriteit en het voorkomen van belangenverstrengeling. Er is geconcludeerd dat het proces juridisch op orde is, dit is geborgd in de volgende documenten en stappen in het adviesproces:

De adviescommissie cultuurnota 2025-2028 is benoemd middels een collegebesluit d.d. 27 juni 2023 en werkt middels het [Basisreglement Adviescommissie](#). Daarbij hoort voor de periode 2025-2028 de opdrachtbeschrijving die is gepubliceerd op pagina 196 van het [adviesrapport adviescommissie Cultuurnota 2025-2028 Kleur Bekennen](#). In artikel 10 en 11 van de [subsidieverordening Cultuurnota 2025-2028](#) staan de beoordeling en besluitvorming in relatie tot de adviescommissie voor de periode 25-28 ook beschreven. Alle adviescommissieleden hebben daarnaast een benoemingsbrief ontvangen waar de volgende alinea staat opgenomen over integriteit:

“In het kader van de integriteit het volgende. Bij uw werkzaamheden als adviescommissielid worden er persoonsgegevens en informatie uitgewisseld tussen de Gemeente Utrecht en u, zowel digitaal als in overleggen. Als adviescommissielid (tevens gebruiker) verplicht u zich tot geheimhouding van die gegevens en informatie aan andere partijen. Behalve wanneer er een wettelijke verplichting is tot het verstrekken van de gegevens of indien het noodzakelijk is voor het uitoefenen van de opgelegde taak.

Deze geheimhoudingsplicht blijft onverminderd van toepassing ook na beëindiging van de werkzaamheden als adviescommissielid voor de Gemeente Utrecht. Alle verslagen, aantekeningen, correspondentie en overige bescheiden die zijn opgesteld tijdens de werkzaamheden voor de adviescommissie kunnen na beëindiging van de werkzaamheden, opgevraagd worden door de Gemeente Utrecht.

Zoals tijdens het selectiegesprek besproken hechten wij veel waarde aan openheid en transparantie over mogelijke andere nevenfuncties en werkzaamheden waarbij aanvragers of projecten vanuit de Cultuurnota betrokken zijn. Om belangenverstrengeling of de schijn daarvan te voorkomen gaan wij ervan uit dat u, ook bij twijfel, eventuele belangen bij subsidieaanvragen zo spoedig mogelijk meldt bij het Cultuurnota team.”

Bij de afweging over het actualiseren van het basisreglement is in ogenschouw genomen dat de uitvoering van motie 334 vóór het adviesproces 2025-2028 vertraging zou kunnen veroorzaken. Gezien de korte tijd die instellingen dan hebben tussen de uitslag en het ingaan van de nieuwe cultuurnotaperiode is dit onwenselijk. Bovendien was de commissie in september 2023 al benoemd volgens het geldende basisreglement. Besluitvorming door het college was daarom niet nodig. Na afronding van de adviesperiode 2025-2028 wordt de adviesprocedure geëvalueerd. We nemen hierbij ook het basisreglement onder de loep. Indien nodig wordt dit vervolgens geactualiseerd, zodat dit vanaf 2025 gebruikt kan worden in adviesprocedures.

Vraag 3

Welke banden mag een lid van de adviescommissie wel en niet hebben met de gemeente Utrecht? Of hebben gehad?

Antwoord 3

De adviescommissieleden vormen tezamen een onafhankelijk adviesorgaan. Daarom is het niet wenselijk dat de adviescommissieleden op het moment van adviseren directe banden hebben met de gemeente Utrecht. We hebben onderzocht of de adviescommissieleden in het verleden een band met de gemeente Utrecht hebben gehad. Dit was niet aan de orde binnen de adviescommissie cultuurnota 2025-2028.

Vraag 4

Is het college met de VVD eens dat schijn van het niet onafhankelijk kunnen beoordelen op de loer ligt voor een commissielid dat ooit werkzaam is geweest bij de afdeling kunst en cultuur van de gemeente Utrecht? Wat heeft de gemeente Utrecht gedaan om deze schijn weg te nemen?

Antwoord 4

Geen van de commissieleden is ooit werkzaam geweest voor de afdeling Culturele Zaken van de gemeente. Alleen een onafhankelijk secretaris (geen beoordelende functie) heeft in het verleden (meer dan 10 jaar terug) voor de gemeente gewerkt.

Vraag 5

In welke mate is rekening gehouden met het verleden van alle leden in relatie tot hun vermogen onafhankelijk te kunnen beoordelen?

Antwoord 5

Zie antwoord vraag 1.

Vraag 6

De voorzitter van de adviescommissie zegt in het item Subsidiestrijd in Utrecht van RTV Utrecht op 7 juni dat de commissie het college door het beperkte budget heeft geadviseerd om een aantal instellingen "die het goed doen en veel toegevoegde waarde hebben" geen subsidie te geven. Wat vindt het college van deze uitspraak?

Antwoord 6

Alle aanvragen zijn beoordeeld volgens hetzelfde kader: score op de criteria artistiek-inhoudelijke kwaliteit, betekenis voor de stad en uitvoerbaarheid. Als op alle drie deze criteria voldoende werd gescoord, werden de aanvragen meegenomen in de integrale afweging, en scoorden ze ook op het criterium 'cultureel ecosysteem'. De uiteindelijke scores zorgden samen voor een ranglijst. De aanvragen met een score van 90 punten of hoger hebben een positief advies ontvangen. Aanvragers met een score van 80 punten, kunnen het goed doen en veel toegevoegde waarde hebben. Ten opzichte van de andere instellingen die hoger scoorden, echter niet voldoende om binnen het beperkte budget gehonoreerd te worden.

Vraag 7

Hoe heeft de adviescommissie tot haar beoordeling kunnen komen? Zijn de aanvragers uitgenodigd voor gesprek om hun aanvraag toe te lichten? Is gebruik gemaakt van de beoordelingen uit het verleden om tot consistente advisering te komen?

Antwoord 7

De adviescommissie heeft alle documenten die de aanvragers volgens de regels van de subsidieverordening hebben aangeleverd ontvangen en bestudeerd. De adviescommissie werkte in haar beoordeling aan de hand van vooraf opgestelde criteria, zoals vastgelegd in de subsidieverordening. De eerste drie criteria werden in subcommissies beoordeeld. De integrale afweging en de beoordeling op de bijdrage aan het culturele ecosysteem werden vervolgens gedaan

door de kerncommissie. Aanvragers hebben hun voorgeschiedenis beschreven in hun aanvraag, deze geschiedenis is meegewogen. Het staat commissieleden vrij zichzelf te informeren en onderzoek te verrichten naar overige informatie en openbare gegevens, bijvoorbeeld over eerdere beoordeling. De ingediende aanvraag is echter altijd leidend. De commissie heeft kennis over het culturele veld en de achtergrond aanvragers. Er is geen mondelinge toelichting vanuit aanvragers gevraagd, wel hebben ze de mogelijkheid gehad om feitelijke onjuistheden in hun advies te corrigeren.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,



Schriftelijke vragen over adviescommissie cultuur en beoordeling subsidieaanvragen cultuur 2025-2028

10 juni 2024

Vragen:

De door het college ingestelde adviescommissie heeft de 104 ingediende subsidieaanvragen voor cultuur beoordeeld en van advies voorzien op basis waarvan het college gaat besluiten. De raad is over de beoordeling van alle aanvragen door de adviescommissie en het vervolgproces op 5 juni jongstleden in kennis gesteld.

Het Adviesrapport en de consequenties, die daaruit voortvloeien namelijk het mogelijk stopzetten van subsidie aan aanbieders die jarenlang onze stad verrijken met kunst- en cultuuraanbod zijn aanleiding voor de VVD fractie hierover vragen te stellen.

Het college is op grond van artikel 84 lid 1 van de Gemeentewet bevoegd tot het benoemen van leden voor de adviescommissie. Dit heeft het college ook gedaan. Voor het kunnen beoordelen van de aanvragen is aantoonbare, relevante deskundigheid een vereiste. En de leden horen niet direct of indirect belang te hebben bij de uitkomsten van de advisering.

1. Hoe heeft het college bij de benoeming van de leden gezorgd dat sprake is van aantoonbare, relevante deskundigheid en er geen sprake is van (in)directe belangenverstrengeling?
2. Heeft het college zoals de raad op 21 september 2023 is toegezegd de integriteitsregels voor benoeming en zitting van alle leden in deze adviescommissie geformaliseerd middels collegebesluit? Zo nee, waarom niet?
3. Welke banden mag een lid van de adviescommissie wel en niet hebben met de gemeente Utrecht? Of hebben gehad?
4. Is het college met de VVD eens dat schijn van het niet onafhankelijk kunnen beoordelen op de loer ligt voor een commissielid dat ooit werkzaam is geweest bij de afdeling kunst en cultuur van de gemeente Utrecht? Wat heeft de gemeente Utrecht gedaan om deze schijn weg te nemen?
5. In welke mate is rekening gehouden met het verleden van alle leden in relatie tot hun vermogen onafhankelijk te kunnen beoordelen?

6. De voorzitter van de adviescommissie zegt in het item *Subsidiestrijd in Utrecht* van RTV Utrecht op 7 juni dat de commissie het college door het beperkte budget heeft geadviseerd om een aantal instellingen “*die het goed doen en veel toegevoegde waarde hebben*” geen subsidie te geven. Wat vindt het college van deze uitspraak?
7. Hoe heeft de adviescommissie tot haar beoordeling kunnen komen? Zijn de aanvragers uitgenodigd voor gesprek om hun aanvraag toe te lichten? Is gebruik gemaakt van de beoordelingen uit het verleden om tot consistente advisering te komen?

De VVD fractie wenst het college wijsheid toe in de besluitvorming over de aangevraagde subsidies voor cultuur.

Gesteld door:

- Margreet Ramaker, VVD