

2 0 2 2

## NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

15<sup>e</sup> vergadering – 10 november 2022

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 10 november 2022 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijkma, burgemeester, afgewisseld door de heer Zwanenberg, plaatsvervangend voorzitter.

Aanwezig zijn de leden: Assen, Al-Saqaff, Bakker, Bode, Bos, Bosch, Chirino, Dada-Anthonij, Dekkers, Deldjou Fard, Dijkstra, Fattal, Van der Graaf, Heijne, Hellevoort, Hessel, Van Heuven, Te Hoonte, Hornsveld, Kendir, Kleinrensink, Koning, Maas, Meeding, Nolten, Oudejans, De Pagter, Passier, Peters, Ramaker, Raaijmakers, Sasbrink, Snippe, Van Steeg, Stellinga, Stylianou, Sungur, Talhaoui, Vasters, Vermeulen, Van Vliet, Van der Wilt, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Aanwezig zijn de wethouders: Eerenberg, Van Hooijdonk, Oosters, Schilderman, Streefland, Voortman en De Vries.

Griffier: mevrouw Van Hall.

### 1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom bij de raadsvergadering, die geheel in het teken staat van de begroting. Ook de mensen die thuis meekijken of –luisteren, heet zij van harte welkom.

Er zijn geen berichten van verhindering ontvangen. De heer Bos zal iets later ter vergadering komen.

De agenda wordt hierna zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

### 2. Ingekomen stukken.

Over de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

### 3. Geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Raadsvoorstel Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2023.

De **voorzitter** deelt mee dat over dit raadsvoorstel, dat als A-punt geagendeerd is, gestemd zal worden na de besluitvorming over de Programmabegroting. Daarop stelt zij gelijktijdig aan de orde:

6. Raadsvoorstel Programmabegroting 2023–2026.

7. Raadsvoorstel Tweede Bestuursrapportage 2022.

8. Raadsvoorstel Verordening afvalstoffenheffing 2023.

9. Raadsvoorstel Verordening begraafplaatsrechten 2023.

10. Raadsvoorstel Verordening brug- schut- en havengelden 2023.

11. Raadsvoorstel Verordening hondenbelasting 2023.

12. Raadsvoorstel Verordening leges 2023.

13. Raadsvoorstel Verordening leges omgevingsvergunning 2023.

14. Raadsvoorstel Verordening marktgelden 2023.

15. Raadsvoorstel Verordening parkeerbelasting 2023.

16. Raadsvoorstel Verordening precariobelasting 2023.

17. Raadsvoorstel Verordening rioolheffing 2023.

18. Raadsvoorstel Verordening toeristenbelasting 2023.

De **voorzitter** deelt mede dat de ochtend gereserveerd is voor de eerste termijn van de raad. Zij geeft als eerste het woord aan de heer De Pagter van de VVD.

De heer **De Pagter** (VVD) verwijst in zijn betoog naar de oorlog in Oekraïne, die ook op Utrecht een grote invloed heeft. Er is sprake van een energiecrisis en torenhoge inflatie. De VVD is blij dat zowel landelijk als lokaal gedaan wordt wat nodig is om de inwoners door deze crisis te helpen. De VVD vindt het goed dat er een tegemoetkoming komt voor het midden- en kleinbedrijf en steunt de motie van het CDA om de inzet van de TONK-middelen in 2023 te verlengen. De VVD vraagt het college om te voorkomen dat mensen door de regelingen in een nieuwe armoedeval terechtkomen. Meer werken moet altijd lonen. De VVD is voorts benieuwd naar de effecten van de landelijke bonus voor extra uren. De VVD vindt de begroting geen goede afspiegeling van de realiteit. De gemeente Utrecht heeft veel te veel ambities tegelijk, waardoor er veel geld op de plank blijft liggen. Ook de accountant levert die kritiek. De VVD wil kritisch kijken naar de eigen uitgaven en wil investeren in veilig-

heid, bereikbaarheid, de economie en de ondernemers.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt of het niet goed is om in de gemeentelijke organisaties te investeren, juist om al die ambities waar te maken.

De heer **De Pagter** (VVD) wijst op de middelen vanuit het Rijk voor de extra steun. Hij is kritisch op de ongebreidelde groei van de organisatie. De coalitie investeert veel meer dan wat in het overdrachtsdossier als nodig wordt gezien. Politiek is keuzes maken.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) meent dat in de ambities prioriteiten worden gesteld en dat daarom in de organisatie wordt geïnvesteerd.

De heer **De Pagter** (VVD) zegt dat niet alle ambities kunnen worden uitgevoerd. Dat kun je niet oplossen door de uitgaven te verhogen.

Het college heeft bij de commissiebehandeling van de begroting een aantal toezeggingen gedaan, waarvoor dank. Op een aantal punten zou de VVD de begroting nog willen bijsturen. Allereerst de teruglopende bouw van woningen. Er worden dit jaar 2.000 woningen minder gebouwd dan gepland. Het feit dat er ook minder geboorten zijn, is een geluk bij een ongeluk, maar biedt geen lange-termijnoplossing. Hoe worden de inkomsten uit de groei van de stad realistischer begroot? Met de nieuwe stikstofuitspraak wordt het nog moeilijker om nieuwe woningen te bouwen. De VVD ziet kansen voor het splitsen van woningen, in het bijzonder in Leidsche Rijn, en dient daarvoor mede namens EenUtrecht motie 294 in.

De heer **Koning** (D66) wijst op het coalitieakkoord, dat splitsen mogelijk wil maken in de hele gemeente. Waarom is in de motie specifiek de keuze voor Leidsche Rijn gemaakt?

De heer **De Pagter** (VVD) wil hier snel mee aan de slag. In Leidsche Rijn ziet hij qua demografische ontwikkelingen ruimte.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat de huisvestingsverordening, waarin splitsing mogelijk wordt gemaakt, er snel komt. Waarom wacht de VVD die niet af?

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt de PvdA de motie te steunen, want dan kan deze mogelijkheid naar voren worden gehaald. Er is geen tijd te verliezen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt waarom het in Leidsche Rijn sneller moet dan op een andere plek.

De heer **De Pagter** (VVD) wijst op de demografische ontwikkelingen. De wijk is twintig jaar oud en de eerste kinderen gaan het huis uit.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt waar dat splitsen ophoudt.

De heer **De Pagter** (VVD) reageert dat het fatsoenlijke woningen moeten zijn en wijst op de woningen die na de oorlog zijn gesplitst. Het gaat om de mogelijkheid tot splitsing.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) meent dat splitsing tot nu toe alleen maar tot huisjesmelkers heeft geleid met hoge huren voor kleine hokjes. Zij hoopt niet dat de stikstofcrisis gaat leiden tot het verrijken van mensen die al veel geld hebben en tot de uitbuiting van mensen die een woning nodig hebben.

De heer **De Pagter** (VVD) zegt dat het om grote woningen gaat, die binnen de eisen voor minimale woonoppervlakte van de gemeente kunnen worden gesplitst.

De VVD vindt het onbestaanbaar dat de leges voor aanvragen voor horecavergunningen worden verhoogd met 14,8% boven op de inflatie. Hij steunt de oproep van Koninklijke Horeca Nederland om de verhoging niet in te voeren en dient mede namens Student & Starter hiervoor amendement 91 in.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) meent dat het gaat om nieuwe horecaondernemers. In een goede businesscase maakt deze verhoging geen groot verschil.

De heer **De Pagter** (VVD) wil dat nieuwe horecaondernemers voor een laag tarief kunnen starten.

De heer **Bosch** (PVV) zegt dat hij medeondertekenaar is van het amendement.

De heer **Koning** (D66) denkt dat ook breder naar het mkb moet worden gekeken en wijst op het collegebesluit om de beschikbare TONK-middelen te gebruiken voor subsidies.

De heer **De Pagter** (VVD) wijst op het begin van zijn bijdrage. Hij schaart zich achter de oproep van Koninklijke Horeca Nederland.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) meldt dat het CDA het amendement graag mede wil ondertekenen.

De heer **De Pagter** (VVD) vervolgt zijn betoog met de uitspraak dat de VVD tegen de invoering van betaald parkeren in de hele gemeente is en dient daarom motie 295 in. De VVD vindt het verstandig dat het college gestopt is met de ontwikkeling van De Machinerie en roept de wethouder op om in voorbereiding op het debat hierover de lessen mee te nemen die hieruit in bredere zin te trekken zijn. De VVD wil dat er op de locatie Paardenveld niet alleen naar een culturele invulling wordt gekeken, maar dat er een brede verkenning komt. Hiertoe wordt samen met het CDA motie 296 ingediend.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) denkt dat dit een plek is waar je, behoudens buurtparkeren, nou juist geen parkeren wilt hebben.

De heer **De Pagter** (VVD) meent dat dat niet in de motie staat. Er moet een brede verkenning met marktpartijen komen over wat daar mogelijk is.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of de VVD voor of tegen parkeren in de binnenstad is.

De heer **De Pagter** (VVD) reageert dat de VVD voor parkeren in de binnenstad is. Als het aan de VVD ligt, blijft er op deze plek ruimte voor parkeren. Voorts wijst hij op de wachtlijsten, het gebrek aan personeel en meer vraag naar specifieke zorg. De VVD dient als vervolg op de overgenomen motie "Stop stapelen onderzoeken" een motie in om de

positie van de Wmo Cliëntenraad expliciet te benoemen in de Programmabegroting (motie 297). Het aantal 65-plussers in de stad en de provincie groeit fors. De middelen in de begroting zijn niet te herleiden naar deze doelgroep. De VVD vraagt om een toezegging om deze doelgroep concreet te benoemen binnen de doelstelling “Inwoners doen mee en zorgen voor elkaar” in het programma Samenleven en Sport. Het college heeft de doelstelling “Voor elke woning een nieuwe boom”, maar de VVD wil voor elke inwoner een nieuwe boom. Hiertoe wordt motie 298 ingediend.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wil in haar inbreng op zoek naar de gezamenlijkheid tussen de partijen. Zij hebben elkaar nodig om samen het verschil te maken bij de huidige uitdagingen. De snelle opwarming van het klimaat maakt het noodzakelijk om snel aan de slag te gaan met isoleren en met duurzame energie. Een ander gezamenlijk punt is het tegengaan van de woningnood door te bouwen en te reguleren. GroenLinks is trots op de plannen die zijn vastgelegd in het coalitieakkoord. Deze Programmabegroting is een eerste uitwerking daarvan. Zij spreekt haar waardering uit voor de tegenbegroting die is ingediend door het CDA.

Zij gaat nader in op een aantal punten. De stad wordt vergroend, met een investering van 7,5 miljoen per jaar. Er wordt minder gemaaid en er worden meer verschillende bomen geplant. Het mobiliteitsbeleid van bedrijven moet minder vrijwillig en wordt onderzocht. Er komt extra aandacht voor de buurtstroom bij het gemeentelijk vastgoed. Kan het college toezeggen dat buurtstroom een plek krijgt op gemeentelijke daken? Zij houdt een motie op dit punt achter de hand. De Omgevingsvisie geluid en trilling en de Visie omgevingsveiligheid komen begin 2023 naar de raad. Onderzocht wordt of er op school een brugfunctionaris kan komen die helpt bij het vinden van regelingen die via de NPO-gelden vergoed kunnen worden. Het college gaat in gesprek met grootwinkelbedrijven en organisaties als de Voedselbank om te kijken naar een voedselpas voor minima. Betaalbaar wonen is topprioriteit. GroenLinks is blij met de brief met alle maatregelen op het gebied van wonen, waaronder de leegstandsverordening. Woningen moeten niet meer standaard kaal worden opgeleverd en zij vraagt de toezegging dat dit onderdeel wordt van de prestatieafspraken met de corporaties. Op een aantal punten zijn volgens GroenLinks moties nodig. Er wordt nu wel heel voorzichtig omgegaan met het accres. Daarom steunt GroenLinks een motie van de PvdA op dit punt. GroenLinks steunt een amendement van het CDA en een motie van de PvdA over de winteropvang.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt hoe het nog steeds mogelijk is dat mensen op straat slapen, terwijl GroenLinks al jaren in het college zit. Hij vraagt of het feit dat illegalen niet uitgezet worden hiermee te maken heeft.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) reageert dat Utrecht meer doet dan andere steden, maar dat er toch een toename is. Dat heeft te maken met het feit dat er een wooncrisis is en dat woningen duur zijn, en daar is het kapitalistische systeem dat te veel ruimte geeft aan de markt debet aan. Daarom is het belangrijk om er extra budget voor vrij te maken.

GroenLinks vindt dat ook maatschappelijke organisaties en cultuurinstellingen moeten kunnen rekenen op een vergoeding van de hoge energiekosten en steunt daarom het amendement van DENK. GroenLinks pleit er al jaren voor om de vermogensgrens van de bijstand en van de belasting gelijk te trekken en dient hiertoe samen met PvdA, ChristenUnie, DENK, BIJ1, PvdD en Student & Starter motie 299 in.

De heer **Koning** (D66) meent dat de wethouder in feite wordt gevraagd om zich niet aan de wet te houden. Hoe ziet GroenLinks dat?

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) reageert dat mensen door sommige wetten in de problemen komen. Aanvankelijk zou deze groep kwijtschelding krijgen, maar het is niet gelukt om dat in de wet te krijgen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) meent dat maar weinig mensen in de groep allerarmsten € 2.000 op de bank hebben. Zij vindt het voorstel tot verhoging symboolpolitiek.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) reageert dat bij vermogen niet alleen meetelt wat op de spaarbank staat, maar bijvoorbeeld ook een auto. Er zijn mensen die hierdoor in de problemen komen.

De heer **Sungur** (DENK) meent dat de wethouder niet gevraagd wordt om de wet te overtreden, maar om juist in de geest van de wet te handelen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) onderschrijft dat, hoewel de letter van de wet anders is. In de begroting is de indicator voor tevredenheid over het leerlingenvervoer aangepast naar 7,5, maar GroenLinks vindt dat die op 8 moet blijven en dient daarvoor samen met PvdA, VVD, EenUtrecht, Student & Starter, D66, DENK, ChristenUnie en PVV amendement 92 in. Binnenkort wordt gesproken over een verdere vormgeving van participatie en de uitvoering daarvan. GroenLinks dient samen met PvdA, Student & Starter, ChristenUnie, DENK en EenUtrecht een motie in om meer ruimte te maken voor initiatief in de stad (motie 300). GroenLinks maakt zich zorgen over de toenemende polarisatie in de samenleving en roept de fracties op om te blijven benadrukken waar ze elkaar wél kunnen vinden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat een eerste doorvertaling van het coalitieakkoord voorligt. Het CDA steunt een aantal goede punten, maar kan een aantal keuzes niet volgen, zoals lasten- verzwaringen, versoberingen in kerntaken van de gemeente en het doorzetten van grote visies en plannen die nauwelijks op draagvlak kunnen rekenen. Het CDA heeft behoefte aan een alternatief, een logische samenhang en een nuchtere inzet op de aanpak van problemen, gepaard gaande met een realistisch en verantwoord financieel plaatje. Daarom dient zij middels amendement 93 een tegenbegroting in.

De **voorzitter** meldt dat de tegenbegroting is toegevoegd aan de stukken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) spreekt complimenten uit voor de tegenbegroting. Het CDA wil ingrijpen in de woningmarkt, maar een van de dekkingen is het terugdraaien van maatregelen om in te grijpen in die woningmarkt. Hoe rijmt het CDA dat?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) reageert dat het CDA voorstelt om terughoudend te zijn met de verkoop van sociale huurwoningen, maar er niet volledig mee te stoppen. Dat bespaart 1 miljoen per jaar en dat bedrag kan worden gebruikt om andere maatregelen te treffen, met name in het midden-segment.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) ziet dat de verhoging van de belastingen slechts voor 10% wordt teruggedraaid in de tegenbegroting.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat het CDA een aantal voorstellen heeft voor de parkeerbelastingen en de ozb.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meent dat vanuit de coalitie is gekozen om de gebruiker te laten betalen en de sterkste schouders de zwaarste lasten te laten dragen. Hij concludeert dat dit voor een deel wordt gesteund door het CDA.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wijst op het feit dat de coalitie zich rijk heeft gerekend en dat de wens ten aanzien van betaald parkeren niet waargemaakt kan worden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) ziet geen aanvullende maatregelen voor klimaatactie. Het CDA is niet tevreden met de verduurzaming van het gemeentelijk vastgoed, maar trekt er geen geld voor uit.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat de toezeggingen die in de commissiedebatten zijn gedaan, voor het CDA aanleiding waren om er geen voorstellen voor in te dienen. Het CDA steunt mogelijk wel andere voorstellen die vandaag worden ingediend. Het CDA vindt het belangrijk dat de gemeente het goede voorbeeld geeft, maar bruikbare getallen waren op dit punt niet voorhanden in de gemeentelijke organisatie.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt, gezien alle ambities in de tegenbegroting, waarom het CDA een bezuiniging op de ambtelijke organisatie voorstelt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) reageert dat het gaat om een verschuiving binnen de ambtelijke organisatie. Zo zet het CDA minder in op de RSU en het investeringspakket Groei en Balans.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) is benieuwd welke projecten het CDA schrapt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat een aantal herinrichtingen is geschrapt, alsmede een pot voor overige projecten. Er is een ander planningsoptimisme gebruikt, waardoor ruimte vrijgespeeld wordt.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) ziet dat Rijnenburg eerder dan 2035 gerealiseerd moet worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) reageert dat het CDA nu met serieuze planvorming wil starten en daarom is er geld voor gereserveerd. Als de gemeente Utrecht te kennen geeft daar te willen bouwen, komen er middelen van het Rijk om er een duurzame wijk van te maken, inclusief de ov-verbindingen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) ziet in de tegenbegroting dat het CDA een stapje terug doet bij de RSU en Groei en Balans.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) meent dat er in de Programmabegroting extra geld wordt uitgetrokken vanaf 2025. In de tegenbegroting wordt voorgesteld daar alvast in 2023 en 2024 mee te starten. Maatschappelijke voorzieningen staan niet gelijk aan Groei en Balans. Er worden ook op andere plekken in de begroting investeringen gedaan voor maatschappelijke voorzieningen. In het pakket Groei en Balans zit volgens haar veel overhead.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of het CDA het met hem eens is dat het geen dertien jaar moet duren voordat daar een bus kan rijden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) onderschrijft dat het veel eerder kan.

De heer **Koning** (D66) wijst op het coalitieakkoord, waarin een hele rij projecten in het pakket Groei en Balans staat. Hij vraagt voorts opheldering over het feit dat in de tegenbegroting 1,5 miljoen wordt geschraapt bij leefstijlprogramma's.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil de lasten voor de burgers terugbrengen en wil dus kritisch kijken waar het geld aan wordt besteed.

De heer **De Pagter** (VVD) ziet dat de tegenbegroting tot circa €100 aan lastenverhoging voor de burger inhoudt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat het CDA een balans heeft willen maken tussen het streven naar lagere lasten en investeringen die nodig zijn. Zij denkt dat een lastenverzwaring uit te leggen is, maar vindt dat die zo klein mogelijk en ook uitlegbaar moet zijn.

Het CDA dient een amendement in om parkeren voor mantelzorgers gratis te maken (94). Voorts dient zij namens de coalitiefracties en DENK een amendement in voor een investering in de winteropvang (95). Het CDA wil de bezuiniging op de openbare ruimte terugdraaien en dient daarom mede namens Utrecht Solidair een motie in om de graffiti-regeling terug te brengen (motie 301). Voorts dient zij mede namens Utrecht Solidair een motie in voor de campagne "Houd de stoep vrij" (motie 302). Het CDA vindt een volledige stop van de verkoop van sociale huurwoningen een dure ingreep en ziet potentie in de opkoopbescherming, het Fonds Betaalbare Koop en in doorstroming. Het CDA vindt een breed en laagdrempelig aanbod aan voorzieningen in de wijk van groot belang en dient hiervoor een motie in (motie 303). Het CDA wijst op het belang van winkelcentra, winkels en marktkooplui en dient mede namens VVD, D66, PVV en EenUtrecht een motie in voor het behoud van de TONK-middelen (motie 304). Het CDA geeft in het programma Bereikbaarheid meer prioriteit aan de verkeersveiligheid en ziet af van twee kostbare herinrichtingen. Hiertoe dient zij een motie in (motie 305). Een voorbeeld van maatschappelijk initiatief is zelfbeheer, bijvoorbeeld bij sportaccommodaties. Zij dient mede namens PvdA, EenUtrecht en D66 hiertoe een motie in (motie 306). Het CDA vindt het verstandig om wijkparticipatie een steuntje in de rug te geven en dient hiertoe mede namens Utrecht Solidair een amendement in (96). In de commissiedebatten zijn mooie toezeggingen gedaan op het gebied van energie en duurzaamheid. Het CDA vraagt voorts aandacht voor de inzet op digitale vaardigheid, het vinden van een baan en openzwemwaterlocaties. Het CDA hoopt met de tegenbegroting een verantwoord alternatief te bieden. Helaas is het niet mogelijk gebleken om alle ideeën om te zetten naar financiële voorstellen.

De heer **Koning** (D66) wijst op de turbulente en onzekere tijden, met verschillende crises die voor problemen zorgen, zoals een bouwstop en een energiecrisis. Utrecht moet blijven vooruitdenken en durven vooroplopen. De gemeente kan niet alle problemen oplossen, maar de inwoners moeten erop kunnen vertrouwen dat de gemeente er alles aan doet om hen zo goed mogelijk te ondersteunen. Kleine ondernemers hebben problemen als personeelstekorten en een enorme stijging van energie-kosten. De regeling van het college voor mkb'ers geeft hun steun in deze winter, zodat zij actie





kunnen nemen om het verbruik te verminderen en verder te verduurzamen. Kan het college bevestigen dat dat de insteek is en dat het daarop aanstuurt? Ook de waarde van culturele instellingen moet op hetzelfde niveau kunnen blijven. De indexatie van de subsidies zal wellicht niet genoeg zijn. Daarom vraagt D66 de toezegging om de raad voor de Voorjaarsnota te informeren over de stand van zaken en de eventuele benodigde investering. D66 is blij met de toezegging over de samenwerking tussen gemeente en burgers aan hun eigen buurt en kijkt uit naar de brief daaromtrent.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of D66 het met hem eens is dat parkeerplekken pas moeten worden verwijderd als bewoners daar iets over gezegd hebben.

De heer **Koning** (D66) vindt dat er ruimte moet zijn voor bewoners om mee te beslissen. Als bewoners parkeerplaatsen willen, moet daar een goed gesprek over worden gevoerd. Er is wel afgesproken dat meer bezetting van de openbare ruimte door auto's wordt teruggedrongen.

De heer **Bosch** (PVV) concludeert dat D66 wel naar de bewoners wil luisteren, mits het niet te gek wordt.

De heer **Koning** (D66) stelt dat een van de uitgangspunten is om meer openbare ruimte beschikbaar te stellen voor andere functies dan parkeren.

D66 vindt dat beter gebruik moet worden gemaakt van de ruimte in de stad. Gebouwen moeten meerdere functies krijgen en er moet minder ruimte voor mobiliteit komen.

De heer **Bosch** (PVV) vindt dat het eerlijke verhaal moet worden verteld. Uit onderzoeken blijkt dat de automobiliteit aan terrein wint en dat het openbaar vervoer alleen maar afgeschaald wordt. D66 vertelt praatjes die zij niet waar kan maken en de stad krijgt de rekening gepresenteerd.

De heer **Koning** (D66) reageert dat het college inzet op nieuwe railverbindingen in Utrecht om de verdichting en de groei van de stad mogelijk te maken. Hij vraagt de PVV het eerlijke verhaal te vertellen dat het niet houdbaar is om te blijven vasthouden aan automobiliteit.

De heer **Bosch** (PVV) meent dat er geen geld is voor al die mobiliteitsplannen.

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat D66 daar ook landelijk keihard voor strijdt. Hij is er trots op dat Utrecht zelf ook veel geld hiervoor uittrekt.

In de commissievergadering is gesproken over mogelijkheden op de locatie van de Maaspleinschool. D66 dient mede namens Student & Starter, VVD, GroenLinks en ChristenUnie een motie op dit punt in (motie 307). Een ander voorbeeld is de parkeergarage Paardenveld, waar kansen liggen voor het mengen van cultuur, horeca en wonen. Daarom dient D66 mede namens PvdA, Student & Starter en ChristenUnie een motie in (motie 308).

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt waarom niet om een open verkenning wordt gevraagd, waarna de raad keuzes kan maken.

De heer **Koning** (D66) wil dat de ruimte voor cultuur verankerd wordt in de stad. Deze locatie biedt daar bij uitstek ruimte voor.



De heer **De Pagter** (VVD) zal een motie indienen om juist een brede verkenning te doen. Naast cultuur zijn er ook wensen voor wonen en andere zaken. Hij roept D66 op om die motie te steunen.

De heer **Koning** (D66) vindt dat het een het ander niet uitsluit. Dit is juist een gebalanceerd voorstel.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) heeft dezelfde kanttekening. Voorts ziet zij in het voorstel niet dat de bewoners worden betrokken.

De heer **Koning** (D66) meent dat het betrekken van de bewoners breed wordt gedeeld, ook bij andere ontwikkelingen.

In de commissievergadering is gesproken over het Rubenskwartier, de kansen die het IBB-complex biedt en de mogelijkheden bij de kwekerij. Er is binnen de afgegeven omgevingsvergunning nog plek voor 400 wooneenheden, maar er zijn nog maar 40 adressen beschikbaar voor fase 4. Kan het college toezeggen dat met voortvarendheid op te lossen? Vanuit het uitgangspunt dat Utrecht een goede balans heeft tussen recreatie, natuur en mobiliteit, vindt D66 dat het college alles op alles moet zetten om de verbreding van de A27 tegen te houden. De huidige en toekomstige personeels-tekorten zijn van invloed op de bouw en de verduurzamingsopgave. Toch zijn er ook veel mensen die niet aan het werk kunnen komen. D66 vindt dat het mogelijk moet zijn dat vluchtelingen direct aan het werk gaan of gaan studeren. Een van de beste manieren om aan werk te komen, is een startkwalificatie. Onderwijs biedt vrijheid om talenten te ontdekken en een bestaan op te bouwen. In de commissie bleek dat het Jeugdeducatiefonds aan de top van zijn kunnen zit. D66 verwacht dat het college samen met het JEF zorgt dat geen kind tussen wal en schip valt. Graag een reactie van het college. Banen van de toekomst kunnen in Utrecht gevormd worden. Met de ambities voor een circulaire duurzame economie kan Utrecht de katalysator zijn om voorop te lopen, naast een groene en gezonde toekomst voor iedereen. Een groep die zowel landelijk als lokaal vergeten dreigt te worden, zijn de genderdiverse personen. D66 wil die groep ondersteunen en steunt het amendement dat BIJ1 gaat indienen. De voorliggende begroting probeert de huidige crises en problemen van de toekomst tegen te gaan en Utrecht en haar inwoners verder te helpen in deze onzekere tijden.

De heer **De Pagter** (VVD) vraagt naar de gigantische groei van de uitgaven van de gemeente. D66 heeft immers in haar verkiezingsprogramma staan dat er continu gekeken moet worden of er efficiënter kan worden omgegaan met middelen.

De heer **Koning** (D66) vindt het goed dat de overheid regie neemt op een aantal grote maatschappelijke uitdagingen. In het coalitieakkoord is duidelijk focus aangebracht op kansengelijkheid, betaalbaar wonen en klimaat. D66 heeft ook bezuinigingen ingeboekt.

De voorzitter schorst hierop de vergadering voor enkele ogenblikken.

Na hervatting van de vergadering geeft de voorzitter het woord aan de heer Van Heuven.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is van mening dat er een polycrisis is ontstaan: een stikstofcrisis, vluchtelingen in mensonterende omstandigheden, de oorlog in Oekraïne, een politieke crisis, de klimaatcrisis, de biodiversiteitscrisis, de pandemische dreiging door zoönosen, de zo goed als permanente vogelgriep en de woon- en energiecrisis. De PvdD zal vandaag een aantal moties en één

amendementen indienen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) voegt de democratiecrisis toe.

De heer **Van Heuven** (PvdD) schaaft dit onder de politieke crisis. Als eerste gaat hij in op de biodiversiteit. Wereldwijd gaat de soortenrijkdom in snel tempo achteruit. Hij dient samen met Volt, GroenLinks, ChristenUnie, BIJ1, DENK en D66 een motie in om in Utrecht de biodiversiteitscrisis uit te roepen (motie 309). Na bomenkap blijven er veel stompjes en lege boomplekken over in de gemeente, omdat voor herplant vaak onnodig veel tijd genomen wordt. Hij dient samen met Volt, Utrecht Solidair en BIJ1 een motie in om de termijn van de herplantplicht aan te scherpen (motie 310). De PvdD wil ook een crisisplan voor omgewaaide bomen en dient hiervoor samen met Utrecht Solidair en BIJ1 een motie in (motie 311). Loslopende honden kunnen wilde dieren verstoren en moeten daarom aangelijnd worden in natuurgebieden. De PvdD dient mede namens Volt en Utrecht Solidair hiervoor een motie in (motie 312). Om verstoringen van de natuur te voorkomen, heeft Utrecht meer groene boea's nodig. Hij dient hiertoe een motie in (motie 313). De financiële situatie van een aantal dieren- en welzijnsorganisaties is zorgelijk. Er is €100.000 toegezegd in het coalitieakkoord, maar dat is niet genoeg. Hij vraagt de wethouder na te gaan wat er nodig is zodat deze organisaties de energiekosten kunnen blijven betalen. Bedrijven zijn nu aansprakelijk voor het afval dat zij veroorzaken in een straal van 25 meter. De PvdD wil deze straal oprekken naar 150 meter en dient hiertoe met Utrecht Solidair en BIJ1 een motie in (motie 314). In Utrecht zijn er buurten waar geen gft-afval kan worden ingezameld. Hij dient samen met D66 en Volt een motie in om gft-inzameling in de hele gemeente mogelijk te maken (motie 315). In de Programmabegroting blijft het college het woord "prostitutie" gebruiken in plaats van de correcte term "sekswerk". De PvdD dient samen met BIJ1, PvdA, D66, Student & Starter, Volt en GroenLinks een amendement in om dit tekstueel aan te passen (97).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) meent dat beide termen naast elkaar kunnen bestaan en dat het dus belangrijk is dat ze in de goede context worden gebruikt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dat het woord "prostitutie" niet moet worden gebruikt, zeker niet in officiële documenten.

Aan het klimaatprobleem gebeurt veel te weinig. Utrecht kan het goede voorbeeld geven door een volwaardig klimaatberaad te vormen. Het college begint met een klimaatpanel, waar hij zelf aan mag deelnemen, volgens een brief die hij ontving.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt hoe ervoor wordt gezorgd dat in het klimaatberaad alle Utrechters hun zegje mogen doen. Hoe kunnen mensen die een baan hebben aan zo'n beraad deelnemen?

De heer **Van Heuven** (PvdD) meent dat zo'n beraad ook 's avonds of in het weekend kan plaatsvinden. Inwoners worden in de brief uitgenodigd om het thema "klimaat" te bespreken, maar hij vindt dat inwoners ook een mandaat moeten krijgen. Hiertoe dient hij samen met D66, EenUtrecht en Volt een motie in (motie 316). Hij zal zich niet aanmelden voor het klimaatpanel, maar wil wel meegeven dat hij in de aanpak van de energiecrisis de vleesconsumptie mist. Voorts wijst hij op het onderzoek in Amsterdam naar een mogelijk verbod van niet-duurzame terrasverwarming en openstaande winkeldeuren. Kan de wethouder de uitkomsten van dit onderzoek met de raad delen? Voorts dient hij een motie in om een begin te maken met het uitvoeren van activiteiten uit de

Voedselagenda (motie 317). Overigens is hij van mening dat het teleurstellend is dat Utrecht niet klimaatneutraal wil zijn. Hij wijst in dit verband op motie 223 van vorig jaar “Klimaatneutraal doe je zo”.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst op de grote problemen van deze tijd rond energie en een tekort aan woningen. Gelukkig snappen veel mensen dat ook statushouders een goede woning moeten krijgen en dat vluchtelingen moeten worden opgevangen. Helaas wordt het vuurtje van vreemdelingenhaat verder opgestookt. De PvdA streeft naar verbinding en solidariteit.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of de PvdA vindt dat de jarenlange immigratie in Nederland geen gevolgen heeft voor het aantal woningen dat beschikbaar is.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat iedereen die een onderdak nodig heeft, dat zou moeten krijgen.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of de PvdA de hele wereld in Nederland wil laten wonen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat mensen die vluchten voor oorlog en geweld, als zij in Nederland mogen blijven, recht hebben op een woning. De overheid heeft de taak om daarvoor te zorgen.

De heer **Bosch** (PVV) concludeert dat het alleen gaat over mensen die vluchten voor oorlog en geweld en niet om mensen die een beter leven zoeken.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat de PvdA er voor iedereen wil zijn. Er is een tekort aan betaalbare woningen. Daar hebben nieuwkomers last van, maar ook de kinderen van mensen die hier al heel lang wonen.

De overheid moet omkijken naar iedereen die in de knel komt. De overheid moet actief tegensturen om de crisis het hoofd te bieden, zoals blijkt uit de Programmabegroting. Er gaan miljoenen naar het verstevigen van bestaanszekerheid, de woningnood wordt bestreden en er wordt geïnvesteerd in het tegengaan van klimaatverandering. Het principe “ongelijk investeren voor gelijke kansen” is de leidraad in het coalitieakkoord en in de begroting. De PvdA heeft nog wel suggesties ter verbetering. De groep mensen die op straat slaapt, groeit. De PvdA vraagt de wethouder dit probleem structureel op te lossen en steunt het voorstel van het CDA om hier budget voor vrij te maken. De PvdA vraagt de wethouder om dit de komende winter voor elkaar te krijgen en onderstreept dat met een motie, die wordt ingediend samen met GroenLinks, VVD, CDA, Volt, ChristenUnie, DENK, BIJ1 en EenUtrecht (motie 318). De PvdA wil voorts de Transkliniek ondersteunen, evenals het Jeugdeducatiefonds. Het streefcijfer voor het leerlingenvervoer gaat in de begroting van 8 naar 7,5. Hij steunt het amendement van GroenLinks hierover. Mbo-stagiaires moeten worden geaccepteerd door bedrijven. De PvdA vraagt de wethouder toe te zeggen om hier de komende weken al mee aan de slag te gaan en heeft hiervoor een motie achter de hand. Er zijn te weinig speelplekken voor kinderen van 12 tot 18 jaar. Kan de wethouder toezeggen dat er een scan van deze speelplekken komt en dat hij daarop in Q1 terugkomt? Voor de PvdA is betaalbaar wonen in leefbare wijken een speerpunt. Het debat daarover volgt nog. De PvdA is bezorgd over het onderhoudsniveau van huurwoningen en vraagt de wethouder toe te zeggen om te kijken hoe achterstand voorkomen kan worden. De PvdA ziet kansen om het gebied van de parkeergarage Paardenveld aantrekkelijker en toegankelijker te maken en

steunt de motie van D66 hierover. Voorts wijst hij op de sociale kant van verduurzaming. Hij kijkt uit naar de aanpak van de wethouder op dit punt. De raad heeft een duidelijk standpunt ingenomen over flitsbezorging, maar er wordt nu toch weer een vergunning verleend. De PvdA vindt dat niet passend en dient daarom samen met GroenLinks en EenUtrecht een motie in (motie 319).

De heer **Maas** (Volt) vraagt of met een sluitingstijd van 23.00 uur nog wel een pizza mag worden bezorgd, maar geen diepvriespizza.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt bevestigend, totdat de nieuwe afspraken er zijn.

De heer **Koning** (D66) vindt dat je om 24.00 uur zowel een broodje shoarma als wc-papier moet kunnen bestellen. Het college heeft gezegd dat deze eisen niet kunnen worden gesteld aan een distributieketen. Is de PvdA bereid om de passage over de sluitingstijden uit de motie te schrappen?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het niet gek om sluitingstijden van winkels te hanteren voor distributiecentra die op de plek van winkels zitten. Totdat het nieuwe systeem er is, moet het bestemmingsplan worden gevolgd en moet overlast voor de omgeving worden tegengegaan. De wethouder heeft toegezegd het gesprek te gaan voeren over de straatnamenkwestie, maar daar is geen opvolging aan gegeven. Op dit punt dient hij samen met Student & Starter, BIJ1, DENK, ChristenUnie, GroenLinks en D66 een motie in (motie 320).

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of de PvdA dan ook de Che Guevarastraat wil schrappen. Dat was een vrouwen- en homohater.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) denkt aan J.P. Coen als voorbeeld, omdat die een genocide op zijn geweten heeft. De motie gaat ook over een diverser straatnamenbeleid.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt waarom het alleen over koloniale straatnamen gaat.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat de motie breder is. De PvdA steunt de motie die straks door DENK wordt ingediend.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) meent dat het onderwerp zich er niet voor leent om met een motie de discussie te beslechten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat in de commissie is gesproken over een richting waarmee het college aan de slag zou gaan. Dat is niet gebeurd. De discussie ligt nu stil. Hij wijst ook op de mismatch qua straatnamen die naar vrouwen zijn vernoemd.

Hij sluit af met de financiën. Het accres mag volgens hem niet op de plank blijven liggen. Hiertoe dient de PvdA samen met GroenLinks, Student & Starter, D66 en ChristenUnie een motie in (motie 321).

De heer **Maas** (Volt) is blij dat Utrecht investeert in woningen en wijken en vooruitstrevende stappen neemt om armoede te bestrijden. De begroting is goed leesbaar, maar had wel concreter gemogen, met name qua doelen. Volt wil een klimaatneutraal Utrecht, maar ook op dit punt zijn de doelen niet

meetbaar genoeg. Volt dient daarom samen met EenUtrecht een motie op dit punt in (motie 322).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt welke maatregelen volgens Volt extra moeten worden genomen.

De heer **Maas** (Volt) vindt het belangrijk dat de maatregelen bijdragen aan het gestelde doel. Het heeft geen zin om concrete maatregelen te noemen als er geen helder doel is.

De heer **Van Heuven** (PvdD) zegt dat de PvdD mede-indiener van de motie is.

De heer **Koning** (D66) wijst op een onderzoek van enkele jaren geleden waaruit blijkt dat Utrecht niet klimaatneutraal kan worden. Je kunt geen onrealistische doelen stellen. Hij neemt aan dat de plannen voor windmolens in Rijnenburg en Lage Weide volmondig door Volt worden gesteund.

De heer **Maas** (Volt) antwoordt bevestigend. Als je geen doel stelt, ga je het ook nooit halen. Een tweede belangrijk doel is het bevorderen van de biodiversiteit. Volt vindt dat dat doel moet terugkomen in de plannen voor de ruimtelijke ontwikkeling en dient daartoe samen met BIJ1, PvdD en EenUtrecht een motie in (motie 323). Volt maakt zich zorgen over de betrokkenheid van Utrechters bij de lokale politiek. Volt kijkt uit naar het rapport van de rekenkamer over dit onderwerp. Volt wil graag een transparante politiek in Utrecht en dient daarom samen met DENK, BIJ1, PvdD en EenUtrecht een motie in over een lobbyregister voor het college (motie 324).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt of het lobbyregister niet ook voor de fracties moet gelden.

De heer **Maas** (Volt) is daar ook voorstander van. Volt heeft zelf al een dergelijk register. De Universiteit van Leiden doet onderzoek naar een landelijke motie hierover. Hopelijk levert dat een concrete handleiding op.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt of het niet logisch is om die uitkomst af te wachten.

De heer **Maas** (Volt) wil juist nu op lokaal niveau aansluiten bij dat onderzoek.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of belangenverenigingen gekwalificeerd worden als lobbyclub.

De heer **Maas** (Volt) denkt dat iedere belangenvereniging die vraagt om een bepaald beleid te veranderen of uit te voeren, een lobbyclub kan zijn. Volt vindt het belangrijk dat het college in gesprek gaat met de buurt voordat een vestiging voor flietsbezorging vergund wordt en dient hiertoe samen met CDA en EenUtrecht een motie in (motie 325). Volt is lid van een Europees netwerk van raadsleden en heeft daar veel baat bij. Volt gunt ook andere leden van de raad een uitwisseling met collega's uit Europa en dient hiervoor een motie in (motie 326).

De heer **Bosch** (PVV) stemt niet in met het voorstel van de motie.

De heer **Koning** (D66) weet dat het kabinet zich al lange tijd over de vormgeving van een

lobbyregister buigt. Is Volt het met hem eens dat dit niet tot bureaucratie moet leiden?

De heer **Maas** (Volt) is het daarmee eens.

De heer **Koning** (D66) kan zich ook een lobbyparagraaf bij een raadsvoorstel voorstellen.

De heer **Maas** (Volt) reageert dat een register eist dat mensen aangemeld zijn als lobbyist. Dat is de kracht van de motie. Het lobbyregister gaat over verenigingen en organisaties.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) is blij om te zien dat het CDA ook dit jaar een tegenbegroting heeft gemaakt. Utrecht staat voor grote uitdagingen: de wooncrisis, de klimaatcrisis, de energiecrisis en de kansengelijkheid die door al deze crises nog meer onder druk komt te staan. Om samen uit deze crises te komen, is een sociaal progressief beleid nodig. Met deze Programmabegroting wordt geïnvesteerd in eerlijke kansen, betaalbaar wonen en klimaat. Ook wordt er geïnvesteerd in levensdigheid. Student & Starter ziet ook kansen voor verbetering en is daarom blij met de vele toezeggingen die in de commissiebehandeling zijn gedaan. Zij noemt de inzet om kinderen niet meer als tolk in te zetten, het ondersteunen van startups, genoeg aandacht voor onzelfstandige studentenhuisvesting, het bewaken van de servicekosten bij sociale huur, online participatie een boost geven en inzetten op kinder- en jeugddemocratie. Een concrete ambitie om in 2050 circulair te zijn, is het openen van een upcyclecenter, waar gebruikte spullen een tweede leven krijgen. Zij dient een motie in voor een kringloopwinkel voor studenten (motie 327).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt of het om kleine huishoudartikelen gaat of ook over het kaal opleveren van woonruimte.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) reageert dat het gaat om de kleinere spullen uit een studenten-huis.

De omzet van de gamesector in Nederland groeit jaarlijks met 18%. Utrecht heeft vele startups in deze sector, zoals de Dutch Game Garden. Zij dient samen met de VVD een motie in over Utrecht als gamehoofdstad (motie 328).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt dat de game-industrie niet bijdraagt aan duurzaamheid, door het grondstoffen- en energiegebruik.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) zegt dat het om duurzaam gedrag gaat. Door middel van gaming worden mensen bewuster van gedrag en dat heeft direct invloed op energiekosten.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) meent dat een dergelijke industrie veel mensen naar de stad trekt en zorgt voor meer energiegebruik.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) weet dat deze sector groter is dan de filmindustrie en denkt dat het Utrecht kan helpen om op economisch vlak een graantje hiervan mee te pikken. Het is goed voor

de werkgelegenheid en evenementen bieden gezelligheid in de stad.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) vraagt waarom iets dat al groeit, gesteund moet worden.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) wil graag dat Utrecht een graantje meepikt van deze groeiende sector.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wijst op het feit dat startups vaak na enige tijd in een andere plaats verdergaan als scaleups. Kan mevrouw Kendir onderbouwen waarom dit goed zou zijn voor de stad en de werkgelegenheid?

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) wijst op de commissiebehandeling. Zij vindt dat middels een gunstig vestigingsklimaat ook gewerkt moet worden aan het behouden van startups. Door de enorme groei is de situatie niet te vergelijken met vroeger.

Student & Starter kijkt uit naar het komende jaar, waarin met de hele raad aan de stad kan worden gebouwd.

De heer **Sungur** (DENK) kondigt aan dat hij twaalf moties indient en twee amendementen. DENK dient samen met BIJ1, EenUtrecht, Utrecht Solidair en Volt een motie in over structureel gelijke kansen op meer scholen via het Jeugdeducatiefonds (motie 329). Voorts heeft hij samen met BIJ1, EenUtrecht en Utrecht Solidair een motie over een begrijpelijke Programmabegroting voor iedereen (motie 330).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt een filmpje een goed idee, maar wijst op het principe dat alleen urgente zaken, zoals armoederegelingen, in meerdere talen worden gepresenteerd.

De heer **Sungur** (DENK) zegt dat in de Programmabegroting plannen staan die alle Utrechters raken. Die zouden in één A4'tje kunnen worden vertaald.

Vervolgens dient hij samen met GroenLinks, EenUtrecht, Utrecht Solidair, Volt, VVD, CDA en PvdA een motie in voor het tegengaan van verslaving onder jongeren aan snus (motie 331).

De heer **Koning** (D66) onderkent dit probleem, maar vindt dit bij uitstek iets voor de landelijke overheid.

De heer **Sungur** (DENK) is het daarmee eens, maar ziet in Utrecht het gevaar dat kinderen worden geronseld voor de criminaliteit. Hopelijk gaat de landelijke overheid over tot een strenger verbod. De volgende motie gaat over hulp bij verduurzaming voor maatschappelijke instellingen (motie 332) en wordt mede ingediend door EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair. Voorts dient hij samen met EenUtrecht, BIJ1, GroenLinks, Utrecht Solidair, Student & Starter, PvdA en D66 een motie in over de internationale dag tegen racisme en discriminatie (motie 333). De volgende motie gaat over mensenrechten als criterium voor aanbestedingen (motie 334) en wordt mede ingediend door PvdD, BIJ1, GroenLinks, Volt en Utrecht Solidair. Een motie om het gebruik van de energietoeslag te bevorderen, wordt mede ingediend door PvdD, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair (motie 335). De volgende motie, die samen met BIJ1, EenUtrecht en Utrecht Solidair wordt ingediend, gaat over een onderzoek naar de betaalbaarheid van het openbaar vervoer (motie 336). Voorts dient hij een motie in voor het onderzoeken van gratis openbaar vervoer voor kinderen (motie 337).



Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt of het niet beter is om breder te kijken welke groepen in de problemen komen met het openbaar vervoer. Zij zou het college willen vragen om een notitie hiertoe op te stellen.

De heer **Sungur** (DENK) reageert dat dit onderzoek in motie 336 wordt gevraagd en wijst op een vergelijkbaar onderzoek in Amsterdam.

De heer **Koning** (D66) zegt dat Utrecht geen vervoersautoriteit is, zoals dat in Amsterdam wel het geval is. De provincie heeft hier een grote rol in en daar moet het geld worden gevonden.

De heer **Sungur** (DENK) is het daarmee eens en wil daarom dat de gemeente samen met de provincie verkent welke mogelijkheden er zijn.

Hij vervolgt met een motie over een onderzoek naar wijziging van koloniale straatnamen (motie 338), die samen met GroenLinks, PvdA, BIJ1, EenUtrecht en Student & Starter wordt ingediend.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt waarom het niet om alle mensen gaat die iets op hun kerfstok hebben.

De heer **Sungur** (DENK) vindt het goed om zich te richten op de eigen geschiedenis, ook gezien de discussie die gaande is ten aanzien van het koloniale verleden.

Voorts dient hij samen met EenUtrecht en Utrecht Solidair een motie in voor een uitstroompremie voor mensen die gaan werken na langdurige bijstand (motie 339).

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vindt dat deze motie meegaat in het frame dat mensen nu niet werken vanwege het geld. Zij zou die kant niet op willen gaan.

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat een dergelijk bedrag mensen niet aanzet tot werken. Het idee is om mensen een buffer te geven.

De laatste motie gaat over het verkennen van het aanbod van alternatieve koopconstructies zoals huurkoop (motie 340) en wordt mede ingediend door Utrecht Solidair.

Het eerste amendement heeft betrekking op gelijke kansen in 2023 via het Jeugdeducatiefonds (A98) en wordt mede ingediend door BIJ1, EenUtrecht, Utrecht Solidair en Volt. Het tweede amendement gaat over energiesteun voor maatschappelijke instellingen (A99) en wordt mede ingediend door GroenLinks, PvdA, D66 en Student & Starter.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) is blij dat Utrecht ruim 1,7 miljard investeert in de leefbare stad, met aandacht voor de kwetsbare Utrechter en een beter klimaat. Op deze dag van de mantelzorger vraagt hij extra aandacht voor de mantelzorgers, die dag in dat uit voor anderen klaarstaan. Hij is blij dat substantieel geld wordt uitgetrokken om ondersteuning van de informele zorg en mantelzorg te organiseren. Samen met Rijk en provincie worden versneld woningen gebouwd. Voorts worden inwoners met schulden ondersteund en wordt geïnvesteerd in de gemeentelijke organisatie. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat Utrecht verantwoordelijkheid neemt voor een goede opvang van vluchtelingen. Bij het maken van financiële en beleidsmatige afwegingen staat zorg voor elkaar voorop. Daarom zijn in het coalitieakkoord duidelijke afspraken gemaakt over het kwijtschelden van schulden. De ChristenUnie heeft daarom de motie van GroenLinks medeondertekend, evenals het amendement van het CDA om extra te investeren in de opvang aankomende winter. Samen met GroenLinks is een motie ingediend over het Initiatieven-

fonds. De ChristenUnie steunt de motie van de PvdD over biodiversiteit en de motie van GroenLinks over het leerlingenvervoer. Ook steunt de ChristenUnie de motie "Mixen maar" van D66.

De ChristenUnie dient zelf een aantal moties in. Als eerste een motie over fout geparkeerde fietsen (motie 341). Als meer mensen gebruikmaken van deelmobiliteit, levert dat een positieve bijdrage aan het klimaat. Daarom dient hij samen met EenUtrecht, D66, Student & Starter en GroenLinks een motie in op dit punt (motie 342). Voor diverse zaken moet de gemeente, naast digitaal, ook fysiek toegankelijk zijn. Daarom dient hij samen met het CDA motie 343 "Fysieke loketten" in. De ChristenUnie is voorstander van een lagere maximumsnelheid en dient daartoe samen met Volt, EenUtrecht, Student & Starter en GroenLinks een motie in (motie 344). Om handel in dieren via Marktplaats tegen te gaan, dient hij samen met de PvdD een motie in (motie 345). Op Utrecht Centraal verdwijnt dagelijks voor € 1.500 aan statiegeldflesjes in prullenbakken. In het land wordt geëxperimenteerd met doneerringen en daarom dient hij samen met PvdD, EenUtrecht en Student & Starter een motie hiervoor in (motie 346).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of het niet beter is om te zorgen voor goede inzamelplekken, dit om verrommeling tegen te gaan.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) denkt dat inzamelplekken en doneerringen naast elkaar kunnen worden ingezet.

De heer **De Pagter** (VVD) meent dat in het stadhuis het goede voorbeeld moet worden gegeven door middel van een verzamelton voor lege flesjes.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt dat een goede suggestie.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vindt dat Utrecht na jarenlang liberaal afbraakbeleid uit Den Haag aan het puinruimen is. Zij ziet alle huidige crises niet als losstaande problemen. Achter al deze crises ligt een systemische oorzaak, het allesvernietigende kapitalisme. De basisvoorzieningen zijn verkocht aan de markt en het systeem zorgt voor een groeiende sociale economische ongelijkheid en buit de stad uit. De behandeling van de Programmabegroting is een goed moment om te breken met falende systemen. Gelukkig durft Utrecht geregeld te kiezen voor solidariteit. Er komt een stop op de verkoop van sociale huur, Utrecht speelt een landelijke voortrekkersrol bij de opvang en huisvesting van vluchtelingen en wil een stad zijn waarin je kunt vieren wie je bent. Er worden vandaag een aantal goede voorstellen ingediend, zoals extra plekken voor de winteropvang, het kwijtschelden van schulden en stevig inzetten op het klimaat.

In het beleid dat de stad maakt, moeten ook trans- en non-binaire personen een plek krijgen. In de commissievergadering heeft zij hiervoor aandacht gevraagd. Zij roept op te investeren in een veilige plek voor trans- en non-binaire personen en pleit voor een Transkliniek in Utrecht naar het Amsterdamse model.

De heer **Bosch** (PVV) is van mening dat er geen aparte kliniek nodig moet zijn, omdat voor iedereen de zorg wordt geboden die men nodig heeft.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) reageert dat dit in een ideale samenleving zo is, maar niet in een wereld met ongelijkheid. Daarom is extra inzet nodig. Een dergelijke kliniek richt zich op medische begeleiding en verstrekking van hormoonpreparaten en heeft een brugfunctie naar seksuele gezondheidszorg.

Zij dient samen met D66, Volt, Utrecht Solidair, EenUtrecht, PvdD, PvdA, GroenLinks en Student & Starter een amendement hiervoor in (100).

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) meent dat er wachtlijsten zijn voor deze mensen omdat het huidige zorgsysteem onvoldoende ruimte daartoe biedt. In het amendement worden twee organisaties genoemd, die doorleiden naar een bestuurder van BIJ1. Hij hoort graag een reactie.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) antwoordt dat binnen BIJ1 veel mensen zich inzetten voor verschillende zaken die voor ongelijkheid zorgen. Daar kan de heer Bos toch niet tegen zijn?

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft dat niet gezegd, maar vindt het schimmig worden als twee personen uit de politieke beweging van BIJ1 mogelijk subsidies krijgen die de gemeente verstrekt.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vindt dat een schijn van belangenverstrengeling wordt geschetst die er niet is. Het is belangrijk dat de mensen om wie het gaat, zelf het woord voeren over de strijd die zij voeren.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft die woorden niet gebruikt en vindt het een teken aan de wand dat de fractievoorzitter van BIJ1 Utrecht kennelijk zelf al aan mogelijke belangenverstrengeling denkt.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) wil niet op deze opmerking reageren.

De heer **Koning** (D66) vindt het niet nodig om een schijn van belangenverstrengeling op te werpen in dit debat.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft die woorden niet gebruikt.

De heer **Koning** (D66) zegt dat dat klopt, maar het gaat hem op de manier waarop het gebracht wordt.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het belangrijk dat hij kritische opmerkingen kan maken op dit punt.

De heer **Koning** (D66) vraagt of mevrouw Nolten het met hem eens is dat een raadsfractie ervoor kan kiezen om initiatieven te ondersteunen die een maatschappelijk doel dienen, terwijl er in de partij mensen zitten die strijden voor dat doel.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) is het daarmee eens. Zij raadt de heer Bos aan om het projectplan goed te lezen, omdat daarin precies staat hoe de gelden verdeeld worden.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of het niet beter is om het amendement breder te formuleren, waardoor integratie met de GGD en de reguliere zorg mogelijk is.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) reageert dat mensen die transzorg nodig hebben, in het reguliere systeem te maken krijgen met stigma's. Het is belangrijk dat er een veilige plek voor hen is.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zal zich beraden op de vraag of het verstandig is om alles op één plek bijeen te brengen. Zij zou juist willen dat er veel meer acceptatie is.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) onderschrijft deze wens, maar zover is het nog niet. De veiligheid van deze mensen staat voorop.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of het niet verstandig is om in een dergelijke pilot mee te nemen hoe deze zorg op den duur kan worden geïntegreerd in het bestaande zorgsysteem.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) kan zich voorstellen dat deze vraag bij de jaarlijkse evaluatie kan worden meegenomen. De Tweede Kamer heeft onlangs gezegd lokale projecten te willen stimuleren en te onderzoeken hoe die vanuit de landelijke overheid kunnen worden ondersteund.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of BIJ1 vindt dat de landelijke overheid ook verantwoordelijk is voor de financiën.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) vindt passende zorg een verantwoordelijkheid van de landelijke overheid, maar wil, gezien de nood bij deze groep, alvast lokaal uitkomst bieden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of de Utrechtse gemeenteraad en het college niet een appel moeten doen op de rijksoverheid om de zorg structureel vanuit het Rijk gefinancierd te krijgen.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) zegt dat de wethouder zich al op deze manier inzet, maar dat is aanvullend op wat nu wordt voorgesteld.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt of BIJ1 vindt dat de pilot eindig moet zijn en dat de funding zou moeten worden overgenomen door het Rijk.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) antwoordt bevestigend.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt het voorstel sympathiek, maar heeft er moeite mee dat het als amendement aan de raad wordt voorgelegd, zonder dat er gedebatteerd is over de invulling ervan.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) meent dat over dit punt is gedebatteerd en dat er een informatiesessie vanuit de GGD is gehouden. Het publieke debat is ook gaande.

De heer **De Pagter** (VVD) pleit voor zorgvuldigheid. Het punt is slechts kort besproken.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) wijst erop dat er een harde roep uit de samenleving klinkt over dit onderwerp.

De heer **Koning** (D66) memoreert dat hier door de vorige raad al aan gewerkt is en dat er een concreet plan van de GGD ligt.

Mevrouw **Nolten** (BIJ1) voegt nog toe dat het voorstel wordt ondersteund door belangengroepen als COC Midden-Nederland, de Utrechtse Adviescommissie lhbtq+, het Aidsfonds en de Actiegroep Transzorg Nu!. Zij hoopt op steun van alle partijen in de Utrechtse raad.



De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) deelt mede dat zijn fractie tegen de Programmabegroting zal stemmen, met uitzondering van de verordeningen voor Jeugdwet, Afvalstoffen, Begraafplaats, Havengelden, Hondenbelasting, Precario, Riool en Toeristenbelasting. Een groot deel van de andere plannen heeft geen steun van de Utrechters. De begroting is top-down bedacht en sluit niet aan bij wat Utrechters willen. In Utrecht moet alles wijken voor een onleefbaar, onbetaalbaar en niet-energieneutraal groei-tempo. Er is geld voor groei, maar niet voor de bestaande stad. Hij vindt het zorgelijk dat Utrecht de snelst groeiende stad van Nederland is. Utrecht investeert vooral in stenen en niet in mensen. Er wordt bezuinigd op de buurtteams en de budgetten in het sociaal domein blijven gelijk, met uitzondering van een inflatiecorrectie. Het Rijk gaat fors bezuinigen op de jeugdzorg, maar het college wil geen reserve opbouwen om die bezuiniging op te vangen. Het college vult de reserve van de gemeente aan, terwijl alle inwoners hun reserves moeten aanspreken of in geldnood komen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wijst op de reservering die het CDA in de tegenbegroting heeft opgenomen voor jeugdzorg. Wat stelt EenUtrecht op dat punt voor?

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) heeft de tegenbegroting nog niet goed kunnen beoordelen, maar kan zich een dergelijke reservering voorstellen.

De heer **Koning** (D66) weersprekt dat er door het college niets aan armoede wordt gedaan. In deze periode wordt er ongeveer 17 miljoen extra uitgetrokken.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) kijkt liever naar percentages. De investering in het sociaal domein daalt per inwoner, terwijl de problematiek toeneemt.

De heer **Koning** (D66) wijst op het feit dat het aantal mensen dat gebruikmaakt van de bijstand, de afgelopen maanden enorm afneemt. Het debat moet op grond van de feiten gevoerd worden.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) zegt nogmaals dat op een aantal punten wordt bezuinigd en dat de totale investering in het sociaal domein alleen groeit met de inflatiecorrectie.

Binnen de zeventien programma's kan het college zelf beslissen of het geld wordt uitgegeven aan ambtenaren, commerciële marktpartijen of aan Utrechtse burgers of buurtorganisaties. Hij vindt dat de raad moet beslissen hoe het geld wordt verdeeld tussen overheid, markt en gemeenschap.

EenUtrecht is voorstander van een kleinere overheid en wil dat meer beleid door de gemeenschap zelf wordt uitgevoerd. Graag een reactie van het college.

EenUtrecht dient vier amendementen en een motie in. Als eerste een amendement over het in 2023 starten van een burgerberaad (101), ingediend samen met Volt en Utrecht Solidair. Het tweede amendement wordt samen met DENK, BIJ1 en Utrecht Solidair ingediend en gaat over meer zelfsturing met overheidsparticipatie (102). Voorts dient hij een amendement in voor steun voor eigen alternatieven bij burgerparticipatie (103). Het laatste amendement verzoekt een voorstel uit te werken voor een zelfsturend bewonersfonds (104). De financiering van alle amendementen kan gevonden worden in de onbestemde reserve van € 585.000 of uit de algemene reserve. Tot slot dient hij mede namens CDA, DENK, Utrecht Solidair en Volt een motie in over het indirect openbaar maken van persoonsgegevens (motie 347).

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vergelijkt de behandeling van de Programmabegroting met een



rituele dans. Een reële en structureel sluitende begroting is er al jaren niet. Tegenvallers worden bij de Voorjaarsnota gerepareerd of er wordt een greep gedaan in de algemene reserve. Bij de opstelling van het coalitieakkoord is uitgegaan van dubbele boekingen en financiële aderlatingen die niet zijn verwerkt in de financiële doorrekening. Daarvoor wordt bij de Programmabegroting de rekening betaald. Hij hoopt dat de wethouder toezegt om de komende jaren zorgvuldiger te zijn. Stadsbelang dient een aantal moties en een amendement in over mobiliteit, te beginnen met een motie over compartimenteren (motie 348). Voorts wordt een amendement ingediend voor een gratis eerste parkeervergunning (105). De volgende motie gaat over gratis openbaar vervoer voor alle ouderen (motie 349). Hij dient een amendement in over de ambitie voor Cultuur in de Wijk (106). Tot slot dient hij een motie in over het Zandpad (motie 350).

De heer **Bosch** (PVV) vraagt een aantal toezeggingen van het college. Hij vraagt de wethouder Wonen toe te zeggen dat het college aan de slag gaat met de kernbindingsurgentie. Ook vraagt hij een toezegging dat een voorrangsregeling wordt ingesteld waarbij geboren en getogen Utrechters die tien jaar in de stad wonen, voorrang krijgen bij een sociale huurwoning en dat jongeren van 18 maximaal tien jaar wachttijd meekrijgen naar rato. Hij vraagt een toezegging van de wethouder Mobiliteit om eindelijk onderzoek te doen naar de veiligheid van fietsstraten. Ook vraagt hij om bij herinrichtingen de doorstromingen mee te nemen en de auto de plek te geven die hij verdient. Hij vraagt ook een toezegging dat waar mogelijk het meest geluidsreducerende asfalt wordt gebruikt. Hij wil voorts dat het geld dat vrijkomt door het niet doorgaan van de Machinerie gebruikt wordt om langjarig de hondenbelasting af te schaffen. Op het gebied van veiligheid vraagt hij een toezegging om in overleg met de driehoek de zogenaamde passencontrole mogelijk te maken in Utrecht. Tot slot vraagt hij een toezegging van de burgemeester dat een bedelverbod naar Leids model wordt ingevoerd in de APV. Op alle punten heeft hij in tweede termijn moties achter de hand.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) dient vanwege de toename van armoede en honger twee moties in. De eerste motie gaat over een bijdrage voor de Voedselbank (motie 351) en wordt mede ingediend door DENK en PVV. De tweede motie vraagt het college te onderzoeken welke armoederegelingen kunnen worden opengesteld voor studenten en wordt samen met DENK, Student & Starter en CDA ingediend (motie 352).

De **voorzitter** stelt vast dat hiermee de eerste termijn van de raad is afgelopen. Zij schorst de vergadering tot 15.30 uur.

*(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijkema het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)*

De **voorzitter** heropent de vergadering en stelt aan de orde de beantwoording in eerste termijn door het college. Hij roept het college op om vooral in te gaan op de toezeggingen, de moties en de amendementen. Het zou mooi zijn als de beantwoording om 18.00 uur klaar kan zijn. Hij verzoekt de raadsleden niet al te snel te interrumperen, want dat alle vragen en opmerkingen beantwoord zullen worden, is zeker.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) zal beginnen met de bespreking van de amendementen en de moties en daarna ingaan op de toezeggingen, zowel financieel als vanuit haar portefeuille. Of een amendement financieel-technisch mogelijk is en behoort tot een andere portefeuille wordt



besproken door de betreffende portefeuillehouder.

Voorafgaand aan de bespreking merkt zij op dat vrij veel voorstellen zijn gedaan die gebruik maken van dezelfde dekking. Zij zal het overzicht daarvan delen. Het amendement nr. 91 over horeca besteedt € 92.000 van dit potje. Het amendement nr. 95 over investeren in de winteropvang besteedt € 3 ton uit dit potje. Het amendement nr. 100 over de transkliniek besteedt € 240.000 uit dit potje, het amendement nr. 101 over burgerberaad besteedt € 100.000, het amendement nr. 102 over het zelfstandig versterken participatie ook € 100.000, het amendement nr. 103 over burgerparticipatie ook nog eens € 100.000 en het amendement nr. 104 over het Initiatievenfonds besteedt € 150.000 uit dit potje. Er zijn ook moties die voorstellen van dit potje gebruik te maken, namelijk de motie 301 over de graffiti-regeling, die € 160.000 uit dit potje gebruikt. Motie 317 over de voedselagenda besteedt € 100.000 uit dit potje, motie 329 vraagt € 94.500 uit dit potje en motie 351 over de Voedselbank besteedt € 80.000 uit dit potje.

Hiermee komt het totaalbedrag op ongeveer 1,5 mln. uit, terwijl er € 588.000 beschikbaar was in dit potje. De moties die deze dekking gebruiken, worden natuurlijk niet overgenomen door het college en de raad zal daarover moeten stemmen. Als het totaal uitkomt op € 20.000 meer, zal het college dat zonder grote consequenties alsnog rond kunnen maken in de begroting.

Dan komt de wethouder toe aan de beantwoording, te beginnen met het amendement 91 van de VVD om de horecaondernemers in crisistijd te ontzien. In het amendement wordt voorgesteld voor een jaar de leges niet te verhogen. Dat kost dan € 92.000. Dat kan dus binnen de algemene dekkingsreserve. Al jarenlang wordt vastgehouden aan dezelfde dekkingsgraad en dit voorstel zou die iets verlagen. Anderzijds kan het college zich daarbij wel wat voorstellen vanwege de tijd die horecaondernemers door hebben gemaakt. Het laat het oordeel over het amendement dan ook over aan de raad, ook omdat er meer voorstellen zijn die van dezelfde dekking uitgaan.

Het amendement nr. 93 van het CDA is de tegenbegroting van het CDA. Het is een mooi document dat plezierig leest en met een leuke vormgeving, ook aan de binnenkant. Zij dankt de CDA-fractie voor deze tegenbegroting waarin veel zaken staan die haar ook na aan het hart liggen, bijvoorbeeld de openbare ruimte. Het zal echter geen verbazing wekken dat het college de tegenbegroting toch ontraadt, omdat in een aantal gevallen wordt ingezet op het dekken van zaken die eigenlijk structureel uit de reserves moeten worden gedekt. De voorgestelde incidentele financiering is voor de aankomende vier jaar wel mogelijk, maar op een gegeven moment zal dit wel een probleem opleveren.

Over het amendement nr. 99 van DENK over de tegemoetkoming maatschappelijke instellingen kan zij positief adviseren. Het past ook in de lijn van de brief die dinsdag naar de raad is gestuurd. Zij laat het overigens wel aan de raad, want het is een kleine afwijking. In de brief is een raadsvoorstel aangekondigd. De raad kan er dus afzonderlijk over besluiten, maar als dit amendement wordt aangenomen, is dit raadsbesluit ook niet verder nodig en kan er sneller aan de slag worden gegaan. In de bespreking van de moties komt de wethouder allereerst bij motie 299 van GroenLinks over het kwijtschelden van de belastingen, die zij ten eerste moet ontraden. Het college is met GroenLinks van mening dat de normen voor kwijtschelding van gemeentelijke belastingen echt te laag zijn, maar helaas beweegt de Kamer niet op dezelfde manier mee. Recent heeft de Kamer besloten dit kader iets ruimer te maken en het college zal daarover volgende week een voorstel indienen om de maximale ruimte die er wettelijk is en die in september net iets verruimd is, te gaan benutten. De reden waarom het college deze motie ten sterkste ontraadt, is omdat zij in de eerste plaats tegen de wet ingaat. In de wet wordt letterlijk beschreven dat de gemeente de ruimte heeft om de norm lager te zetten en om het percentage van de belasting te bepalen, maar niet om aan de kwijtscheldingsnorm te zitten. Het zal nog erg lastig worden, want de burgemeester is de



verantwoordelijke om te melden als de rijksregels worden overtreden. Daarna wordt de gemeente naar alle waarschijnlijkheid hierin gehandhaafd, door de provincie dan wel direct door het ministerie van Binnenlandse Zaken. Daarmee zal deze gemeente wellicht ook haar belastingheffende bevoegdheid niet kunnen uitvoeren. Aanvaarding van deze motie wordt dus ontraden.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) begrijpt de ingewikkelde positie, maar tegelijkertijd zitten er in dat escalatiemodel een paar stappen. Zij vraagt of het college niet bereid is om die eerste stappen wel te doorlopen. Als de gemeente echt wordt teruggefloten, houdt het natuurlijk op.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat de gemeente in een onmogelijke positie komt, omdat zij iets doet wat niet verder gaat dan de wet maar wat wel tegen de wet is. Het is de gemeente bij wet ook niet toegestaan om inkomensbeleid te voeren met belastingen. Dat is ook weergegeven in de ruimte hierbij. Het Rijk heeft hier recentelijk een debat over gevoerd en hier niet toe besloten. Zij vindt dat jammer en ook verkeerd, maar het is wel hoe het eruitziet. Zodra die stappen worden doorlopen, wordt de burgemeester in een heel lastig parket gebracht omdat zij meteen moet melden dat het college iets doet wat in strijd met de wet is. De bereidheid is er dus niet en het levert ook niets op, want uiteindelijk kan dit besluit niet worden genomen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) stelt daartegenover dat de burgemeester op dat moment kan uitleggen waarom de gemeente hier toch toe is overgegaan. Dan zijn er ook nog een aantal stappen specifiek voor deze wet. Bij de derde en vierde stap is er inderdaad sprake van grote consequenties. Zij herhaalt haar vraag of die stappen gezet kunnen worden. Het gaat niet alleen om de bereidheid maar ook om de vraag of het college en de raad dit aandurven.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) herhaalt dat de wet dit niet toestaat. Daardoor is het geen kwestie van durven. Het college en de raad vertegenwoordigen hier ook de overheid en zij zijn ook aan wetten gehouden. Zij kan dit niet toezeggen, want het mag niet van de wet. Los van de vraag hoezeer zij de oproep begrijpt, kan zij deze motie niet uitvoeren.

Het CDA heeft motie 301 ingediend over de graffiti-regeling. Zij heeft al over de dekking gezegd dat die technisch gezien akkoord is. Deze raad heeft eerder besloten om de graffiti-regeling niet meer door te zetten. Ongeacht de vraag of er een dergelijk fonds is, blijven partijen natuurlijk zelf verantwoordelijk voor het verwijderen van de graffiti, maar het gesprek wordt natuurlijk makkelijker als er subsidie voor is. Dus dit kan.

Het CDA heeft ook motie 302 ingediend met als titel Houd de stoep vrij. De doelstelling van de motie is sympathiek en het college heeft de raad geïnformeerd over acties die verder in dat verband worden gehouden om de stoep vrij te houden. Om echter de leges te verhogen voor evenementen waarover specifiek door de raad is besloten, vindt het college geen goed idee en daarom wordt aanvaarding van deze motie ontraden.

In zijn motie 304 verzoekt het CDA de TONK-middelen beschikbaar te houden voor ondernemers. Technisch gezien, is dit mogelijk. Het is geld dat nu door de raad bestemd is voor dit jaar. Dat is de reden waarom het college zelf ook geen regeling heeft gemaakt die langer loopt dan dit jaar. Die mogelijkheid had het niet, maar in de uitvoering bleek dat een maand voor deze regeling erg kort is. Het idee van het CDA om dat langer open te laten staan, kan het college ondersteunen. Omdat een en ander echter niet in overeenstemming is met het feit dat dit geld voor dit jaar is bestemd, laat de wethouder het oordeel over de motie aan de raad, hoewel zij de raad warm aanbeveelt haar aan te nemen.





Zij wil de motie 311 van de Partij voor de Dieren over het omwaaicrisisplan ontraden, omdat zij een aantal premisses bevat die het college niet kan delen. Zo wordt het college gevraagd te voorspellen welke bomen zullen omvallen. Dat kan het college niet, maar zodra een boom dreigt om te vallen, worden al maatregelen genomen. Daarnaast gaat de motie uit van de suggestie dat allerlei acties kunnen worden genomen in het kader van storm. Dat ziet het college niet. De motie vraagt om een plan te maken, maar de plannen van het college zijn al beschreven in het bomenbeleid.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) verwacht niet dat het college precies aanwijst welke bomen gaan omvallen, maar wel dat het erkent dat er stormen komen en bomen zullen omwaaien. Blijkbaar is het bomenbeleid niet voldoende om zo snel mogelijk tot herplant over te gaan. Zij vraagt of de wethouder dit herkent.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) herkent niet dat het college onvoldoende snel kan overgaan tot herplant. Het college heeft juist de ambitie om zo snel mogelijk te herplanten, maar er moet natuurlijk wel rekening worden gehouden met het plantseizoen. Dat neemt niet weg dat soms maatregelen moeten worden genomen om een boom succesvol te laten groeien, of het er nu om gaat de groeiplaats te verbeteren of om een goede boom beschikbaar te hebben. Het college bereidt zich daar zo goed mogelijk op voor. Ook houdt het de kwaliteit van de bomen goed in het oog, zodat het voordat een boom daadwerkelijk omwaait eigenlijk al kan inschatten dat dit staat te gebeuren. Een verdergaand plan ontraadt spreekster echter.

In de commissie is al uitgebreid gesproken over motie 314 van de PvdD over zwerfafval. Om hierop te kunnen handhaven, moet te herleiden zijn van welk bedrijf of onderneming het zwerfafval is. Om die reden is de 25 meter vermeld. Het vergroten van die afstand maakt het vrijwel onmogelijk om aan te geven vanaf welk bedrijf de vervuiling is gekomen en daarmee is handhaving niet mogelijk. Om die reden wordt deze motie ontraden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) wijst erop dat dit een technische reden is, want bijvoorbeeld op het Stationsplein zijn er twee snacktenten naast elkaar die ook voor vervuiling zorgen: wie spreekt het college aan? De straal moet worden opgerekt, zodat het voor ondernemers duidelijk is dat zij actie moeten ondernemen en anders een probleem hebben. Spreker vindt het jammer dat het college het probleem groter maakt en daarmee het probleem van zwerfafval bagatelliseert.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) wil het probleem van zwerfafval absoluut niet bagatelliseren. Zij ziet overigens veel initiatieven in de stad van mensen die het zowel oprapen als werken aan verdere bewustwording. Het vergroten van de straal waarin het gebeurt, maakt het meer een tandeloze tijger omdat de gemeente op dat moment niet kan handhaven. Het middel om iemand aan te spreken op zwerfafval is op dat moment niet te gebruiken, omdat niet te herleiden is van wie dat afval is geweest.

De heer **Van Heuven** (PvdD) geeft mee dat het natuurlijk niet de bedoeling is dat mensen het gaan oprapen. Clean-ups zijn eigenlijk zonde van je tijd, maar als de straal groter wordt, kan ook veel duidelijker worden dat het bijvoorbeeld een fastfoodketen is. Als meerdere winkels naast elkaar zitten, moeten zij met elkaar in conclaaf om een goed plan te maken. Door die straal op te rekken, stimuleer je dat en heb je een heel goede preventieve werking. Spreker vraagt of de wethouder het daarmee eens is.



Mevrouw **Schilderman** (wethouder) herhaalt dat het college niet van mening is dat dit zal leiden tot een beter schoonhouden van de openbare ruimte omdat de handhaving op deze afstand niet werkt. Dat neemt niet weg dat het college er een groot voorstander van is dat winkeliers samen de straat schoonhouden en zal dit ook met hen bespreken. Overigens, als winkeliers naast elkaar in een straat zitten, ben je wat de 25-meterregel betreft al volledig gedekt op die straat en voegt het niets toe.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of een andere afstand dit probleem wel kan oplossen. Daarmee wordt namelijk het signaal gegeven dat de gemeente het belangrijk vindt dat partijen hierop aangesproken kunnen worden. Wellicht is 150 meter te veel voor de handhaafbaarheid, maar misschien is een tussenweg mogelijk.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) komt daar in tweede termijn graag op terug. Zij heeft eerder onderbouwd waarom de 25 meter passend is en zij zal bezien of er een andere te onderbouwen afstand is.

Zij kan de motie 315 van de PvdD over de gft-inzameling overnemen.

Zij zal per bullet ingaan op de motie 319 van de PvdA over de flitsbezorgbedrijven. De eerste en de vierde bullet zijn onderdeel van bestaand beleid en zij kan die dus overnemen. De tweede bullet bevat aspecten die niet ruimtelijk zijn en die dus niet in de omgevingsvergunning kunnen worden opgenomen, hoewel zij wel alle worden betrokken in het komende beleid. Onder de derde bullet wordt voorgesteld een sluitingstijd op te nemen, maar dat is niet uitvoerbaar. De raad heeft eerder conform het collegeadvies aangegeven dat een flitsbezorgingsbedrijf geen detailhandel is, maar een distributiecentrum en een distributiecentrum valt niet onder de Winkeltijdenwet. Daarmee kan het geen sluitingstijd worden opgelegd. Deze motie is dus niet uitvoerbaar en wordt dus ontraden. Over de motie 321 van de PvdA over het accres is in de commissie een goed debat gevoerd. De wethouder kan zich helemaal vinden in deze motie en zij zal die dus overnemen.

De motie 325 van Volt stelt voor, de flitsbezorging te vergunnen met goede afspraken. Het college kan de motie overnemen met uitzondering van punt 1D, het aanbieden van een contactpersoon voor de buurt. Het college staat hierachter, maar het kan dit ruimtelijk niet verplichten en is wel bereid om dat geheel in het vergunningstraject mee te geven om partijen ertoe te bewegen om het wel te doen.

Het college kan eveneens de motie 327 van Student & Starter over een kringloopmarkt voor studenten overnemen, vooral omdat wordt aangegeven dat het college met deze partijen op zoek gaat naar de manier waarop dat kan gebeuren.

In de motie 328 van Student & Starter moet een onderscheid worden gemaakt tussen de twee punten van het dictum. Als het eerste punt wordt bedoeld als een beschrijving dat het college investeert in het start-upklimaat voor de gamewereld, kan zij aangeven dat het college dat inderdaad doet met de start-upregeling. De Dutch Game Garden viel onder de oude start-up- en scale-upregeling en kan ook onder de nieuwe regeling vallen. Als dat met het eerste punt wordt bedoeld, kan het college dat dus overnemen. Het tweede punt moet zij echter ontraden, omdat sportevenementen niet zozeer worden gezien als kansrijke evenementen waarbij veel mensen naar de stad worden gehaald. Hoewel evenementen onder een andere portefeuille vallen, kan zij wel aangeven dat dat beleid gericht is op evenementen die inwoners aanzetten tot structureel sport, bewegen en gezondheid. Daar probeert het college ook op in te zetten en acht e-sport daartoe minder kansrijk.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) heeft met betrekking tot het eerste punt geconstateerd dat dit heel gefragmenteerd is binnen de sector. Daarom roept de motie op om deze partijen aan dezelfde

tafel te brengen om een gezamenlijk actieplan te krijgen. Zij vraagt of de wethouder dat kan toezeggen, want zij had het eerste punt zojuist anders geïnterpreteerd.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) weet niet zeker of zij de premisse deelt met Student & Starter. Recentelijk bracht zij een bezoek aan de Dutch Game Garden, een centrale plek waar heel veel gamedevelopers samen komen en waar van alles wordt georganiseerd. Tijdens haar bezoek liep de hal bijna over van de mensen. Daar waren ook juristen bij met specifieke expertise van de gamewereld, niet alleen van start-ups maar ook van scale-ups. Die komen daar samen. Wat de motie vraagt, gebeurt dus eigenlijk al.

De **voorzitter** wijst erop dat het college niet slechts punten uit het dictum van een motie kan overnemen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat het eerste punt bestaand beleid is. Zij ontraadt de motie in haar geheel, want het bestaand beleid blijft. Het college zal het tweede deel van het dictum verkennen en wellicht is dat een optie voor volgend jaar. Het is echter geen beleid om alle gemeentelijke documenten te vertalen, alleen die als het om cruciale regelingen gaat die een bepaalde groep moeten bereiken.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de wethouder het met hem eens is dat het hier niet gaat om allerlei documenten, maar om de basis van de plannen – 1,7 mld. – en daar de samenvatting van voor de bewoners. Dat is één A-kaartje.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat het inderdaad daarop betrekking heeft. Aan de andere kant is het wel een lijn die doorgaans in deze organisatie gevolgd wordt. Er zijn grote stappen gezet qua leesbaarheid, maar die zullen volgend jaar nog groter moeten zijn. Dit document heeft voor het college echter geen prioriteit.

De heer **Sungur** (DENK) is van mening dat de wethouder op het eerste punt wel een toezegging heeft gedaan.

De **voorzitter** geeft mee dat inderdaad één toezegging is gedaan, maar dat de rest is ontraden.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) voegt eraan toe dat het laatste betrekking heeft op het tweede punt.

De ChristenUnie heeft in motie 346 gesproken over doneerringen. Zij heeft in de commissie al aangegeven dat de Utrechtse afvalbakken een deurtje hebben en daardoor minder geschikt zijn voor een doneerring. Bovendien brengt het gebruik van de doneerring ook kosten met zich, voor aanschaf, onderhoud en voor het mogelijk geschikt maken van de prullenbak voor een doneerring. Zij mist dit in de uitvoering van dit voorstel. Wat betreft de inhoud kan nog gediscussieerd worden over de wenselijkheid daarvan. Het risico van extra verrommeling en het aantrekken van vuil bestaat zeer zeker, maar aan de andere kant is het een sympathieke gedachte. Zelf ziet zij echter meer heil in het toevoegen van verschillende punten, zoals die op Utrecht Centraal, waar ook flesjes kunnen worden ingeleverd en zelfs kunnen worden gedoneerd aan een goed doel.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wijst er juist in verband met eventuele kosten op dat zijn fractie

heeft voorgesteld om hier kleinschalig mee te experimenteren op het moment dat deze prullenbakken worden vervangen.

De **voorzitter** spreekt over positieve voordelen van vandalisme.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) wijst erop dat dit niet haar woorden zijn. Het college vindt dit niet helemaal de juiste manier van omgaan met elkaar, ook omdat hiermee wordt uitgegaan van de suggestie dat het goed is om je afval daar achter te laten in plaats van het naar een punt te brengen waar het ook daadwerkelijk wordt ingenomen en wordt gerecycled.

Na de moties gaat de wethouder verder met de vragen. De VVD heeft om een goede, realistische begroting gevraagd in relatie tot de woningnood. Daarover is al in de commissie gesproken. De begroting is gebaseerd op de meest recente bevolkingsprognoses en de woningbouwprognose is daar een onderdeel van. Andere onderdelen spelen daar ook in mee, maar zij heeft dit allemaal al eerder toegelicht. Wel kan zij aangeven dat in het algemeen de prognoses een redelijk goede inschatting zijn van de daadwerkelijke productie. De begroting wordt daar altijd op aangepast.

De heer **Te Hoonte** (VVD) meent dat wat dit jaar wordt gemist gewoon wordt doorgeschoven naar volgend jaar. Hoe realistisch dat is mag de wethouder nu beantwoorden. Bovendien heeft zij een brief naar de raad gestuurd waaruit blijkt dat elke 100 woningen ongeveer 0,5 mln. aan inkomsten scheelt. Dat is netjes uitgewerkt – waarvoor dank – maar dat moet toch een plaats krijgen in het antwoord op de vraag of de wethouder daardoor tot nieuwe inzichten is gekomen.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt daarmee wederom tot hetzelfde inzicht te zijn gekomen, namelijk dat het een van de factoren is die wordt meegenomen in de prognose. Daarmee heeft het effect, maar de andere zaken hebben ook effect. Het feit dat de prognose naar beneden toe uitvalt, betekent niet dat het geheel naar beneden toe uitvalt, omdat bijvoorbeeld het migratiesaldo, of dat nu binnenlands of buitenlands is, aanzienlijk hoger is dan de toevoeging door de bouw van nieuwe woningen. Daarmee blijft die erin zitten en hij blijft dus verwerkt.

Volgens de heer **Te Hoonte** (VVD) lijkt de wethouder te blijven zeggen dat er een causaal verband is tussen het minder woningen bouwen en het hogere aantal bevallingen in deze stad. Dat causale verband lijkt hem er in ieder geval niet te zijn, maar hij komt hier zeker nog een keer op terug.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) heeft absoluut niet geprobeerd te zeggen dat er een causaal verband is; zij heeft geprobeerd te zeggen dat ze beide fluctueren.

Op de vraag van de PvdD over het onderzoek naar terrasverwarmers antwoordt zij dat het college de uitkomsten van het onderzoek door andere gemeentes en mogelijke opties voor de Utrechtse situatie nauwlettend in de gaten zal houden en met de raad zal delen. De termijn hangt natuurlijk af van het moment waarop die onderzoeken gereedkomen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) doelde ook op openstaande winkeldeuren. Hij gaat ervan uit dat deze ook worden meegenomen in de toezegging.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat deze inderdaad onderdeel zijn van deze toezegging.

Stadsbelang heeft gevraagd of het college wat zorgvuldiger kan zijn in de begroting in de komende



jaren. Spreekster geeft aan dat het college altijd zorgvuldig probeert te zijn. Het zoekt daarin altijd een balans tussen de onzekerheden en de plotselinge crises en wijzigingen die zich voordoen. De PVV heeft gevraagd naar de mogelijkheden om de hondenbelasting af te schaffen en dat te dekken uit de vrijval vanuit De Machinerie. Zij moet dat helaas ontraden, omdat De Machinerie voor een bedrag van 2 ton per jaar op de begroting staat en dat is dan ook het bedrag dat vrijvalt. De opbrengst van de hondenbelasting is in 2023 € 834.000, waardoor de voorgestelde dekking niet mogelijk is.

Daarmee heeft de wethouder alle vragen beantwoord.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) had om een reactie gevraagd op het strakker, strenger en op een dieper niveau gaan sturen als raad op de begroting.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) merkt op dat het inderdaad goed zou zijn om in deze zaal een beter gesprek te voeren over de begroting en de keuzes die daarin worden gemaakt. De commissie Financiën is daarover heel sterk geweest, want daar ging het over de risico's en de zaken die daarin speelden. Wat dat zegt over het niveau van begroten en keuzes maken, moet haars inziens worden besproken naar aanleiding van de vraag hoe de begroting ook beter stuurbaar gemaakt kan worden. Dit is een van de mogelijke bouwblokken daarin en daarover zal de komende tijd eerst een gesprek met de adviescommissie worden gevoerd. Op basis van die gesprekken zal de raad een voorstel krijgen dat verder besproken kan worden. Dit is daar een onderdeel van.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt naar de volgorde van beantwoording door de wethouders.

De **voorzitter** antwoordt dat achtereenvolgens de wethouders Van Hooijdonk, Eerenberg, De Vries, Oosters, Streefland, Voortman en daarna burgemeester Dijkema het woord zullen voeren.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) zal twee amendementen bespreken. Het CDA stelt in amendement 94 voor geen parkeerkosten voor mantelzorgers te heffen. Zij ontraadt dit amendement. Er is nu een korting van 75% en daarmee wordt de mensen goed tegemoet gekomen. Tegelijkertijd is het redelijk dat de gebruiker betaalt. Het is een redelijke prijs en het college probeert voor iedereen een prikkel in te bouwen om duurzaam te reizen en dat geldt ook voor deze doelgroepen.

Stadsbelang Utrecht heeft in amendement 105 voorgesteld de eerste parkeervergunning gratis te maken. Dat is een forse financiële verbouwing. Ook dit amendement wordt door het college ontraden en ook om dezelfde reden, namelijk dat de gebruiker van de ruimte betaalt. Dat geldt ook voor de eerste vergunning van bewoners, zodat men ook het gevoel krijgt van de bedragen waarover hier gesproken wordt. Als het nu zou worden ingevoerd, zou het op een bedrag van 43 mln. in de parkeerexploitatie over ongeveer 5 mln. gaan en ten opzichte van alle bewoners is dat 5 mln. van 9 mln.

De VVD vraagt in motie 295 om een breed onderzoek naar alternatieven voor betaald parkeren. Het college wil deze motie overnemen en omdat dit de heer De Pagter wellicht verrast, zal spreker dit toelichten. In de overwegingen bekend de VVD kleur. Het dictum zelf gaat over de vormgeving van het voorstel. Spreekster wil heel expliciet zijn met de onderwerpen die de VVD noemt, namelijk over waarom wat aan de raad wordt voorgelegd: hoe wordt dat onderbouwd? Daar wordt in het dictum om gevraagd. Het gaat om keuzes voorleggen en dat zal het college dan ook doen, goed onderbouwd. Het zal ook aangeven waarom het iets anders niet doet. In de overwegingen is te lezen dat het een

iets grotere blokkendoos wordt, waarin naar hartenlust kan worden gegrasduind. Dat gebeurt, ook omwille van de tijd, niet. Het college wil hier tempo mee maken en de raad zal daar een dezer dagen ook een procesbriefje over krijgen. Zij zegt niet toe dit heel expliciet ook in de besluitteksten te zullen behandelen.

Motie 305 van het CDA vraagt om te investeren in de verkeersveiligheid. Het college ontraadt die motie. Het is natuurlijk het goede recht van het CDA om dit voor te stellen. Het college heeft gekozen voor de Maliebaan en is nog bezig met de Weerdsingel, beide hard nodig voor het fietsnetwerk in Utrecht. Heel veel proceskosten zouden worden weggegooid als daar niet verder mee wordt gegaan. Anderzijds kan wel gezegd worden dat met meer geld meer kan worden gedaan, maar er worden niet heel veel knelpunten ervaren. De belangrijkste knelpunten worden in allerlei herinrichtingsplannen opgelost en met het geld specifiek bedoeld voor verkeersveiligheid worden allerlei andere dingen in de wijken gedaan. Er wordt goed geprioriteerd en het loopt nergens spaak op een gebrek aan middelen.

De PvdD, gesteund door andere partijen, heeft motie 316 ingediend over een volwaardig klimaatberaad. Spreekster moet die in deze vorm ontraden. Omdat het college een energievisie wilde maken, is daar een uitvoerige participatie op georganiseerd waar het stempel "stadsgesprek" op zat. Er is in ieder geval heel uitgebreid in mei 2021 op teruggekoppeld. Motie 100 is uitgevoerd en de heer Van Heuven heeft er zelfs een brief over gekregen. Inmiddels wordt niet meer gesproken over "de Energievisie" maar over "de Klimaatvisie", een verbreding van de scope. Vervolgens moet de participatie worden georganiseerd over alles wat niet met energie te maken heeft en het college zal daar in de eerste helft van 2023 bij de raad op terugkomen, evenals op motie 95, die ook in de motie wordt genoemd en die niet per se is gekoppeld aan energie en klimaat. Er gebeurt dus van alles, maar niet precies wat er in deze motie staat.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vraagt waarom de wethouder de motie dan ontraadt. Zij zegt dat ze een hoop doet, maar zij ontraadt de motie omdat zij liever ziet dat inwoners meepraten in plaats van dat zij een mandaat krijgen.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat dit niet juist is, omdat een deel van dat mandaat al is gebeurd en wel bij de Energievisie. De opbrengsten zijn straks terug te vinden in het raadsvoorstel over de Klimaatvisie. Daar hebben de bewoners het mandaat gehad om de kaderstelling te beïnvloeden. Het Klimaatpanel was een gevolg van motie 100. Dat was een heel andere opdracht, maar die heeft het college ook uitgevoerd. Motie 95 wordt uitgevoerd in het eerste kwartaal van 2023 en met de raad zal nog worden gesproken over een voorstel over de rest van de scope van de Klimaatvisie.

De heer **Koning** (D66) dankt de wethouder voor de uitgebreide reactie. Begrijpt hij goed dat het college daarmee de mogelijkheid wil openlaten om een burgerberaad op klimaat te organiseren als daar in de stad behoefte aan is?

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) herhaalt dat dit over het energiedeel al is gebeurd en dat dit niet nog eens wordt overgedaan. Dat is ook niet fair tegenover al die bewoners die eraan hebben meegedaan. Behalve de motie 95 en de motie 100 over het Klimaatpanel wil het college een startdocument voor de Klimaatvisie voorleggen. Daarbij gaat het over de inhoud, de scope, en over de vraag hoe dat tot stand komt. Het is de bedoeling om dat in de eerste helft van 2023 aan de raad voor te leggen.

Mevrouw **Passier** (Volt) vraagt zich af hoe het staat in relatie tot het klimaatberaad in het coalitieakkoord.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat dat motie 100 is. Daarover zijn kortgeleden schriftelijke vragen gesteld en is een brief ontvangen over de organisatie van dat klimaatpanel. DENK heeft motie 332 over hulp bij verduurzaming maatschappelijke instellingen ingediend. Het college kan die motie overnemen.

Zij zal meer in het algemeen iets zeggen over motie 335 van DENK over het onderzoek naar de betaalbaarheid van het OV voor Utrechters en de andere moties, een van DENK en een van Stadsbelang Utrecht over betaalbaar OV. Men moet zich goed realiseren dat niet de gemeente maar de provincie de opdrachtgever van het OV is. De vaststelling van de tarieven is dus aan de provincie. Maar op armoedebeleid kan men de gemeente aanspreken. De lijn van het college is dat niet zozeer in leeftijd wordt gedacht, maar eerder in inkomensvraagstukken. Het is ook een vorm van "de gebruiker betaalt", dus het college denkt eerder aan korting dan aan gratis. Het heeft er ook mee te maken dat elke rit een footprint heeft. Uit een experiment in Duitsland met goedkoop OV blijkt dat het de mobiliteitstransitie ook niet enorm veel helpt maar dat de mensen veel meer kilometers gaan maken. Dat kan goed zijn voor het meedoen, maar het is niet echt heel goed voor de wereld om ons heen.

GroenLinks heeft gevraagd om een notitie over mobiliteitsarmoede. Die zat al in de pen, want eind 2021 heeft de raad een besluit genomen over vervoer voor iedereen. Daarin zat de aankondiging van een uitvoeringsprogramma. In het eerste kwartaal van 2023 komt het college daar bij de raad op terug en zal daarbij ingaan op de zorgen die verscholen zitten in motie 336. Spreekster zou de motie dus willen ontraden om de redenen die zij zojuist heeft genoemd, maar zij komt wel terug op de vraag over de mogelijkheid voor mensen met een kleine portemonnee om het OV te gebruiken. Motie 337 wil zij ook ontraden.

Volgens de heer **Sungur** (DENK) beschreef de wethouder veel van wat in motie 336 staat en hij ziet daar ook heel veel overloop in. Als het winkelkaartje in gedachten ook kan worden meegenomen in de verkenning, lijkt het hem goed om de motie zo in te trekken.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) wijst erop dat het winkelkaartje het dan weer heel specifiek maakt en het dus weer over tarieven gaat. Zij begrijpt waar de heer Sungur om vraagt en zij hoopt dat op basis van het product dat zij in het eerste kwartaal leveren nog eens het gesprek kan worden gevoerd over de vraag of dit voldoende is, dan wel of DENK daar de nodige aanvullingen op ziet.

De heer **Sungur** (DENK) is met het idee van een winkelkaartje gekomen, omdat de wethouder zelf ook spreekt over korting en niet per se gratis. Dan zou een winkelkaartje daarvoor een oplossing kunnen zijn, qua gedachte.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat zij niet zo van de kaartjes is. Dan moet je ook nadenken of er misschien niet andere bestemmingen zijn en hoe de mensen dat nodig hebben in hun leven. Om die reden staat zij niet meteen op de bank voor dat winkelkaartje, maar wel voor de vraag achter de vraag. Daar komt zij op terug.

Over motie 341 van de ChristenUnie over het fietsparkeren in het weekend heeft zij in de commissie ook al een en ander gezegd, namelijk dat het college daarnaar op zoek gaat. Zij kan de motie dus



overnemen, echter wel met de kanttekening dat gemeente hier niet alleen over gaat, doordat er ook stellingen van de NS zijn. De intentie is echter duidelijk.

Hetzelfde geldt voor motie 342 van de ChristenUnie over de koppeling tussen parkeren en deelmobiliteit. Het college vindt dat een goed idee.

Motie 344 van de ChristenUnie met als titel Tijdelijk trager neemt zij over maar wel met wat verwachtingsmanagement. De tijdelijke herinrichting is op twee manieren geprobeerd. In Overvecht is dat met een prijsvraag gedaan, maar de uitkomst daarvan was nauwelijks tijdelijk te noemen omdat het bijna een herinrichting was. Op de Sweder van Zuylenweg was het wel echt tijdelijk, maar daar hielp het geen zier. Het college zoekt nog steeds naar een formule, waarmee het zowel makkelijk te doen is als effectief is. De norm is om mee te programmeren met verandermomenten, want dat is de beste manier om maatschappelijke euro's te besteden. Als de nood echt aan de man is, zoals bij de Sweder van Zuylenweg terwijl die nog lang niet aan de beurt is, dan moet er verder geoefend worden. Zij ervaart deze motie als een steun in de rug om te blijven zoeken naar goede formules die helpen. Zij weet niet of het de opsomming in het dictum is, maar zij ziet dit ruim in de hele gereedskapskist die daarvoor kan worden geopend.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vraagt of de gemeente dan zelf ook actief op zoek gaat naar locaties die qua herinrichting nog zo ver weg zitten maar waar wel tijdelijk maatregelen vanwege bijvoorbeeld de verkeersveiligheid noodzakelijk zijn.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) bedoelde dat ook te zeggen toen zij erover sprak of het echt nodig is. Daarom noemde zij ook de Sweder van Zuylenweg, waar men zich niet veilig voelde en waar een aantal ongelukken was gebeurd. De eerlijkheid gebiedt ook te zeggen dat de gemeente het altijd perfect wil doen, maar dat het dan weer een herinrichting wordt met alle bijbehorende middelen. Het gaat er ook om of de ambtenaren nog integer kunnen werken, of zij nog trots zijn op hun werk terwijl het toch een tijdelijke maatregel is.

Over motie 346 van Stadsbelang merkt spreekster op dat compartimeren geleerd kan worden. Zij blijft deze motie ontraden. Hierover is een interessant debat te voeren, maar bij de behandeling van het Mobiliteitsplan is dit niet op deze manier besloten. Dit is een circulatieplan. Soms komt het nog weleens aan de orde op een wat kleiner schaalniveau maar voor de hele stad is deze keuze niet gemaakt.

Stadsbelang heeft motie 350 ingediend, een van de drie moties over het OV en deze wil spreekster dus ook ontraden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst erop dat het niet om motie 346 gaat, maar om motie 348.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) bedankt de heer Van der Zweth hiervoor.

Zij heeft nog twee vragen te beantwoorden. Mevrouw Schilderman heeft al de vraag van de PvdD beantwoord over de winkels en de terrasverwarming. Spreekster zelf heeft de vraag van GroenLinks al beantwoord over de betaalbare mobiliteit. Dan heeft zij nog twee vragen van de heer Bosch. De eerste gaat over het onderzoek veiligheid fietsstraten, waarop het antwoord blijft dat er geen indicatie is van onveiligheid. Sowieso zijn de trends voor de gemeente Utrecht in vergelijking met andere steden gunstig. Het college ziet dus geen aanleiding hiervoor.

De tweede vraag was om bij herinrichting ook aandacht te besteden aan doorstroming en de auto de plek te geven die zij verdient. De laatste uitspraak is gevaarlijk, want zij heeft zomaar het vermoeden dat de heer Bosch en zij van mening verschillen over wat daaronder valt. Beleidsmatig gezien, zijn





alle bestemmingen met de auto bereikbaar, maar niet op de eerste plaats. Dat is lopen, fietsen en het OV. Doorstroming voor auto's is ook niet het doel, bereikbaarheid wel. Je kunt er dus met de auto komen, maar niet zo snel mogelijk ten koste van alles.

De heer **Bosch** (PVV) wijst op de vraag over stil asfalt en vraagt of een andere wethouder die gaat beantwoorden.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) had begrepen dat mevrouw Schilderman dat zou doen. Wellicht kan mevrouw Oosters dat nog doen, maar dat moet dan even georganiseerd worden.

Mevrouw **Bode** (Volt) merkt op dat motie 322 Utrecht klimaatneutraal nog niet door de wethouder is behandeld.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) wil deze motie ontraden. Er zit veel in de motie dat er of al is of al is toegezegd. Over de punten 1A, 1B en 1C wordt al door het college gerapporteerd. De meetbare doelstellingen komen in de Klimaatvisie. Tenslotte herhaalt zij dat de gemeente niet in alle elektriciteit kan voorzien. De MER-onderzoeken worden binnenkort afgerond en de resultaten zullen met de raad worden besproken, evenals de vraag welke locaties er zijn en of de doelstelling van 85% in eigen gebruik voorzien wordt gehaald. Dan mag ook Volt laten zien dat zij dit heel graag wil, maar dan is er ook echt iets om over te praten.

Mevrouw **Bode** (Volt) antwoordt dat deze motie niet zozeer is bedoeld om de discussie aan te gaan over klimaatneutraal of niet, maar meer als handreiking om duidelijke doelen in de programmabegroting aan te geven. Bij een aantal punten in de programmabegroting wordt aangegeven dat zij zo spoedig mogelijk klimaatneutraal moeten worden en zij heeft in de motie bewust geen jaartal genoemd maar gesproken over de ambitie en hoe dit wordt gemeten op basis van informatie die al gemeten wordt. Het gaat dus niet om nieuwe maatregelen of acties, maar om te bezien waar alle acties van de gemeente toe leiden.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) antwoordt dat dit in de Klimaatvisie gaat gebeuren. Als de raad doelen vaststelt, landen die ook in de cyclus. Dat is eerder ook met het besparingsprogramma gedaan. Als de doelen vastgesteld worden, kunnen zij daarna worden verankerd. Het college gaat de doelen formuleren en komt daarmee bij de raad terug.

De heer **Eerenberg** (wethouder) merkt in de eerste plaats op de amendementen en moties van laag naar hoog te zullen behandelen.

Allereerst amendement 92 van GroenLinks over het leerlingenvervoer. Het college had beoogd een eerlijke winstwaarschuwing te geven, maar op geen enkele manier wordt daarmee bedoeld dat het de aandacht laat verslappen of minder wil doen. Als dit amendement onderschrijft dat hij dit verre van zich werpt, kan hij daar positief op adviseren.

Op amendement 97 met als titel Sekswerk is het juiste woord kan spreker positief adviseren.

Op amendement 98 van DENK over het Jeugdeducatiefonds wil hij een paar opmerkingen maken, waarmee hij meteen ook een motie en een vraag zal hebben beantwoord. Al eerder heeft hij in de commissie uiteengezet dat het Jeugdeducatiefonds op dit moment twaalf scholen ondersteunt met subsidie van de gemeente en vijf scholen uit eigen middelen. Daarnaast zijn er nog vijf scholen die ook ondersteund willen worden. In de bestaande budgetten ziet spreker ruimte om dat hele pakket



van 22 scholen tot aan de Voorjaarsnota goed te kunnen bedienen. Dat is ook bevestigd door de directeur van het fonds, zowel vanochtend als vanmiddag. Tegelijkertijd wil spreker graag het gesprek met de raad aangaan over de vraag of alle scholen toegang moeten hebben en, zo ja, wie dat moet organiseren. Er zijn dubbelingen in het aanbod van het Jeugdeducatiefonds en wat er vanuit cultuureducatie of vanuit armoederegelingen wordt georganiseerd. Spreker kan er vanuit de bestaande middelen tot de Voorjaarsnota voor zorgen dat er geen problemen zijn, waarmee hij nu alle moties en amendementen ontraadt waarin voorstellen tot dekking hiertoe worden gedaan, omdat hij graag het gesprek met de raad aangaat over de vraag of hier ongelijk investeren voor gelijke kansen moet worden toegepast, met goede aansluiting op de gemeentelijke dienstverlening. Zijn grondhouding hierin is zeer positief, want zodra het Jeugdeducatiefonds in een school aan de slag gaat, zijn leerlingen, ouders en docenten enorm geholpen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) wil het graag nog even checken omdat er zo veel over te doen is geweest. Er zijn 22 scholen gefinancierd tot en met dit schooljaar. Voor de Voorjaarsnota gaat de wethouder via een RIB of op een andere manier het gesprek aan over de vraag hoe dat structureel geborgd kan worden.

De heer **Eerenberg** (wethouder) heeft binnen drie weken een afspraak met de voorzitter van het Jeugdeducatiefonds om het ook nog even op papier te zetten, maar dit is wel de mondelinge overeenstemming die vanmiddag is bereikt. Hij zal een brief sturen naar aanleiding van het gesprek, zodat de raad weet wat er precies is afgesproken.

Over amendement 100 over de transkliniek zal spreker adviseren in de lijn die collega Schilderman heeft besproken. Omdat het gaat om het "vrije geld" in de begroting, is dat het oordeel van de raad. Maar over de inhoud, wat er nodig is voor deze doelgroep, is hij uiteraard positief.

Samen met de motie 296 van de VVD over Paardenveld wil de wethouder ook de motie 308 van D66 over hetzelfde onderwerp behandelen. Hij staat voor een dilemma door deze twee moties. Sec gezien, moet hij de motie van de VVD ontraden omdat de marktconsultatie op het verkeerde moment in het proces plaatsvindt. Bovendien is het college van mening dat heel open naar het parkeren moet worden gekeken en op geen enkele manier is daarop in deze motie voorgesorteerd. Van de oproep om dezelfde lijn te volgen als bij het Jaarbeurspleingebouw wordt hij echter weer heel erg blij, want dat is een goed idee. In de motie van D66 zitten een paar mooie elementen, bijvoorbeeld om een broedplaats te creëren voor de culturele sector. Dat er wellicht ook woningen gebouwd konden worden, kwam wel in het debat naar voren maar net niet in deze motie. Als hij op deze motie positief zou adviseren en op de motie van de VVD niet, valt het participatietraject weg en dat zou hij weer zonde vinden. Wellicht kan hierover in tweede termijn iets komen, waarop hij op een of misschien zelfs op beide moties positief kan adviseren. Dat zou fantastisch zijn. Op dit moment ontraadt hij echter beide moties.

De heer **Sungur** (DENK) zou het fantastisch vinden als de wethouder een toezegging zou doen. Dat zou misschien ook een aantal moties schelen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) bewaart het allemaal even voor de tweede termijn.

De heer **Te Hoonte** (VVD) vindt de strekking van zijn motie helder. De VVD is van mening dat er niet alleen maar bij voorbaat creatieve bedrijvigheid kan zijn en hij is er benieuwd naar of D66 met een brede overname van beide moties zou kunnen leven.

De heer **Koning** (D66) zal daarover met zijn fractie overleggen.

De heer **Eerenberg** (wethouder) herinnert eraan dat bij het Jaarbeursplein ook zaken zijn benoemd die de raad daar het allerliefst zou willen. Er zijn bovendien vandaag meer onderwerpen genoemd dan in de motie staan. Hij is er echter van overtuigd dat het gaat lukken.

Wat betreft de motie 317 over de voedselagenda van de PvdD geldt dezelfde spelregel: op de inhoud is spreker er positief over, maar het gaat over de vrije middelen en daarmee wordt het oordeel over de motie aan de raad gelaten.

Over motie 329 van DENK over het Jeugdeducatiefonds heeft hij in algemene zin iets gezegd. Hij ontraadt de motie, maar hij gaat wel iets anders doen.

Wat betreft motie 331 van DENK over geen Snus in Utrecht gaat hij iets flauws zeggen en deze motie ontraden, omdat hij geen zin heeft om een plan van aanpak te maken, zoals onder punt 1 van het dictum wordt gevraagd. Het is inderdaad troep, het is verboden en het is ontzettend schadelijk.

Partijen worden al gesubsidieerd voor voorlichting in de scholen. Het derde punt van de motie zal worden uitgevoerd. In alle voorlichting aan jongeren, het ontmoedigen van het gebruik en daarover gesprekken te voeren, laat de gemeente al zien hoe schadelijk snus is. Daarmee heeft de wethouder de punten 2 en 3 van het dictum toegezegd

De heer **Sungur** (DENK) meent dat er een plan van aanpak ontstaat als het allemaal op een rijtje wordt gezet.

De heer **Eerenberg** (wethouder) antwoordt dat in dat geval iemand wordt vrijgemaakt, een document wordt gemaakt dat in het college moet worden besproken en dat vervolgens naar de raad gaat. Er zijn al afspraken gemaakt met allerlei partijen. Zo heeft "Helder op school" een voorlichtingsaanpak en al een opdracht gekregen. Dat staat als een huis. Zij kunnen morgen gemaild worden met de opdracht dat snus eraan toegevoegd moet worden.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat het er niet om gaat om een hele afdeling in te richten, maar het helpt als de raad een overzicht heeft van wat er gedaan wordt

De heer **Eerenberg** (wethouder) heeft geleerd om moties niet te interpreteren. Er wordt gesproken over een plan van aanpak en spreker heeft aangegeven wat hij kan doen en wat hij gaat doen. Hij laat het aan de heer Sungur over wat hij in tweede termijn gaat zeggen.

In motie 350 wordt voorgesteld het Zandpad te schrappen als ontwikkellocatie voor de raamprostitutie. Op het eerste punt moet het college natuurlijk negatief adviseren. Er moet nog een debat worden gevoerd over de uitkomsten van het rapport-Sorgdrager, waarin wordt geadviseerd te niet stoppen met het Zandpad, maar wel om het kleinschalig te doen en dat niet als eerste te doen. Het besluit om dat advies te volgen, is nog niet genomen, maar spreker zegt graag toe dat eerst de grex tegen het licht moet worden gehouden omdat die hoe dan ook gebaseerd is op eerdere uitgangspunten, tenzij daarover in het Sorgdragerdebat anders wordt beslist. Hij zegt graag toe om bij de Voorjaarsnota 2023 sowieso te kijken naar de uitvoeringskosten die volgen uit het advies van de commissie-Sorgdrager en om de grex tegen het licht te houden. Nu kan het niet geschrapt worden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) maakt een punt van orde. Het simpele feit dat de wethouder al een

verkeerde titel hanteert, doet hem vermoeden dat de wethouder een verkeerde motie voor zich heeft. De titel is namelijk een heel andere.

De heer **Eerenberg** (wethouder) heeft de titel voorgelezen die hier op zijn scherm staat. Achter de eerste bullet staat "draagt het college op, vooruitlopend op de besluitvorming," etc.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) noemt de titel van de motie, namelijk "Zandpad, geen realistische ontwikkellocatie voor grootschalige raamprostitutie". Zij draagt het college op, vooruitlopend op besluitvorming uit te spreken dat de ontwikkeling van een grootschalige raamprostitutievoorziening op deze locatie niet meer realistisch kan worden geacht.

De **voorzitter** is van mening dat de beantwoording van de wethouder op dit zelfde onderwerp duidt.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) is het daar niet mee eens. Dat is een vorige motie met een ander dictum dan hij nu uitspreekt. Achter bullet 2 staat: "de raad voor de behandeling van de Voorjaarsnota te informeren over de consequenties ..."

De **voorzitter** merkt op dat de titel anders is. De titel is fout in lbabs, maar verder klopt het wel.

Volgens de heer **Eerenberg** (wethouder) wordt daarmee weer het belang van de administratie duidelijk, maar het is zuiver om eerst het debat over het rapport-Sorgdrager te voeren omdat daar de inhoudelijke koers wordt gekozen. Het zou niet kies zijn om vooruitlopend daarop van alles over van alles te vinden. Wel zegt hij toe de grex tegen het licht te houden bij de Voorjaarsnota. Hij heeft tot slot nog een vraag over de kwekerij en een vergeten motie. Wat betreft de vraag zegt spreker nogmaals toe met partijen in overleg te gaan. Het beeld is dat binnen de huidige plannen niet zoveel ruimte is als partijen die daar zitten, zeggen dat er is. Tegelijkertijd liggen er heel veel kansen in het gebied. Spreker zal in overleg treden met partijen. Motie 307 Mixen maar! levert zijns inziens mooie en goede stedenbouwkundige concepten op en het college kan deze motie dus overnemen.

De heer **De Vries** (wethouder) wil beginnen met de moties en dan allereerst de motie 294 van de VVD Splitsen waar het bijdraagt. Inhoudelijk staat hij positief tegenover deze motie, gezien de vraag op het gebied van wonen, maar tegelijkertijd moet hij de motie om een aantal redenen ontraden. In de eerste plaats is dat door de wijk die specifiek wordt benoemd en in de tweede plaats is het doel juist die snelheid. Dit wordt onderwerp van de huisvestingsverordening en hij wil dat graag met de raad bespreken. Een eerste voorzet daartoe zal in een raadsbrief aan het einde van het jaar worden gestuurd en daarna gaat hij graag het debat hierover aan.

De heer **Te Hoonte** (VVD) is benieuwd of de toezegging van de wethouder om het mee te nemen betekent dat hij bereid is om te kijken of bij de huisvestingsverordening sommige wijken misschien wat sneller opgepakt kunnen worden.

De heer **De Vries** (wethouder) stelt juist voor om het breder te trekken dan deze wijk. De urgentie is enorm groot en daarom zou zijn voorstel zijn om het juist met de huisvestingsverordening breder te trekken dan deze specifieke wijk. In het eerste voorstel aan het einde van dit jaar komt hij daarop terug.



De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat het ook de wens is van de VVD om het breder in de stad te trekken, maar zij is wel van mening dat de situatie in de Vinex locatie Leidsche Rijn net iets anders is dan in de rest van de stad. Het college heeft meermalen aangegeven de dichtheden wat laag te vinden en de VVD verwacht daar dan ook minder problemen. De VVD zou het voortrekken van de wijken wel interessant vinden.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat het zo snel mogelijk gebeurt. Hij denkt juist dat het nog sneller kan dan het voortrekken van deze wijk. Het kan in een bredere context met meerdere wijken en hij zegt dat juist omdat die urgentie zo groot is. Er zijn meerdere knoppen waaraan gedraaid kan worden en dit is er een van. Hij komt er graag later op terug.

Hij stelt voor de motie 340 van DENK over aanbod van alternatieve koopconstructies over te nemen en mee te nemen in de uitwerking van het Fonds betaalbare koopwoningen. Dat wordt in het tweede kwartaal van 2023 aan de raad voorgelegd.

Dan waren er nog een aantal vragen en toezeggingen, te beginnen met GroenLinks, of het college kan toezeggen dat Buurtstroom op gemeentelijke daken mogelijk is. Eerder is dit niet goed gegaan en de reden waarom is bekend. Vanuit dat beeld wordt proactief met Buurtstroom het gesprek aangegaan. In de commissie is vooral gesproken over het proces en de concrete vraag die Buurtstroom daarbij heeft. Dat heeft te maken met het aantal vierkante meters, de financiën, maar ook de constructie en de draagkracht. Zodra dit allemaal is gedaan, zal het college daar in het eerste kwartaal bij de raad op terugkomen bij het Plan van aanpak herijking energie, transitie gemeentelijk vastgoed. Dan zal het met name gaan over het proces, de mogelijkheden op dat moment en ook hoe daaraan gevolg wordt gegeven.

Een andere vraag van GroenLinks had betrekking op het kaal opleveren van sociale huurwoningen. Ook daarover is reeds in de commissie gesproken en spreker kan hier nogmaals toezeggen dat het verplicht kaal opleveren van sociale huurwoningen onderwerp van gesprek met de corporaties zal zijn, ook bij de prestatieafspraken. Daarbij wil hij ook toezeggen dat het college de corporaties wil uitnodigen om ook in het gesprek met de raad dit onderwerp te behandelen.

De PvdA is ook ingegaan op de toezegging over het voorkomen van achterstallig onderhoud bij corporatiewoningen. Eerder heeft hij al aangegeven dat het bij de prestatieafspraken specifiek gaat over de onafhankelijke schimmelexpert, over onderhoud in de processen van sloop en, zoals hij zojuist al meldde, over het leeg opleveren van woningen. Als de corporaties toch worden uitgenodigd, kan hierover ook het gesprek worden aangegaan, gezien de ernst van de problematiek. Het komt ook terug in het Kader sloop-nieuwbouw.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) dankt de wethouder hiervoor, maar hij had ook nadrukkelijk naar de voorbeelden van de Hanoidreef, Queridostraat, Heerenplein, Graaf van Roggenweg verwezen en de wethouder gevraagd daarop terug te komen.

De heer **De Vries** (wethouder) herhaalt zijn toezeggingen en zal daarop bij de raad terugkomen. De PvdA heeft vervolgens een vraag gesteld over de verblijfplekken voor jongeren, ook specifiek binnen en buiten. Ook daarover is eerder in de commissie gesproken en het zal worden onderzocht. De scan wordt gemaakt, binnen en buiten en in een brief zal de raad in het eerste kwartaal worden geïnformeerd.

De heer Bosch van de PVV had een aantal vragen of toezeggingen. De eerste ging erover om met de kernbindingsurgentie aan de slag te gaan. Het college neemt dit mee bij de opstelling van de nieuwe



huisvestingsverordening. Hierin wordt ook een integrale afweging gemaakt over wie vervolgens wel en wie niet voor die lokale voorrang in aanmerking komt bij de verdeling van de sociale huurwoningen. Daarnaast wordt de Huisvestingswet op dit moment gewijzigd en wordt er gesproken over het aanpassen van de regionale en lokale urgentie daarbij. De kaders vanuit het Rijk zijn op dit moment nog niet helemaal scherp en dus zal later moet worden gezien hoe daarmee moet worden omgegaan.

Dan was er nog een vraag over de voorrangsregeling voor geboren en getogen Utrechtse op sociale huur en specifiek ook over de vraag of jongeren op hun achttiende eventueel extra wachttijd mee kunnen krijgen. Het is goed om te weten dat de vrijheid van vestiging in Nederlandse en Europese wetgeving is verankerd, waardoor er beperkt ruimte is voor lokale voorrang. Op dit moment wijzen we op sommige plekken al lokaal toe. Met name voorrangsregelingen bijvoorbeeld Van groot naar beter en extra wachttijd meegeven aan jongeren leveren op het totaal uiteraard ook weer langere wachttijd op. Wel wordt onderzocht wat de voordelen zijn voor Utrechtse jongeren om zich vanaf 16 jaar al te kunnen inschrijven bij Woningnet. De verwachting is echter dat dit niet heel veel zal bijdragen aan de slagingskansen van de jongeren. Het op gang brengen van de doorstroming en het toevoegen van woningen voor jongeren zal meer zoden aan de dijk zetten. Daarom kan wel worden toegezegd dat het college volgend jaar met een doorstromingsplan komt om jongeren meer kansen te bieden op de Utrechtse woningmarkt. Jongeren komen overigens nu ook al met voorrang in aanmerking als het bijvoorbeeld specifiek gaat over jongerenwoningen.

De heer **Bosch** (PVV) geeft zelf aan dat het ook geen zin heeft als de leeftijd naar 16 jaar wordt gebracht, maar waarom wordt daar dan bijvoorbeeld niet 8 jaar van gemaakt? Dan heb je namelijk al tien jaar als je 18 bent.

De heer **De Vries** (wethouder) antwoordt dat je vervolgens wel ziet dat de totale tijd van wachten op woningen daarbij toeneemt. Hij meent dat de heer Bosch en hij hetzelfde idee hebben, namelijk om te onderzoeken op welke manier Utrechtse jongeren daarbij een voorsprong kunnen worden gegeven. Spreker wil ook toezeggen dat daar onderzoek naar wordt gedaan, met name als het gaat om de meest effectieve en best haalbare manier.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) zal eerst de amendementen en de moties behandelen en daarna de toezeggingen en vragen.

Over het amendement 101 van EenUtrecht over het burgerberaad moet zij helaas negatief adviseren, omdat het niets toevoegt aan de motie 95 die het college op dit moment uitwerkt. Hierin stond een uitgebreide opdracht van de raad aan het college, bijvoorbeeld ook ten aanzien van inzicht in de kosten. Zij heeft toegezegd de uitwerking hiervan in het eerste kwartaal van 2023 te sturen, evenals die van motie 95. Dat is voor de behandeling van de Voorjaarsnota en die Voorjaarsnota is natuurlijk het integrale afwegingsmoment waar geld gereserveerd zou kunnen worden voor dat burgerberaad. Zij wil zich daar graag aan houden en dus eerst de motie uitwerken. Daarna kan de raad daarop reageren, zodat alle kansen en risico's daarin worden meegenomen en een en ander niet op deze manier wordt doorkruist.

Amendement 102 gaat over meer zelfsturing met overheidsparticipatie. Op dit moment kan de strekking van de motie worden uitgevoerd aan de hand van het Initiatievenfonds. Wat betreft het startbudget voor de bewonersgroepen is dat er eigenlijk al. Extra geld voegt hieraan op dit moment niet echt veel toe. Het starten of verkennen van de haalbaarheid bij een initiatief is nu juist het mooie van dat fonds, ook voor mensen die voor een deel van de loonkosten gesubsidieerd willen worden

als zij naast hun vrijwillige inzet drie jaar de kans krijgen om iets uit te proberen. Dat is juist de gedachte erachter.

Wat betreft amendement 103 over steun voor eigen alternatieven merkt spreekster op dat ook voor het uitwerken van een eigen alternatief voor een participatietraject een bijdrage kan worden gevraagd vanuit het Initiatievenfonds. Dit wordt ook gedaan, bijvoorbeeld voor de ondersteuning van een posteractie voor Amelisweerd. Met het Initiatievenfonds worden mensen aangemoedigd om zich vrijwillig in te zetten voor elkaar, de straat, de buurt, de wijk of de stad. Dat kan door middel van grote of kleine initiatieven gebeuren.

Amendement 104 gaat over het veranderen van het Initiatievenfonds in het bewonersfonds. Zij begrijpt de gedachte, maar toch moet zij het amendement op deze manier ontraden. Als een bewoner een goed idee heeft, zal hij dat ook zo snel mogelijk gerealiseerd willen zien worden. Hij heeft daar dan ook ondersteuning bij nodig in de vorm van geld of advies en misschien een vergunning. Het Initiatievenfonds is een heel laagdrempelig fonds waar ambtenaren met mandaat snel aanvragen kunnen honoreren. En deze vorm, zoals door EenUtrecht wordt voorgesteld, maakt dat proces juist niet makkelijker maar moeilijker en dus op die manier ook niet laagdrempeliger. Spreekster wil echter wel een toezegging doen. Het Initiatievenfonds bestaat nu zeven jaar en in 2023 worden de nadere regels en de voorwaarden tegen het licht gehouden. Daar zullen dan ook de initiatiefnemers bij worden betrokken. Zij zegt eveneens toe om het gewenste bewonersfonds of in ieder geval een aantal aspecten daarvan daarin mee te nemen en expliciet daarin te overwegen. Voor de behandeling van de Programmabegroting 2024 zal de raad geïnformeerd worden over de uitkomsten, zodat die kan betrokken kunnen worden bij de behandeling van die begroting.

Amendement 106 is van Stadsbelang Utrecht en gaat over de ambitie op cultuur in de wijk. De realisatie van die ambitie was in 2021 48%. Het college vindt de waardering van het cultuuraanbod in de wijk van heel groot belang en besteedt daar daarom ook op meerdere vlakken aandacht aan, zodat daarmee die doelstelling van die 60% ook gehaald kan worden. Dat is al best wel een stretch, vanaf 48 naar 60, maar spreekster hoopt dat te kunnen doen, onder andere door de wijkcultuurvoorzieningen, zoals opgenomen in de Kadernota Cultuurparticipatie. Om op deze manier eigenlijk een doelstelling creëren die niet te halen is, lijkt haar echter geen goed idee. Doelstellingen zijn er om te behalen, maar dat gaat op deze manier niet lukken. Om die reden ontraadt zij dit amendement.

Daarmee komt zij aan de moties, te beginnen met motie 300 van GroenLinks over het Initiatievenfonds. Zij is het met GroenLinks eens dat het Initiatievenfonds als vliegwiel kan werken voor vernieuwing, doordat het de startende initiatieven met loonkosten de kans geeft om te beginnen. Spreekster meent echter dat het niet nodig is om het maximale bedrag te verhogen. Ook het maken van onderscheid tussen voorstellen op basis van loonkosten vindt zij onwenselijk, omdat het de aanvraag en de bureaucratie die erachter zit juist nog complexer maakt.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) had het juist in de motie opgenomen, omdat dit soort initiatieven nu geen plek krijgen terwijl degenen die wat meer over stenen gaan wel. Dat was de reden voor die scheidslijn. Begrijpt zij goed dat de wethouder meent dat het nog wel mogelijk is als dit er helemaal uit gaat?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) bevestigt dat dit best ingewikkeld is. Het is niet duidelijk wat nu precies de beste formulering is, maar wel weet zij dat het voorstel complexer wordt als het op deze manier wordt uitgesplitst. Zoals zij al aan het adres van de heer Dijkstra heeft opgemerkt, zal het college het Initiatievenfonds en die maatregelen tegen het licht houden. Daarin zal een verhoging



van het budget worden meegenomen en op een goede manier worden verwerkt. Op deze manier gaat het echter te snel en niet op de goede manier.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) begrijpt dat en is blij dat er nog een voorstel komt, maar het betekent wel dat het pas later kan gebeuren. Als het nu wordt geregeld, kan er ook nu al gebruik van worden gemaakt. Anders wordt het weer een jaar later. Hoe kijkt de wethouder daar tegenaan?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) wijst erop dat het idee juist is om al die maatregelen die te maken hebben met het Initiatievenfonds tegelijkertijd met elkaar in de afwegingen mee te nemen en te evalueren, zodat zij ook echt met een goed voorstel kan komen. Zij begrijpt goed dat deze wens leeft, maar op deze manier en zoals in de motie wordt beschreven, lijkt dat het college geen goed idee. Om die reden wil zij kijken naar een integraal moment om het Initiatievenfonds goed in te richten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vraagt of het klopt dat het alleen knelt door die extra voorwaarden maar niet doordat de grens wordt verhoogd. Dat zou betekenen dat de grens nu al wel kan worden verhoogd.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) herhaalt dat dit in de integraliteit van alle voorstellen die met het Initiatievenfonds te maken hebben moet worden afgewogen. De complexiteit van dit voorstel zit hem inderdaad in het feit dat de loonkosten weer een aparte status krijgen, wat achter de schermen weer meer werk oplevert. Zij pleit ervoor om dat Initiatievenfonds te evalueren, zodat een onderbouwd voorstel kan worden gedaan over de hoogte.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) constateert dat het technisch te ingewikkeld is met die extra voorwaarden, maar dat er nu niets is wat verhindert om die grens op te hogen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat dit enerzijds een terechte constatering is maar anderzijds ook weer niet. Zij zegt niet voor niets dat niet onderbouwd is waarom het dan wel € 35.000 zou moeten zijn. Zij zou graag juist kijken wat er kan worden gedaan om dat Initiatievenfonds zo effectief mogelijk te laten werken. Dit voorstel draagt daar echter niet aan bij.

De heer **Koning** (D66) vraagt of het college op dit moment signalen krijgt dat het nodig zou zijn om dit op te hogen naar € 35.000 en of er iets verkeerd gaat als het blijft zoals het is tot dat moment van de evaluatie.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) antwoordt dat er voorbeelden zullen zijn en zij kan daar nu geen concreet antwoord op geven. Wellicht kan daarop in tweede termijn nog op worden teruggekomen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) gaat het heel erg om die onderbesteding. Elk jaar blijft er geld liggen en dit zou een van de manieren kunnen zijn om daarvoor te kunnen zorgen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) heeft hetzelfde doel. Natuurlijk wil zij ook dat het Initiatievenfonds gewoon volledig wordt uitgeput en dat het op een goede manier bij de goede mensen terecht komt. Daar heb je echter wel een integraal plan nodig om dat op een goede manier in te richten, omdat het niet alleen in de hoogte van het budget zit waar het nu qua effectiviteit van het Initiatievenfonds op





stuk loopt. Nogmaals, zij wil dat in zijn geheel bekijken en een onderbouwd voorstel doen over de hoogte van het budget, in plaats van € 35.000 en bezien op welke manier dat het beste kan. Het doel is dus hetzelfde.

Motie 303 gaat over breed investeren in de wijken en dat heeft betrekking op het cultuurbudget. Zij moet deze motie op deze manier ontraden. Het college wil geen claim leggen op deze middelen zonder uitgewerkte plannen. In het algemeen past de verbreding van het culturaanbod in de wijken natuurlijk wel heel goed bij de Cultuurvisie 2030 en het coalitieakkoord. Het college neemt daarom de suggestie wel ter harte, maar werkt bij voorkeur eerst een voorstel uit. Op basis daarvan wordt een compleet voorstel aan de raad voorgelegd. Ook in de overwegingen van de motie kan het college zich niet vinden. De Machinerie zou een mooie voorziening zijn, die zowel een landelijke uitstraling als een functie voor de wijk kan hebben. Op deze manier moet de motie echter worden ontraden. Motie 306 van het CDA gaat over zelfbeheer bij sportverenigingen. Het college staat heel erg open voor het zelfbeheer waar het past en waar het kan en dat er voldoende draagkracht is vanuit de sportvereniging. De mate van financieel voordeel voor de gemeente is afhankelijk van waarvoor gekozen wordt en hoe die uitvoering loopt. Dat is wel het eerlijke verhaal. Zelfbeheer leidt niet automatisch tot een besparing voor de gemeente. Zelfbeheer is ook een stevige taak voor een vereniging, waarbij het niet vanzelfsprekend is dat alle benodigde kennis en kunde langdurig beschikbaar zijn. Maar het college begrijpt wel de opdracht en gaat graag met de eerste twee punten van het dictum aan de slag. Het derde kan het op deze manier niet uitvoeren. De herbouw van sporthal Lunetten moet nog bepaald worden en spreekster benadrukt dat de gemeente hierbij ook rekening moeten houden met wettelijke regels. Zij mag niet zomaar het beheer een-op-een gunnen. Vanuit juridisch oogpunt kan zij dan ook niet op voorhand aangeven dat dit kan worden uitgewerkt en daarom moet zij de motie in deze vorm ontraden.

De heer **Van Steeg** (CDA) begrijpt dat. Weliswaar is voorzichtigheid geboden, maar de motie is er juist op gericht om zelfbeheer wel verder uit te breiden in de stad en juist ook in Lunetten, waar het goed gaat, zelfbeheer weer als voorkeur te gebruiken. Als er een nieuwe zaal komt, moet er nadrukkelijk worden gekeken om zelfbeheer toch weer toe te passen. Kan de wethouder dat toezeggen?

Mevrouw **Oosters** (wethouder) begrijpt de zoektocht goed, maar zij mag de motie natuurlijk niet in die zin interpreteren. Zij wil wel toezeggen om daarmee aan de slag te gaan en om daar zelfbeheer toe te passen waar dat past, maar wellicht kan in tweede termijn een andere formulering worden gevonden waarmee iedereen uit de voeten kan.

De heer **Van Steeg** (CDA) is van harte bereid om de motie nu in te trekken en dan mee te nemen dat het wel nadrukkelijk de voorkeur heeft om zelfbeheer weer opnieuw toe te passen. Hij zal daartoe een nieuwe motie indienen.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) ziet die motie dan graag tegemoet.

D66 heeft nog een vraag gesteld over cultuur. In de commissievergadering van 19 oktober heeft zij al toegezegd in het eerste kwartaal van 2023 een brief aan de raad te sturen, waarin zoveel mogelijk wordt geïnventariseerd wat er nodig is om die culturele instellingen naast de indexatie van de subsidie overeind te houden. Over het hele land hebben culturele instellingen zwaar te lijden onder een combinatie van de crisis, inflatie, personeelstekort en naweeën van corona. Dit probleem speelt ook echt op landelijk niveau en daarom moet je het niet alleen willen oplossen. Inzetten op lobbyen

bij het Rijk op dit punt is dan ook heel erg belangrijk. Daarnaast wordt natuurlijk ook gemeentebreed naar de compensatiemogelijkheden voor maatschappelijke instellingen gekeken. Hierover is afgelopen dinsdag een raadsbrief gestuurd en in het eerste kwartaal probeert het college inzichtelijk te hebben wat de omvang van het vraagstuk voor de culturele sector is en welk palet maatregelen daarvoor kan worden gevonden.

EenUtrecht heeft een ingewikkelde vraag over het beleid gesteld. Misschien kan de heer Dijkstra spreekster een beetje op weg helpen. Zij had begrepen dat dingen goedkoper kunnen als ze door bewoners worden uitgevoerd dan wanneer de gemeente dat doet. Zij heeft het gevoel dat daar een concreet voorbeeld aan verbonden zit. Veel van het participatiebeleid is erop gebaseerd dat bewoners zelf gaan uitvoeren en er gebeurt natuurlijk al heel veel via het Initiatievenfonds. Dus ja, het college ziet de voordelen, maar zij herhaalt dat zelfbeheer niet altijd de goedkoopste optie is. De PVV heeft gevraagd of het geld van de Machinerie niet ingezet kan worden voor het afschaffen van de hondenbelasting.

De **voorzitter** wijst erop dat die al beantwoord is. De raad wacht nog op een reactie op de opmerkingen over stil asfalt.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) merkt op dat bij het onderhouden of vervangen van asfaltwegen altijd zo veel mogelijk wordt gekeken naar de mogelijkheid tot toepassen van stil asfalt. Op locaties met hoge geluidshinder wordt ook met maatwerk gekeken of er extra nodig is. Daar komen dan wel aspecten als duurzaamheid en soms kosten kijken als het een plaats met veel slijtage is. Het college doet dit zeker zoveel mogelijk. Jaarlijks worden duizenden vierkante meters asfalt omgevormd naar meer geluidsreducerend asfalt.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw Streefland.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) begint haar beantwoording met amendement 95 van het CDA c.s. over het investeren in de winteropvang. In lijn met de opmerkingen van wethouder Schilderman stelt zij dat dit potje al vaker als dekking is gevonden. Zij laat het oordeel daarom aan de raad. Er is een goede bespreking geweest en de noodzaak wordt ook gezien en daarom kan zij de motie inhoudelijk onderschrijven. Het is echter aan de raad.

Hetzelfde geldt voor de motie 318 van de PvdA over meer winteropvang van daklozen in Utrecht, waarin wordt gevraagd om extra plekken te realiseren voor de winteropvang van niet rechthebbenden aan de Zeehaenkade. Dat zou voor ongeveer 28 mensen gerealiseerd kunnen worden. Dan gaat het om zeer kwetsbare mensen en er moet goed aan de voorkant worden gekeken wie er recht op heeft. Dat voelt altijd knellend, want je zou meer willen, maar dat is wat het is. Tot 1 april, de duur van de winteropvang, kost dat tussen de 7 en 9 ton. Voor de vraag waar dat uit betaald moet worden, zou enerzijds het amendement kunnen helpen, maar dat is aan de raad. Het college heeft ook gekeken naar ondersteuning op maat. Tot einde 2022 zou het nog kunnen worden bekostigd. Dan gaat het om € 240.000, en overige middelen met dit doel. Als het amendement wordt aangenomen, komt het gat naar die 7 ton dichterbij. Dat is heel erg sober, maar het college kan dat wel realiseren. Daarmee wordt die heel kwetsbare groep in ieder geval wat geholpen, maar dan nog betekent het dat er nog steeds een tekort is van € 160.000. Daarvoor zal dus in het eigen programma geschrapt moet worden. Zij zal zich daarvoor van harte inzetten.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wijst nog op de motie over het accres. Zij begrijpt dat dit afhangt van wat er hier gebeurt, maar dat is wat haar fractie betreft zeker onderdeel hiervan.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) neemt daarvan akte.

Amendement 96 gaat over extra geld voor tijdige besluiten. Zij moet dit amendement ontraden, ondanks het feit dat het college het belang en de noodzaak van dit onderwerp erkent. Het komt echter net iets te vroeg, want op dit moment wordt in het Programma Open Utrecht in kaart gebracht wat aan extra middelen nodig is om Wob-verzoeken en –bezwaarschriften beter en sneller te kunnen afhandelen, onder andere om te voorkomen dat de gemeente dwangsommen moet betalen. Voor de korte termijn zijn extra middelen beschikbaar en zijn deze toereikend om in deze fase de doelstelling te bereiken. Het college verwacht bij de Voorjaarsnota 2023 bij de raad terug te komen met een mogelijke financiële claim als het weet wat er nodig is om op langere termijn de Wob-verzoeken en –bezwaarschriften beter en sneller te kunnen afhandelen. Op dit moment wordt ook het handavingsdossier binnenstad geëvalueerd. De aanbevelingen hieruit zullen leiden tot investeringen, bijvoorbeeld systeem, personeel en proces en die zullen ook met de raad worden gedeeld. Het komt dus net iets te vroeg, want het college is er hard mee bezig. Bij de Voorjaarsnota komt het college erop terug.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is toch wel wat verbaasd, want de noodzaak wordt gedeeld. Iedereen ziet dat het financieel een grote opgave is en toch wil het college er pas bij de Voorjaarsnota op terugkomen. Haar fractie heeft wat informatie bij de ambtelijke organisatie opgehaald en dat zijn de bedragen die ook in de tegenbegroting worden genoemd. Waarom dan niet die gewoon nu alvast reserveren en pas in de Voorjaarsnota de volledige claim doen?

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat dit te maken heeft met de dekking uit de RSU. Dat betekent dat het een politieke keuze is. Het CDA maakt een andere afweging en daar heeft de wethouder ook al even de aandacht voor gevraagd. Het college kiest daar niet voor. Het is op dit moment hard bezig om alle verzoeken en bezwaren zo snel mogelijk in te halen en te verbeteren. Als daarvoor meer nodig is, komt het daarop bij de Voorjaarsnota en de integrale afweging bij de raad terug.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het op zichzelf fijn om te horen dat het aan de dekking ligt. Dat is dan wel een ander antwoord, maar dan is zij er nog steeds benieuwd naar of het college op dit moment al voorziet hoe de dekking er dan moet uitzien bij de Voorjaarsnota? Of het nu uit de lengte of de breedte komt, het zal toch ergens vandaan moeten komen.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat deze lengte en breedte in alle openheid bij de Voorjaarsnota aan de raad zullen worden voorgelegd.

Over het onderwerp van motie 334, mensenrechten als criterium bij aanbestedingen, is al gesproken naar aanleiding van de brief over de Chinese camera's. Het is inderdaad een lastig vraagstuk, waar niet alleen de gemeente mee worstelt. Het gaat over zeer schrijnende situaties, kwetsbare mensen en niet alleen in Nederland maar vaak ook ver in het buitenland. Ook in het licht hiervan zijn er tot grote spijt van het college geen kaders ter beschikking om partijen die niet veroordeeld zijn uit te mogen sluiten. Gebeurt dit wel, dan brengt dit het college in een lastig parket omdat hiermee in strijd zou worden gehandeld met de basisprincipes van de aanbestedingswet. Het is juridisch dus niet



mogelijk, maar zij kan wel toezeggen dat op dit moment op landelijk niveau met de G4 en de VNG wordt gesproken over de vraag hoe in de toekomst kan en mag worden omgegaan met uitsluitingsgronden bij aanbestedingen. Daarbij wordt nadrukkelijk gekeken naar bepaalde gronden van uitsluiting, zoals ook verwoord in de motie als mensenrechtenschendingen et cetera en bepaalde landen waaruit bepaalde leveranciers afkomstig zijn. In het eerste kwartaal 2023 zal spreekster de raad over de voortgang rapporteren. Dat is misschien ook een goede voorbode voor de actualisatie van de Inkoopnota over maatschappelijk verantwoord inkopen, die zal plaatsvinden in het vierde kwartaal van 2023. Het college begrijpt de noodzaak en het is ermee bezig. Nu is dat juridisch niet te doen en het wil daar wijzigingen in aanbrengen en dit is de route die het college daarbij voor ogen staat.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt hoe het na zo'n antwoord kan dat bijvoorbeeld Gazprom wel wordt uitgesloten en dat dit op deze gronden niet zou kunnen?

Mevrouw **Streefland** (wethouder) moet daarop het antwoord schuldig blijven, maar haar collega kan er wel verder op ingaan.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) informeert dat het ook helemaal niet kon. De heer Van Heuven moet zich dat levendig kunnen herinneren, want hij was er ook niet zo blij mee. Aanbestedingsrechtelijk kon Gazprom helemaal niet worden uitgesloten, totdat de oorlog uitbrak en de Europese Unie een sanctiepakket had. Toen werd de gemeente als het ware verordonneerd om het contract op te zeggen, maar nog met alle juridische risico's eromheen omdat het privaatrechtelijk eigenlijk tegen de regels was.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) vervolgt haar beantwoording door in te gaan op motie 347 over het indirect openbaar maken van persoonsgegevens bij een zienswijze na toestemming van de betrokkene. Al vaker is hierover gesproken en spreekster heeft de indruk dat wordt afgepeld om te zien wat wel kan en wat niet. Vooralsnog geeft zij het advies om de motie te ontraden, want na het doorlopen van de zorgvuldigheidsprocedure die nu anders is dan in de eerste variant – dus overall een "ja" te hebben aangevinkt – dient de gemeente volgens de motie iedereen, ongeacht wie, de informatie die aangevinkt is, te verstrekken. Het grootste nadeel, zoals het college ook al in de brief van 5 juli als antwoord op de raadsvragen schetste, blijft bestaan namelijk dat je niet kunt overzien wat er met je persoonsgegevens gebeurt, ook al zeg je "ja". Je weet niet wat de opvrager met die gegevens doet, ook niet in de toekomst, ondanks al deze ingebouwde zorgvuldigheidsprocedures aan de voorkant. Het kan leiden tot bijvoorbeeld aanbellen thuis, opeens mails krijgen, escalaties, ongewenste contacten maar ook je persoonsgegevens die op social media worden gebruikt in een context die je niet wil. De gevolgen van het verlenen van deze toestemming zijn niet altijd goed te overzien. Als de persoonsgegevens eenmaal openbaar worden, dan kan dat niet meer ongedaan gemaakt worden als een inwoner besluit om die toestemming in te trekken. Daarmee komt het andere belangrijke element en dat is dat je het recht hebt om vergeten te worden. Om die reden blijft het college de motie ontraden.

De heer **Maas** (Volt) mist nog steeds in de beantwoording dat het doel van deze motie toch ook is om met name de inwoners van Utrecht beter te laten samenwerken als ze een zienswijze hebben en die met elkaar willen bespreken. Dat is op dit moment eigenlijk nauwelijks mogelijk. Als mensen dit zeer wel bewust doen, zou daar dan geen uitzondering voor kunnen komen en weegt dat niet zwaarder

dan de overigens begrijpelijke angst in verband met de privacy?

Mevrouw **Streefland** (wethouder) antwoordt dat dan de lastige vraag rijst hoe een uitzondering er dan uit zou moeten zien en wat dat zou betekenen. Het college ziet daar veel ingewikkelde constructies. Samenwerken kan altijd; mensen weten elkaar heel vaak goed te vinden via hun eigen routes, social media of in de buurt. Bovendien hoeft de rol van de raadsleden ook niet onderschat te worden. Zij hebben ook inzicht in de gegevens. Zij mogen dat ook hebben in verband met het informatierecht. Zij kunnen dus ook mensen benaderen om te vragen hoe zij ertegenaan kijken. Het advies blijft dus hetzelfde.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) begint haar beantwoording met motie 333 van DENK over de internationale dag tegen racisme en discriminatie. Zij kan die motie overnemen. Sterker nog, de dag staat al in haar agenda en zij neemt aan dat dit bij de heer Sungur ook het geval is. Zij zal in gesprek gaan met partners over een passende manier om hierbij stil te staan.

Motie 320 van de PvdA over meer diversiteit in de publieke ruimte kan zij eveneens overnemen, omdat het college voorstander is van meer educatie en voorlichting. Zij wil daarbij drie opmerkingen maken. Zij zou graag de termijn en de koppeling met de aanpak inclusie aangepast willen zien, omdat het een vrij korte planning is. Het zou echt helpen als dit in het derde kwartaal van 2023 zou kunnen. Voor opvolging van die uitkomsten en aanbevelingen kan ook budget nodig zijn. Dat voorbehoud moet zij dus maken. Daarnaast – en daarmee komt zij bij motie 338 – moet zij aangeven dat het overnemen en eventueel aannemen van deze motie wat haar betreft niet betekent dat ook wordt overgegaan tot het wijzigen van straatnamen. Motie 338 wil zij ontraden. Tot nu toe is altijd het standpunt ingenomen dat straatnamen niet worden gewijzigd en dat blijft ook zo. In het coalitieakkoord is opgenomen dat het college wel streeft naar meer diversiteit in straatnamen bij nieuwe straten. Als straatnamen worden verwijderd, evenals beelden en gedenktekens die verwijzen naar het koloniale verleden, past dat eigenlijk niet bij de manier waarop met de geschiedenis moet worden omgegaan. Zij wil een breder, genuanceerder beeld neerzetten en om die reden wordt deze motie ontraden.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) ziet geen problemen om de termijn aan te passen. Haar motie roept echter op tot onderzoek en zij verwacht wel een open houding van het college. Het gaat om het gesprek met de stad, waar mensen kunnen aandragen wat zij willen aandragen.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) beaamt dit, maar zij vindt het wel belangrijk dat deze motie ook meer educatie en voorlichting aangeeft. Het gaat om het zichtbaar maken en het gaat om een open gesprek, maar tegelijkertijd is het bij voorlichting ook juist nodig dat bijvoorbeeld de straatnamen er nog wel zijn om die voorlichting te geven.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) heeft beluisterd dat het wordt verschoven naar het derde kwartaal, omdat dit beter haalbaar is. Kunnen de uitkomsten met eventueel een budgetclaim dan ook meegestuurd worden?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) begrijpt dat het college dan ook moet aangeven wat het zou kosten om het uit te voeren. Zij begrijpt dat en zij zegt bij dezen toe dat dit erbij zal zitten.

De heer **Sungur** (DENK) merkt met betrekking tot motie 338 op dat dit ook een onderzoeksmotie



betreft. Er wordt niet per se opgeroepen om straatnamen te wijzigen, maar om in gesprek te gaan met omwonenden en deskundigen en te kijken wat de mogelijkheden zijn. Is dat niet mogelijk voor de wethouder?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat dit inderdaad niet mogelijk is, want dan zou er juist sprake zijn van vooringenomenheid. Bovendien, zodra je dit onderzoekt, moet je ook bereid zijn om de kosten op je te nemen. Zij heeft meerdere keren het debat over de nadelen hiervan gevoerd. Het heeft ook een grote impact op de bewoners van de straten. Zij kan wel herhalen wat zij hier eerder over heeft gezegd, maar je moet niet iets gaan onderzoeken als de uitkomst kan zijn dat de mensen het wel willen, maar dat het niet zal gebeuren.

Volgens de heer **Sungur** (DENK) is het juist bevooroordeeld om te zeggen dat je het überhaupt niet wil doen en daarom niet in gesprek gaat met de omwonenden en de mensen die zich hebben verdiept in deze kwestie. Hij is van mening dat juist eerst het gesprek moet worden aangegaan. Misschien vinden alle bewoners het wel een prima idee. Er zijn al mensen geweest die dat soort interviews hebben afgegeven, bijvoorbeeld in het AD. Hij nodigt de wethouder uit om hiervoor iets meer open te staan en juist het gesprek aan te gaan.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) vindt dat juist het goede aan motie 320, waarin het er juist om gaat met educatie en voorlichting aan de slag te gaan. Dat is in haar ogen beter dan de manier waarop motie 338 is verwoord.

Van diversiteit naar biodiversiteit, waarover twee moties zijn ingediend, te weten motie 309 en motie 323. Zij deelt natuurlijk dat er meer aandacht moet zijn voor biodiversiteit bij ruimtelijke plannen, maar in deze moties is de manier waarop wel erg in beton gegoten. Haars inziens kan niet bij voorbaat worden gesteld dat biodiversiteit altijd meer prioriteit heeft op alle andere doelstellingen. Wat Volt voorstelt, namelijk om al bij de uitgangspunten van een plan aan te geven wat de effecten op het leefgebied van alle Utrechtse soorten zal zijn, is gewoon niet mogelijk. Die soortenlijst kan ook niet worden afgedwongen bij particuliere initiatieven. Zij gaf echter al aan biodiversiteit zeer belangrijk te vinden en zij wil dan ook toezeggen om bij de start van ieder project ook de ambities op biodiversiteit te benoemen, zodat deze met de andere ambities kunnen worden afgewogen. Ook de suggestie om biodiversiteit op te nemen waar relevant in het beleid, kan zij overnemen. Het college werkt daarnaast ook aan monitoring, waarover het vorig jaar nog een brief naar de raad heeft gestuurd. Dat kan zij allemaal doen, maar in totaliteit moet zij beide moties ontraden.

Motie 310 gaat over herplant in het eerste plantseizoen. Zij deelt de intentie. Zij ziet ook graag dat er, waar dat kan, geen onnodig groeiseizoen verloren gaat. Zij zegt toe dit te zullen meenemen in de uitwerking van de evaluatie bomenbeleid die zij heeft toegezegd in het tweede kwartaal van 2023. Dan kan ook preciezer worden aangegeven hoe hieraan invulling wordt gegeven zonder onmogelijke regels voor te stellen die wel leiden tot extra administratie, maar niet tot extra bomen. Dit is wat zij wil toezeggen, maar dat is iets anders dan al bij voorbaat zeggen dat het sowieso in het eerste plantseizoen moet.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt dat de wethouder sprak over extra administratie maar niet extra bomen. Deelt de wethouder dat de gemeente zelf, maar ook particuliere aanvragers van een vergunning nu vaak die 36 maanden benutten omdat het kan en het dus wel degelijk tot extra of in ieder geval snellere herplant van bomen kan leiden als die "omdat het kan"-reden eruit wordt gehaald en de bepaling wordt toegevoegd dat het binnen twaalf maanden moet gebeuren?



Mevrouw **Voortman** (wethouder) heeft begrepen dat snel kan worden herplant als een boom bijvoorbeeld dood is of is omgevallen. Bij ruimtelijke plannen kost het vaak meer tijd. Zij leest in de motie dat achter "tenzij" moet worden toegelicht waarom het allemaal zo is. Dat leidt wel weer tot extra administratie, terwijl die boom er niet sneller door komt. Daarom wil zij de kans krijgen om dat bij de evaluatie van het bomenbeleid mee te nemen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) wil de wethouder die kans wel geven, maar zij wil het liefst dat het zo snel mogelijk gebeurt. Volgens haar hoeft het volgens de motie niet allemaal precies te worden opgeschreven. Degenen die de kapvergunningen beoordelen, kijken zorgvuldig naar elke situatie en volgens spreekster moeten zij ook heel goed inschatten of niet eerst nog een aantal huizen gebouwd moeten worden waardoor niet in het eerstvolgende seizoen herplant kan worden. Dan is het toch ook makkelijk om te zeggen dat twaalf maanden de standaard wordt, tenzij bij de beoordeling blijkt dat het anders moet? Dat hoeft geen extra administratie op te leveren, omdat toch al die beoordeling per situatie plaatsvindt.

Volgens mevrouw **Voortman** (wethouder) kan het ook worden omgedraaid: als het al zo zorgvuldig tot stand komt, waarom dan toch nog die extra controle hierop? Hoewel zij blij is dat mevrouw Sasbrink over een zorgvuldige beoordeling sprak, vreest zij toch dat zij het hierover niet eens zullen worden. Bij de evaluatie van het bomenbeleid komt zij er echter op terug.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt of de wethouder dan kan toezeggen om in die zorgvuldige beoordeling de suggestie mee te geven dat best wel 12 maanden kan worden opgeschreven in plaats van 36 maanden.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) kan dat inderdaad toezeggen.

Motie 343 van de ChristenUnie gaat over fysieke loketten. Die motie kan zij overnemen, want die is in lijn met wat er op 20 oktober al is toegezegd over de menukaart. Toen is ook gemeld dat in het tweede kwartaal 2023 een pilotversie van het loket gereed zal zijn.

De VVD heeft in haar motie 298 gesproken over snel meer bomen. Dat wil het college natuurlijk ook en het zal graag de locaties onderzoeken die genoemd worden. Wel moet zij erbij zeggen dat ook naar locaties wordt gezocht in groenarme wijken. Echter, soms lijkt bovengronds iets heel eenvoudig, maar is het ondergrondse het lastiger. Het punt om meer bomen weg te geven, neemt het college natuurlijk mee in de uitwerking van het plan voor de toevoeging van meer bomen in de stad. Met deze toelichting kan zij de motie dus overnemen.

Motie 345 van de ChristenUnie over geen dieren op Marktplaats moet zij in deze vorm ontraden. De motie vraagt om Marktplaats af te raden, maar er zijn ook betrouwbare handelaren te vinden.

Mensen die een huisdier zoeken, kijken niet op de eerste plaats naar utrecht.nl, maar zij wil wel op de website aangeven dat bewoners goed moeten opletten bij de aanschaf van een hond via online verkoopkanalen en dat de gemeente verwijst naar dierenasielen. Dat wil zij wel doen, maar de motie in haar huidige formulering moet zij ontraden.

De PvdD vroeg om een toezegging om te kijken wat de Dierenvoedselbank nodig heeft om de kosten te kunnen blijven betalen. Ook de vogelopvang, de dierenambulance en het dierenasiel zijn hierbij ter sprake gekomen. Spreekster is op bezoek geweest bij de Dierenvoedselbank en daar gaf men aan € 2.000 nodig te hebben vanwege de gestegen energiekosten. Die heeft zij toegezegd. Zij is ook in gesprek met de andere drie organisaties. De gestegen energiekosten zijn daar ook onderdeel van.



Het college gaat op zoek naar mogelijkheden om buiten de extra ton uit het collegeakkoord deze organisaties hiermee te helpen. Dat zegt zij toe.

Motie 351 van Utrecht Solidair over de voedselbanken moet zij ontraden. Het college kiest voor subsidie voor onderdak en coördinatie. Voedsel wil de Voedselbank juist zelf regelen. Het college is voortdurend in gesprek met de SVU over de gestegen voedselpakketten en voor 2023 is ook al een hogere subsidie van € 40.000 toegekend, zodat de gestegen energielasten betaald kunnen worden. Bovendien wordt subsidie gegeven om de coördinator langere tijd te financieren. Die extra inspanningen heeft het college al geleverd. Daarnaast, zoals zij al vaker heeft gezegd, is de afspraak met de SVU gemaakt dat zij zich bij de gemeente meldt als het niet meer mogelijk is de pakketten te vullen met ingekocht voedsel. De lijntjes zijn kort en het college zit er bovenop.

Motie 352 over de noodklok voor studenten is ook van Utrecht Solidair. Veel studenten krijgen het inderdaad steeds zwaarder en daarom is het college voortdurend met het Rijk in gesprek over een goede oplossing voor studenten totdat de verhoging van de basisbeurs ingaat. Studenten zijn van oudsher geen doelgroep van de armoederegelingen omdat ze kansrijk zijn, perspectief hebben op een betere financiële situatie en ze financiële mogelijkheden hebben via DUO. Dat is anders dan de reguliere minima die bijvoorbeeld te maken hebben met bijverdiengrenzen en met beleid ten aanzien van giften. Dat is echt een andere situatie. Ook vanuit de Participatiewet zijn er allerlei eisen ten aanzien van bijzondere bijstand voor studenten. Wel wil zij gezegd hebben dat het college aandacht heeft voor de precaire situatie van studenten en dat ernaar wordt gestreefd om zoveel mogelijk studenten met geldzorgen te bereiken om te kijken wat er wel mogelijk is qua ondersteuning. Dat is wat het college doet. Om de armoederegelingen toegankelijk te maken voor studenten lijkt haar echter geen goed idee. De motie moet zij daarom ontraden.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) vraagt of de wethouder niet met haar van mening is dat daarmee de tweedeling weer heel erg groot wordt. Vaak zijn het juist de kinderen uit minder bedeelde gezinnen die alles op alles zetten om te studeren en die nu allemaal stoppen met de studie omdat het niet meer te betalen is. Alles is al heel duur en daar komen nog eens allerlei crises bij. Zij krijgt ook signalen van de Voedselbank dat die steeds meer studenten krijgt met de vraag of ze niet alsjeblieft een beetje eten kunnen krijgen. Sommigen geven dat inderdaad, omdat ze het heel sneu vinden.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) is het met mevrouw Hessel eens dat er bij studenten soms schrijnende situaties zijn. Dat is ook precies de reden waarom zij zich sterk maakt voor een landelijke oplossing voor deze groep. Studenten in precaire situaties en geldzorgen moeten geholpen worden, maar als je de armoederegelingen voor reguliere minima gaat aanpassen, heeft dat natuurlijk ook weer gevolgen.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) hoorde de wethouder zeggen dat er vanuit DUO ook financiële mogelijkheden zijn. Welke financiële mogelijkheden buiten lenen ziet de wethouder?

Mevrouw **Voortman** (wethouder) antwoordt dat een bijstandsgerechtigde zich bijvoorbeeld heeft te houden aan bijverdiengrenzen en dergelijke. Studenten kunnen inderdaad lenen via DUO, maar daarnaast kunnen zij ook op andere manieren bijverdienen. Zij hebben met minder strenge regels te maken dan mensen die bijstandsgerechtigd zijn. In die zin kan niet gezegd worden dat het eenzelfde situatie is. Studenten hebben meer mogelijkheden dan degenen die zijn aangewezen op armoederegelingen. Als studenten toegang zouden krijgen tot de armoederegelingen – er zijn





23.000 uitwonende studenten in Utrecht – legt dat een enorm beslag, wat ook weer effecten zal hebben op de mensen die nu met armoederegelingen kunnen worden geholpen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) wijst erop dat binnenkort wordt gesproken over de uitwerking van het armoedebelief en vraagt of het mogelijk is om tevoren op een rij te zetten wat de consequenties zouden zijn als ook studenten toegang krijgen tot de armoederegelingen. Dat kan dan worden betrokken in dat debat en kan de raad daarin de afweging maken.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) vindt het prima om dat nog een keer op een rij te zetten. Zij zegt dat bij dezen toe.

Motie 335 van DENK heeft als titel Met promotieteams de wijken in voor hulp bij de energietoeslag. Zij kan die motie overnemen. Er zijn al verschillende initiatieven om inwoners aan huis te informeren, zoals de energieteams. Die zullen binnenkort ook worden uitgerust met flyers, aanvraagformulieren en enveloppen. Daarnaast zijn er nog andere initiatieven, zoals bewoners, verbinders van sociaal renoveren en acties. Er zijn ook acties in winkelcentra gepland over de armoederegelingen, waaronder de energievergoeding.

Motie 339 over een uitstroompremie voor mensen die werken na langdurige bijstand moet zij ontraden. Zij is niet direct tegen dit invoeren, maar het is wel belangrijk om eerst te kijken wat nu echt werkt. Daar kan zij in het tweede kwartaal op terugkomen. In deze motie wordt heel precies aangegeven hoe het moet gebeuren. Wat dat betreft, wil spreekster verwijzen naar het artikel in Trouw van haar collega in Tilburg die ook een pilot had gedaan. Daaruit bleek dat meer geld niet per definitie de oplossing is.

Als de heer **Sungur** (DENK) het goed begrijpt, komt de wethouder in het tweede kwartaal bij de verkenning erop terug of dit zal werken of niet. Dan kan erover worden gesproken.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) heeft al een toezegging in de commissie gedaan. Die toezegging wil zij graag gestand doen.

Motie 297 van de VVD over een versterking van de positie van de Wmo Cliëntenraad kan zij deels overnemen. In de praktijk wordt het gesprek tussen inwoners en Wmo-clients en andere organisaties al gevoerd. Zij stelt voor om het breder te omschrijven en daar "clients en clientvertegenwoordigers" van te maken. Zij ziet mevrouw Raaijmakers knikken.

De VVD heeft om een toezegging gevraagd, namelijk om ouderen specifiek te benoemen. Van alle activiteiten die in dit kader georganiseerd worden, zijn sommige alleen voor ouderen en andere zijn voor mensen van alle leeftijden en dus ook voor ouderen. Er wordt hier vaak gesproken over ongelijk investeren voor gelijke kansen, maar niet alle ouderen zijn kwetsbaar. Spreekster vindt het dus eigenlijk niet zo nodig om ouderen generiek in deze doelstelling op te nemen. Het antwoord op de vraag is dus dat zij dit niet wil doen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) is blij dat de wethouder met de vier dierenwelzijnsorganisaties wil praten over de eventuele extra kosten die zij moeten maken, omdat het hem heel erg aan het hart gaat. Hij zou heel blij zijn als de wethouder daar schriftelijk op terugkomt, zodat hij weet hoe hieraan gevolg wordt gegeven.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) zal dat doen. Zij meent zich zelfs te herinneren dat zij morgen al op bezoek gaat bij een aantal organisaties.



Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) merkt in de eerste plaats op dat zij een reactie moet geven op twee gevraagde toezeggingen en op vier moties. Zij zal met het slechte nieuws beginnen, de twee toezeggingen. De heer Bosch weet dat zij hem altijd heel graag dingen toezegt, maar deze keer gaat dat niet lukken. Allereerst het bedelverbod. Daarover is een omstandig debat in de raad gevoerd met de bekende uitkomst. Het lijkt haar niet meer dan logisch om daarnaar te verwijzen. De meerderheid van de raad zag dat om heel veel verschillende redenen niet zitten en zo'n voorstel lijkt haar in ieder geval op dit moment kansloos te zijn.

De andere toezegging betreft het verzoek om in Utrecht te beginnen met de zogenaamde patseraanpak. Dat gebeurt inderdaad in Rotterdam. In Utrecht is dat niet op die manier bekend, maar wel worden geregeld integrale acties uitgevoerd in het kader van de aanpak van ondermijning. Dat betekent dat zowel het OM als de politie, maar ook de gemeente samenwerken, waarbij op panden, personen of knooppunten in de stad onderzoek wordt gedaan. Het OM en de politie hanteren daar ook altijd het adagium dat zij op zoek gaan naar ongebruikelijk bezit en mogelijkheden om het af te pakken. Het is een variant van de gang van zaken in Rotterdam, maar het gebeurt wel, op basis van daadwerkelijk aangetoonde verdachte situaties.

De eerste motie is die op nr. 312 om in natuurgebieden bordjes te plaatsen met "honden aan de lijn". Het verheugt haar zeer dat er nu eindelijk een honden-aan-de-lijn-bordjesmotie voorligt die zij kan overnemen. Het is namelijk correct wat de PvdD zegt, dat het in genoemde natuurgebieden niet wenselijk is dat honden loslopen. Het is waar dat buiten de bebouwde kom de APV niet geldt. Met de juiste bebording kan geprobeerd worden dat te beïnvloeden. Spreekster wil dat wel in het lopende budget doen, iets wat de motie ook met zoveel woorden zegt. Anders wordt het allemaal wel heel duur. En ja, alle BOA's en niet alleen de groene, kunnen er dan op handhaven. Dit kan in het tweede kwartaal van 2023 geregeld zijn, zo is haar gezegd. Waarvan akte.

Motie 313 gaat over groene BOA's in het groen. Het klinkt logisch, maar het probleem hier is dat de extra inzet voor handhaving ook op basis van verzoeken vanuit de raad al belegd is, onder andere voor de Kanaalstraat, de Amsterdamse Straatweg en ook voor eerdere wensen van de Raad op allerlei andere plekken. Binnen de bestaande inzet is er op dit moment alleen ruimte voor de twee huidige groene BOA's en die zijn inderdaad wel heel hard nodig, ook bijvoorbeeld voor het toezicht op de landgoederen. Dus helaas.

Dan het lobbyregister, motie 324 van Volt c.s. Zij zou de heer Maas willen vragen om de motie te wijzigen en dan te beginnen met de suggestie van mevrouw Kleinrensink om ook naar de raad zelf te kijken. Zij meent dat raadsleden misschien wel vaker "belobbyd" worden dan zij zelf voor mogelijk houden. Zou je dit inderdaad doen, dan is het wel gek om dat alleen maar te doen bij het college. In de motie wordt ook gesproken over "directies" en zij zou de indiener willen adviseren om de 20 managers in beeld te nemen. Als de motie wordt gewijzigd, zou spreekster het oordeel aan de raad willen laten en daarbij, als een onderzoek wordt gedaan, niet naar een – in de woorden van de heer Koning – bureaucratisch moloch op te zetten. Ook zal afgebakend moeten worden wat dan "lobby" is. Daar wordt ook landelijk naar gekeken, want het is nog niet zo eenvoudig. Hoe voorkom je dat je vooral nu nog aan het registreren bent in plaats van je gesprekken te voeren met de mensen die je kunnen inspireren?

De heer **Maas** (Volt) zal de motie wijzigen.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) gaat vervolgens in op motie 326, ook van de heer Maas. Dat is een oproep aan de raad. Uiteraard laat zij het oordeel aan de raad, overigens wel met haar warme

aanbeveling.

De **voorzitter** vraagt of er moties of amendementen kunnen worden ingetrokken.

De heer **Te Hoonte** (VVD) trekt motie 298 in, omdat zij is overgenomen. De andere moties moet hij nog in zijn fractie bespreken.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) trekt motie 300 in en zal dadelijk een andere versie indienen.

De heer **Van Steeg** (CDA) trekt motie 306 in en zal dadelijk een andere versie indienen.

De heer **Koning** (D66) trekt motie 307 in, omdat zij is overgenomen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) trekt de moties 312 en 315 in, omdat zij zijn overgenomen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) trekt de motie 320 in. De toezegging is prima. Het derde kwartaal is anders, maar dat is ook prima.

De heer **Maas** (Volt) trekt motie 323 in. De moties 324 en 325 worden aangepast.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) trekt de motie 327 in, omdat deze is overgenomen.

De heer **Sungur** (DENK) trekt de motie 332 in, omdat zij is overgenomen evenals motie 335. De motie 340 trekt hij in, evenals moties 336 en 337, aangezien de wethouder een brief hierover heeft toegezegd. Motie 339 trekt hij eveneens in om straks daarover het gesprek te kunnen voeren.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) trekt de motie 341 in, evenals 342, 343 en 344 in, aangezien zij alle zijn overgenomen.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) trekt de amendementen 101 tot en met 104 in, zodat hij ze opnieuw met een correcte verwijzing naar het besluit kan indienen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering tot 20.00 uur.

*(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijkstra.)*

De **voorzitter** heropent de vergadering en heet de aanwezigen welkom terug. Ook de mensen die thuis meekijken of meeluisteren, heet zij van harte welkom.

#### 4. Benoeming commissielid.

Proces-verbaal van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven van nieuwbenoemde commissieleden.

Mevrouw **Kendir** (voorzitter commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven) leest het proces verbaal

voor. Zij heeft samen met de leden David Bosch en Maarten van Heuven de geloofsbrieven onderzocht van Chris Nyqvist. De commissie is tot de conclusie gekomen dat hij voldoet aan de door de raad in de verordening op de raadscommissies gestelde vereisten voor het commissielidmaatschap. Ook heeft hij geen functies die onverenigbaar zijn met het commissielidmaatschap. De commissie adviseert de raad daarom om Chris Nyqvist te benoemen als lid van de raadscommissies.

Bij acclamatie wordt overeenkomstig het advies van de commissie tot onderzoek van de geloofsbrieven besloten.

De heer Chris Nyqvist legt daarop in handen van de voorzitter de in de Gemeentewet voorgeschreven belofte af.

De **voorzitter** feliciteert Chris Nyqvist van harte met zijn benoeming en wenst hem veel succes met het commissiewerk.  
(*Applaus.*)

De voorzitter stelt daarop de voortzetting van de gelijktijdige behandeling van:

6. Raadsvoorstel Programmabegroting 2023–2026.
7. Raadsvoorstel Tweede Bestuursrapportage 2022.
8. Raadsvoorstel Verordening afvalstoffenheffing 2023.
9. Raadsvoorstel Verordening begraafplaatsrechten 2023.
10. Raadsvoorstel Verordening brug- schut- en havengelden 2023.
11. Raadsvoorstel Verordening hondenbelasting 2023.
12. Raadsvoorstel Verordening leges 2023.
13. Raadsvoorstel Verordening leges omgevingsvergunning 2023.
14. Raadsvoorstel Verordening marktgelden 2023.
15. Raadsvoorstel Verordening parkeerbelasting 2023.
16. Raadsvoorstel Verordening precariobelasting 2023.
17. Raadsvoorstel Verordening rioolheffing 2023.
18. Raadsvoorstel Verordening toeristenbelasting 2023.

De **voorzitter** deelt mee dat nu de tweede termijn van de raad aan de orde is. Zij geeft het woord aan

de heer De Pagter.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat vandaag maar weer blijkt hoe anders er over de besteding van de gemeentelijke middelen gedacht kan worden. Ondanks het feit dat de fracties het over heel veel dingen oneens zijn, is er wel vandaag een goed inhoudelijk debat gevoerd. Daarvoor wil hij iedereen danken, ook de griffie, de catering, de klokker, de notulist, de fractieondersteuning, de bodes, de beveiligers en iedereen die hij verder nog vergeet. Zonder hun ondersteuning kan dit debat niet plaatsvinden.

*(Applaus.)*

In de dinerpauze is er overlegd over amendement 91 (Ontzie horecaondernemers in crisistijd). De dekking wordt aangepast en komt nu uit de coronagelden. Hopelijk kan de wethouder het amendement dan positief adviseren. Amendement 91 wordt dus ingetrokken en vervangen door amendement 107.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt om welke gelden het precies gaat.

De heer **De Pagter** (VVD) licht toe dat het gaat om gelden die zijn gereserveerd voor onvoorziene omstandigheden. Hij heeft begrepen dat daar nog geld van over is, maar misschien kan de wethouder daar zo meteen iets over zeggen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) vraagt zich af of dit een van de meevallers is die meegenomen worden in de integrale afweging richting de Voorjaarsnota.

De heer **De Pagter** (VVD) vindt dit een vraag voor de wethouder. In ieder geval heeft hij begrepen dat de in het amendement voorgestelde dekking technisch mogelijk is.

Motie 294 (Splitsen waar het bijdraagt) wordt gehandhaafd. Zijn fractie is blij met de toezegging dat dit punt breder wordt betrokken bij de huisvestingsverordening, maar vindt het een belangrijk signaal naar de stad om hier tempo in te brengen.

Motie 295 (Breed onderzoek naar alternatieven betaald parkeren) wordt ingetrokken. Deze motie is tot zijn verrassing overgenomen. Het doel van de motie was om als raad echt keuzes te kunnen maken. Zijn fractie kan leven met de gedane toezegging.

Motie 296 (Brede verkenning Paardenveld) wordt ingetrokken. Daarvoor in de plaats dient hij motie 353 in. Hij hoopt dat de wethouder na de wijziging met de motie kan leven. In de motie wordt het college opgedragen:

1. Een brede consultatie te starten met de stad én markt gericht op het verkrijgen van inspiratie voor het opstellen van scenario's voor de tijdelijke invulling en hierbij ook gebruik te maken van 'Denk mee'
2. Hierbij open te staan voor nieuwe ideeën maar ook de mogelijkheden voor behoud van de huidige programmatische functies (incl. Parkeren) en zowel maatschappelijke als economische belangen mee te wegen.
3. Op basis van de uitkomsten van de consultatie, met de raad het gesprek te voeren over de scenario's en programmatische uitgangspunten voor de toekomstige invulling van deze locatie.

Motie 279 (Versterking positie Wmo Cliëntenraad) wordt eveneens ingetrokken en vervangen door motie 354. In het dictum wordt het college opgedragen:

de cliënten en de cliëntenvertegenwoordigers zoals de Wmo cliëntenraad als gesprekspartner toe te voegen in de omschrijving van de activiteiten voor het bereiken van

doelstelling 5. "Utrechters krijgen de aanvullende zorg en ondersteuning passend bij hun (zorg)vraag zodat zij mee kunnen doen" uit de Programmabegroting 2023.

Deze motie wordt mede ingediend door GroenLinks.

Ruim een maand geleden heeft hij de griffier al eens gevraagd naar een inzamelpunt voor statiegeldflesjes – en straks ook blikjes – in het stadhuis. Heel veel statiegeldflesjes gaan de prullenbak in. Kan het college toezeggen om op korte termijn op gemeentelijke locaties, zoals het stadhuis, inzamelpunten te realiseren?

Hij is benieuwd naar de reactie van het college op de gewijzigde voorstellen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) dient zoals beloofd een nieuwe versie van de motie over het Initiatievenfonds in. Zij heeft van de wethouder begrepen dat het indienen van aanvragen ingewikkeld is. Haar fractie wil niet nog meer regels creëren. Ze is ook blij met de integrale evaluatie die volgend jaar zal volgen. Wel is het jammer dat er nu al sprake is van structurele onderbesteding. Daarom wil ze het maximum wel verhogen en daar niet nog een jaar mee wachten. Motie 300 wordt ingetrokken en vervangen door motie 355, waarin het college wordt opgedragen het maximum van de bijdrage vanuit het Initiatievenfonds te verhogen naar € 35.000.

Haar fractie begrijpt de ingewikkeldheid van de motie over de belastingen, maar ze wil deze motie wel handhaven. Het risico is eerder afgewogen en deze week heeft haar fractie dat opnieuw gedaan. Er komt een nieuwe versie van de motie over het burgerberaad, ingediend door EenUtrecht. Die nieuwe versie wordt door haar fractie gesteund. Samen met de maatschappelijke opvang en de transzorgkliniek zit men dan aan het maximum van dat incidentele potje, waardoor haar fractie de andere moties die dezelfde dekking gebruiken niet zal steunen. Nu is er ondertussen wel iets gebeurd, dus daar moet nog even opnieuw naar worden gekeken.

Ze is blij dat het Jeugdeducatiefonds geregeld gaat worden via de onderwijskosten. Volgens haar fractie is die zaak daarmee goed geregeld.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat ook haar fractie enkele ontwikkelingen heeft meegekregen in de dinerpauze. Om die reden wil zij drie motie intrekken en daarvoor in de plaats drie nieuwe moties indienen.

Motie 306 (Meer ruimte voor zelfbeheer van sportaccommodaties) wordt ingetrokken. Daarvoor in de plaats wordt motie 356 ingediend, waarin het college wordt opgedragen:

1. Het concept van zelfbeheer verder uit te werken met verenigingen en concrete voorstellen te doen om dit op meer plekken mogelijk te maken;
2. Hierbij voort te bouwen op de conclusies en aanbevelingen uit de pilot uit 2021;
3. En op basis hiervan te onderzoeken hoe het beheer van sporthal Lunetten vorm te geven, waarbij zelfbeheer de voorkeursoptie is.

Daarnaast maakt zij van motie 301 (Breng de graffiti-regeling terug) een amendement. Motie 301 wordt dus ingetrokken en vervangen door amendement 108.

Amendement 95 (Meer winteropvang voor daklozen in Utrecht) is voorzien van een andere dekking. In plaats van de algemene reserve is de dekking nu gevonden in de coronagelden. Amendement 95 wordt dus ingetrokken en vervangen door amendement 109.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat zijn fractie mede-indiener is van motie 301. De dekking van die motie, waarover goed was nagedacht, wordt nu opeens compleet gewijzigd. Zijn vraag aan het CDA is dus: wat is er gebeurd?



Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat de opmerking van de heer Van der Zweth terecht is. Zij maakt hiervoor excuses. Har fractie heeft nogal last-minute dit advies gekregen. Het lijkt haar het beste om even te schorsen, zodat bekeken kan worden of men het eens is over de nieuwe dekking.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of dit betekent dat er nu 3 ton extra vrijkomt.

De **voorzitter** antwoordt dat de heer Sungur dat in de schorsing aan de wethouder kan vragen.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan mevrouw Zwinkels.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt de wethouder namens meerdere partijen of zij kort kan toelichten hoe het zit met de algemene dekkingsreserve en de coronagelden.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) wil dat graag doen. Zoals zij in de beantwoording in eerste termijn aangaf, is voor ongeveer 1,5 miljoen aan voorstellen voorgelegd voor een potje waar € 588.000 in zat. Dat zou natuurlijk problemen opleveren als al die voorstellen gehonoreerd zouden worden. Op basis daarvan heeft zij met de griffie besproken hoe dat op een goede manier zou kunnen worden opgelost. Daar is men nog niet helemaal uitgekomen. Morgen wordt daar verder over doorgepraat, maar daar heeft de raad op dit moment natuurlijk niets aan. Om die reden heeft de griffie gevraagd om nog eens heel goed te kijken naar alle dekkingen die in de afgelopen tijd voorbij zijn gekomen en welke ruimte er eventueel nog kan worden gevonden. Vervolgens is men alle dekkingen die in de afgelopen tijd zijn langsgekomen en alle dekkingen die men nog kon verzinnen, nog eens langsgelopen.

Meerdere van de leges zijn allemaal eerder afzonderlijk aan bod geweest. Sommige daarvan zouden kunnen worden gebruikt. Voor een aantal leges geldt dat het college inhoudelijk het zijne vindt van een verhoging daarvan, maar die ruimte is er wel.

Ook De Machinerie, die niet meer doorgaat, is door sommigen gebruikt als dekking. Dit project ging niet meer door toen de begroting in augustus al was afgemaakt. Normaliter zou dit vrijvallende geld bij de Voorjaarsnotabehandeling weer worden betrokken in de afweging. Omdat dit geld grotendeel uit cultuur komt, zou het waarschijnlijk daarbinnen weer besteed worden. Het is echter wel geld dat te besteden is, ook al zou het college er niet heel positief over zijn als zou worden voorgesteld om dat geld te besteden buiten cultuur.

Over het bedrag van € 588.000 is zij eerder duidelijk geweest: die is gewoon besteedbaar. Daar staat geen besteding tegenover. Het college vond het verstandig om dit geld naar de algemene middelen te laten vloeien, ook gelet op de prijsstijgingen, maar het geld is wel besteedbaar.

De vraag was of er nog extra ruimte zit in de coronabestemmingsreserve. Daar heeft het college nog eens opnieuw naar gekeken. Tegenover een groot gedeelte van die middelen staan bestedingen. Daarnaast is een gedeelte gereserveerd voor het geval er op het laatste moment extra maatregelen genomen moeten nemen in verband met corona. In augustus was dat nog een redelijk waarschijnlijk scenario. Dat risico is inmiddels afgenomen, nu de eerste coronagolf is geweest en er geen extra maatregelen hoefden te worden getroffen. De verwachting is dus dat het nog resterende geld niet uitgegeven hoeft te worden. Normaliter zou het dit jaar niet uitgegeven deel van dit potje worden betrokken bij de integrale afweging bij de Voorjaarsnota. Maar nu al is duidelijk dat dat geld dit jaar zeer waarschijnlijk niet zal worden uitgegeven. Enerzijds kan men zeggen dat deze meevaller vrij

besteedbaar is omdat er geen bestemming tegenover staat. Anderzijds zijn er richting de Voorjaarsnota ook altijd tegenvallers. Deze keer zullen er waarschijnlijk tegenvallers zijn in verband met de prijsstijgingen.

De griffie heeft gesuggereerd om in een aantal gevallen naar een andere dekking te kijken, omdat men anders met een totaal overtekend potje zit.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat veel van dit verhaal ook voor hem nieuw is. Overigens is de mores in de raad dat als een motie of amendement wordt gewijzigd, aan de medeondertekenaars wordt gevraagd of zij daarmee kunnen instemmen. Het CDA heeft daar meteen iets over gezegd, dus dat is prima, maar het lijkt hem goed om dit nog eens te onderstrepen. In dit geval gaat het om een door de PvdA ondertekende motie die is voorzien van een nieuwe dekking die bij de PvdA helemaal niet bekend was.

De coalitiepartijen wilden geen afspraken maken over dekkingen, behalve dan dat zou moeten worden opgelet dat het geld niet twee keer zou worden uitgegeven. Meer is er niet afgesproken.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) begrijpt dat er twee verschillende opties doorgegeven zijn aan verschillende raadsleden: ofwel de algemene reserve, ofwel de coronareserve. Het CDA en VVD hebben de coronareserve als advies meegekregen, maar zij proeft ook dat de wethouder zegt dat daar wel een aantal kanttekeningen bij geplaatst moeten worden. De coalitie daarentegen heeft de algemene reserve als advies meegekregen, waarover de wethouder zegt dat die een betere optie lijkt. Zo komt het beeld nu wel over. Klopt dat beeld?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat de raad natuurlijk altijd gaat over de besteding. In beide gevallen gaat het om geld waar geen besteding tegenover staat. In die zin zijn ze gelijk. Het verschil wat er wél in zit, is dat het bedrag van € 588.000 bij het maken van de begroting bekend was en dat de coronabestemmingsreserve toen nog niet besteedbaar was. Dat is geld uit het lopende jaar, waarvan men nu weet dat het waarschijnlijk overblijft. Van de coronareserve zou men kunnen zeggen dat een dergelijke reserve zou worden meegenomen naar de Voorjaarsnota. Er zit dus een beetje verschil tussen, maar in beide gevallen geldt dat er niets misgaat als het geld nu wordt uitgegeven aan een ander doel.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wijst erop dat de wethouder over de coronabestemming zegt dat die beter kan worden meegenomen naar de Voorjaarsnota voor het opvangen van eventuele tegenvallers, die zeker verwacht zullen worden. Dat stimuleert niet echt om mee te stemmen met de voorstellen van de oppositie.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) herhaalt dat zij geen voorkeur heeft voor voorstellen die van de coalitie of van de oppositie komen. Zij heeft hier met de griffie over gesproken als een geheel. Over het geheel is bekeken welke ruimte er is. Beide dekkingen zijn mogelijk. Overigens geldt voor beide dat het college onzekerheden ziet en dat wat meer geld in de algemene middelen best verstandig zou zijn. Om die reden heeft het college die € 588.000 niet uitgegeven. Het college had daar een besteding aan kunnen geven, maar heeft dat niet gedaan.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt of de griffier kan uitleggen hoe de advisering aan de oppositie is gegaan.





Mevrouw **Van Hall** (griffier) herhaalt de advisering die zij heeft gegeven aan een aantal raadsleden dat aan de hand van de al gedeelde amendementen constateerde dat daar meer dekking voor nodig was dan € 588.000. Zij heeft doorgegeven dat er nog ruimte zit in de algemene reserve voordat die onder het weerstandsvermogen van 1 duikt. Men doet dan voor de dekking een beroep op de reserve. Alleen heeft dat niet de voorkeur van het college. Dit is niet haar initiatief. Zij blijft bij het advies dat zij in de afgelopen weken aan een aantal raadsleden heeft gegeven. De praktijk in de raad is wel dat als de wethouder negatief adviseert op de dekking – dat hoorde zij de heer Van der Zweth zojuist ook min of meer zeggen – daarmee de € 588.000 leidend wordt. Om die reden is bekeken of er niet meer ruimte in zit, zodat niet de dekking een reden hoeft te zijn om iets niet te steunen, maar de inhoud ervan.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) is een beetje flabbergasted. De financiële spelregel is dat bij de behandeling van de Voorjaarsnota een integrale afweging wordt gemaakt. Op dat moment wordt geschoven met potjes. Hij dacht bij mevrouw Kleinrensink verbazing te zien over de wijze waarop hier wordt gegoocheld met allerlei dekkingsbronnen, zelfs gesteund door het college. Hij vraagt zich daarom af: neemt het college afscheid van deze financiële spelregel en kan de raad gewoon doen en laten wat hij wil, met permissie van het college?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat het college geen afscheid neemt van die spelregel. Daarbij geldt wel dat de Voorjaarsnota beleidsarm was en dat de grote beleidswijzigingen daarom bij de programmabegroting zitten. Dat heeft ermee te maken dat dit de eerste programmabegroting is sinds de coalitie is aangetreden. Dat maakt deze programmabegroting iets anders dan die in andere jaren. Maar het college neemt geen afstand van de genoemde begrotingsregel.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) verduidelijkt dat zijn punt niet was dat de dekking per se gezocht zou moeten worden bij de € 588.000, zoals de griffier suggereerde. Zijn punt was dat de naam van zijn fractie onder een motie staat die later voorzien is van een andere dekking die bij zijn fractie niet bekend is.

De **voorzitter** vindt het ongemakkelijk dat de griffier nu in het debat getrokken wordt. Dat vindt zij niet oké.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt welk bedrag er zit in de coronabestemmingsreserve.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) antwoordt dat er voor dit jaar nog € 399.000 gereserveerd staat voor eventuele maatregelen op het gebied van corona. De kans dat dit in de rest van het jaar volledig zal worden besteed, is niet heel groot. Dat is de ruimte die er is. Bij de andere dekkingen staan er concrete projecten tegenover. In de tweede bestuursrapportage heeft men al iets kunnen lezen over deze coronabestemmingsreserve.

Er is in totaal € 1,5 miljoen aan voorstellen gedaan die gebruikmaken van dezelfde dekking. Iedereen die haar gevraagd heeft naar dekkingsmogelijkheden, heeft zij naar eer en geweten antwoord gegeven over de ruimte die er zit in welke dekkingen, op basis van de kennis van dat moment. Zij heeft eerder toegelicht waarom een en ander niet in de begroting is verwerkt.

De **voorzitter** stelt voor dat nu gewoon de tweede termijn wordt voortgezet. Iedereen kan dan zijn of haar amendementen indienen. Vervolgens krijgt iedereen te horen wat technisch wel of niet in orde

is en hoe het college de amendementen politiek weegt. Daarna is er altijd nog de optie van een derde termijn. Zij wil voorkomen dat er nu een schimmenstrijd ontstaat waarvan niemand weet waar die precies begint en eindigt.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat het niet wijs is om het voorstel van de voorzitter te volgen. Voor enkele fracties is er sprake van nieuwe informatie.

De heer **Bosch** (PVV) heeft een punt van orde. Er worden nu allemaal interrupties gepleegd die niet ten koste gaan van de spreektijd van de desbetreffende fracties, maar uit de pot "diversen". Volgens hem moet voor deze interrupties gewoon de spreektijd van die fracties gebruikt worden.

De **voorzitter** antwoordt dat deze punten niet over de inhoud gaan.

De heer **Bosch** (PVV) vindt dat hij heel veel inhoud hoort in de interrupties.

De **voorzitter** antwoordt dat de heer Bosch daar gelijk in heeft. Maar de interrupties vallen toch vooral binnen het domein van de orde.

Zij stelt vast dat de heer Van der Graaf het niet eens is met haar voorstel. Het alternatief is dat er een uur geschorst wordt, zodat men alles met elkaar kan bespreken.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) wil de nieuwe informatie graag kunnen wegen. Hij wilde voorstellen om een kwartier te schorsen. Hij is benieuwd hoe de andere fracties daarover denken.

De heer **De Pagter** (VVD) ziet meer in het voorstel van de voorzitter: eerst alle voorstellen op tafel zodat duidelijk is waarover men het heeft. Daarna kan in een schorsing worden bepaald wat men wel en niet wil en of er wellicht nog een derde termijn nodig is.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vindt het zeer ellendig. Er is gezegd dat er € 588.000 ruimte is. Hij heeft daar zijn voorstellen aan aangepast. Nu moet hij ins Blaue hinein voor of tegen gaan stemmen, omdat hij te weinig inzicht heeft op financieel niveau. Zo kan hij niet sturen.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat zijn tweede termijn voor een deel afhangt van wat hier nu aan het gebeuren is. Hij wil altijd graag weten hoe een dekking precies in elkaar zit. Hij is nu geneigd om zijn tweede termijn over te slaan en de derde termijn af te wachten.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is het ermee eens om een schorsing in te lassen. Alleen kan zij nu al zeggen dat haar fractie langer dan een kwartier nodig zal hebben. Zij sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Van der Graaf, de heer Bos en de heer Sungur. Op dit moment wordt in feite de normale gang van zaken bij de begrotingsbehandeling ondermijnd en wordt het als het ware een kansspel: welke dekking kan het beste worden ingezet.

De **voorzitter** stelt voor om een halfuur te schorsen. Als de fracties langere tijd nodig hebben, zal de schorsing verlengd worden.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.



Na hervatting van de vergadering verleent de voorzitter het woord aan de heer Van der Graaf.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat iedereen enorm baalt van deze gang van zaken. Volgens hem is de schorsing wel goed geweest. Er is gesproken met CDA en VVD, omdat zij al voorstellen hebben ingediend in deze tweede termijn. Hij stelt voor om na de nieuwe informatie de tweede termijn opnieuw te doen, waarbij wordt afgesproken dat vanavond alleen wordt gesproken over de vrijgekomen € 588.000, waarvan breed in de raad bekend was dat dit bedrag er was. Over de coronagelden wordt dan vanavond niet gesproken, omdat breed wordt gezien dat men daar vanavond niet goed uitkomt. Er kan dan liefst nog dit jaar een nieuw moment gevonden worden om over de besteding van de vrijgekomen coronagelden met elkaar een afweging te maken.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) begrijpt het voorstel van de heer Van der Graaf, maar hij ziet dat de raad daarmee met een groot probleem wordt opgezadeld. Veel amendementen kosten geld, maar hebben ook een toegevoegde waarde. Daarin moet nu een afweging gemaakt worden. Dat zou dus kunnen betekenen dat hij een amendement niet kan steunen omdat het geld op is, in de wetenschap dat er mogelijk nog 4 ton of andere gelden omhoogpoppen. Het zou dan jammer zijn als die amendementen worden weggestemd en later niet meer terug kunnen komen.

Ten tweede. Als wordt ingestemd met een amendement of motie die geld kost, wat gedekt wordt uit de € 588.000, dan wil hij weten welke speelruimte er nog is om andere amendementen of moties nog te kunnen financieren. Daar moet dan wel zicht op zijn gedurende het besluitvormingsproces.

De heer **Van Heuven** (PvdD) gaat in op het voorstel van de heer Van der Graaf. Hij vindt het wat vreemd, nu blijkt dat er nog 4 ton vrijvalt, om te besluiten dat bedrag misschien later nog te besteden, terwijl er nu al moties en amendementen liggen die van een dekking moeten worden voorzien. Hij stelt voor om vanavond zo veel mogelijk door te gaan en ook de besluitvorming vanavond af te ronden.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) snapt wat de heer Van Heuven zegt. Alleen wil hij de integrale afweging, die eigenlijk vanavond gemaakt moet worden, wel goed doen. Daar horen commissies bij. In de commissies kan worden gediscussieerd over de inhoudelijke voorstellen, waarna in de raad tot besluitvorming kan worden overgegaan. Het stelt voor om een nieuw moment van afweging te zoeken, waar over de coronagelden beslist kan worden.

De heer **Sungur** (DENK) is het daar niet mee eens. In de commissie is al inhoudelijk gesproken over de voorstellen. Nu is de discussie over de dekking. Hij begrijpt niet waarom die 4 ton aan dekking die er kennelijk nog is, vandaag niet zou kunnen worden ingezet. Amendementen die vandaag niet kunnen worden gehonoreerd vanwege het ontbreken van dekking, kunnen een volgende keer niet meer worden ingediend omdat er dan geen raadsvoorstel voorligt.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) stelt dat er ongeveer € 1 miljoen beschikbaar is om voorstellen te dekken. Hij stelt vast dat vijf coalitiepartijen net even hebben vergaderd en hebben gezegd: nee, er is slechts € 588.000 beschikbaar. Daar neemt hij kennis van. Hij stelt voor om door te gaan met de vergadering.

De heer **Koning** (D66) heeft bijval gehoord voor het voorstel van de heer Van der Graaf. Dat heeft ook te maken hoe het technisch in elkaar zit. De € 400.000 is technisch gezien nog niet vrijgevallen. Dat

zou normaal gesproken bij de jaarrekening gebeuren. Daarom denkt een aantal fracties dat het verstandiger is dat de raad zich nu richt op de grootste wensen, uitgaande van het beschikbare bedrag van € 588.000. Als het bedrag van € 400.000 erbij wordt betrokken, zullen er veel schorsingen en extra fractievergaderingetjes nodig zijn. Hij stelt voor de afweging over de € 400.000 op een later moment te laten plaatsvinden.

De **voorzitter** wil er als onafhankelijke procesbewaker het volgende over zeggen. Het staat alle fracties vrij om moties en amendementen in te dienen, met gebruikmaking van elke dekking die zij willen. Uiteindelijk bepaalt een – niet van tevoren met een nagelschaartje te knippen – meerderheid of een motie of amendement het haalt of niet. De twee fracties die in de tweede termijn al moties of amendement hebben ingediend, kunnen die heroverwegen, gelet op de informatie over de nu beschikbare coronabestemmingsreserve. Zij stelt voor te stoppen met deze discussie. Uiteindelijk moet de raad toch de volwassenheid opbrengen om te doen wat naar zijn mening verstandig is. Dat betekent dat de raad keuzes moet maken. Als de raad dat niet wil doen, dan wordt de wethouder Financiën opgezadeld met een financieel probleem.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wil graag een goede afweging kunnen maken. Naar zijn mening is er maar € 588.000 te besteden, dat wil hij doen op een zo wijs mogelijke manier.

De **voorzitter** stelt dat het college ook een tweede termijn heeft. De wethouders kunnen bij alle moties en amendementen aangeven of de voorgestelde dekking deugdelijk is en wat zij er politiek van vinden. Op basis daarvan moet de raad een afweging maken. Dat is vandaag niet anders dan op andere momenten.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) kan zich er op zich in vinden om op die manier verder te gaan. Hij wilde alleen, net als enkele andere fracties, een poging doen om de rust weer terug te brengen in de raad.

De **voorzitter** vraagt of de fracties die al moties of amendementen hebben ingediend, er behoefte aan hebben om die te herzien.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat zij bezig was met haar tweede termijn toen de vergadering werd geschorst. Zij wil zo meteen haar tweede termijn hervatten en dan een aantal zaken opnieuw inbrengen.

De heer **De Pagter** (VVD) heeft amendement 91 ingetrokken en daarvoor in de plaats amendement 107 ingediend. Hij wil dat terugdraaien. Amendement 107 wordt dus weer ingetrokken en het intrekken van amendement 91 wordt ongedaan gemaakt.

De **voorzitter** verleent daarop het woord aan mevrouw Zwinkels voor het vervolg van haar tweede termijn.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat zij motie 318 heeft ingetrokken en daarvoor in de plaats amendement 109 heeft ingediend, tot verbazing van een aantal mede-indieners voorzien van een andere dekking. Zij heeft de dekking weer hersteld. Motie 318 wordt dus geacht niet ingetrokken te zijn en amendement 109 wordt geacht niet ingediend te zijn.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt wat de uitvoering van amendement 95 kost.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat aan amendement 95 een prijskaartje hangt van € 300.000, te dekken uit de algemene dekkingsreserve.

Zoals zij al heeft gezegd, is motie 301 vervangen door amendement 108. In overleg met Utrecht Solidair is ook een aanpassing gedaan, gezien de commotie rond het potje van de algemene dekkingsreserve. Nu wordt voorgesteld om de regeling voor een jaar terug te brengen, waardoor de kansrijkheid van dit voorstel hopelijk wordt vergroot.

De heer **Sungur** (DENK) is benieuwd uit welk potje amendement 108 wordt gedekt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat het amendement wordt gedekt uit de algemene reserve. Er is nu € 40.000 nodig in plaats van de € 160.000 die nodig was in de ingetrokken motie.

De heer **Koning** (D66) deelt mee dat motie 308 (Parkeer de parkeergarage Paardenveld bij de raad) wordt ingetrokken. Daarvoor in de plaats wordt motie 357 ingediend, waarin expliciet verwezen wordt naar betaalbare huizen en het betrekken van de buurt bij de plannen.

Wat betreft het kwijtschelden van de belastingen voor minima staat de D66-fractie achter de ambitie om de vermogensgrens te verhogen, maar ze hoort ook heel goed wat de wethouder hierover heeft gezegd. Die gaf in feite aan dat dit een onmogelijke opdracht zal zijn. Eerder heeft hij begrepen dat dergelijke opdrachten voor BghU soms lastigheden met zich meebrengt. Daarnaast vraagt hij of het klopt dat het mogelijk ook extra lasten voor de gemeente met zich meebrengt.

De D66-fractie is blij dat de wethouder ruimte laat voor het organiseren van een burgerberaad rond het thema klimaat. Natuurlijk moeten daarbij geen dingen dubbel gedaan worden. Zijn fractie vindt het belangrijk dat een beraad wordt georganiseerd dat aansluit bij de wensen van de stad. Daarbij is het van belang dat er geen onderwerpen worden uitgesloten. Zijn fractie steunt het voorstel van EenUtrecht om alvast een startbudget te reserveren voor een burgerberaad.

De D66-fractie juicht de VVD-motie over het woningsplitsen op zich toe. Maar ze maakt de keuze om het in één keer goed te willen doen voor de hele stad. Ze onderstreept de urgentie die de wethouder Wonen noemde. Zijn fractie ziet graag een versnelling en zal het college in de komende maanden op dit punt volgen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt waar het startbudget voor het burgerberaad uit wordt gedekt.

De heer **Koning** (D66) antwoordt dat het gaat om een motie van EenUtrecht die nog zal worden ingediend.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) merkt op dat de heer Koning alleen de lasten noemt die voortvloeien uit het kwijtschelden van belastingen. Hij noemt niet wat het oplevert als mensen niet in de schulden komen.

De heer **Koning** (D66) beaamt dat er ook sprake is van een inverdieneffect. Het zou fijn zijn om van de wethouder te horen of er een inschatting te maken is van dat inverdieneffect.



De heer **Van Heuven** (PvdD) begint met motie 314 (Maak veroorzaker zwerfafval verantwoordelijk voor het opruimen). In Amsterdam wordt nader onderzoek gedaan naar het aansprakelijk stellen van bedrijven in een straal van 150 meter, ook omdat er meer ruimte komt door het oprekken van die richtlijn na het intreden van de Omgevingswet. Kan de wethouder toezeggen om dit onderzoek in Amsterdam te volgen, de uitkomst daarvan te delen met de raad en zo mogelijk ook met een voorstel naar de raad te komen?

Motie 317 (Maak van de voedselagenda meer dan mooie woorden), over het aan de slag gaan met activiteiten voor gezonde en duurzame voeding, wordt gedekt uit de algemene dekkingsreserve. Mocht deze motie het niet halen en mocht er geld overblijven, uit welke reserve of onderbesteding dan ook, dan vraagt hij het college om hiervoor bij de Voorjaarsnota toch geld voor toe te wijzen, vanwege de gezondheid van mens en dier en het klimaat.

D66 heeft zojuist aangekondigd dat EenUtrecht een motie zal indienen over het klimaatberaad. Om die reden zal hij motie 316 (Volwaardig klimaatberaad) intrekken. Dan kan er volgende week in de commissie Energie, Duurzaamheid en Wonen nog eens goed over het klimaatpanel en het klimaatberaad gesproken worden. Op basis daarvan zal zijn fractie een motie opstellen die zal worden ingediend tijdens de raadsvergadering van 1 december. Het wordt immers wel tijd dat met een klimaatpanel aan de slag wordt gegaan. Misschien dat er dan dingen in elkaar geschoven kunnen worden.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft alleen nog een vraag over flitsbezorging. Kan de wethouder toezeggen dat ze alles op alles gaat zetten om in het permanente beleid ten aanzien van dark stores sluitingstijden te gaan hanteren? Als de wethouder dat kan bevestigen, kan motie 319 worden ingetrokken. Overigens gaat zijn fractie ervan uit dat de wethouder terughoudend blijft met het verstrekken van vergunningen.

Hij onderstreept het belang van de motie inzake de vermogensgrens en het kwijtschelden van belastingen. De coalitie heeft gezegd dat de grenzen moeten worden opgezocht om mensen in een kwetsbare positie te helpen. Op dit punt kan het verschil gemaakt worden voor mensen die financieel in de knel zitten.

Zijn fractie ondersteunt de voorstellen over de winteropvang, de transkliniek en het maken van een goede start met een burgerberaad. Het laatste is belangrijk voor een goede participatie in de stad.

De heer **Maas** (Volt) dient twee nieuwe moties in. Motie 324 (Lobbyregister) wordt ingetrokken, na de opmerkingen van de burgemeester, en vervangen door motie 358. Daarin is toegevoegd dat het gestelde in de motie ook geldt voor de raadsleden en de top 20-ambtenaren.

Motie 325 (Flitsbezorging vergunnen met goede afspraken) wordt eveneens ingetrokken en vervangen door motie 359. De motie is aangepast op aanraden van de wethouder. De voorwaarde van een aanspreekpunt voor bewoners is geschrapt. Daarvoor in de plaats is gekomen om in een vergunning voor flitsbezorging als aandachtspunt op te nemen dat er een aanspreekpunt geboden wordt voor de buurt.

De heer **Koning** (D66) vraagt wat de nieuwe motie over het lobbyregister betekent voor het werk van de raadsleden.

De heer **Maas** (Volt) antwoordt dat dit betekent dat de heer Koning systematisch bijhoudt met welke lobbyorganisaties hij praat. Op een Excelsheet kan hij dat invullen. De Volt-fractie doet dit al; het is nauwelijks werk. De top 20-ambtenaren moeten hetzelfde doen.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) vraagt nogmaals aandacht voor motie 328 (Utrecht gamehoofdstad). Haar fractie wil graag af van het idee dat gamen alleen maar iets is wat je doet met een controller in je hand, zittend achter een scherm. Gamen is veel meer dan dat. Tijdens het debat dat met elkaar is gevoerd, werd de positieve invloed van serious gaming binnen de maatschappij ondergesneeuwd. Zij stipt nog graag aan dat games een grote rol hebben binnen de gezondheidszorg. Veel voorbeelden laten zien dat het gebruik kan helpen bij de omgang met angsten, stoppen met roken of alcohol, beter leren communiceren en revalidatieprocessen. Ten tweede is er ook een positief effect als het gaat om verandering van gedrag op het gebied van duurzaamheid. Zo liet een onderzoek van een promovendus aan de Universiteit van Utrecht zien dat mensen die zijn spel speelden 30% meer energie bespaarden vergeleken met een energiebesparingsapp zonder spelelementen. Deze twee voorbeelden geven al aan wat de kracht en potentie is van serious en applied gaming op sociaal gebied. Juist in deze hoek zit nog een enorme economische, sociale en duurzame groei, die nu nog niet optimaal benut wordt. Zij wil dit graag meegeven aan de raad.

De heer **Sungur** (DENK) trekt amendement 98 (Gelijke kansen in 2023 via het Jeugdeducatiefonds) in. Daarvoor in de plaats dient hij amendement 110 in (Meer kinderen ondersteunen tegen armoede). Daarin wordt gevraagd uit de algemene dekkingsmiddelen € 22.500 beschikbaar te stellen aan het budget "gelijke kansen" binnen de onderwijsbegroting, zodat meer kinderen ondersteund kunnen worden in hun ontwikkeling. Hij heeft dit niet overlegd met de mede-indieners van het oorspronkelijke amendement, maar hij vermoedt dat die daar geen bezwaren tegen hebben. Gelet op de uitnodiging van de wethouder om met elkaar het gesprek te voeren over het omgaan met dit soort regelingen, wil hij motie 329 (Structureel gelijke kansen op meer scholen via het Jeugdeducatiefonds) intrekken. Op die manier kan daarover eerst met elkaar een goed gesprek gevoerd worden, zodat er straks tot zo veel mogelijk ondersteuning kan worden gekomen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het een goede zaak dat op het stadhuis en op het gemeentekantoor aan de slag wordt gegaan met de doneerringen. Daarvoor dank aan de heer De Pagter. Hij trekt motie 346 (Doneerringen) in. Daarvoor in de plaats komt motie 360, waarvan het dictum luidt:

1. Te onderzoeken of er in Utrecht een pilot met doneerringen kan komen op een plek waar dit het meeste effect zal sorteren, zoals stationsgebied of binnenstad. Te onderzoeken of een doneerring passend te maken is op Utrechtse prullenbakken, en als dat mogelijk is daar een pilot mee te starten in het stationsgebied/binnenstad van Utrecht.
  2. De raad te informeren over de inspanningen en uitkomsten hiervan.
- Zijn fractie is blij dat de wethouder ook de noodzaak inziet van goed geïnformeerde Utrechters als het gaat om de aanschaf of de adoptie van huisdieren. Als de wethouder kan toezeggen dat informatie daarover op de website van de gemeente komt, kan hij motie 345 (Geen dieren op Marktplaats) intrekken.

De heer **Dijkstra** (EenUtrecht) trekt amendement 101 in. Daarvoor in de plaats komt amendement 111. De eerste wijziging is dat het gevraagde bedrag geen € 100.000, maar € 50.000 is. De tweede aanpassing is dat het amendement nu ook ondertekend is door Student & Starter, PvdA, D66 en GroenLinks, naast Volt en Utrecht Solidair, die het amendement al eerder hadden ondertekend. Het amendement wordt gedekt via de algemene reserve van € 588.000.



De amendementen 102 (Meer zelfsturing met overheidsparticipatie), 103 (Steun voor eigen alternatieven bij burgerparticipatie) en 104 (Van ambtelijk Initiatievenfonds naar een zelfsturend bewonersfonds) zijn ingetrokken en worden vervangen door de amendementen 112, 113 en 114. In alle drie de amendementen gaat het nu om het vinden van dekking via de algemene reserve.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat hij twee moties voorbereid had over het onderwerp wonen. Maar de wethouder Wonen heeft hem gerustgesteld dat daarover nog gesproken zal worden. Om die reden zal hij de beide moties niet indienen.

Hij heeft een nieuwe motie gemaakt naar aanleiding van een brief die hij gisteren zag over het toch toestaan van religieuze uitingen bij de BOA's. Hij dient daarover motie 361 (Respecteer een democratische uitspraak; geen religieuze uitingen bij onze BOA's) in, waarin het college wordt opgedragen:

- te stoppen met het onderzoeken om religieuze uitingen mogelijk te maken bij het BOA-uniform;
- het huidige "standaardmodel" van de BOA te behouden en hier vooral de Gedragscode lifestyle-neutraliteit, die geldt voor politieambtenaren, mee te nemen in de vormgeving van een neutraal uniform.

Verder dient hij nog de volgende moties in.

In motie 362 (Hey patjepeeër! Hoe kom jij aan die verse ansjo?) wordt het college opgedragen in overleg met de politie/driehoek te treden om de zogeheten patsercontroles, naar Rotterdams model, mogelijk te maken in de stad en die toe te passen op plekken waar de politie dit nodig acht.

In motie 363 (Fietsstraten, hoe veilig zijn ze nou eigenlijk?) wordt het college opgedragen:

- gegevens van ongevallen voor en na herinrichting van recente heringerichte straten tot fietsstraat openbaar te maken;
- veiligheidsgevoel-metingen op diverse momenten en tijden te doen voor en na de herinrichting van een straat tot fietsstraat.

In motie 364 (Omarm de auto, hij gaat niet weg) wordt het college opgedragen:

- bij herinrichtingen altijd ook de doorstroming en het belang van de auto mee te wegen, door bijvoorbeeld niet belangrijke doorgaande wegen 2x1-baans te maken;
- contact te zoeken met autobelangenorganisaties (denk aan de ANWB) en deze, net zoals dit college altijd de Fietzersbond om advies vraagt, ook om adviezen te vragen over hoe we het mobiliteitsbeleid ook voor de automobilist positief maken;
- een nieuwe parkeernota op te stellen waarin een nieuwe parkeernorm genoemd gaat worden, namelijk minimaal 1 per woning,
- parkeerplaatsen niet meer weg te halen ook als dit ten koste gaat van eventuele vergroeningsplannen.

In motie 365 (Stil asfalt als standaard) wordt het college opgedragen:

- om als standaard altijd bij onderhoud van en/of herinrichtingen van doorgaande wegen of aanleg van nieuwe doorgaande wegen gebruik te maken van het op dat moment meest geluidsreducerende asfalt;
- maatwerk toe te passen bij de andere herinrichtingen van wegen of nieuwe wegen en daarbij andere overwegingen in ogenschouw te nemen, zoals terughoudendheid om überhaupt asfalt te gebruiken bij historische straten (erfgoedwaarde) en draagvlak onder de bewoners van de desbetreffende straat.

In motie 366 (Doordat u blijft geven, blijft de overlast in leven) wordt het college opgedragen:

- een voorstel aan de raad te doen om een artikel naar Leids voorbeeld in de APV op te nemen, met als doel bedelen te verbieden of te hinderen.





In motie 367 (Schaf nou die hondenbelasting eindelijk eens af) wordt het college opgedragen:

- de beschikbare 3,775 miljoen die vrijvalt nu De Machinerie definitief is gestopt langjarig te investeren om de hondenbelasting af te schaffen;
- de mogelijke overige kosten te dekken uit de algemene dekkingsreserve;
- en de Raad over de uitwerking in Q2 van 2023 te informeren.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

*(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijkma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)*

De voorzitter heropent de vergadering en verleent het woord aan mevrouw Schilderman.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) begint met de vraag van de VVD naar inzamelpunten voor statiegeldflesjes in gemeentelijke panden. Dat ligt bij de organisatie, maar ze zal kijken wat de mogelijkheden zijn en de raad daarover informeren.

Het CDA heeft amendement 108 ingediend, inzake de graffiti-regeling. Daarvoor geldt wat zij eerder heeft gezegd. Het is fijn dat het nu in een amendement staat.

De PvdA heeft gevraagd te onderzoeken of de sluitingstijden structureel kunnen worden toegepast bij het nieuwe beleid rond de flitsbezorging. Dat zal inderdaad worden onderzocht. Maar daarnaast heeft zij al opgemerkt dat het bestemmingsplan niet altijd alle mogelijkheden biedt. Zij zal een en ander uitzoeken en naar het maximaal haalbare streven, en de raad daarover informeren.

Motie 359 van Volt kan ze overnemen.

Motie 360 over doneerringen kan zij overnemen, maar zij geeft daarbij wel een kleine winstwaarschuwing. Op dit moment zijn de Utrechtse prullenbakken niet geschikt, dus het is nog even zoeken hoe uitvoerbaar deze motie is. Zij zal de raad daarover informeren.

Motie 365 inzake stil asfalt moet zij ontraden. Stil asfalt wordt toegepast wanneer dat nodig is, maar ook wanneer het passend is. Om die reden vindt het college deze motie geen goed idee.

Over motie 367, over het afschaffen van de hondenbelasting, heeft zij al aangegeven dat de dekking ontoereikend is. Om die reden wordt de motie ontraden.

Vervolgens gaat zij in op het interruptiedebatje tussen de heer Koning en mevrouw Kleinrensink over motie 299, waarin wordt gevraagd om tegen de wet in te gaan en meer kwijtschelding mogelijk te maken. De weerstand richt zich niet zozeer op de financiële schade, maar op de uitvoerbaarheid van het voorstel. Het voorstel kan namelijk niet worden uitgevoerd, omdat het tegen de wet is. Het financiële risico is dat er iets meer zal moeten worden kwijtgescholden, maar het daarmee gemoeide bedrag is te overzien. De verwachting van de indieners van de motie is dat daarmee aan de andere zijde van het armoedebeleid problemen worden opgelost. Dat kan inderdaad een effect hebben, maar dat vindt zij lastig in te schatten. Als de provincie het bewind overneemt, neemt die ook de belastingheffingsbevoegdheid over. Dat betekent een aanzienlijk financieel risico, zo groot als de gemeentelijke belastingopbrengst.

De gemeente kan de kwijtschelding bepalen tot aan het wettelijk maximum. De BghU voert uit wat de gemeente in haar verordening zet. Als de gemeente een verordening aanneemt die niet past binnen het wettelijk kader, dan zullen daar wellicht procedures over ontstaan. Dat leidt dan tot extra uitvoeringskosten voor de BghU.

Zij heeft een dekkingsoverzicht gemaakt, dat zij met de raad zal delen. Er zijn meerdere voorstellen ingediend die een beroep doen op de algemene dekkingsreserve. Amendement 91 over horeca kost



€ 92.000. Amendement 95 over de winteropvang kost 3 ton. Amendement 108, over de graffitiregeling, kost € 40.000. Amendement 100, inzake de transkliniek, kost € 240.000. Amendement 110, inzake meer ondersteuning voor kinderen, kost € 22.500. Amendement 111 van EenUtrecht kost € 50.000. Amendement 112 kost € 100.000. Amendement 113 kost 100.000. Amendement 114 kost 150.000. Dan zijn er nog twee moties die gebruikmaken van dezelfde dekking: motie 317, inzake de voedselagenda, voor € 100.000 en motie 351, inzake de voedselbank, voor 80.000. In totaal komt dat op een bedrag van iets meer dan € 1 miljoen. Dat betekent een overtekening van ruim 4 ton.

De heer **Bosch** (PVV) heeft een punt van orde. Hij mist in het rijtje zijn motie inzake de afschaffing van de hondenbelasting. Die motie heeft de wethouder eerder afgedaan met de opmerking dat voor die motie geen dekking is.

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) verduidelijkt dat zij de voorstellen heeft genoemd die punten uit de algemene dekkingsreserve. De motie over de hondenbelasting wordt gedekt uit een ander potje. Die motie is ontraden omdat er onvoldoende dekking is voor de structurele lasten.

De heer **Sungur** (DENK) begrijpt dat er nog vier ton over is in dat andere potje.

De heer **Van Heuven** (PvdD) heeft het antwoord gemist op de vraag over motie 314, het aansprakelijk stellen van bedrijven voor zwerfafval in een straal van 150 meter. Wat gaat de wethouder daarmee doen?

Mevrouw **Schilderman** (wethouder) merkt op dat zij die motie was vergeten op te noemen. Zij wil die motie overnemen.

De heer **Van Heuven** (PvdD) vindt dat mooi. Hij kan motie 314 intrekken.

Mevrouw **Van Hooijdonk** (wethouder) merkt naar aanleiding van motie 363 (Fietsstraten, hoe veilig zijn ze nou eigenlijk?) op dat in de afgelopen acht jaar het aantal verkeersslachtoffers in Utrecht gehalveerd is. Dat de fietsstraten voor extra onveiligheid zorgen, blijkt dus niet uit de cijfers. Het blijkt ook niet uit de top 15 die twee keer per jaar wordt gepubliceerd in de voortgangsrapportage. Zij ontraadt motie 363. Het is financieel niet haalbaar om op elke straathoek subjectieve enquêtes te houden. Wel worden bij nieuwe inrichtingen altijd een nulmeting, een eenmeting en soms nog een tweemeting gehouden, volgens een bepaald systeem. Daarover wordt ook altijd gerapporteerd. Wel kan zij toezeggen dat eenmalig bekeken zal worden welke gegevens er uit de voortgangsrapportage verkeersveiligheid, die twee keer jaar wordt gepubliceerd, over fietsstraten gehaald kunnen worden. Motie 364 (Omarm de auto, hij gaat niet weg) moet zij eveneens ontraden. Voor het lobbyregister van Volt kan zij alvast melden dat zij gisteren de ANWB heeft gesproken. Zij heeft bij die organisatie niet de behoefte bespeurd om met elk project van de gemeente Utrecht mee te kijken. Uiteraard spreekt de gemeente met meerdere partijen en heeft ze zelf ook deskundigheid in huis om alles uit te voeren volgens het door de raad vastgestelde beleid. Er zal geen nieuwe parkeernota opgesteld worden. een parkeernorm van één auto per woning loopt echt verkeerd af in Utrecht. Dat is ook onnodig en kost heel veel geld. Bovendien is er het beleidsvoornemen om parkeerplaatsen op te heffen.



De heer **Eerenberg** (wethouder) begint met amendement 110 van DENK (Meer kinderen ondersteunen tegen armoede). Hij heeft al gezegd dat de situatie bij het Jeugdeducatiefonds binnen de bestaande middelen kan worden opgelost. Het college kan uiteraard niet tegen de missie zijn om kansenongelijkheid te bestrijden, maar het is aan de raad om te bepalen hoe het geld besteed wordt. Dit betekent dat amendement 110 oordeel raad krijgt.

Er zijn twee moties ingediend over het Paardenveld, motie 357 (Parkeer de parkeergarage Paardenveld bij de raad) en motie 353 (Brede verkenning Paardenveld). Beide moties worden overgenomen.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat dit voor zijn fractie een werkbare oplossing is. Die geeft de wethouder ook de ruimte die aanwezig is. Hij trekt motie 353 in.

Mevrouw **Oosters** (wethouder) begint met motie 355 (Maximum bijdrage Initiatievenfonds naar € 35.000). De meeste initiatieven vragen veel minder dan € 20.000. Gemiddeld kregen initiatieven in 2021 € 4.000. Dit jaar is het eerste jaar dat er een maximale bijdrage van € 20.000 aangehouden wordt. Het jaar daarvoor was dat € 4.200. Het overgrote deel van de aanvragen zit ruim onder de €20.000. Om die reden wil zij integraal afwegen wat de beste manier is om een limiet aan bijdragen te stellen. Zij blijft dus bij hetgeen zij in eerste termijn heeft gezegd. Zij laat het oordeel over de motie aan de raad.

Motie 356 (Meer ruimte voor zelfbeheer van sportaccommodaties) kan zij in de aangepaste vorm overnemen.

Zij blijft bij hetgeen zij in eerste termijn over amendement 111 (Burgerberaad starten in 2023) heeft gezegd. Er ligt een voorstel voor het burgerberaad. Zij wil dit graag uitvoeren. Zij denkt ook dat het in het amendement genoemde bedrag genoeg zal zijn. Zij wacht af wat er met het amendement zal gebeuren.

Ook blijft zij bij de advisering die zij in eerste termijn over amendement 112 (Meer zelfsturing met overheidsparticipatie) heeft gegeven. Het gevraagde kan al via het Initiatievenfonds. Om die reden ontraadt zij het amendement.

Het laatste geldt ook voor amendement 113 (Steun voor eigen alternatieven bij burgerparticipatie). Het college denkt dat het gevraagde vanuit het Initiatievenfonds mogelijk is. Het amendement wordt derhalve ontraden.

Naar aanleiding van amendement 114 (Van ambtelijk Initiatievenfonds naar zelfsturend Bewonersfonds) heeft zij al gezegd dit mee te nemen bij de evaluatie van het Initiatievenfonds. Zij ontraadt het amendement.

Mevrouw **Streefland** (wethouder) merkt op dat het amendement van het CDA hetzelfde is gebleven. Zij laat het oordeel over het amendement over aan de raad.

Mevrouw **Voortman** (wethouder) kan motie 354 (Versterking positie Wmo Cliëntenraad) overnemen. De ChristenUnie heeft motie 345 (Geen dieren op Marktplaats) ingediend. Zij kan toezeggen dat informatie hierover op de site zal komen. Ook zal adoptie als optie worden vermeld. Het college gaat dus doen wat de heer Van der Graaf vraagt.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) merkt op dat de door haar voorgestelde wijzigingen in de motie over het lobbyregister zijn doorgevoerd in motie 358. Zij geeft de motie oordeel raad, want het gaat over de raad zelf, dus het is belangrijk dat de raad zelf uitspreekt of hij het beoogde register



wenselijk acht. Als de raad de motie aanneemt, zal zij er vanzelfsprekend onmiddellijk mee aan de slag gaan.

Motie 361 (Respecteer een democratische uitspraak; geen religieuze uitingen bij onze BOA's) ontraadt zij. Eerder is in ruime meerderheid een motie met een andere strekking aangenomen, dus het zou gek zijn als zij nu een gewijzigd standpunt zou innemen.

Dan komt zij bij motie 362 (Hey patjepeeër! Hoe kom jij aan die verse ansjo?) Zij leert er elke keer weer iets bij. Het begrip "patjepeeër" kende zij uiteraard al, maar de "verse ansjo" kende zij nog niet. Zij ontraadt de motie omdat het precieze Rotterdamse model niet per definitie geschikt is voor de manier waarop in Utrecht gewerkt wordt. Dat neemt niet weg, als het om de ondermijningsaanpak gaat, dat ook het afpakken van bijvoorbeeld onterecht verkregen buit wel degelijk een belangrijk onderdeel vormt van de strategie van politie en justitie.

In motie 366 (Doordat u blijft geven, blijft de overlast in leven) wordt voorgesteld om naar Leids voorbeeld een bedelverbod op te nemen in de APV. Ook op dit punt heeft de raad recent in ruime meerderheid een contraire uitspraak gedaan. In de voorafgaande RIB werd ook gezegd dat Utrecht, als stad van Sint-Maarten, ten diepste een stad van bedelaars is. De heer Bosch heeft gelijk dat bedelen soms overlast veroorzaakt en soms zelfs onderdeel is van georganiseerde criminaliteit. Dat is inderdaad een probleem. Maar zij heeft gezien dat de raad dit probleem niet via de door de heer Bosch voorgestelde aanpak wil oplossen. Motie 366 wordt dus ontraden.

Wethouder Schilderman heeft al uitgelegd wat het betekent als motie 299 (Kwijtschelden belastingen minima) wordt aangenomen. Als burgemeester krijgt zij dan een bijzondere rol. Het is namelijk haar taak, in haar rol als bewaker van de rijksregelgeving, om de raad en de Kroon erop te wijzen dat de wet overtreden wordt. In dit geval gaat het om een overtreding van de Gemeentewet. Als motie 299 wordt aangenomen, werkt de raad dus tegen de wet in. Dat heeft consequenties. Het afwijken van de maximale vermogensnorm betekent dat er maatregelen getroffen kunnen worden tegen de gemeente. Het ministerie van Binnenlandse Zaken staat een aantal instrumenten ter beschikking om Utrecht alsnog te bewegen om zich aan de wet- en regelgeving te houden. Er kan dan indeplaatsstelling bij taakverwaarlozing plaatsvinden. Als een gemeente medebewindstaken verwaarloost, kan de toezichthouder die overnemen. Er kan schorsing of vernietiging van besluiten door de Kroon plaatsvinden. Dan is er een interventieladder die afgelopen wordt. De eerste stap is dat de toezichthouder mogelijke misstanden signaleert. De tweede stap is dat de toezichthouder informatie opvraagt bij de gemeente. Vervolgens wordt over de verkregen informatie overleg gevoerd. De derde stap is dan dat de toezichthouder met de gemeente afspraken gemaakt over acties, termijnen en gevolgen. De vierde stap is dat de toezichthouder de gemeente een brief stuurt waarin een interventie wordt aangekondigd. Op die manier kan de ladder verder worden opgelopen. Het aannemen van de motie brengt haar in een heel lastige positie, want daardoor het wordt zij gedwongen om haar eigen gemeente aan te geven. Er kan wel gezegd worden dat de raad de grenzen van de wet opzoekt, maar in feite gaat de raad daar overheen. Mevrouw Kleinrensink heeft al gezegd dat ze niet de ultieme stap wil zetten, maar in dat geval wordt alleen een symbolische stap gezet, waarmee de burgemeester en de wethouder in een vervelend pakket worden gebracht, terwijl de situatie voor de mensen waar men voor wil opkomen niet wordt gewijzigd.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) stelt dat de motie niet alleen een symbolische stap is. De gemeente heeft alle stappen die ze heeft kunnen maken inmiddels doorlopen. Daar is ze het college ook erkentelijk voor. Tegelijkertijd is er gezegd: laten we eens kijken wat er nog kan. Zij wil niet tegenover de Kroon staan, maar daar zitten volgens haar nog een paar stappen voor. Op het moment dat de motie wordt aangenomen, is er ook de mogelijkheid om het gesprek met het Rijk te hebben.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) is het met het laatste niet eens. Mevrouw Kleinrensink heeft zelf aangegeven dat ze uiteindelijk de laatste stap niet gaat zetten en ook niet kan zetten. Als de lobby niet geslaagd is, dan moet er beter gelobbyd worden. Maar instemmen met de motie betekent dat de raad als overheidsorgaan stemt voor het overtreden van de eigen wet. Dat zal een raar beeld geven voor de samenleving – bijvoorbeeld voor de mensen die nu het debat volgen en die zich ook aan door de raad vastgestelde wet- en regelgeving moeten houden.

Mevrouw **Kleinrensink** (GroenLinks) stelt dat het Rijk enorm kan doorpakken en de escalatieladder op kan gaan. Maar het is volgens haar de vraag of dat daadwerkelijk zal gebeuren. Tegelijkertijd is geconstateerd dat deze wet meer mensen in de problemen brengt. Toen de wet ooit werd opgesteld, was het ook de bedoeling dat de vermogensgrens voor kwijtschelding gelijk moet zijn aan de vermogensgrens van de bijstand. Daar is echter nooit op doorgepakt. Het indienen van de motie is het enige wat de raad nu nog kan doen.

De heer **Stellinga** (CDA) is van mening dat de raad het college niet bij motie kan opdragen om de wet te overtreden. Als de raad dat wel doet, dan is het college niet verplicht om die motie uit te voeren.

De **voorzitter** stelt dat een motie altijd een oproep is. Een motie is altijd een inspanningsverplichting.

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat motie 354 (Versterking positie Wmo Cliëntenraad) is overgenomen en derhalve kan worden ingetrokken.

De heer **Van Steeg** (CDA) deelt mee dat motie 356 kan worden ingetrokken, omdat die door de wethouder is overgenomen.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat motie 357 wordt ingetrokken, nu die is overgenomen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) deelt mee dat motie 319 (Omgevingsvergunning Flitsbezorgingsbedrijven) kan worden ingetrokken.

De heer **Maas** (Volt) trekt motie 359 (Goede afspraken flitsbezorging) in, omdat die is overgenomen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) trekt motie 345 (Geen dieren op Marktplaats) en motie 360 (Doneerringen) in na de gedane toezeggingen. Zijn fractie zal de ontwikkelingen volgen.

De **voorzitter** merkt op dat een "ansjo", waarover wordt gesproken in motie 362, een heel duur horloge is, zoals een Rolex.

Hij deelt mee dat de vergadering een kwartier geschorst zal worden, waarna de stemmingen zullen plaatsvinden.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde de stemmingen over de voorstellen en de ingediende amendementen en moties.

Aan de orde is de stemming over amendement 92 (Eisen leerlingenvervoer niet omlaag).

Over amendement 92 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fractie van Volt ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 93 (Tegenbegroting CDA).

Over amendement 93 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de CDA-fractie ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 95 (Investeer in winteropvang).

Over amendement 95 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter en Stadsbelang Utrecht ertegen hebben gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 96 (Extra geld voor tijdige besluiten).

Over amendement 96 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht, PVV en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 97 (Sekswerk is het juiste woord).

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) merkt op dat de ChristenUnie anders tegen deze sector aankijkt dan de Partij voor de Dieren. Ze wil consequent zowel sekswerkers als prostituéés noemen. Daarom zal ze tegen dit amendement stemmen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft al duidelijk gemaakt hoe hij hierin staat. Het woord "prostitutie" vindt hij net zo mooi als "sekswerk". Hij is echter teruggefloten door zijn fractie. Daarom zal hij instemmen met het amendement.

Over amendement 97 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, CDA, DENK, en PVV ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 99 (Tegemoetkoming energiekosten maatschappelijke instellingen).

Over amendement 99 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 100 (Transkliniek Utrecht).

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat de CDA-fractie erkent dat deze mensen onvoldoende toegang

hebben tot de reguliere zorg. Zijn fractie wil, zoals ook in het debat duidelijk naar voren kwam, dat de transzorg uiteindelijk echt onderdeel wordt van de reguliere zorg. Met dat in het achterhoofd zal zijn fractie voor het amendement stemmen.

De heer **De Pagter** (VVD) sluit zich daarbij aan.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat zijn fractie het belangrijk vindt dat de transzorg goed geregeld wordt. Dit amendement is op dit moment het juiste voorstel. Ook zijn fractie heeft de wens dat de transzorg op den duur wordt ondergebracht in de reguliere zorg en dat de regio daaraan meebetaalt, zoals ze in de commissie al heeft aangegeven. Ze stemt voor het amendement.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) stemt met het amendement in met frisse tegenzin. Het doel is om transzorg bereikbaar te maken, vooruitlopend op de toekomst, wanneer de gemeente niet meer bijdraagt. Hij hoopt op een heel belangrijke regierol van de GGD en een afnemende betrokkenheid van Colored Collective en Dinah Bons. Hij kan instemmen met het amendement.

Over amendement 100 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en PVV ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 105 (Eerste parkeervergunning gratis).

Over amendement 105 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, DENK en PVV ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 106 (Ambitie op Cultuur in de Wijk).

Over amendement 106 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht, EenUtrecht en Bij1 ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen met 24 tegen 21 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 108 (Breng de graffiti-regeling terug).

Over amendement 108 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, ChristenUnie, CDA, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen met 17 tegen 28 stemmen.

Aan de orde is de stemming over amendement 110 (Meer kinderen ondersteunen tegen armoede).

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) merkt op dat er een mooie toezegging is gedaan door de wethouder. Haar fractie is daar blij mee. Om die reden stemt ze tegen dit amendement.

Mevrouw **Assen** (PvdA) kan zich daarbij aansluiten, met de aanvulling dat haar fractie de handschoen

zal oppakken in de voorbereiding van de Voorjaarsnota.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) merkt op dat haar fractie blij is met de toezegging van de wethouder. Ze vindt dat er nog verder over gepraat moet worden. Ze zal tegen het amendement stemmen.

Over amendement 110 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, PvdD, DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 111 (Burgerberaad starten in 2023).

Over amendement 111 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, D66, CDA, PvdD, Student & Starter, Utrecht Solidair, EenUtrecht, PVV en DENK ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 112 (Meer zelfsturing met overheidsparticipatie).

Over amendement 112 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 113 (Steun voor eigen alternatieven bij burgerparticipatie).

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat de VVD een groot voorstander is van het onderzoeken van alternatieven door burgers. Maar in haar beleving gaat dat nu al heel goed. Daarnaast is ze geen voorstander van de voorgestelde dekking. Ze zal dus tegenstemmen.

Over amendement 113 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, DENK, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over amendement 114 (Van ambtelijk Initiatievenfonds naar zelfsturend bewonersfonds).

Over amendement 114 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PVV en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het geamendeerde raadsvoorstel Programmabegroting 2023–2026.

Over het geamendeerde raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, D66, Student & Starter en Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het



geamendeerde raadsvoorstel is aangenomen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) deelt mee dat hij verkeerd heeft gestemd.

De **voorzitter** stelt dat de stemming niet ongedaan gemaakt kan worden, maar dat in de notulen zal worden opgenomen dat de heer Bos van de fractie Stadsbelang Utrecht geacht wenst te worden tegen het geamendeerde raadsvoorstel te hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over motie 294 (Splitsen waar het bijdraagt).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren de voordelen van woningsplitsing ziet, ook in Leidsche Rijn. Maar ook daar is het nu al mogelijk om een splitsingsvergunning aan te vragen. Haar fractie overziet op dit moment niet wat extra versnellen in deze week doet met de zorgvuldigheid. Daarom wacht ze de huisvestingsverordening af.

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) stelt dat ook haar fractie een groot voorstander is van splitsen. Ze is ook blij dat daarover iets is opgenomen in het coalitieakkoord. Maar ook haar fractie snapt niet dat het heel snel moet en dat het gaat om een specifieke wijk. Ze wil graag de huisvestingsverordening afwachten. Daarom stemt ze tegen deze motie.

De heer **Koning** (D66) merkt op dat zijn fractie wel graag ziet dat snelheid wordt gemaakt, maar dan wel voor de hele stad. Daarom wil ook zijn fractie de huisvestingsverordening afwachten en de brief die daarover binnenkort komt.

Over motie 294 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, Stadsbelang Utrecht, VVD en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 299 (Kwijtschelden belastingen).

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) merkt op dat dit voor zijn fractie een ingewikkeld punt is. Ze heeft het college en de burgemeester gehoord. Tegelijkertijd vindt ze het wel heel belangrijk om dit signaal nu af te geven. Ze zal het verdere proces op de voet volgen en gezamenlijk ingrijpen waar nodig. Ze zal voor de motie stemmen.

De heer **Koning** (D66) stelt dat zijn fractie pal staat achter de ambitie om de vermogensgrens op te hogen naar die van de bijstand. De wethouder heeft echter helder toegelicht dat deze motie tegen de wet ingaat en niet uitvoerbaar is. Daarnaast zal de vermogensgrens binnenkort al worden aangepast, gezien de nieuwe wetgeving op dit vlak. Om die redenen stemt zijn fractie tegen.

Mevrouw **Hessel** (Utrecht Solidair) merkt op dat de motie tegen de landelijke regels ingaat, dus in de ogen van haar fractie gaat het om pure symboolpolitiek. Zij zal daarom tegenstemmen.

Over motie 299 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, PvdD, Student & Starter, DENK, EenUtrecht en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 23

tegen 22 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 302 (Houd de stoep vrij).

Over motie 302 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht, DENK, PVV, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 303 (Investeer nu in brede cultuur).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) merkt op dat de PvdD de wens in deze motie deelt. Maar de motie doet nu al een beroep op de gelden van De Machinerie. Ze wil eerst het debat daarover afwachten en daarna een afweging over het budget maken.

Over motie 303 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, Stadsbelang Utrecht, BIJ1 en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 304 (Houd TONK-middelen beschikbaar voor ondernemers).

Over motie 304 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, D66, CDA, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 305 (Investeren in verkeersveiligheid).

Over motie 305 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, VVD, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 309 (Biodiversiteitscrisis).

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat zijn fractie erg hecht aan verbetering van de biodiversiteit in Utrecht. Als er voorstellen daarover komen, zullen die door zijn fractie gesteund worden. Maar ze vindt het te ver gaan om te spreken van een biodiversiteitscrisis. Er zijn te veel crisissen om nu weer een crisis uit te roepen. Het woord "crisis" holt eigenlijk de crisis al uit. Hij zal dus tegen de motie stemmen.

Over motie 309 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, CDA, PvdD, DENK, EenUtrecht en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 310 (Herplant in eerste plantseizoen, tenzij).

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat in de overwegingen van de motie allerlei kletspraat over de

klimaatcrisis staat. Maar meer bomen vindt zijn fractie wel een goed idee. Hij zal dus voor de motie stemmen.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) stelt dat zijn fractie meer bomen wel een goed idee vindt, maar meer papierwerk niet. De motie is een papieren tijger. Het is daarom goed dat er bij het bomenplan geëvalueerd gaat worden. Zijn fractie zal tegen de motie stemmen.

Over motie 310 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD, Stadsbelang Utrecht, DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 311 (Omwaaicrisisplan).

Over motie 311 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair, alsmede de heer Maas van de fractie van Volt ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 313 (Groene BOA's in het groen).

Over motie 313 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 317 (Maak van de voedselagenda meer dan mooie woorden).

Over motie 317 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, PvdD en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 318 (Meer winteropvang voor daklozen in Utrecht).

De heer **Bosch** (PVV) stelt dat zijn fractie voor een fatsoenlijke winteropvang is. Daarom heeft hij zo-even voor het amendement daarover gestemd. Het is echt bezopen dat mensen op straat slapen. Maar de motie wil dat ook mogelijk maken voor niet-rechthebbenden. Om die reden stemt hij tegen.

Over motie 318 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV en Stadsbelang Utrecht ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 321 (Accres vanaf 2026).

Over motie 321 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, PvdD, Student & Starter, DENK, EenUtrecht en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 322 (Klimaatneutraal – Utrecht gaat ervoor!).

Over motie 322 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, PvdD, DENK, EenUtrecht en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 326 (Utrechtse gemeenteraad in Europa).

Over motie 326 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Utrecht Solidair, BIJ1, PVV en Stadsbelang Utrecht ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 328 (Utrecht gamehoofdstad).

De heer **Koning** (D66) deelt mee dat zijn fractie voor deze motie zal stemmen. Ze denkt namelijk dat Utrecht bijvoorbeeld met e-sportevenementen veel bezoekers naar de stad kan trekken. Grote evenementen bieden immers ook ruimte voor veel live publiek. Maar vooral ziet zijn fractie hoeveel het voor andere sectoren betekent als de beste IT-talenten naar Utrecht worden gehaald.

Over motie 328 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, Student & Starter, VVD en PVV ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 330 (Een begrijpelijke programmabegroting voor iedereen).

Mevrouw **Snippe** (PvdD) stelt dat de Partij voor de Dieren het belangrijk vindt dat er wordt ingezet op beheersing van de Nederlandse taal voor iedere inwoner. Een vertaling kan soms nuttig zijn, maar de Partij voor de Dieren betwijfelt of dat ook geldt voor de programmabegroting. Daarnaast vreest ze dat een animatiefilmpje vooral ter promotie van de collegeplannen zal zijn. Ze stemt dus tegen deze motie.

De heer **Van der Graaf** (ChristenUnie) ziet dat er elk jaar keihard wordt gewerkt om de programmabegroting begrijpelijker te krijgen. Daar worden goede stappen in gezet. Om die reden zal zijn fractie tegen de motie stemmen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) merkt op dat haar fractie een begrijpelijke programmabegroting heel belangrijk vindt. Ze sluit zich echter volledig aan bij de stemverklaring die de Partij voor de Dieren zojuist heeft afgelegd.

Over motie 330 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 331 (Geen snus in Utrecht).

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat snus al in heel Europa, behalve in Zweden, verboden is. Handhaven zou dus al kunnen. Desondanks steunt zijn fractie wel de motie.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) stelt dat haar fractie de beantwoording van de wethouder wel begrijpt. Ze vindt een nieuw plan eigenlijk niet nodig. Ze wil wel het signaal afgeven dat ze tegen het gebruik van snus is. Daarom zal ze voor de motie stemmen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) merkt op dat haar fractie overtuigd is door de beantwoording van de wethouder. Ze zal dus tegen de motie stemmen.

Over motie 331 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, Volt, ChristenUnie, CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 333 (Internationale dag tegen racisme en discriminatie).

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat racisme en discriminatie al bij wet verboden zijn. Derhalve ziet zijn fractie de motie als symboolpolitiek en stemt ze tegen.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat artikel 1 van de Grondwet al bepaalt dat er in Nederland niet gediscrimineerd mag worden. Zijn fractie vindt het daarom een slecht idee om daar een aparte dag aan te wijden. Dat zou eigenlijk het hele jaar moeten gebeuren. Zijn fractie stemt daarom tegen de motie.

Over motie 333 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, ChristenUnie, D66, PvdD, Student & Starter, VVD, DENK, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 334 (Mensenrechten als voorwaarde voor aanbestedingen).

Mevrouw **Kendir** (Student & Starter) merkt op dat haar fractie dit voorstel heel erg steunt. Tegelijkertijd heeft ze ook de wethouder gehoord dat dit juridisch niet kan. Om die reden zal ze tegen de motie stemmen.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) merkt op dat voor de ChristenUnie hetzelfde geldt. Inhoudelijk is ze voor, maar ze heeft van de wethouder begrepen dat het niet kan. De ChristenUnie zal daarom tegenstemmen.

Mevrouw **Al-Saqa** (VVD) stelt dat de VVD zich aansluit bij de stemverklaring van Student & Starter. De VVD stemt tegen omdat het juridisch niet kan. Ze is wel benieuwd naar een onderzoek naar het gevraagde in de motie.

Over motie 334 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt, PvdD, DENK, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen met 23 tegen 22 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 338 (Onderzoek wijziging koloniale straatnamen).

De heer **Stellinga** (CDA) deelt mee dat de CDA-fractie tegen de motie zal stemmen. Ze wil het breder trekken dan alleen het kolonialisme.

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren vindt dat de zwarte vlekken in de geschiedenis voorzien moeten worden van de juiste context, in plaats van die delen van de geschiedenis uit het straatbeeld te verwijderen. Het gaat hier weliswaar om een onderzoek, maar wel een onderzoek met een heel duidelijke intentie. Daarom stemt de Partij voor de Dieren tegen.

De heer **Maas** (Volt) merkt op dat deze motie in zijn fractie tot veel discussie geleid. Zijn fractie zal verdeeld stemmen.

Over motie 338 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, Student & Starter, DENK, EenUtrecht, BIJ1 en Utrecht Solidair, alsmede de leden Maas en Passier ervoor gestemd hebben en de overige leden ertegen, zodat de motie is aangenomen met 23 tegen 22 stemmen.

Aan de orde is de stemming over motie 347 (Indirect openbaar maken persoonsgegevens).

Over motie 347 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Volt, CDA, DENK, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 348 (Compartimenteren kun je leren).

Over motie 348 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, Stadsbelang Utrecht en PvdD ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 349 (Gratis openbaar vervoer voor alle ouderen).

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat de PVV wil dat gratis openbaar vervoer mogelijk zou moeten zijn op basis van inkomen en niet op basis van leeftijd. Daarom stemt ze tegen de motie.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) stelt dat gratis OV belangrijk is, zeker voor mensen met een laag inkomen. Er komt een notitie, waarin uitgebreid wordt stilgestaan bij dit onderwerp. Om die reden steunt zijn fractie niet de voorstellen die daar nu over worden gedaan.

Over motie 349 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Utrecht Solidair, DENK en Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 350 (Zandpad, geen realistische ontwikkellocatie voor grootschalige raamprostitutie).

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de VVD kritisch is over het Zandpad als locatie voor raamprostitutie. Ze vindt het goed dat de heer Bos het punt van de financiën heeft aangestipt. Ze kan zich echter vinden in het antwoord van de wethouder dat dit volgend jaar bekeken zal worden en dan zal worden verwerkt in de financiën. Om die reden stemt de VVD tegen.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) merkt op dat de strekking van deze motie altijd de inzet van de ChristenUnie is geweest. Ze is nog in afwachting van de bevindingen van de commissie-Sorgdrager, maar zal wel voor de motie stemmen.

Over motie 350 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van ChristenUnie, Stadsbelang Utrecht, CDA, Utrecht Solidair, EenUtrecht, PVV en DENK ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 351 (Bijdrage voedselbank).

Mevrouw **Snippe** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren deze motie technisch onduidelijk vindt. Vandaar dat ze tegenstemt, hoewel ze de strekking uiteraard steunt.

Over motie 351 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Utrecht Solidair, BIJ1, PVV, DENK en Volt ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 352 (De noodklok voor studenten).

Mevrouw **Snippe** (PvdD) deelt mee dat de Partij voor de Dieren voor de motie stemt. Daarbij merkt ze op het belangrijk te vinden dat armoederegelingen ruimhartig zijn, maar tegelijkertijd alleen toegankelijk worden voor de studenten die het echt nodig hebben.

Over motie 352 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD, Student & Starter, DENK, PVV, BIJ1 en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 355 (maximale bijdrage Initiatievenfonds naar € 35.000).

Over motie 355 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, Volt ChristenUnie, D66, CDA, PvdD, Student & Starter, DENK, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 358 (Lobbyregister).

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) merkt op dat de VVD tegen deze motie zal stemmen, omdat ze voorziet dat hier heel veel werk aan vastzit. De VVD wil die bureaucratische rompslomp niet.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat de CDA-fractie dit een lastige motie vindt. Ze is erg voor

transparantie is, ook in het openbaar bestuur. Alleen ziet ze net als de VVD-fractie veel administratieve lasten, zonder dat de transparantie daadwerkelijk bevorderd wordt. De CDA-fractie zal daarom tegenstemmen.

Mevrouw **Kendir** (Studente & Starter) merkt op dat ook haar fractie de motie lastig vindt. Omwille van de transparantie vindt haar fractie de motie uiteindelijk wel belangrijk. Ze zal dan ook voor de motie stemmen.

Mevrouw **Chirino** (ChristenUnie) stelt dat de ChristenUnie van mening is dat het voorgestelde wel werkbaar moet zijn. Ze vertrouwt er echter op dat dit goed geregeld zal kunnen worden. De ChristenUnie zal voorstemmen.

Over motie 358 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA en Stadsbelang Utrecht ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat de motie is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over motie 361 (Respecteer een democratische uitspraak; geen religieuze uitingen bij onze BOA's).

Over motie 361 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, VVD en Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 362 (Hey patjepeeër! Hoe kom jij aan die verse ansjo?).

Over motie 362 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV, EenUtrecht en VVD ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 363 (Fietsstraten, hoe veilig zijn ze nou eigenlijk?).

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat hoewel de CDA-fractie twijfelt aan de noodzaak hiervan, er toch wel wat voorbeelden in Utrecht zijn, waaronder de Zandweg en de Voorstraat, waarvoor geldt dat het in het belang van de verkeersveiligheid goed is om daar nog eens naar te kijken. Daarom zal de CDA-fractie toch voorstemmen.

Over motie 363 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Utrecht Solidair, EenUtrecht, PVV, DENK, VVD, CDA en Volt ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 364 (Omarm de auto, hij gaat niet weg).

Over motie 364 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK en PVV ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.



Aan de orde is de stemming over motie 365 (Stil asfalt als standaard).

Over motie 365 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PvdD, Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 366 (Doordat u blijft geven, blijft de overlast in leven).

Over motie 366 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV, EenUtrecht en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over motie 367 (Schaf nou die hondenbelasting eindelijk eens af).

De heer **Van Heuven** (PvdD) merkt op dat de Partij voor de Dieren uiteraard wil dat de hondenbelasting wordt afgeschaft, maar ze vindt dat dit niet ten koste mag gaan van cultuurgeld. Eerder dit jaar stelde de Partij voor de Dieren dekking voor via het verhogen van de toeristenbelasting. Dat lijkt een veel beter idee. De Partij voor de Dieren stemt tegen de motie.

De heer **De Pagter** (VVD) stelt dat zijn fractie op zich wel ziet dat de middelen van De Machinerie voor een deel voor dit doel zouden kunnen worden gebruikt. Maar het is natuurlijk lang niet genoeg om de hondenbelasting te kunnen afschaffen. De dekking klopt dus niet. Om die reden zal zijn fractie tegenstemmen.

Over motie 367 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van PVV en Utrecht Solidair ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat de motie is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Tweede Bestuursrapportage 2022.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, ChristenUnie, D66, PvdD, Student & Starter, Stadsbelang Utrecht, DENK en BIJ1 ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening afvalstoffenheffing 2023.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PVV en BIJ1 ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening begraafplaatsrechten 2023.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PVV en BIJ1 ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening brug-, schut- en havengelden 2023.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PVV en BIJ1 ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening hondenbelasting 2023.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, CDA, Volt, ChristenUnie, Student & Starter, DENK en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 91 (Ontzie horecaondernemers in crisistijd).

Over amendement 91 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, Student & Starter, DENK, PVV en Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening leges 2023.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, Volt, ChristenUnie, Student & Starter en Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening leges omgevingsvergunning 2023.

De heer **Te Hoonte** (VVD) merkt op dat het voorstel weliswaar is aangepast naar aanleiding van het annuleren van de invoering van de Omgevingswet, maar dat de verhoging wel in stand blijft. Daarom zal zijn fractie tegen het voorstel stemmen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, D66, PvdA, PvdD, Volt, ChristenUnie, Student & Starter en Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening marktgelden 2023.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, VVD, D66, PvdA, PvdD, Volt, ChristenUnie, Student & Starter en Stadsbelang Utrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 94 (Geen parkeerkosten voor mantelzorgers).

De heer **De Pagter** (VVD) merkt op dat zijn fractie sympathiek staat tegenover dit idee, maar niet tegenover de dekking. Daarom zal ze tegenstemmen.

Over amendement 94 wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, BIJ1, Utrecht Solidair, DENK, PVV en EenUtrecht ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het amendement is verworpen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening parkeerbelasting 2023.

De **voorzitter** deelt mee dat er door een technisch probleem niet digitaal gestemd kan worden over dit raadsvoorstel. Daarom zal over dit raadsvoorstel worden gestemd bij handopsteken.

Over het raadsvoorstel wordt bij handopsteken besloten, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Student & Starter, GroenLinks, PvdA, Volt, D66 en ChristenUnie ervoor gestemd hebben en de leden van de overige fracties ertegen, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening precariobelasting 2023.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Stadsbelang Utrecht, VVD, DENK, PVV, BIJ1 en Utrecht Solidair ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening rioolheffing 2023.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van DENK, PVV en BIJ1 ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening toeristenbelasting 2023.

De heer **Bosch** (PVV) merkt op dat hij tegen alle belasting- en legesverhogingen gestemd heeft. De toeristenbelasting echter kan wat zijn fractie betreft niet hoog genoeg zijn. Hij zal dus voor het raadsvoorstel stemmen.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, PvdD, Stadsbelang Utrecht en VVD ertegen gestemd hebben en de leden van de overige fracties ervoor, zodat het raadsvoorstel is aangenomen.

Aan de orde is de stemming over het raadsvoorstel Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2023.

Over het raadsvoorstel wordt digitaal gestemd, waarna de voorzitter constateert dat het raadsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

De **voorzitter** stelt vast dat hiermee alle stemmingen verricht zijn. Hij wenst iedereen wel thuis.

Raadsvergadering van 10 november 2022

84

De voorzitter sluit daarop, te 00.20 uur, de vergadering.

Lijst van toezeggingen, gedaan tijdens de raadsvergadering van 10 november 2022.

---

Programmabegroting c.a.

Wethouder Schilderman

- zal de raad in het eerste kwartaal van 2023 een notitie over mobiliteitsarmoede sturen.
- zal bekijken wat de mogelijkheden zijn voor inzamelpunten voor statiegeldflesjes in gemeentelijke panden en de raad daarover per brief informeren.

Wethouder Eerenberg

- heeft binnen drie weken een gesprek met de voorzitter van het Jeugdeducatiefonds en zal de raad een brief sturen over de resultaten van dat gesprek.

Wethouder De Vries

- zal de raad aan het eind van dit jaar een brief sturen over de huisvestingsverordening, die hij vervolgens met de raad wil bespreken.
- zal het gestelde in motie 340 over het aanbod van alternatieve koopconstructies meenemen in de uitwerking van het Fonds betaalbare koopwoningen, die in het tweede kwartaal van 2023 aan de raad zal worden voorgelegd.
- zal, nadat de consequenties van de vraag over Buurtstroom op gemeentelijke daken in beeld zijn gebracht, daar in het eerste kwartaal bij de raad op terugkomen, bij het Plan van aanpak herijking energie, transitie gemeentelijk vastgoed.
- zal de raad in het eerste kwartaal van 2023 in een brief informeren over de verblijfplekken voor jongeren.
- zal volgend jaar met een doorstromingsplan komen om jongeren meer kansen te bieden op de Utrechtse woningmarkt.

Wethouder Oosters

- zegt toe dat de regels en voorwaarden voor een bijdrage uit het Initiatievenfonds tegen het licht gehouden zullen worden, waarbij ook de instelling van een bewonersfonds overwogen

zal worden. Voor de behandeling van de Programmabegroting 2024 zal de raad per brief geïnformeerd worden over de uitkomsten hiervan.

**Wethouder Streefland**

- zal in het eerste kwartaal 2023 rapporteren over de voortgang rond de mogelijkheden van het opnemen van uitsluitingsgronden bij aanbestedingen.

**Wethouder Voortman**

- zal op zoek gaan naar extra mogelijkheden om de vogelopvang, de dierenambulance, de dierenvoedselbank en het dierenasiel te helpen, en daar per brief op terugkomen.

INHOUD

|                                                                |             |
|----------------------------------------------------------------|-------------|
| 1. Opening en mededelingen                                     | Pag. 1      |
| 2. Ingekomen stukken                                           | Pag. 1      |
| 3. Geheimhouding                                               | Pag. 1      |
| 5. Raadsvoorstel Verordening Jeugdwet gemeente Utrecht 2023    | Pag. 2 + 83 |
| 6. Raadsvoorstel Programmabegroting 2023–2026                  | Pag. 2 + 71 |
| 7. Raadsvoorstel Tweede Bestuursrapportage 2022                | Pag. 2 + 81 |
| 8. Raadsvoorstel Verordening afvalstoffenheffing 2023          | Pag. 2 + 81 |
| 9. Raadsvoorstel Verordening begraafplaatsrechten 2023         | Pag. 2 + 81 |
| 10. Raadsvoorstel Verordening brug- schut- en havengelden 2023 | Pag. 2 + 82 |
| 11. Raadsvoorstel Verordening hondenbelasting 2023             | Pag. 2 + 82 |
| 12. Raadsvoorstel Verordening leges 2023                       | Pag. 2 + 82 |
| 13. Raadsvoorstel Verordening leges omgevingsvergunning 2023   | Pag. 2 + 82 |
| 14. Raadsvoorstel Verordening marktgelden 2023                 | Pag. 2 + 82 |
| 15. Raadsvoorstel Verordening parkeerbelasting 2023            | Pag. 2 + 83 |
| 16. Raadsvoorstel Verordening precariobelasting 2023           | Pag. 2 + 83 |
| 17. Raadsvoorstel Verordening rioolheffing 2023                | Pag. 2 + 83 |
| 18. Raadsvoorstel Verordening toeristenbelasting 2023          | Pag. 2 + 83 |
| 4. Benoeming commissielid                                      | Pag. 51     |