

Verslag vergadering Commissie Stad & Ruimte

5 **Datum** 10 december 2020
Locatie Stadhuis, raadzaal
Verslag door mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

10 **Aanwezigen**

De voorzitter, mw. J. Kleinrensink, de wethouder, dhr. K. Diepeveen, de leden, dhr. B. Işik (PvdA), dhr. G. te Hoonte (VVD), dhr. J. Wijmenga (ChristenUnie), dhr. M. Koning (D66), mw. A. Sasbrink (PvdD), dhr. S. Nagtegaal (PVV), mw. F. de Koning (GroenLinks), dhr. T. Schipper (SP), dhr. J. Koppelaar (Student&Starter), mw. J. Zwinkels (CDA), mw. M. Leenders (commissiegriffier).

15 **Afwezigen**

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag vergadering Commissie Stad & Ruimte

	1. Opening en mededelingen	1
20	2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten	1
	3. Verslagen	2
	4. Toezeggingen/moties/brievenlijst/lange termijnagenda	2
	5. Raadsbrief huurprijzen Wilhelminawerf	2
	LIJST VAN TOEZEGGINGEN	6

25

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.30 uur.

30 **De heer Wijmenga** (ChristenUnie) meldt dat hij niet aanwezig zal zijn bij de bespreking van agendapunt 6, Raadsvoorstel Verordening Bedrijveninvesteringszone (BIZ) Woonboulevard 2021-2025 dat tijdens de middagvergadering behandeld zal worden.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

35 **De voorzitter** concludeert dat de agenda is vastgesteld.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of deze commissie een 'veegcommissie' is en of het klopt dat er geen veto is of dat er wel een mogelijkheid is om voortijdig te eindigen.

De voorzitter constateert dat dit uitgezocht wordt en dat hierop terug wordt gekomen.

3. Verslagen

- Het verslag van de openbare commissie Stad en Ruimte van 8 oktober 2020, opnieuw ter vaststelling n.a.v. opmerking GroenLinks. Het verslag is aangepast op pagina 13, regel 13 en 14.
- Het conceptverslag van de openbare commissie Stad en Ruimte van 29 oktober 2020, ter vaststelling.
- Het GEHEIME conceptverslag van de besloten commissie Stad en Ruimte van 12 november 2020, ter vaststelling
- Het conceptverslag van de openbare commissie Stad en Ruimte van 12 november 2020, ter vaststelling.
- Het conceptverslag van de openbare commissie Stad en Ruimte van 19 november 2020, ter vaststelling.

De voorzitter concludeert dat de verslagen zijn vastgesteld.

4. Toezeggingen/moties/brievenlijst/lange termijnagenda

De voorzitter concludeert dat deze zijn vastgesteld.

5. Raadsbrief huurprijzen Wilhelminawerf

De voorzitter constateert dat de ontwikkelaar van het project Wilhelminawerf in deelgebied 4 van de Merwedekanaalzone, van plan is om een hoger huurprijsniveau te hanteren dan in 2016 is gecommuniceerd met de gemeente. Een aantal fractie wil graag bespreken of de afspraken geschonden zijn, of een en ander teruggedraaid kan worden en of deze situatie kan worden voorkomen bij andere projecten in de stad. Verder zijn eerder schriftelijke vragen gesteld en er is een geheime bijlage. Zij inventariseert of de commissie een geheime vergadering wil houden om de geheime bijlage te bespreken.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan dat hij een geheime vergadering heeft aangevraagd.

De heer Isik (PvdA) geeft aan dat hij een deel in een geheime vergadering wil bespreken.

De heer Te Hoonte (VVD) wil ook graag een deel geheim bespreken.

De voorzitter concludeert dat gestart wordt met een geheime vergadering. Zij schorst de vergadering om 10.35 uur.

De voorzitter heropent de vergadering om 12.00 uur.

De heer Isik (PvdA) merkt op dat de PvdA boos is over het onbetaalbaar worden van de woningen bij de Wilhelminawerf. Het is niet de eerste keer dat een ontwikkelaar of een belegger gemaakte afspraken 'aan zijn laars lapt'. De fractie vraagt of er nog meer 'lijken uit de kast gaan komen'. De PvdA wil dat de wethouder alles op alles zet om ervoor te zorgen dat de huurprijzen omlaag gaan en zal met een actuele motie komen. Als de marktpartij niet bereid is om de huurprijzen te verlagen, dan zal de partij met een andere actuele motie komen om ervoor te zorgen dat de marktpartij bij de Archimedeslaan gaat compenseren. Het is beschamend dat de gemeente steeds achter de feiten aanloopt met betrekking tot afspraken met ontwikkelaars. De PvdA wil dat van elk gesprek dat met projectontwikkelaars plaatsvindt, een verslag komt. Graag een toezegging.

De heer Schipper (SP) begint met een tweetal citaten. Programmabegroting 2021: "In het stadsakkoord Wonen hebben de partners op de Utrechtse woningmarkt wederkerig en langjarig

afspraken gemaakt gericht op een betere balans in de woningmarkt.” Raadsbrief Stadsakkoord Wonen 15 november 2018: “Het stadsakkoord is een samenwerkingsovereenkomst van partijen met afspraken over het versneld realiseren van de balans in de stad. Met het stadsakkoord willen we partijen committeren aan onze ambities op het gebied van betaalbaarheid en beschikbaarheid en om te versnellen op een groene, gezonde en slimme wijze. Zo werken we samen aan gezond stedelijk leven voor iedereen.” De SP wijst erop dat ook VolkerWessels partner is in het stadsakkoord Wonen, getekend in september 2019. Een ‘dochter’ van VolkerWessels heeft haar belang bij de Wilhelminawerf doorverkocht en dan gelden de eerder gemaakte afspraken over de huurprijzen ineens niet meer. Mogelijkheden om hier nog iets aan te doen, zijn zeer beperkt en zullen volgens de SP waarschijnlijk niet leiden tot verlaging van de huurprijzen. Eerder in het vooruitzicht gestelde sociale huurwoningen elders in de Merwedekanaalzone zijn verdwenen. Op dit moment wordt hier stad breed naar gekeken en in het bijzonder bij de Archimedeslaan. Dit project staat alleen tot nader orde ‘op sterk water’ omdat het afhankelijk is van de geluidmaatregel gekoppeld aan de A27. VolkerWessels zal een flinke rol willen gaan spelen bij de enorme operatie die ‘inbreiding’ heet. Hoe staat het met het bestuurlijk overleg met de directie van KBOP dat in de raadsbrief van 22 oktober wordt aangekondigd? Moet niet met de algemene directie worden gesproken? Wat de SP betreft zit het ‘gezin’ VolkerWessels met alle dochters in het vervolg niet meer vooraan als de opdrachten worden verstrekt zolang niet duidelijk is of zij zich wel aan de afspraken houden. Is de wethouder bereid dit over te brengen? Tot slot merkt de SP op, dat het draagvlak voor de operatie binnenstedelijk bouwen onder druk komt te staan.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat de gemeente eerder heeft meegemaakt dat afspraken tussen de gemeente en ontwikkelaar niet aan de eindbelegger worden doorgegeven. Kan in het vervolg dit soort afspraken standaard in een afdwingbare overeenkomst worden vastgelegd met een kettingbeding? Met betrekking tot de Archimedeslaan merkt de fractie op, dat de inspanningsverplichting voor sociale huurwoningen bij de Wilhelminawerf daaraan toegevoegd zouden kunnen worden.

De heer Nagtegaal (PVV) sluit grotendeels aan bij de inbreng van de PvdA. De PVV-fractie is benieuwd naar de motie. Verder dient gekeken te worden naar de meerwaarde van het plan Merwedekanaalzone. Als de woningen die daar worden voorzien voornamelijk heel duur zijn, wat is dan nog de meerwaarde?

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat als een ontwikkelaar een brief aan de raad stuurt met huurprijzen, dat de VVD hier dan veel waarde aan hecht. De VVD wenst de wethouder succes met alle stappen die hij zet. Verder heeft de VVD in het geheime deel aangegeven dat de gemeente dingen beter dient te doen. Hier komt nog een antwoord op.

De heer Koppelaar (Student&Starter) merkt op dat betaalbaar wonen steeds meer onder druk komt te staan. Ook de vooruitzichten bij de Merwedekanaalzone stelt de partij alles behalve gerust. Keer op keer laten ontwikkelaars zien dat niet op hun gerekend kan worden als het gaat om betaalbare woningen. Hoe heeft een en ander bij de Wilhelminadreef kunnen gebeuren en hoe wordt herhaling in de toekomst voorkomen? Waarom zijn aan de voorkant geen strengere afspraken gemaakt met deze ontwikkelaar? De fractie hoort graag welke lessen het college leert.

De heer Schipper (SP) constateert dat het vertrouwen is geschaad.

De heer Koppelaar (Student&Starter) beaamt dat het vertrouwen is geschaad. Het is dus belangrijk dat aan de voorkant hardere afspraken worden gemaakt. Verder dient bekeken te worden hoe op andere manieren de stad ontwikkeld kan worden. Student&Starter heeft bij de behandeling van de programmabegroting gepleit voor een gemeentelijk woningbedrijf. Er zijn daarnaast nog meer instrumenten die kunnen worden ingezet. Student&Starter vindt dat de gemeente meer de regie dient te nemen. Door het maken van duidelijke afspraken aan de voorkant en het inzetten van actief grondbeleid.

De heer Işik (PvdA) merkt op dat de toepassing van actief grondbeleid en de Wet voorkeursrecht gemeenten, de zeggenschap van ongewenste ontwikkelaars kunnen beperken.

De heer Schipper (SP) merkt op dat het actief grondbeleid met unanieme instemming van de raad in 2012 is afgeschaft.

De heer Koppelaar (Student&Starter) merkt op dat op dit moment grond vaak van eigenaar wisselt en er steeds iets bovenop de prijs komt. Het is hierdoor dat de kans op betaalbare woningen verkleint. Actief grondbeleid kan deze ongewenste ontwikkeling voorkomen. Verder vraagt hij hoe ervoor gezorgd wordt dat de gemeente meer regie in handen krijgt. Tot slot heeft VolkerWessels ook grond bij de Archimedeslaan. In 2016 heeft deze partij aangegeven hier 30% aan sociale huurwoningen te willen bouwen. Een goed begin maar hier mag een schepje bovenop. Is de wethouder bereid om KBOP hieraan te gaan houden? Het is schandalig wat er is gebeurd en Student&Starter hoopt dat de wethouder er alles aan zal doen om herhaling te voorkomen.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) merkt op dat projectontwikkelaar Kondor Wessels zich niet houdt aan de huurprijzen die zij zelf in een brief aan de raad hebben gestuurd. De prijzen worden wel 15% hoger en dat is onacceptabel. GroenLinks doet vier oproepen en de eerste twee zijn gericht aan Kondor Wessels: Kom tot inkeer en verlaag de huurprijzen! Als dit niet mogelijk is vanwege een doorverkoop, zorg dan voor stevig meer betaalbare woningen bovenop de eisen uit de woonvisie in andere projecten. De twee andere oproepen zijn gericht aan het college. Als Kondor Wessels de huurprijzen niet verlaagd, bewandel dan alle juridische wegen om Kondor Wessels te houden aan hun eigen afspraken. Zorg ook voor een stevige schadevergoeding die geïnvesteerd kan worden in meer betaalbare huur elders. Graag een reactie van de wethouder. Verder dient bij andere projecten er rekening mee gehouden te worden dat deze partij bereid is om schaamteloos eerder gecommuniceerde afspraken met voeten te treden. Projecten van deze ontwikkelaar dienen altijd voorzien te worden van harde afspraken over voldoende betaalbare woningbouw. Dit geldt met name ook voor de Archimedeslaan. Tot slot dienen standaard alle woningbouwpercentages te worden verankerd. Graag een reactie.

De heer Nagtegaal (PVV) vraagt of GroenLinks de actuele motie van de PvdA zou willen steunen.

Mevrouw De Koning (GroenLinks) antwoordt de motie nog te moeten lezen maar heeft begrepen dat deze redelijk in lijn ligt met haar inbreng.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat de ontwikkelaar zijn maatschappelijke verantwoordelijkheid niet neemt en dat dit beschamend is. Het CDA wil dat de gemaakte afspraken worden nagekomen en de gemeente dient hiervoor, ook in juridisch opzicht, de basis op orde te hebben. Bij de Wilhelminawerf is dit niet het geval en de Merwedekanaalzone komt er nog aan. De fractie houdt haar hart vast. Tot slot deed de wethouder onlangs een toezegging voor een pilot met een verhuurvergunning. Kan een dergelijk instrument wellicht soortgelijke problemen in de toekomst voorkomen?

De heer Koning (D66) merkt op dat dit project altijd moeizaam is verlopen. D66 wil dat er commitment gevraagd wordt aan de ontwikkelaar ten aanzien van de gemaakte afspraken. Komt die er niet, dan is het logisch dat het juridische pad wordt gevolgd. Vervolgens vraagt hij of het college ermee eens is, dat de raad had kunnen veronderstellen dat de afspraken die door de ontwikkelaar met het college en de raad werden gemaakt, verder wederzijds zouden worden afgehecht in aanvullende contractpassages.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) merkt op dat de fractie onthutst is over de berichtgeving dat de huurprijzen zoveel hoger worden dan afgesproken. Hoe kan het dat het college zich zo laat inpakken door marktpartijen die verblind zijn door euro tekens? De PvdD vraagt hoe een en ander in de toekomst wordt voorkomen en of het college zich competent genoeg voelt om een tegengeluid te laten horen aan marktpartijen.

Wethouder Diepeveen merkt op dat het college onaangenaam verrast is door dat wat er gebeurt. Het college beraamt zich op vervolgstappen. Hierbij wordt ervan uitgegaan dat aan de afspraak gestand moet worden gedaan. Allereerst wordt geprobeerd dit te bereiken in ambtelijke gesprekken, vervolgens in bestuurlijke gesprekken en, indien nodig, door het zetten van juridische stappen. Op de vraag van de heer Koning antwoordt de wethouder, dat de raad er ten allen tijde vanuit mag gaan dat het college datgene doet wat nodig is om de afspraken te effectueren. Meer wil hij daar nu niet over zeggen in verband met het traject dat de komende tijd mogelijk bewandeld dient te worden. De heer Işik vroeg waarom het parkeren wel en de huurprijzen niet zijn geland in

een allonge. Het college meende ten aanzien van de huurprijzen, dat de afspraken zodanig op papier stonden dat deze bindend zouden zijn. Ten aanzien van het parkeren gold iets anders. Hiervoor moest nog een uitwerking plaatsvinden en deze is vervolgens geland in een allonge. De vraag is nu, hoe nu verder? Er zijn een aantal ambtelijke gesprekken gevoerd en afgelopen week zijn drie bestuurlijke gesprekken gevoerd met Kondor Wessels. Morgen zal met de huidige belegger, Reggeborgh, worden gesproken. Hierna is het tijd om conclusies te trekken en indien nodig zal dan het juridische pad bewandeld gaan worden. Een juridisch traject zal een tijdrovend traject zijn en de raad zal daarvan op de hoogte gehouden worden. Vervolgens is gevraagd of het college lessen leert. In het eerste kwartaal van 2021 komt de wethouder terug met informatie over welke verbeteringen zijn doorgevoerd en mogelijk nog zullen volgen. Op andere onderwerpen met betrekking tot het ruimtelijke en het volkshuisvestelijke beleid zal bij de financieringsstrategie van de RSU worden teruggekomen. Ten aanzien van de Archimedeslaan merkt hij op, dat Kondor Wessels op 10 november 2016 een brief heeft gestuurd waarin staat dat in een opvolgend project binnen de Merwedekanaalzone de 30% gerealiseerd zal worden. In de raadsbehandeling heeft wethouder Jansen de afspraak toen verbreed door te zeggen dat Kondor Wessels in de hele stad daaraan wordt gehouden. Kondor Wessels zal ten aanzien van de Archimedeslaan bevestigd blijven worden op wat daar extra gedaan gaat worden. Voor het verdere gesprek over het Archimedeslaan verwijst hij naar wethouder Verschuure.

De heer Schipper (SP) vraagt wanneer de woningbouw bij de Archimedeslaan gerealiseerd zal zijn.

Wethouder Diepeveen antwoordt dat dit moeilijk is te zeggen. Hij kent de planning op dit moment niet.

De heer Schipper (SP) merkt op dat in het tracébesluit of in documenten die daarmee samenhangen, staat, dat idealiter de werkzaamheden in 2029 klaar zijn. Daarna kan dan pas worden gestart met de bouw. Wat de SP betreft dient Kondor Wessels eerder op een andere plek aan de slag te gaan.

Wethouder Diepeveen merkt op dat met Kondor Wessels niet alleen naar de Archimedeslaan wordt gekeken maar stad breed. Mevrouw Zwinkels had een vraag over de pilot verhuurvergunning. Er zal gekeken worden of deze pilot iets kan betekenen. In het kader van de verhuurvergunning wordt hierop terug gekomen.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt welke andere instrumenten de gemeente nog heeft om te sturen.

Wethouder Diepeveen zegt dat hij het antwoord op deze vraag wil meenemen in de toezegging die hij heeft gedaan voor het eerste kwartaal van 2021.

De heer Te Hoonte (VVD) vraagt of de wethouder in retrospectief vindt, dat de antwoorden op schriftelijke vragen nummers 6 en 8 over de overdracht, kloppen.

Wethouder Diepeveen antwoordt hierop terug te zullen komen.

De voorzitter herhaalt de toezegging.

Wethouder Diepeveen informeert de commissie in het eerste kwartaal van 2021 over de actuele situatie bij de Wilhelminawerf en welke verbeteringen voor borging zijn doorgevoerd en worden doorgevoerd.

De heer Te Hoonte (VVD) geeft aan dat in de organisatie gekeken wordt, ook in relatie tot alle andere projecten of alles goed geborgd is. Er dient een brede analyse naar alle anterieure overeenkomsten te komen.

Wethouder Diepeveen beaamt dat in de breedte gekeken zal worden.

De voorzitter herhaalt de toezegging.

Wethouder Diepeveen informeert de commissie in het eerste kwartaal van 2021 over de actuele situatie bij de Wilhelminawerf en over welke verbeteringen voor borging zijn doorgevoerd en worden doorgevoerd. Er komt een brede analyse naar alle anterieure overeenkomsten.

- 5 **De heer Te Hoonte** (VVD) geeft aan dat de VVD graag voor de zomer nog een keer een debat houdt.

De heer Isik (PvdA) kondigt aan met actuele moties te zullen komen.

- 10 **De voorzitter** constateert dat aan het begin van de vergadering is gevraagd of er vandaag een veto is voor de veegcommissie. Die is er niet. Zij schorst de vergadering om 12.50 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Diepeveen

zal met betrekking tot agendapunt 5, Raadsbrief huurprijzen Wilhelminawerf:

- 15
- de commissie in het eerste kwartaal van 2021 te informeren over welke verbeteringen in de organisatie zijn en worden doorgevoerd om afspraken met ontwikkelaars te borgen én over de actuele situatie rondom het project Wilhelminawerf.

Verslag digitale vergadering Commissie Stad & Ruimte

5 **Datum** 10 december 2020
Locatie Via Zoom
Verslag door mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

10 **Aanwezigen**

De voorzitter, mw. C. van Dun, de wethouder, dhr. K. Verschuure, de leden, dhr. L. Bosse (PvdA), dhr. D. Nuijten (D66), dhr. M. van Dalen (VVD), dhr. G. te Hoonte (VVD), dhr. M. van Heuven (PvdD), mw. H. Dekker (D66), mw. F. de Koning (GroenLinks), mw. J. Zwinkels (CDA), mw. J. van Ophem (Student&Starter), mw. A. Sasbrink (PvdD), dhr. B. Işık (PvdA), dhr. T. Schipper (SP), mw. R. Heijne (GroenLinks), dhr. J. Koppelaar (Student&Starter), dhr. R. van der Graaf (ChristenUnie), mw. D. Rijnders (commissiegriffier).

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

20 **Verslag vergadering Commissie Stad & Ruimte**

1. Opening en mededelingen.....	7
6. Raadsvoorstel Verordening Bedrijveninvesteringszone (BIZ) Woonboulevard 2021-2025	7
7. Raadsbrief Toepassing algemene verklaring van geen bedenkingen bij omgevingsvergunningen (Wabo)	12
25 LIJST VAN TOEZEGGINGEN	14

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur. Zij concludeert dat er geen mededelingen zijn.

6. Raadsvoorstel Verordening Bedrijveninvesteringszone (BIZ) Woonboulevard 2021-2025

30 De voorzitter vertelt dat er de afgelopen jaren een gemeentelijke bedrijveninvesteringszone (BIZ) was. Deze was opgenomen in de verordening Woonboulevard 2015-2020 die van kracht was voor de woonboulevard in Zuidwest bij Kanaleneiland. De bedrijfsvereniging Woonboulevard Utrecht heeft gevraagd om een verlenging van de huidige BIZ en het voorstel daarvoor ligt nu voor.

35 De heer Bosse (PvdA) dankt het college voor het raadsvoorstel. In de BIZ gaat het alleen over de woonwinkels. Hoe verhoudt dit zich tot de andere winkels in het gebied en komt dit overeen met het ondernemersfonds? Verder wordt een degressieve bijdrage gevraagd van de ondernemers. Kan er niet een evenredige bijdrage opgenomen worden? Tot slot ligt de woonboulevard in een vrij kwetsbare wijk. Kunnen de ondernemers ook iets doen voor de wijk?

De heer Schipper (SP) merkt op dat de wijze van belastingheffing niet verandert. De SP-fractie pleit wel voor een verandering. Als die er niet komt, zal de fractie tegen stemmen.

5 **Mevrouw De Koning** (GroenLinks) geeft aan dat zij de heer Dekkers vervangt. GroenLinks kan instemmen met de verlenging van de BIZ onder voorbehoud van de draagvlakmeting. Er is nog wel wat verwondering over de bijdrageregeling waarbij de kleinste bedrijven relatief de hoogste bijdrage leveren. Kleine bedrijven dienen zich goed te kunnen uitspreken over waar het geld aan wordt besteed. Er wordt daarvoor een draagvlakmeting gedaan en er is al een
10 proefdraagvlakmeting gedaan. Het is alleen zo, dat met de criteria voor de draagvlakmeting veel kleine bedrijven 'overruled' kunnen worden. Kan de wethouder toezeggen dat hij bij de draagvlakmeting extra zal controleren op de redenen voor 'non-response'?

15 **De heer Van Heuven** (PvdD) sluit aan bij vragen die al zijn gesteld. De PvdD merkt op dat vanuit de regeling veel geld gaat naar marketing en communicatie en weinig geld naar openbare ruimte en groen. Verder gaat er ook geld naar camera's en wordt er gestuurd op kentekencamera's waarbij informatie wordt gekoppeld aan inspanningen voor marketing en communicatie. Ziet de wethouder mogelijkheden om het budget voor marketing en communicatie omlaag te brengen ten
20 faveure aan uitgaven voor de openbare ruimte? Ziet de wethouder ook mogelijkheden om het cameragebruik terug te brengen en de kentekencamera's te laten verdwijnen? Tot slot twee losse opmerkingen. Veel ondernemers hebben weerzin tegen het invoeren van betaald parkeren. De PvdD vindt betaald parkeren wel een goed idee en vraagt of de wethouder bereid is om naar betaald straat parkeren te kijken. Ten slotte vraagt de partij of de wethouder kansen ziet om lege of niet renderende winkelpanden te transformeren naar wooncomplexen.

25 **De heer Nuijten** (D66) geeft aan dat de D66-fractie de derde BIZ mogelijk wil maken. De fractie is positief over de resultaten van de BIZ. Het gebied knapt langzaamaan op en wordt aantrekkelijker. In de doelstelling staat dat het gebied aantrekkelijker moet worden met groene zitmogelijkheden. Hoe die gerealiseerd moeten gaan worden is alleen niet duidelijk. Ook niet gezien de balans in de
30 uitgaven. Hoe rijmt de wethouder een en ander met elkaar? D66 vraagt bij wie de verantwoordelijkheid ligt voor het opknappen van de openbare ruimte. De partij hoort graag welke rol het college hierin neemt. Verder zijn er zorgen over het gemak waarmee er camera's zijn opgenomen in het plan. Het moet niet normaal worden dat mensen zomaar gefilmd kunnen worden. Daarnaast gaan de kentekencamera's voor het meten van de effectiviteit van marketing
35 wel ver. De fractie hoort graag of er camera's die kentekens scannen in de publieke ruimte staan, welke gegevens verzameld worden en op welke grond en of het college het wenselijk vindt dat bezoekers direct data zijn als zij de openbare ruimte bezoeken.

40 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) zegt dat het CDA blij is met de verlenging van de BIZ. Zij vraagt waarom deze zo laat pas naar de commissie is gekomen. Verder is zij benieuwd hoe de draagvlakmeting er precies uit komt te zien en aan welke varianten voor betaald parkeren de wethouder denkt. Vervolgens is er sprake geweest van criminaliteit. Het CDA vindt dat de gemeente een taak heeft in het tegengaan van criminaliteit.

45 **De heer Bosse** (PvdA) vraagt aan welke variant voor betaald parkeren het CDA zelf denkt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) geeft aan dat het CDA denkt aan een blauwe zone.

50 **De heer Van Heuven** (PvdD) vraagt of niet ook het draagvlak voor betaald parkeren in omliggende wijken moet worden gemeten.

55 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) denkt dat vooral de ondernemers zich dienen uit te spreken. Zij ziet geen toegevoegde waarde in het betrekken van de omliggende buurten. Verder is het CDA blij dat gewerkt wordt aan de opbouw van het restaurant op het plein. Tot slot de exposities op het gebied van duurzaamheid en verschillende technologieën rondom het huis. Hier is geld voor gereserveerd maar misschien kan het college hier een extra bijdrage aan kunnen doen of een extra inzet op plegen om dit tot een succes te maken?

60 **De heer Van Dalen** (VVD) geeft aan dat als ondernemers het voorgestelde construct willen, dat de VVD dit zal steunen. De partij sluit zich wel aan bij vragen over wat zij precies vinden en bij de

vraag waarom het voorstel zo laat naar de commissie is gekomen. Verder maakt de fractie zich zorgen over veiligheid. In dit verband zijn de camera's waarschijnlijk juist goed. Met betrekking tot parkeren merkt de VVD op, dat gratis parkeren ervoor zorgt dat er klanten komen.

- 5 **De heer Nuijten** (D66) merkt op dat het punt met de camera's is, dat de data hiervan gebruikt worden voor het meten van marketingeffectiviteit.

De heer Van Dalen (VVD) merkt op dat hij benieuwd is naar het antwoord van de wethouder hieromtrent.

10

Mevrouw Zwinkels (CDA) sluit aan bij de opmerking van de heer Van Dalen over de camera's. Deze hebben een preventieve werking gehad. Verder hoopt zij dat D66 zich niet teveel wil bemoeien met de bestedingen.

15

De heer Nuijten (D66) geeft aan dat D66 geen microcontrole wil op de bestedingen. Het is alleen wel belangrijk om waakzaam te blijven op de privacy.

20

Mevrouw Van Ophem (Student&Starter) zegt dat de fractie positief staat tegenover de verlenging van de BIZ. Verder kan zij zich grotendeels vinden in hetgeen is aangedragen door D66 en ook door hetgeen is aangedragen door het CDA en de VVD over dat een en ander gehaast overkomt.

De voorzitter schorst de vergadering voor tien minuten.

25

Wethouder Verschuure bedankt voor de vragen. Hij vertelt dat de BIZ op voorstel van de vereniging van de woonboulevard zelf is. De BIZ is dus niet het initiatief van de gemeente of het college. Verder gaat de BIZ over de bedrijven die in het gebied zijn gevestigd, ook horecabedrijven doen mee. Het gebied is kleiner dan het gebied waar het Ondernemersfonds Utrecht over gaat. Vervolgens is gevraagd waarom het gaat om een degressief belastingstelsel en niet om een evenredig belastingstelsel. De wethouder geeft aan dat het degressieve stelsel al tweemaal vijf jaar heeft gelopen en dat er zes verschillende staffels zijn waarbinnen de bijdrage wordt gevraagd op basis van de WOZ-waarde. Dit degressieve stelsel is het voorstel van de bedrijven in het gebied zelf. Hier zijn nooit klachten over binnengekomen. Verder is het zo, dat grotere bedrijven in het gebied vaak additionele bijdrages leveren. Deze worden niet financieel uitgedrukt. Voorts heeft de commissie opgemerkt dat het voorstel laat is gekomen. Er is aangegeven dat diegene die het voorstel naar de gemeente heeft gebracht, erg druk is geweest in verband met corona. De wethouder merkt op, dat kennelijk de vorige keer het voorstel ook laat was. Excuus daarvoor.

30

35

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt wat vanuit de gemeente gedaan kan worden om de bedrijven te herinneren aan de planning.

40

Wethouder Verschuure merkt op dat de verantwoordelijkheid ligt bij de bedrijven. De gemeente faciliteert alleen. De wethouder vindt het wel vervelend dat hij uiteindelijk ook druk moet zetten op de agenda van de commissie. In een gesprek kunnen hier afspraken over worden gemaakt maar primair ligt de verantwoordelijkheid bij de bedrijven. Hij vervolgt zijn beantwoording. Mevrouw De Koning vroeg naar de kleine bedrijven en de 'non-response'. Als de raad instemt met het voorstel zal een draagvlakmeting worden gedaan en daarvoor zijn er een aantal voorwaarden. Daarnaast zegt de wethouder een extra controle toe. Als deze is geweest, zal de commissie hierover worden geïnformeerd.

45

50

Mevrouw De Koning (GroenLinks) dankt voor de toezegging. Zij vraagt of de positie van kleine bedrijven in de draagvlakmeting en de controle extra aandacht kan krijgen.

55

Wethouder Verschuure antwoordt dat hij de positie van kleine bedrijven in de draagvlakmeting en de controle extra aandacht wil geven. De PvdD vroeg of het budget voor marketing niet naar openbare ruimte kan worden gebracht. Het geld kan aan drie doelen worden besteed: leefbaarheid, veiligheid en marketing. De gemeente kan niet bepalen welk doel gekozen moet worden. Met betrekking tot het betaald parkeren merkt de wethouder op, dat dit geen onderdeel is van de BIZ. In de komende periode wordt wel met het gebied in gesprek gegaan. Blauwe zones kent Utrecht niet.

60

De heer Van Dalen (VVD) merkt op dat gratis parkeren goed is voor bezoekers. Als in de woonwijk ernaast alleen geen mogelijkheid is om te parkeren, dan kan dit een probleem worden.

5 **Wethouder Verschuure** merkt op dat in Utrecht geen blauwe zones zijn om verschillende redenen. Het staat buiten kijf dat voor de woonboulevard autobereikbaarheid belangrijk is. Regulering van het parkeren is daarom belangrijk en hier wordt in de toekomst over gesproken. Vervolgens de vraag of bij een woonboulevard de functie wonen toegevoegd zou moeten worden. Dit is een goede vraag naar de toekomst toe. Wonen en werken in dit gebied zou best kansrijk kunnen zijn. Verder is een van de doelen van de BIZ om een aantrekkelijk gebied te realiseren en de openbare ruimte op te knappen. De wethouder gaat in op de verantwoordelijkheid hieromtrent. 10 In de toekomst zal het gebied deels transformeren dus hele grootschalige ingrepen worden nu niet voorzien maar dit betekent niet dat niet iets kan worden gedaan. Binnenkort is er een schouw waarbij met de ondernemers gekeken zal worden naar de openbare ruimte in het gebied. De verantwoordelijkheid dragen de gemeente en de ondernemers uiteindelijk samen. 15

De heer Nuijten (D66) vraagt of de resultaten van de schouw met de commissie kunnen worden gedeeld zodat de commissie weet welke stappen het college neemt om actief bij te dragen aan het verbeteren van de openbare ruimte.

20 **Wethouder Verschuure** antwoordt dat naar aanleiding van de schouw bekeken kan worden wat kan worden gedaan. Voor de zomer ontvangt de commissie een brief. Dan de camera's. Deze zijn eigenlijk niet aan de orde omdat deze niet worden betaald uit de BIZ. Deze worden betaald uit het ondernemersfonds. De camera's zijn er primair ter verbetering van de veiligheid. In 2015 is een convenant gesloten tussen de gemeente en de woonboulevard over de inzet van cameratoezicht. 25 De camera's zijn overigens ook deels op de openbare weg gericht. Verder zijn mensen geen data. Er worden ook geen foto's of iets dergelijks doorgegeven voor marketingdoelen. Er worden bewegingen geteld. De kentekencamera's staan er nog niet. Deze staan wel op andere bedrijventerreinen.

30 **De heer Van Heuven** (PvdD) vraagt wat de wethouder vindt van de kentekencamera's.

Wethouder Verschuure herhaalt dat de kentekencamera's nog niet in het gebied staan. De wens om deze te plaatsen is er wel. De kentekencamera's zijn bedoeld om te kijken of er gestolen auto's rondrijden. Het is een methode om criminaliteit tegen te gaan die tevens een preventieve werking heeft. 35

De heer Van Heuven (PvdD) geeft aan dat hij in het plan van aanpak heeft gelezen dat de kentekencamera's worden gebruikt voor marketing- en communicatiedoelen. Wat vindt de wethouder hiervan? En worden elders in Utrecht ook al kentekencamera's gebruikt voor dit soort doeleinden? 40

Wethouder Verschuure geeft aan dat in het tweede kwartaal van 2021 gesproken zal worden over de aanbesteding van het cameratoezicht. Dit loopt via de portefeuille van de burgemeester. Verder weet hij niet precies hoe een en ander gaat met de camera's en marketing. De BIZ gaat in ieder geval niet over cameratoezicht. 45

De heer Van Heuven (PvdD) begrijpt dat het cameratoezicht niet via de BIZ gaat maar merkt op een en ander over de kentekencamera's voor het eerst te lezen in dit stuk. Bij de ondernemersfonds heeft de PvdD nog geen koppeling gezien tussen de camera's en kentekens. 50 De PvdD vraagt de wethouder hier een mening over te hebben. Wil de wethouder overbrengen dan dit niet wenselijk is in Utrecht?

Wethouder Verschuure antwoordt zich eerst te willen verdiepen in hoe een en ander precies werkt voordat hij een mening uit. 55

De heer Nuijten (D66) heeft van ambtelijke zijde begrepen dat de kentekens worden gelezen in verband met veiligheid en dat het daarna een nummer is, een beweging. Deze data kunnen door de BIZ worden opgevraagd en daarom staat het in het plan van aanpak van de BIZ. Hij deelt de mening van de PvdD dat het wenselijk is dat het college hier een uitspraak over doet. 60

Wethouder Verschuure heeft begrepen dat het alleen gaat om tellingen van aantallen bezoekers. Voor de raadsbehandeling komt er een brief naar de commissie. Hij vervolgt zijn beantwoording. Met betrekking tot de varianten voor betaald parkeren merkt hij op, dat die op dit moment niet aan de orde zijn. Hier zal over worden gesproken als de Merwedekanaalzone opkomt.

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft in het plan van aanpak gelezen dat binnenkort de ondernemers en de gemeente gaan spreken over de oplossing voor een parkeerprobleem. Het is hierom dat zij vraagt naar de varianten. Zij kan zich niet voorstellen dat eerst gewacht wordt op de plannen voor de Merwedekanaalzone voordat hier een oplossing wordt gevonden.

Wethouder Verschuure antwoordt dat het college in gesprek is met de bedrijvenvereniging aan de woonboulevard. Verschillende mogelijkheden worden besproken.

De voorzitter inventariseert of er antwoorden op vragen worden gemist.

Mevrouw Zwinkels (CDA) heeft gevraagd naar de exposities en informatiemomenten die in het plan van aanpak zijn opgenomen rondom onder andere domotica, thuiszorgconcepten en duurzaamheid. Ze hoort graag wat de gemeente extra kan doen om die zaken tot een succes te maken.

Wethouder Verschuure geeft aan dat hij het antwoord schuldig moet blijven.

De heer Bosse (PvdA) vraagt of er gesprekken gevoerd worden over wat de BIZ kan betekenen voor de buurt en de wijk.

Wethouder Verschuure geeft aan dat er contacten zijn met de buurtvereniging en dat er met elkaar wordt samengewerkt.

De voorzitter constateert dat de tweede termijn ingaat.

De heer Van Heuven (PvdD) betreurt het, dat als iets inhoudelijks wordt voorgesteld zoals het vergroenen van de openbare ruimte, dat de wethouder dan zegt dat een en ander voor en door ondernemers is. Waarschijnlijk zijn moties dan niet kansrijk. Verder is hij benieuwd naar de brief van de wethouder over camera's ten behoeve van marketing en communicatie. Als de inhoud van de brief niet naar behoefte is, dan overweegt de PvdD een motie.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vindt het voorstel goed. Zij is wel benieuwd wanneer zij het antwoord op haar laatste vraag zou kunnen verwachten. Verder gaat het CDA nog nadenken over de varianten en de bouwzone.

De heer Nuijten (D66) geeft aan dat D66 voor het voorstel is. De fractie is nog wel benieuwd naar de brief die komt over het cameratoezicht.

Wethouder Verschuure merkt op dat hij geen hele brief gaat schrijven over het cameratoezicht. Hij komt terug op hoe de kentekencamera's worden gebruikt voor marketing.

De voorzitter herhaalt de toezegging.

Wethouder Verschuure besteedt in het eerste kwartaal van 2021 bij de draagvlakmeting inzake de BIZ, extra aandacht aan midden en kleine bedrijven en informeert de commissie hierover.

Wethouder Verschuure verduidelijkt dat hij een terugkoppeling gaat geven over de draagvlakmeting. Hij zal rapporteren wat het draagvlak is voor het klein-, midden- en grootbedrijf voor deze BIZ.

De voorzitter herformuleert de toezegging.

Wethouder Verschuure rapporteert, in het eerste kwartaal van 2021, aan de commissie wat het draagvlak is voor het klein-, midden- en grootbedrijf voor deze BIZ.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt wanneer zij antwoord krijgt op haar laatste vraag.

Wethouder Verschuure antwoordt dat mevrouw Zwinkels voor de raadsvergadering antwoord krijgt.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt vooralsnog als B-punt naar de raad kan en dat tien minuten worden uitgetrokken voor de bespreking.

De voorzitter schorst de vergadering voor vijf minuten.

7. Raadsbrief Toepassing algemene verklaring van geen bedenkingen bij omgevingsvergunningen (Wabo)

De voorzitter constateert dat de raad in 2010 een raadsbesluit heeft genomen met daarin de voorwaarden waaronder het college zelfstandige bouwplannen mag behandelen die niet geheel passen binnen een bestemmingsplan. De raad heeft hiervoor een zogenaamde algemene verklaring van geen bedenkingen afgegeven. Jaarlijks doet het college verslag van de toepassing van deze bevoegdheid. De fracties vragen zich af of het college wel zorgvuldig genoeg omgaat met deze bevoegdheid en of de commissie vindt dat de raad voldoende grip heeft op de situaties waarbij het college gebruikmaakt van het raadsbesluit.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) merkt op dat bij het raadsbesluit een aantal randvoorwaarden zat. De raad zou bijvoorbeeld jaarlijks een verslag krijgen van hoe het college met de bevoegdheden is omgegaan en de algemene verklaring van geen bedenkingen (AVVGB) zou alleen worden ingezet voor projecten die niet maatschappelijk of bestuurlijk gevoelig liggen. De PvdD-fractie loopt ertegenaan dat de informatievoorziening met regelmaat wordt vergeten en dat de AVVGB wordt toegepast voor projecten die wel maatschappelijk of politiek gevoelig liggen. De fractie wijst erop dat zij de afgelopen vier jaar telkens heeft moeten vragen om de afgesproken verslaglegging en dat zij heeft geconstateerd dat de raad van de tien, twintig gevallen per jaar, bij een of twee gevallen is gepasseerd. De PvdD is benieuwd hoe andere fracties en de wethouder de toepassing ervaren. De PvdD vindt dat de partij niet voldoende in de gelegenheid is gesteld om de controlerende taak uit te voeren.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) merkt op dat het maatschappelijk of politiek gevoelig liggen van projecten subjectief is. Zij vraagt verder om concrete voorbeelden.

Mevrouw Dekker (D66) sluit aan bij de vraag van mevrouw Heijne.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) noemt het bouwplan bij de Monicahof, Rijnvliet-Noord, het Oosterspoorbaanfietspad en zonnepanelenweides. De PvdD had bij deze voorbeelden liever een normale bestemmingsplanprocedure gevolgd.

De heer Işik (PvdA) vraagt of de PvdD kan ingaan op de gevoeligheid.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) merkt op dat als mensen opeens een gebouw of fietspad in hun achtertuin krijgen, dit maatschappelijk gevoelig kan liggen. Als bijvoorbeeld veel bomen gekapt worden in een plan, dan ligt dit politiek gevoelig. Ze beaamt dat wat maatschappelijk of politiek gevoelig is, subjectief is.

De heer Schipper (SP) begrijpt de opmerkingen van de PvdD over de tijdigheid van de informatievoorziening. De voorbeelden vindt hij minder sterk. Er is bijvoorbeeld een uitgebreid debat gevoerd over de Monicahof voorafgaand aan de verlening van de vergunning. Daarnaast zijn ook de zonneweides langsgeslagen.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vervolgt haar bijdrage. Zij geeft aan dat de fractie graag vooraf, bijvoorbeeld via een memo, geïnformeerd wil worden bijvoorbeeld elke maand of zo vaak als nodig. De raad dient dan vier weken de tijd te krijgen om te reageren.

Mevrouw Dekker (D66) vindt elke maand een brief veel werk voor de ambtenaren.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) merkt op dat de frequentie ligt, aan hoe vaak er een aanvraag komt. Zij vraagt zich af hoeveel extra werk een en ander is.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) begrijpt dat het gaat om het komende jaar. Vanaf 2022 is er een andere regeling.

5 **Mevrouw Sasbrink** (PvdD) beaamt dat zij de wethouder vraagt een en ander vanaf 2021 te doen. Vanaf 2022 gaat een en ander op in de omgevingswet.

10 **De heer Te Hoonte** (VVD) vraagt wat GroenLinks en D66 willen. Hij merkt op dat de vragen van de VVD in de agendering staan. Verder was de fractie verrast over de inzet van het middel bij de zonnevelden. Vervolgens dient gestopt te worden met het toevoegen van nieuwe categorieën en hoort de VVD graag hoe het college een en ander ziet in relatie tot de nieuwe omgevingswet. Tot slot merkt de partij op, dat de AVVGB vaak ook niet wordt gebruikt.

15 **De heer Koppelaar** (Student&Starter) vindt dat mevrouw Sasbrink een duidelijk pleidooi heeft gehouden. Student&Starter vindt ook dat de raad vaak moet wachten op informatie over projecten. Waarom moet de raad daar steeds achteraan gaan? Waarom wordt die informatie niet op een vast moment aan de voorkant gegeven? Verder vraagt de fractie hoe de wethouder duidt dat de laatste tijd toch wat inschattingfouten worden gemaakt. De zonneveldprojecten zijn daar het meest recente voorbeeld van. Tot slot de vraag of de wethouder bereid is om te gaan werken aan een nieuw afwegingskader.

20 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) geeft aan dat GroenLinks alleen wat globale kaders mee wil geven omdat er nog een voorstel naar de raad komt. Het is verstandig hier een raadsinformatiebijeenkomst over te organiseren. Het is belangrijk dat goed over een en ander wordt nagedacht. GroenLinks vindt het in ieder geval belangrijk dat de raad advies geeft in die gevallen dat een activiteit de omgevingswaarde gaat overschrijden, bebouwing wordt uitgebreid nabij groen en een activiteit niet past binnen de doelen van het omgevingsplan of de door de raad gestelde kaders. Er dient gewerkt te worden met een lijst die uitgaat van een ondergrens. Graag een reactie van de wethouder.

25 **Mevrouw Sasbrink** (PvdD) vraagt of GroenLinks het prima zou vinden om pas achteraf te worden geïnformeerd.

30 **Mevrouw Heijne** (GroenLinks) denkt niet dat de commissie over iedere afwijking vooraf geïnformeerd moet worden. Het dient wel duidelijk te zijn wanneer de raad wel moet worden geïnformeerd. Hiervoor dienen objectieve criteria gevonden te worden.

35 **De heer Te Hoonte** (VVD) denkt dat het goed is als op een ander moment nog eens over dit onderwerp wordt gesproken.

40 **De heer Işik** (PvdA) sluit aan bij de bijdragen van GroenLinks en de VVD. Er dienen duidelijke indicatoren te komen richting de omgevingswet.

45 **De heer Schipper** (SP) sluit aan bij de woorden van de heer Işik. Verder denkt de SP dat een en ander over het algemeen goed functioneert.

50 **Mevrouw Dekker** (D66) denkt ook dat het goed is als nog eens met elkaar wordt gesproken over dit onderwerp. De uitgangspunten uit de AVVGB zijn goed om mee te beginnen. De meeste zijn namelijk objectief, alleen de gevoeligheid is subjectief. Voor het bindend adviesrecht wil D66 meegeven dat de partij dezelfde type plannen wil inzien als nu het geval is. Wanneer denkt het college met het voorstel naar de raad te komen?

55 **De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) zegt dat de fractie vindt dat een en ander met betrekking tot de algemene verklaring van geen bedenkingen redelijk verloopt. Het is wel goed om vast vooruit te kijken naar de omgevingswet. De ChristenUnie denkt dat een bindend advies vastgesteld dient te worden voor plannen waarvoor nu een specifieke verklaring nodig is. Graag een reactie.

60 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) zegt dat het CDA een duidelijke relatie ziet met het Utrechts plan proces. Zij denkt dat er projecten zijn die klein ogen maar voor omwonenden een grote impact

hebben. Hier dient meer oog voor te zijn. Verder vraagt zij naar de status van het project bij park Voorn bij Langerak Leidsche Rijn.

5 **Wethouder Verschuure** schetst eerst de context. Per jaar worden ongeveer 2000
omgevingsvergunningen aangevraagd. Hiervan zijn ongeveer 200 aanvragen in strijd met een
bestemmingsplan. Ongeveer 175 aanvragen kunnen via kruimelregelingen worden afgehandeld
en 25 aanvragen blijven over. Deze komen via een AVVGB-regeling tot stand. Vervolgens gaat hij
10 in op de vraag waarom een en ander zo wordt gedaan. Vroeger bestond de Artikel 19-procedure.
Hier moest standaard over gesproken worden in de commissie. Als er ook nog zienswijzen
binnenkwamen, dan diende het plan nogmaals te worden besproken. Dit kostte veel tijd. De
AVVGB scheelt de commissieleden dus veel tijd waardoor de werkdruk is verlaagd. Dit gaat alleen
wel gepaard met vertrouwen en verantwoordelijkheid. De wethouder merkt op dat in dit verband
excuses op zijn plaats zijn vanwege de late aanlevering van de informatie. In het eerste kwartaal
15 van 2021 komt er een overzicht. Met betrekking tot de politieke inschatting merkt hij op, dat bij
voorbeelden die mevrouw Sasbrink gaf, het college de commissie juist expliciet op een aantal
plannen heeft gewezen. De commissie is hierdoor in staat gesteld om die te bespreken. Dit is
bijvoorbeeld gebeurd bij de Monicahof. Ten aanzien van de zonnevelden merkt hij op, dat de raad
daarvoor een energieplan heeft vastgesteld. Vervolgens is toen het voorstel aan de raad
20 voorgelegd om een en ander toe te voegen aan de AVVGB. Voor drie van plannen heeft de raad
daarmee ingestemd en voor een plan niet. De wethouder wijst erop dat het college naar eer en
geweten de raad probeert te betrekken wanneer dat nodig is.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat een raadsmeerderheid iets anders is. Dit dient
meegenomen te worden naar de omgevingswet.

25 **Wethouder Verschuure** vindt dit een terechte toevoeging. Verder adviseert hij niet om elke keer
een brief te sturen. Het college kan een goede weging maken. Daarnaast wegen de werkdruk en
de vertraging daar niet tegenop. In het eerste kwartaal van 2021 volgt een brief over de stand van
zaken met betrekking tot de omgevingswet en het uitrollen daarvan. Naar aanleiding daarvan is
30 het goed om een raadsinformatiebijeenkomst te organiseren. De heer Te Hoonte vroeg of er nog
veranderingen komen met betrekking tot de AVVGB. De wethouder heeft niet het idee dat nog een
wijziging wordt voorgelegd. Wellicht komt er nog een plan met een specifieke verklaring van geen
bedenkingen.

35 **Mevrouw Zwinkels** (CDA) heeft in de brief gelezen dat het college bij twijfel een specifieke
verklaring van geen bedenkingen vraagt aan de raad. Kan deze dan vaker worden verwacht
komend jaar?

40 **Wethouder Verschuure** antwoordt dat nauwelijks gebruik wordt gemaakt van de specifieke
verklaring van geen bedenkingen. Hij vervolgt zijn beantwoording. De zonnevelden zijn dus
expliciet wel aan de commissie voorgelegd. In de richting van mevrouw Heijne merkt hij op dat
GroenLinks terechte regels aangeeft. Tot slot park Voorn. De eerste fase van de
omgevingsvergunning is getoetst en akkoord. De tweede fase wordt binnenkort ingediend. De
eerste fase is voor wijziging functie en de tweede gaat over een bouwplan.

45 **De voorzitter** schorst de vergadering om 15.55 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Verschuure

zal met betrekking tot agendapunt 6, Raadsvoorstel Verordening Bedrijveninvesteringszone (BIZ)
Woonboulevard 2021-2025:

- de raad in Q1 2021 te informeren over de uitkomsten van de draagvlakmeting (i.h.k.v. de BIZ).

Wethouder Verschuure

zal met betrekking tot agendapunt 7, Raadsbrief Toepassing algemene verklaring van geen bedenkingen bij omgevings-vergunningen (Wabo):

5

- de raad in het eerste kwartaal van 2021 een raadsbrief toezenden waarin wordt aangegeven wat de stand van zaken is met betrekking tot de invoering van de Omgevingswet, waaronder de voorbereiding op de toepassing van het bindend advies en delegatie ter vervanging van het huidige instrument (Algemene) Verklaring van geen bedenkingen.

Verslag openbare vergadering Commissie Stad en Ruimte

Datum 10 december 2020
Locatie Beeldvergaderen
Verslag door Remko Schotsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, de heer G. te Hoonte, de wethouder mevrouw L. van Hooijdonk en de leden de heer B. Işik (PvdA), mevrouw S. Schilderman (D66), de heer M. de Pagter (VVD), de heer J. Koppelaar (Student&Starter), de heer M. van Heuven (PvdD), de heer T. Weistra (GroenLinks), de heer T. Schipper (SP), de heer B. van Steeg (CDA), de heer R. van der Graaf (ChristenUnie), de heer S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht) en de heer D. Bosch (PVV).
Van de griffie zijn aanwezig de heer J. Gerrits (Commissiegriffier)

Verslag vergadering Commissie Stad & Ruimte

8. Raadsvoorstel Wijziging APV en legesverordening en collegevoorstel Nadere regel ten behoeve van vergunningplicht commercieel aanbieden voertuigen	16
9. Raadsvoorstel Aanpassen voorwaarde opheffen parkeerplaatsen binnenstad	26
LIJST VAN TOEZEGGINGEN	32

8. Raadsvoorstel Wijziging APV en legesverordening en collegevoorstel Nadere regel ten behoeve van vergunningplicht commercieel aanbieden voertuigen

De voorzitter, de heer Te Hoonte, heropent de vergadering om 20.00 uur en heet alle deelnemers welkom. Ook de volgers van de livestream worden welkom geheten.

Mededelingen

Wethouder

De wethouder heeft geen mededelingen.

Commissieleden

De commissieleden hebben geen mededelingen.

Het college stelt de raad voor om een vergunningenstelsel te introduceren voor het aanbieden van deelvoertuigen zoals (deel-) fietsen, scooters en soortgelijke voertuigen in de openbare ruimte. Deelauto's zijn vallen niet onder dit voorstel. Het doel is om deelvervoer passend binnen de gemeentelijke kaders stadsbreed mogelijk te maken en de gemeente in staat te stellen effectief te kunnen reageren op de snelle ontwikkelingen op dit vlak.

Eerste termijn

Mevrouw Schilderman (D66) vindt het belangrijk dat er ingezet wordt op de kansen die deelmobiliteit biedt. D66 snapt de aanleiding van het raadsvoorstel omdat je een bepaalde drempel wilt opwerpen om te voorkomen dat Utrecht ook te maken krijgt met een Felyx-scooter-challenge. De fractie vraagt zich wel af of dit een drempel of een dijk is. De wethouder wordt gevraagd of er een inschatting gemaakt is of er voldoende aanbieders zullen komen en of het college zou willen overwegen om in eerste instantie het aantal aanbieders te vergroten en het beleid pas later strenger te maken als het niet goed blijkt te gaan.

De ontwikkelingen op het gebied van deelmobiliteit gaan snel maar de eerste ervaringen zijn soms best pril. Een voorbeeld is de Swapfiets, twee jaar geleden was niet verwacht dat er nu zoveel abonnementsfietsen zouden zijn. Ook wordt gevraagd of het raadsvoorstel klaar is voor toekomstige ontwikkelingen.

Een aantal dingen die nu al plaatsvinden wordt niet teruggevonden in het voorstel, zoals de elektrische bakfiets, die naar het nu lijkt geen vergunning zou krijgen. Gevraagd wordt of de wethouder bereid is de elektrische bakfiets alsnog toe te voegen en waarom de wethouder ervoor heeft gekozen stringent te zijn in de categorieën. Een van de redenen waarom dit voorstel wordt gedaan is de druk op de openbare ruimte. Derhalve is het begrijpelijk dat het college aangeeft dat er geen infrastructuur aangelegd mag worden in de openbare ruimte, maar het gebrek aan laadpunten voor fietsen en scooters kan problematisch zijn. Gevraagd wordt waarom dit is opgenomen en of de wethouder bereid is dit, onder voorwaarden, alsnog toe te staan.

Het voorstel stelt hoge eisen aan het delen van informatie. Gevraagd wordt of dit haalbaar is en of dit niet erg veel druk legt op de privacy van de gebruikers van deelmobiliteit. Een van de eisen is dat op ieder moment te traceren moet zijn waar iemand rijdt. Dat zou op gespannen voet kunnen staan met de privacy van de inwoners van Utrecht. Gevraagd wordt of de wethouder een PIA heeft laten uitvoeren, wat daar de resultaten van zijn en of de wethouder bereid is deze te delen met de raad.

De heer De Pagter (VVD) vraagt of D66 er ook bang voor is dat er vanwege het onderling moeten delen van de data weinig aanbieders naar Utrecht zullen komen.

Mevrouw Schilderman (D66) antwoordt zich dat te kunnen voorstellen maar dit niet te kunnen beoordelen. Ze is benieuwd hoe de wethouder hier naar kijkt. De eerste zorg gaat uit naar de privacy van de gebruikers.

Deelauto's zijn geen onderdeel van het raadsvoorstel. D66 ziet op dit moment weinig alternatieve vormen van deelmobiliteit zoals deelfietsen. Er is een proef geweest met Donkey Republic, maar dit was de eerste. Gevraagd wordt of het nu noodzakelijk is om te starten met het vergunningssysteem dat gericht is op de fiets en andere mobiliteit terwijl er een al een systeem is met auto's waarmee met het vergunningssysteem geëxperimenteerd kan worden. ook wordt gevraagd welke mate van zekerheid het college ervaart in de houdbaarheid van het voorstel en of er gedacht is aan platforms waarop mobiliteit wordt gedeeld, zoals SnapCar.

De heer Weistra (GroenLinks) geeft aan op veel punten van D66 te kunnen aansluiten.

GroenLinks ziet goede kansen in het voorliggende voorstel. Bij de intrede van Donkey Republic in Amsterdam slingerden er veel fietsen op straat rond en GroenLinks heeft in Utrecht toen meteen schriftelijke vragen ingediend en het college heeft samen met Donkey Republic voorkomen dat deze toestanden zich ook in Utrecht zouden voor doen. Deelmobiliteit kan een belangrijke schakel zijn in het mobiliteitsnetwerk. De heer De Pagter wordt bedankt voor het delen van de antwoorden op zijn technische vragen. De fractie vraagt zich af of de markt voldoende wordt uitgedaagd. Er worden weinig vergunningen afgegeven die langdurig van aard zijn en gevraagd wordt of er hiermee voldoende druk zit op de marktpartijen om te innoveren.

Een belangrijk doel is om een stadsbreed netwerk te krijgen, maar dit is geen harde eis. Gevraagd wordt wat er gebeurt als dit niet lukt.

Het college stelt voor om alleen leges te laten betalen als een marktpartij ook daadwerkelijk een vergunning krijgt. Dit kan er toe leiden dat de kosten voor de gemeente oplopen als er veel vergunningen worden afgewezen.

Utrecht heeft met andere gemeenten en aanbieders een Open Bike 2 model Partner Agreement afgesloten en gevraagd wordt hoe dit zich verhoudt tot dit raadsvoorstel.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) meent dat het goed is dat er stappen worden gezet in meer vormen van deelmobiliteit, dit draagt bij aan een duurzaam mobiliteitssysteem. Deelmobiliteit kan ook een goed alternatief zijn voor de auto omdat bijvoorbeeld OV en deelscooters gemakkelijk te combineren zijn en de keten aantrekkelijker wordt.

5 Gevraagd wordt op welke manier de raad op de hoogte gehouden wordt van de eindresultaten van de proef van de Ling Lab deelfietsen en hoe hier mee verder gegaan wordt.

De MaaS-pilot in Leidsche Rijn wordt genoemd als een van de onderdelen waar deelmobiliteit van toegevoegde waarde kan zijn. Gevraagd wordt hoe de relatie tussen de aanpassing in de APV en deze pilot eruit ziet en of dit bijvoorbeeld betekent dat de focus van marktpartijen vooral op

10 Leidsche Rijn komt te liggen.

In veel andere steden ondervinden inwoners veel hinder van verkeerd gestalde fietsen en e-scooters en gevraagd wordt welke afspraken het college hierover met de aanbieders wil maken.

De wethouder wordt gevraagd te gaan werken met heldere afspraken en boeteclausules indien er meerdere malen overtredingen zijn. Dit is een verantwoordelijkheid van de aanbieders en zij

15 moeten deze verantwoordelijkheid ook nemen en niet de stad Utrecht.

De heer Bosch (PVV) vraagt of de ChristenUnie ook steps die te hard gaan door een voetgangersgebied ook als hinder ziet. Het is mogelijk om in bepaalde gebieden de snelheid van bijvoorbeeld een step te beperken en gevraagd wordt of de ChristenUnie daar iets in ziet. De wethouder wordt gevraagd welke rol de gemeente hier in kan spelen.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) antwoordt met hinder vooral te doelen op verkeerd gestalde fietsen en e-scooters. Daarom is het goed dat Utrecht afwachtend is geweest.

Interventies op snelheid kan ook met auto's en dit zou ook met fietsen en e-scooters kunnen. De ChristenUnie staat daar voor open.

25 Het is belangrijk dat inwoners hinder gemakkelijk kunnen melden. Gevraagd wordt waar inwoners dan terecht kunnen. Een optie kan zijn om een telefoonnummer voor het melden van overlast op de fietsen en scooters te plaatsen. Slim Melden zou hier ook een rol in kunnen spelen.

Deelmobiliteit kan ook een uitkomst zijn voor mensen die niet de middelen hebben om zelf een fiets of scooter aan te schaffen. De ChristenUnie vindt het belangrijk dat deelmobiliteit ook wordt aangeboden in wijken waar de mobiliteitsarmoede hoog is, zoals Kanaleneiland en Overvecht.

30 Gevraagd wordt of de wethouder bereid hierover afspraken te maken met de aanbieders. Er is gesproken over het beschikbaar maken van het U-pas-budget voor deelmobiliteit. Gevraagd wordt of de wethouder bereid is te onderzoeken of het U-pas-budget hiervoor kan worden ingezet. De ChristenUnie is benieuwd naar het antwoord op de toezegging 19-280 waar onderzocht zou worden of het U-pas-budget kan worden ingezet voor deelfietsen uit de pilot van Donkey Republic. De fractie sluit aan bij de vragen over de bakfiets van D66.

Er wordt gesteld dat de vergunningsplicht alleen wordt opgelegd aan commerciële aanbieders en gevraagd wordt wat er gebeurt als een non-profit partij de stad volzet met fietsen.

40 Gevraagd wordt op welke manier de raad op de hoogte gehouden wordt van de voortgang en de afspraken die worden gemaakt met aanbieders.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan te overwegen het voorstel te steunen. In andere steden ontstaan problemen omdat deelfietsen en -scooters lukraak worden neergezet en een vergunningsstelsel kan dat helpen voorkomen. Toch is de fractie nog niet helemaal overtuigd van de noodzaak van een vergunningsstelsel en gevreesd wordt dat er door de grote hoeveelheid regels er maar weinig aanbieders zullen zijn.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) stelt dat in andere steden te zien is dat er steeds meer aanbieders komen en vraagt waarom de VVD bang is dat er in Utrecht zo veel regels zullen zijn dat aanbieders niet naar Utrecht willen komen.

De heer De Pagter (VVD) antwoordt dat er nu al middelen zijn om overlast te voorkomen en dat er dus wordt getwijfeld of een vergunningssysteem nodig is. Door eisen te stellen als het delen van data kan een aantal aanbieders afhaken. Het stelsel moet gericht zijn op sturen en niet op verbieden.

De ambtenaren worden bedankt voor het snel beantwoorden van de vragen.

Gevraagd wordt hoe Utrecht nu al overlast weet te voorkomen zonder vergunningssysteem.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) meent dat het aanbieden van deelmobiliteit nu verboden is, maar weet dat niet zeker. De wethouder wordt om een reactie gevraagd.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan dat met dit stelsel niet voorkomen kan worden dat er bijvoorbeeld op een warme dag heel veel scooters bij de Haarrijnseplas staan geparkeerd en vraagt of de wethouder het daar mee eens is. De fractie sluit aan bij de eerder geuite zorgen over de privacy met betrekking tot het delen van data. Gevraagd wordt of er al overleg is geweest met de marktpartijen over het delen van data en wat hun reactie daarop was.

Ook wordt gevraagd of de app in de bestaande Gaiyo-app komt. De VVD meent dat Utrecht dit niet zelf moet gaan doen en gevraagd wordt of de wethouder het daar mee eens is. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen de raad te informeren wanneer ze meer weet over hoe de app vorm krijgt en of in de Utrecht Monitor kan worden toegevoegd hoe vaak de app wordt gebruikt.

De heer Van Heuven (PvdD) geeft aan dat de PvdD meer deelmobiliteit een goed idee vindt. Gevraagd wordt waarom fossiele vormen van deelmobiliteit worden toegestaan. De wethouder wordt gevraagd toe te zeggen dat fossiele deelmobiliteit niet vergund zal gaan worden. In het voorstel en de bijlagen staan ook geen fossiele vormen benoemd dus dit zou geheel uit het raadsvoorstel gehaald kunnen worden.

De fractie sluit aan bij alle vragen over verrommeling van de openbare ruimte. Als een van de oplossingen een nieuwe centrale stalling zou zijn wordt gevraagd waar die stalling dan zou moeten komen. De PvdD zou graag horen dat als er een deelstalling komt, daar geen groen voor hoeft te wijken.

deelmobiliteit kan duur zijn en soms wordt er uitsluitend met abonnementen gewerkt. De fractie wil dat er scherp gewogen wordt op het criterium kosten bij de puntentelling voor vergunningverlening als er sprake is van gelijke casussen. Daarnaast zou eenmalig gebruik mogelijk en betaalbaar moeten zijn. De wethouder wordt om een reactie gevraagd.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of het een goed idee zou zijn om naast op kosten, ook op toegankelijkheid te wegen.

De heer Van Heuven (PvdD) vindt dat een goed idee en is benieuwd wat de wethouder daarvan vindt.

Mevrouw Schilderman (D66) vraagt of de PvdD bedoelt dat er op kosten gewogen moet worden als er meerdere aanbieders zijn of dat alleen partijen met lage kosten een vergunning mogen krijgen. D66 meent dat iedere start die aan deelmobiliteit gegeven kan worden, winst is.

De heer Van Heuven (PvdD) antwoordt te hebben gerefereerd aan de weging in de bijlagen, dus als er meer aanbieders zijn. Als er maar één partij intekent kun je niet wegen maar de PvdD zou geen duur systeem willen.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) voegt toe dat wat de ChristenUnie betreft niet iedere start een goede start is. Als er een duur en ontoegankelijk systeem komt dan is het zonde de schaarse openbare ruimte in Utrecht daar voor te gebruiken.

Mevrouw Schilderman (D66) meent dat er voorwaarden zijn gemaakt om de schaarse ruimte in de binnenstad te ontzien. De wethouder wordt gevraagd om de vraag van de PvdD te interpreteren als er meerder aanbieders zijn. Er zijn momenteel weinig aanbieders en D66 vindt het belangrijk een start te maken.

De heer Van Heuven (PvdD) begrijpt de zorgen van D66, maar meent ook dat als er een aanbieder komt met hoge prijzen, de inwoners van Utrecht niet geïnteresseerd zijn. Als er maar één aanbieder is kun je deze niet uitsluiten maar de fractie vindt het niet wenselijk als het een systeem wordt voor de rijken.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) meent dat het raadsvoorstel lijkt op gedwongen winkelnering. Eerst maakt het college het de Utrechter vrijwel onmogelijk om geen gebruik te maken van deelmobiliteit. Auto-eigenaars worden immers de stad uitgejaagd met steeds strengere milieuzones, oplopende parkeertarieven en afnemende beschikbare parkeerplaatsen. De Utrechter moet dus wel gebruik maken van deelmobiliteit om op het werk of bij vrienden te komen.

De Utrechter kan vervolgens slechts kiezen uit een kleine selectie aanbieders die een vergunning hebben gekregen. De Utrechter krijgt daarmee de verplichting om aankopen bij een bepaalde leverancier te doen. Stadsbelang Utrecht vindt dit kwalijk omdat de Utrechter keuzevrijheid wordt ontnomen en vanwege de economische consequenties. Minder aanbieders betekent minder concurrentie en daarmee een slechtere service.

Gevraagd wordt of het college het met Stadsbelang Utrecht eens is dat het tarief en andere drempels ervoor kan zorgen dat bedrijven die al relatief succesvol zijn gemakkelijker een business case kunnen uitwerken en dat kleine nieuwkomers en dat dat onwenselijk is.

Het college stelt vis deze maatregel overlast te willen voorkomen. Gevraagd wordt waarom overlast door deelmobiliteit niet op dezelfde manier als andere verkeersoverlast worden bestreden, door te handhaven op de regels die voor alle voertuigen gelden.

Stadsbelang Utrecht komt op voor de auto-eigenaren in Utrecht maar is er ook voor mensen die vrijwillig van deelmobiliteit gebruik willen maken. Het is dan belangrijk dat ze het best mogelijke aanbod krijgen en door deze maatregel zal het aanbod juist verslechteren.

De heer Bosch (PVV) vraagt of Stadsbelang Utrecht ook voor deelmobiliteit een taartenmodel wil.

De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht) antwoordt dat deelmobiliteit ook van het taartenmodel gebruik zou kunnen maken.

De heer Koppelaar (Student&Starter) meent dat er een prima voorstel ligt. Het helpt om de verrommeling tegen te gaan. Een wildgroei van fietsen en steppen zoals in andere steden is ongewenst. Student&Starter sluit aan bij de ChristenUnie dat de verantwoordelijkheid daarvoor bij de aanbieders ligt. Dit wordt vaak met geofencing bepaald waar een fiets wel of niet gestald kan worden en dit kan op gespannen voet staan met de privacy.

Het raadsvoorstel kan een mooie stap zijn richting een integraal MaaS-systeem en daar is Student&Starter groot voorstander van.

De heer Van Steeg (CDA) heeft waardering voor het voorstel, het is goed dat er over deelmobiliteit wordt nagedacht. Daarnaast is het goed dat geprobeerd wordt dit via de APV te reguleren.

Ook het CDA ziet veel drempels om deelmobiliteit tot een succes te maken, er zijn veel regels en dat maakt het lastig om succesvol te ondernemen. De wethouder wordt gevraagd of het voorstel nog aansluit op de wensen van de bewoners op het gebied van mobiliteit.

Er wordt veel geëxperimenteerd met deelmobiliteit. Gevraagd wordt wat de lessen zijn die van ervaringen uit andere steden zijn geleerd en hoe deze terugkomen in het voorliggende voorstel. Er is met 40 ondernemers gesproken over dit plan en gevraagd wordt hoe het plan aansluit op de uitkomsten van die gesprekken.

Er zal na een jaar geëvalueerd worden en gevraagd wordt wat de voorwaarden voor succes zijn, wanneer het als succes wordt gezien en hoe de evaluatie er uit gaat zien.

Ook wordt gevraagd wat de verwachtingen zijn met betrekking tot de kosten op de langere termijn.

De heer Schipper (SP) heeft met belangstelling geluisterd naar de bijdragen van D66, GroenLinks en VVD en geeft aan dat al zijn vragen al zijn gesteld. De fractie ziet de noodzaak van regulering en is niet bang dat er geen aanbieders zullen komen. De SP staat in beginsel positief ten opzichte van het voorstel.

De heer Bosch (PVV) geeft aan dat alle opmerkingen gemaakt en alle vragen gesteld zijn en ziet de beantwoording tegemoet.

De heer Işik (PvdA) aan bij de vragen die zijn gesteld over de privacy. De fractie kan zich vinden in de uitgangspunten en wil geen wildgroei van particuliere aanbieders. Het is daarom goed dat het college gaat reguleren. In beslispoint 1 worden auto's uitgezonderd en gevraagd wordt welke voertuigen er wel onder vallen. De suggestie wordt gedaan om een lijstje op te nemen met alle voertuigen die wel onder het voorstel vallen.

De fractie vindt verrommeling onwenselijk en vraagt of het een idee is om locatie als beoordelingscriterium mee te nemen bij de vergunningsaanvraag.

De voorzitter schorst om 20.44 uur.

De voorzitter heropent om 21.00 uur.

5 **Wethouder Van Hooijdonk** geeft aan dat het college de vruchten wil plukken van de mogelijkheden van deelmobiliteit en de nadelen ervan zoveel mogelijk wil minimaliseren. Er is gevraagd of dit raadsvoorstel wel nodig is. Utrecht heeft tot nu toe de scooters van zich af weten te houden. Vooral aanbieders van deelscooters kloppen aan de deur. Afgelopen zomer heeft het college een brief geschreven om aan te kondigen dat er wat het college betreft een vergunningssysteem komt en die aankondiging heeft een preventieve werking gehad. Al veel eerder is er een pilot aangegaan met Donkey Republic. Toen is ook een selectie gedaan om een aanbieder te vinden en dat heeft andere aanbieders buiten de deur te houden. Er zijn dus redenen voor dat de aanbieders in Utrecht nog niet zijn begonnen. Hier is met de pilot en de aankondiging van een vergunningssysteem op gestuurd en als het voorstel niet zou worden aangenomen is niet zeker of de huidige, rustige situatie zo blijft.

15 Richting Stadsbelang Utrecht merkt de wethouder dat dit een beter manier van sturen is dan alleen maar handhaven omdat je dan alleen maar voertuigen kunt opruimen. Met alleen handhaven kun je niet sturen op het klantgericht maken van het aanbod.

20 Er zijn veel vragen gesteld over maatvoering en waarom bepaalde keuzes zijn gemaakt. De lessen die zijn geleerd van de ervaringen van andere steden en van de marktconsultatie zijn verwerkt in het raadsvoorstel. De andere G4-steden hebben allemaal al een vergunningssysteem en daar heeft het college haar voordeel mee gedaan. Ook uit de marktconsultatie is waardevolle informatie gekomen over bijvoorbeeld hoeveel aanbieders toe te staan, aantallen voertuigen en de duur van de vergunningsperiode. Vanuit de markt komt de oproep tot een klein aantal aanbieders zodat de aanbieders meer zekerheid hebben met betrekking tot hun investeringen en de aanbieder willen het liefst een lange vergunningsperiode. Het college heeft gekozen voor een iets kortere periode vanwege de wendbaarheid, de innovatie en de markt die nog in beweging is. Er is wel voor gekozen het aantal aanbieders te beperken zodat zij over hun schroom om te investeren heen kunnen stappen. Het is nu nog moeilijk om zwarte cijfers te kunnen schrijven in deze markt en zo wordt een veilige setting geboden voor de aanbieders zodat zij durven investeren. Het college heeft dus geprobeerd om een gespreid bedje te maken voor de aanbieders maar ook vanuit het publieke belang voldoende flexibiliteit te houden. Zittende partijen worden niet bevoordeeld ten opzichte van de kleinere partijen. Geprobeerd is om de drempel zo laag mogelijk te houden met lage legetarieven en geen eisen.

35 Er werd gevraagd wat er gebeurt als er mengvormen komen. Het college kan niet in de toekomst kijken maar ziet wel dat de markt in beweging is. Daarom is ook gekozen voor een beperkte vergunningsperiode. Kleine aanpassingen kunnen tijdens deze periode worden gedaan en grote veranderingen aan het systeem kunnen na afloop van een vergunningsperiode worden gedaan. Het systeem biedt veel flexibiliteit maar het is denkbaar dat na een vergunningsperiode het stelsel moet worden aangepast omdat er nieuwe ontwikkelingen zijn.

Het is nog niet gemakkelijk om deelmobiliteit rendabel te maken en daarom worden de aanbieders gevraagd een 'ingroei plan van aanpak' te maken.

45 **Mevrouw Schilderman (D66)** vraagt wat er gebeurt als zich een nieuwe vorm meldt die nog niet in het vergunningsstelsel staat.

50 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat dat afhangt van de vorm. Bijvoorbeeld een nieuwe bakfiets kan vergund worden. Het college kan afwegen welke nieuwe vormen van deelvervoer onder het systeem vallen. Het wordt ingewikkeld als het in het conceptuele een mengvorm is die niet in het stelsel past, dan zal het kader moeten worden aangepast. Het college ziet nu in de markt geen vormen die niet in het stelsel past.

55 Er wordt een ingroeimodel aan de aanbieders gevraagd om te ontdekken waar de vraag van de gebruikers zit. Het college wil een balans tussen een goed aanbod en niet de hele openbare ruimte vol zetten. De ambitie is om uit te groeien naar een stadsbreed systeem maar dat zal er niet vanaf het begin zijn. De verwachting is dat deelmobiliteit zal beginnen in de wijken waar veel reizigers zijn die van deelmobiliteit gebruik willen maken waardoor het systeem zich kan ontwikkelen.

Een centrale stalling is niet aan de orde, er zal zoveel mogelijk gebruik worden gemaakt van bestaande plekken waar ook voertuigen staan die niet gedeeld worden.

5 Het moeten in dit systeem vervoersvormen zijn die in een MaaS-app gebruikt kunnen worden. De pilot is Leidsche Rijn is de MaaS-app en de nieuwe aanbieders passen daar prima in. De API-standaard is hierbij belangrijk en hier kan op een MaaS-platform gebruik van worden gemaakt.

10 Met betrekking tot klontering heeft het college in de uitvraag geprobeerd te voorzien dat de openbare ruimte begaanbaar blijft. Een van de vragen in het plan van aanpak is dan ook hoe de aanbieder het aanbod voldoende gaat spreiden.

15 De pilot met Donkey Republic was bedoeld om te leren. Er zijn toen enquêtes gedaan om de voorkeuren van bewoners uit te vragen. In het nieuwe systeem zullen aanbieders ook mee moeten doen aan het enquêteren van gebruikers. De aanbieders zullen dit zelf ook doen omdat zij een klantgericht aanbod zullen willen doen.

De heer De Pagter (VVD) stelt dat het massaal parkeren bij de Haarrijnseplas met dit systeem niet voorkomen kan worden.

20 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat gebruikers daar wel zullen kunnen parkeren maar de aanbieder wordt gevraagd hoe ervoor gezorgd wordt dat overlast door samenklontering niet plaatsvindt en dat hun voertuigen verspreid blijven. Ook is gezegd dat de gemeente met aanbieders in gesprek kan gaan als er een probleem is met betrekking tot bijvoorbeeld verklontering of verkeerd geparkeerde voertuigen.

25 **De heer Bosch (PVV)** voegt toe dat het via geotagging mogelijk is om in een bepaald gebied een rit af te sluiten.

30 **Wethouder Van Hooijdonk** geeft aan dat ook in het voorstel staat dat bijvoorbeeld het voetgangersgebied uitgesloten kan worden en gaandeweg kunnen ook andere locaties worden gekozen.

35 **De heer De Pagter (VVD)** merkt op dat het niet gaat om het afsluiten van een rit maar om het massaal parkeren op een plek.

Wethouder Van Hooijdonk stelt dat de aanbieder kan worden gevraagd om daar daarna dan iets aan te doen. Er zijn dus verschillende knoppen om aan te draaien.

40 De ChristenUnie vroeg of een non profit aanbieder tussen de mazen kan gaan. Dat is niet het geval omdat het gaat om de activiteit die tegen betaling wordt aangeboden. Het is niet waarschijnlijk dat een aanbieder deelmobiliteit gratis gaat aanbieden.

45 Auto's zijn niet in het stelsel opgenomen omdat de verschillende vormen van deelmobiliteit zich in verschillende stadia bevinden. Utrecht is begonnen met deelauto's en deze leveren weinig overlast op. De markten die er nu wel aan toe zijn worden wel opgenomen, zoals (elektrische) fietsen en scooters. Voor de bakfiets was al een pilot in voorbereiding. Hier is een selectie voor gedaan en een aanbieder voor gevonden. Dit liep in de tijd net verkeerd met dit vergunningssysteem. Er gaat nu met de aanbieder geoefend worden en als het er goed uitziet zal het in het vergunningstelsel worden opgenomen.

50 **Mevrouw Schilderman (D66)** stelt dat het nu lijkt alsof er eerst een pilot moet worden gedaan voordat je een vergunning kunt krijgen.

55 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat dat niet het geval is en dat de scooters bijvoorbeeld wel direct in het vergunningssysteem kunnen komen. De pilot met de bakfiets liep in de tijd niet synchroon met het vergunningstelsel. De selectie van een aanbieder is nu gedaan en de bakfietsen komen begin 2021 op straat. Als de bakfietsen in het stelsel waren opgenomen zou de partij die nu in de pilot geïnvesteerd heeft niet de garantie hebben dat hij uiteindelijk ook de aanbieder zou worden.

Mevrouw Schilderman (D66) vraagt of als je een pilot hebt gedaan je dan ook verzekerd bent van een vergunning.

5 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat dat niet het geval is. Donkey Republic is nu ook niet verzekerd van een vergunning. Er is net met een aanbieder het traject zoals met Donkey Republic ingegaan om te oefenen. De wens is om op 1 maart het vergunningssysteem in te laten gaan en deze pilot loopt in de tijd niet gelijk daarmee. Het college wil nu met deze aanbieder onderzoeken of het project met de bakfietsen werkt en als dat het geval is, is net zoals met Donkey Republic die ook allerlei verbeterpunten heeft meegekregen, duidelijk hoe dit in het vergunningssysteem kan worden opgenomen. Een pilot is dus geen verplichting voor vervoersvormen om in het stelsel te worden opgenomen.

Fossiele deelmobiliteit wordt niet voorzien door het college, alle vormen zijn elektrisch of actief.

15 **De heer Van Heuven (PvdD)** geeft aan dat in het raadsvoorstel wordt benoemd dat er voorrang wordt gegeven aan elektrisch boven fossiel. De PvdD wil fossiel geheel uitsluiten.

20 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat fossiel niet wordt voorzien. Er worden vergunningen gegeven voor elektrische fietsen en bromfietsen en actieve mobiliteit en er is een pilot voor elektrische bakfietsen. Daarmee wordt voorrang gegeven aan elektrisch.

De heer Van Heuven (PvdD) stelt dat het college elektrisch wellicht niet voorziet maar de PvdD wil de garantie dat dat niet gaat gebeuren. De fractie wil geen fossiele deelmobiliteit faciliteren.

25 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat er nu geen fossiele voorstellen worden gedaan. Het is denkbaar dat er wordt nagedacht over dat deelauto's alleen elektrisch zouden moeten zijn maar dat ligt nu niet voor. Daarnaast is Co2-neutraal zijn ook een eis, daar zal de PvdD ook blij mee zijn.

30 Er is gevraagd naar laadpalen. Bij de elektrische bakfietsen is nu ook te zien dat aanbieders gebruik maken van verwisselbare accu's. Het college heeft de indruk dat de aanbieders zelf niet vragen om laadpalen.

35 Er is geen PIA gedaan maar er is wel gekeken of het delen van data AVG-proof is. En dat is het geval omdat de gemeente uitsluitend de beschikking heeft over vervoersgegevens en niet over persoonsgegevens.

Mevrouw Schilderman (D66) vraagt of de wethouder bereid is alsnog een PIA uit te voeren.

40 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat het college haast wil maken met het voorstel om te voorkomen dat zich allerlei aanbieders aandienen omdat er nu geen enkel verbod is. Ze vreest dat een PIA te lang zal duren. Het college meent dat de privacy goed getoetst is.

45 Er worden alleen leges betaald als een vergunning wordt afgegeven. In het raadsvoorstel staat ook dat het niet helemaal kostendekkend is. Het college voorziet dat het stelsel blijvende aandacht vergt en dat de gemeente na de vergunningverlening actief in de dialoog moet blijven met de aanbieders om de goede balans op straat te bereiken en het goede aanbod voor de bewoners te garanderen.

50 **De heer Weistra (GroenLinks)** vraagt wat er gebeurt als het storm loopt met de vergunningaanvragen en of de gemeente er niet arm van wordt als er veel afgewezen wordt.

55 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat het college na de marktconsultatie en de gesprekken met andere steden het idee heeft de markt best goed te kennen en een goed heeft van welke partijen gaan reageren. Het college heeft dus niet het idee dat de gemeente arm zal worden van deze keus.

60 Met betrekking tot de betaalbaarheid voor de gebruikers merkt de wethouder op dat er eisen zijn gesteld aan de tariefstructuren. Er is geen selectiemechanisme dat de goedkoopste de meeste punten krijgt. De business case is niet erg ruim en in andere steden is te zien dat de tarieven

elkaar niet veel ontlopen. Enerzijds wil je je niet uit de markt prijzen richting de gebruiker en anderzijds kunnen er ook geen bodemtarieven worden geboden omdat je de business case dan nooit rond krijgt.

5 Met betrekking tot de U-pas en vervoersarmoede geeft de wethouder aan dat er met aanbieders afgesproken kan worden dat zij acties doen voor speciale doelgroepen. Dit gebeurt bijvoorbeeld ook in Amsterdam.

10 Aanbieders moeten goed herkenbaar zijn en een klachtenlijn of website hebben. De aanbieders moeten daar ook voorstellen voor doen. Klachten kunnen ook binnenkomen bij het klantcontactcentrum van de gemeente, hier is tijdens de proef met Donkey Republic ook ervaring mee opgedaan.

15 **De heer Van der Graaf (ChristenUnie)** stelt dat de verantwoordelijkheid met betrekking tot klachtenafhandeling bij de aanbieder ligt. Als de gemeente ook klachten bij de gemeente laat binnenkomen lijkt het voor de inwoners misschien alsof de verantwoordelijkheid ook bij de gemeente ligt.

20 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat de bedoeling is dat de klachten binnenkomen bij de aanbieders maar er zullen ook klachten binnenkomen bij de gemeente. De aanbieder zal een goede procedure moeten hebben voor de klachten die via de gemeente binnenkomen. Het staat vast dat klachtenafhandeling de verantwoordelijkheid van de aanbieder is en het doel van het stelsel is juist om overlast tegen te gaan. De gemeente heeft hier goede ervaringen mee opgedaan met Donkey Republic.

25 Het college heeft al een afrondende brief over de proef met Donkey Republic naar de raad gestuurd. Het vervolg van dit proces is dat als het raadsvoorstel wordt aangenomen, het college aan de slag gaat met aanbieders. Het college verwacht in Q2 van 2021 de resultaten daarvan aan de raad te kunnen mededelen.

30 Er is opgenomen dat het verzamelen van gegevens van gebruikers twee keer per jaar moet gebeuren en dit kan worden opgenomen in de Utrecht Monitor.

35 Succes wordt afgemeten aan het gegeven of het de aanbieders lukt om hun eigen plan van aanpak waar te maken maar het college is ook geïnteresseerd of het de aanbieders lukt om er een rendabele business case van te maken. Uiteindelijk gaat het om een aantrekkelijk aanbod waar gebruik van wordt gemaakt dat ook wat oplevert voor de openbare ruimte. Succes is dus positief gebruik en minimale overlast in de openbare ruimte.

40 **De heer Van Steeg (CDA)** vraagt of in de evaluatie ook naar de mening van bewoners wordt gevraagd.

45 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat is voorgeschreven dat ook de gemeente, via de aanbieder, vragen mag stellen aan gebruikers. Daarnaast kan de gemeente enquêtes doen bij bewoners die niet per se gebruikers zijn, dit is bij de proef met Donkey Republic ook gedaan.

Gemiste antwoorden

De heer Işik (PvdA) geeft aan dat de wethouder niet in is gegaan op zijn inbreng.

50 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat ze ingegaan is op waarom de auto's niet zijn opgenomen en op de locaties.

55 **De heer Işik (PvdA)** vraagt of locatie als indicator wordt meegenomen in de vergunningaanvraag en of er een lijst aangeleverd kan worden welke voertuigen wel en welke niet onder het stelsel vallen.

60 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat scooters, elektrische fietsen en gewone fietsen onder het stelsel vallen. De gemeente schrijft geen locaties voor maar kan wel aangeven waar het niet aangeboden mag worden zoals in voetgangersgebieden. Er wordt wel gekeken naar het plan van aanpak en hoe aanbieders willen beginnen en vervolgens opschalen.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt naar het U-pas budget.

5 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat dit met Donkey Republic is geprobeerd en dat dit niet gelukt is. Het college zal aansturen op acties met goede aanbiedingen. Nog niet duidelijk is of dit via de U-pas gaat.

10 **De heer De Pagter (VVD)** vraagt hoe de app vorm gaat krijgen en hoe de marktpartijen hebben gereageerd op het moeten delen van data.

15 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt niet te weten wat er op dat punt uit de marktconsultatie is gekomen. De app is er al in de vorm van het Gaiyo-platform. Enerzijds zullen er aanbieders komen en anderzijds platformen die het aanbod aanbieden. Er is al Gaiyo maar er zijn ook andere platformen. Dat is de reden waarom de API-standaard zo belangrijk is.

Tweede termijn

20 **Mevrouw Schilderman (D66)** begrijpt de vertraging met betrekking tot de bakfietsen niet en hoopt dat de wethouder dit nog een keer kan uitleggen. Er wordt een amendement op dit punt overwogen. De wethouder wordt opgeroepen om alsnog een PIA uit te voeren terwijl het plan al wordt uitgevoerd. Tijdens de uitvoering zouden nog ingrepen gedaan kunnen worden om de privacy te verbeteren. Ze heeft begrepen dat er vanuit de aanbieders niet veel vraag is naar laadpalen, maar in het voorstel staat dat laadpalen zijn verboden. Dat deelt zij niet, het kan een kans zijn om meer laadplekken te hebben voor elektrische fietsen en ze zou graag een wijziging zien op dit gebied in het voorstel. Afhankelijk van de beantwoording door de wethouder is dit punt nu een B-punt.

25 **De heer De Pagter (VVD)** blijft over met de vraag over de marktpartijen en het delen van data. De fractie is verder tevreden over de beantwoording en het stuk kan als kort B-punt door naar de raad.

30 **De heer Van Heuven (PvdD)** gaat niets indienen.

35 **Wethouder Van Hooijdonk** geeft aan dat voor de bakfietsen een partij is gecontracteerd. Als er nu niet verder wordt gegaan met deze partij omdat er een vergunningssysteem wordt gestart zal deze partij afgekocht moeten worden. Dat levert dus kosten op, de twee procedures zitten elkaar qua tijd nu eenmaal in de weg. Er zullen dus wel bakfietsen komen.

40 **Mevrouw Schilderman (D66)** geeft aan dat het doel inderdaad is dat er bakfietsen komen. Het lijkt vreemd om, nu een vergunningssysteem wordt gestart deze partij daar buiten te houden. Gevraagd wordt of gecontroleerd kan worden of de aanbieder van bakfietsen aan de voorwaarden voldoet om vervolgens alsnog een vergunning te verlenen.

45 **Wethouder Van Hooijdonk** ziet geen mogelijkheid om deze partij in het vergunningssysteem op te nemen omdat hij op een andere manier geselecteerd is.

Mevrouw Schilderman (D66) zal een ambtenaar vragen om op dit punt meer uitleg te geven.

50 **Wethouder Van Hooijdonk** geeft aan dat uitgezocht moet worden of er parallel een PIA uitgevoerd kan worden, dat kan een interessante les zijn. Hier zal het college voor de raadsbehandeling op terug komen. Het college heeft wel het beeld dat alles goed is uitgezocht.

Het delen van dat voldoet aan de gestandaardiseerde uitspraken en de marktpartijen zijn hier in andere steden ook aan gewend.

55 De voorzitter stelt vast dat het voorstel als B-punt doorgaat naar de raad. Er wordt een half uur behandel tijd gereserveerd.

Toezegging

60 **Wethouder Van Hooijdonk** zegt toe, met betrekking tot agendapunt 8. Raadsvoorstel Wijziging APV en legesverordening en collegevoorstel Nadere regel ten behoeve van vergunningplicht

commercieel aanbieden voertuigen, de raad in Q2 2021 te informeren over de uitkomsten van de selectie van de aanbieders voor deelmobiliteit.

De voorzitter schorst de vergadering om 21.55 uur.

9. Raadsvoorstel Aanpassen voorwaarde opheffen parkeerplaatsen binnenstad

De voorzitter heropent de vergadering om 22.00 uur.

In het coalitieakkoord 'Utrecht: Ruimte voor iedereen' is de ambitie opgenomen voor een autoluwe binnenstad met concreet het voornemen om stapsgewijs het aantal parkeerplaatsen aan de Oudegracht en op het Janskerkhof te verminderen. Met dit raadsvoorstel wordt het opheffen van de eerste 40 parkeerplaatsen mogelijk gemaakt door het opheffen/laten vervallen van een voorwaarde uit de bestaande regeling 'Meer allure voor de binnenstad' uit 2016.

Eerste termijn

De heer De Pagter (VVD) is blij dit punt te hebben geagendeerd voor een raadsinformatiebijeenkomst. Er waren veel bewoners aanwezig en het was goed om hun inbreng te horen. Bewoners in de binnenstad hebben hun auto nodig voor hun werk, het gezin of mantelzorg en ondernemers in de binnenstad hebben veel klandizie van mensen die met de auto naar de stad komen. Daarom is het belangrijk bewoners en ondernemers te betrekken als er parkeerplaatsen worden opgeheven. Dit voorstel doet juist het omgekeerde. De één op één-eis wordt in het raadsvoorstel losgelaten waardoor er in één keer tientallen plekken zouden verdwijnen. De afgelopen jaren zijn er al 70 van de maximaal 100 plekken verdwenen doordat bewoners zelf kozen voor een garageplek en de VVD roept het college op om dat even zo te laten. Het duurt nog maar een paar maanden voordat de laatste plekken zijn verdwenen maar dan ligt het initiatief wel bij de bewoners.

Op het huidige systeem is er al kritiek van bewoners, zij merken dat het steeds moeilijker wordt om een parkeerplaats te vinden en het college wordt gevraagd dit niet erger te maken, de bewoners de tijd te geven en dit voorstel in te trekken.

Voor de toekomst stelt de fractie voor om veel goedkopere tarieven te hanteren voor bewoners voor parkeren in parkeergarages zodat dit wel interessant wordt voor bewoners.

Betaalbaar parkeren op straat moet ook mogelijk blijven.

De wethouder wordt gevraagd of zij bereid is het raadsvoorstel in te trekken.

De heer Bosch (PVV) geeft aan dat bij het opheffen van parkeerplaatsen de PVV altijd op haar hoede is. En dat is niet voor niets gebleken bij de raadsinformatiebijeenkomst. Bewoners ervaren een enorme parkeerdruk en moeten vaak lang rondrijden om een parkeerplaats te vinden. In de raadsbrief schrijft het college dat de afname van autobezit een en ander mogelijk heeft gemaakt. De bewoners kennen echter vrijwel niemand die zijn of haar auto bewust heeft weggedaan. De cijfers laten dat ook niet zien. De bewoners ervaren wel dat de deelauto's en laadpalen nauwelijks gebruikt worden. Er zijn veel mensen die hun auto nodig hebben en niet met een deelauto uit de voeten kunnen. In een leefbare stad kunnen mensen die afhankelijk zijn van een auto ook in de binnenstad blijven wonen. Veel parkeerplaatsen worden geblokkeerd of bezet door huifkarren, containers en fietsen. Ook op dat gebied is handhaving weer de sleutel maar de gemeente geeft daar geen prioriteit aan. Een ondernemer bracht in de raadsinformatiebijeenkomst het idee van kort parkeren in een deel van de straten in de binnenstad naar voren. Veel andere steden kennen dit systeem ook. Gevraagd wordt hoe de wethouder hier tegenaan kijkt. De PVV is tegen dit voorstel en overweegt een motie of amendement.

De heer Van Steeg (CDA) geeft aan dat de fractie begrip heeft voor de wens van het college om de binnenstad autoluw te maken. Vrijwilligheid is voor het CDA wel een belangrijk punt en de fractie wil de huidige regeling dan ook behouden. Bewoners en ondernemers moeten verleid worden om zelf de keuze te maken om een andere parkeerplek te kiezen en dit moet niet op basis van dwang worden opgelegd. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst werd duidelijk tot welke weerstand dit leidt bij bewoners en ondernemers. In dit kader speelt de parkeergarage Springweg een belangrijke rol.

De heer Koppelaar (Student&Starter) vindt het bijzonder dat er gesproken wordt over dwang omdat daar in dit voorstel geen sprake van is en de heer Van Steeg wordt gevraagd wat hij daarmee bedoelt.

De heer Van Steeg (CDA) antwoordt dat nu de mogelijkheid bestaat om zelf een parkeerplaats op te geven en dat daar aan vast gehouden moet worden om draagvlak te houden. De eigen keuze moet het uitgangspunt zijn.

De heer Weistra (GroenLinks) stelt dat dit geen antwoord is en vraagt waar het CDA dwang ziet in het voorstel.

De heer Van Steeg (CDA) stelt al geantwoord te hebben. De huidige regeling laat de bewoners de keuze om een andere plek te kiezen en dat verandert met het voorliggende raadsvoorstel.

De heer De Pagter (VVD) vraagt of GroenLinks en Student&Starter wel hebben opgelet bij de raadsinformatiebijeenkomst. De bewoners ervaren het voorstel als dwang wat ertoe leidt dat ze nog veel langer moeten zoeken naar een parkeerplaats. De bewoners willen hierbij betrokken worden.

De heer Weistra (GroenLinks) merkt op dat dwang nu wordt teruggebracht naar iets langer zoeken naar een parkeerplaats.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan dat het niet gaat om even iets langer zoeken.

De heer Işik (PvdA) vraagt aan de VVD wat bedoeld wordt met het betrekken van bewoners en of dat luisteren is, of instemmen in de standpunten van de bewoners.

De heer De Pagter (VVD) antwoordt dat betrekken betekent dat je mensen mee laat denken over dit onderwerp. Nu kan dat nog door een parkeerplaats op straat in te ruilen voor een garageparkeerplaats.

De heer Bosch (PVV) geeft aan dat dwang zit in het gegeven dat plekken worden weggehaald, dat je niet vrijwillig de keuze maakt, dat je gedwongen wordt om langer rond te rijden voor een parkeerplaats, gedwongen wordt om een duurdere garageparkeerplaats te nemen of gedwongen wordt om de auto in Nieuwegein te parkeren.

De heer Koppelaar (Student&Starter) stelt dat het met het nieuwe voorstel de bewoner zelf blijft die ervoor kiest zijn parkeerplaats op te geven.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan dat dit voorstel het één op één-beleid juist uit het huidige beleid haalt.

De heer Van Steeg (CDA) vervolgt en geeft aan dat de Springweggarage een belangrijke rol kan spelen als ervoor wordt gekozen het initiatief bij de bewoners te laten. De opbrengsten van de parkeergelden zijn door Corona lager en dat zou een reden kunnen zijn om de situatie te laten zoals die nu is.

Mevrouw Schilderman (D66) geeft aan dat D66 een groot voorstander is van het opheffen van meer parkeerplekken in het drukke centrum en aan de grachten. Het is daarom ook jammer dat dit voorstel zo lang op zich heeft laten wachten. Dat is een gemiste kans voor de meeste mensen in het centrum die lopen of fietsen. Utrecht heeft de laatste tijd kunnen oefenen met het weghalen van parkeerplaatsen aan de Oude Gracht. Dat ging op sommige plekken maar er zijn ook verbeterpunten en het zou goed zijn om met dit voorstel na te denken over hoe het opheffen van parkeerplaatsen nog beter kan. Punten die op dit gebied genoemd zijn gingen over laden en lossen en kort parkeren. Gevraagd wordt waarom deze punten geen integraal onderdeel zijn van dit plan om zo tegemoet te komen aan het nadeel van het weghalen van parkeerplaatsen en of de wethouder bereid is alsnog maatregelen te nemen.

De Springweggarage is een prima alternatief voor mensen die tot op heden hun auto op straat parkeren. Gevraagd wordt hoe het college tot de conclusie komt dat er voldoende alternatieven zijn en welke rol de Springweggarage daar in speelt.

De heer Bosch (PVV) stelt dat als je aan het Janskerkhof woont de Springweggarage geen alternatief is.

5 **Mevrouw Schilderman (D66)** meent dat de garage Paardenveld in dat geval een goed alternatief is. Als er een markt is op het Janskerkhof wordt duidelijk dat er geen noodzaak is dat daar parkeerplaatsen zijn.

10 **De heer Van der Graaf (ChristenUnie)** geeft aan dat de ChristenUnie al langer pleit voor het autovrij maken van delen van de binnenstad. Op deze manier kan de stad voor iedereen bereikbaar blijven. De fractie vindt het belangrijk dat in de communicatie goed wordt laten zien wat de inwoners van Utrecht op de Oude Gracht terugkrijgen voor het opheffen van de parkeerplaatsen. Gevraagd wordt op welke manier de ruim 1.000 vierkante meter vrijgekomen ruimte benut en teruggegeven aan de stad gaat worden. ook wordt gevraagd of de herinrichting van de Oude Gracht ook aan dit plan gekoppeld is, welke ideeën er zijn en hoe de raad hier over geïnformeerd wordt. Als de herinrichting nog even op zich laat wachten zouden tijdelijke initiatieven van bewoners ruimte moeten krijgen. Gevraagd wordt welk tempo het college wil aanhouden voor de 40 parkeerplaatsen.

20 **De heer Weistra (GroenLinks)** vindt het een goed plan en is benieuwd naar de vervolgstappen. Het opheffen van parkeerplaatsen aan de Oude Gracht en op het Janskerkhof is een belangrijke wens van GroenLinks.

25 **De heer Van Heuven (PvdD)** vindt het een goed voorstel, voor de PvdD kan het niet snel genoeg gaan. Dat er eerst 60 en daarna 40 parkeerplaatsen komen te vervallen vindt de fractie nog wat karig. De PvdD spoort het college aan om met de volgende 100 en liefst ook resterende 270 plekken aan de slag te gaan. Bij het opheffen van parkeerplaatsen zou het college zoveel mogelijk moeten kiezen voor vergroening en fietsparkeren, en het liefst in die volgorde. De wethouder wordt gevraagd dit toe te zeggen.

30 **De heer Bosch (PVV)** vraagt of de PvdD alle parkeerplaatsen wil opheffen.

35 **De heer Van Heuven (PvdD)** antwoordt zich voor te kunnen stellen dat alle straatparkeerplekken verdwijnen en zeker op doorgaande wegen en in krappe stegen. Hij is zelf in de binnenstad gaan wonen omdat hij daar geen auto nodig heeft.

De heer Bosch (PVV) vraagt of de PvdD afstand neemt van het eerdere standpunt om meer evenementen en levendigheid in de binnenstad te krijgen.

40 **De heer Van Heuven (PvdD)** antwoordt dat er met de vrijgekomen ruimte veel gedaan kan worden om de binnenstad te verlevendigen, bijvoorbeeld door vergroening.

45 **De heer Schipper (SP)** stelt dat dit plan in het coalitieakkoord staat en vraagt zich af waar de raad aan begint deze avond. In 2016 was de SP akkoord met het plan Meer allure in de binnenstad. Voorwaarden voor het opheffen van parkeerplaatsen was de vrijwillige basis en draagvlak. Het college wil de eerste voorwaarde nu opgeven. De bewoners in de binnenstad vinden een parkeergarage geen alternatief vanwege de loopafstand. Draagvlak voor de herinrichting in de buurt en goede alternatieven voor de opgeheven plekken zijn voorwaarden voor de SP en de fractie kan het voorstel dan ook niet steunen.

50 **De heer Koppelaar (Student&Starter)** stelt dat het met dit raadsvoorstel een stuk gemakkelijker wordt om parkeerplaatsen in de binnenstad op te heffen. Student&Starter is voorstander van een zo autovrij mogelijke binnenstad omdat dit de binnenstad mooier, gezelliger en leefbaarder maakt. Het voorstel betekent dat een eis voor het opheffen van parkeerplaatsen wordt losgelaten. De fractie kan zich daar in vinden maar wil de wethouder ook aanmoedigen om nog steviger door te pakken. Door de grote kloof tussen straatparkeren en een garageabonnement kiezen weinig mensen voor de overstap en Student&Starter wil zien dat garageparkeren meer gestimuleerd wordt. Gevraagd wordt welke mogelijkheden die wethouder hiertoe ziet.

De heer De Pagter (VVD) vraagt of hij Student&Starter aan zijn zijde vindt als de tarieven voor garageparkeren voor bewoners omlaag gaan.

5 **De heer Koppelaar (Student&Starter)** weet niet of dat de oplossing is, er zijn ook andere manieren om het aantrekkelijker te maken. Zo wordt afstand als een probleem ervaren en dan zouden deelfietsen een oplossing kunnen bieden.

10 **De heer Bosch (PVV)** vraagt of het ook een idee is om in de parkeergarage hangmatten op te hangen zodat mensen kunnen uitrusten als ze daar aankomen.

15 **De heer Koppelaar (Student&Starter)** antwoordt te kijken naar hoe het CDA hier over denkt aangezien dit hun paradepaardje is. Student&Starter staat open voor alles om garageparkeren aantrekkelijker te maken.

20 **De heer Van Steeg (CDA)** vraagt of Student&Starter tegenstander is van het slopen van parkeergarages in de toekomst.

25 **De heer Koppelaar (Student&Starter)** antwoordt dat er voorwaarden hangen aan de keus om een garage wel of niet te slopen en het debat hierover gaat nog gevoerd worden. Bewoners kunnen ook op andere manieren worden gestimuleerd hun vergunning op te geven. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst deed een bewoner de suggestie om korting of een tegoedbon te geven voor het gebruik van deelauto's. De wethouder wordt gevraagd hierop te reflecteren. Het is interessant om te kijken naar een gratis proefrit voor bewoners. De fractie denkt dat veel mensen niet kiezen voor deelauto's omdat ze niet bekend zijn met het systeem.

30 **De heer Işik (PvdA)** kan zich vinden in de uitgangspunten van het voorstel. Gevraagd wordt hoe het college omgaat met het verlies aan parkeerinkomsten door het opheffen van 40 parkeerplaatsen.

35 De kosten voor het parkeren in een garage zijn hoger. Gevraagd wordt hoe het college het verschil met het bewonersparkeren gaat wegwerken. De fractie wil de toezegging dat als de 40 plaatsen worden opgeheven de bewoners meer zeggenschap krijgen over de inrichting van de vrijgekomen ruimte. Als om bijvoorbeeld medische redenen de afstand voor bewoners te groot is, dan moet het college daar een oplossing voor vinden.

40 **De heer Gaillard (Stadsbelang Utrecht)** stelt dat Stadsbelang Utrecht wil dat iedere Utrechter als het kan voor zijn woning een parkeerplaats heeft. Tegelijkertijd is het goed als het verkeer in de binnenstad afneemt. De fractie heeft geen principiële bezwaar tegen het opheffen van parkeerplaatsen zolang bewoners van de binnenstad hun auto kwijt kunnen. Met het vrijkomen van parkeerplaatsen in de Springweggarage en andere garages in de toekomst hoopt de fractie dat deze maatregel met positieve consequenties kan worden uitgevoerd.

45 **Wethouder Van Hooijdonk** geeft aan dat in de laatste 10 jaar het autovrij zijn van huishoudens in de binnenstad van 39% naar 62% is gestegen. Dat verklaart waarom dit voorstel zacht kan landen. Er worden ongeveer 200 vergunningen per jaar ingeleverd en 150 uitgegeven, zonder dat de wachtlijst langer wordt. Mensen merken het opheffen van de parkeerplaatsen natuurlijk wel, ze zullen soms wat verder van huis staan dan gewild, maar zachter kan de landing niet zijn. Er is begrip voor dat mensen die een auto hebben en deze ook nodig hebben het misschien anders zouden willen zien, maar het college denkt dat het een redelijk voorstel zijn.

50 De wethouder is het eens met de oproep om meer vaart te maken maar het opheffen van parkeerplaatsen leidt ook tot inkomstenderving en dit voorstel is bedoeld om een haalbare start te maken. Als het college dit voorstel niet zou doen, zouden de parkeerplaatsen ook verdwijnen, alleen iets langzamer. De wethouder houdt het voorstel dan ook op tafel.

55 Het college denkt dat er voldoende alternatieven zijn, verschillende garages hebben nog ruimte beschikbaar. In het voorstel van de Springweggarage zit ook de landing dat er ruimte elders beschikbaar is voor bewonersplekken.

Het is mogelijk om bewoners op andere manieren te stimuleren hun plek op te geven. Een deeltegoed voor deelauto's zit al in de pijplijn en er is al een spijtoptantenregeling om de verliesaversie tegen te gaan.

5 Voor bezoekers is het al goedkoper om te parkeren in de garage ten opzichte van de straat. Voor bewoners is dat niet het geval en het college probeert deze twee dichterbij elkaar te brengen. Het straatparkeren kan duurder gemaakt worden en er kan korting gegeven worden op de tarieven voor de belanghebbendegarages. Het verschil wordt daardoor kleiner. Daarnaast biedt een garage andere voordelen zoals het niet hoeven zoeken naar een parkeerplaats.

10 **De heer Işik (PvdA)** vraagt of het college het verschil in de tarieven helemaal wil wegwerken voor de bewoners die vrijwillig een parkeerplaats afstaan.

15 **Wethouder Van Hooijdonk** vindt het moeilijk te verantwoorden om dat in een keer te doen. Als de tarieven voor een garage net zo laag worden als die van straatparkeren wordt er in feite subsidie gegeven voor het parkeren van een auto omdat het dan niet meer kostendekkend is. Het verhogen van het straatparkeren naar het tarief van een garage is een heel forse verhoging. Hier zijn al stappen in gezet maar het is niet fair om dat in één jaar te doen, dit is een gradueel proces.

20 **De heer Işik (PvdA)** vraagt of de wethouder bereid is om het verschil eenmalig voor één jaar weg te werken om mensen zo te laten wennen.

Wethouder Van Hooijdonk stelt net aangegeven te hebben waarom dat niet verstandig is.

25 **De heer Van der Graaf (ChristenUnie)** vraagt of de wethouder mee wil nemen dat sommige bewoners wellicht te verleiden zijn om te parkeren in een ander rayon, buiten de singel.

30 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat hier onderzoek naar is gedaan. Het is moeilijk te verkopen aan de andere rayons omdat de parkeerdruk daar ook hoog is. De gemeente biedt wel het parkeren in de P&R aan, dat kost 10% van de kosten voor de binnenstadgarage. Er is begrip voor dat niet iedereen hiertoe bereid is, maar het aanbod is er wel.

35 Het college heeft een aantal zaken in de pen met betrekking tot het parkeerbeleid. Bij de modules over parkeren en toegankelijkheid en over parkeren in de openbare ruimte wordt nagedacht over parkeren in de binnenstad en hoe er tot verbetering gekomen kan worden met betrekking tot o.a. laden en lossen, gehandicaptenparkeerplaatsen en parkeerregimes. Blauwe zones zitten niet in de instrumentenkist maar er wordt wel nagedacht over het beter beschikbaar maken van plekken voor doelgroepen.

40 **Mevrouw Schilderman (D66)** verwijst naar de modules en stelt dat er veel losse voorstellen zijn. Gevraagd wordt of er één overkoepelend voorstel voor parkeren komt. Een bundeling of een overzichtsmemo zou op prijs gesteld worden.

45 **Wethouder Van Hooijdonk** antwoordt dat eerder al op een rij is gezet welke modules de raad nog gaat ontvangen. Het eerste deel is de Parkeervisie, de Normen en Betaald parkeren en het tweede deel is Parkeren op afstand, Toegankelijkheid en de Openbare ruimte. Binnenkort ontvangt de raad het eerste deel.

50 Er is wat budget voor herinrichting voor de 40 parkeerplaatsen. Er is geen budget voor het grootschalig herinrichten van het Janskerkhof. De gedachte is om aan de kant van de Drift een aantal parkeerplaatsen om te zetten in fietsparkeren. Herinrichting zal in overleg met bewoners worden gedaan. Het college denkt aan fietsparkeren, vergroening en verblijven maar wil hier geen rangorde in aanbrengen, dat zal situationeel zijn.

55 Er zal in elk geval met de omgeving gecommuniceerd worden over het opheffen van de plekken en de herinrichting maar de hoop is ook dat de Utrechters zien dat de stad verandert.

De heer De Pagter (VVD) vraagt of de wethouder bereid is om de raad te informeren over welke 40 plekken gaan verdwijnen.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat het college vooral denkt aan het Janskerkhof aan de kant van de Drift ten gunste van fietsparkeren, het noordelijke deel van de Oude Gracht ten gunste van fietsparkeren en vergroening en wellicht verspreid over de binnenstad nog wat plekken. Als hier meer zekerheid over is kan dit precies op schrift worden gesteld en de raad zal hier in de eerste helft van 2021 over geïnformeerd worden.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of het college ook de winst richting de stad wil communiceren. Niet alleen bewoners maken gebruik van de Oude Gracht.

Wethouder Van Hooijdonk stelt voor om met bordjes te werken voor mensen die willen reageren, zoals ook met de stoplichten is gedaan. Dan wordt er meteen gecommuniceerd dat er wat gaat veranderen en zo kunnen naast bewoners ook gebruikers betrokken worden.

De heer Işik (PvdA) vindt het teleurstellend dat het college nu al benoemt hoe de herinrichting eruit gaat zien terwijl dat samen met de bewoners besproken zou moeten worden.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat nog niet alles uitgekristalliseerd is en dat er ook een stedelijk belang is. Zo is er een tekort aan fietsparkeerplekken. Daarnaast zal er ook overleg zijn met bewoners en is er al contact geweest met stakeholders.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt of in de brief die is toegezegd ook kan worden opgenomen welke bestemming de vrijgekomen plekken krijgen.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat de dat zal doen. Met betrekking tot het tempo meent de wethouder dat het selecteren van de plekken, de overleggen en het herinrichten in 2021 plaats zal kunnen vinden.

Gemiste antwoorden

Er zijn geen gemiste antwoorden.

Tweede termijn

De heer Koppelaar (Student&Starter) vraagt naar de termijn met betrekking tot het tegoed voor deelmobiliteit. Het raadsvoorstel mag van Student&Starter als A-punt door.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan, mogelijk samen met de PVV een motie in te gaan dienen over draagvlak in de buurt. Het stuk zal dus een B-punt zijn.

De heer Bosch (PVV) Sluit aan bij de VVD.

De heer Işik (PvdA) overweegt een motie over de betrokkenheid van bewoners bij de herinrichting. Er is begrip voor de stedelijke opdrachten maar de bewoners moeten de ruimte hebben om te bepalen wat het beste is voor de eigen buurt.

De heer Schipper (SP) ziet overlap tussen de wensen van de PvdA en de VVD en biedt zijn hulp aan bij het stroomlijnen van het proces.

De voorzitter stelt vast dat het punt doorgaat als B-punt naar de raad en er wordt een half uur behandeltijd gereserveerd.

Toezegging

Wethouder Van Hooijdonk zegt toe, met betrekking tot agendapunt 9. Raadsvoorstel Aanpassen voorwaarde opheffen parkeerplaatsen binnenstad, de raad in de eerste helft van 2021 te informeren over de locaties van de 40 parkeerplaatsen die zullen gaan verdwijnen.

Mevrouw Schilderman (D66) vraagt tijdens welke raadsvergadering dit punt zal worden besproken.

De heer Bosch (PVV) antwoordt dat het tijdens de raad van 17 december zal worden besproken.

De voorzitter dankt alle aanwezigen en sluit om de vergadering om 22.58 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Van Hooijdonk

5

Wethouder Van Hooijdonk zegt toe, met betrekking tot agendapunt 8. Raadsvoorstel Wijziging APV en legesverordening en collegevoorstel Nadere regel ten behoeve van vergunningplicht commercieel aanbieden voertuigen, de raad in Q2 2021 te informeren over de uitkomsten van de selectie van de aanbieders voor deelmobiliteit.

10

Wethouder Van Hooijdonk zegt toe, met betrekking tot agendapunt 9. Raadsvoorstel Aanpassen voorwaarde opheffen parkeerplaatsen binnenstad, de raad in de eerste helft van 2021 te informeren over de locaties van de 40 parkeerplaatsen die zullen gaan verdwijnen.