

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2023, NUMMER 169

Datum	27 oktober 2023
Van	College B&W
Behandeld door	T.W. Vlamings
Doorkiesnummer	0302862497
E-mailadres	t.vlamings@utrecht.nl
Kenmerk	11718831
Beleidsveld	Handhaving Ruimtelijke Ordening

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2023 nummer 169 van Hester Assen en Romi Leever (Partij van de Arbeid), Dirk Jan van Vliet (D66), Annemarijn Oudejans (Student&Starter), Ruud Maas en Beau Nederhand (Volt) en Bert van Steeg (CDA) van 18 september 2023 over Initiatief Vlampiepstraat 74.

Vraag 1

Wat is de procedure voor een vergunningaanvraag als deze? Is voor elke aanvrager vooraf duidelijk wat een aanvraag behelst en welke doorlooptijd of reactietermijnen daarbij horen?

Antwoord 1

Een horecavergunning kan worden aangevraagd via de gemeentelijke website. Op de website staat vermeld welke bijlagen bij de aanvraag moeten worden toegevoegd en binnen welke termijn de aanvrager reactie van de Gemeente krijgt.

Vraag 2

Welke termijnen staan voor dit soort aanvragen?

Antwoord 2

Voor een horecavergunning is de beslistermijn 8 weken (afkomstig uit de Verordening horeca gemeente Utrecht). In uitzonderlijke gevallen kan de beslistermijn met 6 weken worden verlengd. Daarnaast komt het voor dat een aanvraag bij indiening niet compleet is, dan wordt de procedure stilgelegd waarmee de beslistermijn wordt opgeschort en de aanvrager in de gelegenheid gesteld om de aanvraag binnen een redelijke termijn aan te vullen met de ontbrekende informatie.

Vraag 3

Wordt deze termijn weleens overschreden? Wat zijn de consequenties daarvan?

Antwoord 3

Het komt voor dat de termijn wordt overschreden. Deze termijn kan langer duren vanwege een onvolledige aanvraag. Ook kan de beslistermijn overschreden worden als er inhoudelijke gronden zijn die nader beoordeeld moeten worden.

Het kan ook gebeuren dat een aanvraag wordt ingediend waar geen vergunning voor kan worden verleend, omdat het in strijd is met bijvoorbeeld het bestemmingsplan of andere aan de vergunning gestelde eisen. Om te voorkomen dat we de vergunning dan moeten weigeren stellen we de aanvrager indien mogelijk in de gelegenheid om de aanvraag te wijzigen zodat er wel een vergunning zou kunnen worden verleend of de procedure wordt tijdelijk stilgelegd zodat er een omgevingsvergunning kan worden aangevraagd om af te wijken van het bestemmingsplan.

Vraag 4

Is aan alle reactietermijnen voldaan in de specifieke situatie bij de Vlampiepstraat 74?

Antwoord 4

Dit is in dit geval niet aan de orde omdat de aanvraag niet in behandeling is genomen omdat de juiste stukken niet zijn ingediend bij de aanvraag. Wij hebben de aanvrager herhaaldelijk de gelegenheid gegeven om ontbrekende informatie toe te sturen en om onderdelen van de aanvraag te wijzigen waarop de vergunning wordt geweigerd.

Vraag 5

Is het haalbaar bepaalde reactietermijnen in te korten? Zo niet, hoe komt dat?

Antwoord 5

Zie vraag 3. Dit kan maar dit is wat ons betreft niet wenselijk en ook niet in het belang van de aanvrager want dan is er minder tijd om ontbrekende informatie alsnog aan te leveren en om onderdelen van de aanvraag te wijzigen waarop de vergunning wordt geweigerd.

Vraag 6

Gezien de veelgehoorde feedback over de hoogdrempeligheid van aanvragen (of subsidies) zijn de fracties benieuwd hoe hier vanaf de voorkant van het proces richting een (potentiële) aanvrager mee om gegaan wordt? Wordt een aanvrager begeleid in dit proces, wordt aan verwachtingsmanagement gedaan (bijv. i.r.t. doorlooptijd) en zo ja hoe? Zo niet, waarom niet?

Antwoord 6

Wij proberen aanvragers zo goed mogelijk te begeleiden. Aanvragers worden bij de hand genomen door het horecaloket voor het proces van het aanvragen van een vergunning. In het geval dat iemand initiatieven wil ontplooien op het gebied nachtcultuur dan is er ook ondersteuning vanuit het team nachtcultuur. Om de nachtcultuur een extra impuls te geven is het de bedoeling dit in de toekomst via een speciaal nachtloket te doen. In de casus van de Vlampiepstraat is vanuit het team culturele zaken actief ondersteuning geboden. Op de website wordt beschreven hoe de aanvraag kan worden ingediend, welke informatie verder nog relevant is voor de aanvraag met de doorlooptijd. Inwoners of ondernemers kunnen desgewenst e-mail of telefonisch contact met ons opnemen voor meer uitleg hierover. Aanvragers krijgen een ontvangstbevestiging na het aanvragen van een vergunning met hierin de contactinformatie van de betreffende casemanager. Als wij vragen hebben over een vergunningaanvraag nemen wij ook persoonlijk contact op met de aanvrager.

Vraag 7

Gaat een afwijzing altijd gepaard met een onderbouwing daarvan en zo ja, hoe ziet zo'n onderbouwing eruit? Een afwijzing kan voor een aanvrager grote gevolgen hebben. Het kan dan veel uitmaken of er persoonlijk contact is of – als andere uiterste – een standaardreactie. Hoe wordt hiermee om gegaan?

Antwoord 7

Zie ook vraag 3. Voordat we een vergunning weigeren nemen we contact op met de aanvrager en geven we toelichting waarom we in dat geval geen vergunning kunnen verlenen en we geven de aanvrager de mogelijkheid hierop een zienswijze te geven. Als het mogelijk is om met een beperkte

wijziging in de aanvraag alsnog een vergunning te verlenen dan stellen we de aanvrager hiertoe in de gelegenheid. De aanvrager krijgt als een weigering onvermijdelijk is, tegen korting van leges, ook nog de gelegenheid om de aanvraag in te trekken. Het is dan aan de aanvrager om te kiezen voor een weigering of het intrekken van de aanvraag. Ook bij een aanvraag in het kader van nachtcultuur wordt een aanvraag bij afwijzing goed onderbouwd aan de aanvrager medegedeeld.

Vraag 8

Als een vergunningsaanvraag meerdere terreinen raakt (cultuur, nachtcultuur, horeca), hoe wordt hier dan integraal naar gekeken? Is het ook denkbaar dat er één integraal contactpersoon wordt aangewezen zodat een aanvrager niet bij teveel verschillende 'loketten' moet zijn? Dit lijkt ons voor alle partijen efficiënt.

Antwoord 8

Het komt regelmatig voor dat een vergunning meerdere terreinen raakt. Als een vergunningaanvraag erg complex is dan kan er een regisseur worden aangewezen die er ook op toeziet dat er een integrale afweging wordt gemaakt. Ook het horecaloket en het toekomstige nachtloket leveren hierbij ondersteuning. Onder de Omgevingswet blijft dit ook zo.

Vraag 9

Welke horeca-vergunning zit er op Vlampijpstraat 74 en welke is nodig voor de aanvraag die is gedaan?

Antwoord 9

De meest recente horecavergunning voor de Vlampijpstraat 74 was voor de verdieping van het pand verleend met de functie zaalverhuur (horeca in de categorie A2). De aanvraag die recentelijk is gedaan was ook voor de functie zaalverhuur (horeca in de categorie A2) maar uit de beoordeling van de stukken bleek dat het de wens van de aanvrager is hier de functie nachtclub (horeca in de categorie A1) toe te staan.

Vraag 10

Hoe is zo'n horeca-bestemming te wijzigen?

Antwoord 10

- 1. De raad kan het bestemmingsplan wijzigen.*
- 2. Het college kan een omgevingsvergunning verlenen om af te wijken van het bestemmingsplan. De motivatie hiervoor wordt onder andere gezocht in het Ontwikkelingskader Horeca Utrecht 2018.*

Vraag 11

Hoe wordt ermee omgegaan als er een aanvraag komt voor een initiatief dat breed past bij de ambities die de gemeenteraad heeft, maar waarvoor de juiste vergunningen ontbreken?

Antwoord 11

Bij een aanvraag om een horecavergunning toetsen we deze aan de relevante regelgeving. Soms is het echter nodig dat eerst een omgevingsvergunning wordt aangevraagd bijvoorbeeld als deze in strijd is met het bestemmingsplan. Ook kan het zijn dat er wettelijke weigeringsgronden voor een vergunning zijn waar wij niet omheen kunnen. Als een aanvraag niet past binnen het gemeentelijk horecabeleid dan is er geen medewerking mogelijk. Dit kan alleen als het horecabeleid wordt aangepast.

Vraag 12

Kan er reflectie worden gegeven waarom dit proces is gelopen zoals het is gelopen?
Liggen hier nog kansen?

Antwoord 12

Meerdere collega's hebben uitvoerig contact gehad en zijn meermaals in gesprek gegaan met de aanvrager van de Vlampijpstraat 74. Hierbij is uitleg gegeven over de informatie die nodig is bij de aanvraag en op welke punten de aanvraag, moet worden gewijzigd en aangevuld, om tot een positieve beslissing op de aanvraag te komen. Ondanks onze herhaaldelijke verzoeken hebben we nog niet de benodigde informatie ontvangen en is de aanvraag slechts beperkt gewijzigd. Zodra we een complete aanvraag hebben kunnen we deze in behandeling nemen en als deze voldoet aan relevante wet- en regelgeving verlenen we de vergunning.

Vraag 13

Wanneer de vereiste vergunning ontbreekt, is er dan nog ruimte om te kijken – al dan niet in contact met de gemeenteraad – om daarvan af te wijken?

Antwoord 13

Nee. Om een horecabedrijf uit te oefenen en alcohol te mogen schenken moet er een vergunning op basis van de alcoholwet worden verleend. Daar is geen ruimte om vanaf te wijken.

Vraag 14

Speelt de (voor)geschiedenis van de locatie Vlampijpstraat 74 een rol bij nieuwe aanvragen of initiatieven op deze locatie? Zo ja hoe?

Antwoord 14

De voorgeschiedenis kan een rol spelen bij een aanvraag om exploitatievergunning. Als er een vergunning wordt aangevraagd wordt gekeken of er eerder vergunningen zijn verleend voor dit adres en of deze van invloed zijn op de aanvraag. Indien er in het verleden bijvoorbeeld een aanvraag voor een vergunning is geweigerd op basis van een Bibob-onderzoek dan is dat relevant bij een nieuwe aanvraag voor een exploitatievergunning. In dit geval is echter alleen een aanvraag gedaan voor een vergunning op grond van de Alcoholwet. Daar kan de voorgeschiedenis geen rol spelen nu het wettelijk kader daar geen ruimte voor geeft.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,



Schriftelijke vragen Initiatief Vlampiepstraat 74

18 september 2023

Vragen:

Een aantal weken geleden kregen meerdere fracties een mail over een weigering van een vergunning voor een initiatief voor een Stadspodium op de Vlampiepstraat 74. In de gemeenteraad spraken we afgelopen jaren vaak over het tekort aan (betaalbare) plekken voor broedplaatsen en culturele initiatieven, met name in de wijken. Ook is er brede steun in de raad om het horeca aanbod meer over de stad te verspreiden. Tot slot komt daarbij dat we recent hebben gesproken over Street Culture en dit meer plek in onze stad willen bieden.

Het initiatief op de Vlampiepstraat 74 lijkt de fracties goed passen bij deze ambities, het raakt zowel aan (nacht)cultuur, Street Culture als horeca in de wijken. We hebben begrepen dat de vergunningsaanvraag afgewezen is of lijkt te worden. O.a. omdat op deze locatie niet de bestemming zit die vereist is voor o.a. (nacht)horeca. Ook wordt door de initiatiefnemer aangegeven dat dit proces lang duurt, veel onduidelijkheid kent, met grote gevolgen voor hem als ondernemer. Los van deze individuele casus horen de fracties vaker dat aanvraagprocedures ondanks eerdere inspanningen nog steeds als (te) hoogdrempelig worden ervaren, dat het doen van een aanvraag te complex is, dat afwijzingen soms niet duidelijk onderbouwd worden of dat reactietermijnen erg lang zijn. Dit leidt bij de fracties van de PvdA, D66, Student&Starter, Volt en CDA tot de volgende vragen:

1. Wat is de procedure voor een vergunningaanvraag als deze? Is voor elke aanvrager vooraf duidelijk wat een aanvraag behelst en welke doorlooptijd of reactietermijnen daarbij horen?
2. Welke termijnen staan voor dit soort aanvragen?
3. Wordt deze termijn weleens overschreden? Wat zijn de consequenties daarvan?
4. Is aan alle reactietermijnen voldaan in de specifieke situatie bij de Vlampiepstraat 74?
5. Is het haalbaar bepaalde reactietermijnen in te korten? Zo niet, hoe komt dat?

6. Gezien de veelgehoorde feedback over de drempeligheid van aanvragen (of subsidies) zijn de fractie benieuwd hoe hier vanaf de voorkant van het proces richting een (potentiele) aanvrager mee om gegaan wordt? Wordt een aanvrager begeleid in dit proces, wordt aan verwachtingsmanagement gedaan (bijv i.r.t. doorlooptijd) en zo ja hoe? Zo niet, waarom niet?
7. Gaat een afwijzing altijd gepaard met een onderbouwing daarvan en zo ja, hoe ziet zo'n onderbouwing eruit? Een afwijzing kan voor een aanvrager grote gevolgen hebben. Het kan dan veel uitmaken of er persoonlijk contact is of – als andere uiterste- een standaardreactie. Hoe wordt hiermee om gegaan?
8. Als een vergunningsaanvraag meerdere terreinen raakt (cultuur, nachtcultuur, horeca), hoe wordt hier dan integraal naar gekeken? Is het ook denkbaar dat er één integraal contactpersoon wordt aangewezen zodat een aanvrager niet bij teveel verschillende 'loketten' moet zijn? Dit lijkt ons voor alle partijen efficiënt.

Op de Vlampijpstraat 74 leek een initiatief van de grond te kunnen komen dat paste bij breed gedeelde ambities in de gemeenteraad. Tegelijk begrepen wij dat de specifieke horecavergunningen die daarvoor nodig waren op deze bestemming, zoals de zwaarste horeca-vergunning, ontbraken op de Vlampijpstraat 74. De fracties begripen dat hiervan niet afgeweken kan worden wanneer de juiste vergunningscategorie ontbreekt. Tegelijk zoeken de fracties naar ruimte om de breed gedeelde ambities in de raad te realiseren, ook wanneer dit vraagt om een ander type, en soms zwaarder horecavergunning. Dit heeft de raad in meerderheid ook gesteld bij recente debatten, waaronder over nachtcultuur.

9. Welke horeca-vergunning zit er op Vlampijpstraat 74 en welke is nodig voor de aanvraag die is gedaan?
10. Hoe is zo'n horeca-bestemming te wijzigen?
11. Hoe wordt ermee omgegaan als er een aanvraag komt voor een initiatief dat breed past bij de ambities die de gemeenteraad heeft, maar waarvoor de juiste vergunningen ontbreken?

De fracties beseffen dat er inmiddels een complexe situatie is ontstaan rondom de Vlampijpstraat 74. Wij willen ons daar als fracties niet in mengen. Wel zien wij een locatie waar wij als fracties kansen zien voor Street Culture, nachtcultuur en spreiding van horeca over de wijken. Daarnaast lijkt het ons gunstig dat in het Werkspoorkwartier geen woningbouw is, waardoor kansen op potentiële overlast kleiner zijn. We willen als fracties weten of het college dit deelt en wat ervoor nodig is om deze kansen te benutten.

12. Kan er reflectie worden gegeven waarom dit proces is gelopen zoals het is gelopen? Liggen hier nog kansen?
13. Wanneer de vereiste vergunning ontbreekt, is er dan nog ruimte om te kijken – al dan niet in contact met de gemeenteraad – om daarvan af te wijken?

Voor zover wij weten is er op de locatie van Vlampijpstraat 74 al lang geen activiteit ondernomen en was er eerder weinig zicht op de precieze benutting van het pand.

14. Speelt de (voor)geschiedenis van de locatie Vlampijpstraat 74 een rol bij nieuwe aanvragen of initiatieven op deze locatie? Zo ja hoe?

Gesteld door:

- Hester Assen en Romi Leever, Partij van de Arbeid
- Dirk-Jan van Vliet, D66
- Annemarijn Oudejans, Student&Starter

- Beau Nederhand, Volt
- Ruud Maas, Volt
- Bert van Steeg, CDA