

Hoor en wederhoor Programmabegroting 2015

Bernard Pekelharing, Wijkraad Oost

Samenvatting Wijkactieprogramma Oost 2015:

1. Wijkambities en Wijkactieprogramma per jaar zijn een goed idee, net zoals de inloopavonden daarover van het wijkburo. Nu nog toevoegen: conceptversie eind augustus met Wijkraad afstemmen.
2. Het wijkactieprogramma is op veel punten erg globaal geformuleerd, niet SMART (specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch, tijdgebonden). Dat kan veel beter.
3. De meeste "punten" staan er al 2 jaar in, dat is gewoon bestaand beleid, en geen actieprogramma. Sommige punten uit het WAP 2014 zijn ongemerkt eruit gehaald, zonder uitleg of het nu klaar is of niet.
4. Alles gaat over groen en openbare ruimte en verkeer en veiligheid. Maar het moet ook gaan over een gezonde bijdrage aan de economie, werkgelegenheid, ed. Een enkel punt dat de Wijkraad naar voren heeft gebracht is door het Wijkbureau in de tekst opgenomen, maar wel erg omfloerst geformuleerd.
5. Conclusie: een mooi initiatief, dat nog veel beter kan!

Voeg hier de tekst in die u uit wilt uitspreken op de raadsinformatieavond

Spreektekst:

1. Wijkambities en Wijkactieprogramma per jaar zijn een goed idee, net zoals de inloopavonden daarover van het wijkburo. Nu nog toevoegen: conceptversie eind augustus met Wijkraad afstemmen.
2. Het wijkactieprogramma is op veel punten erg globaal geformuleerd, niet SMART (specifiek, meetbaar, acceptabel, realistisch, tijdgebonden). Dat kan veel beter.
3. De meeste "punten" staan er al 2 jaar in, dat is gewoon bestaand beleid, en geen actieprogramma. Sommige punten uit het WAP 2014 zijn ongemerkt eruit gehaald, zonder uitleg of het nu klaar is of niet.
4. Alles gaat over groen en openbare ruimte en verkeer en veiligheid. Maar het moet ook gaan over een gezonde bijdrage aan de economie, werkgelegenheid, ed. Een enkel punt dat de Wijkraad naar voren heeft gebracht is door het Wijkbureau in de tekst opgenomen, maar wel erg omfloerst geformuleerd.
5. Conclusie: een mooi initiatief, dat nog veel beter kan!

Bijlage

Opmerkingen van Wijkraad steeds cursief

Hoofdstuk 3 Mobiliteit verbeteren en negatieve aspecten beheersen

3.1

Verkeersonveilige situaties zonodig financieren uit mobiliteitsbudget.

Waar ging het dan vroeger uit? Wat gaat er dan nu beter?

3.1.1.

Wijkverkeersadviseurs blijven werkzaam in de wijken.

Vorig jaar stond er "Verkeersconsulenten blijven ook in 2014 werkzaam in de wijken".

Heel goed.

Net zoiets als “we blijven vuilnis ophalen”.

Lijkt ons geen element van een actieprogramma, maar van al lang bestaand beleid.

3.1.2.

Behoud verkeersoverleg.

Dat is inderdaad heel nuttig. Zie bovenstaand.

3.2.1

Als de belangrijkste fietsroutes klaar zijn, vindt een inventarisatie plaats van de fietsboulevard rond de singels.

Dit gaat over het profiel van de singel, hoeveel ruimte voor voetganger, fiets en auto.

Lijkt zinvol.

3.4.1 Extra fietsrekken ten koste van betaalde parkeerplaatsen uit leefbaarheidsbudget

Graag frequente rapportage hoe vaak dat gebeurt.

3.4.2 Weesfietsen 2 maal per jaar verwijderen.

Is bestaand beleid.

Wens is 4 keer per jaar in de winkelstraten.

Hoofdstuk 4 gewaardeerde kenmerken wijk behouden

4.1.1. Schoon Wilhelminapark door flexibele inzet

4.1.3. Najaarsschoonmaak

Dat stond er in 2014 ook, Dat is bestaand beleid.

4.1.4 Met ondernemingsverenigingen overleggen over schoonmaak

Dat stond er in 2014 ook. Is dat toen gedaan?

4.1.5 Aanpak Burg Reigerstraat en Nachtegaalstraat

Zie advies van Wijkraad over redenen om het profiel van de Nachtegaalstraat te herzien, op een strategisch handig moment als de straat toch open moet. Het advies is goed afgestemd met de ondernemingsvereniging.

4.1.6 Samenwerking met Utrecht Science Park

Goed dat het punt is opgevoerd, maar het punt is niet scherp geformuleerd. Het USP is belangrijk voor de stad en voor Oost. In het advies van de Wijkraad was als onderdeel daarvan betoogd dat de studie naar een mogelijke terugkeerlocatie voor de Internationale School nu moet starten, om over 2-3 jaar klaar te zijn voor 2e verhuizing wegens groei.

4.2.1 Afstemmen met zelfbeheergroepen over groen

Dat stond ook al in het plan van vorig jaar en is kennelijk een goed bestaand beleid. Mee door gaan!. Maar hoeft niet meer te worden vermeld.

4.2.2 Onderhoud (van het Wilhelminapark) op piekmomenten door vrijwilligers.

Hier wil gemeente onderzoek naar doen, en dat is een goed idee.

Punt 4.1.1. blijft vooralsnog geldend.

4.2.3 ondersteuning zelfbeheerders

Lijkt heel erg op 4.2.1, wat is hier nieuw?

4.4.1 Visie Minstroom

4.4.2. Groene agenda Maarschalkerweerd

In het plan van 2014 stonden beide ook al.

Is het al gedaan? Is het nodig? Waar staat die visie nu te lezen?

4.5 aanpak Malieblad

Mooi dat dit nu wordt aangepakt! Het Malieblad is immers deel van het Zoicherplantsoen, beeldbepalend vanuit Lepelenburg.

Hoofdstuk 5 Veiligheid

5.1.1 Preventieve voorlichting

5.1.2 Huisbezoek na inbraak

5.1.3 Schouw op plekken met veel inbraken

5.2 Verminderen jongerenoverlast

5.3 deelname veiligheidsprojecten

Allemaal prima, maar bestaand beleid

5.4 Voortzetten alcoholaanpak

Blijkt te bestaan uit jaarlijks een bijeenkomst organiseren met betrokken partijen uit de wijk. Dat doet iemand van GG&GD. Prima. Maar het is bestaand werk.

Hoofdstuk 6 complexe projecten

6.1. Visie Oosterspoorbaan, bedenken hoe tijdelijk beheer eruit moet zien

Goed idee

6.2 Buurteams Oost

De komst van buurtteams wordt geschetst. Onduidelijk wat Wijkbureau er mee te maken heeft. Het is een landelijke ontwikkeling. Punt is niet 'smart' geformuleerd.

Hoofdstuk 7 gebiedsaanpakken

7.1 Buurthuis Sterrenwijk en Lodewijk Napoleon plantsoen

7.2 openbare ruimte schoon houden

7.3 Overleg met bewoners

7.4 Vreedzame wijk

Alle punten zijn identiek aan vorig jaar.

Cor Tersteeg, Ondernemersvereniging Leidsche Rijn, Ondernemers Centrum de Meern, Ondernemers bedrijventerrein Oudenrijn, Winkeliers en ondernemersvereniging Vleuten

Willem Rietkerk

Sinds zomer 2012 is de Stichting Joods Monument Utrecht opgericht met het doel een passend monument op te richten ter nagedachtenis aan de 1224 joodse Utrechters, die werden weggevoerd door de Duitse bezetter om nooit meer terug te komen.

In de brochure in de bijlage wordt de achtergrond achter dit ondernemen uitvoerig toegelicht. In de folder "Utrecht, een trui met gaten" (ook in bijlage) wordt de urgentie ervan benadrukt.

Intussen is er eenstemmigheid over de plek waar het monument zal komen: aan het eind van de Joh. van Oldenbarneveltlaan, die uitloopt op het Spoorwegmuseum Daar liepen ze langs: de kinderen en hun begeleiders van dit toenmalige weeshuis, op weg naar de treinen, die hen 'afvoerden'. Hun namen komen op de gedenkmuur, samen met de namen van de overige omgekomen Utrechtse Joden.

Het monument bestaat uit twee delen: de zojuist genoemde gedenkmuur van drie bij zeven meter in cortenstaal en daarvoor een twee meter hoge Sjofar, die gedragen wordt door tien Joodse mannen op en sokkel van Jeruzalemsteen. Zie de bijlagen.

Op woensdag 18 juni jl. werd de campagne gestart op de plek vóór het voormalig Joods Weeshuis Nieuwegracht 92. Ballonnen werden opgelaten voor ieder van de 48 kinderen uit dit weeshuis, die werden 'afgevoerd'. De Sjofar werd geblazen!

De campagne die wij nu gaan voeren is erop gericht om heel Utrecht te betrekken bij het nu uitgewerkte plan om een Monument op te richten op 4 mei 2015 als onderdeel van de zeventig jaren gedenkdag na de tweede wereldoorlog.

Dit moet een gebaar worden van de stad. Dat kan als zoveel mogelijk Utrechtse inwoners, bedrijven en fondsen een bijdrage leveren. U kunt dat doen door een gift of door de symbolische adoptie van een naam op de muur voor 50 euro.

In deze zitting van Hoor en Wederhoor brengen wij dit project onder de aandacht van de gemeenteraad omdat wij het oprichten van zo'n stedelijk monument zien als een gebaar van de hele stad om de anders verloren namen in gedachtenis te houden en de overlevende Joodse gemeenschap te bemoedigen. Er komt een barcode in het monument met een link naar de smartphone die de vele jongeren die er langs lopen bij zich hebben om ons allen samen met hen in te branden: dit nooit meer.

In het gesprek hierover met de Raad stellen wij graag ook de financiering aan de orde. U ziet in een van de bijlagen de kostenraming en wij denken niet dat dat geheel gedekt zal worden door onze campagne. Tot nu toe is 20.000 euro gerealiseerd, dat is 10 % van de kosten.

Kostenraming Joods Monument Utrecht

Toelichting

Het monument zal bestaan uit twee elementen, te weten:

A) Wand

Een metalen wand van 3 meter (hoog) bij 7 meter (lang) met daarop op enigerlei wijze de 1.224 namen van de omgekomenen. De hoofdconstructie zal worden uitgevoerd in Cortenstaal, een staalsoort dat zelf een afsluitende bruine corrosie laag vormt. Op een hiermee te creëren omlijsting zullen nog enkele teksten worden aangebracht.

Binnen de zo gevormde omlijsting worden zes in principe afneembare panelen (ca. 1 bij 2 meter) geplaatst die per paneel iets naar achteren verspringen. Het getal zes verwijst naar de zes miljoen joodse slachtoffers die in de Sjoa omgekomen zijn. Per paneel worden twee verticale rijen namen aangebracht. De zes naampanelen zullen mede ter accentuering binnen genoemde omlijsting een kleurverschil krijgen. De wand zal vlak voor de op de locatie aanwezige oude tuinmuur, die alles destijds heeft gezien, worden geplaatst.

Gezien de in de ondergrond aldaar aanwezige leidingen van nutsbedrijven is het niet onmogelijk dat hiervoor nog voorzieningen moeten worden getroffen alvorens een fundering gerealiseerd kan worden.

B) Sjofar

Op het voor de wand gelegen trottoir wordt op een hardstenen sokkel een bronzen sjofar geplaatst; een bazuin met een belangrijke joodse religieuze betekenis.

In de voet ervan zal een weergave worden gemaakt van een minjan, het aantal joodse mannen dat nodig is om een joodse religieuze plechtigheid, zoals een sjabbatviering, te kunnen houden.

De hardstenen sokkel zal worden uitgevoerd in Jeruzalemsteen.

Deze steen zal ook worden gebruikt voor het plaveisel dat op locatie zal worden aangebracht teneinde de sjofar met de wand tot een ervaarbare eenheid te brengen. Op de aldus aangepaste locatie zullen, mede ter herdenking van de zes miljoen omgekomenen, zes grotere elementen van Jeruzalemsteen worden geplaatst.

De kosten van de wand – sjofar – locatie worden als volgt geraamd:

A) Wand

1.	Verdere uitwerking, details, constructeur, werktekeningen, vergunningen	5500
2.	Levering materialen en maken van de hoofdconstructie	16.000
3.	Het aanbrengen van 1.224 namen en een aantal bijbehorende teksten	26.000
4.	Overige communicatieve en informatie biedende voorzieningen, o.a. in relatie tot de permanente tentoonstelling in het Spoorwegmuseum	4.500
5.	Maken van een fundering, mogelijk noodzakelijk verleggen van leidingen	6.000
B) Sjofar		
1.	De beste kwaliteit Jeruzalem hardsteen voor de sokkel, 6 blokken en bestrating	24.000
2.	De kosten van maken en afwerken door een gekwalificeerde bronsgieter	17.000
3.	Het maken en verder leveren van materiaal en arbeid door de kunstenaar	27.000
C) Locatie		
	Het opnieuw inrichten van de locatie middels opheffen van een parkeerplaats, respecteren van de aanwezige boom en het aanbrengen van een nieuw plaveisel van genoemd Jeruzalemsteen (5 x 7 meter)	9.500
D) Kosten voor de stichting		
1.	Publiciteit, drukwerk, etc.	3.500
2.	Kosten stichting tijdens de realisatie	1.000
3.	Begeleidingskosten in relatie tot de directe uitvoering van het monument zoals reiskosten, etc.	1.500
4.	Advieskosten derden t.b.v. de uitvoering	2.000
	Totaal	€ 143.500
	BTW 21% over € 135.500	28.455
	Totaal	€ 171.955
	Onvoorzien	3.045
	Totaal	€ 175.000

Ward Rennen namens Stichting Utrechts Museumkwartier / Musea Utrecht

Programmabegroting 2015 – bezuinigingen op cultuur

In het coalitieakkoord staat dat de bezuinigingen die op het cultuurbudget afkomen gerepareerd zullen worden. In de programmabegroting 2015 is dat niet terug te zien. Graag informeer ik de raadsleden over de consequenties van nog meer bezuinigen op de Utrechtse musea en culturele sector in het algemeen.

Geachte raadsleden,

Utrecht is een stad met grote culturele, creatieve en historische waarden. Waarden die actief gedragen worden door onze inwoners. Utrecht kent om die reden een groot en divers cultureel aanbod dat voor een breed publiek toegankelijk is. De Utrechtse musea dragen hier in hoge mate aan bij, hetgeen alleen al blijkt uit het gegeven dat 61% van de Utrechters in 2013 een museum bezoekt. Toch is dat niet langer een vanzelfsprekendheid, gezien de sluiting van maar liefst een kwart van alle Utrechtse musea in de vorige raadsperiode.

Verdere bezuinigingen op het gemeentelijke cultuurbudget zullen echter niet alleen de Utrechtse musea treffen, maar ook verder doorwerken op cultureel, creatief en toeristisch gebied.

Wij roepen u op om de eerder voorgenomen bezuinigingen op het gemeentelijke cultuurbudget teniet te doen door in de Programmabegroting 2015 de benodigde reparatiemaatregelen vast te leggen om het cultuurbudget te handhaven. Graag lichten wij onze oproep verder toe.

Met bijna 900.000 bezoeken per jaar zijn de Utrechtse musea goed voor 40% van het totale jaarlijkse cultuurbezoek in onze stad. Circa 30% van alle Utrechtse basisschoolleerlingen bezoekt jaarlijks de Utrechtse musea dankzij het meest omvangrijke cultuureducatieprogramma in onze stad: Museum voor de Klas. De bijdrage van de Utrechtse musea beperkt zich niet tot immateriële waarden, zoals educatieve, kunstzinnige en persoonlijke ontwikkeling voor onze inwoners en bezoekers, maar vertaalt zich ook uit in euro's. Jaarlijks geven onze museumbezoekers meer dan € 35 miljoen uit in de stad. Sinds de totstandkoming van het Utrechts Museumkwartier in 1993 zijn de huizenprijzen in dit gebied met 70% meer gestegen dan in de rest van de stad. De waarde van musea is daarmee niet alleen cultureel van aard.

De toegevoegde waarde van de Utrechtse musea staat echter onder druk. De afgelopen jaren heeft de museale sector in Utrecht de impact van de bezuinigingen vanuit het Rijk en provincie in alle hevigheid ondervonden: in 2011 kende Utrecht maar liefst 15 officieel geregistreerde musea. Nu nog maar 11. De afgelopen jaren zijn het Waterleiding Museum, Dirkje Kuik en Museum Maluku gesloten. In 2013 gevolgd door de sluiting van het GeldMuseum, waarmee duidelijk werd dat ook grote instellingen de dans niet ontspringen. Deze reeks sluitingen is een teken aan de wand. Ondanks het grote draagvlak voor cultuur en erfgoed in onze stad, is de toegankelijkheid hiervan niet gegarandeerd voor de toekomst. Het college van B & W spreekt in het coalitieakkoord 2014–2018 haar steun uit voor de culturele en creatieve sector van Utrecht en is voornemens om de voorgenomen bezuinigingen op het cultuurconvenant 2017–2020 te repareren. Het college heeft daarbij ook internationale ambities. Een ambitie die de Utrechtse musea van harte ondersteunen, gezien het toenemend aantal buitenlandse bezoekers dat de weg naar onze musea weet te vinden.

Wanneer echter naar de recente begrotingsplannen van het college wordt gekeken, blijkt er een groot verschil te zijn tussen de afspraken die in het coalitieakkoord zijn gemaakt en de financiële doorvertaling daarvan. Uit de Programmabegroting 2015 valt op te maken dat:

- Het college weliswaar beloofd om naar middelen te zoeken om de voorgenomen bezuinigingen te repareren, maar dat deze maatregelen niet terugkomen in de Programmabegroting 2015.
- Dat zelfs als het college de bezuinigingen repareert er toch bezuinigingen op de musea afkomen, omdat zij namelijk al drie jaar geen prijscompensatie krijgen.
- Daar bovenop nog een efficiencykorting van 2% wordt toegepast, waardoor twee van de drie musea die van de gemeente Utrecht subsidie krijgen gekort worden.

Het moge duidelijk zijn dat ondanks de steunende woorden in het coalitieakkoord uit de Programmabegroting 2015 blijkt dat meer bezuinigingen op de Utrechtse musea afkomen. Die bezuinigingen komen bovenop het gegeven dat de musea en ook veel andere culturele instellingen de afgelopen jaren al met flinke bezuinigingen zijn geconfronteerd, er geen

prijscompensatie heeft plaatsgevonden en bestaande subsidies doorgaans alleen een deel van de vaste exploitatiekosten dekken.

Verdere bezuinigingen staan innovatie en internationale ambities in de weg

Hierdoor zijn middelen voor innovatie en vergroting van publieksbereik steeds schaarser, terwijl de (internationale) ambities en de verwachtingen bij het publiek stijgen. Middelen die keihard nodig zijn om te investeren in de ontwikkeling van nieuw sprankelend aanbod en marketing van internationale allure. Deels is dat op te lossen door fondsenwerving. Iets waar de Utrechtse musea de afgelopen jaren steeds meer ervaring in hebben opgedaan, hetgeen onlangs resulteerde in een substantiële toekenning door het Mondriaan Fonds. Echter, zonder solide financiële basis is een verdere groei in succesvolle fondsenwerving beperkt. Daarmee komen innovatie en internationale ambities in gevaar.

De kwetsbare positie van de Utrechtse museale sector staat niet op zichzelf. Ook de podia, festivals en wijkgerichte culturele initiatieven staan onder druk. Wij roepen u als raad dan ook op de voorgenomen bezuinigingen op cultuur teniet te doen door proactief reparatiemaatregelen vast te leggen in de Programmabegroting 2015.

Hans Dortmund, Wijkraad Binnenstad

Programmabegroting 2015

Hoofdstuk Maatschappelijke Ondersteuning; Maatwerk in sociaal beheer speeltuinen.
opmerkingen naar aanleiding van de gang van zaken bij De Kleine Dom.

Hoofdstuk Openbare ruimte en groen: Openbare ruimte is heel veilig en functioneel.

Opmerkingen naar aanleiding van de overlast Lepelenburg

Hoofdstuk: Maatschappelijke ondersteuning

“maatwerk in sociaal beheer speeltuinen (initiatief ligt bij gemeente en sociaal makelorganisatie)”

Eén van de leukste en veel bezochte speelplaatsen in de Binnenstad was de speelplaats “De Kleine Dom” aan de Lange Nieuwstraat. Voor de bezuinigingen werd deze speeltuin begeleid door medewerkers van Cumulus. Prima en goed opgeleide mensen, die zorgden voor een veilige speelplek voor kinderen tot 12 jaar.

Een jaar geleden, na de aanbesteding, werd de speeltuin overgedragen aan Doenja. Wat de opdracht was aan Doenja is mij niet helemaal duidelijk.

Na een half jaar vertelde Doenja in een bijeenkomst met ouders en omwonenden, dat er drie alternatieven zijn: sociaal beheer door ouders en/of omwonenden, een vorm van betaald gebruik en als laatste: sluiten van de speeltuin. Een schrale oogst na een half jaar Doenja. In december 2013 heeft de wijkraad Binnenstad een advies aan burgemeester en wethouders uitgebracht. De wijkraad maak zich zorgen over de veiligheid voor met name de kleine kinderen.

Er zijn een aantal vergaderingen geweest met Doenja, ouders, omwonenden, ook een gesprek met wethouder Hans Spigt. Doenja heeft geen duidelijkheid kunnen geven over wat ze gedaan hebben laat staan wat ze bereikt hebben.

Ik woon naast De Kleine Dom en ik ken omwonenden en ouders die er met hun kinderen spelen.

Het hek wordt 's morgens door een medewerker van Doenja geopend en aan het eind van de middag weer gesloten. Als er iemand van Doenja aanwezig is, zit die in het kantoor met de rug naar de speeltuin, achter de pc.

Ik denk dat de opdracht aan Doenja was : onderzoek of er een groep ouders en omwonenden bereid is om het sociale beheer op zich te nemen en begeleid die groep tot ze het zelf kunnen. Daar is niets van terecht gekomen en ik vraag mij af of er nu nog mensen bereid zijn die dat willen gaan doen.

Hoofdstuk Openbare ruimte en groen.

“Subdoelstelling: Openbare ruimte is heel, veilig en functioneel.”

In dit kader wil ik het hebben over het Lepelenburg. In een vorige raadsvergadering is het Lepelenburg uitvoerig aan de orde geweest. Daar ging het over de overlast, maar ook over de veiligheid en de schade aan het park.

Binnenkort komt de wijkraad met een advies over deze zaak. Wij zijn het eens met de bewoners wanneer zij handhaving eisen tegen de grote overlast en een gebrek aan veiligheid. Natuurlijk is het park geschikt voor recreatief gebruik, maar niet voor nachtelijke zuippartijen met veel geweld en geschreeuw. Ook tegen harde muziek tot in de vroege ochtend moet handhavend worden opgetreden. Overigens zij wij van mening dat er met de apv in de hand ook nu opgetreden kan worden.

COSBO–Stad–Utrecht

Ramon Barends, Pacifistisch–Socialistische Partij '92

Hanneke Bouwsema, Cultuurpromotie Utrecht

Rolf van der Weide

Mieke van der Burg, Adviescommissie voor het Ouderenbeleid

mmvanderburg@hotmail.com

De ACO vraagt aandacht voor twee lijnen in de begroting waar wij zorgen over hebben:

1. de dreigende tweedeling en
2. gemis aan doorwerking van het mooie hoofdstuk 1.8 Maatschappelijke ondersteuning in andere onderdelen van het gemeentelijke beleid. Verkokering?

1. “Samenwerken 030”. (H.1.1)

Het is een uitwerking van de slogan: “Utrecht maken we samen”.

“De inwoners, ondernemers en organisaties stelt het college centraal.

Van hen, hun creatieve ideeën wil het college gebruik maken.

Bewoners wil het college bij belangrijke vragen betrekken”.

Mooie woorden, mooie zinnen!

De Adviescommissie voor het Ouderenbeleid staat hier helemaal achter.

Voorwaarde hierbij is wél dat iedereen ook mee kán doen.

Bij het lezen van de begroting hebben wij daar twijfels over. Wij vrezen dat een deel van de bewoners steeds meer zal achterblijven als de gemeente niet meer doet om juist die groep bewoners er bij te betrekken.

Wederkerigheid is noodzakelijk.

Iets halen, meedenken en meedoen van bewoners kan alleen als de gemeente ook actief hiervoor input levert en participatie mogelijk maakt en stimuleert.

Ik beperk mij tot twee voorbeelden:

1. Te sterke en te snelle inzet op digitale communicatie tussen bewoners en gemeente.

Natuurlijk, de gemeente moet met z'n tijd mee. Uit onderzoek blijkt dat

een derde van de bewoners >12 jaar niet of zeer beperkt computervaardig zijn en nog eens een derde wel computervaardig zijn maar niet zelfstandig digitaal met de gemeenten kan communiceren. Dus 160.000 die min of meer zijn uitgesloten van informatie en dienstverlening (H.1.1)

Zeker de eerste groep heeft juist de gemeente het hardste nodig!

Wat moet er gebeuren?

- Niet digitale communicatie eerst, daarna telefoon en daarna schriftelijke info (hoofdstuk 1.1). Eerst actieve gerichte voorlichting/informatie door gemeente! Dus "en-en-en!"
- Behoud de functie van voorlichters over specifiek voor ouderen regelingen die juist voor ouderen van levensbelang zijn (armoederegelingen U-, bijzondere bijstand en toeslagenregelingen) en zet informatie weer in de HenH-kranten .
- Natuurlijk daaraan gekoppeld het 'verleiden' het stimuleren van bewoners om computer en internetvaardig te worden.

2. Armoede bestrijding (p.133)

Totale kosten gaan omlaag en ook het aantal verwachte U-pashouders

is fors bijgesteld (46 naar 36.000).deze taakstelling versterkt de tweedeling.

II. Verkokeringsgevaar?

Erg jammer dat verschillende onderwerpen die onder Maatschappelijke Ondersteuning (H.1.8) worden genoemd, m.n. gericht op ouderen, niet op andere onderdelen/gebieden terugkomen!

Het lijkt wel of het mooie hoofdstuk over Maatschappelijke ondersteuning niets te maken heeft met alle andere onderdelen in de begroting.

Niets is minder waar! Decentralisatie van de zorg, langer thuis wonen heeft gevolgen voor bijvoorbeeld:

1. fysieke toegankelijkheid en 'doorgankelijkheid' van de openbare ruimte (H.1.5)

Complimenten voor kadernota openbare ruimte om te werken aan een toegankelijke openbare ruimte. Deze wordt genoemd onder 'Maatschappelijke Ondersteuning', maar niet onder 'Openbare Ruimte'.

Vooraf voor ouderen (ook naderen) essentieel om niet te worden uitgesloten bijv. door beperkt onderhoud van stoepen (losliggende tegels) en moeilijk toegankelijkheid van gebouwen.

Ook Agenda 22 krijgt wel in het hoofdstuk maatschappelijke ondersteuning aandacht (toegankelijkheid van de openbare ruimte), maar dat heeft geen doorwerking op andere gebieden/sectoren.

Formuleer effect/prestatie indicatoren gericht op ouderen m.b.t. toegankelijkheid en doorgankelijkheid openbare ruimte.

2. toenemende behoefte aan levensloopgeschikte woningen voor senioren. Concrete stappen ontbreken.

De noodzaak daarvan behoeft geen toelichting meer.

De uitvoeringsnota "Wonen en zorg verbonden" is mooi. Nu de uitvoering!

– Continueer de verhuisadviseur in functie.

– Doorbreek de impasse in realisatie van huisvesting geschikt voor zelfstandig wonen door te investeren en creatieve plannen voor woonruimten voor ouderen. Bijvoorbeeld door de grondprijs te verlagen.

("investeer meer in ouderen en minder in oude stenen" zei iemand).

3. de noodzaak van preventieve gezondheidszorg.

Wij missen expliciete aandacht voor ouderen bij preventief werkende activiteiten. zorg om hen zo lang mogelijk goed te laten functioneren.

Tot slot:

Vergeet niet. Utrecht, een stad voor jong en oud! Zorg dat iedereen mee kan (blijven) doen!

Dat betekent aandacht voor ouderen bij alle sectoren (niet alleen bij MO).

Ad Tourné, bewonersplatform Overvecht.

Het is een groot goed dat burgers en organisaties in de stad over de Programmabegroting mee kunnen praten. Tegelijk is dit ook een hele lastige. Zo'n begroting is complex en veelomvattend en is (terecht) ingericht op hoofdlijnen. Dat maakt het lastig om vanuit een wijk of voor een concrete onderwerp te matchen met de begrotingsnoemers en te zien of hiervoor voldoende financiële ruimte beschikbaar is.

Wensen die wij hebben voor Overvecht hebben niet alleen betrekking op 2015 maar zijn relevant voor de komende jaren. Zo leveren we ook al inbreng voor toekomstige begrotingen. Met deze kanttekening benoemen we onderstaande punten.

- Ontwikkeling Centrumgebied (rondom het Winkelcentrum): na jaren stagnatie wordt dit gelukkig opgepakt. Dat is een forse opgave maar structurele budgetten voor o.a. verkeer en openbare ruimte ontbreken, vooral voor grotere ingrepen.
- 30 km inrichting van woonstraten : in Overvecht zijn nog heel wat gebieden waar dit ontbreekt. Indertijd zijn deze ambities op de lange baan geschoven door het ontbreken van budget. Op kleinere schaal wordt wel wat gedaan, maar er is nog steeds een flinke inhaalslag te maken.

Hiervoor is extra budget nodig.

- Herinrichten van openbare ruimte en groen is op veel plekken van belang, o.a. na de renovatie van woningen (door corporaties) en in situaties waar de herstructurering voorlopig stagneert. Overvecht heeft veel van die openbare ruimte. Waar dit behoort tot de verantwoordelijkheid van de gemeente vragen wij voldoende financiële middelen.

- Het Doe Mee Centrum de Gage I in Overvecht Noord is mede door inzet en middelen van woningcorporaties gerealiseerd. Dit is de enige buurtvoorziening in het kwetsbare gebied van de THEMA-dreven. De continuïteit van het DM-Centrum staat telkens ter discussie.

Hiervoor vragen wij maximale inzet van de gemeente, ook in financiële zin.

- Het Krachtwijkenbeleid (en voorgangers) is jarenlang van groot belang geweest voor een brede inzet in Overvecht, zowel fysiek als sociaal. Dit heeft kunnen voorkomen dat de wijk verder afglijdt. Deze inzet zal komende jaren nodig blijven. Het terugvallen van het budget hiervoor van stedelijk 3.858 in 2015 naar 23 in 2016 e.v. baart ons grote zorgen. [Pg 59 e.v.: Het programma Krachtwijken wordt komende periode geleidelijk afgerond en, als onderdeel van wijkgericht werken, verder geïntegreerd in regulier beleid en reguliere financiering.]

- Het Leefbaarheidsbudget is de smeerolie voor veel initiatieven en verbeteringen in de wijk waar bewoners bij betrokken zijn. En het wordt in Overvecht heel goed benut. Wij willen dat het Leefbaarheidsbudget op peil blijft en ook blijft werken volgens de huidige laagdrempelige regels.

Wij vrezen dat omzetten in een Initiatievenfonds (blz. 155) de toegang voor kleinere bewonersinitiatieven moeilijker zal maken. [Met de samenvoeging van het leefbaarheidsbudget en het flexibel welzijnsbudget in de loop van 2015, creëren wij een initiatievenfonds, waarmee we vernieuwende initiatieven gericht op zorg welzijn leefbaarheid en openbare ruimte ondersteunen]

- Taal- en digitale-vaardigheid is voor een deel van de Overvechtsers niet vanzelfsprekend en dit belemmert maatschappelijke participatie en zelfredzaamheid. Er ligt een grote opgave om dit te versterken in de wijk. Partnes zijn bereid zich in te zetten. Daarom zijn wij blij met de extra inzet in 2015 op taal- en digitale vaardigheden. Naast samenwerking vraagt dit op wijkniveau om voldoende budgetten voor cursussen en voorzieningen