

BEANTWOORDING SCHRIFTELIJKE RAADSVRAGEN 2024, NUMMER 103

Datum	11 september 2024
Van	College B&W
Behandeld door	L. Mes
Doorkiesnummer	14030
E-mailadres	l.mes@utrecht.nl
Kenmerk	12473759
Beleidsveld	Cultuur, Vastgoed

Geachte leden van de raad,

Hierbij ontvangt u de beantwoording van de schriftelijke raadsragen jaargang 2024 nummer 103 van Keano Semenzato (UtrechtNu!) en Bert van Steeg (CDA) van 30 mei 2024 over Financiële chaos bij Domplein 4-5. De gestelde vragen zijn onderaan bijgevoegd.

Vraag 1

Wat is de huidige situatie rondom te subsidie aan DUMS / UMS?

Antwoord 1

De stichting UMS ontvangt subsidie vanuit de regeling Amateurkunsteducatie voor de periode 2019-2021 en periode 2022-2024. UMS is aanvrager van de subsidie, die wordt ingezet ten behoeve van activiteiten van de coöperatie DUMS. UMS is na het faillissement van het UCK opgericht als juridische entiteit voor het behoud van de instrumenten van het UCK en daarmee ook een logische entiteit voor de subsidie aanvraag. Echter, om een muziekschool te kunnen organiseren met de docenten als leden, is DUMS als coöperatieve vereniging opgericht. DUMS voerde dus feitelijk de activiteiten uit en dat leek goed te functioneren. Dit betekent dat niet alleen UMS moet verantwoorden (dat is wel gebeurd), maar ook DUMS vanwege de financiële verbinding en praktische uitvoering van de activiteiten waarvoor subsidie wordt verleend UMS dient als subsidient inzichtelijk te maken dat de subsidie is besteed aan het doel waarvoor deze is aangevraagd en verleend. Ondertussen is begin augustus DUMS failliet verklaard door de rechtbank.

Ondanks diverse gesprekken met en toezeggingen van zowel de voormalige zakelijk leider van DUMS, het voormalige bestuur van UMS en DUMS als de verschillende betrokken accountants is het UMS en DUMS niet gelukt om de verantwoording van de subsidie periode 2019-2021 conform het verantwoordingsprotocol aan te leveren. Dit betekent dat niet alleen UMS moet verantwoorden (dat is wel gebeurd), maar ook DUMS vanwege de financiële verbinding en praktische uitvoering van de activiteiten waarvoor subsidie wordt verleend. Vanwege het uitblijven van deze verantwoording van beide entiteiten met de juiste accountantscontrole na herhaaldelijk verzoek en uitleg over wat er exact verwacht werd, is het bestuur van UMS en DUMS in april 2024 geïnformeerd over de nul-vaststelling voor de subsidie van de periode 2019 – 2021. Dat betekent dat de gehele subsidie moet worden terug betaald. Er is hierna formeel bezwaar aangetekend tegen de nul-vaststelling. We wachten de uitkomsten van het bezwaar en eventueel beroep af.

Vanwege het uitblijven van de verantwoording van de subsidie 2019-2022 en de inmiddels steeds groter geworden zorgen over de administratieve situatie bij DUMS en UMS is de resterende bevoorschotting van de subsidie van de periode 2022-2024 per juni 2024 opgeschort in afwachting van een boekenonderzoek. Dit boekenonderzoek richt zich primair op de kwaliteit van de administratie en de algehele planning- en control cyclus: van begroten tot verantwoorden. Daarnaast beoordelen wij ook de control mechanismen en de governance structuur, gelet op de governance code cultuur en de verplichtingen zoals opgenomen in de Algemene Subsidieverordening van de gemeente Utrecht. De in juni nieuw aangetreden bestuursleden van UMS werken hier constructief aan mee.

Voor de subsidie van de periode 2022-2024 is de verantwoording van het jaar 2022, ondanks dat ook deze verantwoording niet voldeed aan het verantwoordingsprotocol vanwege het ontbreken van cijfers van DUMS, wel door ons goedgekeurd. Dit was op het moment dat de partijen aan de noodklok trokken vanwege hun financiële situatie en met klem verzochten om uitbetaling van het restant budget van dat jaar. Er is toen onvoldoende scherpte geweest over het nog niet akkoord zijn van de afrekening van de jaren 2019-2021.

De uiterste deadline voor de verantwoording van 2023 (29 augustus 2024) heeft UMS laten verstrijken, tot op heden is daarmee niet voldaan aan de verantwoording van de subsidie van 2023. We zijn hierover in gesprek met de bestuursleden van UMS, waarbij we ook de uitkomsten van het lopende boekenonderzoek meewegen.

Vraag 2

Waarom heeft het college de muziekschool subsidie toegekend en meerdere malen uitstel verleend terwijl DUMS nooit "de benodigde gegevens juist en betrouwbaar heeft aangeleverd"?

Antwoord 2

Na het faillissement van het UCK zijn de instrumenten en inboedel ondergebracht bij de stichting UMS en hebben de muziekdocenten zich verenigd in de coöperatie DUMS. Alle betrokkenen hebben dit in een korte tijd gerealiseerd om het aanbod van muziekeducatie en muziekinstrumenten voor Utrecht te behouden. Na een periode van opstarten en gewinning en het aantrekken van de benodigde expertise was er voldoende vertrouwen dat DUMS zou voorzien in de benodigde verantwoording en het nakomen van haar verplichtingen. Er was een groot en divers lesaanbod in het gebouw en er waren geen signalen dat de Muziekschool en de docenten niet goed functioneerden.

Bij het uitblijven van een verantwoording hebben we regelmatig de toezegging ontvangen van de voormalige zakelijk leider en bestuursleden van DUMS dat de accountantsverklaring opgestuurd zou worden aan de gemeente. Ook hebben er diverse gesprekken plaatsgevonden met verschillende accountants om te komen tot een verantwoording conform het verantwoordings- en controleprotocol van de gemeente. Hierbij had DUMS ook last van personele wisselingen maar desondanks was er geruime tijd een basis van vertrouwen dat UMS en DUMS de verantwoording conform protocol zouden indienen.

Vraag 3

Zijn er afspraken gemaakt met DOMUS in verband met financiële injecties? Zo ja, hoe luiden die exact en op welke datum zijn deze gemaakt?

Antwoord 3

De gemeente heeft geen toezegging gedaan om een financiële injectie te geven aan DOMUS. We vermoeden dat DOMUS hier verwijst naar een gesprek naar aanleiding van het eerste advies van Bart van der Laak in opdracht van de gemeente en op verzoek van de leden van DOMUS en DomUnder met betrekking tot verdeling van de servicekosten. Waarbij de gemeente heeft aangegeven dat, wanneer de uitkomst van de servicekostenberekening voor het gebruik van Domplein 4-5 voor financiële problemen zorgt, DOMUS daarover contact kan opnemen met de gemeente.

Het bestuur van DOMUS heeft vervolgens om een financiële injectie gevraagd. Om hiertoe over te kunnen gaan, was er inzicht in de cijfers nodig. Naar aanleiding hiervan is er op 18 september 2023 per mail aan het bestuur van DOMUS gevraagd om cijfers om dit verzoek te kunnen beoordelen en een reactie hierop te kunnen onderbouwen. Ondanks herhaaldelijk verzoek is het DOMUS niet gelukt ons hier inzicht in te geven.

Vraag 4

Welke afspraken zijn er gemaakt met DOMUS in verband met verbouwingen? En welke zijn volgens DOMUS niet uitgevoerd?

Antwoord 4

Ten tijde van het ondertekenen van de huurovereenkomst met DOMUS waren de verbouwingsplannen in eerste concept gereed. Het wachten was op het gastvrijheids- en horecaconcept dat in opdracht van de huurders door een extern bureau zou worden opgesteld. Met dit gastvrijheidsconcept zouden de plannen voor de verbouwing verder uitgewerkt kunnen worden. Mede doordat partijen niet tijdig de benodigde informatie aanleverden en er onderling niet uitkwamen is dit gastvrijheidsconcept pas in september 2023 goedgekeurd door betrokken partijen.

Op dat moment was de huurachterstand al dusdanig opgelopen en waren de verhoudingen al dusdanig verstoord dat de gemeente heeft besloten de verbouwingsplannen on-hold te zetten. Ook omdat er vanwege het tweede advies van Bart van der Laak aanleiding was om te twijfelen aan de onderliggende businesscase. Wel is vervolgens opdracht verleend om het hoognodige te doen zoals het schilderen van de buitenkant, glas te vervangen voor HR++ glas en de douches en toiletten te renoveren. Deze werkzaamheden zijn inmiddels grotendeels uitgevoerd en worden op korte termijn afgerond.

Vraag 5

In hoeverre herkent het college zich in het verhaal dat DOMUS 'onder druk' is gezet bij het oprichten van DOMUS?

Antwoord 5

Na het faillissement van UCK heeft de gemeente bij de betrokken partijen aangegeven dat er voor het beheer van het pand één rechtspersoon moest komen, waarbij de voorkeur uitging naar een stichting. De partijen zelf hebben het initiatief genomen om vereniging DOMUS op te richten. Er is geruime tijd (circa één jaar) met de AKE-partijen gesproken over de voorwaarden van de huurovereenkomst.

Uiteindelijk heeft de uitspraak in het Didam-arrest en onduidelijkheid over de gevolgen daarvan ertoe geleid dat er meer druk gevoeld werd om de huurovereenkomst af te sluiten. Voor ons was dit een logische stap in het proces na het geruime tijd praten over de voorwaarden van de huurovereenkomst.

Vraag 6

Wat is de huidige stand van zaken met betrekking tot de instelling van de onafhankelijk beheerder?

Antwoord 6

Zoals in onze brief van [11 juli 2024](#) gemeld zal de gemeentelijke afdeling Vastgoedexploitatie het beheer van het pand overnemen voor de periode tot aan de verbouwing van het pand. We bereiden de start hiervan per 30 september 2024. Met deze tijdelijke oplossing kunnen naast de theaterschool en de muziekdocenten ook andere geïnteresseerden met een culturele- en/of maatschappelijke doelstelling– passend bij de gebruikersvoorwaarden voor het gebouw – ook incidenteel of op regelmatige ruimtes in het gebouw te huren, bijvoorbeeld de Marnixzaal voor muziekgezelschappen. Parallel werken we aan de afwikkeling van de ontstane situatie vanwege het faillissement van DOMUS en DUMS.

Vraag 7

Welke stappen zijn inmiddels gezet om te komen tot de gastvrije ontmoetingsplek met een goede balans tussen erfgoed en cultuur, zoals in de pandverkenning beschreven?

Antwoord 7

De komende maanden gaat de gemeente aan de slag om, op basis van de pandverkenning, in Q4 te komen met een uitgangspuntennotitie. In deze notitie staat 1) welke aanpassingen nodig zijn aan het gebouw, 2) welke functies mogelijk zijn, 3) welke beheers- en exploitatievormen en 4) of er een aansluiting met het Domplein kan worden gezocht. Een businesscase is onderdeel van de uitgangspuntennotitie. We gaan in alle gevallen uit van onafhankelijk beheer en exploitatie en invulling met in ieder geval DOMunder en AKE-partij(en). Deze uitgangspuntennotitie wordt gemaakt met behulp van de kennis van interne en externe partijen, waar werksessies mee zijn ingepland. De kaders voor de werksessies zijn;

- *Ruimte voor Amateurkunsteducatie*
- *Erfgoed is beleefbaar*
- *DomUnder blijft huurder*
- *Een pand voor bewoners en bezoekers stad*
- *Levendige gastvrije plek*

Vraag 8

Is er een relatie tussen de situatie aan Domplein 4-5 en de gebiedsvisie Domplein? Zo nee, waarom is de raad nog niet geïnformeerd over de gebiedsvisie en op welk moment zal dit gebeuren?

Antwoord 8

Het gebiedsprofiel is op vrijdag 31 mei 2024 per [brief](#) aan uw raad verstuurd. In de brief is aangegeven dat het gebiedsprofiel niet is vastgesteld.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Utrecht,

de secretaris,

de burgemeester,



Schriftelijke vragen: Financiële chaos bij Domplein 4-5

29-05-2024

Vragen:

In april jongstleden werd de Raad op de hoogte gebracht van de huidige stand van zaken omtrent Domplein 4-5. In de raadsbrief werd gezegd dat de situatie nijpender is dan verwacht. DOMUS zou niet kunnen voldoen aan betalingsverplichtingen waardoor er al 15 maanden geen huur en energiekosten zijn betaald. De volledige subsidie die DOMUS heeft ontvangen moet worden terugbetaald en de gemeente is een gerechtelijke procedure gestart om zo snel mogelijk te komen tot ontbinding van de huurovereenkomst. Kortom, financiële chaos bij dit cultuurcentrum.

Volgens de gemeente krijgt DUMS, vanuit stichting UMS, subsidie vanuit de regeling amateurkunsteducatie. In een reactie op de raadsbrief, zoals te lezen in een artikel van RTVUtrecht, geeft de muziekschool aan nooit subsidie te hebben ontvangen van de gemeente.

1. Wat is de huidige situatie rondom de subsidie aan DUMS / UMS?

2. Waarom heeft het college de muziekschool subsidie toegekend en meerdere malen uitstel verleend terwijl DUMS nooit "de benodigde gegevens juist en betrouwbaar heeft aangeleverd"?

In de raadsbrief van 16 april wordt vermeld dat DOMUS zich op het standpunt stelt dat zij geen, of een gedeelte van de subsidie niet hoeven te betalen vanwege het uitblijven van de verbouwing en financiële injecties die de gemeente zou hebben toegezegd. De gemeente geeft aan zich hier niet in te vinden.

3. Zijn er afspraken gemaakt met DOMUS in verband met financiële injecties? Zo ja, hoe luiden die exact en op welke datum zijn deze gemaakt?

4. Welke afspraken zijn er gemaakt met DOMUS in verband met verbouwingen? En welke zijn volgens DOMUS niet uitgevoerd?

De huidige voorzitter van DOMUS, en oud-directeur van UCK blikt terug: "De gemeente heeft ons verleid tot het oprichten van DOMUS. Dat is samen bedacht. Wij vonden dat ook niet zo'n slecht idee. Alleen, sinds de oprichting heeft ze haar handen er weer vanaf getrokken en toezeggingen zijn niet nagekomen." De kritiek van DOMUS en ook DUMS richt zich onder meer op de opstelling van de gemeente en specifiek op toezeggingen die zouden zijn gedaan.

5. In hoeverre herkent het college zich in het verhaal dat DOMUS 'onder druk' is gezet bij het oprichten van DOMUS?

6. Wat is de huidige stand van zaken met betrekking tot de instelling van de onafhankelijk beheerder?

7. Welke stappen zijn inmiddels gezet om te komen tot de gastvrije ontmoetingsplek met een goed balans tussen erfgoed en cultuur, zoals in de pandvisie beschreven?

8. Is er een relatie tussen de situatie aan Domplein 4-5 en de gebiedsvisie Domplein? Zo nee, waarom is de raad nog niet geïnformeerd over de gebiedsvisie en op welk moment zal dit gebeuren?

<https://www.rtvutrecht.nl/nieuws/3733681/financiele-chaos-bij-cultureel-centrum-in-utrecht-ruim-een-jaar-geen-huur-en-energiekosten-betaald>

<https://www.duic.nl/cultuur/reconstructie-hoe-dromen-aan-het-domplein-4-5-in-twee-jaar-tijd-uitmonden-in-juridische-procedures/>

Gesteld door:

- Keano Semenzato, UtrechtNu!
- Bert van Steeg, CDA