

2 0 2 1

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

18^e vergadering – 23 december 2021

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 23 december 2021 te 10.00 uur.

Voorzitter: mevrouw Dijkma, burgemeester; de heer Zwanenberg, gedurende een deel van de vergadering.

Aanwezig zijn de leden: El Abassi, Assen, Bakker, Bijsterbosch, De Boer, Bos, Bosch, Van Corler, Van Dalen, Dekker-Abdulaziz, Dekkers, Deldjou Fard, Van Dun, Frank, Gilissen, Heijne, Van Heuven, Te Hoonte, Kleinrensink, Koning, De Koning, Koppelaar, Van der Marel, Meerding, Naphegyi, De Pagter, Peters, Raaijmakers, Rood, Saiah, Sasbrink, Schers, Schilderman, Schipper, Schreuder, Van Steeg, Streefland-Driesprong, Sturkenboom, Sungur, Vonk, Wiegant, Wijmenga, Zwanenberg, Van der Zweth en Zwinkels.

Griffier: de heer Corten.

1. Opening en mededelingen.

De **voorzitter** opent de laatste raadsvergadering van 2021 en heet iedereen van harte welkom. Helaas zijn de aangescherpte coronamaatregelen aanleiding geweest voor de raad om nog strakker de werkwijze te hanteren. Alleen noodzakelijk aanwezigen zijn in de zaal. De tribune is helaas weer gesloten. Het publiek kan de vergadering via de stream en Facebook volgen. De stemming over de voorstellen die vandaag worden besproken zal plaatsvinden in de digitale stemmingsraad in de avond.

De **voorzitter** dankt Ilse Raaijmakers en Andrea Naphegyi voor hun inzet in deze raad. Ilse Raaijmakers heeft Bülent Işik vervangen tijdens zijn ziekteverlof. Veel dank en op een later moment deze ochtend komen er bloemen.

(Applaus)

Andrea Naphegyi heeft Jony Ferket vervangen tijdens haar zwangerschapsverlof. De raad wil haar danken voor haar inzet de afgelopen maanden. De bloemen worden bij haar thuisbezorgd. Veel dank.

(Applaus)

Er zijn geen berichten van verhindering.

2. Vaststellen agenda.

De agenda wordt zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

3. Ingekomen stukken.

Met betrekking tot de ingekomen stukken wordt zonder stemming besloten overeenkomstig hetgeen daaromtrent is voorgesteld.

4. Geheimhouding.

De **voorzitter** stelt voor om, conform artikel 25, lid 3 van de Gemeentewet, de door het college opgelegde geheimhouding van de documenten zoals vermeld in de bij de agenda gevoegde bijlage, te bekrachtigen.

Zonder stemming wordt overeenkomstig het voorstel van de voorzitter besloten.

5. Notulen vragen uur 9 december 2021.

Deze notulen worden zonder stemming ongewijzigd vastgesteld.

7. Aanbieding burgerinitiatief "Geef Utrechters meer invloed".

De **voorzitter** vraagt de heer Gert Dijkstra, een bekende inwoner van de stad, om als indiener het initiatiefvoorstel aan de raad aan te bieden met een korte toelichting.

De heer **Dijkstra** (EénUtrecht) zegt dat hij namens EénUtrecht en 1.036 burgers spreekt, die de petitie "Geef Utrechters meer invloed" hebben ondertekend. "Houd Rivierenwijk Leefbaar" was de directe aanleiding voor deze petitie. Samen met vele bewoners heeft Birgit Matser hieraan gewerkt. Zij heeft jarenlang geprobeerd invloed uit te oefenen op de besluitvorming rondom de zwaar-stedelijke nieuwbouwwijk Merwede, waar omwonenden vooral heel veel last van gaan ervaren. Het project begon al slecht, twee woonbootbewoners moesten tijdens een informatieavond horen dat hun huis ging verdwijnen. Opgevraagde informatie werd door de gemeente grotendeels zwart weggelakt opgestuurd. Pas na vier jaar ontdekten bewoners dat de wethouder al geheime afspraken had gemaakt met vastgoedeigenaren, onder andere over de aanleg van extra bruggen.

De inwoners worden dom en voor dom gehouden, schreven de inwoners in één van hun laatste brieven aan de gemeente, waar geen enkele reactie op terugkwam. De inspraak was pro forma, zei Birgit. De inwoners van Rivierenwijk en omgeving hebben geen enkele invloed gehad en dat was blijkbaar ook niet de bedoeling. Erger nog, ze voelden zich niet gehoord, vaak genegeerd en op het laatst zelfs ook niet meer serieus genomen. Dit voorbeeld is geen incident. Meer dan 50 petitie's zijn bekeken, er is met velen gesproken en bij velen is dit aan de orde. Wat opvalt is dat wanneer de belangen groot zijn bij een project, er nul invloed is van omwonenden. Zolang het om een tuintje of een extra verkeersspiegel gaat, hebben de Utrechters invloed. Anders niet. De vraag is aan de orde: als de gemeente niet naar bewoners luistert, naar wie dan wel? Dat kan en moet beter in onze stad, vinden de ondertekenaars.

De petitie bevat vier concrete en bindende burgervoorstellen:

1. Ga bij projecten die ook de leefomgeving van Utrechters raken, eerst met deze bewoners en buurtondernemers aan tafel, daarna met marktpartijen.
2. Deel transparant met hen alle informatie net als met marktpartijen.



3. Geef Utrechtse het recht en de middelen om eigen voorstellen in te dienen die in het project gelijkwaardig worden onderzocht.

4. Geef bij de start duidelijk aan op welke onderdelen Utrechtse wél kunnen meebeslissen.

De petitie is erkend als een volwaardig burgerinitiatief met voldoende handtekeningen. Naast de genoemde vier burgervoorstellen vraagt hij nog een vijfde voorstel toe te voegen, namelijk om naast de vier punten die nu worden voorgesteld nog minimaal tien andere concrete bindende voorstellen uit te werken, die allemaal de invloed en zeggenschap van burgers verder kunnen versterken en vergroten. Daar zijn enkele raadsleden nu al voorzichtig mee bezig, samen met een groep bewoners. Twee jaar geleden kwamen zij met een lijst van belangrijke Utrechtse principes om samen de stad te maken. Dat is hard nodig.

(De voorzitter neemt hierna het burgerinitiatief in ontvangst.)

De **voorzitter** dankt de heer Dijkstra voor het initiatief. Ze neemt het graag in ontvangst. Conform het reglement van orde zal het initiatiefvoorstel in behandeling worden genomen en op de agenda van de commissievergadering worden geplaatst. Het college wordt uitgenodigd om voorafgaand aan de commissievergadering middels een raadsbrief te reageren op het initiatief.

8. Aanbieding burgeragendering Urgente maatregelen klimaatcrisis.

De **voorzitter** vraagt mevrouw Van Dieren, namens Extinction Rebellion Utrecht, de burgeragendering "Urgente maatregelen klimaatcrisis" met een korte toelichting aan te bieden aan de raad.

Mevrouw **Van Dieren** (Extinction Rebellion Utrecht) is van mening dat dit het decennium is waarin de mens een leefbare aarde kan garanderen voor honderden toekomstige generaties. Dit decennium, tussen nu en acht jaar in de toekomst. In 2030 wil Nederland 60% CO₂-uitstoot reduceren. Om binnen een relatief veilige opwarming van 1,5 graad te blijven, is zelfs dit nog niet voldoende. Met de huidige emissies wordt binnen acht jaar het koolstofbudget overschreden. Het is de moeite waard om voor iedere tiende graad opwarming te vechten. Ze krijgt van de gemeente altijd keurig een brief als zieke bomen worden gekapt bij haar huis. Maar over de grootste verbouwing die Utrecht ooit heeft gekend en over de enorme consequenties van klimaatverandering, wordt zij als Utrechter niet direct door de gemeente geïnformeerd. Ze voelt zich nauwelijks betrokken bij het beleid, terwijl juist een gedeeld verhaal essentieel is om in een krankzinnig korte tijd zo'n enorme verandering door te maken. Ze staat hier niet om de raad te berispen. Ze staat hier namens Extinction Rebellion met een uitnodiging om samen met de raad te verkennen hoe Utrecht een eerlijke en continue communicatie-strategie kan vormgeven, die de urgentie van de klimaatcrisis onder de aandacht brengt en hoe het gat kan worden gedicht tussen de noodzakelijke maatregelen om binnen 1,5 graad opwarming te blijven en de gezette stappen tot nu toe. Ook wil zij samen nadenken hoe burgers die zich enorme zorgen maken beter kunnen worden betrokken bij het klimaatbeleid. Punten en ideeën hierover licht ze graag toe in een commissievergadering.

De **voorzitter** dankt mevrouw Van Dieren voor haar agendering. Ook deze burgeragendering zal conform het reglement van orde in behandeling worden genomen en op de agenda van de commissievergadering worden geplaatst. Het college wordt wederom uitgenodigd om voorafgaand aan de commissievergadering middels een raadsbrief te reageren op het initiatief.

(De voorzitter neemt hierna de burgeragendering in ontvangst.)

9. Aanbieding Initiatiefvoorstel Ongelijk investeren voor Gelijke kansen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de indiener van het voorstel, Hester Assen, om het initiatief met een korte toelichting aan de raad aan te bieden.

Mevrouw **Assen** (PvdA) zegt dat Utrecht veel lijstjes aanvoert: hoogstopgeleide bevolking, sterkste economische regio en nog meer. Dat is mooi, maar niet voor alle Utrechters. De ongelijkheid tussen inwoners van Utrecht is groot qua kansen op goede gezondheid en onderwijs, een inkomen om van rond te komen, een fijn huis, een veilige buurt. Kansenongelijkheid werkt vaak door op alle terreinen in iemands leven en vaak ook een leven lang. Met grote gevolgen voor individuen, voor gezinnen en de stad als geheel. Dat kan en mag de gemeente niet laten bestaan. Die ongelijkheid wordt niet kleiner, ondanks alle inspanningen die al worden gedaan. Wat de gemeente exact doet, is voor de raad niet altijd inzichtelijk. Daarom dient ze dit voorstel in, zodat gericht geïnvesteerd kan worden om gelijke kansen voor iedere Utrechter te bevorderen en voor de raad inzichtelijk te maken hoe dat gedaan wordt, zodat de raad ook in positie is om daarop te sturen. Ze kijkt uit naar de behandeling.

De **voorzitter** dankt mevrouw Assen voor het initiatief. Conform het reglement van orde zal dit initiatiefvoorstel in behandeling worden genomen en op de agenda van de commissievergadering worden geplaatst. Het college wordt weer uitgenodigd om voorafgaand aan de commissievergadering middels een raadsbrief te reageren op het initiatief.

De **voorzitter** stelt vast dat de overige agendapunten allemaal punten zijn waarover de raad in de commissie heeft aangegeven te willen spreken in deze vergadering.

De heer **Gilissen** (VVD) merkt op dat er in de commissie een debat over agendapunt 17, de vaststelling van de OZB-verordening, is geweest. Hij heeft contact gehad met de wethouder van Financiën. Ze hebben vastgesteld dat er een omissie staat in het raadsvoorstel, niet in het beslispoint, maar wel in de toelichting daarop. Er is besloten om de raad te verzoeken om er een A-punt van te maken, omdat een strekt ter vervanging misschien wat ver gaat. De VVD zal tegen het plan stemmen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of dit bepaalde consequenties heeft.

De heer **Gilissen** (VVD) schat in dat dat niet zo is. In het beslispoint staat het goed. De tarieven en verordening worden vastgesteld en daar staat het correct.

De **voorzitter** stelt voor om dit punt eerst af te handelen, voordat het quorum vertrekt. Dan kan iedereen ook een stemverklaring afgeven.

17. Raadsvoorstel Verordening Onroerendezaakbelasting 2022.

De **voorzitter** stelt vast dat de VVD-fractie heeft aangegeven tegen het voorstel te stemmen.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat ook DENK tegen dit voorstel is.

De heer **Bosch** (PVV) sluit zich aan bij de stemverklaring van de heer Sungur.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) sluit zich ook aan bij die stemverklaring.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel is aangenomen en dat de leden van de fracties van VVD, CDA, DENK en PVV geacht wensen te worden tegen het voorstel te hebben gestemd.

De voorzitter schorst hierop de vergadering, zodat het quorum de zaal kan verlaten.

Na heropening van de vergadering stelt de voorzitter aan de orde:

10. Raadsvoorstel Gebiedsontwikkeling Overvecht Centrum: uitwerken basisprincipes en onderzoeksvragen ruimtelijke en financiële verkenning in een Masterplan.

De **voorzitter** zegt dat dit agendapunt is doorgeschoven in de raadsvergadering van 25 november 2021. Om die reden wordt de resterende spreektijd van die vergadering gebruikt.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) zegt dat hij in de commissie uitgebreid heeft toegelicht dat GroenLinks blij is met dit raadsvoorstel. Het is fijn dat het Rijk nu ook een financiële bijdrage levert via de Woonimpuls. GroenLinks is ook blij met de raadsbrief waarin allerlei onderzoeksvragen zijn verwerkt, maar vindt het wel belangrijk dat deze onderzoeksvragen ook in het raadsbesluit opgenomen worden. Daarom dient hij amendement 165 in over dit punt (Toevoegen onderzoeksvragen).

In de brief wordt de term "gezonde gentrificatie" gebruikt. Dat is een combinatie van termen, die met zichzelf in tegenstelling is. De term gentrificatie wordt gebruikt als verbetering bedoelde maatregelen, die leiden tot het verdrijven van bestaande bewoners. Dat kan nooit gezond zijn. Die term wil GroenLinks niet verbinden aan het Centrum Overvecht. Ze willen juist dat de ontwikkeling van Centrum Overvecht leidt tot extra kansen voor de bestaande bewoners van Overvecht, een divers en inclusief centrum. Hij verzoekt het college en de ambtenaren om deze term niet meer te gebruiken.

De heer **Bosch** (PVV) zegt dat de PVV een aantal dingen heeft aangekaart in de commissie, bijvoorbeeld de auto. Overvecht Centrum is een belangrijke plek voor de wijk. Heel veel mensen komen hier met de auto. In de basisprincipes staat dat er parkeergarages gebouwd gaan worden. De PVV-fractie wil dat de ingangen van die parkeergarages aan de buitenzijde van het winkelgebied komen, aan de wegzijde. Daarom dient ze amendement 166 in (Ingang parkeergarage aan de doorgaande weg).

De heer **Van der Marel** (VVD) zegt dat de VVD voornemens was om in te stemmen met dit voorstel, waarvan zij hopen en verwachten dat het zal gaan leiden tot een transformatie van Overvecht Centrum, van een onveilig en achterstallig onderhouden winkelgebied naar het kloppend hart van Overvecht, een nieuw knooppunt voor de stad. Ze verwachten ook dat het planproces recht doet aan de belangen van de partijen in het gebied met een open en transparant proces en dat het een uitkomst oplevert die gedragen wordt door de deelnemers. Dat deze gebiedsontwikkeling wat financiële stress gaat opleveren, is bijna onvermijdelijk. Voor de een zullen de kosten te hoog zijn, voor de ander de opbrengsten te laag. Wellicht kan het kerstpresentje van de Rijksoverheid van ongeveer € 13 miljoen deze bittere pil wat vergulden. Om de wethouder een bijdrage te geven vanuit



de raad zal hij hem op klassiek monistische wijze citeren: met deze rijksbijdrage kunnen we deze projecten goed uitvoeren en ook zorgen voor een impuls aan de leefkwaliteit die in de omgeving nodig is. Er zijn in Overvecht al veel mooie stappen gemaakt, maar de wijkaanpak vraagt om een lange adem. De bijdrage vanuit de Woningbouwimpuls is hierbij meer dan welkom.

Wat volgens de VVD een heel belangrijke kwaliteitsimpuls zal gaan opleveren is ondergronds parkeren. Het mes snijdt aan zo veel kanten: auto's uit beeld, geen bovengrondse parkeergarages met alle nare ruimtelijke gevolgen van dien, en niet te vergeten: wat kan er niet allemaal gerealiseerd worden op die parkeergarage? Daarom dient hij samen met de PVV motie 466 in over dit punt (Ga ondergronds met de auto in Overvecht Centrum).

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) is benieuwd wat de implicaties zijn voor de rest van het gebied als de parkeergarages ondergronds worden gebouwd. Is de VVD bereid om er onderzoeksvragen van te maken in plaats van uitgangspunten?

De heer **Van der Marel** (VVD) antwoordt dat hij zich in de commissievergadering verbaasd heeft over alle kaders die de raad wil stellen. Hij heeft het voorzichtig geprobeerd te formuleren. Hij laat de interpretatie aan de wethouder. Hij denkt dat met dit geld dit het uitgangspunt zou moeten zijn, de basishouding.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt of de VVD wil dat de gehele rijksbijdrage van € 13 miljoen aan parkeren wordt besteed. Of mag het ook nog ergens anders aan worden uitgegeven?

De heer **Van der Marel** (VVD) antwoordt dat het natuurlijk ook ergens anders aan besteed mag worden. Maar ondergronds parkeren levert juist een enorme kwaliteitsimpuls, waarbij het mes aan meerdere zijden snijdt. Hij gaat de wethouder niet vertellen hoeveel geld hij aan parkeren moet besteden. Maar als je het met dit geld nu niet doet, dan doe je het nooit meer. Dat zou een gemiste kans zijn.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) zegt dat het goed is dat Overvecht Centrum onder de loep wordt genomen en wordt verbeterd. Overvecht verdient een levendig centrum met voldoende voorzieningen op loopafstand. De overeenkomst tussen de partijen is precair en daarom zullen de voorstellen van D66 vooral gericht zijn op de onderzoeksvragen die in dit voorstel en de brief van het college worden genoemd.

D66 vindt het een heel goed idee dat er met open vizier gekeken wordt naar deze ontwikkeling en dat het college allerlei zaken gaat onderzoeken. D66 wil dat ook alle vragen die vandaag nog toegevoegd worden onderzocht worden, dat de raad deze resultaten ontvangt en dat de afweging van de uiteindelijke keuze, vooral van het woningbouwprogramma, helder is voor de raad. Ze vraagt om een toezegging van het college dat het geheel naar de raad gestuurd wordt voordat een definitieve keuze wordt gemaakt.

Er is al veel sociale huur in Overvecht. D66 steunt desondanks het voorstel van de PvdA om deze onderzoeksvraag toe te voegen. Ze zien in dit gebied ruimte voor doorstroming. Ze hebben een sterke voorkeur voor een groter aandeel middensegment in het woningbouwprogramma, met het Actieplan Middenhuur en betaalbare koop in het achterhoofd om dit segment ook betaalbaar te houden. Daarom dienen ze het voorstel van het CDA mede in. D66 wil graag een toezegging van het college dat ook voor deze ontwikkeling gewerkt wordt aan een voorrangsregeling waarbij Overvechters die hun sociale huur verlaten, maar ook oudere Overvechters die een grote koopwoning

verlaten, voorrang krijgen om in dit gebied te wonen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) zegt dat het ingewikkeld is om een interruptie te doen op een motie die nog niet ingediend is. In die motie wordt gepleit voor het onderzoeken van een grote bandbreedte voor middenhuur, maar er staat ook in dat dit niet ten koste zou mogen gaan van de vrije sector. Betekent dit dan dat het ten koste zou moeten gaan van de sociale huur?

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) antwoordt dat er vandaag veel voorstellen worden ingediend en dat D66 veel van deze voorstellen steunt om verschillende onderzoeken te doen. Bij het onderzoek om het grootst mogelijke middensegment te realiseren, mag het in dit geval wel ten koste gaan van sociale huur. Er zijn verschillende onderzoeken met verschillende resultaten, waar D66 benieuwd naar is.

In veel onderzoeken, hier ook, wordt parkeren als een knelpunt ervaren. In het voorstel staat dat parkeren op de eigen kavel wordt opgelost. D66 wil graag aan de wethouder meegeven dat ook hier naar slimme oplossingen gezocht mag worden. Er worden twee grote parkeergarages toegevoegd. De ervaring in Leidsche Rijn Centrum leert dat de garages buiten winkeltijden vaak leegstaan. Kan de wethouder in deze winkelparkeergarages ook bewoners laten parkeren, wellicht in andere tijdsloten? Wanneer er een keuze gemaakt moet worden tussen betaalbaar wonen of een parkeerplek, zal D66 altijd voor wonen kiezen.

De heer **Van der Marel** (VVD) vraagt of D66 het met de VVD eens is dat de komst van een ondergrondse parkeergarage de bouw van twee garagetorens voorkomt en dat dit een goede kwalitatieve impuls voor het gebied zou zijn.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) antwoordt dat ondergronds parkeren inderdaad kwalitatief beter is dan zo'n gebouw. Alleen wil D66 niet dat dit ten koste gaat van het verder ontwikkelen van het gebied. Dat kost ontzettend veel geld.

D66 is er geen tegenstander van om op een A-locatie zoals deze in de toekomst betaald parkeren in te voeren. Ze willen wel graag dat de eerste 2-3 uur gratis wordt gemaakt voor winkelend publiek of het personeel. Kan de wethouder toezeggen dat dit in de toekomst ook meegenomen wordt?

De heer **Bosch** (PVV) vraagt wat de noodzaak is om daar nu betaald parkeren in te voeren.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) antwoordt dat D66 niet direct de noodzaak inziet. Maar in het raadsvoorstel en in de brief wordt vermeld dat daar ook naar gekeken wordt. D66 wil alvast meegeven dat winkelend publiek dan 2-3 uur gratis kan parkeren.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat het goed is dat Overvecht Centrum opgeknapt gaat worden. De PvdA ondersteunt dat het college hiermee aan de slag gaat en het nodige budget ervoor uittrekt. Maar bij het vaststellen van de basisprincipes en onderzoeksvragen moet je vooraf de belangrijke zaken goed vastleggen. Dat brengt hem bij het eerste amendement dat de PvdA wil indienen. Er wordt nu uitgegaan van 35% sociale huur, maar dat is inclusief de NPD-strook die er al staat, tot frustratie van de coöperaties en van de PvdA. Nieuwe ontwikkelingen moeten altijd minimaal met de Woonvisie in lijn zijn. Dus het streven hier zou 35% sociaal exclusief NPD moeten zijn. Daarom dienen zij, samen met de SP, Student & Starter, Partij voor de Dieren, PVV en DENK, amendement 167



in (35% sociaal in Overvecht Centrum).

Op dit moment staat de bandbreedte voor middenhuur op 25–40%. De PvdA wil de wethouder oproepen om dat ambitieus in te zetten. Hoe meer, hoe beter. 40/40/20 moet het uitgangspunt worden. Het voorstel dat dadelijk komt, gaat veel verder, en dat vindt de PvdA niet nodig. Kan de wethouder toezeggen om alles op alles te zetten om aan de bovenkant van die bandbreedte uit te komen?

Er komen hier best veel woningen bij. Ongekende verdichting en alles op alles zetten om zo veel mogelijk woningen neer te zetten is voor de PvdA niet de juiste route. Zorg voor een zo goed mogelijk en zo leefbaar mogelijk Overvecht Centrum.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat zij het voorstel over middenhuur straks gaat indienen. Daarin wordt voorgesteld om te kijken naar een bandbreedte tussen de 35–50%. Daar past de 40% in waar de heer Van der Zweth zojuist een toezegging voor heeft gevraagd. Dit is vooral ingegeven om de vrije sector terug te dringen en meer middenhuur toe te voegen. Wil de PvdA dit niet ook?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat de andere partij die dit voorstel mede indient net zei dat het ten koste mag gaan van sociaal en dat maakt hem heel huiverig om het te steunen. Wanneer men de bandbreedte verlegt, ligt niet vast waar men eindigt. Als je om 40% vraagt, weet je dat wel.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) begint met felicitaties aan het college voor een succesvolle lobby: bijna € 13 miljoen extra voor Overvecht is best goed nieuws. Tijdens de commissiebehandeling van dit raadsvoorstel kreeg Student & Starter toezeggingen op het vlak van sociale veiligheid, verticaal groen en de ontmoetingsfunctie van het centrum. Maar hij mist aandacht voor de fietser bij de ontwikkeling. Er wordt naar een duurzaam en gezond Utrecht gestreefd en dan hoort de fiets onderdeel van de planvorming te zijn. Overvecht Centrum kan profiteren van een betere fietsbereikbaarheid. Daarom dient hij, samen met de PvdD, PvdA, D66 en GroenLinks, amendement 168 in (Verwelkom de fietser bij winkelcentrum Overvecht).

Er wordt gepleit voor een gemengd woningaanbod in het gebied. Wat Student & Starter betreft wordt ook bekeken of het toevoegen van friendswoningen een optie is. Zo wordt het aanbod nog gemengder gemaakt en wordt ervoor gezorgd dat er voor zoveel mogelijk doelgroepen plek is in Overvecht Centrum. Daarom dient hij, samen met D66, PvdD en GroenLinks, amendement 169 in (Friendswoningen Overvecht).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zegt dat er een document ligt met onderzoeksvragen en basisprincipes. De gemeente neemt een regierol bij de planvorming voor het gebied. Voor alle betrokkenen is het fijn dat een aantal basisprincipes als kaders zijn geformuleerd. Daarnaast zijn er onderzoeksvragen, waar nog aan gewerkt kan worden. De PvdD constateert dat biodiversiteit hier alleen als onderzoeksvraag opgenomen is. Dit is al in RSU en ander gemeentelijk beleid verankerd. Zij vindt dit zodanig belangrijk dat ze dit in het kader wil meenemen. Als het document nu ongewijzigd wordt vastgesteld, blijft het slechts een sub-thema. Dat is te vrijblijvend. Dit moet een basisprincipe worden. Daarom dient zij, samen met Student & Starter, amendement 170 in (Biodivers raamwerk rondom Overvecht Centrum).

De heer **Dekkers** (GroenLinks) dankt de PvdD voor dit mooie voorstel. Is de PvdD het met GroenLinks eens dat een groen raamwerk rondom Centrum Overvecht heel mooi is, maar dat dit geen belemmering moet zijn voor het verbinden van het centrum met de omliggende wijken, zowel voor



voetgangers als het ov?

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) zegt dat dat zeker zo is. Dat zou met dit amendement ook kunnen. Er worden hierin groene ommetjes voor mensen voorgesteld om de barrières die er zijn te doorbreken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat de wethouder positief gereageerd heeft op aandachtspunten die het CDA in de commissie genoemd heeft. Bijvoorbeeld het open en uitnodigende karakter van de nieuwbouw, diversiteit in het winkelaanbod, waaronder het behoud van het Marktpllein, en de optie van de blauwe zone als parkeerregime.

Het CDA heeft twee resterende vragen. Ten eerste over het budget. De planvorming gaat zo'n € 1,7 miljoen kosten. Hoe wordt dit gefinancierd? De rijksbijdrage is bekend. Maar er liggen ook afspraken met private partijen. De tweede vraag gaat over de Seinedreef. De bewoners zagen in de eerste schetsen dat er geen rekening werd gehouden met hun woning. Kan de wethouder bevestigen dat zij zich geen zorgen hoeven te maken en dat ze worden betrokken in de participatie?

Verder heeft ze twee voorstellen. Het eerste voorstel gaat over het vergroten van het middensegment. Dit amendement, 171 (Zo veel mogelijk middensegment in Overvecht Centrum), wordt mede-ingediend door PvdD en D66.

De heer **Schipper** (SP) zegt dat mevrouw Dekker, die als mede-indiener onder het amendement staat, gezegd heeft dat er sociale huur geschrapt mag worden om het middensegment te vergroten.

Vervolgens zegt mevrouw Zwinkels dat het niet ten koste mag gaan van sociale huur. Voor zijn stemgedrag vanavond is het van belang om te weten wat het nu is. Wordt er wel of niet geschrapt in sociale huur met dit amendement?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat het nu de onderzoeksfase is. Wat zij belangrijk vindt, is dat middenhuur net zo stellig wordt neergezet als sociale huur in deze gemeenteraad. Het CDA vindt sociale huur ook heel erg belangrijk. Daar worden al vaak minimum percentages voor genoemd. Het middensegment wordt vaak een soort restcategorie, die maar moet zien of ze het haalt tegenover de vrije sector. In het voorstel staat dat verschuiving tussen het middensegment en de vrije sector mogelijk is. Dat vond ze een lastige zin, omdat dan bij voorbaat al de deur wordt opengezet om minder middensegment toe te voegen. In de Woonvisie wordt gesproken over gemengde wijken. Overvecht heeft al relatief veel sociale huur. Zij wil hier het middensegment de prioriteit geven. Ze ziet liever niet dat de sociale huur hiermee tekort wordt gedaan. Ze ziet het liever uitgebreid worden ten opzichte van de vrije sector.

De heer **Schipper** (SP) constateert dat mevrouw Zwinkels geen antwoord op zijn vraag heeft gegeven. Wanneer het middensegment wordt vergroot, gaat dit volgens mevrouw Zwinkels ten koste van de vrije sector of ten koste van de sociale huur?

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) herhaalt dat ze met dit voorstel vooral het middensegment wil gaan neerzetten. 30% sociale huur in Overvecht in plaats van 35% is voor het CDA ook acceptabel, juist omdat ze toe willen naar gemengde wijken.

De heer **Schipper** (SP) concludeert dat de SP tegen zal stemmen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) heeft een punt over de formulering. Er lijken twee amendementen



door elkaar te lopen. Hij onderstreept dat de mogelijkheid van meer middensegment onderzocht moet worden. De formulering dat er geen uitwisseling tussen vrije sector en middensegment zou mogen zijn, betekent dat het dan per definitie ten koste gaat van de sociale sector. Dus die zin moet eruit. Hij vraagt of het CDA het amendement zo wil aanpassen dat het helder is dat het vooral ten koste zou moeten gaan van de vrije sector en niet ten koste van de sociale huur.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft er moeite mee. In de Woonvisie wordt juist gesproken over gemengde wijken. Er is toen gezegd dat de raad wil dat het middensegment in Overvecht groeit. Dit is nog de onderzoeksfase. Ze is bereid om een aanpassing te doen, maar dat moet wel in overleg met de mede-indieners van dit amendement.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat wanneer het ten koste gaat van sociaal, de PvdA hierin niet mee kan gaan. Maar er lopen inderdaad allemaal dingen door elkaar. De bandbreedte in het voorstel was al breed en aan de bovenkant is het al een hoog percentage. Moet het college niet gevraagd worden of er in Overvecht 40/40/20 gerealiseerd kan worden? Zo komt men tegemoet aan dat wat mevrouw Zwinkels vraagt en wat deze raad verder laat horen over sociaal.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat ze er een handje van heeft om haar wensen en eisen gelijk neer te leggen bij de wethouder. Ze wilde deze keer wat flexibiliteit tonen. Ze wil aan het college de opdracht geven om te onderzoeken hoe die bandbreedte ambitieus neergezet kan worden en hoe deze kan worden verruimd. Wellicht komt ze in tweede termijn met een ander voorstel, dat op meer steun kan rekenen van andere fracties.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) zegt dat het CDA wel zegt dat het flexibiliteit wil inbouwen, maar gewoon de bandbreedte verlegt. Dat is niet meer of minder flexibel, het is gewoon een andere bandbreedte. Met de tweede zin, dat er niet geschoven mag worden tussen middenhuur en vrije sector, wordt het meer strikt, meer rigide, gemaakt. De oproep is om de flexibiliteit te zoeken, zonder dat het ten koste gaat van sociaal.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) maakt een punt van orde. De PvdD had dit amendement mede-ingediend, omdat het alleen de zin wijzigt die over middenhuur gaat. Het eerste stukje van de zin, waar staat 35% sociale huur, wordt in dit amendement niet genoemd en niet gewijzigd. Zoals zij het las, ging dit over de marge tussen middenhuur en vrije sector, waar nu de vrijheid wordt genomen om de vrije sector op te hogen en dit bij middenhuur weg te snoepen. Met dit amendement zou dit worden gerepareerd. De PvdD heeft dit amendement alleen getekend, omdat zij het zo interpreteerde dat het percentage sociaal niet wordt veranderd.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft nog een motie, 467 (Meer dan 10% maatschappelijke functie), die oproept om te onderzoeken of er wat meer ruimte voor het buurthuis en bewonersinitiatieven vrijgemaakt kan worden.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) zegt dat het de voorkeur van zijn fractie heeft om de grote asfalt-plak naast Overvecht Centrum op een andere manier in te vullen, dus een gebouwde parkeervoorziening. Het is fijn dat het Rijk nu geld beschikbaar stelt voor Overvecht. Hij vraagt het college hoe de raad bij de besteding hiervan betrokken gaat worden. Het kan in ondergronds parkeren gestoken worden. Daar kan eindeloos geld in gestoken worden, want dat zijn heel dure oplossingen. Hij zou



het waarderen als het leidt tot meer sociale woningen en middenhuur. Hij hoort graag van het college of de raad hier een keuze in heeft en hoe de raad bij deze keuze betrokken wordt. Bij de verdere uitwerking zou het beter verbinden van Overvecht Centrum met de rest van de wijk prioriteit moeten hebben. Daarom steunt hij het amendement van de heer Koppelaar.

De voorzitter schorst daarop de vergadering.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijkma het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De **voorzitter** heropent de vergadering en verleent het woord aan de wethouder voor de beantwoording.

De heer **Verschuure** (wethouder) dankt de raad voor alle opmerkingen en de complimenten die gegeven zijn over het toekennen van de Woningbouwimpuls. Het is fijn dat de lobby geslaagd is. Dat is belangrijk om hier verder mee te kunnen gaan. Binnenkort komt het college met een aanvullend bericht. Hierin zal ook de vraag over de financiën worden beantwoord. De provincie gaat meedoen aan de cofinanciering. Omdat de gemeente de cofinanciering zelf zal moeten regelen, zal er vanuit het college een voorstel komen richting de Voorjaarsnota. Over de besteding daarvan wordt dan verder gesproken, want de raad moet daar de besluiten over nemen.

Door amendement 165 van GroenLinks wordt feitelijk de raadsbrief onderdeel gemaakt van de besluitvorming. Dat lijkt het college een verstandig plan. Dit amendement krijgt een positief advies. De vraag om de term “gezonde gentrificatie” niet meer toe te passen, lijkt hem goed. Het college bedoelde daarmee het streven naar gemengde wijken, wat niet helemaal tot uitdrukking komt met deze term.

Over amendement 166 van de PVV, over parkeergarages alleen aan de buitenzijde, wil hij negatief adviseren. Het is nog niet bekend waar de parkeergarages precies gaan landen. Het zou misschien onder het winkelcentrum kunnen zijn, dan is het niet duidelijk waar de ingang precies moet zijn. Hij adviseert om daar niet te veel op vooruit te lopen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) zegt dat er een suggestie is gedaan om dit te herformuleren als onderzoeksvragen. Wat is het advies van de wethouder daarop?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat dit echte ontwerpvragestukken zijn en zo ver is men nog niet in het proces. Het is prematuur om dit nu te doen. In het ontwerp moet een handige plek voor de ingang worden gezocht. Het is te specifiek op dit moment.

Het is fijn dat de Woningbouwimpuls er is, want die is nodig om een en ander te kunnen realiseren. Het betekent niet dat de gemeente extra geld krijgt en dat daarmee het parkeren ondergronds georganiseerd kan worden. Hij kan zich wel voorstellen dat ondergronds parkeren een gewenste ontwikkeling zou kunnen zijn. Maar of het op die manier helemaal te doen is, zal moeten worden onderzocht. Daar zijn kostenplaatjes mee gemoeid. De Woningbouwimpuls is primair ingestoken om woningen mogelijk te maken. Het college gaat ernaar kijken.

De heer **Van der Marel** (VVD) vraagt of de wethouder het met hem eens is dat wanneer de twee geplande parkeertorens worden verruild voor een ondergrondse parkeeroplossing daar dan weer



woningbouw zou kunnen komen of andere modaliteiten die opbrengsten geven.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat dit nu een mits–tenzij discussie wordt. Dit is onderwerp van onderzoek. Het college kan dit meenemen als een onderzoeksvraag. Als het een uitgangspunt is, heeft hij daar meer moeite mee, omdat ondergronds parkeren veel duurder zou kunnen zijn dan bovengronds parkeren. Daarmee zou misschien het hele plan niet sluitend kunnen worden. Als onderzoeksvraag is het prima, maar als uitgangspunt zou hij het moeten ontraden.

De heer **Van der Marel** (VVD) sluit zich aan bij de wethouder en mevrouw Dekker dat het een onderzoeksvraag moet worden.

De heer **Verschuure** (wethouder) zegt dat dit in principe al in de uitgangspunten staat. Als de heer Van der Marel zijn motie ongewijzigd laat, moet hij de motie ontraden omdat het nu wordt toegevoegd als uitgangspunt. Als de motie wordt ingetrokken, kan het als onderzoeksvraag behandeld worden.

D66 vraagt om een toezegging om geïnformeerd te worden. Het college zal dit blijven doen. Het college wil tempo maken in dit gebied. Dat willen de bedrijven die er zitten ook graag. Deze plannen liggen al een paar maanden bij de raad. Hij hoopt dat informeren niet betekent dat het maanden gaat duren om het weer opnieuw te agenderen. Het is een voorwaarde van de Woningbouwimpuls dat er tempo gemaakt wordt om een en ander voor elkaar te krijgen.

De voorrangsregeling is als onderzoeksvraag opgenomen. Het is op verschillende plekken steeds vaker de vraag of mensen voorrang kunnen krijgen om in een bepaald gebied om door te stromen. Er wordt gekeken of dit kan middels pilots in bepaalde gebieden. Als het overal gedaan wordt, heeft dat gevolgen. Het is goed om daar in bredere zin over te spreken, ook met collega Diepeveen en dat niet elke keer sec per plan te gaan doen. In dit geval kan het wel als onderzoeksvraag meegenomen worden.

Het streven naar dubbelgebruik is bij het parkeren de intentie van het college. Over betaald parkeren zal met de winkeliers en eigenaren in het gebied een gesprek gevoerd moeten worden. De meningen hierover zijn nadrukkelijk verschillend. Het college wil alles op een open manier gaan bespreken. De beslissing over amendement 167 van de heer Van der Zweth, de 35% exclusief NPD–strook, wil hij aan de raad laten. De gemeente streeft aan de ene kant naar gemengde wijken, zo ook in Overvecht en in dit stuk. Dit is een nadrukkelijke wens van de coöperaties. Dat staat ook in het amendement. Maar er zijn ook andere ontwikkelaars, die niet in het amendement zijn opgenomen, die een andere mening zijn toegedaan. Hij kan zich voorstellen dat men naar een mooie mix streeft, maar er moet ook wel een betaalbaar plan komen straks met een mix van vrije sector, middensector en sociaal. De raad is nog onderling in debat over welk streepje waar gezet moet worden. In het amendement is het voornamelijk als onderzoeksvraag geformuleerd, wat werkbaar en prima is.

De vraag is gesteld of er naar de bovenkant van de bandbreedte wordt gestreefd. Dat wil het college natuurlijk, omdat voor die sectoren zoveel mogelijk gerealiseerd moet worden. Maar het wordt echt een huzarenstukje als de gemeente dat hier goed voor elkaar krijgt met zoveel verschillende eigenaren en zoveel verschillende belangen.

Hij kan over beide amendementen van Student & Starter, 168 en 169, positief adviseren en kan beide meenemen als onderzoeksvragen.

Op het amendement van Partij voor de Dieren, 170, moet hij negatief adviseren, omdat het niet als een onderzoeksvraag geformuleerd is, maar als een harde eis. Dat is jammer. Het is ten eerste niet nodig, want het is deels bestaand beleid wat op vele facetten al standaard wordt uitgevoerd. Als je



dit er expliciet uitlicht als een harde eis, terwijl dat niet voor alle andere zaken geldt, zou dat betekenen dat dit boven alle andere ontwikkelprincipes ligt. Dat is volgens het college niet zo.

Mevrouw **Sasbrink** (Partij voor de Dieren) stelt dat wanneer het staand beleid is, het opgenomen kan worden, om zo bij alle stakeholders die deze ontwikkeling gaan uitvoeren duidelijk te maken dat dit staand beleid is en er rekening mee moet worden gehouden.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat dan al het stedelijk beleid zou moeten worden opgenomen. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor circulariteit en energieneutraal, maar die worden niet genoemd. Het kan prima meegenomen worden als onderzoeksvraag om dit zoveel mogelijk te doen. Dat is het uitgangspunt en streven van het college. Maar om dit specifiek uit te lichten en op nummer 1 te zetten, lijkt hem onverstandig.

Mevrouw Zwinkels vroeg om bewoners te betrekken. Dat is vanzelfsprekend. Er is in eerste aanleg iets misgegaan, dat is heel vervelend. Daar is contact over geweest. Natuurlijk worden zij meegenomen. Zij kunnen ook meedenken in klankbordgroepen, et cetera.

Amendement 171 van mevrouw Zwinkels is geformuleerd als onderzoeksvraag. In die zin kan het college ermee leven. Er wordt geprobeerd zoveel mogelijk middenuur te bewerkstelligen, dat lijkt het college goed.

In motie 467 wordt gevraagd om minimaal 10% maatschappelijke voorzieningen. Het college vindt het prima om dat ook te onderzoeken, hoewel 10% best wel hoog is. Het hangt een beetje van de situatie af. Als er bijvoorbeeld een school komt, is opeens veel meer nodig. Maar als er geen school komt, heb je veel minder nodig. Dit heeft met de planvorming te maken.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt wat precies de duiding is bij de laatste motie van het CDA over de 10% maatschappelijke voorzieningen.

De heer **Verschuure** (wethouder) geeft een positief advies op motie 467.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat de wethouder zou ingaan op de cofinanciering. Zij had specifiek gevraagd hoe het met de cofinanciering zit met betrekking tot private partijen. Kan de wethouder daar iets over zeggen?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat er een budget gevraagd wordt, omdat het college onderzoek wil gaan doen. Dat doet het college niet voor niets in deze fase. Het college heeft gezien dat het de afgelopen jaren niet van de grond is gekomen. Daarom wil de gemeente zelf de regie nemen. Voor deze onderzoeksvraag is op dit moment geen cofinanciering vanuit private partijen voorzien, maar natuurlijk voor het vervolg wel, want zij zijn ook eigenaren.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) wil een schorsing aanvragen, omdat ze misschien opnieuw iets in willen dienen.

De **voorzitter** schorst hierop de vergadering.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) beperkt zich tot het indienen van een nieuw amendement, waarmee ze op



breder steun hoopt binnen de raad. De zinsnede “minimaal 25% en maximaal 40% middensegment en minimaal 25% vrije sector” wordt aangevuld met “daarnaast ook de haalbaarheid te onderzoeken van het scenario minimaal 40% en strevend naar 50% middensegment” wat resulteert in de verdeling 35/40/25 tot 35/50/15 in de sociaal/midden/vrije sector. En de zin “hiermee is een verschuiving tussen middensegment en vrije sector mogelijk” te schrappen, omdat hier verschillende interpretaties aan werden gegeven. Dit nieuwe amendement, 172 (Zo veel mogelijk middensegment in Overvecht Centrum), wordt nog steeds mede ingediend door PvdD en D66. Amendement 171 wordt ingetrokken.

De heer **Van der Marel** (VVD) komt terug op het parkeren. Parkeren wordt vijf keer genoemd in de onderzoeksvragen. Om de ambities te realiseren wordt parkeren in de openbare ruimte op straat weggehaald en omgezet in gebouwde openbare parkeergarages. Hij wil graag expliciet van de wethouder horen dat hieraan “ondergronds gebouwd parkeren” wordt toegevoegd. Als die mogelijkheid ook meegenomen kan worden, zeker met de extra pot geld en wat er nog meer aankomt, is de VVD bereid, in overleg met de PVV, om de motie in te trekken.

De heer **Verschuure** (wethouder) geeft een positief advies op amendement 172. Hij doet de toezegging aan de VVD om ondergronds parkeren mee te nemen in de onderzoeksvragen.

De heer **Van der Marel** (VVD) trekt motie 466 in.

De **voorzitter** deelt mee dat de stemmingen over het voorstel en de ingediende amendementen en moties vanavond zullen plaatsvinden in de digitale stemagenda.

11. Initiatiefvoorstel Weer fossiele reclame uit de openbare ruimte.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) zal met de aanpassingen het voorstel steunen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) dankt de indiener voor de inzet en voor de aanpassingen. Zij zal het voorstel steunen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) memoreert dat er vijftien jaar geleden al een discussie was over beperkingen aan reclame in de openbare ruimte. De heer Van Heuven heeft vandaag meer succes met zijn initiatiefvoorstel. Met de aanpassingen kan zijn fractie akkoord gaan met het voorstel.

De heer **Van der Marel** (VVD) vindt dat met dit voorstel vormen van reclame-uitingen door legale aanbieders voor legale producten worden gecancelled. Het is vreemd dat een reisbureau wel reclame mag maken voor treinreizen maar niet voor vliegreizen. Het voorstel raakt aan de licence to operate van diverse reisbureaus. Utrecht moet hier niet aan mee willen werken. De gevolgen zijn strijdig met artikel 10 EVRM. De VVD zal tegen het voorstel stemmen.

De heer **Bosch** (PVV) sluit zich aan bij de woorden van de heer Van der Marel.

De heer **Schipper** (SP) meldt dat de SP voor het voorstel zal stemmen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) sluit zich aan bij de woorden van de heer Dekkers. De PvdA steunt het



voorstel.

De heer **Schreuder** (D66) deelt het doel van de indiener, het tegengaan van klimaatverandering. In de commissie heeft hij als voorwaarden genoemd: proportionaliteit, kwaliteit, duidelijkheid en effectiviteit. Het nieuwe voorstel bevat een gespreksopdracht aan het college en een kader dat pas ingaat in 2033. In de commissie vond hij de definitie vaag en onduidelijk, maar deze ontbreekt nu in het besluit. Het definiëren en het opleggen van de beperkingen aan uitingen wordt een collegebevoegdheid. Dat lijkt hem niet goed, omdat dit een kaderstellende verantwoordelijkheid van de raad is. Het voorstel zal in deze vorm grotendeels geen effect hebben, omdat de meeste uitingen in de openbare ruimte niet vergunningsplichtig zijn. Er zouden geen kosten met het voorstel gemoeid zijn, maar concessiehouders moeten schadeloos gesteld worden als er achteraf nieuwe voorwaarden worden afgesproken. D66 wil liever geld besteden aan zaken die echt effect hebben, zoals de Transitievisie Warmte, energieprojecten en isolatie. Met het gebrek aan kwaliteit, duidelijkheid en effectiviteit kan het voorstel niet voldoen aan de voorwaarde van proportionaliteit. Daarom stemt D66 tegen het voorstel. Dit doet niets af aan de missie tegen klimaatverandering. In 2033 moet Utrecht echt werk gemaakt hebben van een fossielvrije samenleving.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) dankt de indiener voor de aanpassingen. Ook zij twijfelt aan de proportionaliteit van het voorstel en zal daarom tegen stemmen.

De **voorzitter** geeft het woord aan de indiener, de heer Van Heuven.

De heer **Van Heuven** (PvdD) dankt voor de steun. Er is gekozen voor een initiatiefvoorstel om het goede debat met elkaar te kunnen voeren. Naar aanleiding van de commissiebehandeling is een strekt ter vervanging toegestuurd. De uitspraak van de heer Schreuder dat het voorstel pas effect heeft in 2033 is niet correct. Er wordt juist gestuurd op het mogelijk nu al beïnvloeden van contractvorming. Het college wordt met de opdracht op pad gestuurd om met de exploitanten in gesprek te gaan en de wens van de raad door te geven. Twee van de zes contracten lopen af in 2032. Die kunnen nu al beïnvloed worden, ook zonder schadeclaims. Een campagne voor volgend jaar kan dan doorgaan, maar die voor het jaar daarop niet.

De heer **Schreuder** (D66) heeft gesproken over schadeloosstelling. Als je achteraf de voorwaarden wijzigt, is het logisch dat iemand op basis van rechtszekerheid schadeloos gesteld moet worden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) reageert dat de voorwaarden van de afgesloten contracten niet worden aangepast. De voorwaarden worden aangepast voor contracten die nog afgesloten gaan worden. Ook wordt de ruimte gegeven om met de exploitanten te bespreken of zij bereid zijn om binnen de huidige contracten geen fossiele reclame meer te tonen. Van de vier overige contracten kon de einddatum niet achterhaald worden, maar ook daar kan eerder winst geboekt worden. Op dit moment is elk instrument nodig om een klimaatcrisis af te wenden, omdat er, zoals Extinction Rebellion vandaag zei, nog maar 7,5 jaar tijd is.

De heer **Van der Marel** (VVD) geeft in overweging om het voorstel in te trekken en terug te komen

met een actuele motie.

De heer **Bosch** (PVV) vraagt verduidelijking over de 7,5 jaar.

De heer **Van Heuven** (PvdD) reageert dat de gevolgen van klimaatverandering over 7,5 jaar niet meer terug te draaien zijn. In reactie op de VVD zegt hij dat hij juist geen actuele motie wilde indienen, omdat je dan geen goed debat kunt voeren. Bovendien zit er nu een uitgebreid juridisch advies bij het voorstel. Hij wil het voorstel graag in stemming brengen.

De heer **Van der Marel** (VVD) meent dat het voorstel ook kan worden ingediend als motie bij een voorstel dat de komende tijd gaat komen over klimaatadaptatie.

De heer **Van Heuven** (PvdD) ziet daar de meerwaarde niet van. Dit voorstel is prima als een op zichzelf staand onderwerp te behandelen. Met klimaatadaptatie wordt alleen maar de schade van de klimaatcrisis opgelost, terwijl dit voorstel juist beoogt iets te doen tegen de klimaatcrisis.

De **voorzitter** deelt mee dat de stemming over het voorstel vanavond zal plaatsvinden in de digitale stemagenda.

12. Debat Huisvesting noodopvang vluchtelingen.

De heer **Gilissen** (VVD) vindt dat het proces rond Holland Casino niet goed gelopen is. Er had in een eerder stadium duidelijkheid moeten zijn over de kosten die het COA wilde dragen voor het inrichten van de locatie. Hij wil graag in toekomstige situaties zo vroeg mogelijk duidelijkheid hebben over de maximale omvang van de kosten voor het inrichten van een opvanglocatie. Is het college daartoe bereid? De VVD heeft een motie op dit punt achter de hand.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) meent dat er in het begin een issue op veiligheid is geconstateerd, waarna alle partijen het eens waren dat daarnaar gekeken moest worden. Uiteindelijk is geconstateerd dat niet aan de eisen voldaan kon worden. Kan de heer Gilissen aangeven wat er precies fout is gegaan? Wellicht zijn er bij een andere situaties andere punten die aandacht verdienen.

De heer **Gilissen** (VVD) stelt vast dat lange tijd is ingezet op een locatie die uiteindelijk niet geschikt kon worden gemaakt. Uiteraard moeten kosten worden gemaakt om een locatie geschikt te maken als opvanglocatie, maar de complexiteit van deze locatie had eerder duidelijk moeten zijn.

Mevrouw **Streefland** (ChristenUnie) meent dat het niet zozeer een financiële kwestie was, maar dat er te lang is nagedacht.

De heer **Gilissen** (VVD) vindt dat de gemeente een dubbele rol heeft in dezen: het mogelijk maken van tijdelijke opvang van asielzoekers en het waarborgen van de veiligheid. Die rollen moeten worden gescheiden. Hij wil graag dat de gemeente Utrecht zich stevig opstelt in het bestuurlijke overleg daarover en het COA houdt aan het doorlopen van een consistent proces, waarbij op voorhand duidelijk moet zijn wat er van het COA verwacht mag worden. In reactie op de heer Dekkers zegt hij dat er inderdaad meer randvoorwaarden noodzakelijk kunnen zijn voor opvang. Als men een locatie op het oog heeft, moet er zo snel mogelijk duidelijkheid komen over wat van de

partijen verwacht mag worden.

De heer **Bosch** (PVV) is geen voorstander van noodopvang en vindt een debat daarover dan ook niet nodig.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is benieuwd naar de reactie van de wethouder op het betoog van de VVD.

De heer **Van Steeg** (CDA) is blij dat er een opvanglocatie is gevonden. Hij hoopt dat de zorgen die er zijn, goed worden geadresseerd. Hij steunt de oproep van de VVD over het proces in de toekomst.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) is blij dat het gelukt is om een opvanglocatie te realiseren en dankt de raad voor de steun daarin. De oproep van de heer Gilissen dat het proces beter had gemoeten, kan hij onderschrijven. Het had inderdaad korter gekund. Het college heeft het proces geëvalueerd en geconcludeerd dat gemeente en COA nog meer gezamenlijk moeten optrekken. In het proces rond de Voorveldse Polder is dat gebeurd en dat heeft geresulteerd in een beter besluit. Voor de becijfering van de kosten is het COA in de lead en niet het college. Die rolverdeling zou hij niet willen aantasten.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) vraagt of de wethouder ook vindt dat zo snel mogelijk in een dergelijk proces commitment moet worden gevraagd voor de aanpak van mogelijke problemen.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) is het daarmee eens.

De heer **Gilissen** (VVD) onderschrijft dat het COA moet bepalen wat de financiële kaders zijn, maar op basis van de kennis van de VRU bleek al snel dat het niet ging lukken om een en ander binnen de termijn en de financiële kaders te realiseren.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) legt uit dat het pand brandveilig had kunnen worden gemaakt, maar voor veel minder mensen. Omdat de kostprijs per opvangbed dan te hoog wordt, past dat niet meer binnen de financiële kaders van het COA. Hij denkt dat de gemeente, met de lessons learned en met de toezeggingen die hij heeft gedaan, beter geëquipt is voor een toekomstige situatie. In reactie op het CDA zegt hij dat de zorgen van de bewoners zeker worden geadresseerd.

De heer **Gilissen** (VVD) heeft na de woorden van de wethouder geen behoefte om een motie in te dienen.

Mevrouw **Bijsterbosch** (D66) sluit zich daarbij aan.

13. Debat Toegankelijkheidsbeleid en uitvoering niet zonder ervaringsdeskundigen.

De heer **Gilissen** (VVD) memoreert de toezegging van de wethouder in de commissie om de opgave om Utrecht toegankelijk te maken financieel te gaan becijferen. De VVD heeft in de commissie geopperd om een langetermijndoel te formuleren om Utrecht toegankelijk te maken. Dat betreft de sociale, fysieke en digitale toegankelijkheid van de overheid en veel andere gebouwen en organisaties. De wethouder en het college doen hier al veel aan. Voor de lange termijn moet Utrecht ernaar streven om in 2036 als stad helemaal toegankelijk te zijn. Dat is namelijk 30 jaar na het

ondertekenen van het VN-verdrag inzake gehandicapten. Van die 30 jaar zijn er nog 15 te gaan. De VVD denkt dat in die 15 jaar heel veel stappen kunnen worden gezet om dit doel te bereiken. Alle quick wins, zoals de toegankelijkheid van bushaltes, worden al eerder opgepakt. De VVD dient, mede namens de PvdA, D66, CDA, GroenLinks, Student & Starter en SP, op dit punt motie 468 in (Langetermijndoel Utrecht Toegankelijk in 2036).

Mevrouw **Streefland** (ChristenUnie) omarmt het streven, maar vraagt wat volgens de VVD de kosten zullen zijn.

De heer **Gilissen** (VVD) reageert dat het heel veel geld en inzet van mensen kost. Een langetermijndoelstelling is niet alleen een ambitie, maar kan voor een langere periode een structuur bieden om de stad te mobiliseren. Een deel van het geld zal immers moeten komen van organisaties, verenigingen en bedrijven. De VVD wil met een gezamenlijk doel alle energie en inzet bundelen en een beroep te doen op de samenleving.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) meent dat Utrecht al heel lang een toegankelijke stad wil zijn, maar dat de praktijk weerbarstig is. Regelmatig wordt aandacht gevraagd voor individuele situaties, maar de schoen wringt vaak bij de indicatoren waar de raad op kan monitoren. Uit een uitzending van het programma Pointer bleek dat gehandicapten zichzelf vaak een last voelen. Zij wil het omdraaien: de samenleving moet zich schamen dat gehandicapten kennelijk nog onvoldoende toegang krijgen. Zij is blij met de motie van de VVD, hoewel de PvdA liever als jaartal 2030 had gewild. Zij hoopt dat alles wat eerder kan gebeuren, ook eerder gebeurt.

Mevrouw **Van Dun** (D66) zegt dat voor D66 twee thema's centraal staan: 1. het betrekken van ervaringsdeskundigen bij beleidsontwikkeling en uitvoering en 2. binnen de ambtelijke organisatie een inclusieteam vormen waarin beleidsadviseurs met kennis van het VN-verdrag onderling samenwerken met ervaringsdeskundigen en bestaande organisaties. Zij dankt de wethouder voor de toezegging om in februari een plan van aanpak voor het inclusieteam voor te leggen. Zij sluit zich aan bij de motie van de VVD.

De heer **Van Steeg** (CDA) steunt de motie. In het commissiedebat heeft hij aandacht gevraagd voor de verantwoordelijkheid van de gemeente om zelf het goede voorbeeld te geven. Hij dankt de wethouder voor de toezegging op dat punt. Voorts heeft hij op de bewustwording van inwoners gewezen en op de campagne "Houd de lijn vrij". De wethouder zal de raad in een brief informeren. Een aantal organisaties vindt dat de campagne breder opgepakt kan worden en hij roept de wethouder op daarmee aan de slag te gaan en niet te wachten tot Q2.

Mevrouw **Schers** (GroenLinks) dankt de wethouder voor de toezeggingen in de commissie. Zij heeft gehoord dat er vanuit de VNG regelmatig een verkiezing is inzake de meest toegankelijke gemeente. Kan de wethouder de VNG vragen of daaraan een scan kan worden verbonden?

De heer **Van Ooijen** (wethouder) onderschrijft de woorden van mevrouw Raaijmakers. Gehandicapten moeten zich niet een last voelen, maar moeten gewaardeerd worden. Hij maakt twee kanttekeningen bij de motie. Het jaartal 2036 is niet gebaseerd op haalbare termijnen. Sommige dingen kunnen sneller, maar bij fysieke toegankelijkheid van gebouwen ligt dat lastiger. In de opdracht staat dat het college voor de zomer van 2022 met een beeld moet komen over de uitvoering. Dat is goed mogelijk

voor zaken waar de gemeente grip op heeft. Bij sociale toegankelijkheid is dat ingewikkeld. Hij stelt voor om voor de zomer van 2022 een schets te geven van de mogelijke uitvoering van de motie. Hij adviseert positief over de motie omdat hij de insteek onderschrijft om een stip op de horizon te zetten.

De heer **Gilissen** (VVD) is bereid om het jaartal 2036 met enige flexibiliteit te bezien. Het gaat vooral om de gezamenlijke doelstelling.

Mevrouw **Streefland** (ChristenUnie) wijst met betrekking tot de sociale toegankelijkheid op de inzet van tolken gebarentaal en vraagt zich af of de gemeente daar voldoende invloed op heeft.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) reageert dat in het vorige beleidsplan niet alleen op fysieke maar ook op sociale toegankelijkheid is gefocust, omdat ervaringsdeskundigen dat hebben aangegeven. Sociale toegankelijkheid verdient inderdaad aandacht, maar is veel moeilijker uit te drukken in data.

Mevrouw **Van Dun** (D66) hoort een positieve reactie en vindt 2036 een prima jaartal.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) onderschrijft de ambitie, maar soms is kijken naar wat logisch en mogelijk is, beter dan focussen op een jaartal.

Mevrouw **Schers** (GroenLinks) herhaalt haar vraag om een toezegging inzake een scan.

De heer **Van Steeg** (CDA) wijst op zijn vraag over de campagne "Houd de lijn vrij".

De heer **Van Ooijen** (wethouder) zal met de VNG in gesprek gaan over de verkiezing en een eventuele scan daarbij. In reactie op de heer Van Steeg zegt hij dat hij voor Q2 al aan de slag gaat waar dat mogelijk is. Hij neemt de suggestie mee om de campagne breder op te pakken.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) vraagt wat de wethouder meeneemt richting de VNG.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) zou graag zien dat niet alleen wordt gekeken naar het aantal stemmen dat op een gemeente wordt uitgebracht, maar dat ook wordt gekeken naar de daadwerkelijke veranderingen en naar wat er nog moet gebeuren. Het is een verkiezing van de VNG, maar hij zal aankaarten hoe die verkiezing volgens Utrecht verbeterd kan worden.

De **voorzitter** deelt mee dat de stemming over de motie vanavond zal plaatsvinden in de digitale stemagenda.

14. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Omloop, Laan van Chartroise.

De heer **Bosch** (PVV) maakt zich zorgen over de leefbaarheid van het gebied als met een te hoog volume wordt gebouwd bij bouwblok 3 en 4. Graag hoort hij van de wethouder wat de uitkomst is van het gesprek dat gisteren met de bewoners van de Omloop is gevoerd. Heeft de wethouder oplossingen om het aanzicht van de nieuw te bouwen woningen te verbeteren? Het is treurig om te zien dat authentieke buurten zo worden verwaarloosd. Dit lijkt bewust te zijn gedaan, waardoor men nu niet meer terug kan.



Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) is enthousiast over het plan. Er komen ruim 100 nieuwe betaalbare woningen bij in de stad. Bij bouwblok 3 komt de nieuwe bebouwing heel dicht op de bestaande bebouwing. Zij denkt dat het mogelijk is om het bouwblok iets naar voren te schuiven en dient hiertoe mede namens PvdA, PvdD, ChristenUnie, D66, CDA, PVV en Student & Starter amendement in 173 in (Een zonnige (binnen)tuin in bouwblok 3).

De heer **Schipper** (SP) vraagt of getoetst is of het mogelijk is om het bouwblok te verschuiven en of het niet leidt tot uitstel van de andere bouw.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) reageert dat dit uitgebreid getoetst is. Bouwblok 3 zou als laatste gebouwd kunnen worden.

Voorts vindt GroenLinks het vreemd dat de bewoners geen toegang hebben tot de binnentuin, die rechtstreeks achter hun huis ligt. GroenLinks wil dat de oude en nieuwe bewoners elkaar kunnen ontmoeten in de binnentuin en wil daarom dat de binnentuin wordt opengesteld. In de commissie was de reactie dat dit alleen kan als er een aparte stichting wordt opgericht. Daarom dient GroenLinks mede namens de PVV een motie op dit punt motie 469 in (Oude en nieuwe bewoners in de binnentuin).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) onderschrijft het amendement van GroenLinks over bouwblok 3. Voor deelgebied 4 geldt eigenlijk hetzelfde. In plaats van voortuinen kan daar een grotere binnentuin aan de achterzijde komen. De PvdD dient daarvoor mede namens het CDA amendement 174 in (Groter binnenterrein achter deelgebied 4).

Op de huidige binnenterreinen van deelgebied 3 en 4 bevindt zich ecologisch waardevolle natuur. Die moet verdwijnen om plaats te maken voor parkeerplaatsen. De PvdD denkt dat alle parkeerplaatsen kunnen worden samengevoegd op het binnenterrein van deelgebied 2, waardoor de overige binnenterreinen autovrij worden. De PvdD wil ook dat wordt ingezet op de laagst mogelijke parkeer-norm en dient amendement 175 in (Meer ruimte voor groen op de binnenterreinen).

De heer **Bosch** (PVV) vraagt of dit ten koste gaat van parkeerplaatsen in het huidige plan.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) reageert dat in het huidige plan een bandbreedte wordt gehanteerd die past bij het aantal woningen. De PvdD wil graag dat voor de onderste norm binnen die bandbreedte wordt gekozen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) sluit aan bij de opmerking van de PVV over het slechte onderhoud. Hij is blij dat in het plan 100% betaalbaar terugkomt en kan zich vinden in de voorgestelde verdichting. Een punt van zorg is bouwblok 3 en daarom steunt de PvdA het amendement van GroenLinks. De bewoners kwamen al meer dan een jaar geleden met dit idee.

De heer **Schipper** (SP) kan het amendement van GroenLinks over bouwblok 3 steunen. Het is jammer dat de buurt zo is verloederd. Hij roept op om het in het vervolg niet meer op deze manier aan te pakken. In de commissie zal hij hierop binnenkort terugkomen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) sluit aan bij de opmerkingen over de rooilijn en de binnentuinen. Hij steunt amendement 173 van GroenLinks. Hij pleit voor openbaarheid van de binnentuinen en

hoort graag van de wethouder of dit niet eenvoudiger geregeld kan worden dan via een stichting.

De heer **Schreuder** (D66) is blij met het toevoegen van de extra woningen, maar sluit aan bij de opmerkingen over deelgebied 3. Met het amendement van GroenLinks is een goed compromis gevonden. Hij hoort graag een reactie van de wethouder op het amendement van de PvdD over het naar voren plaatsen van deelgebied 4.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt deze ontwikkeling nodig en wenselijk en is blij dat er gewerkt wordt met buurtbinding voor ouderen uit de eigen wijk en dat er maatregelen als circulair bouwen zijn opgenomen. Het CDA heeft het amendement van GroenLinks inzake de rooilijn ondertekend. Om ervoor te zorgen dat de kortparkeerplekken voor de bakker behouden blijven, dient zij mede namens de PVV motie 470 in (Garantie voor kortparkeerplekken voor de bakker).

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) denkt dat mensen ook lopend of met de fiets naar de bakker gaan. Drie parkeerplekken vindt zij dan ook overdreven.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) meent dat gebleken is dat deze parkeerplekken heel goed gebruikt worden door mensen die verder weg wonen of slecht ter been zijn.

De heer **Verschuure** (wethouder) heeft gisteren met de bewoners gesproken. Hij heeft toegezegd te kijken naar een mogelijke aanpassing en is dan ook blij met het amendement. Hij is het eens met de opmerkingen over het onderhoud. Het is hoog tijd om hiermee aan de slag te gaan. In reactie op amendement 173 zegt hij dat aan de plaatsing van het bouwblok stedenbouwkundige uitgangspunten ten grondslag liggen, namelijk de Stenvork van Berlage. Je kunt daar anders mee omgaan, als de raad daartoe besluit.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt de tijdsdruk die op het voorstel ligt vervelend. GroenLinks heeft er alles aan gedaan om een constructie te vinden die vertraging voorkomt.

De heer **Verschuure** (wethouder) sprak over de stedenbouwkundige uitgangspunten van de Stenvork van Berlage, op grond waarvan de rooilijn is bepaald. Hij heeft niet gereageerd op de tijdsdruk. Deelgebied 3 is in de laatste fase van de planvorming voorzien en kan eruit worden gehaald. De realisatie van bouwblok 1, 2 en 4 en de korting op de verhuurderheffing komen daar niet door onder druk te staan. Het naar voren schuiven van het gebouw zorgt ervoor dat de binnentuin groter wordt, waardoor de zoninval in de zomer verbetert. Hij zegt toe om samen met Mitros zo snel mogelijk een vervolgstudie te doen. Hij adviseert dan ook positief over amendement 173.

Motie 469 kan hij overnemen. Omdat huur en eigendom worden verenigd, zullen afspraken moeten worden gemaakt over eigendom, aansprakelijkheid en onderhoud. Hij zegt toe hierover het gesprek aan te gaan en de raad hierover te informeren.

Met betrekking tot amendement 174 wijst hij erop dat er al een bouwlaag van deelgebied 4 is afgehaald. Hij ontraadt het amendement, omdat hierdoor de korting op de verhuurderheffing onder druk komt te staan.

Voor amendement 175 geldt hetzelfde. Het klinkt sympathiek om meer groen toe te voegen in plaats van parkeerplekken, maar de gemeente moet voldoen aan de Parkeerverordening. Centralisatie van alle parkeren op één plek ontnemt de bewoners die aan de parkeerplaats wonen veel groen en dat is ongewenst.



Met betrekking tot motie 470 zegt de wethouder dat overleg met de bakker plaatsvindt. Er wordt nu bij de ingang van de garage en op de stoep geparkeerd. Dat zijn geen officiële parkeerplekken. Met de motie wordt voorgesteld om de bakker twee parkeerplekken te geven die hij nu niet heeft. Hij ontraadt de motie, maar zegt toe dat gezocht wordt naar een oplossing met laden/lossen voor de deur en naar parkeerplekken in de buurt.

De heer **Van der Marel** (VVD) vindt het stedenbouwkundig element dat de wethouder noemde van belang. Alles afwegende, zal de VVD het amendement en het raadsvoorstel steunen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vraagt met betrekking tot amendement 175 of concentratie van de parkeerplaatsen op één plek volgens de wethouder niet kan of niet wenselijk is.

Mevrouw **De Koning** (GroenLinks) is blij dat met het amendement met zo min mogelijk vertraging een betere inrichting voor de bestaande bewoners kan worden bereikt. Motie 469 is overgenomen en kan dus worden ingetrokken. Zij sluit aan bij de vraag van mevrouw Sasbrink over de binnen-terreinen en het parkeren.

De heer **Verschuure** (wethouder) reageert dat de parkeerdruk in het gebied heel hoog is. Het schrappen van parkeerplaatsen is dan ook onwenselijk. Voorts wordt met het concentreren van parkeren één plek gecreëerd waar bewoners alleen op auto's uitkijken, terwijl mensen op andere plekken op groen uitkijken. Dat vindt hij oneerlijk. In de Parkeerverordening worden loopafstanden ten opzichte van parkeren gegarandeerd, zodat parkeren verspreid moet worden gerealiseerd.

De **voorzitter** deelt mee dat de stemmingen over het voorstel en de ingediende amendementen en moties vanavond zullen plaatsvinden in de digitale stemagenda.

De voorzitter schorst hierop de vergadering tot 14.00 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft de heer Zwanenberg het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan mevrouw Dijkema.)

De voorzitter heropent de vergadering en verleent het woord aan mevrouw Sturkenboom.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wil namens haar fractie een vaccin tegen langdradige vergadering uitdelen, in de vorm van warme krenten- en oliebolletjes. Daarmee wil ze een boost geven om met vrolijkheid deze laatste veegraad van 2021 te vervolgen.

De voorzitter stelt daarop aan de orde:

15. Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Programma van Eisen Nieuw Buurland (Staatsliedenbuurt).

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) herinnert eraan dat in het verleden in de Staatsliedenbuurt sociale huurwoningen zijn gesloopt die plaats moesten maken voor dure koopwoningen in de vrije sector. Daarom is zijn fractie blij dat in dit SPvE heel veel sociale woningbouw staat en vindt zij het positief dat er meer woningen voor bijzondere en kwetsbare doelgroepen en meer groen in de wijk komen. Zij betreurt het dat Mitros zich de naam Buurland toe-eigent zonder daarvoor toestemming te

hebben gevraagd, terwijl er voor de Buurlanders geen plek zal zijn. Mitros heeft laten weten in gesprek te zijn met deze Buurlanders en te kijken naar een toekomstige plek voor een deel van hen. Spreker vraagt of de wethouder zich hier ook voor kan inzetten.

De GroenLinks-fractie is heel blij dat alle Buurlanders tot aan de sloop in hun woning kunnen blijven wonen.

Mevrouw **Van Dun** (D66) wijst op het verzet in de buurt tegen de komst van 60 tot 80 nieuwe bewoners, omdat het daarmee drukker wordt. Daar staat tegenover dat dit deel van de buurt met sloop en nieuwbouw enorm opknapt en er een flink aantal sociale en betaalbare huurwoningen bij komen.

Mitros en de gemeente waren niet goed voorbereid op het enorme verzet van de omwonenden. Er is onrust ontstaan met een vertrouwensbreuk tot gevolg over vermeende geheimhouding die een inhoudelijke discussie heeft belemmerd. Dit is een les voor de toekomst over de betrokkenheid van de buurt bij een langlopend proces. Spreekster dankt de wethouder voor de toezegging dat de huidige bewoners tot de sloop kunnen blijven wonen.

De D66-fractie vindt het belangrijk dat de groei van de stad gepaard gaat met aandacht voor groen in de buurt. Daarom heeft ze tijdens de commissiebehandeling gevraagd te kijken naar de mogelijkheid om meer groen in het noordelijke deel van het project te brengen en meer leefruimte te creëren. Ze dient, mede namens de CDA-fractie, motie 471 in (Meer groen in Nieuw Buurland), met de opdracht,

1. om bij de uitwerking van het Functioneel Ontwerp naar het Voorlopig Ontwerp/Definitief Ontwerp-inrichtingsplan een variant te onderzoeken waarbij de Nolenslaan binnen het plangebied deels wordt ingezet om extra te kunnen vergroenen en zo meer verblijfskwaliteit toe te voegen aan het gebied;
2. hierbij aan te sluiten bij het verkeerskundig onderzoek dat uitgevoerd gaat worden om de Dodt van Flensburglaan af te sluiten, om zo daar het Dodt van Flensburgplantsoen te kunnen vergroten;
3. om daarbij een zorgvuldig participatieproces met omwonenden te doorlopen;
4. om de raad hierover tussentijds te informeren.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt of de motie ook oproept het verkeersmodel te onderzoeken.

Mevrouw **Van Dun** (D66) antwoordt dat er een verkeerskundig onderzoek is gestart naar de mogelijkheid om de Dodt van Flensburglaan af te sluiten. Het idee uit de motie wordt daarbij betrokken. Bij een inspraakronde is dit aan de orde geweest en waren de aanwezigen hierover verdeeld, waardoor het niet in het ontwerp staat.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) heeft over die verdeeldheid onder de bewoners gehoord. Dat is zijn huivering bij deze motie. Als uit het participatieproces blijkt dat de bewoners hier negatief over zijn. Is dit reden voor de D66-fractie om die extra vergroening niet in een vervolgfase door te zetten?

Mevrouw **Van Dun** (D66) heeft gehoord dat de verhouding onder voor- en tegenstanders fiftyfifty is. Welke kant de bal oprolt, is nu in onderzoek.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) vindt het curieus dat met een motie het participatieproces dat is

gelopen wordt gepasseerd. Hoe ziet de D66-fractie dat?

Mevrouw **Van Dun** (D66) kijkt daar heel anders naar. Ze dient een motie in om een onderzoek te starten.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) meldt dat de PvdD-fractie op grote lijnen positief is over het raadsvoorstel. Uit de huidige binnentuinen worden weliswaar 62 bomen verwijderd, maar omdat herplant in de directe omgeving wordt uitgevoerd, weegt dit op tegen het toevoegen van meer en duurzame sociale woningen. Bovendien komen er collectieve openbare binnentuinen en pocketparks in de omgeving. Maar Mitros blijft eigenaar en beheerder en helaas is Mitros niet zo'n goede groenbeheerder. De gemeente is daarin vele stappen verder dan de corporaties. Spreekster dient, mede namens de Student & Starter-fractie motie 472 in (Biodiversiteit voorop in tuinen en pocketparks Nieuw Buurland), met de opdracht:

1. in de erfpachtovereenkomst en anterieure overeenkomst afspraken met Mitros vast te leggen over ontwerp, aanleg, beheer en onderhoud van de binnentuinen en pocketparks bij Nieuw Buurland, waarin bepaald wordt dat biodiversiteit leidend is en blijft bij te maken keuzes;
2. deze afspraken te blijven evalueren en indien nodig te handhaven middels het boetebeding uit de erfpachtovereenkomst.

Ze vervolgt dat er 139 parkeerplaatsen in het plangebied zijn: dit zijn er vier meer dan het van rechts verkregen niveau. Die zouden kunnen worden vergroend. Bovendien hebben de omwonenden in de participatie hun zorgen geuit over de druk op de openbare ruimte, het groen en het fietsparkeren. Uit de 2%-regeling voor parkeren blijkt, dat er dit rayon 33 plekken zijn die vergroend kunnen worden, mits bewoners daarom vragen. Ze vraagt die 2%-regeling onder de aandacht van de bewoners te brengen, zodat er ruimte voor fiets en groen kan worden toegevoegd waar dit nodig is. Hiertoe dient ze, mede namens de fracties van Student & Starter, PvdA en GroenLinks motie 473 in (Transformeer parkeerplaatsen rond Buurland), waarin dit als opdracht staat.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) beoordeelt het plan op betaalbaarheid en leefbaarheid. Het SPvE draait bijna volledig om betaalbare woningen, grotendeels sociaal. De wethouder heeft toegezegd aan de bovenkant van de bandbreedte voor sociale huurwoningen te gaan zitten; dat is een goede zaak. Echter, er is in die wijk al veel verdicht. Daarom is het belangrijk dat de gemeente zich realiseert dat er grenzen aan de groei zitten.

Bij de participatie heeft de gemeente het opnieuw volledig laten liggen. Hierbij ging over geheimhouding. De PvdA-fractie roept het college op te starten met het serieus nemen van bewoners, als ze proberen mee te praten. De wethouder heeft hierop weinig gereflecteerd in de commissie. Daarom dient hij, mede namens de fracties van PVV, VVD, PvdD en SP motie 474 in (Participatie leefbaarheid Nieuw Buurland), met de opdracht,

1. als gemeente zelf de regie te pakken in een participatieproject rondom Nieuw Buurland waarbij de komende tijd met bewoners in gesprek wordt gegaan en afspraken worden gemaakt over de leefbaarheid van de wijk in relatie tot de nu voorgenomen verdichting, maar waarover zaken niet (direct) worden geregeld in het bestemmingsplan;
2. zo mogelijk al wanneer aan de gemeenteraad het bestemmingsplan voor vaststelling wordt voorgelegd de raad te informeren over het doorlopen proces en de gemaakte afspraken en anders zo spoedig mogelijk daarna;



3. dit participatietraject onderdeel te maken van de evaluatie van het programma Samen Stad Maken.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) wijst erop dat het gemeentelijk beleid is om de participatie bij de initiatiefnemer te laten. Waarom wil de PvdA-fractie die taak op dit punt terugleggen bij de gemeente?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat dit is vanwege de vele weerstand in de wijk. Hij krijgt hierover eenduidige signalen, in tegenstelling tot wat de heer Wijmenga hierover heeft gezegd. Spreker vindt dat de gemeente haar verantwoordelijkheid moet pakken.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) is benieuwd of de PvdA-fractie bij andere bestemmingsplannen ook met dit soort voorstellen zal komen. Hij pleit ervoor dat de gemeenteraad zich houdt aan het gemeentelijke beleid en er niet incidenteel dingen uit gaat halen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat hij hoopt niet vaker met dit soort voorstellen te hoeven komen. Voor zijn fractie is het belangrijk dat bewoners in de toekomst serieus worden genomen bij dit soort trajecten. Daarom gaat hij uit van een open houding van de wethouder op de motie.

De heer **Van der Marel** (VVD) steunt de motie van de PvdA-fractie, omdat er dingen fout zijn gegaan. De gemeente dient bij de participatie kort op de bal te blijven, ook als het gaat om een bestemmingsplan. Het zou fijn zijn als er een bestemmingsplan kan worden voorgelegd zonder zienswijze.

De VVD-fractie vindt motie 471 sympathiek, maar is huiverig haar te ondertekenen. Ze is benieuwd naar de reactie van de wethouder. Spreker vraagt de wethouder te bevestigen dat er nog steeds moet worden voldaan aan de Nota Stallen en Parkeren van maart 2013.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) is blij met de ruimte voor sociale en middenhuur. Ook is ze blij dat de huidige bewoners kunnen blijven tot aan de sloop. Ze ziet graag meer ruimte voor friendswoningen. De wethouder heeft gezegd dat die mogelijk zijn, maar er zijn geen afspraken over gemaakt met Mitros. Daarom dient ze motie 475 in (Liever een goede buur én een goede vriend), mede namens de fracties van D66 en PvdD, met de opdracht de realisatie van een aantal Friendswoningen vast te leggen in de afspraken die met Mitros worden gemaakt over de uitwerking van nieuwbouw in Nieuw Buurland.

De heer **Schipper** (SP) geeft een plus voor het aandeel sociale en middenhuur, een plus voor de tijdelijke huurders die mogen blijven tot aan de sloop, een dikke min voor de enorm lange doorlooptijd tussen het sloopbesluit en de uitvoering en een min omdat de binnentuinen eraan gaan. De mate van verdichting ligt bij de SP-fractie wat moeilijk. Daarmee beoordeelt ze het plan met een 6-; dit betekent instemmen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft ook moeite met dit plan, hoewel de woningen zeer welkom zijn. Ze ziet de problemen die samenhangen met de verdichting in bestaande wijken. Het bouwvolume mocht nooit ter discussie staan van dit college en de woningcorporatie. Bovendien vindt ze dat veel eenduidiger mag worden geformuleerd om hoeveel middenhuurwoningen het gaat. Daarover dient ze motie 476 in (Beperk het bouwvolume en benoem duidelijk het aandeel middenhuurwoningen), met de oproep:

1. een brief naar de raad te sturen met daarin een voorstel waarin zij beschrijft hoe eventuele aanpassing van het bouwvolume mogelijk is en wat doelstellingen zijn voor de middenhuur;
2. samen met de woningcorporatie de buurt proactief hierover te benaderen, aangezien omwonenden zich tot nu toe niet gehoord voelen in hun bedenkingen bij het bouwvolume.

Spreekster vervolgt dat er moet worden geïnvesteerd in de omgeving en de buurt, om kwaliteit en leefbaarheid toe te voegen voor de nieuwe en bestaande bewoners met groen en voldoende speelvoorzieningen. Ze dient hiertoe motie 477 in (Bijbouwen vraagt om bijdragen in buurtvoorzieningen zoals een speeltuin), met de oproep, bij voorkeur in het eerste kwartaal van 2022, maar uiterlijk bij het bestemmingsplan, met een voorstel te komen hoe er vanuit het project geïnvesteerd gaat worden in voorzieningen zoals een speeltuin, die bijdragen aan de leefbaarheid in de buurt.

Mevrouw **Van Dun** (D66) wijst op de school met een speelplaats die iets verderop staat en vraagt waarom er een extra speeltuin moet komen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) antwoordt dat de CDA-fractie een signaal van de buurtbewoners heeft gekregen dat er een tekort is aan speelvoorzieningen en ze er graag meer zien. Het wordt immers drukker in de buurt. Ze vindt het een aardige suggestie om de speelplaats van de school hierin mee te nemen.

Ze vindt het een beetje beschamend dat de woongemeenschap die door deze plannen uiteen wordt gerukt, wordt doorverwezen naar het nieuwe loket van de wooncorporaties, juist omdat deze woongroep met vooral studenten grote betrokkenheid heeft bij de buurt. Wat kan het college toezeggen voor deze groep?

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat de naam Nieuw Buurland volgens hem voortkomt uit een prijsvraag. Hoewel de heer Zwanenberg het desalniettemin netjes vindt om met de mensen te overleggen die de oorspronkelijke naam hebben bedacht, vindt spreker het voor de bedenkers ook leuk dat de naam voortleeft in het gebied, als een soort erfenis.

Hij vervolgt dat hij het beeld niet herkent dat er enorm veel verzet tegen het plan zou zijn. Naar aanleiding van de eerste termijn in de raad en een aantal berichten uit de wijk is aan Mitros een aantal vragen gesteld over het participatietraject en is aan de klankbordgroep gevraagd te reflecteren op de vergaderingen die er zijn geweest. De raad heeft die informatie gekregen. Daaruit komt een veel genuanceerder beeld naar voren. Spreker herkent wel dat een aantal mensen in de wijk dit vinden. Hij vindt de kritiek op het participatietraject onrecht doen aan de inzet van Mitros en ambtenaren die geprobeerd hebben een aantal zaken recht te zetten. Op oproepen om hun ongenoegen te laten horen, hebben zeven mensen gereageerd. Spreker erkent dat het participatietraject her en der beter had gekund en dat er elke keer naar moet worden gekeken. Hij wijst erop dat de geheimhouding waarop veel kritiek is, was bedoeld om de klankbordgroep een vertrouwelijke setting te bieden om hun mening te kunnen uiten. Dit is iets anders dan geheimhouding. Een deel van de klankbordgroep is tevreden over het traject en een deel had er andere verwachtingen van, omdat op voorhand het aantal woningen vaststond dat gebouwd zou worden. Naar aanleiding van gesprekken met de klankbordgroep is het aantal woningen overigens naar beneden bijgesteld.

Spreker is blij dat de opdracht meer groen in Nieuw Buurland in motie 471 is vormgegeven als onderzoek. Dat kan hij meenemen in de context van het verkeerskundig onderzoek. Hij neemt haar over.



Ook neemt hij motie 472, Biodiversiteit voorop Nieuw Buurland, over, evenals motie 473, Transformeer parkeerplaatsen rond Buurland.

Hij vervolgt dat het natuurlijk belangrijk is om het participatietraject goed te monitoren, maar sluit zich aan bij de heer Wijmenga dat het primair aan de initiatiefnemer is om een goed participatietraject te organiseren. Daarom ontraadt spreker motie 474, Participatie leefbaarheid Nieuw Buurland. Bovendien ligt een participatietraject over leefbaarheid in de buurt ingewikkeld, omdat leefbaarheid een subjectief begrip is. Hij verwacht niet dat de leefbaarheid in het gebied onder druk komt te staan met de bewoners die erbij komen. Ook herkent hij zich niet in de constatering in de motie.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) duidt het participatietraject anders. De motie roept op in gesprek te blijven over de leefbaarheid, hoe die vorm wordt gegeven en dat in afspraken te vangen met de wijk. Dat gaat verder dan wat de initiatiefnemer doet. Er zijn zorgen over de verdichting in de wijk, waarin al flink verdicht is. Hij vraagt wat het bezwaar is van de wethouder om op deze manier te zorgen dat het project een succes wordt.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat men voor het verder brengen van het bestemmingsplan in gesprek is met de bewoners. Er is aangegeven is hoe de binnentuinen en het groen vormgegeven gaan worden. Met Mitros voorop zal met de omgeving hierover worden gesproken. De gemeente neemt nooit de regie over een participatietraject over dit onderwerp, maar de initiatiefnemer. Hij deelt niet de constatering dat er heel veel is misgegaan. Er wordt wel samen met de omgeving bekeken hoe het gebied zal worden ingericht en hoe wordt omgegaan met de verkeersontsluiting. In die zin is er sprake van een gemeentelijk participatietraject.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat in de constatering alleen staat dat een grote groep bewoners ontevreden is over het participatietraject. Dat is niet heel heftig. Bij een bestemmingsplan is er bovendien sowieso een participatietraject; dat is de gemeente verplicht. Hier wordt gevraagd naar afspraken eromheen die breder gaan dan het traject zelf, en als gemeente daarin de regie te nemen. Hij handhaaft de motie.

De heer **Verschuure** (wethouder) merkt op dat de gemeente natuurlijk aan zet is als het gaat om de inrichting van de openbare ruimte en daarover een participatietraject zal volgen. Als het sec over een bestemmingsplan gaat, zal Mitros dit moeten doen. De gemeente en Mitros zullen gezamenlijk optrekken om dit op een goede manier te laten landen. Hij merkt op dat er bestemmingsplannen zijn waarop geen zienswijzen worden ingediend. Vaak zijn deze hamerstuk in de raad.

De heer **Van der Marel** (VVD) legt uit dat hij om een bestemmingsplan zonder zienswijze heeft gevraagd in aansluiting op motie 474, omdat ze vaak een toonbeeld zijn van goede participatie.

De heer **Verschuure** (wethouder) vervolgt dat de Nota Stallen en Parkeren 2013 van toepassing is, ook voor een vervolgfase. Dit gaat ook over het van rechtsens verkregen niveau. In friendswoningen zitten meestal twee slaapkamers en één woonkamer waar mensen kunnen samenleven. De woningen die in dit gebied gepland zijn, zijn daarvoor te klein. Daarom ontraadt hij motie 475, Liever een goede buur én een goede vriend. Bij middenhuurwoningen kan dit wel worden onderzocht.



Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vraagt wat de insteek van dat onderzoek is. Zij stelt voor af te spreken concreet met Mitros aan de slag te gaan, zeker bij middenhuurwoningen. Ook vraagt ze wat de consequentie is als de raad instemt met het raadsvoorstel, terwijl er nog een onderzoek loopt. Ze wijst erop dat het in de motie niet gaat om een concreet aantal, maar om 'n aantal friendswoningen.

De heer **Verschuure** (wethouder) weet niet wat de impact van een concrete afspraak is, daarom stelt hij voor dit te onderzoeken en de raad daarover te informeren. Om de laatste vraag te kunnen beantwoorden, moet hij eerst overleggen met zijn ambtenaren.

Hij vervolgt dat hij de mening van de heer Schipper deelt dat een aantal trajecten een lange doorlooptijd hebben gehad. Hij gaat ervan uit dat de heer Schipper het fijn vindt dat er in het huidige plan veel meer sociale huurwoningen zitten dan in het oorspronkelijke. Dat is dus, dankzij die doorlooptijd, ten goede veranderd.

De consequentie van motie 476, Beperk het bouwvolume en benoem duidelijk het aandeel middenhuurwoningen, is dat er minder of kleinere woningen komen. Daarom ontraadt spreker deze motie. Dit geldt ook voor motie 477, Bijbouwen vraagt om bijdragen in buurtvoorzieningen zoals een speeltuin. Bovendien wordt al aan Mitros gevraagd veel te doen aan de omgeving en het vergroenen. Spreker vindt het niet fair daar extra ambities aan toe te voegen.

Na een korte schorsing antwoordt spreker mevrouw Sturkenboom dat het goed is om een onderzoek te doen naar de mogelijkheid van friendswoningen. Hij kan er twee toezeggen, maar die blijven in het bezit van Mitros.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) vraagt of dit ertoe leidt dat gezinnen minder kansen hebben.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat het ook mogelijk is dat mensen doorstromen. Dit betekent dat mensen ingeschreven moeten zijn bij Mitros of Woningnet om hiervan gebruik te kunnen maken.

Hij bevestigt de conclusie van mevrouw Sturkenboom dat hij de motie positief adviseert.

Hij antwoordt de heer Zwanenberg dat hij heeft begrepen dat Mitros al in gesprek is met de woongroep. Als hij daarbij kan helpen, zal hij dat doen, zonder daarbij een garantie te geven.

Mevrouw **Van Dun** (D66) trekt motie 471 in, omdat ze is overgenomen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) trekt de moties 472, Biodiversiteit voorop Nieuw Buurland en motie 473, Transformeer parkeerplaatsen rond Buurland, in, omdat ze volmondig zijn overgenomen, waarvoor haar dank.

De **voorzitter** deelt mee dat de stemmingen over het voorstel en de ingediende moties vanavond zullen plaatsvinden in de digitale stemagenda.

16. Raadsvoorstel Actualisatie omgevingsvisie Werkspoorkwartier.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) meldt dat zijn fractie positief is over dit raadsvoorstel. In de afgelopen periode is er veel goeds gebeurd. Ze is blij dat in de visie expliciet staat dat het behoud van vrijheid, diversiteit en betaalbaarheid belangrijke voorwaarden zijn. Om dit extra te borgen, staat de GroenLinks-fractie onder de motie die de SP-fractie zal indienen.



Er staan mooie woorden in de visie over de vergroening van het gebied, het versterken van de groenstructuur en de biodiversiteit. Maar daarin is nog een flinke slag te slaan, evenals met het onthekken van het gebied. Zijn fractie hoopt dat de herinrichting van de Keulsekade tot groene, ecologische recreatieve zone zo spoedig mogelijk wordt opgepakt en dat daarbij het opheffen van de vele loze parkeerplaatsen wordt meegenomen.

Met het vrijkomen van de RET-locatie zijn interessante ontwikkelingen mogelijk. De RET-loodsen zijn in 2008 als cultuurhistorisch waardevol bestempeld. Het is jammer dat ze niet zijn aangewezen als monument, omdat behoud niet gegarandeerd is. Dat zou een voorwaarde moeten zijn voor de herontwikkeling. Bovendien is het na dertien jaar tijd voor een actualisatie van de inventarisatie van het industrieel erfgoed. Hierover dient spreker, mede namens de fracties van PVV en PvdA, motie 478 in (Industrieel erfgoed).

De heer **Te Hoonte** (VVD) vraagt wat de consequentie is van het benoemen van de RET-loodsen tot industrieel erfgoed voor de andere wensen voor dit gebied. Overigens is een reactie van de wethouder op deze motie belangrijk voor het oordeel van de VVD-fractie.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) antwoordt dat er mooie woorden over de loodsen in de visie staan, maar ze vogelvrij zijn als een ontwikkelaar er niets mee wil doen en ze gesloopt kunnen worden. Dat wil zijn fractie niet.

Mevrouw **Van Dun** (D66) vraagt wat er in die dertien jaar is veranderd dat die loodsen nu wel op de erfgoedlijst moeten komen te staan. Ze vindt verloop van tijd een te simpel antwoord.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) zegt dat er heel veel is veranderd. Het Pieter Baancentrum kan bijvoorbeeld blijven staan, omdat de cultuurhistorie leidend is in het SPvE. Mensen kijken inmiddels anders naar gebouwen.

Hij vervolgt dat de GroenLinks-fractie het belangrijk vindt dat de nautische geschiedenis van dit gebied en de haven bewaard blijven. Daarom dient hij amendement 176 in (Voeg ligplaatsen toe bij transformatielocatie RET), dat oproept te onderzoeken of het mogelijk is een beperkt aantal ligplaatsen voor historische schepen te realiseren in de Industriehaven. Dit zou goed mogelijk moeten zijn zonder enige ontwikkeling in het gebied dwars te zitten.

Mevrouw **Van Dun** (D66) constateert dat dit betekent dat er mensen komen wonen. Ze waarschuwt ervoor dat het vol kan komen te liggen met mooie schepen waar allemaal mensen wonen, terwijl in het gebied sprake is van veel creativiteit en wellicht af en toe lawaai. In het gebied wonen vindt ze daarom niet zo handig.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) antwoordt dat het gaat om te onderzoeken of er een beperkt aantal ligplaatsen mogelijk is in samenhang met al die andere zaken. Gezien de milieucontouren kan niet de hele haven vol liggen met woonboten. Het gaat om een beperkte vorm en de nautische geschiedenis van de haven. Hij verwacht niet dat dit andere ontwikkelingen tegen zal houden, maar dat ze naast elkaar kunnen bestaan.

De heer **Schipper** (SP) gaat in op de betaalbare ruimtes voor de onderkant van de creatieve sector, waarvoor hij juist in dit gebied ruimte wil houden. Het college is daar terecht bezorgd over, omdat na een upgrade het grotere geld naar zo'n gebied stroomt en het kleinere in verdrukking komt. Volgens



de wethouder heeft de gemeente beperkt grondposities in het gebied. Maar het college zou in dit gebied aan de slag kunnen gaan om de betaalbaarheid van werkruimtes te borgen, analoog aan het Stadsakkoord Wonen. Hiertoe dient hij motie 479 in (Blijvende betaalbaarheid voor creatieve sector Werkspoorkwartier), mede namens de fracties van D66, PvdD, Student & Starter, GroenLinks en PvdA, met de opdracht:

1. in analogie met het Stadsakkoord Wonen met de (grond)eigenaren in het Werkspoorkwartier tot afspraken te komen om de betaalbaarheid van werkruimtes voor de onderkant van de creatieve sector op de langere termijn te borgen;
2. de raad voor het zomerreces 2022 te informeren over de voortgang en/of de resultaten;
3. eventuele financiële gevolgen tegelijkertijd in kaart te brengen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) is blij dat er goed wordt ingespeeld op het bijzondere karakter van het Werkspoorkwartier. Ze herinnert aan de suggestie van haar fractie om verder te gaan in de ambities, bijvoorbeeld met urban sports. Ze kijkt uit naar de ruimte die urban sports en sport op deze plek krijgen. Ook heeft ze zich in de commissie hard gemaakt voor een vast evenemententerrein. Ze geeft een voorzetje met motie 480 (Geef evenementen meer ruimte in het Werkspoorkwartier), mede namens de D66-fractie met de opdracht een tijdelijke evenementenlocatie een plek te geven in de ambities voor het Werkspoorkwartier.

De heer **Te Hoonte** (VVD) zegt dat de VVD-fractie nog niet helemaal blij is met de kaartjes over de fietsroutes. Dit geldt ook voor de Fietzersbond. Daarom dient hij amendement 177 in (Mooiere en snellere fietsroute), mede namens de fracties van D66, SP, Student & Starter, ChristenUnie en CDA, met het voorstel om de volgende tekst: toe te voegen aan beslispunt 1, na punt b en voor "en waarmee...": bij de uitwerking van de omgevingsvisie in het bijzonder de invulling van de verkeersstructuur de wens tot het realiseren van een kortere en efficiëntere variant te onderzoeken als voorkeursvariant voor een fietsroute tussen de Industriehavenbrug en het tunneltje bij de Julianaparklaan, waarbij de optie van een gecombineerde inrichting voor fietsers en voetgangers (zoals het Lint in Maximapark wordt) wordt overwogen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) wijst erop dat de voorkeur voor deze fietsroute wordt ingetekend op een plek waar over het aanleggen van een parkje wordt gesproken. Dan is er dus geen plek meer voor een parkje of een urban-sportsfaciliteit. Waarom wil de VVD-fractie dit als voorkeur laten onderzoeken?

De heer **Te Hoonte** (VVD) kent de situatie, omdat hij daar zelf doorheen fietst. Het zou helpen als de route door dit gebied gaat. Daardoor ontstaat er bovendien een snellere fietsroute die aansluit op het landelijke fietsroutenet. Wellicht is het nodig een aantal vierkante meters groen te verplaatsen naar een andere plek, maar dat hoeft netto niets te kosten. Het amendement is ruim opgesteld om de inpassing te kunnen bekijken. Hij wil voorkomen dat er 'n variant wordt onderzocht naast andere die wordt weggeschreven. Er moet echt aangetoond worden waarom deze variant wel of niet mogelijk is.

Mevrouw **Van Dun** (D66) is blij dat er in het Werkspoorkwartier veel dromen uitkomen van culturele en horecaondernemers, en dBase daar een plekje heeft gekregen. De D66-fractie steunt de motie van de SP-fractie over betaalbaarheid. In haar visie past een evenemententerrein, daarom steunt ze de motie van de Student & Starter-fractie. Ook onder het amendement over de fietsroutes staat de



D66-fractie.

Ze is blij dat er geen nieuwe woningen in het gebied worden toegestaan, in aansluiting op de oproep van de D66-fractie en de bedrijvenkring Cartesiusweg (BKC). Wel is volgens de wethouder woningbouw bij het station Zuilen misschien mogelijk. Spreekster hoort graag dat bouwen van woningen daar niet mag leiden tot aantasting van de activiteiten in het vestigingsgebied voor de creatieve, circulaire en maakbedrijven.

In de visie is terecht veel aandacht voor het mengen van functies als groen, cultuur, horeca, werkgelegenheid en onderwijs. Bij de behandeling van de programmabegroting is middels een motie aangedrongen op het mogelijk maken van zwemmen in het openbaar water in Werkspoor. Ze vraagt de wethouder dit toe te zeggen en in de toekomst mogelijk te maken, liefst sneller dan in de commissie is gezegd.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is blij met de visie en steunt een aantal voorstellen, zoals amendement 177 over fietsverbindingen en motie 479 over betaalbaarheid. Ze vraagt wat de gemeentebrede visie is op creatieve bedrijvigheid en broedplaatsen, en de achterliggende gedachten van partijen die hiermee bezig zijn. Er ontstaan immers allerlei nieuwe plekken in de binnenstad, zoals de Merwedekanaalzone, het Berlijnplein en het Werkspoorkwartier.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt het Werkspoorkwartier een bijzonder locatie waar bij uitstek veel werkgelegenheid en recreatie voor de groeiende stad mogelijk is. De gemeente moet de regie pakken voor een goede balans tussen bestaande en nieuwe ondernemers, om te voorkomen dat het gebied zijn huidige karakter verliest. De wethouder is het daarmee eens en de PvdA-fractie zal het college daaraan houden.

De PvdA-fractie houdt zorgen over de sociale en verkeersveiligheid, ook al wordt er veel aan gedaan in dit plan. Ze kan het voorstel steunen.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) vindt dat het Werkspoorkwartier met deze visie een stuk fijner wordt dan het nu is. Immers, fietsvriendelijkheid en een goede biodiversiteitsparagraaf zijn in de visie opgenomen. Ze vraagt wanneer de plannen tot uitvoering komen. Dit kan voor haar niet snel genoeg gaan. Helaas is de gemeente daarbij afhankelijk van veel partijen en stakeholders en is er voor de mooie vergezichten nog geen financiering. De PvdD-fractie zal instemmen met de visie, ervan uitgaand dat het college alle mogelijkheden zal aangrijpen om de vergroeningsplannen zo snel mogelijk waar te maken.

De heer **Verschuure** (wethouder) begrijpt wat de GroenLinks-fractie wil met de RET-loodsen. Hij deelt haar zorgen hierover. Er zit nu bedrijvigheid in die in de toekomst mogelijk verhuist vanwege uitbreiding. Dit zou betekenen dat deze grondpositie opnieuw kan worden ontwikkeld, wellicht met behoud van de loodsen. Een dwingend opgelegd behoud van deze loodsen kan mogelijke ontwikkelingen in de weg zitten en kan betekenen dat RET deze locatie niet verlaat, omdat de grondopbrengst in dat geval niet interessant genoeg is. Spreker is bereid de richting van de motie te volgen, maar wil niet vastleggen dat de loodsen behouden moeten worden. Het gaat immers ook om de financiële haalbaarheid van een herontwikkeling. Wellicht is een deel van deze drie loodsen te behouden, maar op voorhand is dit niet bekend. In het verleden zijn deze loodsen niet gekwalificeerd als industrieel erfgoed met een beschermde status.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) begrijpt dat er verplichtingen aan zo'n status kleven. Dit is altijd

zo, als een gebouw een beschermde status krijgt. De GroenLinks-fractie is niet bang voor de consequenties, omdat er niets als monument kan worden aangewezen als het om deze reden niet gaat, terwijl dit wel steeds meer gebeurt, zoals met jong erfgoed. Met een sloop is de hele geschiedenis weg, terwijl behoud een meerwaarde heeft.

De heer **Verschuure** (wethouder) onderschrijft die meerwaarde. Hij ontraadt het deel van de motie over het behoud van de RET-loodsen. De actualisatie van de Inventarisatie Industrieel Erfgoed staat op de rol voor de volgende collegeperiode. Voor de zekerheid moet hij dit navragen. Spreker ontraadt amendement 176 over het toevoegen van ligplaatsen, omdat dit te dwingend is geformuleerd. Hij ziet wel mogelijkheden om ligplaatsen toe te voegen, maar bij de ontwikkeling van het watergebied kan de conclusie zijn dat de openheid van het gebied opweegt tegen ligplaatsen, vanwege de mogelijkheden om er te zwemmen, wandelen en fietsen.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) reageert dat men er ook kan zwemmen als er ligplaatsen zijn. Hij citeert het amendement waar staat: "dat er wordt gekeken of het mogelijk is..." Er staat dus niet dat dit moet. Hij is verrast door de reactie van de wethouder, want hij heeft ambtelijk gecheckt of dit niet te dwingend is.

De heer **Verschuure** (wethouder) merkt op dat als iets ambtelijk mogelijk is, dit nog niet de mening van het college is. Technisch is het amendement uitvoerbaar. Met de mondelinge duiding van de heer Zwanenberg kan hij weliswaar beter leven dan met het amendement, maar daarmee interpreteert hij het amendement en dat is niet de bedoeling.

De heer **Schipper** (SP) vraagt of de wethouder er beter mee uit de voeten kan als dit in een motie staat.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat dat een stuk makkelijker is, omdat de voors en tegens in het onderzoek dan makkelijker kunnen worden meegenomen in de duiding.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) vraagt of het amendement een positief advies kan krijgen als "gekeken of het mogelijk is..." wordt vervangen door "onderzocht of het mogelijk is..."

De heer **Verschuure** (wethouder) stelt duidelijk dat ligplaatsen een optie kunnen zijn, maar de openheid van het gebied zwaarder moet kunnen wegen. Hij laat het aan het oordeel van de raad. Hij vervolgt met motie 479, Blijvende betaalbaarheid voor de creatieve sector Werkspoorkwartier. Hij vindt betaalbaarheid een goed idee en vindt het prima om hierover met de omgeving in gesprek te gaan. Met de winstwaarschuwing dat de gemeente zelf weinig grondposities heeft, neemt hij de motie over.

De heer **Schipper** (SP) dankt de wethouder hiervoor. Hij vraagt of het meerwaarde heeft voor de positie van de wethouder als een brede meerderheid van de raad zich achter de motie schaart.

De heer **Verschuure** (wethouder) bevestigt dat het altijd beter is een opdracht van de raad te krijgen. Het is aan de indieners van de motie of ze in stemming wordt gebracht. Hij vervolgt dat hij veel sympathie heeft voor motie 480, Geef evenementen meer ruimte in het Werkspoorkwartier, maar geen ruimte ziet voor een permanent evenemententerrein, omdat er ook

rekening moet worden gehouden met de omgeving. Hij ontraadt de motie.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wijst erop dat in de motie is opengelaten welke locatie het meest geschikt is. Bij de Werkspoorkathedraal ligt het meest kansrijke gebied, omdat daar weinig woningen zijn. In het plan staat bovendien dat parkeerplaatsen die overdag worden gebruikt, 's avonds kunnen worden omgezet. Daar zit een aanknopingspunt om mee aan de slag te gaan voor verschillende soorten evenementen.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat hij sterk voor evenementen is, maar toch negatief moet adviseren. Als de eigenaar van de Werkspoorkathedraal op zijn parkeerplaats iets wil organiseren, kan hij een evenementenvergunning aanvragen. Er kan echter geen permanent evenemententerrein van worden gemaakt, omdat parkeren dan elders in het gebied mogelijk moet zijn.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wijst erop dat het in de motie gaat om een tijdelijk evenemententerrein. Volgens haar ligt de motie in het verlengde van de omgevingsvisie.

De heer **Verschuure** (wethouder) herhaalt dat als de eigenaar een evenement wil organiseren, dit mogelijk is. Er kan echter geen vaak gebruikt evenemententerrein van worden gemaakt, vanwege de parkeerproblematiek.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vraagt of de wethouder bereid is om met de eigenaren van gronden te kijken of het mogelijk is een constructie te vinden, zodat niet iedere keer een vergunning hoeft te worden aangevraagd, maar dit ook niet een evenemententerrein wordt, dus er iets tussenin.

De heer **Verschuure** (wethouder) antwoordt dat dit niet kan, omdat voor een evenement per definitie een vergunning moet worden aangevraagd.

Hij adviseert positie op amendement 177, Mooiere en snellere fietsroute, met de winstwaarschuwing dat de gemeente hiervoor afhankelijk is van Eneco. Het gaat namelijk om een gesloten terrein met allerlei veiligheidswaarborgen eromheen.

Hij vervolgt dat de mogelijkheid van woningbouw bij station Zuilen, in het verlengde van de woningbouw die er al is aan de Cartesiusweg, niet zal leiden tot aantasting van de activiteiten in het vestigingsgebied voor de creatieve, circulaire en maakbedrijven.

Het college wil zwemmen in openbaar water in dit gebied zeker mogelijk maken, maar dat kan nog niet omdat de haven veilig moet zijn. Daarvoor moet de bodem afgedekt worden en is een aantal investeringen nodig.

Bij de RSU is met een amendement afgesproken dat er 60.000 – 80.000 vierkante meter voor creatieve broedplaatsen bij komt. Hij doet dit samen met wethouder Klein. De uitvoeringsnota Huisvesting culturele en creatieve sector heeft de raad ontvangen op 21 december 2021.

In het gebied is al begonnen met de uitvoering van de visie, iedere keer als een ontwikkeling mogelijk is.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) dient het gewijzigde amendement 178 in (Ligplaatsen Industriehaven) en trekt amendement 176 in. Tevens dient hij motie 481 in (Ligplaatsen Industriehaven), met de opdracht, te onderzoeken of het mogelijk is een (beperkt) aantal ligplaatsen in de Industriehaven voor historische schepen toe te voegen zodat de nautische geschiedenis van de

Industriehaven zichtbaar blijft.

De heer **Schipper** (SP) is een vraag vergeten te stellen. De wethouder heeft in de commissie toegezegd met de provincie in gesprek te gaan over het busvervoer in het Werkspoorkwartier. Wanneer kan de wethouder daarover iets zinnigs zeggen?

De heer **Verschuure** (wethouder) neemt motie 481 over, met de opmerking die hij eerder heeft gedeeld dat het mogelijk is dat er iets anders gebeurt. Met dezelfde overweging adviseert hij negatief over amendement 178. In het komende half jaar gaat hij in gesprek met de provincie over het busvervoer.

De **voorzitter** deelt mee dat de stemmingen over het voorstel en de ingediende amendementen en moties vanavond zullen plaatsvinden in de digitale stemagenda.

De heer **Gilissen** (VVD) stelt voor om van agendapunt 22, Raadsvoorstel Regeling Risicovolle Projecten Restauratie Domtoren, Cultuurcluster Berlijnplein en Programma Werven, een A-punt te maken, vanwege het strekt ter vervanging met een raadsbrief. Via de WhatsApp-groep hebben alle fracties aangegeven met een A-status te kunnen volstaan. Dat betekent stemmen met eventueel een stemverklaring.

De **voorzitter** vindt dit fantastisch. De stemming over agendapunt 22 zal plaatsvinden in de digitale stemagenda.

18. Raadsvoorstel Actieplan betaalbare koopwoningen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) merkt op dat Utrecht al onbetaalbaar is en dit gegeven vraagt dat de overheid stevig ingrijpt, betaalbaarheid vooropzet en zich vol inzet voor volkshuisvesting in plaats van de woningmarkt. Daarom is hij blij met dit voorstel, dat helaas wat laat is gekomen. De PvdA-fractie steunt het actieplan, maar heeft zorgen op twee punten, namelijk dat er geen inkomenseis wordt meegegeven en dat, zolang er geen fonds is, de meerwaarde van een koopwoning in particuliere zakken verdwijnt, waarmee publiek geld particuliere winst wordt. De GroenLinks-fractie zal mede namens de PvdA-fractie een amendement indienen over de inkomenseisen. Volgens de wethouder kan dit met erfpachten, maar dit staat nog niet in het actieplan. Spreker pleit ervoor terughoudend te zijn met betaalbare koop, zolang er geen concrete inkomenseis en geen fonds is, en de focus te leggen op middenhuur. Hij vraagt de toezegging om bij de verdere ontwikkeling voorrang te geven aan middenhuur boven betaalbare koop, totdat de inkomenseisen en het fonds goed geregeld zijn.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) herinnert aan de motie die de CDA-fractie 8 november 2018 heeft ingediend met het dictum te onderzoeken welke nieuwe regelingen voor betaalbare koopwoningen in Utrecht passend zijn en welke aanpassingen nodig zijn. Drie jaar later is dit gelukt. Het had sneller gekund, maar de CDA-fractie is desondanks blij met dit resultaat. Ze heeft een aanscherping vertaald in motie 482 (Naast een minimale ondergrens ook een gemiddeld aantal m² opnemen), met de oproep om vanuit dit actieplan betaalbare koopwoningen, bij nieuwbouwprojecten vaker in gesprek te gaan met ontwikkelaars over een gemiddeld aantal m² en zodra de kans bestaat, dit vast te leggen in de anterieure overeenkomst.

De wijkgerichte benadering leest ze op pagina 9 van het actieplan terug. De CDA-fractie wil daar graag een uitwerking van zien. Kan de wethouder dit toezeggen en de uitwerking met een brief naar de raad te sturen?

Ook ziet ze graag dat doelstellingen worden opgenomen voor betaalbare koop. De wethouder wil dit niet meer deze periode doen en heeft gezegd dat dit wellicht in een volgende raadsperiode opportuun is. De CDA-fractie legt zich hierbij neer, maar benadrukt dat ze concrete doelstellingen wil zien.

Ze vraagt of zelfbewoningsplicht langer dan vijf jaar onderdeel kan zijn van een onderhandelingsresultaat.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) herinnert eraan dat de D66-fractie samen met de CDA-fractie de motie die aan de basis ligt van dit actieplan heeft ingediend. Ze is daarom blij dat het er eindelijk ligt. Ze mist concrete acties als bewijs dat de gemeente alles op alles zet betaalbare koopwoningen toe te voegen. Ze vraagt de toezegging dat de nieuwbouwprojecten met het grootste aandeel woningen in het middensegment met prioriteit worden behandeld.

Ze vindt het bij dit plan zorgelijk dat alles is gekoppeld aan de NHG-grens van € 355.000 in 2022, en alleenstaanden meer dan € 65.000 per jaar moeten verdienen om een hypotheek te kunnen krijgen. Ze dient daarom twee moties in. Motie 483 (Echt betaalbare koop) draagt het college op, waar het haalbaar is, zoveel mogelijk in te zetten om woningen te bouwen ver onder de NHG-grens, met een prijs van rond de € 200.000.

De volgende motie sluit aan bij de afwijkingsmogelijkheid die het college voorstelt. Motie 484 (Bij afwijken maak woningen goedkoper) draagt het college namelijk op:

1. wanneer het college gebruikmaakt van de hardheidsclausule (zoals beslipunt 3 van het raadsvoorstel) om af te wijken van de minimale kwaliteitsgrens (i.c. oppervlakte woning) dat alleen te doen mits de kwaliteit van een woning op een andere manier gewaarborgd blijft (bijv. gezamenlijke buitenruimte, of andere gezamenlijke faciliteiten) en alleen tegen een lagere prijs van 160.000–200.000 euro v.o.n;
2. en deze woningen vooral te faciliteren voor de inkomensgroepen die daarvoor in aanmerking komen;
3. hierover afspraken te maken met marktpartijen, dan wel toekomstige wettelijke instrumenten te benutten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst erop dat beide moties samen een oproep betekenen om zo klein mogelijke, betaalbare koopwoningen te bouwen. Waarom kiest de D66-fractie hiervoor, terwijl de overheid aan de voorkant fatsoenlijke eisen kan stellen?

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) reageert dat de moties daar niet toe oproepen. In motie 483 wordt namelijk geen oppervlakte genoemd. Bovendien, het onderzoek van Springco en Rebel bewijst dat deze koopsom in meerdere wijken haalbaar is met een ondergrens van 40m² tot 50m². Ze weet niet waar de PvdA-fractie haar opmerking vandaan haalt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst erop dat de D66-fractie die koppeling zelf maakt door deze twee moties in te dienen, namelijk enerzijds inzetten op woningen tegen een lagere prijs waar mogelijk (€200.000) en anderzijds afwijken van de minimale kwaliteitsgrens. Ontwikkelaars zullen hiermee zo klein mogelijk bouwen met zo groot mogelijke winst.



Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) bestrijdt dit. Ze heeft twee aparte moties ingediend om deze uitgangspunten niet aan elkaar te koppelen. De D66-fractie wil graag zo veel mogelijk woningen bouwen tegen de ondergrens van de prijs waar dit kan. Met de tweede motie geeft ze sturing aan de hardheidsclausule die het college voorstelt: als je afwijkt, wijk dan alsjeblieft af naar goedkopere woningen.

Ze bevestigt de opmerking van de heer Van der Zweth dat hij de motie 483 zo mag interpreteren dat het de bedoeling is om zo veel mogelijk goedkoop te doen, maar niet door een lagere grens te hanteren dan het minimale aantal vierkante meters.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat dit helemaal niet kan. De bouwkosten alleen al zullen € 190.000 tot € 200.000 zijn, zonder grondkosten. Uiteindelijk kunnen ze lager uitvallen als aan bouwkwaliteit behoorlijk wordt ingeboet. Bovendien moet de gemeente dan overgaan tot het instrument erfpacht met doorlopende canon. Hij begrijpt de wens, en Stadsbelang Utrecht deelt die wens.

Volgens hem heeft het actieplan het karakter van een startnotitie die verdere uitwerking behoeft, zeker op het vlak van goedkope koop.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) is het met het laatste eens. Op het vlak van goedkope koop wordt veel gemist en wordt vooral gestuurd op NHG-grenzen. Die worden bepaald door de gemiddelde verkoopprijs en die stijgt nogal. Ze is het niet eens met de opmerking dat € 200.000 niet haalbaar is, zoals uit het onderzoek van Springco en Rebel blijkt.

Ze vervolgt dat de D66-fractie het voorstel steunt en hiermee mandaat aan het college geeft om de besispunten uit te werken. Ze vraagt de toezegging dat het college het resultaat van dit actieplan jaarlijks in de MPR rapporteert. Ze dient motie 485 in (Actieplan met houdbaarheidsdatum), omdat de woningmarkt veranderlijk is. De opdracht aan het college luidt:

1. het actieplan betaalbare koopwoningen elk vier jaar te evalueren en te herzien indien nodig;
2. het actieplan betaalbare koop buiten werking te stellen wanneer er ontwikkelingen zijn die daar aanleiding toe geven;
3. de herziening met een raadsvoorstel te laten vaststellen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) reageert dat de raad het actieplan vaststelt. Is het mogelijk om het buiten werking te stellen zoals in dictumpunt 2 is geformuleerd? Moeten de indieners niet zelf een datum aan het actieplan verbinden wanneer het vervalt?

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) hoort het graag van de wethouder als dit technisch niet kan. De markt verandert en dan is het lastig aan een te overgereguleerd segment vast te zitten. Vier jaar moeten wachten kan een rem zijn op het bouwen van woningen. Ze wil dat het college ingrijpt als er aanleiding toe is.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) vindt de motie op werkverschaffing lijken, omdat alle plannen altijd worden geactualiseerd. Vraagt de motie niet naar de bekende weg?

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) is het ermee eens dat er altijd wordt geactualiseerd, maar wijst erop dat dit niet in het voorstel staat. Ze wil niet tot in lengte van dagen vastzitten aan een extra regulering.



Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of het niet beter is een houdbaarheidsdatum te plakken op bepaalde plannen en er bij een actieplan van uit te gaan dat dit sowieso als het nodig is te zijner tijd wordt bijgesteld. De CDA-fractie stemt niet in met deze motie.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) herhaalt dat ze graag van de wethouder hoort wat hij ervan vindt.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) merkt op dat in motie 484 letterlijk staat dat kan worden afgeweken van de oppervlakte-eisen. Maar die oppervlakte-eisen zijn opgesteld, omdat eerder hokjes van 23 m² werden gebouwd en de gemeenteraad dat niet meer wilde.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) herhaalt het antwoord dat ze eerder heeft gegeven, namelijk dat er alleen maar mag worden afgeweken van de hardheidsclausule als de woning daarmee goedkoper wordt.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wijst erop dat in het collegeakkoord staat dat het college zich moet inzetten voor vergroting van de betaalbare woningvoorraad. Maar dat die is geslonken van 28.000 naar 4.000. Nu komt het college in zijn nadagen met een actieplan voor betaalbare koopwoningen dat van los zand aan elkaar hangt. Alles moet nog uitgewerkt worden en de financiële gevolgen zijn niet te overzien. Het college heeft gefaald in de opdracht die het zich heeft gesteld en vraagt mandaat om financiële beslissingen te kunnen nemen. Maar omdat het actieplan volgens spreker eigenlijk een startnotitie is, dient de invulling aan de raad te worden voorgelegd. Het voorstel is onvoldragen en de Stadsbelang Utrecht-fractie stemt er niet mee in. Ze kan alleen maar instemmen met moties en amendementen die het voorstel iets minder slecht maken.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) merkt op dat het Haagse beleid de wooncrisis verder heeft aangewakkerd en vastgoedcowboys nauwelijks een strobreed in de weg heeft gelegd. De stad Utrecht heeft een aantal jaren geleden haar nek uitgestoken met het Actieplan middenhuur en nu met het Actieplan betaalbare koop.

De GroenLinks-fractie is positief over het verhogen van de grens voor de zelfbewoningsplicht naar twee keer NHG-grens. Ze vindt het niet meer dan logisch en essentieel dat betaalbare koop terechtkomt bij mensen die te weinig verdienen om op een andere manier aan een woning te komen. Hiertoe dient spreker amendement 179 in (Betaalbare koop voor wie het hard nodig heeft), om ervoor te zorgen dat huishoudens met een middeninkomen voorrang krijgen bij betaalbare koopwoningen, vergelijkbaar met de voorrangsregels voor middenhuurwoningen. Dit amendement dient hij mede in namens de fracties van PvdA, ChristenUnie, Student & Starter, SP, PvdD en DENK.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) vraagt hoe de GroenLinks-fractie ertegen aankijkt dat als dit amendement wordt uitgevoerd, twee startende leraren geen betaalbare koopwoning kunnen kopen.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) denkt dat dit een misverstand is. € 355.000 is een bovengrens, maar er kunnen ook goedkopere woningen worden gebouwd. Middeninkomens van € 67.500 kunnen voor € 340.000 lenen. Wellicht hebben ze ook spaargeld. Zijn fractie is niet bang voor wat de D66-fractie hier schetst.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) wijst erop dat jonge, startende mensen meestal een studieschuld hebben. Ze kunnen niet maximaal lenen. Ze vindt het bovendien een utopie dat mensen gespaard



hebben, gezien de hoge huurprijzen. Ziet de GroenLinks-fractie niet in dat met dit amendement een nieuwe groep mensen buiten de boot zal vallen?

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) antwoordt dat zijn fractie juist niet wil dat mensen die veel te veel verdienen die woningen wegkapen voor de neus van mensen die hierop zijn aangewezen.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) is het ermee eens dat mensen die veel verdienen niet in deze woningen moeten komen. Ze vraagt aan het college hoe het de inkomensgrens gaat hanteren die in het amendement wordt genoemd. Ze hoopt dat die ruimer wordt geïnterpreteerd dan in de Huisvestingsverordening.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wijst erop dat het probleem met het amendement is dat het gaat om de eenmalige beschikbaarheid van een betaalbare koopwoning. Daarin schiet het amendement tekort, want dat werkt alleen bij nieuwe woningen.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) antwoordt dat het de vurige wens van de GroenLinks-fractie is dat betaalbare koop langjarig betaalbaar blijft. Er zijn al wat voorzetten gegeven, onder andere met een fonds. De wethouder heeft in de commissie gezegd dat hiervoor een uitwerking komt. De GroenLinks-fractie wil dat er zo snel mogelijk wordt doorgepakt en ziet reikhalzend uit naar de uitwerking hiervan.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) wijst erop dat steeds meer, veelal jonge, mensen de boot missen omdat de betaalbaarheid van koop- en huurwoningen enorm onder druk staat, waardoor ze genoodzaakt zijn te duur en te klein te gaan wonen. Zijn fractie is blij dat met het actieplan een deel van de Utrechtse woningvoorraad betaalbaar kan worden gehouden. Hiermee worden echter niet alle problemen opgelost.

Zijn fractie kan zich vinden in vrijwel alle voorgestelde maatregelen, maar vraagt wijziging op één onderdeel, omdat ze vindt dat er terughoudend moet worden omgegaan met het hanteren van het centrumregime buiten het centrum van de stad, daar dit voor ontwikkelaars vaak een prikkel is om kleiner te bouwen en meer te verdienen. Zijn fractie wil dat het college enkel met goedkeuring van de raad gebruikmaakt van zijn afwijkingsbevoegdheid en er zeer terughoudend mee omgaat. Er moet namelijk een goede afweging worden gemaakt welk type woningen er gebouwd moet worden en hoe de verschillende aspecten met elkaar samenhangen. Dat de raad achteraf geïnformeerd wordt via de MPR, vindt zijn fractie echt niet voldoende. Daarom dient hij amendement 180 in (Een afwijkingsbevoegdheid voor de raad, niet het college), mede namens de fracties van Stadsbelang Utrecht, PVV, SP, PvdA en CDA, waarin het derde beslispunt wordt gewijzigd, zodat de raad een oordeel kan vellen over het afwijken van de geldende kaders.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) wijst erop dat het beslispunt in het voorliggende besluit een vertaling is van het amendement dat de raad in 2017 heeft aangenomen en waarvan de Student & Starter-fractie destijds mede-indiener was. Het college heeft er niet veel gebruik van gemaakt en er is ook niet veel misgegaan. Waarom wil de Student & Starter-fractie deze bevoegdheid naar de raad halen? En als dit gebeurt, worden dan niet heel veel projecten vertraagd?

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) erkent dat er misschien niet zo heel veel gebruik is gemaakt van deze bevoegdheid. Maar hij kijkt ook naar een ontwikkeling als van de Merwedekanaalzone,



waarop veel fracties liever wat invloed vooraf hadden gehad. Bovendien verwacht hij dat het college er de komende jaren vaker gebruik van zal maken, gezien de markt. Daarom is het heel goed dat de raad grip houdt op de ontwikkelingen en is het belangrijk dat de raad een uitspraak kan doen over het al dan niet afwijken van een kader. Als de raad tijdig wordt geïnformeerd, hoeft er geen vertraging op te treden. Onderhandelingen kosten namelijk ook tijd.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) reageert dat de Merwedekanaalzone uitgebreid in de raad is besproken en er uitgebreid op is geïntervenieerd. Hij wijst op de doorlooptijden in de raad. Hij vraagt welk probleem met dit amendement wordt opgelost.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) antwoordt dat het probleem zit in het feit dat de raad zo weinig grip heeft op wanneer er gebruik wordt gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid. De raad stelt de kaders. Daarom moet het de raad zijn die ze wijzigt. In het voorstel kan het college dit eenzijdig doen.

Hij bevestigt de vraag van mevrouw Dekker-Abdulaziz dat zijn fractie wil dat het college bij iedere afwijking een raadsvoorstel stuurt, ook als het gaat om projecten met dertig woningen. Dit kan voor het college een prikkel zijn om goed na te denken of er wel moet worden afgeweken van de kaders. Zijn fractie wil het niet te makkelijk maken voor ontwikkelaars bij de onderhandelingen, omdat ze toch al weten dat ze kunnen afwijken van de normen.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) concludeert dat dit automatisch betekent dat projecten vertraging oplopen en de werkdruk bij de raad veel hoger wordt. Is de Student & Starter-fractie het daarmee eens?

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) veronderstelt dat er niet honderden projecten zijn waarbij er gebruik wordt gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid. Bovendien is er alleen sprake van vertraging wanneer een afwijking te laat aan de raad wordt voorgelegd.

Hij vervolgt dat Utrecht niet alleen de fundamentele problemen die ten grondslag liggen aan de wooncrisis kan oplossen. Bouwen, bouwen, bouwen is niet voldoende, omdat ook aan de vraagkant maatregelen moeten worden getroffen om wonen duurzaam betaalbaar te houden. Helaas is het coalitieakkoord op dit punt mager. Daarom kan het volgens de Student & Starter-fractie geen kwaad een extra signaal af te geven. Daarover dient zij motie 486 in (Fundamentele oplossingen beginnen in Den Haag), die uitspreekt dat wonen betaalbaar moet zijn voor iedereen, ongeacht of men huurt of koopt, en dat het nieuwe kabinet daarom haar verantwoordelijk moet nemen om te werken aan fundamentele oplossingen voor de betaalbaarheid van wonen, door onder andere leennormen te laten krimpen en fiscale voordelen voor eigenwoningbezit af te schaffen, en het college opdraagt, deze boodschap consequent uit te dragen tijdens alle gesprekken die met het Rijk worden gevoerd en daarnaast, eventueel in samenspraak met andere gemeenten, een open brief op te stellen, waarin bovengenoemde systeemveranderingen worden bepleit, en deze aan het nieuwe kabinet te sturen. Spreker legt de heer Schipper uit dat "leennormen laten krimpen" gaat over hoeveel iemand kan lenen met een bepaald inkomen. De laatste decennia konden mensen steeds meer lenen, waardoor er heel veel meer geld komt aan de vraagkant, zonder dat er meer aanbod tegenover staat, waardoor de prijzen opgedreven worden.

Hij wijst erop dat in het coalitieakkoord staat dat de actuele studieschuld kan worden opgegeven in plaats van de originele schuld, waardoor men iets meer hypotheek kan krijgen. Dit lijkt een goede oplossing, maar uiteindelijk wordt daarmee nog meer goedkoop geld de markt opgestuurd, wat de

prijs opdrijft.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft het gevoel dat het doel van de motie is dat op de woningmarkt een infarct plaatsvindt. Dat is namelijk het effect van de beoogde systeemveranderingen. De heer Koppelaar zou er eigenlijk voor moeten pleiten dat het financieringslastpercentage over een studieschuld op hetzelfde niveau wordt gebracht als dat van het consumptief krediet, omdat er dan minder kan worden geleend.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) reageert dat hij met de motie beoogt het probleem op te lossen dat de afgelopen decennia is ontstaan doordat inkomens en prijzen van huizen steeds verder uit elkaar lopen. De gemeente Utrecht kan dat niet oplossen, maar kan hiervoor wel pleiten bij het Rijk.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wijst op de financiële leidraden van de AFM, die bedoeld zijn om overcreditering te voorkomen. Met de motie wordt overcreditering gerealiseerd, als er een infarct op de woningmarkt plaatsvindt en mensen minder kunnen lenen met hun inkomen, want dan is er sprake van een loan to income die ver buiten de bandbreedte loopt, waardoor 30% van de markt een financieel nekschot krijgt en de economie in elkaar valt. Hoe kijkt de Student & Starter-fractie daarnaar? Spreker neemt aan dat de heer Koppelaar geen financieel professional is. Zijn voorstel is namelijk je reinste kolder. Hij kan zich niet voorstellen dat de Tweede Kamer hiermee instemt.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) constateert dat er een meningsverschil is over wat meer geld aan de vraagzijde doet met de prijs aan de aanbodzijde. Zijn punt is dat de ruimte aan de vraagzijde een stukje teruggebracht moet worden. Hij wijst erop dat dit in zekere zin ook met huurders wordt gedaan, omdat kopers heel veel voordelen hebben ten opzichte van huurders. Dat moet meer recht worden getrokken.

Hij antwoordt de heer Van der Zweth, die vraagt of de heer Koppelaar echt denkt dat met dit soort moties beter wordt ingegaan op de woningmarkt, dat dit voorstel niet ineens alle problemen zal oplossen, maar het belangrijk is dat men druk blijft zetten en er echte hervormingen komen. Dat bepleit hij met de motie.

De heer **Bosch** (PVV) wijst erop dat koopwoningen in Utrecht niet meer betaalbaar zijn. Zijn fractie steunt grotendeels de maatregelen van het college om dit tegen te gaan. Hij betreurt het dat de woonvormen niet in het raadsvoorstel zijn verwerkt. De PVV-fractie is tegen de mantra "alles delen, alles samen", omdat dit voor slechts een klein deel van de Utrechters, i.c. studenten, bestemd is. Zo gebruikt bijna niemand een deelauto. De PVV-fractie vindt de grootte van een woning wel belangrijk en dient daarom motie 487 in (Minimaal 50% van de betaalbare koopwoningen boven de 65 m²), met de opdracht om bij toekomstige bouwprojecten waar betaalbare koop gepland staat altijd te streven naar de bouw van 50% van de woningen boven de 65 m² GBO.

De heer **Van der Marel** (VVD) meldt dat de VVD-fractie de oplossing heeft en die gelukkig in het voorstel staat: het bijbouwen van betaalbare koopwoningen om het aanbod van betaalbare koopwoningen te vergroten. De vrees bij dit voorstel is of dat ooit een succes wordt. Daarvoor moet de raad kort op de bal spelen. De hoop is dat het voorstel gaat werken. Hij vindt de inbreng van sommige raadsleden hier niet aan meewerken, zoals dat er ook woningen rond de twee ton gerealiseerd moeten kunnen worden.



Hij vindt het belangrijk dat de betaalbare koopwoningen beschikbaar blijven voor de juiste doelgroep en betaalbaar blijven, zoals ook door anderen gezegd. Natuurlijk moet het publieke geld in de publieke sector blijven. Hij verwacht dat de wethouder hiervoor wettelijke instrumenten nodig heeft en Den Haag met maatregelen komt, anders is dit actieplan niet uit te rollen. Spreker vraagt of de zelfbewoningsplicht bij twee keer NHG juridisch haalbaar is. Heeft de wethouder hiervoor al naar andere gemeenten gekeken? Hij vindt het een redelijk symbolische maatregel.

De VVD-fractie vindt dat hoe meer mensen er in een koopwoning wonen, hoe beter dat is voor de stad. Daarom wenst ze de wethouder veel succes.

De heer **Diepeveen** (wethouder) begrijpt motie 482 zo, dat waar mogelijk een gemiddelde moet worden nagestreefd en afspraken moeten worden gemaakt met marktpartijen om die vervolgens anterieur vast te leggen. Dat vindt hij een goede beweging. Hij kan de motie overnemen.

Motie 487, Minimaal 50% van de betaalbare koopwoningen boven de 65 m², is weliswaar sympathiek, maar streefpercentages voor alle projecten, minimaal 50%, is een brug te ver en onmogelijk. Daarom ontraadt hij de motie. Spreker volgt liever de lijn in motie 482, omdat het Actieplan betaalbare koop uitgaat van onderscheiden gebieden en mogelijkheden in de stad.

De moties 483 en 484 waren in een eerdere versie samengevoegd. Dat vond spreker veel beter, omdat dit een link legde tussen het streven naar betaalbaarheid en daarmee mogelijk kleinere eenheden, met de hardheidsclausule voor kwaliteit en het koppelen aan bepaalde inkomensgroepen. Dat wordt in de twee gescheiden versies losgelaten. Voor het Actieplan betaalbare koop is niet voor niets gezocht naar de ondergrens. Immers, betaalbare koop is iets anders dan goedkope koop. Goedkope koop is mogelijk en nastrevenswaardig. Hij kan motie 484, Bij afwijken maak woningen goedkoper, overnemen, als het om een streven gaat, maar motie 483, Meer betaalbare koop, haalt de ondergrens weg en is niet gekoppeld aan de kwaliteitseisen en daarmee onvoldoende voor wat er in de stad wordt gedaan. Hij refereert hierbij aan een uitspraak in de commissie "maak van Utrecht geen Hongkong." Waar mogelijk, zal hij in uitzonderlijke gevallen experimenteren met wat de motie vraagt, maar dat moet heel precies worden gedaan. Hij pleit ervoor over de hele linie vast te blijven houden aan de ondergrens. Daarom ontraadt hij motie 483.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) vindt het jammer dat motie 483 wordt ontraden, omdat uitvoering van de motie volgens het onderzoek van Springco en Rebel mogelijk is en niets aan de kwaliteit verandert.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat de koppeling aan kwaliteitscriteria zoals bijzondere prestaties, innovatieve en bijzondere woonvormen, heel verstandig is, maar die in de motie wordt losgelaten. Springco zegt inderdaad dat er markt is voor wat in de motie wordt gevraagd, maar zegt ook dat men zich daar niet te veel van moet voorstellen. Het college wil graag dat pad opgaan, maar dan wel stap voor stap en dat goed monitoren en het vatten onder beslipunt 3 van het raadsvoorstel, omdat dan de koppeling met kwaliteit wordt gemaakt.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) begrijpt niet dat de wethouder zoekt naar de koppeling van motie 484 met motie 483, die terecht wordt afgewezen, omdat dan alsnog zou worden gezegd: ga zo vaak mogelijk afwijken om zo vaak mogelijk zo klein mogelijk te bouwen. Dat is toch niet wenselijk?

De heer **Diepeveen** (wethouder) is het daarmee eens. Dat heeft hij eerder ook al gezegd. Motie 483 trekt het heel breed en dat doet te veel afbreuk aan het actieplan. Hij oordeelt positief over motie



484, omdat er ruimte is, maar koppelt dit wel aan kwaliteit en de hardheidsclausule.

Over motie 485, Actieplan met houdbaarheidsdatum, zegt hij dat er altijd moet worden geëvalueerd. Hij verwijst naar het Actieplan middenhuur, waarvoor een heel secuur pad is doorlopen met een evaluatie, het bespreken van de resultaten met de raad die richting geeft, waarop het college terugkomt met een raadsvoorstel. Zo stelt spreker zich dit bij het Actieplan betaalbare koop ook voor. De kwalificatie in de motie "buiten werking stellen" vindt hij bij de start een actieplan niet geschikt.

Op amendement 179, Betaalbare koop voor wie dat hard nodig heeft, kan hij positief reageren, maar hij plaatst er wel twee kanttekeningen bij. Ten eerste, bij de inkomensvoorrangsregeling in het kader van het Actieplan middenhuur is uitvoerig gesproken over de bijzondere inkomenspositie van mensen die door een bijzondere persoonlijke situatie boven een voorrangsgrens zitten, maar er in feite wel bij horen. Daarvoor wil hij de hardheidsclausule gebruiken. Spreker vraagt de indieners of hij het amendement zo mag duiden en ook daarin de analogie mag zoeken met dit actieplan. Ten tweede, het actieplan wordt de komende tijd opgebouwd en er wordt begonnen met een pilot, omdat de medewerking van de markt nodig is. Dit is bij het Actieplan middenhuur ook gebeurd. Hij stelt voor dat in dit geval ook te doen: laat de pilot richtinggevend zijn voor de invulling van de voorrangsregel. Natuurlijk komt hij met de resultaten van de pilot bij de raad terug.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) stelt het gerust dat de wethouder het amendement ruimer interpreteert en de hardheidsclausule wil gebruiken. Ze vraagt of de wethouder bereid is naar aanleiding van dit amendement een plan te maken hoe dit voorstel uit te voeren, zonder dat er een groep wordt gecreëerd die nergens meer in Utrecht terecht kan.

De heer **Diepeveen** (wethouder) doet dat graag, omdat dit voor de hand ligt. Hij zal de analogie met het Actieplan middenhuur zo veel mogelijk doorvoeren. De uitvoering zal geen verrassingen bevatten.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) deelt als mede-indiener wat de wethouder zegt. De D66-fractie komt daar overheen met een interpretatie, maar dat is niet aan de orde. Het is zoals de wethouder zei.

De **voorzitter** wijst erop dat de interpretatie doorgaans bij de eerste indiener ligt.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) wil ook graag dat betaalbare koop bij de goede doelgroep terecht komt, maar ze vindt dat heel strikt in het amendement verwoord. Ze vraagt een reactie van de indiener op het antwoord van de wethouder. Ze vraagt de wethouder of men bij betaalbare koop juist naar een iets ruimere inkomensgrens toe moet, omdat de groep die tussen wal en schip valt in de huidige situatie groter wordt.

De heer **Zwanenberg** (GroenLinks) antwoordt dat de indieners in eerste instantie een ruimere marge hanteerden, maar na een check naar deze formulering zijn teruggegaan, omdat deze marge meer analoog is met het Actieplan middenhuur.

De heer **Diepeveen** (wethouder) blijft bij de analogie. Hij antwoordt mevrouw Zwinkels dat dit mogelijkheden biedt. De inkomensvoorrangsregels geven een relatieve en niet absolute grens. Met de resultaten van de pilot komt hij bij de raad terug, zodat er dan kan worden bekeken of het actieplan goed werkt, of dat er reden is er nog wat aan te sleutelen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) wijst erop dat amendementen niet geïnterpreteerd kunnen worden. Hij vindt dat hij er als mede-indiener ook iets over mag zeggen.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) is blij met de laatste woorden van de wethouder. Ze vraagt of ze dit als toezegging kan zien.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat er eerst een pilot wordt gedaan, die wordt geëvalueerd en het college met de resultaten naar de raad komt om ze te bespreken.

Hij ontraadt amendement 180, Een afwijkingsbevoegdheid voor de raad, niet het college, omdat dit vertragend zal werken. De ervaring tot nu toe is prima. Het college rapporteert halfjaarlijks, bouwenveloppen worden over het algemeen naar de raad gestuurd enzovoorts. De raad wordt volledig geïnformeerd en kan dingen meegeven. Hij pleit ervoor die lijn en de analogie met het Actieplan middenhuur te volgen.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) vraagt of de wethouder bereid is de raad proactief te informeren wanneer hij de intentie heeft gebruik te maken van de afwijkingsbevoegdheid, zodat de raad daar niet achteraf kennis van hoeft te nemen bij de MPR.

De heer **Diepeveen** (wethouder) vindt dit net even te ver gaan en zegt dit niet toe.

Motie 486, Fundamentele oplossingen beginnen in Den Haag, laat hij aan het oordeel van de raad. Hij is het eens met de heer Van der Zweth over de terughoudendheid bij betaalbare koop, zolang er nog geen fonds is. De gebiedsafhankelijkheid leidt ertoe dat de gemeente soms wel en soms niet overgaat tot het benutten van kansen voor het toevoegen van betaalbare koop. Mevrouw Zwinkels vroeg doelstellingen op te nemen voor betaalbare koop, maar spreker volgt de inbreng van de heer Van der Zweth dat het verstandig is daarmee te wachten tot dat fonds er is, omdat de gemeente dan meer vaste grond onder de voeten heeft. De langjarige borging is zeer belangrijk, omdat dan duidelijke doelstellingen kunnen worden benoemd.

Hij zegt toe dat de uitwerking van de wijkgerichte benadering een plek krijgt in de wijkenstrategie bij de uitwerking van de woonvisie. Die komt elk jaar langs bij de voorjaarsnota.

Zelfbewoningsplicht langer dan vijf jaar kan onderdeel zijn van een onderhandelingsresultaat. Als dit zo is, zal hij dit vastleggen. De afgelopen periode is hiernaar gekeken en het is zijn vaste overtuiging dat dit juridisch mogelijk is op deze manier. Dit wordt vanuit de markt niet ter discussie gesteld.

In de MPR zal hij rapporteren over de voortgang bij de kleinere eenheden, waar mevrouw Dekker om vraagt, zoals ook over het Actieplan middenhuur.

Er wordt hard aan gewerkt om de langjarige betaalbaarheid te borgen. Dit gebeurt al sinds de zomer. De Huisvestingswet die in consultatie is, bevat elementen die helemaal in lijn zijn met de Utrechtse lobby, onder andere over de koppeling van inkomens aan toewijzingsmogelijkheden voor betaalbare koop.

Spreker vervolgt dat in een weging welk project voorrang moet krijgen, projecten met woningen in het middensegment zwaar wegen. Maar hij kan niet in absolute zin zeggen dat die altijd het zwaarst wegen, omdat er ook andere dingen aan de orde kunnen zijn. Het middensegment zal altijd een streepje voor hebben.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) trekt motie 482 in, omdat ze is overgenomen.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) trekt motie 484 in, omdat ze is overgenomen. Gehoord de toezegging van de wethouder over de evaluatie, trekt ze ook motie 485 in.

De **voorzitter** deelt mee dat de stemmingen over het voorstel en de ingediende amendementen en moties vanavond zullen plaatsvinden in de digitale stemagenda.

19. Raadsvoorstel Besluit tot wijziging van de Huisvestingsverordening Regio Utrecht 2019 Gemeente Utrecht.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) vindt de door het college voorgestelde wijziging prima. Tijdens de commissie is gesproken over de definitie van een huishouden. Hierover dient ze motie 488 in (Definitie huishoudens), mede namens de fracties van Student & Starter, PvdD en CDA, met de opdracht, te onderzoeken of andersoortige huishoudens (die geen stel zijn) ook een duurzaam huishouden kunnen zijn en dus in een sociale huurwoning zouden kunnen wonen, en de raad hierover te informeren.

Ze is benieuwd naar de uitwerking van de motie over het behoud van huur die de PvdA-fractie zal indienen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) meldt dat de PvdA-fractie het raadsvoorstel steunt. Hij hoopt voor de toekomst dat de vakantieverhuur voor 30 dagen met een vergunning strakker in de verordening zal worden opgenomen.

Hij steunt de verbeteringen voor de regeling "van groot naar beter". Om die regeling zo aantrekkelijk mogelijk te maken, wijst hij op Amsterdam, waar huurbehoud en een verhuisregeling worden gebruikt in plaats van een maximale huurstijging van 50% per maand. Financieel wordt dit opgelost, doordat er grotere huizen vrijkomen die opnieuw in de markt worden gezet, waarmee de huur kan stijgen. Dit is niet voor de verordening, maar volgt wel op het raadsvoorstel, daarom dient hij hierover motie 489 in, (Huurbehoud bij van groot naar beter), mede namens de fracties van DENK, PVV en SP, met de opdracht: de verbetering van de "van groot naar beter"-regeling door huurbehoud en een verhuisregeling onderdeel te maken van de bespreking van de prestatieafspraken met de STUW-partners.

In de commissie heeft de PvdA-fractie een regeling "van hoog naar laag" voorgesteld, inclusief afspraken voor de huur, ten behoeve van een optimale doorstromen en de toegankelijkheid. Dit staat in de verordening in lid 2 van artikel 2.4.4. Het college kan dit oplossen, los van de regio. Spreker vraagt de toezegging dat de wenselijkheid van een dergelijke regeling verder wordt onderzocht en aan de raad wordt voorgesteld.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat ook de CDA-fractie zich kan vinden in het voorstel van het college. Ze vraagt aandacht voor de buurtbinding van ouderen en het meedenken met gescheiden ouders. De definitie is daarop aangepast, waarvoor dank. De D66-fractie heeft een motie ingediend over de definitie van huishoudens. Het is goed daar scherp op te zijn. Ze kan niet genoeg benadrukken dat het belangrijk is om middenhuurwoningen goed bekend te blijven maken via Woningnet, omdat mensen nieuwsgierig zijn waar ze de nieuwbouw kunnen vinden. Ze kijkt uit naar de beantwoording op de motie over het huurbehoud.

De heer **Bosch** (PVV) vindt de huidige wijziging een prima aanpassing van de huisvestingsverordening, maar hij heeft bezwaren bij de gehele verordening en dient daartoe motie

490 in (Wat is er nodig om een buurtbindingsvoorrang te realiseren). De PVV-fractie kiest voor een motie om de wethouder de mogelijkheid te geven dit eerst verder uit te werken. Spreker weet dat de wethouder niet heel positief is over het begrip buurtbinding. Daarom wijst hij erop dat er allerlei nieuwe inzichten zijn en is de opdracht aan het college, onderzoek te doen naar de stappen die gezet moeten worden om een buurtbindingsvoorrang in de gemeente Utrecht voor alle doelgroepen te realiseren en de raad hierover zo snel mogelijk te informeren.

Ook dient spreker amendement 181 in (Schrappen voorrangstatus statushouders). Immers, sinds 1 juli 2019 zijn gemeenten hiertoe niet meer verplicht. De PVV-fractie vindt dat deze groep geen voorrang dient te krijgen en van de lijst urgent woningzoekenden moet worden gehaald zoals in artikel 2.5.1f in de Huisvestingsverordening staat.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) meldt dat de Student & Starter-fractie tevreden is met de vier concrete voorstellen van het college om efficiënter om te gaan met de sociale woningvoorraad in de stad. Op deze manier wordt beter geregeld dat de juiste woningen bij de juiste doelgroepen terecht komen. Ze is teleurgesteld over het verlaagde lotingspercentage en baalt ervan zo lang te moeten wachten om het over splitsen en omzetten te kunnen hebben. Op deze punten zal na de jaarwisseling worden teruggekomen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) kondigt aan dat zijn partij na de verkiezingen met haar verbeteringen van de huisvestingsverordening zal komen. Dit voorstel is een verbetering van de vorige, maar zijn fractie kan zich er toch niet in vinden en zal niet instemmen.

De heer **Schipper** (SP) is blij met het verlagen van het percentage loting. De bezettingsnormen, ook voor de kleinere appartementen, staan erin. De PvdA-fractie heeft mede namens de SP-fractie een voorstel ingediend over het huurbehoud en is benieuwd naar het antwoord.

De heer **Diepeveen** (wethouder) antwoordt dat motie 488, Definitie huishoudens, goed past bij wat in de begeleidende brief bij het strekt ter vervanging is opgeschreven, maar een tikkeltje te wild was. Hij dankt mevrouw Zwinkels dat zij daarop heeft gewezen. Het gaat om meer dan een technische aanpassing, daarom is het goed daarover het gesprek te voeren. Dat doet hij graag op basis van een onderzoek naar andersoortige huishoudens. Ook de DENK-fractie heeft hier eerder naar gevraagd. Hij neemt de motie over.

Motie 489, Huurbehoud bij van groot naar beter, is geformuleerd als opdracht om in gesprek te gaan met de STUW in het kader van prestatieafspraken. Spreker wijst erop dat, als het even kan, hij dit met de RWU gaat bespreken, de Regionale Woningcorporatie Utrecht, en op de U-tien bestuurstafel, waar dit thuishoort. Hij neemt de motie over, eerst regionaal daarna eventueel lokaal. Het was mooier geweest als dit in de verordening was meegenomen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) wijst erop dat er een financiële component aan de motie zit. Kan bij de terugkoppeling worden meegenomen welke financiële effecten de uitvoering hiervan heeft voor de corporaties?

De heer **Diepeveen** (wethouder) zal dat vanzelfsprekend doen. Hij wijst erop dat in het voorstel een vereveningsprincipe zit. Om dit uit te laten middelen, is een regionale aanpak waarschijnlijk gunstiger.

In de huisvestingsverordening zit de mogelijkheid van "van hoog naar laag" binnen hetzelfde

complex. Hij zegt toe een bredere regeling te onderzoeken. Hij zal ook kijken hoe dit elders in het land is geregeld.

Hij vervolgt dat hij niet tegen buurtbinding is, maar wellicht wat terughoudender is dan de PVV-fractie. De Huisvestingswet gaat daarvoor binnenkort meer mogelijkheden bieden. Hij wil eerst kijken naar de pilot en de resultaten daarvan inboeken. Die gaat specifiek over de senioren en niet alle bewoners. Hij wil niet in de richting gaan van een onderzoek voor alle woningzoekenden. Daarom ontraadt hij motie 490. Hij zegt toe binnenkort terug te komen met de resultaten van de pilot. Bij de Ivoordreef is over de middenhuur voorgesteld een buurtbindingsprincipe toe te passen voor maximaal 50%.

Ook ontraadt hij amendement 181 over de statushouders, want ze horen tot de urgent woningzoekenden.

De heer **Bosch** (PVV) hoort de wethouder zeggen dat het element buurtbinding alleen over ouderen opgaat. De PVV-fractie gaat het echt om mensen die een sterke binding met de buurt voelen, zoals in Ondiep. Kan er bij nieuwbouwprojecten ook gekeken worden naar het element buurtbinding?

De heer **Diepeveen** (wethouder) begrijpt de vraag heel goed. Hij heeft gezegd dat de gemeente begonnen is met een aantal pilots en het onderzoek daaruit bestaat. Hij wil met plezier de resultaten van de pilots delen. Hij ziet nu geen noodzaak voor breed onderzoek.

Mevrouw **Dekker-Abdulaziz** (D66) trekt motie 488 in, omdat ze is overgenomen.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) trekt motie 489 in, omdat ze is overgenomen.

De **voorzitter** deelt mee dat de stemmingen over het voorstel, het amendement en de motie vanavond zullen plaatsvinden in de digitale stemagenda.

20. Raadvoorstel Vaststelling Stedenbouwkundig Plan van Eisen Jaarbeurspleingebouw.

De heer **Van Steeg** (CDA) meldt dat het voor de CDA-fractie belangrijk is dat het Jaarbeurspleingebouw aantrekkelijk wordt voor alle Utrechters, zeker gezien de ontwikkeling van het centrum aan die kant van de stad. In de commissie heeft hij gesproken over het verleggen van het fietspad over het. Hiertoe dient hij motie 491 in (Versterk plein met Jaarbeurspleingebouw), met de opdracht,

1. het Jaarbeurspleingebouw zo te laten ontwikkelen dat het de synergie van het Jaarbeursplein en haar gebouwen versterkt;
2. toekomstige mogelijkheden voor het verder versterken van de samenhang van het Jaarbeursplein te benutten;
3. de mogelijkheden te onderzoeken om het fietspad zoals dat nu loopt van de Croeselaan tot de fietsparkeergarage anders te leggen, bijvoorbeeld ondergronds, zodat de aantrekkelijkheid van het Jaarbeursplein verder wordt versterkt.

De rooftop bar is voor de raad een belangrijk onderwerp bij het Jaarbeurspleingebouw. De wethouder heeft een toezegging gedaan op de duidelijke wens heeft van de raad. De CDA-fractie vindt het van toegevoegde waarde als deze bar wordt voorzien van informatie over Utrecht. Ze hoopt dit terug te zien in het nieuwe plan.



De heer **Van der Zweth** (PvdA) vindt dat dit gebied een uitgelezen kans biedt om betaalbare woningen toe te voegen in het Stationsgebied, want die zijn echt nodig. Maar het college stelt helaas de zoveelste kantoortoren voor, terwijl er in Hoog Catharijne 25.000 m² leegstaat, al acht jaar. Verschillende partijen hebben gesuggereerd combinaties met wonen te zoeken, maar die zijn van de hand gewezen. Er moet en zal een rooftop bar komen en een rave bunker in de plint. Dan kunnen die betaalbare woningen de D66-fractie gestolen worden, want die zouden in de weg zitten vanwege geluidsoverlast.

De heer **Peters** (D66) reageert dat de PvdA-fractie altijd een negatieve toon heeft als het over horeca gaat of als er ergens een discotheek moet komen. Waar wil de PvdA-fractie horeca en nachthoreca in deze stad?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) reageert dat deze vraag in de commissie aan de orde is geweest. Hij is voor een disco, dancing of rave kelder, maar dan op een plek waar minder mensen wonen, en is niet voor geen woningen neerzetten, omdat die andere zaken er moeten komen.

De heer **Peters** (D66) vindt dit geen antwoord. Hij heeft gevraagd waar dit wel kan. Eigenlijk zegt de heer Van der Zweth dat hij dit nergens wil.

De heer **Van der Zweth** (PvdA) gaat geen concrete plekken noemen, omdat dit niet aan de orde is. Er wordt een heel plan aangepast om die disco, dancing of rave kelder mogelijk te maken. Hij begrijpt dat de D66-fractie dit prachtig vindt en hieraan voorrang verleent, ruim voor die betaalbare woningen. Voor de PvdA-fractie ligt dat anders en liggen hier andere prioriteiten.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) wijst erop dat er een uitgebreide notitie ligt waarom op die plek woningen niet mogelijk zijn. Dit heeft onder andere te maken met verkeerslawaaï en lawaaï van het evenementenplein. Waarom vindt de PvdA-fractie dit onzin?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) heeft niet gezegd dat dit onzin is. Hij wijst erop dat in deze stad nog nooit zo dicht bij het spoor is gebouwd en het toch is gelukt de geluidsoverlast te beperken. Ook wordt er nagedacht over bouwen op het spoor, ongeacht de geluidsoverlast. Daar is niet naar gekeken en dat vindt de PvdA-fractie een gemiste kans. Het is een kwestie van prioriteiten stellen.

De heer **Peters** (D66) wijst erop dat de keuze van de D66-fractie er ook mee te maken heeft dat het Jaarbeursplein een evenementenplein wordt. Wil de PvdA-fractie ook dat het evenementenplein vervalt?

De heer **Van der Zweth** (PvdA) antwoordt dat hij dat niet heeft gezegd, maar dat er op een manier kan worden gebouwd om met die geluidsoverlast om te gaan. Dat had aan de voorkant de inzet moeten zijn.

De PvdA-fractie vat samen: een prettoren met kantoren. Het is een kwestie van prioriteiten en zij kiest voor betaalbaar wonen, zoals ze altijd doet als partij die de wooncrisis serieus neemt. Ze stemt tegen dit voorstel.

De heer **Koppelaar** (Student & Starter) heeft tijdens de commissiebehandeling een aantal mooie toezeggingen binnengehaald over verticaal groen en sport op het dak. Hij ziet een mooie



ontwikkeling met ruimte voor nachthoreca en startups. Hij begrijpt dat het niet mogelijk is hier woningen te realiseren, maar had dat liever anders gezien. Zijn fractie stemt in.

De heer **Peters** (D66) zegt dat het nieuwe markante gezichtsbepalende gebouw een bruisend gebouw moet worden met ruimte voor inspiratie, maak, cultuur en vertier. De wethouder heeft gelukkig de lat hoog gelegd, complimenten daarvoor. Hij raadt de wethouder aan: doe het goed, of doe het niet. Liever een aantal goed uitgewerkte functies dan een veelheid aan functies die in het gebouw worden gepropt. Hij complimenteert de wethouder met de manier waarop de stad is betrokken bij de ontwikkeling. Het college zou de mogelijkheid moeten bekijken dit soort innovatieve vormen van participatie breder uit te rollen. Daarom dient hij motie 492 in (Utrechters betrekken bij Ruimtelijke aanbestedingen), mede namens de fracties van Student & Starter en GroenLinks, met de opdracht:

1. de betrokkenheid van bewoners via een "Stadsteam", zoals nu gebeurt bij het Jaarbeurspleingebouw, te evalueren;
2. aan de hand van de resultaten te bepalen hoe Utrechters via dit soort "Stadsteams" zowel op stads- als op buurtniveau beter betrokken kunnen worden bij toekomstige ruimtelijke projecten die zich daarvoor lenen en deze ervaringen in te brengen in de leerprocessen in het kader van Samen Stad maken;
3. de raad hierover na de gunning van het Jaarbeurspleingebouw en uiterlijk in het eerste kwartaal van 2023 te informeren.

De financiële dekking van de fietsenstalling is nog een punt van zorg. De D66-fractie wil niet snijden in de capaciteit van die stalling. Spreker vraagt of de wethouder al signalen heeft dat het Rijk financieel gaat bijspringen, en zo niet, of hij een idee heeft wanneer er meer duidelijkheid komt. Spreker vraagt aandacht voor horeca in het gebouw, zodat het een plek wordt voor alle Utrechters, met name horeca in de plint met voor elk wat wils, dus dag- en nachthoreca. Hij vraagt de mogelijkheid voor horeca op het dak en de bovenste etage serieus te onderzoeken.

De heer **Schipper** (SP) herinnert aan het referendum over het Stationsgebied met de uitslag: het stadshart verruimt. Dat is volgens spreker geworden tot: het stadshart versteent. Er zou maximaal € 70 miljoen aan gemeenschapsgeld in de eerste fase Stationsgebied gaan zitten, maar dit werd € 130 miljoen, waardoor er gecasht moet worden op het Jaarbeursplein, met grond van de gemeente. Wonen kan niet vanwege de businesscase, terwijl er wel geld is voor een broedplaats. Volgens spreker is dit geen plek voor een broedplaats. De column van Jerry Goossens van die ochtend in het AD kan volgens hem integraal in de notulen worden opgenomen: dit is geen gebouw voor iedereen en het gaat niet zorgen voor vermindering van de tweedeling in de stad. Zijn fractie stemt tegen.

De heer **Wijmenga** (ChristenUnie) merkt op dat dit plan niet aansluit bij de hartenwens van de ChristenUnie-fractie, maar ze wel inziet dat er ergens geld moet worden verdiend in de grondexploitatie. Daarom steunt ze het voorstel, ook al kan het best een onsje minder met al die marketingtaal.

Hij is blij dat het college gaat kijken naar de toegankelijkheid van de fietsenstalling. Hij gaat ervan uit dat een fietser er fietsend kan komen en vraagt dit te regelen. Hij betreurt het dat de Volksbank niet bereid is afscheid te nemen van de ingang van zijn parkeergarage, waardoor het daar een verkeersplein dreigt te worden. Hij vraagt met de Volksbank te verkennen of het gebruik van deze ontsluiting ontmoedigd kan worden, zodat fietsers en voetgangers alle ruimte krijgen. Een dakbar vindt zijn fractie niet zo nodig, maar desalniettemin wijst ze op de mogelijkheid dat het interieur van de Guardian, de gesloopte kroeg, nog beschikbaar is.



De heer **Van der Marel** (VVD) dankt de wethouder voor de brief van 17 december jl. De VVD-fractie is niet heel gelukkig met broedplaatsen op deze locatie. De redenen zijn bekend. Spreker heeft gevraagd wat er wordt gedaan met een club die na verloop van een paar jaar in staat is een niet-gereguleerde huurprijs te betalen. Hoe gaat de wethouder dat monitoren en hoe zorgt hij ervoor dat deze club plaatsmaakt voor nieuwe community-vormers?

Ook vraagt hij of de wethouder de mistige zin in het voorstel over het parkeerbeleid kan duiden: "Partijen kunnen beter scoren tijdens de aanbestedingsprocedure als zij het aantal benodigde parkeerplaatsen verder terugbrengen." Dit kan volgens spreker alleen als het aantal deelauto's naar maximaal gaat, maar dat is een oneigenlijke manier om een partij uit te nodigen een plan in te dienen.

Hij vindt het een leuk idee als de skybar de Railroad Bar gaat heten als hommage aan het Utrechts erfgoed.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) herhaalt dat de GroenLinks-fractie heeft benadrukt dat dit een gebouw voor alle Utrechters moet worden en er een wisselwerking tussen het gebied rondom het gebouw, de plint en de rest van het gebouw moet ontstaan. In de raadsbrief staat dat de betaalbaarheid van creatieve werkruimte verschilt voor de verschillende soorten creatieve makers. Spreker vraagt of het mogelijk is binnen de categorie broedplaatsen een variatie aan huurprijzen te hanteren, zodat een deel gebruikt kan worden door creatieve makers die een relatie hebben met de culturele instelling en zo een werkplek in het gebouw kunnen vinden.

De heer **Van Heuven** (PvdD) meldt dat de PvdD-fractie hier graag woningen had gezien. Volgens Jerry Goossens kunnen bewoners van het geluid op het evenementenplein hinder, slaapverstoring, stress en hoge bloeddruk krijgen. Maar er zijn genoeg andere plekken in de stad met heel veel evenementen met een geluidsluwe gevel, waar mensen veel overlast van evenementen ervaren. Daarom vindt spreker het bijzonder dat bij dit plan zoveel nadruk op dit argument is gelegd. De PvdD-fractie had graag gezien dat dit nieuwe gebouw klimaatneutraal zou zijn. Hoe moet Utrecht ooit haar klimaatdoelstellingen halen als dit bij een nieuw gebouw al niet het geval is? Zijn fractie vindt dit gebouw geen aanwinst voor Utrecht. Dat is jammer voor de nachtclub, de culturele invulling en de broedplaatsen. Ze stemt tegen dit raadsvoorstel en ziet liever een mooi open plein in plaats van een stenige kantoorflat die vooral voor grote bedrijven betaalbaar is.

De heer **Eerenberg** (wethouder) is het eens met de VVD-fractie dat bij de broedplaatsen, bedrijven die de huur nog niet kunnen betalen en begeleid worden, op het moment dat ze volwassen zijn, moeten worden losgelaten. Dat is inherent aan het concept. Er zit sowieso een maximumtermijn aan van vijf jaar. De partij die deze bedrijven gaat begeleiden, moet zicht hebben op hun financiële wel en wee. Als deze bedrijven een succes zijn geworden, wordt het tijd de echte huurprijs te betalen. Bij de aanbesteding wil het college de markt verleiden om een gebouw neer te zetten met zo min mogelijk gebruik van de auto. Zoals blijkt uit de ervaringen met andere bedrijven in dit gebied, kan dat. Deze marktpartijen zijn voor het college interessanter dan marktpartijen die meer auto-parkeren willen realiseren.

Spreker omarmt de suggestie om bij de naamgeving een hommage aan het verleden te doen en neemt dit op in de documenten en de gesprekken met de markt.

De heer **Van der Marel** (VVD) dankt voor het laatste. Hij begrijpt dat marktpartijen op voorhand al



moeten weten met welke commerciële huurders ze moeten werken om te komen tot zo min mogelijk gebruik van de auto. Gaat dat niet te ver? Immers, partijen kunnen een gerechtvaardigde behoefte aan parkeerplaatsen hebben.

De heer **Eerenberg** (wethouder) begrijpt de zorg, maar wijst er tegelijkertijd op dat de ervaring leert dat het marktpartijen lukt op deze locatie huurders te vinden die dit concept omarmen. Businesswise is het bovendien zonde om parkeerplaatsen op deze plek te realiseren, gezien de prijs van de grond. Het eerstvolgende gesprek met het kabinet over de fietsenstalling volgt in maart. In de reguliere kwartaalrapportage over het Stationsgebied zal hij de raad daarover informeren.

Hij is bereid om met de Volksbank te kijken naar de route naar de parkeergarage. Hij wijst erop dat de Volksbank daar rechten heeft die moeten worden geëerbiedigd, maar neemt de handschoen op om te kijken hoe in het ontwerp van het nieuwe plein het gebruik van de andere ingang van deze parkeergarage het meest interessant kan worden gemaakt.

Er is veel gewisseld over het wonen. In het bestemmingsplan uit 2015 is afgesproken dat hier een kantoorwoning zou worden ontwikkeld. Het college sluit dus aan op de afspraken uit het verleden. Bovendien kost wonen veel geld, wat niet voorhanden is, en is de plek er niet zo geschikt voor. Dat neemt niet weg dat op andere plekken in het Stationsgebied wonen wordt gerealiseerd.

Het college zal rekening houden met de suggestie van de GroenLinks-fractie om specifiek creatieve makers een plek te geven binnen het brede palet aan huurders, wellicht in verbinding met de kunstvoorziening in het gebouw. Die ruimte moet er nadrukkelijk zijn.

Hij zal bekijken het plein zo kan worden ingericht dat de fietsstalling fietsend kan worden bereikt. Immers, fietsen moet een verleidelijk alternatief zijn voor andere manieren van vervoer. Dit neemt hij mee bij de uitvoering van motie 491, Versterk plein met Jaarbeurspleingebouw, die hij overneemt. Motie 492, Utrechtse betrekken bij Ruimtelijke aanbestedingen, vindt hij een zeer goed idee en kan hij overnemen.

De heer **Van Steeg** (CDA) trekt motie 491, omdat die is overgenomen.

De heer **Peters** (D66) trekt motie 492 in, omdat die is overgenomen.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. De stemming over het voorstel zal vanavond plaatsvinden in de digitale stemagenda.

Daarop schorst zij de vergadering tot 20.00 uur.

(Bij hervatting van de vergadering heeft mevrouw Dijksema het voorzitterschap van de vergadering overgedragen aan de heer Zwanenberg.)

De voorzitter heropent de vergadering en stelt aan de orde:

6. Actuele moties.

Actuele motie 464. Geen Glühwein- en kerstversieringpolitie.

De heer **Van Dalen** (VVD) merkt op dat er vorig jaar tijdens de winterlockdown extra gehandhaafd zou worden door de gemeente wanneer horecagelegenheden buiten Glühwein zouden verkopen. Om hier hard op te handhaven is wellicht de verkeerde prioriteit. De indieners van de motie vinden dat



kerstversiering een mooie mogelijkheid is om een horecagelegenheid aantrekkelijk te maken. De horecazaken zitten in zwaar weer. Op deze manier zijn ze bij weer een lockdown nog een beetje aantrekkelijk en kunnen ze waren, waaronder Glühwein, verkopen. Het is in ieder geval niet de bedoeling is dat er grote groepen gaan ontstaan. De heer Van Dalen dient motie 464 (Actuele Motie Geen Glühwein- en kerstversieringpolitie) in, mede namens Student & Starter, D66 en Stadsbelang Utrecht. Hierin wordt het college verzocht bij horecagelegenheden kerstversiering toe te staan en enkel te handhaven in het geval dat er excessen ontstaan bij de buitenverkoop van licht alcoholhoudende dranken door horecagelegenheden. Het gaat hierbij om Glühwein-to-go, hoewel het uiteraard ook in een fles mag. De heer Van Dalen zou dit graag willen gedogen en hoopt dat de coronacrisis snel over is en de horeca weer open kan.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) begrijpt de frustratie van horecaondernemers en vele anderen over de coronamaatregelen. Hij is onder de indruk van de creativiteit van mensen om naar uitwegen en oplossingen te zoeken. Deze motie is echter een beetje vreemd. Er wordt gevraagd om kerstversiering toe te staan die niet verboden is. Er wordt ook gevraagd om alleen te handhaven bij excessen en dat gebeurt al. Blijkbaar wordt er ook gevraagd om de verkoop van Glühwein-to-go te gedogen, maar dit staat niet in de motie. Zou dit niet mogelijk gemaakt kunnen worden door bijvoorbeeld een aanpassing van de APV?

De heer **Van Dalen** (VVD) antwoordt dat de heer Dekkers hier een punt heeft. Hij zou het liefst ook letterlijk willen opschrijven dat de raad Glühwein-to-go mogelijk wil maken, maar het is erg kort dag om nu vlak voor kerst de APV te wijzigen. Daarbij is er landelijke regelgeving die verbiedt om bepaalde zaken op straat te drinken. Het zou dus handiger zijn als dit wordt gedoogd en de burgemeester zou zeggen dat dit geen prioriteit heeft. De burgemeester heeft gisteren bij EenVandaag gezegd dat de handhavingscapaciteit tekortschiet. Er is gekozen voor deze formulering, omdat een wijziging van de APV niet haalbaar is.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) stelt dat de gemeente moet zorgen voor dak- en thuislozen en mensen die in de openbare ruimte alcohol drinken. Zorgt deze motie ervoor dat dit kan, terwijl de gemeente hier wel op handhaaft?

De heer **Van Dalen** (VVD) antwoordt dat er inderdaad een groep dak- en thuislozen is die alcohol nuttigt in het openbaar. Die wordt vaak met rust gelaten. Het is ook goed om hier niet altijd bovenop te zitten, maar dit wel te doen wanneer het een probleem wordt. Zo wordt het ook in de motie gesteld. Als er een exces plaatsvindt, dan moet er worden ingegrepen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat een exces is volgens de heer Van Dalen.

De heer **Van Dalen** (VVD) antwoordt dat normaal gesproken een grote groep die bij een kraampje Glühwein drinkt geen probleem zou hoeven zijn, maar nu leeft men in een pandemie. In deze pandemie kan het een exces zijn wanneer er wel een grote groep staat. Dan is het zeker gerechtvaardigd om in te grijpen. De heer Van Dalen hoopt dat alle horecaondernemers vanuit zichzelf al oproepen om de Glühwein ergens anders op te drinken en niet voor de deur en niet met meer dan twee personen bij elkaar te staan. Dit zou de heer Van Dalen op dit moment als een exces willen benoemen. Andere excessen zijn uiteraard extremer.



Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) benoemt allereerst dat de horeca het inderdaad loeizwaar heeft. Mensen wordt veel gevraagd. Dit wordt duidelijk in gesprekken met vertegenwoordigers van de sector. De burgemeester begrijpt dus dat er fracties zijn die alles willen doen wat in hun macht ligt om mensen te helpen die getroffen worden door deze pandemie. Wat in deze motie gevraagd wordt is problematisch. Dat is niet zozeer vanwege de kerstversiering. Wanneer dit niet tot groepsvorming leidt is dit sowieso geen enkel probleem. De burgemeester heeft geen enkele aandrang om mensen in te zetten om daar in het bijzonder op te letten. Wat betreft het nuttigen van alcohol in de openbare ruimte geldt de APV. De heer Van Dalen gebruikt het woord "gedogen". Het is heel lastig om daar nu het debat over te voeren. De burgemeester heeft gisteren inderdaad niet voor niets gezegd dat de boa's overvraagd worden. Binnen het handhaven van coronamaatregelen moeten al vaak keuzes gemaakt worden. Daarbij geldt altijd dat er bij overtredingen eerst gewaarschuwd wordt en dat er proportioneel gehandeld wordt. De burgemeester is dus zeker niet van plan om er een "Glühweinpolitie" van te maken, maar de regels zijn duidelijk. De groepsvorming is daarbij het meest zwaarwegend. De gemeente zal hier dus als eerste op letten. De burgemeester kan dus niet de suggestie wekken, wat in de motie indirect wel gevraagd wordt, om openlijk te gedogen dat er alcohol wordt gebruikt en genuttigd in de openbare ruimte, waar de regelgeving dat niet toestaat. De burgemeester kan hier geen ja op zeggen. Materieel zal wat er op straat gebeurt heel erg lijken op wat de heer Van Dalen beschrijft, al was het maar omdat de gemeente haar capaciteit moet inzetten op excessen, maar de burgemeester vindt het te ver gaan om dit formeel toe te zeggen. Daarom ontraadt zij deze motie.

De heer **Peters** (D66) begrijpt de lastige situatie. De wet is er om te handhaven. In deze tijd is het echter ook belangrijk dat er een signaal wordt afgegeven dat er niet alleen maar dingen niet mogen, maar dat het prima is om met z'n tweeën de deur uit te gaan en onderweg Glühwein te halen. Is de burgemeester het niet met D66 eens dat het belangrijk is om streng op te treden, maar er ook voor de inwoners te zijn die naar buiten willen en een Glühwein willen drinken?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat de gemeente er natuurlijk is om mensen in deze extreem donkere tijd perspectief te bieden. In het Veiligheidsberaad heeft de burgemeester al meerdere sessies geïnitieerd om het daarover te hebben, ook vanuit de gedachte om het niet alleen te hebben over wat er niet mag, maar ook over wat er wel kan. Het kan ook warme chocolademelk zijn. Natuurlijk mogen mensen de straten op. De burgemeester hoopt ook dat jonge mensen blijven bewegen. Natuurlijk is het prima om met z'n tweeën te wandelen. De burgemeester wil echter niet formeel iets toestaan waarover eerder is afgesproken dat het niet mag. De raad heeft een andere positie dan de burgemeester. Met burgemeesters die wegstijgen en dat openlijk hardop zeggen heeft de burgemeester slechte ervaringen. Nu gaat over iets wat iedereen heel sympathiek vindt. De volgende keer is het iets waar veel verschillende meningen over bestaan. Zo glijdt de burgemeester weg als betrouwbaar anker. Dit mag de raad niet van haar vragen. Dit is niet verstandig. Ze begrijpt het standpunt van de indieners van de motie, maar gaat er niet op deze manier op in. De rol van de burgemeester moet geloofwaardig en betrouwbaar zijn. Hier wil zij niet mee in de knoop komen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) volgt de lijn van de burgemeester. Een groep is tegenwoordig al snel een te grote groep tegelijkertijd. Hij zou het fijn als de burgemeester ingaat op het punt dat de ChristenUnie aankaartte. Het is niet wenselijk om anders op te treden tegen daklozen dan tegen mensen die vrolijk met hun kerstmuts door de straat lopen.



Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat dit ook beklonken zat in haar antwoord op de vraag van de heer Peters. De overheid moet betrouwbaar zijn en niet de ene keer anders reageren dan de andere keer. Ook tegen daklozen wordt altijd proportioneel opgetreden. Ook voor hen is er geen Glühweinpolitie, maar er wordt wel opgetreden tegen excessen of overlast.

De heer **Van Dalen** (VVD) begrijpt de burgemeester en haar positie. Zij moet in staat zijn om op te treden, maar zit daar nou niet juist de crux? Wanneer er sprake is van overlast of van een exces, is dat het moment op te treden. Dat is niet zo wanneer een horecagelegenheid Glühwein of iets dergelijks verkoopt.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat het punt is dat er, nu de heer Van Dalen het politiseert met een motie, een signaal van uitgaat. Dit is ook precies wat hij beoogt. Dit geeft het signaal dat mensen het gewoon moeten doen, omdat er in principe niet op wordt gehandhaafd. Dit signaal wil de burgemeester niet afgeven.

De **voorzitter** deelt mee dat de stemming over de motie later op de avond zal plaatsvinden in de digitale stemagenda.

Actuele motie 465. Leg de basis voor basketbal in Overvecht.

De heer **Van Steeg** (CDA) heeft de afgelopen tijd regelmatig contact gehad met de Utrecht Cangeroes. Er was een probleem met de sportcapaciteit voor deze club. Vorige week zijn hier mondelinge vragen over gesteld om het mogelijk te maken dat de Cangeroes niet in onzekerheid hoeven te zitten over de toekomst. Hier heeft het college een brief over gestuurd. Er wordt een subsidie toegezegd. In contact met de heer Bakker werd echter duidelijk dat dit niet past. De Cangeroes moeten een verplichting aangaan voor vijf jaar en de subsidie is voor vier jaar. Daarbij ligt er een vloer die niet geschikt is voor basketbal. De Cangeroes moeten al de nodige dingen doen om dit mogelijk te maken, bijvoorbeeld verantwoordelijkheid nemen voor het ondernemerschap. De contributie gaat omhoog. Het college moet al het mogelijke doen om de continuïteit te garanderen. Daarom dient de heer Van Steeg motie 465 (Leg de basis voor basketbal in Overvecht) in, mede namens D66, Stadsbelang Utrecht, VVD, GroenLinks, ChristenUnie, Student & Starter, DENK en PVV. Hierin wordt het college opgedragen op zeer korte termijn met Utrecht Cangeroes een voor hen haalbare en betaalbare oplossing te vinden voor het plaatsen van een nieuwe vloer in de sporthal, hiermee sporten in Overvecht en het gebruik van de betreffende zaal ook voor andere sporten op langere termijn aantrekkelijk te maken en Utrecht Cangeroes niet verder in de problemen te brengen door hen te verplichten de doordeweekse avonduren met andere sportclubs te delen, maar hen samen met Sport Utrecht te laten zoeken naar onderverhuur voor 18.00 uur en in het weekend aan andere gebruikers, passend bij de uitvoering van de motie Samen scoren in Overvecht.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat er een duidelijk signaal uitgaat van de motie: met de brief en de voorgestelde oplossing is men er nog niet helemaal. De afgelopen weken is er door de Cangeroes en de gemeente een stevige inspanning geleverd om hier te komen. Verschillende scenario's hebben de ronde gedaan. Het was best een puzzel om tot deze "bijna-oplossing" te komen. Het signaal van de raad is helder.

In de motie zitten twee issues waarom de heer Van Ooijen er erg voorzichtig mee is. Het eerste is dat de gemeente moet opletten voor precedentwerking wanneer een private partij iets verhuurt aan een



maatschappelijke sportvereniging. Andere private partijen kunnen dan denken: dat is prima, de gemeente stapt wel in. Het tweede is dat het gemeentelijk beleid is om nooit direct te subsidiëren, maar dat altijd via de accommodaties te doen. Daarom gaven de Cangeroes aan dat dit voor hen ook geen ideale oplossing is. Zij willen dit ook liever niet.

Vanmiddag heeft de wethouder, mede naar aanleiding van deze motie die er al 24 uur lag, de Cangeroes nog gebeld en de heer Slaats aan de telefoon gehad. De wethouder heeft hem verteld dat de gemeente erop gebrand is om tot een oplossing te komen en vroeg hem wat de Cangeroes nu nodig hebben voor een oplossing. De heer Slaats antwoordde dat het om vertrouwen gaat. Dit vertrouwen wil de wethouder ook hier uitspreken. De gemeente laat dit niet stuk gaan. Dit moet gaan lukken voor 31 december. Hij vraagt de raad om wat ruimte wat betreft de invulling van de capaciteit, de financiering en de private kant van deze zaak om dit goed af te wikkelen. De wethouder hoopt dat de raad uit de voeten kan met deze toezegging. Hij vindt het ook prima om de raad hierover voor 31 december nog te informeren. Hij vraagt echter om dat niet via deze motie te doen, omdat deze weleens contraproductief zou kunnen werken.

De heer **Sungur** (DENK) merkt op dat deze motie er 24 uur lag, maar dat de gemeente en de Cangeroes al veel langer met elkaar in gesprek zijn. Is deze vraag dan niet eerder gesteld? Waarom is de oplossing niet eerder gekomen?

De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat hij inderdaad al veel langer in gesprek is met de Cangeroes. De laatste weken zijn de gesprekken geïntensiveerd. Uiteindelijk is er met het collegebesluit een oplossing gekomen met een subsidie die oploopt tot €300.000 voor vier jaar. Dit is een fors bedrag. Hiermee waren de Cangeroes er net niet. Daarom is er, ook politiek, contact geweest over de vraag hoe de oplossing rond kon komen. Dit is de afgelopen dagen gebeurd. Ook bij de Cangeroes is er een enorme wil om dit te laten slagen. De wethouder complimenteert hen voor hoever zij willen gaan om tot een oplossing te komen. Ook de gemeente moet hiervoor ver buiten de reguliere kaders gaan. Wat de wethouder betreft wordt dit ook geregeld. Hij vraagt de raad om wat ruimte om tot een goede oplossing te komen.

De heer **Dekkers** (GroenLinks) hoort de wethouder zeggen dat men er nog net niet is en merkt op dat het om nog behoorlijk wat gaat wat er nog net niet is. Hij kijkt uit naar een structurele oplossing. Hij begrijpt dat de wethouder niet in detail kan treden. Is het perspectief inderdaad dat er voor 1 januari een structurele oplossing komt die het net wel is?

De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat per 1 januari deze oplossing rond moet zijn. Anders hebben de Cangeroes een probleem. Vanmiddag heeft de wethouder ook nog even gesproken over een structurele oplossing na deze vier of vijf jaar. Dit kan de wethouder niet nog binnen een week regelen, maar hij zou het liefst wel een structurele toekomstbestendige oplossing realiseren, zoals in de eigen hallen het geval is. Het gaat nu om een oplossing voor de komende vijf jaar.

De heer **Bakker** (D66) vindt het fijn dat de subsidie er is en bedankt de wethouder dat hij de raad op de hoogte wil houden. Hij begrijpt dat dit betekent dat er ook met de kerstdagen doorgewerkt moet worden. Dat is niet normaal en hier wil de heer Bakker zijn waardering voor uitspreken. Hij heeft een vraag over de verplichting, die in de subsidievoorwaarden staat, voor de Cangeroes om de hal te delen met anderen. Kan de wethouder hier nog iets over zeggen? Hiermee worden de Cangeroes namelijk meteen weer in de problemen gebracht.



De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat er capaciteit toegevoegd wordt. Er zijn nu twee plekken waar gebasketbald wordt. Dat zouden er drie worden in dezelfde hal. Nu wordt er op allerlei andere plekken in de stad gebasketbald. De Cangeroes willen dat centreren. Dan komt er in andere hallen capaciteit vrij. De vraag is of dit de beste manier is of dat er op het derde veld dat erbij komt ook andere sportverenigingen terecht moeten kunnen. De wethouder staat zeer open voor de oplossing die de Cangeroes zelf hebben aangedragen om op één locatie te gaan spelen. Dat betekent dat er een win-winoplossing gerealiseerd wordt. Zo worden niet alleen de Cangeroes gered, maar kunnen ook andere verenigingen profiteren. De sportcapaciteit kan immers best een plusje gebruiken. Dit is de inzet van de gemeente. Er is bereidheid om te kijken wat er wel in de avonduren kan als de Cangeroes hierdoor niet in de knel komen met hun eigen exploitatie en met wat ze aan hun leden vragen.

De heer **Van Dalen** (VVD) is voorstander van het optimaal gebruiken van zalen. Dit is een mooie mogelijkheid. Er is echter ook een tekort aan zalen. Hoe snel kan er een nieuwe zaal gebouwd worden die gebruikt kan worden door sportverenigingen? Dat lost dit probleem misschien ook gedeeltelijk op.

De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat hier een debat op zich over gevoerd kan worden. Het gaat om sporthallen. De gemeente heeft wat gepland en de wethouder denkt dat hiermee grote stappen vooruitgezet worden. Hierbij kan gedacht worden aan het Jaarbeursplein, de Merwedekanaalzone, een nieuwe hal in West en een in Kanaleneiland.

De heer **Van Steeg** (CDA) stelt dat de gemeente al lang wacht en nu in de knel komt te zitten. Dat is jammer. Dit is een unieke situatie. Dat betekent dat de wethouder ver mag gaan. De heer Van Steeg hoopt dat hij dat ook doet en de raad daarover zal informeren. Kan de wethouder daar nog op ingaan?

De heer **Van Ooijen** (wethouder) antwoordt dat het uitgangspunt is en blijft om hieruit te komen. Men is er bijna en de wethouder is ervan overtuigd dat men er komt. Hij zal de raad voor 31 december informeren over de oplossing die er ligt.

21. Raadsvoorstel Nota "Grenzen stellen, perspectief bieden": tegengaan van de ontwrichtende effecten van drugsgelateerde criminaliteit.

De heer **Sungur** (DENK) zal een kort betoog houden, gevolgd door een aantal voorstellen. Vorige week is de nieuwe antidiscriminatie-agenda vastgesteld, waarin de volgende passage staat over institutioneel racisme. "Institutioneel racisme betekent dat processen, beleid en regels van instituten ertoe leiden dat er ongelijkheid is tussen mensen van verschillende afkomst, huidskleur of religie. Hieronder wordt ook verstaan: regels of processen die niet expliciet onderscheid maken tussen groepen, maar er in de praktijk wel voor zorgen dat de ene groep benadeeld wordt en de andere groep bevoordeeld." In het voorliggende raadsvoorstel is precies deze definitie van institutioneel racisme te herkennen. Het is een voorstel dat zogenaamd bedoeld is om ondermijning van drugscriminaliteit tegen te gaan, maar dat racisme verankert in beleid en uitvoering van de gemeente. Hier kan DENK dan ook nooit mee instemmen.

Het bedrijventerrein Overvecht en de Amsterdamsestraatweg kenmerken zich door een grote groep



ondernemers met een migratieachtergrond. Er lijkt totaal geen onderbouwing te liggen voor een focus op deze twee gebieden voor de aanpak van ondermijnende drugscriminaliteit. De fractie van DENK heeft bij de raadsinformatiebijeenkomst aan de deelnemers en tijdens de commissie aan de burgemeester nadrukkelijk gevraagd waarom de focus moest komen te liggen op Overvecht en de Amsterdamsestraatweg. Er kwamen niet veel andere antwoord dan “kijk maar naar het onderzoek”, terwijl uit het onderzoek niet blijkt waarom Overvecht en de Amsterdamsestraatweg zouden moeten worden onderworpen aan bestuurlijke maatregelen, zeker niet in relatie tot andere wijken.

Er zijn 30 panden gesloten op de Amsterdamsestraatweg. De helft daarvan is zeven of acht jaar geleden gesloten. De afgelopen twee jaar zijn er op de Amsterdamsestraatweg maar twee panden gesloten, terwijl er in de binnenstad vier en in Vleuten–De Maarn maar liefst acht panden zijn gesloten, waarvan zeven in verband met drugshandel. In de nota staat dat criminele geldstromen in maar liefst acht van de tien wijken terugkomen en dus niet alleen in Overvecht en Noordwest, maar ook in Vleuten–De Meern, Leidsche Rijn, West, Binnenstad, Oost en Zuidwest. Waarom wordt dan de focus gelegd op Overvecht en de Amsterdamsestraatweg? De nota gaat helaas niet verder dan een aantal suggesties. Zo zou Overvecht meer voorkomen in strafrechtelijke onderzoeken. Dit betwist DENK niet per se, maar het is niet terug te lezen om hoeveel onderzoeken dat gaat en hoeveel onderzoeken ten opzichte van andere wijken en hoeveel van deze onderzoeken daadwerkelijk hebben geleid tot strafzaken en daadwerkelijke veroordelingen. De gemeente verwijst in de nota naar het eigen onderzoek, waaruit zou blijken dat respondenten wijzen op bedrijven die te weinig klanten zouden hebben. Hoe is dit vastgesteld en door wie precies? De heer Sungur hoort graag een reactie van de burgemeester.

Dit soort suggesties doen het beeld ontstaan dat er sprake is van stigmatisering en criminalisering van groepen Utrechters. De gemeente lijkt hierin mee te gaan. Niet alleen de fractie van DENK, maar ook de ondernemersvereniging van de Amsterdamsestraatweg en de Turkse Ondernemersvereniging hebben aangegeven niets te zien in een focus op de Amsterdamsestraatweg en Overvecht. Ze zijn fel tegen de bestuurlijke maatregelen, zoals de aangekondigde vergunningsplicht. Ze zien het als een vorm van stigmatisering en criminalisering van de eigen achterban en buurt. Hier sluit DENK zich bij aan.

De conclusie is dan ook dat dit voorstel racisme verankert in de gemeentelijke handhavingssinzet, etnisch profileren in de hand werkt en onvoldoende motiveert waarom in bepaalde wijken een focus hoort te komen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) heeft vanmiddag nog met de voorzitter van de ondernemersvereniging gebeld naar aanleiding van zijn mail aan de raadsleden. Zijn punt was vooral dat hij de openlijke aandacht voor de Amsterdamsestraatweg moeilijk vindt, maar de maatregelen aan de achterkant niet per se, met name omdat die er wel degelijk aan bij kunnen dragen dat er bonafide ondernemers aan de Amsterdamsestraatweg blijven. Hij herkende zich al helemaal niet in het punt dat DENK maakt over het racistische motief. Er is namelijk een heel gemêleerd ondernemersklimaat op de Amsterdamsestraatweg. Waar haalt de heer Sungur dit vandaan?

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat hij dezelfde voorzitter van de ondernemersvereniging heeft gesproken, nog voordat deze de mail stuurde naar de raadsleden. De heer Sungur werd namelijk door hem gebeld. Beiden hebben uitvoerig gesproken over hun zorgen. Hij gaf onder meer aan dat dat deze bestuurlijke maatregel partijen op de Amsterdamsestraatweg gevoelig zou kunnen maken voor crimineel geld. De druk vanuit de gemeente zou hen financieel onder druk kunnen zetten, waardoor zij gevoelig zouden kunnen zijn voor criminele geldstromen. De heer Sungur heeft andere



ondernemers in de straat gesproken die zich in veel hardere bewoordingen uitspraken.

Mevrouw **Assen** (PvdA) heeft geen antwoord gehoord op haar vraag over het racistische motief dat hierachter zou zitten. Als mensen hardere bewoordingen uitspreken, vindt mevrouw Assen dit kwalijk, maar zij spreekt de heer Sungur aan op de woorden die hij kiest.

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat de voorzitter van de Ondernemersvereniging Amsterdamsestraatweg in het gesprek met de heer Sungur heeft beaamd dat er in die straat voornamelijk ondernemers zijn met een migratieachtergrond. De heer Sungur kan niet oordelen over het gesprek dat mevrouw Assen met hem heeft gehad, maar andersom kan dit ook niet.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) wil verheldering op het punt dat deze ondernemers gevoeliger zouden zijn voor criminele geldstromen als deze bestuurlijke maatregel van toepassing zou worden.

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat de gemeente met allerlei bestuurlijke maatregelen beoogt de ondernemers door allerlei hoepels te laten springen. Dit betekent voor een aantal ondernemingen dat ze extra moeten investeren. Wellicht zijn ze goed in broodjes bakken, maar minder goed in het administreren van hun zaken. Daardoor moeten ze mogelijk extra geld uitgeven aan accountants. Ze moeten bestuurlijke stukken overleggen die voorheen niet werden gevraagd. Dit kan extra kosten met zich meebrengen. De reclame-uitingen moeten bijvoorbeeld anders op de Amsterdamsestraatweg. Dat soort kosten zouden ertoe kunnen leiden dat ondernemers aangesproken worden door criminelen die geld aanbieden in ruil voor overname van hun winkel.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) stelt dat dit punt gaat over de vraag welke hulp de gemeente kan bieden wat betreft de stukken die geleverd moeten worden. Die stukken kunnen complex zijn. Als het daarover gaat, zou de discussie ook daarover moeten gaan. Wat kan de gemeente doen ter ondersteuning zodat bonafide ondernemers daar ook kunnen ondernemen? Het gaat er niet om dat deze maatregel ongunstig zou zijn en daarom niet ingevoerd zou moeten worden.

Mevrouw **Meerding** (VVD) heeft eveneens met de voorzitter van de ondernemersvereniging gesproken. Zij heeft eenzelfde verhaal als mevrouw Assen gehoord. De heer Sungur stelt dat ondernemers gevoeliger zouden zijn voor ondermijning omdat ze last zouden hebben van bestuurlijke maatregelen van de gemeente. De ondernemersvereniging gaf juist aan dat de ondernemers last hebben van bijvoorbeeld de gevelaanpak. Dat heeft niks met deze nota te maken. De link die de heer Sungur legt tussen de nota en gevoeligheid voor ondermijning snapt mevrouw Meerding niet.

De heer **Sungur** (DENK) had in reactie op mevrouw Streefland-Driesprong aangegeven wat die relatie is. Zij begreep het gelukkig beter. Dit brengt extra kosten met zich mee voor ondernemers. Als je dat geld niet hebt, bijvoorbeeld vanwege lockdowns, ben je eerder aanspreekbaar voor geld van anderen waarvan je niet weet waar het vandaan komt. Dat is de relatie.

De heer **Van Corler** (GroenLinks) heeft twee vragen. De heer Sungur focust heel sterk op dit onderdeel. De eerste vraag is of hij daarmee zegt dat deze hele nota niet te gebruiken is of dat hij



vindt dat er ook nog goede dingen in staan?

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat hij niet de hele nota maar onzin vindt. Hij focust op dit deel, mede vanwege de beperkte spreektijd. De heer Sungur is blij met een aantal zaken in het preventieve deel, bijvoorbeeld het kritisch kijken naar het hele VOG-beleid. Twee jaar geleden nam DENK hiertoe het initiatief. De fractie vroeg toen om hier goed naar te kijken en te bedenken of deze maatregel medewerkers daadwerkelijk weerhoudt van het vertonen van raar gedrag. Dit werd toen niet in dank afgenomen door de raad, maar er vindt nu wel een kentering plaats. De heer Sungur hoopt dat dit doorgezet wordt.

De heer **Van Corler** (GroenLinks) vindt het fijn om te horen dat het niet in de hele nota zit en komt op zijn tweede vraag. GroenLinks is ook bezig geweest met de vraag of de keuze voor deze gebieden goed onderbouwd was. De heer Van Corler heeft de burgemeester in de commissie gevraagd om in gesprek te gaan met de buurt, de branche en de raad voor ze verder ging met bestuurlijke maatregelen. Is dit volgens de heer Sungur onvoldoende gebeurd of wil hij sowieso af van de keuze voor deze gebieden?

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat hij vindt dat dit op dit moment niet voldoende gebeurd is. Zowel in het raadsvoorstel als in de nota wordt stellig gesproken over een vergunningsplicht. Er is een nadrukkelijke focus op twee wijken, terwijl de onderbouwing onvoldoende is. Bij lezing van zo'n stuk pakt de heer Sungur altijd de beginselen van behoorlijk bestuur erbij. Met betrekking tot het motiveringsbeginsel ziet hij problemen in deze nota, met name bij instrumenten als een vergunningsplicht.

De heer **Koning** (D66) constateert dat men bij de kern van de kritiek van de heer Sungur komt. Ook bij D66 leven hier vragen over. Is dit verstandig en hoe kan de raad goed vatten wat de argumentatie is om Overvecht en de Amsterdamsestraatweg eruit te lichten? D66 is ervan overtuigd dat de ambtenaren en de gemeente niet de intentie hebben om hierin te discrimineren, maar onbewust kunnen er wel, zoals zichtbaar was in de toeslagenaffaire, discriminerende factoren meespelen. Gelukkig wordt hier ook in de gemeente goed onderzoek naar gedaan om dit te voorkomen. Wil de heer Sungur hierop reageren?

De heer **Sungur** (DENK) sluit zich hier van harte bij aan. Hij wil niet de suggestie wekken dat er enige intentie is om te discrimineren. Hij gelooft dat er met de beste intenties is bekeken hoe de stad veiliger gemaakt kan worden, maar dit is niet de manier. In de commissie riep hij op om na te denken over het signaal dat afgegeven wordt en het gevoel dat mensen overhouden aan zo'n nota. Dit gevoel wil hij ventileren in de raad, zodat mensen beseffen hoe zo'n besluit over kan komen op een deel van de gemeenschap.

De heer **Koning** (D66) vraagt wat de heer Sungur dan een criterium vindt op basis waarvan wordt gekozen voor een focus. Er zijn een aantal redenen waarom Nieuw Overvecht en de Amsterdamsestraatweg naar voren geschoven zouden kunnen worden. Er zijn ook een aantal redenen waarom voor andere wijken gekozen kan worden. In Zuid is er al een sterke aanpak.

De heer **Sungur** (DENK) vindt dit een goede vraag voor de burgemeester. Op basis van welke criteria moet er op gebieden gefocust worden? Er wordt een aantal suggesties gedaan. Het gaat over

meldingen van politie-informanten, over omwonenden die iets verdacht vinden en dat doorgeven. Die meldingen zijn vaak onterecht, maar leiden soms tot dit soort beleidsbesluiten. Hetzelfde geldt voor strafrechtelijke onderzoeken. Wat zegt het voorkomen van een strafrechtelijk onderzoek nou over het feitelijke delict? Welke mensen zijn veroordeeld? Hoe is het strafrechtelijk onderzoek beëindigd? Dat komt allemaal niet terug in de criteria. De heer Sungur zou dat gesprek graag voeren. Zo komt er een goed onderbouwde en uitlegbare focus.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) beluistert ook een eenzijdige focus op het belang van meldingen. Tegelijkertijd vindt ze dat meldingen kunnen leiden tot ingrijpen bij “hidden crime”. Hier hoort ze de heer Sungur helemaal niet over. Hoe kijkt hij naar het belang van meldingen?

De heer **Sungur** (DENK) gelooft sterk in het vertrouwen dat de overheid geniet van haar burgers. Wanneer de overheid een goede relatie heeft met burgers, met name in problematisch geachte wijken, is er een veel betere informatiepositie. Lukraak roepen dat mensen het maar moeten melden wanneer ze iets verdachts denken te zien zal alleen maar averechts werken. Dat zal leiden tot etnisch profileren, omdat bepaalde groepen eerder worden verdacht van bepaalde situaties. In de commissie zijn een paar voorbeeld genoemd, onder andere door de heer Koning. Tegen melden en “hidden crime” in beeld brengen kan niemand zijn, maar de vraag is hoe dit gedaan kan worden en men tegelijkertijd de grondrechten van mensen respecteert en borgt. Dat zou de zoektocht moeten zijn.

De heer **Bosch** (PVV) hoort de heer Sungur zeggen dat mensen ten onrechte geprofileerd worden, maar wat heeft hij te zeggen over de samenstelling in gevangenissen? Zijn die mensen ook allemaal racistisch geprofileerd? Is het ook constitutioneel racisme dat de gevangenissen op die manier gevuld zijn?

De **voorzitter** vraagt om zo veel mogelijk bij het raadsvoorstel te blijven.

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat hij zou kunnen beginnen over zedendelicten en over de groep door wie deze het meest worden gepleegd, maar denkt dat er dan een gesprek gevoerd wordt dat men niet wil voeren. Hij gaat graag in op een andere inhoudelijke vraag.

DENK concludeert dat dit voorstel racisme verankert, etnisch profileren in de hand werkt en onvoldoende motiveert waarom in bepaalde wijken een focus hoort te komen. Daarmee wordt niet alleen het gelijkheidsbeginsel geschonden, maar ook het motiveringsbeginsel en het proportionaliteitsbeginsel. Het is vervolgens nog maar de vraag wat er gebeurt wanneer bestaande bedrijven plots geen vergunning meer krijgen en moeten sluiten. Wat betekent dit voor het rechtszekerheidsbeginsel en mogelijke schadevergoedingen? Ze hebben immers duizenden euro's geïnvesteerd om daar te kunnen zijn, ervan uitgaande dat een vergunning niet nodig was. Het college is gewaarschuwd.

Om recht te doen aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur doet DENK een aantal voorstellen, te beginnen met drie amendementen. De heer Sungur dient amendement 182 (Geen focus op Amsterdamsestraatweg en Overvecht) in. Hierin wordt besloten beslispunt 1B, lid iii, van het raadsvoorstel Nota ‘Grenzen stellen, perspectief bieden’ d.d. 23-12-2021, kenmerk 9242073 te schrappen.

Hoewel het niet zijn voorkeur heeft, dient de heer Sungur ook amendement 183 (Ook focus op de Binnenstad en Vleuten-De Meern) in. Hierin wordt besloten beslispunt 1B, lid iii, van/aan het raadsvoorstel Nota ‘Grenzen stellen, perspectief bieden’ d.d. 23-12-2021, kenmerk 9242073 als



volgt te wijzigen: 1B, iii. Focus op vier voor ondermijning kwetsbare gebieden, namelijk de Amsterdamsestraatweg, bedrijventerrein Nieuw Overvecht, en delen van de Binnenstad en Vleuten-De Meern.

Als derde amendement dient de heer Sungur amendement 184 (Geen aanzet tot vergunningsplicht in dit raadsvoorstel) in. Hierin wordt besloten uit het beslispunt 1B, lid ii, van het raadsvoorstel Nota 'Grenzen stellen, perspectief bieden' d.d. 23-12-2021, kenmerk 9242073 te schrappen:

"te handhaven op basis van vergunningen." De raad heeft eerder gezegd dat een vergunningsplicht een uiterste middel is. Hier is men nog lang niet aan toe. Het stappenplan is niet gevolgd. Er is geen blijk gegeven van de effectiviteit van eerdere maatregelen.

De heer Sungur voegt eraan toe dat dit niet voor eeuwig is. Mocht er op enig moment aanleiding zijn om dit wel te doen, waar dan ook, dan zal ook DENK hiervoor pleiten, maar op dit moment is daar geen sprake van.

Mevrouw **Meerding** (VVD) heeft een vraag over het eerste amendement. Geldt dit ook voor de preventieve maatregelen? Die houden namelijk in dat er meer hulp wordt geboden in Overvecht en er een werkgelegenheidsoffensief ingezet wordt. Wordt ook daar de focus op deze gebieden weggenomen?

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat dit met name over bestuurlijke maatregelen gaat.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de heer Sungur aangaf dat dit een probleem is van heel Utrecht. Dan zouden de preventieve maatregelen toch ook door heel Utrecht moeten worden ingezet?

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat de problemen met jeugd met name in bepaalde wijken voorkomen, bijvoorbeeld in Zuidwest of inderdaad Overvecht. Criminele geldstromen komen daarentegen in acht van de tien wijken voor. Preventie is iets anders dan criminele geldstromen, die je met bestuurlijke instrumenten tegen kunt proberen te houden.

De heer **Van Corler** (GroenLinks) vraagt zich af wat er gebeurt als dit amendement wordt aangenomen en er geen focus meer ligt op deze gebieden. Misschien is dit ook een vraag aan de burgemeester. Wordt er dan niks meer gedaan in deze gebieden of gebeurt er alsnog van alles in deze gebieden, maar dan zonder dit expliciet te benoemen? Het is niet zo dat er niks meer in deze gebieden zal of kan gebeuren. Wat zal het effect zijn wanneer dit niet meer de focusgebieden zijn?

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat deze focus niet betekent dat de burgemeester in alle andere delen van de stad niet meer kan handhaven of niks meer kan doen. Dat is niet aan de orde en zal ook niet aan de orde zijn als dit amendement wordt aangenomen. Net als in andere wijken zal de gemeente zich inzetten in deze twee gebieden, maar de stigmatisering en de focus worden weggehaald. De aangekondigde bestuurlijke maatregelen worden niet sec in die twee buurten ingevoerd.

De heer **Van Corler** (GroenLinks) stelt dat de mogelijkheid om die maatregelen met betrekking tot ondermijning te nemen er in de hele stad is. Die blijft er ook in deze gebieden. De noodzaak om dit verantwoord te doen blijft ook. Dan blijft toch de vraag of dit iets uit gaat maken voor deze gebieden.



De heer **Sungur** (DENK) denkt van wel. Het probleem is dat er in dit stadium wordt voorgesorteerd op de inzet van dit instrument. Dat wordt onvoldoende gemotiveerd. Als er een gedegen motivering ligt waaruit zou blijken dat dit uiterste middel, waarvan de raad heeft gezegd er zeer terughoudend mee om te gaan, nodig is, dan zal DENK daar vanuit de inhoud goed naar kijken. Dat geldt voor alle gebieden. Het instrument is er, maar in dit stadium is de behoefte er nog niet. Daarom moet hier niet op voorgesorteerd worden, maar moet er over gesproken worden wanneer er voldoende aanleiding is.

De heer **Koning** (D66) stelt dat er in de raad afspraken zijn gemaakt met de burgemeester over het ondermijningsartikel. Er is afgesproken dat het ruim van tevoren moet worden aangekondigd en dat het moet worden gemotiveerd. Het schrappen hiervan in deze nota, zoals wordt voorgesteld in het tweede amendement, doet daar toch niets aan af?

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat dit wel het geval is. Er wordt nu al een eerste aanzet gegeven tot inzet van dit instrument. Dit wordt in de nota expliciet genoemd. Er staat letterlijk in dat wordt onderzocht of het op het bedrijventerrein of Nieuw Overvecht kan worden ingezet. Tegelijkertijd wordt niet aangegeven welke maatregelen daar al zijn getroffen en welk effect deze hebben gehad. Wanneer je dit wilt inzetten, moet je met een goed verhaal komen. Twee jaar geleden is afgesproken dat dit wordt ingezet als laatste redmiddel en er niet al bij voorbaat een eerste aanzet toe wordt gedaan.

De heer **Koning** (D66) leest dit anders dan de heer Sungur. Hij is het eens met de heer Sungur dat hier afspraken over zijn gemaakt en dat het zwaar gemotiveerd moet worden als de gemeente dit wil toepassen. De heer Koning leest dit niet als een directe opmaat naar de inzet van deze middelen. Of deze nota nu wordt aangenomen of niet, de burgemeester kan dit op alle plekken in de stad inzetten als ze dat zwaar kan motiveren.

De heer **Sungur** (DENK) leest in het beslispunt toch letterlijk: "het doorbreken van criminele geldstromen die drugscriminaliteit faciliteren en in stand houden door onder meer versterkte, gerichte en verfijnde inzet van het bestuurlijke instrumentarium, onder meer door te handhaven op basis van vergunningen". Dat betekent gewoon: we gaan dit onder andere door inzet van dit instrument doen. Daarom vindt de heer Sungur het in dit stadium te stellig geformuleerd en wil hij het er nu uithalen. Als het in een later stadium nodig is, staat hij ervoor open om er goed naar te kijken. Het zal wel eerst gemotiveerd moeten worden en niet achteraf.

Mevrouw **Meerding** (VVD) merkt op dat de heer Sungur citeert uit de inleiding. Verderop staat wel degelijk dat er onderzoek wordt gedaan naar het inzetten van deze maatregel.

De heer **Sungur** (DENK) stelt dat hij heeft geciteerd uit het raadsvoorstel. Het gaat om artikel 1b, lid 2.

Mevrouw **Meerding** (VVD) stelt dat het misschien niet goed in het raadsvoorstel staat, maar dat het in de nota zelf wel goed is toegelicht.

De heer **Sungur** (DENK) nodigt mevrouw Meerding uit om zijn amendement te steunen, want



daarmee wordt de onduidelijkheid uit het raadsvoorstel gehaald.

Hij vervolgt dat de burgemeester in de commissievergadering de uitnodiging heeft gedaan om met voorstellen te komen om de problemen die mensen in het kader van een vergunningsplicht kunnen ervaren, te verhelpen. Hij wil daar graag op ingaan via twee moties. In motie 493 (Actieplan etnisch profileren) wordt het college verzocht om in samenspraak met partners als Controle Alt Delete in het tweede kwartaal van 2022 met een plan van aanpak te komen waarin meetbare doelen en gerichte acties worden opgenomen ten aanzien van etnisch profileren door gemeentelijke handhavers en de politie Midden-Nederland. De aanmoediging om tot melden van verdachte situaties over te gaan, kan leiden tot etnisch profileren. Dat is een groot probleem, dat volgens hem in de raad breed wordt gedeeld. Vertrouwen is essentieel voor een effectieve veiligheidsaanpak. Etnisch profileren ondermijnt dat vertrouwen.

De heer **Van Steeg** (CDA) vraagt of de heer Sungur recht doet aan de problematiek door de eenzijdige blik op discriminatie steeds vol te houden.

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat er geen sprake is van een eenzijdige blik. Dit wordt breed gevoeld in de samenleving en dit is wat hij meekrijgt. Hij vindt het belangrijk om dit gevoel, dat tot nu toe weinig ruimte heeft gekregen, in deze raad wel goed te ventileren, zodat het niet alleen maar gaat over preventie en allerlei andere mooie dingen die in de nota staan, maar dat er ook kritische kanttekeningen worden gemaakt bij onderdelen waarvan hij in ieder geval de overtuiging heeft dat die echt niet gaan werken. Sterker nog, die zullen averechts gaan werken.

Motie 494 (Onderzoek eigen beleid tegen ondermijnende criminaliteit) gaat over het doen van onderzoek hoe het zo ver heeft kunnen komen dat ondermijning zo geworteld is geraakt in Utrecht.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vraagt hoe de heer Sungur deze motie wil dekken?

De heer **Sungur** (DENK) antwoordt dat de dekking van deze motie dezelfde is als de dekking van de kosten die voor het opstellen van de nota gemaakt zijn. Hij denkt dat de kosten voor de uitvoering van de motie daar nog wel bij kunnen.

De heer **Van Corler** (GroenLinks) vraagt hoe uitgebreid DENK dit onderzoek wil doen. Het lijkt verstandig om in ieder geval te focussen op wat er gedaan zal worden om het probleem aan te pakken. Daar zou de capaciteit op ingezet moeten worden. Wel kan hij zich voorstellen dat wordt onderzocht wat in het verleden wel en niet heeft gewerkt.

De heer **Sungur** (DENK) vindt het lastig om bij voorbaat al invulling te geven aan de omvang van het onderzoek. Hij vindt het belangrijk om terug te kijken op wat in de afgelopen tien à vijftien goed is gedaan en wat minder goed is gedaan, wat vastgehouden moet worden en welke maatregelen gewoon verkeerd hebben uitgepakt. Het is belangrijk om daar een goed beeld van te hebben, zodat de miljoenen vol overtuiging op een vertrouwde manier kunnen worden ingezet. Tijdens de commissie werd over de nu voorliggende nota gezegd dat die geen tonnen zou gaan kosten. Maar nu het gaat om miljoen, moet er een betere onderbouwing zijn dan alleen maar de opmerking in de nota: die criminelen hebben toevallig in Utrecht gewoond, vandaar dat de criminaliteit zo verankerd is in deze stad. Er is een kritische blik op het eigen handelen nodig voordat die miljoenen worden uitgegeven.

Tot slot twee vragen aan de burgemeester. De vorige burgemeester Van Zanen heeft in 2019 de

toezegging gedaan om onafhankelijk onderzoek te laten doen naar ervaren discriminatie, met name onder ondernemers met een migratieachtergrond, wanneer het ging om bejegening door VTH. Hij zou zich buigen over de manier waarop dat onderzoek zou plaatsvinden, maar vervolgens is daar weinig meer over gehoord. Kan de burgemeester toezeggen om dit onderzoek uiterlijk in Q3 van 2022 te doen?

Eerder is motie 186 uit 2019 over de VOG aangenomen, maar daar is geen uitvoering aan gegeven door het college, met als argument dat elke functie bij de overheid heel belangrijk is en dat integriteit hoog in het vaandel staat. Zelfs een vuilnisman zou een VOG moeten hebben, want die zou bijvoorbeeld in drugs kunnen handelen. Nu lijkt men daar, gelet op de nota die nu voorligt, wat anders in te staan. Kan hij ervan uitgaan dat motie 186 uit 2019 nu wel wordt uitgevoerd?

De heer **Koning** (D66) meent dat de nota tot doel heeft om ondermijnende criminaliteit aan te pakken. D66 blijft kritisch op het rechtstatelijke vlak. Bestuursrecht kent nauwelijks recht beschermende waarborgen voor individuen of bedrijven. De inzet van deze bevoegdheden en middelen is ingrijpend. D66 vindt de inzet van bestuursrecht gerechtvaardigd als deze aanpak specifiek is gericht op ondermijnende drugscriminaliteit en als de maatregelen niet voor eeuwig zijn. Het gaat hier om een specifiek probleem. Helaas is een tijdelijke ingreep vaak permanent. D66 wil graag weten wanneer de raad hoort of deze inzet een succes is of niet. Wanneer volgt informatie aan de raad of het ook mogelijk is om lichtere middelen in te zetten?

D66 wil een goede onderbouwing van de keuze om bestuursrechtelijke instrumenten in te zetten. In de brief is aangekondigd dat vechtsportevenementen vergunningsplichtig worden gemaakt, maar de cijfermatige onderbouwing is mager. Kan de burgemeester een uitvoeriger onderbouwing toezeggen?

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de heer Koning vindt dat er op dit moment voldoende onderbouwing ligt.

De heer **Koning** (D66) gaat het om de specifieke inzet. Als die wordt toegepast en door de burgemeester wordt aangekondigd, gaat dat op branche- of gebiedsniveau. De algemene termen in de nota zijn volgens hem niet specifiek genoeg.

De heer **Sungur** (DENK) concludeert dat dit een doelredenering is.

De heer **Koning** (D66) wacht het antwoord van de burgemeester af over de Asw en Nieuw Overvecht alvorens een oordeel over de amendementen te geven.

Van de volgende organisaties is bericht ontvangen: Al Amal, Stichting Dock, Stichting SUB en Stichting IBON. De organisaties die voorheen betrokken waren, moeten ook in de uitvoeringsplannen betrokken worden. Graag een reactie.

D66 dient mede namens PvdD, SP en Student & Starter amendement 185 in om de inzet grotendeels te richten op preventie.

De heer **Van Corler** (GroenLinks) is het eens met de opmerking over preventie, maar in de commissie is al gezegd dat het overgrote deel van de nota daarover gaat. Wat voegt het amendement toe?

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) sluit zich hierbij aan. Iedere begrenzendende maatregel moet gepaard gaan met een maatregel die de sociale kwaliteit ten goede komt. In de nota zit die

balans. Zij heeft behoefte aan meer duiding van het amendement.

De heer **Koning** (D66) onderkent dat er maatregelen zijn die niet als repressief of preventief kunnen worden gedefinieerd. Hij vindt het belangrijk om in de nota vast te leggen dat de nadruk ligt op deel A van de nota, om te waarborgen dat dit straks in de uitvoeringsplannen terug te zien is.

De heer **Van Corler** (GroenLinks) wijst op de maatregel om de weerbaarheid te vergroten door trainingen aan te bieden. Die staat onder B, maar het is een preventieve maatregel. Hij vindt dat het amendement de inzet op preventie vager maakt.

De heer **Koning** (D66) zegt dat dat niet de bedoeling is. Hij heeft de constatering die in de commissie is gedaan, willen vastleggen met dit amendement.

De heer **Van Steeg** (CDA) denkt dat preventie en repressie elkaar moeten versterken en dat beide nodig zijn.

De heer **Koning** (D66) is het daarmee eens, maar als de basis op orde is, is er minder inzet nodig in het veiligheidsdomein.

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt waarom D66 dit amendement nodig vindt. In de commissie is immers bevestigd dat de focus op preventie ligt. Waarom moet dit nog meer verankerd worden?

De heer **Koning** (D66) vertrouwt erop dat bestuursrechtelijke maatregelen terughoudend worden toegepast, maar dat neemt niet weg dat hij meer nadruk op preventie wil leggen. Hoe meer daarop wordt geïnvesteerd, des te minder is het nodig om naar repressieve maatregelen te grijpen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wijst op het feit dat in een raadsinformatiebijeenkomst is gebleken dat vertrouwen heel belangrijk is. Zij onderschrijft dat er daarom meer nadruk moet liggen op preventie.

De heer **Koning** (D66) wil graag de toezegging die in de commissie is gedaan, verankeren in het amendement.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) vraagt meer duidelijkheid: wat is het overgrote deel preventie en wat is veel minder repressie?

De heer **Koning** (D66) vindt het arbitrair dat bij A wordt verwezen naar B. Hij vervolgt met de motie "Lobby voor een progressiever en realistischer drugsbeleid" (motie 495), die hij mede namens de PvdD, SP, Student & Starter, PvdA en GroenLinks indient. Daarin staat dat een beter drugsbeleid, waaronder regulering en legalisering van softdrugs, een noodzakelijke stap is in de strijd tegen ondermijnende drugscriminaliteit. Tot slot dient hij mede namens PvdD, SP, Student & Starter, VVD, Stadsbelang Utrecht, GroenLinks en de PvdA een motie in "Deelnemen aan het wietexperiment", waarin het college wordt opgedragen om in overleg te treden met het nieuwe kabinet over de voorwaarden waaronder Utrecht kan aansluiten op het landelijk wietexperiment (motie 496).

De heer **Wiegant** (SP) vraagt of D66 het ermee eens is dat het experiment alleen kans van slagen

heeft als alle coffeeshopeigenaren erachter staan. Dezelfde vraag stelt hij aan de burgemeester.

De heer **Koning** (D66) wijst op de brief van alle Utrechtse coffeeshops met de handreiking om het gesprek te hervatten.

Mevrouw **Meerding** (VVD) is blij dat de nota er ligt. Naar aanleiding van de nota hebben bezorgde ondernemers van de Amsterdamsestraatweg contact met de VVD opgenomen. Zij vraagt de burgemeester of zij los van de gebiedsgerichte aanpak ook oog wil houden voor de beeldvorming van de rest van de weg. Hetzelfde geldt voor Overvecht.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt de nota een belangrijke stap in de goede richting. Met betrekking tot het gebruik van harddrugs en de gevolgen daarvan in de wijken in Utrecht dient hij mede namens ChristenUnie, DENK en Stadsbelang Utrecht een motie in (motie 497).

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vraagt of het CDA ook denkt aan de doelgroep verslaafden in Utrecht.

De heer **Van Steeg** (CDA) reageert dat het gaat om het duidelijk maken aan gebruikers wat de consequenties van drugsgebruik voor de stad zijn.

Mevrouw **Meerding** (VVD) vraagt hoe die bewustwording moet worden gecreëerd.

Mevrouw **Assen** (PvdA) sluit aan dat veel onderzoek aantoont dat dit totaal niet effectief is.

De heer **Van Steeg** (CDA) denkt dat meer inzicht in de consequenties belangrijk is. Niet iedereen zal ernaar luisteren, maar het zal absoluut een positief effect hebben. Hij laat de uitvoering aan de burgemeester.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) zou graag zien dat mensen geholpen worden om af te kicken. Dat mist zij in de motie.

De heer **Van Steeg** (CDA) meent dat er al veel hulp en preventie in de nota zit.

De heer **Koning** (D66) vraagt of het CDA "harddrugs" wil aanpassen naar "zwaar verslavende middelen". Alcohol is immers ook een zwaar verslavend middel.

De heer **Van Steeg** (CDA) is van mening dat het probleem bij harddrugs ligt. Het gaat om drugscriminaliteit.

De heer **Wiegant** (SP) merkt nog op dat sommige drugs niet verslavend zijn en minder schadelijk zijn dan alcohol. Hij is het eens met de heer Koning.

De heer **Van Steeg** (CDA) roept niet op tot een verbod, maar wil de consequenties van het gebruik van harddrugs duidelijk maken. Gebruikers hebben daarin een rol en verantwoordelijkheid. Het CDA vindt dat preventie en repressie in balans moeten zijn en dient daarom een motie in (motie

498).

Mevrouw **Assen** (PvdA) vraagt of het CDA vindt dat meer aan repressie en minder aan preventie moet worden gedaan.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt de beweging naar preventieve maatregelen goed, maar ziet het risico dat er minder gekeken wordt naar repressieve instrumenten.

Mevrouw **Assen** (PvdA) meent dat preventie beter werkt.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt inzet op preventie ook prima, maar de motie roept op om de repressieve instrumenten op een goede manier in te zetten, zodat de preventie wordt versterkt.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vraagt de heer Van Steeg concreet te maken hoe beide instrumenten elkaar kunnen versterken. Zij ziet die versterking niet en vindt de motie daarom niet nodig.

De heer **Van Steeg** (CDA) vindt dat het in de nota bij voorstellen blijft die niet concreet worden gemaakt.

De heer **Van Corler** (GroenLinks) vraagt of de motie beoogt om meer aandacht te hebben voor repressieve maatregelen of meer oproept tot balans.

De heer **Van Steeg** (CDA) gaat het vooral om de balans. Nieuwe vormen van criminaliteit vragen om andere instrumenten, ook aan de repressieve kant.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) dankt voor de toezegging om in de nadere uitwerking een diepgaand onderzoek toe te voegen naar omvang, aard en ernst van het probleem. Met betrekking tot het opbouwen van het netwerk van credible messengers vraagt zij de burgemeester toe te zeggen om een aantal sleutelfiguren naast de strategische veiligheidsadviseurs te plaatsen. De motie die de PvdA zal indienen, kan daarbij ondersteunend zijn. Een laatste punt is het schoolverzuim als indicator dat jongeren afglijden. Van vo en mbo komen signalen dat bij verzuim de leerplicht is aangehaakt, maar weinig doorzettingsmacht heeft. Scholen hebben behoefte aan meer dwang of drang. Zij roept de burgemeester op om dit punt in het plan van aanpak te verankeren. De ChristenUnie is niet voor een progressief realistisch drugsbeleid en heeft daarom samen met het CDA een motie ingediend. Ook bij andere dossiers wordt legalisering, volgens haar ten onrechte, als heilige graal gezien.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) is blij dat in de commissie meer duidelijkheid over de nota is gegeven en is benieuwd naar de uitvoeringsagenda. In de nota wordt het verhogen van het aantal meldingen genoemd als een van de instrumenten van de aanpak tegen ondermijning. Zij vindt dat hiermee precair moet worden omgegaan. Mensen weten niet altijd welke situaties zij moeten melden. De oproep tot meer melden kan leiden tot wantrouwen naar elkaar toe. Zij dient daarom mede namens D66, ChristenUnie en PvdA de motie "Meldt bewust" in (motie 499).

De heer **Sungur** (DENK) is verbaasd dat etnisch profileren niet als risico en als overweging is meege-

nomen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) wijst op punt 3, waar gesproken wordt over gemarginaliseerde groepen.

De heer **Sungur** (DENK) denkt dat het noemen van etnisch profileren de motie sterker maakt.

De heer **Bosch** (PVV) wil dat naast de daders ook de structuur en de geldstromen worden aangepakt. Criminelen investeren in de bovenwereld en daarom is het initiatief om via banken geldstromen inzichtelijk te maken prima. De gemeente heeft zelf ook effectieve instrumenten, zoals de Bibob-wetgeving. De PVV dient een motie in om de Bibob-wetgeving meer te gaan inzetten (motie 500).

De heer **Sungur** (DENK) vraagt de heer Bosch waarom gekozen is voor een grens van € 50.000. Waar komt de capaciteit vandaan om al die onderzoeken te gaan doen?

De heer **Bosch** (PVV) reageert dat je ergens moet beginnen. Hij wil de ondermijning graag inzichtelijk maken.

De heer **Van Corler** (GroenLinks) is blij met de bevestiging dat er eerst gesproken wordt met buurt, branche en raad over het inzetten van het APV-artikel rondom ondermijning. In de commissie heeft hij zijn zorgen geuit over de onderbouwing van de keuze voor de gebieden Asw en Nieuw Overvecht. Ook in deze gebieden moet preventie nadrukkelijk aandacht krijgen. De heer Sungur heeft een motie ingediend voor een actieplan rondom etnisch profileren. Dat is ook een aandachtspunt in de monitoring en evaluatie van de maatregelen. Graag een reactie van de burgemeester. Als er maatregelen genomen worden, moeten de ondernemers die zich onheus bejegend voelen, makkelijk een klacht in kunnen dienen. Hij neemt aan dat er flexibiliteit is om de focus te verleggen naar een gebied waar op enig moment extra inzet nodig is.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt wat de heer Van Corler denkt over het feit dat nu al een vergunningplicht wordt ingevoerd terwijl er nog geen stappenplan ligt.

De heer **Van Corler** (GroenLinks) meent dat hier nu nog niet toe besloten wordt. Het is slechts een van de mogelijkheden om in te zetten.

De heer **Sungur** (DENK) ziet letterlijk staan dat er onder meer gehandhaafd wordt op vergunningen. Is het niet beter om dat eruit te halen? Het staat de burgemeester vrij om dat instrument in te zetten als daartoe aanleiding is.

De heer **Van Corler** (GroenLinks) vindt dat dat ook voor de andere instrumenten geldt. Het inzetten van dergelijke instrumenten moet op een zorgvuldige wijze gebeuren en daarom moet op het moment van inzet met buurt, branche en raad gesproken worden. Dan blijkt of het voornemen van de burgemeester voldoende onderbouwd is.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is blij dat met dit stuk vooral wordt ingezet op preventie. De PvdA heeft zorgen over de uitvoering van de integrale aanpak en dient daarom een motie in (motie 501). Naar aanleiding van het debat over de Asw en Nieuw Overvecht vindt zij het belangrijk dat de onder-



nemers iets wordt geboden met betrekking tot minder papierwerk en het feit dat het imago slecht blijft.

De heer **Sungur** (DENK) wijst op de motie die twee jaar geleden is aangenomen over een ondernemersloket dat de ondernemers gaat ondersteunen. Wat vindt mevrouw Assen van de focus op beide gebieden in relatie tot andere delen van de stad? Vindt zij die voldoende onderbouwd?

Mevrouw **Assen** (PvdA) vindt dat inderdaad. Zij heeft het vertrouwen dat de inzet gepleegd wordt om de ondernemers van goede wil te ondersteunen en te zorgen dat de hele wijk erop vooruitgaat.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt waaruit de onderbouwing blijkt. Waarom bijvoorbeeld niet gekozen voor Vleuten–De Meern of de binnenstad?

Mevrouw **Assen** (PvdA) heeft de cijfers niet paraat. Zij is tevreden met de reactie van de burgemeester over de inzet van buurtrechters en het afwachten van de lopende pilots. Voor de Voorjaarsnota wordt teruggekoppeld hoe ervaringsdeskundigen worden ingezet. Zij blijft pleiten voor buurtaanpakken, maar beseft dat dit verder reikt dan de portefeuille Veiligheid. Hier is meer budget mee gemoeid en zij hoopt dat hier in een nieuw college werk van wordt gemaakt.

De heer **Van Heuven** (PvdD) steunt het voorstel. Hij vraagt aandacht voor het dumpen van drugsafval en roept op om dit te beschouwen als een ontwrichtend effect van drugsgerelateerde criminaliteit.

De **voorzitter** concludeert dat de eerste termijn van de kant van de raad is afgerond. Er zal vijf minuten geschorst worden.

Hij maakt van de gelegenheid gebruik om griffier mevrouw Van Hall van harte beterschap te wensen.

De **voorzitter** schorst hierop de vergadering.

Na hervatting van de vergadering geeft de **voorzitter** het woord aan de burgemeester.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) kan zich voorstellen dat de nota voor discussie zorgt, omdat er een omslag nodig is in het beleid inzake ondermijning. Omdat ondermijning steeds meer invloed krijgt op de samenleving, moet de overheid op een andere manier gaan opereren. Zij voelt zich gesteund door het nieuwe regeerakkoord, waarin de passages over preventie en repressie nagenoeg gelijk zijn aan die in de nota. De aanpak gaat voor een belangrijk deel over preventie. Een burgemeester handhaaft de openbare orde en veiligheid met middelen die daarvoor ter beschikking staan. Daarnaast hebben politie en justitie hun eigen verantwoordelijkheden.

In reactie op de inbreng van de heer Van Corler zegt zij dat, voordat een vervolgstap rondom vergunningplicht of andere instrumenten zal worden ingezet, met de buurt, de branche en met de raad wordt gesproken. Die afspraak staat.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of het niet beter is om nu al te motiveren in plaats van nu voor te sorteren en later te motiveren.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) denkt dat het instrument uiteindelijk noodzakelijk is. Met betrekking tot de gebieden begrijpt zij dat het onwenselijk is om gebieden te stigmatiseren.



Voor ondernemers in die gebieden is het belangrijk om de kans te krijgen om een beter imago te ontwikkelen. Daarvoor is het nodig dat de problemen stoppen. In beide gebieden zullen gesprekken worden gevoerd om na te gaan hoe de bonafide ondernemers kunnen worden geholpen en hoe de malafide ondernemers het leven zuur kan worden gemaakt. Bij de Amsterdamsestraatweg is er sprake van mensen die kwetsbaar zijn om in de drugscriminaliteit terecht te komen. Hoewel het aantal sluitingen de afgelopen tijd is verminderd, zijn er nog steeds grote problemen rondom de drugsgerelateerde criminaliteit. Daarom is het gebied eerder benoemd als handhavingsknelpunt in het RIEC. De focus op dit gebied betekent niet dat het ondermijningsartikel op de hele straatweg moet worden ingevoerd. De overheid moet proportionaliteit betrachten. Als het ondermijningsartikel wordt ingezet, moet daaraan een bestuurlijke rapportage ten grondslag liggen met een motivering.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt om welk deel van de Amsterdamsestraatweg het dan gaat.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) kan die vraag nu niet beantwoorden, zeker gezien de woorden van de heer Sungur over stigmatisering. Zij zal te zijner tijd, na gesprekken met de bewoners, een voorstel doen voor de wijze waarop het ondermijningsartikel wordt ingezet. Sinds 2014 zijn er 30 sluitingen geweest, waarvan 10 in de afgelopen vier jaar. Uit een rapport van het RIEC van 2017 blijkt dat criminele families die op de Amsterdamsestraatweg woonachtig zijn, een leidende rol hebben in de drugscriminaliteit en netwerken hebben die zich ook buiten de stad uitstrekken. Bewoners zien vooruitgang, maar de professionals stellen vast dat de criminele invloed van de schaduweconomie wel degelijk een belemmering is voor de leefbaarheid, veiligheid en economische vitaliteit.

De heer **Sungur** (DENK) herkent de problemen die de burgemeester benoemt, ook in andere wijken. Wat maakt dat specifiek op de straatweg wordt gefocust en niet op andere wijken?

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) reageert dat het niet zo is dat er in de andere wijken niet wordt opgetreden. Wel is het zo dat bij deze twee gebieden de samenhang van het inzetten op preventie in relatie tot het aanpakken van de ondermijnende criminaliteit snel effect kan hebben. Sommige cijfers worden door de politie beschikbaar gesteld, maar die kunnen niet altijd gedeeld worden.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de burgemeester kan toezeggen om daar een uiterste poging voor te doen. Hij probeert zicht te krijgen op de verschillen, zodat aan de stad kan worden uitgelegd waarom deze focus wordt aangebracht.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) zegt dat toe. Als er een concreet voorstel voorligt, zal zij zo veel mogelijk informatie delen, al dan niet in beslotenheid.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) meent dat ook voor Overvecht iets meer duiding welkom is.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) heeft een bestuurlijke rapportage ontvangen inzake het bedrijventerrein, waarin de problematiek wordt onderbouwd met feiten. Er is sprake van een gevaar voor de openbare orde en aantasting van het woon- en leefklimaat. Zij noemt een aantal incidenten: een dodelijke explosie in september 2020, een gevonden explosief bij een autobedrijf, er zijn schoten gelost in januari 2019 en in 2018 is een autogaragebedrijf beschoten. De autobranche blijkt kwetsbaar te zijn voor invloeden van ondermijnende criminaliteit. De politieregistraties zijn



beduidend hoger dan op andere bedrijventerreinen. Zij zal trachten om met de politie afspraken te maken over het zo veel mogelijk vrijgeven van onderliggende informatie.

De heer Corler vroeg naar de status van het aandachtsgebied. Het gaat om een opeenstapeling van problematiek, waardoor men kwetsbaar is voor criminele inmenging. Met alle partners in een gebied moet in een integrale aanpak worden samengewerkt, waarbij de gemeente de regie en de coördinatie voert, om de weerbaarheid van het gebied te verhogen. Ook in andere gebieden wordt inzet gepleegd, maar de integrale aanpak is nodig om snel stappen te zetten. Het ondermijningsartikel kan ook in andere gebieden worden ingezet, maar dan geldt dezelfde motivering. Bij een evaluatie wordt ook gekeken naar onbewust etnisch profileren. Er wordt niet geregistreerd op etniciteit. Zij zal zich inspannen om dit aspect onderdeel van de monitoring te laten zijn.

Voorts gaat de burgemeester over tot de behandeling van de moties en amendementen.

De amendementen 182 en 183 moet zij in het licht van de beantwoording ontraden. Voor amendement 184 geldt dat dit niet op voorhand buiten de discussie moet worden gehouden. Zij zal pas op een later moment met een voorstel komen. Het amendement wordt ontraden.

De heer **Sungur** (DENK) begrijpt dat de burgemeester dit, als het aan de orde is, op een passende wijze motiveert voor de raad.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) reageert dat dit instrument een mogelijkheid is en dat zij de afspraken zal nakomen als het instrument wordt ingezet. In het amendement wordt echter de boodschap meegegeven om niet met een voorstel te komen.

De heer **Sungur** (DENK) vraagt of de optie openstaat om op enig moment niet over te gaan tot het instrument.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) heeft op dit moment geen aanleiding om dat te denken. Het moet wel goed gemotiveerd worden.

De heer **Sungur** (DENK) constateert dat de burgemeester bij het doorlopen van het stappenplan tot de conclusie zou kunnen komen dat voor een andere maatregel moet worden gekozen.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) zegt dat dat altijd kan. Het gaat om de effectiviteit van het instrument. De inhoud moet leidend zijn.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vraagt of er bezwaren zijn om de focus ook op Vleuten-De Meern en op de binnenstad te leggen.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) reageert dat de nota een levend document is. Er is beperkte capaciteit en daarom is het verstandig om focus aan te brengen.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) vraagt op welke manier de raad in positie is om bij te sturen op het aanbrengen van focus.

Mevrouw **Dijkma** (burgemeester) vindt het belangrijk om de resultaten regelmatig te monitoren, zodat de raad kan bijsturen.

Motie 493 vraagt om een onderzoek naar etnisch profileren. Er komt binnenkort een onderzoek naar



institutioneel racisme binnen de gemeente. Zij stelt voor dit rapport af te wachten en te bespreken in de raad. De Nationale Politie investeert ook op dit thema. Zij heeft zich als regioburgemeester aangemeld om hier samen met de korpschef Midden-Nederland extra aandacht voor te hebben. Zij ontraadt de motie.

In motie 494 ziet zij geen toegevoegde waarde. In de commissie heeft zij toegezegd om nader te onderzoeken wat de criminele geldstromen betekenen. Zij wil de beperkte capaciteit liever richten op het effectief onderzoeken van de in te zetten aanpak en de stand van zaken.

Amendement 185 behandelt zij in samenhang met motie 498. Zij ontraadt zowel het amendement als de motie. Uit het debat bleek dat er niet meer duidelijkheid door ontstaat. Het college is juist op zoek naar de balans tussen preventie en repressie.

De heer **Van Steeg** (CDA) reageert dat de insteek van de motie is om te zoeken naar een goede balans.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) vindt het belangrijk dat preventie het leeuwendeel van de nota is. Dat betekent niet dat er geen aandacht is voor repressie. De langjarige effectiviteit zit echter in het voorkomen.

In reactie op motie 495 zegt zij dat het geen goed idee is om een progressiever en realistischer drugsbeleid in de nota te vervlechten. Zij verzoekt D66 om de motie aan te houden en het debat hierover op een later moment te voeren. Anders moet zij de motie ontraden.

De heer Koning heeft gesproken over een aantal stichtingen. De gemeente is met hen in gesprek en zal hun een rol geven in de aanpak.

Motie 497 ontraadt zij. Het blijft belangrijk om de consequenties van het gebruik van harddrugs duidelijk te maken, maar een effectieve aanpak is het werk van organisaties als het Trimbos-instituut en Jellinek. Zij denkt niet dat de gemeente dat beter kan.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) mist een antwoord op motie 496.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) kan motie 496, over deelname aan het wietexperiment, overnemen.

Motie 499 over het bewust melden kan zij overnemen, omdat dit in de commissie uitgebreid is besproken.

Motie 500 vindt zij onverstandig, omdat dit een enorme hoeveelheid werk meebrengt en omdat er geen financiële dekking is. De Wet Bibob kan worden ingezet als dat nodig is.

Motie 501 over de uitvoering van de integrale aanpak kan zij overnemen.

In de commissie heeft zij gezegd dat het ondernemersloket een belangrijk punt is, evenals de samenwerking met buurtrechters.

Met betrekking tot de opmerking over de VOG heeft zij een opening geboden voor de jongeren in de PGA. Voor de termijn van uitvoering is zij afhankelijk van anderen. Bij de persoonsgerichte aanpak gaat het over een substantiële afname van recidiven en een toename van de afgeronde PGA-trajecten door toeleiding naar werk of opleiding. De leeftijd van de jonge aanwas moet omhoog en de instroom omlaag.

De heer **Sungur** (DENK) heeft gevraagd naar discriminatie die ondernemers ervaren bij VTH. De vorige burgemeester heeft destijds toegezegd te kijken hoe dat onderzocht kon worden. Kan de

burgemeester die toezegging herhalen?

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) verwijst naar het onderzoek over institutioneel racisme. Zij denkt dat daarin dit soort elementen aan de orde komen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) heeft de indruk dat er een capaciteitsprobleem is bij het ondernemersloket. Zij heeft gevraagd of er iets te doen is aan ondernemers die een dergelijk stigma ervaren.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) komt in de uitvoering terug op het ondernemersloket. Het instrument is nuttig, maar kan verbeterd worden. Zij wil de kwestie van het imago aan de orde stellen in het gesprek met de ondernemersvereniging om te kijken of zij zelf ideeën hebben.

Mevrouw **Streefland-Driesprong** (ChristenUnie) heeft gevraagd naar de rol van leerplicht bij het tegengaan van verzuim.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) antwoordt dat leerplicht een stevige plek krijgt in de uitvoeringsagenda.

De heer **Wiegant** (SP) heeft gevraagd of het een voorwaarde is dat alle coffeeshops meedoen aan het experiment.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) zal het gesprek aangaan met de nieuwe bewindspersoon in Den Haag en kan dus niet op voorhand een standpunt hierover innemen.

De heer **Sungur** (DENK) memoreert dat in de commissie de heer Wiegant een vraag heeft gesteld over de Rabobank, die betrokken is bij de uitvoering van de nota. Hij vraagt zich af of de Rabobank door de Bibob zou komen naar de inschatting van de burgemeester.

Mevrouw **Dijksma** (burgemeester) reageert dat er experts werkzaam zijn voor de Wet Bibob. De burgemeester velt een oordeel aan de hand van het rapport dat de experts voorleggen. Je moet over dit soort zaken niet speculeren.

Mevrouw **Sturkenboom** (Student & Starter) trekt motie 499 in omdat die is overgenomen.

Mevrouw **Assen** (PvdA) trekt motie 501 in omdat die is overgenomen.

De heer **Koning** (D66) trekt motie 496 in omdat die is overgenomen.

De **voorzitter** deelt mee dat de stemming over het raadsvoorstel en de ingediende motie en amendementen zullen plaatsvinden in de digitale stemagenda, die over een halfuur zal aanvangen.

De voorzitter sluit daarop, te 22.47 uur, de vergadering.



Gemeente Utrecht

Raadsvergadering van 23 december 2021

73

Lijst van toezeggingen, gedaan in de raadsvergadering van 23 december 2021.

Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Omloop, Laan van Chartroise.

Wethouder Verschuure

- Zegt toe dat hij de raad zal informeren hoe er afspraken over het eigendom, de aansprakelijkheid en het onderhoud van het gebied met de aanwonende huurders en eigenaren zullen worden vastgelegd.

Raadsvoorstel Actualisatie omgevingsvisie Werkspoorkwartier.

Wethouder Verschuure

- zal in het komende halfjaar in gesprek gaan met de provincie over het busvervoer naar het Werkspoorkwartier en de raad over de uitkomsten van het gesprek informeren.

Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Programma van Eisen Nieuw Buurland (Staatsliedenbuurt).

Wethouder Verschuure

- zal de mogelijkheid laten onderzoeken of in de middenhuur-woningen friendswoningen te realiseren zijn en zal daarover de raad informeren.

Raadsvoorstel Actieplan betaalbare koopwoningen.

Wethouder Diepeveen

- zegt toe dat voordat het actieplan wordt uitgerold eerst een pilot zal worden gedaan met de inkomensvoorrangsregels, die zal worden geëvalueerd en met de raad zal worden besproken.

Raadsvoorstel Besluit tot wijziging van de Huisvestingsverordening Regio Utrecht 2019 Gemeente Utrecht.

Wethouder Diepeveen

- zal een bredere regeling onderzoeken in het kader van "van hoog naar laag" en de raad hierover per brief informeren (NB of deze weghalen)

INHOUD

1. Opening	Pag. 1
2. Vaststellen agenda	Pag. 1
3. Ingekomen stukken	Pag. 2
4. Geheimhouding	Pag. 2
5. Notulen vragenuur 9 december 2021	Pag. 2
7. Aanbieding burgerinitiatief "Geef Utrechters meer invloed"	Pag. 2
8. Aanbieding burgeragendering Urgente maatregelen klimaatcrisis	Pag. 3
9. Aanbieding Initiatiefvoorstel Ongelijk investeren voor Gelijke kansen	Pag. 4
17. Raadsvoorstel Verordening Onroerendezaakbelasting 2022	Pag. 4
10. Raadsvoorstel Gebiedsontwikkeling Overvecht Centrum: uitwerken basisprincipes en onderzoeksvragen ruimtelijke en financiële verkenning in een Masterplan	Pag. 5
11. Initiatiefvoorstel Weer fossiele reclame uit de openbare ruimte	Pag. 14
12. Debat Huisvesting noodopvang vluchtelingen	Pag. 16
13. Debat Toegankelijkheidsbeleid en uitvoering niet zonder ervaringsdeskundigen	Pag. 17
14. Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Omloop, Laan van Chartroise	Pag. 19
15. Raadsvoorstel Stedenbouwkundig Programma van Eisen Nieuw Buurland (Staatsliedenbuurt)	Pag. 22
16. Raadsvoorstel Actualisatie Omgevingsvisie Werkspoorkwartier	Pag. 28

22. Raadsvoorstel Regeling Risicovolle Projecten Restauratie Domtoren, Cultuurcluster Berlijnplein en Programma Werven	Pag. 34
18. Raadsvoorstel Actieplan betaalbare koopwoningen	Pag. 34
19. Raadsvoorstel Besluit tot wijziging van de Huisvestingsverordening Regio Utrecht 2019 Gemeente Utrecht	Pag. 44
20. Raadsvoorstel Vaststelling Stedenbouwkundig Plan van Eisen Jaarbeurspleingebouw	Pag. 46
6. Actuele moties	Pag. 50
21. Raadsvoorstel Nota "Grenzen stellen, perspectief bieden": tegengaan van de ontwrichtende effecten van drugsgerelateerde criminaliteit	Pag. 55