

Verslag van de middagvergadering van de raadscommissie Stad en Ruimte, gehouden op 17 mei 2011 in de raadzaal te Utrecht.

5 **Aanwezig:** De plv. voorzitter, dhr. S. Koopmans, de wethouder Stationsgebied, dhr. V. Everhardt, de wethouder Internationale Zaken, Monumenten en Archeologie, Regiozaken, Verkeer, de wethouder dhr. F.C.W.C. Lintmeijer, de leden dhr. B. Fokke (D66), dhr. T.W. Schipper (SP), dhr. V. Oldenburg (SLU), dhr. B.F.M. Beerlage (PvdA), dhr. A. van Waveren (CDA), dhr. A.G. Van Schie (VVD), dhr. T.C.J.M. Oostvogels (VVD), dhr. M.G.M. Rottier (GroenLinks), dhr. I.J. Muilwijk (ChristenUnie), dhr. P. Zwanenberg (GroenLinks), de commissiesecretaris, mw. S. Brienne en de commissiegriffier, mw. A. Berghuizen. Voorts aanwezig enkele medewerkers.

Verslag:

Mw. I. B. Koren (Notuleerservice Nederland)

15 *De commissie Stad en Ruimte stelt dit verslag definitief vast in de vergadering van 14 en 16 juni 2011. Eventuele wijzigingen op dit verslag worden verwerkt in het verslag van die vergadering.*

INHOUD VAN DIT VERSLAG

pagina

20	1. Opening en mededelingen	
	2. Werkafspraken tussen commissie en griffie	1
	3. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten	1
25	4. Verslag van de openbare vergadering van de commissie Stad en Ruimte van 12 en 14 april 2011	
	5. Ingekomen stukken	
	6. Mogelijkheid tot het stellen van rondvraagpunten aan portefeuillehouder Everhardt	
	7. Wijkraadpleging Binnenstad 2010	
30	7. Voortgang Westkant	2
	8. SV 2011/26 en ingezonden notitie Cosbo/Solgu inzake toegankelijkheid Stationsgebied	12
	9. Hergebruik Perronkappen	15
	10. SV 2011/19 inzake Mirliton Theater	15
35	11. Beantwoording rondvraagpunten wethouder Everhardt, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen	16

1. Opening en mededelingen

40 **De voorzitter** opent de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen van harte welkom. Hij meldt dat de heer Verdonk van Trots zich heeft afgemeld in verband met ziekte. De A-punten van vanavond gaan naar de raadsvergadering van 26 mei en de B-punten naar de raadsvergadering van 9 juni.

2. Werkafspraken tussen commissie en griffie

45 **De voorzitter** constateert dat niemand hier iets over wil zeggen.

3. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

50 **De voorzitter** loopt de agenda door. Hij geeft aan dat geconcludeerd is dat voor agendapunt 7, Voortgang westkant, te weinig tijd gereserveerd is voor de bespreking. De gereserveerde tijd wordt opgerekt tot anderhalf uur. Dit is mogelijk omdat agendapunt 9, Hergebruik perronkappen, veel minder tijd gaat vergen.

De heer Van Waveren (CDA) wil graag de mogelijkheid openhouden om bij agendapunt 7, Voortgang westkant, een vertrouwelijke vergadering te hebben.

55 **De voorzitter** vraagt de heer Van Waveren of hij het wil aangeven als hij gebruik wil maken van een vertrouwelijke vergadering. Dit zal afhangen van de behandeling van dit punt.

De heer Oldenburg (SLU) meldt dat wat de SLU betreft agendapunt 9, Hergebruik perronkappen, niet meer behandeld hoeft te worden.

60

De voorzitter constateert dat er toch nog iemand is die een korte mededeling wil doen met betrekking tot agendapunt 9, Hergebruik perronkappen. Hij concludeert dat de agenda is vastgesteld.

4. Verslag van de openbare vergadering van de commissie Stad en Ruimte van 12 en 14 april 2011

De voorzitter meldt dat geen wijzigingen zijn ingediend. Hij constateert dat de verslagen zijn vastgesteld.

5. Ingekomen stukken

De voorzitter constateert dat er geen ingekomen stukken zijn.

6. Mogelijkheid tot het stellen van rondvraagpunten aan de portefeuillehouder Everhardt

- Wijkraadpleging Binnenstad 2010

De heer Rottier (GroenLinks) zegt dat op 11 april deze wijkraadpleging geleid heeft tot een advies aan het college. Dit advies bevatte twee kernpunten: bereikbaarheid en voorlichting. GroenLinks vraagt de wethouder zijn antwoord op het advies ook naar de commissie te sturen zodat op het punt voorlichting op een ander moment teruggekomen kan worden.

De voorzitter constateert dat de wethouder knikt en dat hiermee de rondvraag is beantwoord.

7. Voortgang westkant

De voorzitter constateert dat dit bespreekpunt aan de orde is geweest op de raadsinformatieavond van 19 april. De raadsleden hebben toen onder andere verzocht om een overzicht van de verschillende alternatieven voor ontsluiting van het tijdelijke busstation aan de westzijde van het stationsgebied en de afwegingen daarbij. Een e-mail hierover hebben de leden gisterenmiddag ontvangen. Verder willen de agenderende fracties van het CDA, de PvdA en GroenLinks diverse punten van de genomen collegebesluiten aan de orde stellen, onder andere de noodzaak van de aanleg van de 2e Asselijnstraat voor tijdelijke afhandeling van het busverkeer en de reacties van betrokkenen en belanghebbenden.

De heer Rottier (GroenLinks) merkt op dat het grote knelpunt zit bij de 2^e Asselijnstraat. De fractie maakt zich hier zorgen over de verkeersbelasting en vraagt of er geen andere oplossing te verzinnen is. Daarnaast vraagt de fractie waarom dit probleem op dit moment naar voren komt. Zijn er soms iedere keer ad-hocbeslissingen genomen? Dan het tweede knelpunt. Wanneer volgt een integraal besluit ten aanzien van de haltering van de trams en de bussen en het onderlinge verband tussen de oost- en westzijde? Er dient focus te zijn en samenhang tussen de onderdelen vervoer en de vervoersmiddelen. Tot slot het derde knelpunt. GroenLinks mist een benadering vanuit de klant. De fractie wil graag weten hoe hun looproutes eruitzien. Kan hier structureel samenhang in gecreëerd worden? Het zou fijn zijn als hieruit een aantal conclusies en aanbevelingen voortvloeit.

De heer Beerlage (PvdA) zegt dat de fractie een aantal vragen heeft bij de brief. De ene tijdelijke situatie wordt vervuld voor de andere tijdelijke situatie en dat heeft ingrijpende gevolgen voor bewoners en gebruikers van het stationsgebied. De plannings hiervoor zijn niet altijd zonder risico. Zo vindt de PvdA de koppeling met het openbaar vervoer nog niet goed. Het betreft hier een afstemmingsaandachtspunt. De partij mist ten aanzien van het openbaar vervoer nog een deel van het overzicht. Kan de wethouder dit overzicht geven, zodat helder wordt wat precies de verschillende fases in het stationsgebied inhouden? En kan de wethouder dan ook specifiek ingaan op de HOV Om de Zuid en de mogelijke vertraming? In het overzicht ziet de partij dus graag de planning en de fasering terug. Ook de risico's, de kritische aspecten in de planning, de planologische verankering, specifiek van de HOV, en de kostenverdeling tussen de twee verschillende projecten dienen aan bod te komen. Dan de Asselijnstraat. De fractie heeft begrepen dat in de volgende commissievergadering gesproken wordt over de onteigening van de Verlengde Van Zijstweg. Er is toegelicht dat met het inzetten van de onteigening gewacht moest worden op het bestemmingsplan. Op zich logisch, maar waarom is een en ander niet eerder gebeurd? Daarnaast vraagt de fractie of er nog minnelijk uit te komen is. Verder is de partij er niet van overtuigd dat alle initiatieven genoeg zijn onderzocht. De PvdA kijkt in dit verband specifiek naar de eigen weg van de Rabobank. Achterlangs dit gebouw gaan, lijkt de ideale oplossing in plaats van de aanleg van de 2^e Asselijnstraat. Welke mogelijkheden zijn er om deze oplossing van de Rabobank te eisen? Of is dit technisch onmogelijk? Als blijkt dat niet te ontkomen valt aan de 2^e Asselijnstraat, dan vraagt de PvdA of er mogelijkheden zijn om de last zo veel mogelijk weg te houden. Verder begrijpt de fractie dat de 2^e Asselijnstraat maximaal een jaar als

busbaan in gebruik wordt genomen maar hoe hard is deze afspraak eigenlijk? Daarnaast zal het tijdelijk gebruiken van de 2^e Asselijnstraat extra kosten met zich meebrengen. Wie gaat deze betalen en hoe zijn deze gedekt? Veel vragen van bewoners konden niet beantwoord worden en werden doorgeschoven naar een derde informatieavond. Dit komt niet echt over als een goed voorbereid proces, waardoor de mensen waarschijnlijk terecht boos zijn.

De heer Van Waveren (CDA) heeft drie punten. Allereerst de parkeergarage. Kan de wethouder de stand van zaken geven en aangeven op welke termijn afspraken hieromtrent gemaakt kunnen worden? Dan de Asselijnstraat. Het proces hieromheen verloopt rommelig. Kan de wethouder ingaan op de voorgeschiedenis om duidelijk te maken hoe het zover is gekomen dat de 2^e Asselijnstraat als busbaan gebruikt moet worden? Verder hoort het CDA graag wat eventuele alternatieven zijn. Vervolgens vraagt de partij of ook een besluitenprognose te maken is. Ook hoort de fractie graag welke grondtransacties in het gebied nog te verwachten zijn. Ten aanzien van de 2^e Asselijnstraat wil het CDA, afhankelijk van de beantwoording van de wethouder, wellicht nog een vertrouwelijke vergadering houden. Tot slot ontvangt de partij ook graag een overzicht met betrekking tot de aansluitingen met het gebied buiten het stationsgebied.

De voorzitter constateert dat de onteigening door de VVD en de PvdA is geagendeerd. Na de beantwoording van de wethouder vraagt hij deze fracties of zij vasthouden aan agendering of meegaan met het ordevoorstel van de heer Van Waveren om dit onderwerp vandaag te behandelen.

De heer Beerlage (PvdA) vraagt of het besluit er dan bij gehaald kan worden. Wellicht kan het dan voorgelezen worden.

De voorzitter constateert dat hier een oplossing voor gevonden zal worden.

De heer Van Schie (VVD) stelt voor dit onderwerp dan vanavond te bespreken, als ook wethouder Bosch erbij is.

De voorzitter constateert dat bespreking op donderdag gesuggereerd wordt. Hij concludeert dat het onderwerp wellicht donderdag besproken wordt. Iedereen heeft dan tijd de stukken te lezen. Maar er mag natuurlijk ook nog steeds vastgehouden worden aan agendering op een later tijdstip.

De heer Oldenburg (SLU) merkt op dat de fractie niet vrolijk wordt van het verhaal rondom het openbaar vervoer in het stationsgebied. Zo langzamerhand lijkt het erop dat bepaalde zaken klem gaan lopen. De discussie rondom de tram heeft hier alles mee te maken. Nu is het besluit genomen om op de Verlengde Graadt van Roggenweg een tijdelijke tramhalte te maken. Deze wordt voorlopig opgenomen in de grondexploitatie van het stationsgebied. Het is overigens de bedoeling dat BRU die betaalt. De SLU vraagt zich met betrekking tot deze tijdelijke eindhalte af waarom op afspraken met BRU gewacht moet worden. Deze tijdelijke eindhalte zou toch altijd nodig geweest zijn? Deze zat toch al in de oorspronkelijke berekening van de openbaarvervoerterminal? Dit deel van de financiering hoeft dan volgens de partij niet opgenomen te worden in een aparte grondexploitatie. De SLU is van mening dat BRU aan de bal is. Of ProRail, als BRU dat met ProRail geregeld heeft bij de overname van het geheel. Graag een reactie van het college. Dan de versnelde aanleg van de 2^e Asselijnstraat. Dit heeft in principe niets met het stationsgebied te maken want het Kruisvaartkwartier heeft nooit bij het stationsgebied gehoord. Sterker nog, de Rabobank mocht ook nooit bij het stationsgebied geteld worden. Het is dus niet zo dat de aanleg van deze 2^e Asselijnstraat toch gemoeten had. Verder vindt de SLU de zeer gebrekkige participatie van de omgeving en de manier waarop met de mensen in de omgeving is omgegaan zeer hinderlijk. De partij merkt op dat op de manier waarop een en ander gegaan is, de gemeente haar eigen tegenstand creëert. Vervolgens de planning. Er staat dat het busstation in 2013 wordt verplaatst naar de westkant. Even verderop staat dat in 2015 het busstation aan de oostkant in gebruik wordt genomen. Onder punt 8 staat vervolgens dat het busstation weer naar de westzijde verplaatst gaat worden, op een nog te bepalen moment. De fractie merkt op dat met het busstation van de ene zijde naar de andere zijde van het station gejooid wordt. De SLU hoort graag waarom dit nodig is.

De heer Beerlage (PvdA) vraagt of de heer Oldenburg het idee ondersteunt om een overzicht te vragen van de verschillende fases in het stationsgebied.

De heer Rottier (GroenLinks) zou het overzicht niet alleen willen beperken tot de tussenliggende fases. Het zou ook goed zijn als een eindplaatje wordt gegeven.

5 **De heer Oldenburg** (SLU) wil graag een eindplaatje ontvangen. Verder hoort de partij graag waarom zo heen en weer geschoven wordt met het busstation.

10 **De heer Fokke** (D66) merkt op dat vergaande zaken ondernomen gaan worden terwijl nog niet is besloten wat het eindplaatje wordt. Er is bijvoorbeeld nog niet besloten of de tram aan de west- of oostkant moet komen. D66 vindt dat hier op korte termijn een besluit over genomen moet worden. Verder sluit de partij zich aan bij de opmerking van de heer Beerlage dat duidelijker gemaakt kan worden wat het tijdpad is in de planning, maar zolang niet helder is waar de planning heen gaat, is dit een lapmiddel.

15 **De heer Beerlage** (PvdA) ondersteunt de opmerking van de heer Fokke dat snel een besluit genomen moet worden over de HOV Om de Zuid. De fractie waarschuwt wel dat niet gewacht moet worden met de voortgang in het stationsgebied tot dat besluit genomen is.

20 **De heer Oldenburg** (SLU) merkt op dat er eigenlijk maar twee echte besluiten zijn genomen. Het besluit rondom het verbeterde of aangepaste masterplan en het besluit om een tijdelijke tramhalte op het Jaarbeursplein te maken. Als er meer besluiten genomen zijn, dan ontvangt de fractie deze graag op een lijstje. Verder wil de fractie een verklaring voor het heen en weer jojoën van het busstation.

25 **De heer Fokke** (D66) sluit zich aan bij de SLU ten aanzien van de communicatie rond de 2^e Asselijnstraat. Daarnaast sluit de fractie zich aan bij het CDA als het gaat om de parkeerplaatsen bij het NH Hotel. Verder sluit de partij zich aan bij GroenLinks wat betreft de onduidelijkheid van de haltering van de tram. Die partij maakte overigens ook een goede opmerking over de begeleidingsgroep. Er lijkt niet echt een begeleidingsgroep te zijn. D66 denkt dat als deze er wel is, meer structureel overleg gevoerd kan worden.

30 **De heer Rottier** (GroenLinks) wil ook wel eens praten over hoe de klant, de bewoner en bezoeker van Utrecht, zijn weg moet vinden als hij per voet of per fiets van het ene vervoersmiddel naar het andere gaat. Het zou interessant zijn de tussenschakels in beeld te brengen.

35 **De heer Fokke** (D66) kan zich daar helemaal bij aansluiten.

40 **De heer Van Schie** (VVD) zegt met betrekking tot de 2^e Asselijnstraat dat de fractie zich erover heeft verbaasd dat de gemeente de onteigening te laat heeft gestart. Er blijkt eigenlijk dat pas over infrastructuur nagedacht wordt op het moment dat deze nodig is en niet op het moment dat men deze ziet aankomen. Ten aanzien van het stukje grond en de onteigening sluit de VVD zich aan bij het CDA. De partij vraagt zich hierbij af of bekeken is wat wel kan met deze grond. Dan de bussen en trams. Het is opmerkelijk dat er nog geen echt besluit is genomen over het busstation. De fractie hoopt dat erop aangedrongen kan worden dat er snel een oplossing komt. Er kan dan ook snel een go/no go-besluit genomen worden met betrekking tot de verschillende lijnen. De partij sluit zich aan bij andere partijen die hier iets over gezegd hebben. Het zou goed zijn met een integrale visie hiernaar te kijken. Verder heeft de VVD nog niets gehoord over de busbaan. Als de bussen uiteindelijk aan de westzijde gaan stoppen bij een halte, dan is er waarschijnlijk ook een noodzaak voor een vrije busbaan over de Mineurslaan langs het spoor. Kan deze busbaan versneld worden aangelegd om ontsluiting van het tijdelijke busstation te kunnen geven? Vervolgens wordt er volgens bewoners in het verkeersmodel over het tijdelijke busstation nog geen rekening gehouden met piekmomenten. Ten

45

50

55

aanzien van de parkeergarage sluit de fractie zich aan bij het CDA. De fractie hoort graag een toezegging van de wethouder dat niet gesloopt gaat worden voordat een oplossing in zicht is. Verder is de VVD benieuwd naar de verworpen alternatieven met betrekking tot de eindhalte, tijdelijk dan wel definitief, van de tram. Tot slot staat in de brief over het parkeren op het Jaarbeursplein dat de geprognosticeerde parkeergarage 800 tot 1000 plaatsen gaat bevatten terwijl in het masterplan staat dat deze 1750 plaatsen gaat bevatten. Graag uitleg en een stevige onderbouwing om zoveel parkeerplaatsen te schrappen.

60 **De heer Schipper** (SP) gaat in op de 2^e Asselijnstraat. De planning is krap maar lijkt haalbaar. Alles hangt met alles samen en onderhand wordt het geheel te complex om het in de hand te houden. De onteigening van de Verlengde Van Zijstweg is niet tijdig geregeld en nu worden de problemen

opgelost of niet, over de ruggen van de bewoners. De fractie vraagt of de modellen met betrekking tot het piekverkeer nog worden aangepast. De SP hoort graag wat hier het effect van is. Verder blijkt uit de nadere informatie dat nooit een harde afspraak is gemaakt over de 2^e Asselijnstraat, vanwege de veranderde rol van NS Poort. Dit is overigens anders dan vorige week gehoord werd. Hoe zit het nu precies? Dan de Rabobank. Deze bank wil niet dat er ander verkeer dan openbaar vervoer over zijn terrein gaat. Nu is de Rabobank verregaand tegemoetgekomen bij het toestaan van de nieuwbouw. De SP zegt: voor wat hoort wat; sluit deze oplossing dus niet definitief uit!

De heer Muilwijk (ChristenUnie) heeft alleen nog een paar specifieke vragen onder andere over het tijdelijke busstation met busbuffer achter de Knoopkazerne. Past dit busstation wel op de beschikbare ruimte? En werkt dit nieuwe compacte busstation met een dynamisch reisinformatiesysteem met bustoedelingssysteem? Als dit zo is, wie bekostigt en beheert dit dan? Ook hoort de ChristenUnie graag welk risico de gemeente loopt als dit systeem niet werkt. Dan nog een vraag over de taxi's. Waar komt de taxistandplaats die onlangs naar busstation Zuid is verplaatst, als dit busstation ook wordt verplaatst? Verder hoort de partij graag of de taxi's aan de oostzijde van het station hun plaats houden. Tot slot de parkeergarage aan het Jaarbeursplein. De omzetting van een bovengrondse garage naar een ondergrondse is erg duur. De exploitatie van de Jaarbeursgarage komt ten laste van het parkeerbedrijf. De ChristenUnie vraagt of de begrote financiële exploitatie van deze garage ter inzage kan worden gelegd en welk risico het parkeerbedrijf c.q. de gemeente loopt.

Wethouder Everhardt geeft aan dat over een viertal categorieën vragen is gesteld. Hij gaat in op de hoofdlijnen. Allereerst de 2^e Asselijnstraat. Er is gevraagd hoelang een en ander gaat duren. Het zal maximaal een jaar duren dat de bussen hiervan gebruik zullen maken. Verder zou het mooi zijn als deze periode korter kan zijn, maar dit hangt af van de onteigening bij de Verlengde Van Zijstweg.

De heer Rottier (GroenLinks) vraagt of de wethouder data kan geven met betrekking tot de verwerving. Gaat deze binnen dat jaar plaatsvinden?

Wethouder Everhardt zegt dat in het slechtste scenario maximaal een jaar gebruikgemaakt moet worden van de 2^e Asselijnstraat. De commissie kan op schrift krijgen hoe de termijnen precies lopen. Op dit moment is de gemeente bezig om minnelijk te schikken. Overigens heeft de gemeente wel degelijk zien aankomen dat onteigend moest worden. Er zijn alleen twee partijen nodig om te onderhandelen en de andere partij heeft tot zeer recent niet thuis gegeven. De gemeente heeft actief aanbiedingen gedaan en alternatieven aangeboden. Daarnaast is om de onteigening te starten ook een juridische titel nodig en deze is verbonden aan het bestemmingsplan Openbaar vervoerterminal dat in juli 2010 is vastgesteld. Het is dus niet zo dat de gemeente stil heeft gezeten.

De heer Beerlage (PvdA) heeft het idee dat dit een redelijk ingewikkelde onteigening is. Het gaat niet over de eerste, maar over de tweede persoon. Kan de wethouder een inschatting geven van hoe bijzonder deze onteigening is? De fractie hoort graag hoeveel risico gelopen wordt dat deze onteigening, procedureel, door de kronen wordt afgewezen.

De heer Rottier (GroenLinks) vraagt de wethouder aan te geven wanneer dat ene jaar ingaat. En wat gebeurt er als een en ander onverhoopt niet gehaald wordt?

De heer Van Waveren (CDA) begrijpt dat een formele titel nodig was. Hij vraagt of eerder al duidelijk was dat het hier een complexe onteigening betrof. Verder vraagt hij of de wethouder in kan gaan op hoe kansrijk een en ander rondom de onteigening nu lijkt te zijn.

Wethouder Everhardt zegt dat de maximale termijnen zijn opgeteld en dat dan hierop wordt uitgekomen. Er is dus gekeken naar het 'worstcasescenario'. In de richting van het CDA antwoordt hij dat uiteraard van tevoren bedacht is dat men er minnelijk uit wilde komen, maar daarnaast wordt altijd de mogelijkheid opgenomen dat de procedures ingegaan moet worden. Doordat de andere partij niet reageerde op aanbiedingen van de gemeente werd op een gegeven moment duidelijk dat het een lastig vraagstuk ging worden. Hij weet verder niet wat de motivatie is van de andere partij, maar op dit moment is er niet veel vertrouwen dat er snel uitgekomen wordt. De gemeente zal uiteraard wel maximaal haar best doen om eruit te komen.

De heer Oldenburg (SLU) merkt op dat de HOV via de Van Zijstweg geen nieuw besluit betrof. In 2002 of 2003 is hier, in het kader van Leidsche Rijn, al een besluit over genomen. Volgens de SLU

hoorde de Verlengde Van Zijstweg bij dat tracé. De fractie begrijpt niet dat dit heeft moeten wachten op de openbaarvervoerterminal terwijl op allerlei plekken aparte besluiten over het HOV-tracé zijn genomen. In 2005 had het dus eigenlijk al kunnen beginnen.

- 5 **De heer Van Waveren** (CDA) vraagt wanneer voor het eerst een poging is gedaan tot minnelijke verwerving.

Wethouder Everhardt vraagt een medewerker hierop in te gaan.

- 10 **De heer Hutschemaekers** (ambtenaar) geeft aan dat ongeveer tweeënhalf jaar geleden begonnen is met minnelijke verwerving. In het begin is geprobeerd tot een financiële deal te komen en op het laatst zijn complete ontwerptekeningen met herinrichting van het restant van de trein gemaakt zodat het aantal parkeerplaatsen gelijk bleef. Dit alles was voor rekening van de gemeente.

- 15 **Wethouder Everhardt** herhaalt dat voor de onteigening de juridische titel nodig was. Deze werd pas verkregen toen het bestemmingsplan voor de openbaarvervoerterminal was aangenomen. Hij blijft bij dit antwoord. Vervolgens gaat hij in op het alternatief de Rabobank. Met deze bank zijn goede contacten en in het algemeen staat de Rabobank welwillend tegenover het gezamenlijk zoeken naar oplossingen. Verder is het zo dat de weg, hun eigen weg is. Ook de Van Zijstweg is hun eigendom. Er is dus bereidwillig meegewerkt om hier te zoeken naar een definitieve oplossing. Verder heeft de gemeente geen juridische titel om het alternatief te realiseren. Dan de vraag met betrekking tot het alternatief rond de Mineurslaan. Deze Mineurslaan wordt al voor een klein gedeelte gebruikt voor het busontsluitingsstelsel. Vervolgens gaat hij in op de vraag ten aanzien van het niet rekening houden met de piekuren. Ook hierbij is aangegeven dat met een 'worstcasescenario' gewerkt wordt en dit scenario gaat juist over de piekuren. Verder moet de procedure om het bestemmingsplan goed vorm te geven, nu worden ingezet. Er dient gekeken te worden naar luchtkwaliteit, parkeeroverlast, geluidshinder enzovoorts. Deze zaken gaan via de normale wettelijke regels en komen vervolgens naar de commissie.

- 30 **De heer Van Schie** (VVD) bedoelde de Mineurslaan die parallel aan het spoor loopt. Als daar een definitief busstation komt, dan is het niet onlogisch een ontsluiting te hebben parallel aan het spoor tot aan het nieuwe station Vaartserijn. Met betrekking tot de piek in het verkeer bedoelden de bewoners de piek op de Croeselaan.

- 35 **De heer Van Waveren** (CDA) vraagt of 's avonds, als er minder bussen rijden, het mogelijk is de 2^e Asselijnstraat te ontzien en de bussen over de Mineurslaan te laten rijden.

- 40 **Wethouder Everhardt** geeft aan dat als de 2^e Asselijnstraat ontlast kan worden, hier zeker naar gekeken zal worden, in samenwerking met BRU. Vervolgens gaat hij in op de vraag van de VVD met betrekking tot het Kruisvaartkwartier. Dit betreft een onderdeel van de HOV-studie Om de Zuid. Deze wordt nu voorbereid. Een en ander is mede afhankelijk van grondeigendommen. Er ligt bijvoorbeeld een benzinstation en daarnaast heeft men te maken met station Vaartserijn.

- 45 **De heer Van Schie** (VVD) geeft als tip om niet te lang te wachten met het meenemen van het tijdelijke busstation.

- 50 **Wethouder Everhardt** dankt de heer Van Schie voor zijn tip. Hij gaat in op de vraag met betrekking tot de piekuren. De piekuren hebben uiteraard ook te maken met verkeersbewegingen die rond de Jaarbeurs plaatsvinden. Tot slot geeft hij aan dat een en ander hieromtrent in het bestemmingsplan, via de normale procedures en goedgekeurde rekenmethodes, plaats gaat vinden. Dit bestemmingsplan komt naar de commissie en de bewoners zal maximaal inzicht gegeven worden in hoe alles vormgegeven wordt.

- 55 **De heer Van Schie** (VVD) vraagt of het theoretisch verkeersmodel in de praktijk gaat werken.

- 60 **Wethouder Everhardt** zegt dat zorgvuldig bekeken moet worden hoe een en ander zijn weerslag krijgt in het bestemmingsplan. De verkeersbewegingen zullen hierin meegenomen worden. Verder dient de gemeente aan haar juridische verplichtingen te voldoen. Hier zal ook maximaal openheid in worden gegeven. Dit is nu eenmaal de methode waarmee gewerkt wordt.

De heer Rottier (GroenLinks) vindt de vraag van de heer Van Schie zeer relevant. De werkelijkheid kan niet ontkend worden op dit moment. Er kan toch nu al nagedacht worden zonder de berekeningsmodellen?

5 **Wethouder Everhardt** merkt op dat het meer dan relevant is voor dit gebied hoe dit soort bewegingen plaatsvindt. Daarnaast moeten wel de stappen gezet worden zoals deze gezet moeten worden. Hier is de gemeente juridisch aan gebonden, maar deze stappen zullen snel gezet gaan worden. Dan de bewoners zelf en de informatievoorziening. Hij vindt het voorstelbaar dat het een schok oplevert om te horen dat er zoveel busverkeersbewegingen door de wijk gaan komen. Het is hierom dat is ingezet op een goede informatievoorziening. Vervolgens gaat hij in op de vraag of deze niet laat op gang is gekomen. Zodra het inzicht kwam dat een bestemmingsplan ingezet moest worden, is de gemeente direct naar de buurt toe gaan communiceren. In eerste instantie zijn in een beperkt verspreidingsgebied mensen uitgenodigd bij de Projectorganisatie Stationsgebied (POS). Dit betrof de eerste bijeenkomst. Tijdens deze bijeenkomst is aangegeven dat er behoefte was aan een tweede bijeenkomst waarbij een groter gebied zou worden bereikt, ongeveer 1600 personen. De gemeente is hierop ingegaan en vervolgens is op de normale manier een organisatie gevraagd de verspreiding van de datum enzovoort te laten plaatsvinden. Dit is helaas niet goed gegaan. Nu is een derde bewonersbijeenkomst toegezegd om een en ander nog eens te herhalen. Deze bijeenkomst vindt nog voor de zomer plaats. Na de zomer komt er nog een vierde bijeenkomst om de bestemmingsplanprocedure toe te lichten.

De heer Fokke (D66) merkt op dat de wethouder aangaf dat een organisatie is gevraagd de juiste mensen uit te nodigen. Welke organisatie is dit?

25 **Wethouder Everhardt** antwoordt dat dit een bureau betreft waar de POS vaker gebruik van heeft gemaakt. Eerder zijn met dit bureau goede resultaten behaald.

De heer Rottier (GroenLinks) vraagt of gesproken is over het afschermen van geluid en zicht, om overlast te beperken.

30 **Wethouder Everhardt** zegt dat hier intern over nagedacht is. Met de bewoners is hier nog niet over gesproken omdat het goede moment voor bespreking van dit onderwerp zich nog niet aangediend heeft. De bewoners wilden eerst meer informatie over waarom een en ander noodzakelijk is. Er is wel toegezegd om overlast te verminderen.

35 **De heer Rottier** (GroenLinks) vraagt of een geluidsscherm behoort tot de opties.

Wethouder Everhardt antwoordt dat allerlei opties als een geluidsscherm of het toevoegen van groen mogelijk zijn. Vervolgens gaat hij in op het openbaar vervoer, geredeneerd vanuit het stationsgebied. De fractie van SLU gaf al aan dat twee besluiten genomen zijn. Dat is helder. Hij merkt op dat de tijdelijke eindhalte nu op een bepaalde plek voorgesteld is om iets niet onmogelijk te maken. In principe staat in de plannen dat er een tramhalte komt aan de westzijde van het station en aan de oostzijde, mits dit toegekend wordt. Maar als bij latere besluitvorming ervoor gekozen wordt om de tramlijnen aan elkaar te koppelen, dan moet dit nog wel mogelijk zijn. Dan de vraag met betrekking tot de kosten. Tijdelijk vallen de kosten onder de grondexploitatie en in goed overleg met BRU wordt ook bekeken of een deel van de kosten daar ondergebracht kan worden. Daarbij legt hij uit dat het klopt dat dit indertijd de verantwoordelijkheid was van ProRail. Deze verantwoordelijkheid is nu overgegaan naar BRU. Verder is belangrijk dat de commissieleden zich bewust zijn van het feit dat in de oorspronkelijke plannen de tram over het Jaarbeursplein daar een jaar halteert en daarna gelijk door zal gaan lopen. Omdat het college niets onmogelijk wil maken, is nu dus voor een andere optie gekozen en hier zijn meer kosten mee gemoeid. Het is hierom dat over de financiën gesproken moet worden. Vervolgens gaat hij in op het alternatief: een tijdelijke eindhalte aan het Westplein. Hij merkt op dat flink verbouwd zal moeten worden om deze te realiseren. Daarnaast moeten veel bijkomende maatregelen genomen worden om de reiziger op een ordelijke manier richting station te krijgen. Vervolgens merkt hij op dat dit een investering zal zijn waarvan zeker is dat hier niet verder op voortgeborduurd kan worden. Het is hierom dat het college voorstelt de tijdelijke eindhalte te leggen waar deze nu ligt en daarbij dient niets onmogelijk gemaakt te worden.

60 **Wethouder Lintmeijer** gaat in op het eindplaatje. Het college ziet voor zich dat er een vertrammbare HOV Om de Zuid komt die aan de oostkant halteert. De studies laten vervolgens zien dat het het

meest handig is als de trameindhalthes dan ook worden geconcentreerd aan de oostzijde. Dit betekent dat in het eindplaatje aan de oostkant de tram naar De Uithof aanlandt en dat er een doorkoppeling is naar de westkant. De trams moeten ook naar de remise kunnen. Verder halteert de tram uit Nieuwegein bij de Verlengde Graadt van Roggenweg aan de westkant, waarna deze doorrijdt naar de eindhalte aan de oostkant. In deze eindsituatie worden de trams dus geconcentreerd aan de oostkant. In een nog wat latere fase, het begrip eindplaatje is relatief, loopt, in het kader van de openbaarvervoervisie van BRU, er ook een vertrammbare HOV naar Leidsche Rijn. Als deze aangelegd wordt, dan is dit het vierde tracé dat bij de Bleekstraat aanhaakt op de tramlijn naar De Uithof. Het hoe en wat hiervan ligt buiten het bestek van het stationsgebied. De komende dagen kan hier verder over gesproken worden. Vervolgens gaat hij in op wat dit betekent voor de bussen. In het eindplaatje is het handig de bussen aan de westkant te hebben omdat hier ruimte is om de bussen te laten halteren. In de tussentijd wordt een aantal dingen gedaan. Puur vanwege het feit dat aan de oostkant gewerkt wordt aan Stationsplein Oost, de terminal en Hoog Catherijne, is er een periode dat er geen ruimte is voor bussen aan de oostkant. Dit betekent dat in 2013 alle bussen tijdelijk naar de westkant gehaald worden. In 2015/2016 zijn de werkzaamheden aan de oostkant zodanig vergeschorst dat bussen dan weer terug kunnen naar de oostkant. Op het moment dat de sneltram naar De Uithof er ligt, moeten de bussen daar weer weg zijn. Op het moment dat deze sneltram er niet zou komen, dan blijft er een busstation aan de oostkant. Het is dus niet zo dat driemaal stuivertje gewisseld wordt. Er wordt alleen tijdelijk aan de oostkant werkruimte vrijgemaakt waardoor in de fase tussen 2013 en 2015 aan de westkant alle bussen gesitueerd zijn. De feitelijke eindsituatie zal afhangen van de trambesluiten die nog genomen moeten worden. Vervolgens gaat hij in op de besluitvorming die daar nog voorligt. Hij denkt dat het handig is als een en ander wordt uitgeschreven voor de commissieleden. Primair gaat het om het besluit of de tram naar De Uithof aangelegd kan worden. Dit zal voor een belangrijk deel afhangen van de bijdrage van het Rijk waar de eerstkomende keer in het bestuurlijk overleg MIRT, eind mei, met de minister over gesproken zal worden. Het totale HOV-plaatje met daarin een aantal vertrammbare HOV-lijnen is onderdeel van de openbaarvervoervisie van BRU. Deze is geagendeerd, voor en na de zomer, voor de algemeen bestuursvergadering. In BRU-verband zal de openbaar vervoervisie vastgelegd worden en deze zal leiden tot de aanleg van HOV-lijnen waar iedere keer weer een vertrammingbesluit over te nemen valt. Hij stelt voor met een overzicht te komen waarin de besluitvormingstrajecten rondom de trams en bussen helder gemaakt worden.

De heer Oldenburg (SLU) hoopt dat bij het in beeld brengen ook de financiële consequenties voor het heen en weer schuiven worden meegenomen, de tijdelijke maatregelen.

Wethouder Lintmeijer merkt op dat uiteraard niet met zaken gesleept wordt omdat een ander het betaalt. De infrastructuur wordt zodanig aangelegd dat deze toekomstvast is. Daarbij zijn de kosten nadrukkelijk in beeld gebracht. Waar deze kosten uiteindelijk neervallen, zal afhangen van wat het trambesluit voor De Uithof is. Hij wil graag af van het spreken over heen en weer gesleept alsof dat niet noodzakelijk zou zijn. Verder is hij het ermee eens dat geen tijdelijke maatregelen genomen moeten worden die onnodig duur zijn.

De heer Van Schie (VVD) vraagt of de wethouder in het overzicht ook kan aangeven welke lijnen, in welke periode, waar gaan landen in de openbaar vervoervisie van BRU. Kan wellicht ook meegenomen worden dat een aantal lijnen kan vertrekken aan de oostzijde bij de huidige busbuffer bij het Moreelsepark? De druk op de westzijde, bij het tijdelijke busstation, kan hierdoor tijdelijk weggenomen worden.

De heer Fokke (D66) geeft aan dat aanstaande donderdag gesproken wordt over de tram. Hij kondigt aan dat D66 dan verder in zal gaan op dit onderwerp.

De heer Beerlage (PvdA) vraagt of de wethouder in het overzicht ook ingaat op de verschillende fases. Verder vraagt de fractie of er ook een plattegrond kan komen. Daarnaast zou het ook fijn zijn als de samenhang met projecten van de POS helder gemaakt wordt. Er dient afstemming plaats te vinden tussen de verschillende projecten.

De heer Rottier (GroenLinks) sluit zich aan bij de opmerking van de heer Beerlage. GroenLinks kan zich voorstellen dat er een keer een vergadering plaatsvindt waarin het totale pakket aan openbaar vervoerlijnen behandeld wordt.

De voorzitter constateert dat de commissie aandringt op voldoende overzichtelijkheid op het moment dat deze ook te geven is.

5 **Wethouder Lintmeijer** zegt dat het in deze commissiebehandeling erom gaat de samenhang te laten zien tussen de besluitvorming rond het openbaar vervoer en de bouwmogelijkheden in het stationsgebied. Aanstaande donderdag zal gedetailleerder in worden gegaan op de openbaar vervoerkant. Verder kan uiteraard een keer gezamenlijk een en ander behandeld worden. Vervolgens merkt hij op dat het niet zo is dat voor 2020 al helder zal zijn of lijn 8, lijn 12 of lijn 27 linksom of rechtsom halteert. De openbaar vervoervisie van BRU is verdeeld in een korte, een middellange en 10 een lange termijn verhaal. Hoe op lange termijn de lijnen en dienstregelingen lopen, zal afhangen van hoe een en ander zich te zijner tijd in allerlei concessies laat landen. Er kan wel bekeken worden hoe de komende vier jaar, op bestemmingsniveau, de verschillende bussen aangeland worden.

15 **Wethouder Everhardt** gaat in op de benadering vanuit de klant. Het college vindt dit een belangrijk punt. Hij stelt voor de overlegvormen inzichtelijk te maken. Er kan dan bekeken worden of deze voldoende structuur bieden.

De heer Rottier (GroenLinks) steunt dit voorstel.

20 **Wethouder Everhardt** gaat in op de parkeergarage en de vraag van met name het NH Hotel ten aanzien van de alternatieven. Er zijn alternatieven schetsmatig weergegeven. Voor de zomer moet meer helderheid komen. De gesprekken lopen goed en voor de zomer ontvangt de commissie informatie hieromtrent.

25 **De heer Van Schie** (VVD) wil graag de toezegging dat niets gedaan wordt met betrekking tot de sloop van de huidige garage totdat de gemeente een goede oplossing heeft gevonden in samenspraak met het NH Hotel.

30 **Wethouder Everhardt** merkt op dat het de bedoeling is een goede oplossing te bieden, ook voor het vraagstuk van het NH Hotel. Hij is er niet toegenege om de oplossing te koppelen aan de sloop.

De heer Van Schie (VVD) heeft er wel vertrouwen in dat de wethouder eruit komt met het NH Hotel, maar is het wel slim de garage te slopen voordat het NH Hotel een oplossing heeft?

35 **Wethouder Everhardt** zegt dat de sloop zijn eigen dynamiek gaat krijgen. Hij is ervan overtuigd dat er voor de zomer een oplossing ligt.

De heer Van Schie (VVD) vraagt of dan geconcludeerd kan worden dat niet gesloopt wordt voor overleg met de commissie.

40 **Wethouder Everhardt** geeft aan dat hij een brief zal sturen over de oplossing. Deze brief kan geagendeerd worden.

45 **Wethouder Everhardt** gaat in op de vraag over het aantal parkeerplaatsen. Hij merkt op dat bij het voorstel een uitgebreide beschrijving zit van hoe gekomen wordt tot het aantal van 800 tot 1000 parkeerplaatsen.

De heer Van Schie (VVD) vraagt zich af hoe de afwijking ten opzichte van het masterplan tot stand is gekomen.

50 **Wethouder Everhardt** neemt dit aan als een constatering van de VVD-fractie. Hier zal nog over gesproken worden. Verder merkt hij op dat er voldoende parkeergelegenheid is in de directe omgeving. Vervolgens vraagt hij zijn ambtelijke ondersteuning in te gaan op de vragen van de ChristenUnie over het dynamisch reisinformatiesysteem en de taxistandplaats aan de oostzijde.

55 **De heer Hutschemaekers** (ambtenaar) legt uit dat het dynamisch reisinformatiesysteem hoort bij investeringen van de exploitant. BRU zal deze investering op zich nemen ten aanzien van de bussen.

60 **De voorzitter** constateert dat de eerste vraag van de ChristenUnie was of er überhaupt een dergelijk systeem zou komen.

5 **De heer Hutschemaekers** (ambtenaar) antwoordt bevestigend. Het hele uitgangspunt van dit busstation is gebaseerd op een dynamisch systeem. Ten aanzien van de taxistandplaats merkt hij op dat er taxi's aan de oostkant gehandhaafd blijven, ook tijdens de verbouwing, al zal de standplaats aan de oostkant niet op de huidige plek blijven.

10 **Wethouder Everhardt** gaat nog even terug naar de discussie over de Asselijnstraat. Hij vertelt dat hij zijn ambtelijke organisatie opdracht heeft gegeven te bekijken onder welke voorwaarden al begonnen kan worden met de aanleg van de Verlengde Van Zijstweg tot dat punt dat nog niet onteigend is. Als de onteigeningstitel er wel is, kan dan snel het laatste stukje doorgebroken worden.

15 **De heer Van Waveren** (CDA) heeft twee vragen naar aanleiding van de plannings en de overzichten die de commissie tegoed heeft. De fractie ziet graag de aansluitingen van de openbaar vervoerroutes buiten het stationsgebied meelopen in de plannings van POS. Daarnaast ontvangt het CDA graag een overzicht van de resterende grondtransacties die in het gebied nodig zijn. Verder geeft de fractie aan dat een vertrouwelijke bespreking niet nodig is, maar zij vraagt de wethouder wel toe te zeggen druk op de minnelijke verwerving van de Verlengde Van Zijstweg te houden. Kan de commissie hier voor de zomer over geïnformeerd worden?

20 **Wethouder Everhardt** zegt toe maximale druk te houden op de minnelijke verwerving van de Verlengde Van Zijstweg. Voor de zomer komt hij terug op de voortgang. Dan de vraag over de grondtransacties. Er is veel capaciteit nodig om deze inzichtelijk te maken. Hij vraagt de commissie of zij deze informatie echt nodig heeft.

25 **De voorzitter** stelt voor te vragen waarom de informatie nodig is.

30 **De heer Van Waveren** (CDA) denkt dat als de commissie deze situatie had zien aankomen, dat in 2005 of 2006 dan al begonnen was met een stukje bestemmingsplan voor deze busroute. De fractie kan zich voorstellen dat meer van dit soort knelpunten zich zullen voordoen in de toekomst.

De voorzitter inventariseert of een overzicht met de te verwachten knelpunten ook kan volstaan.

35 **De heer Hutschemaekers** (ambtenaar) legt uit dat de eigendomsituatie in het stationsgebied enorm versnipperd is. Bovendien wordt er pas een grondtransactie gedaan op het moment dat er een definitief ontwerp ligt. Het beeld dat men over een periode van vijf of zes jaar vooruit de grondtransacties of eventuele knelpunten kunt zien, is een beeld dat niet realistisch is. Hij worstelt met het idee een overzicht te geven omdat dit een behoorlijke opgave is.

40 **De heer Beerlage** (PvdA) merkt op dat in grote lijnen wel helder zal zijn waar cruciale stappen zitten.

De heer Hutschemaekers (ambtenaar) beaamt dat men wel weet welke stappen gezet gaan worden. Hij reageert op het overzicht van de onteigeningen. Het is lastig dit te geven omdat een onteigening wordt gedaan op een exact gegeven.

45 **De voorzitter** constateert dat de fracties naar aanleiding van een grof overzicht later alsnog een vervolgvraag kunnen stellen.

De heer Van Waveren (CDA) stelt voor te beginnen met een grof overzicht.

50 **De heer Beerlage** (PvdA) vraagt of hij moet concluderen dat onteigening, ook in de toekomst, een kritisch knelpunt kan blijven.

De heer Hutschemaekers (ambtenaar) antwoordt dat dit het laatste middel is.

55 **De heer Oldenburg** (SLU) zegt dat keuzes gemaakt zouden kunnen worden. Soms kan bijvoorbeeld gewacht worden op een plan dat er toch al aan komt en soms kan, om snelheid te maken, voor een apart element een apart bestemmingsplan gemaakt worden. Volgens Ruimtelijke Ordening moet dit kunnen.

Wethouder Everhardt zegt toe met een grofmazige eerste schets te komen van een overzicht met betrekking tot de grondtransacties.

5 **De heer Van Waveren** (CDA) merkt op dat de vraag met betrekking tot de openbaar vervoeraansluitingen buiten het POS-gebied nog openstaat.

10 **Wethouder Lintmeijer** zegt dat bijvoorbeeld bij de HOV Om de Zuid duidelijk is waar die aansluitingen zitten en de ontwerpgegevens liggen. Dit is ook helder voor de aantakking van de Uithoftram op de lijn naar Nieuwegein. Ook hier is duidelijk waar de ontwerpgegevens liggen. De
15 planningen dienen hierop te worden afgestemd. Als het gaat om nog verdergaande tram- of HOV-besluiten dan zijn er meer onzekerheidsmarges. Een en ander hieromtrent kan verder uitgewerkt worden op het moment dat in BRU-verband de openbaar vervoervisie is vastgesteld. Tot slot geeft hij aan dat ten aanzien van de HOV-verbinding naar Leidsche Rijn over de Van Zijstweg, die zeker niet vertramd zal worden als de tramlijn door de Bleekstraat gaat, helder is hoe deze aantakt en welke
ruimtelijke ingrepen hiervoor nodig zijn.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen.

20 *Wethouder Everhardt geeft, met betrekking tot agendapunt 7, Voortgang westkant, schriftelijk, aan hoe de termijnen in verband met de onteigening van de Verlengde Van Zijstweg liggen, inclusief de termijnen van het slechtste scenario. Deze informatie komt er voor de bespreking van donderdag.*

25 *Wethouder Lintmeijer geeft, met betrekking tot agendapunt 7, Voortgang westkant, een overzicht van de totale besluitvormingstrajecten ten aanzien van trams en bussen. Deze informatie, inclusief de tijdelijke maatregelen, komt schriftelijk naar de commissie.*

30 *Wethouder Everhardt geeft, met betrekking tot agendapunt 7, Voortgang westkant, inzicht in de overlegstructuren binnen het stationsgebied.*

Wethouder Everhardt geeft, met betrekking tot agendapunt 7, Voortgang westkant, voor de zomer helderheid over de oplossing voor de parkeerplekken rondom het NH Hotel.

35 *Wethouder Everhardt blijft, met betrekking tot agendapunt 7, Voortgang westkant, maximale druk uitoefenen op minnelijke verwerving in verband met de Verlengde Van Zijstweg. Hij informeert de commissie hierover voor de zomer.*

Wethouder Everhardt komt, met betrekking tot agendapunt 7, Voortgang westkant, met een grof overzicht met nog te verwachten grondtransacties in het stationsgebied.

40 **De heer Rottier** (GroenLinks) vindt het interessant dat de aanleg van de Van Zijstweg voor zover mogelijk al gestart gaat worden. De fractie ziet dit graag vastgelegd voor zover tot het gebied gekomen wordt dat onteigend moet worden. Verder noemt hij de mogelijkheid van geluidsschermen als alternatieve oplossing en de garantie van maximaal een jaar.

45 **De voorzitter** constateert dat de wethouder heeft gezegd dat de garantie niet voor honderd procent is te geven. De inspanningsverplichting om een en ander daartoe te beperken wel.

De heer Rottier (GroenLinks) merkt op dat als de wethouder de garantie niet kan geven, hij niet moet zeggen dat deze een jaar duurt.

50 **Wethouder Everhardt** heeft gezegd dat in het 'worstcasescenario' een jaar extra gebruikgemaakt zou moeten worden van de 2^e Asselijnstraat voor de bussen. Of de wettelijke termijnen door de instanties worden gehaald, kan hij niet met honderd procent zekerheid zeggen.

55 **De heer Rottier** (GroenLinks) zegt een en ander terug te zien in het overzicht van de wethouder voor het tijdelijk gebruik van de 2^e Asselijnstraat.

Wethouder Everhardt gaat in op de twee andere opmerkingen van de heer Rottier. Met betrekking tot het snel aanleggen van de Verlengde Van Zijstweg zegt hij dat dit onderzocht gaat worden. Hij komt hierop terug. Tot slot merkt hij op terug te komen op aanpalende maatregelen als geluidsschermen. Hij wil eerst met bewoners in overleg treden. Het liefst nog voor de zomer, maar als dit niet meer lukt dan na de zomer.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen.

Wethouder Everhardt onderzoekt, met betrekking tot agendapunt 7, Voortgang westkant, of Verlengde Van Zijstweg versneld aangelegd kan worden.

Wethouder Everhardt komt, met betrekking tot agendapunt 7, Voortgang westkant, terug op aanpalende maatregelen als geluidsschermen.

5

8. SV 2011/26 en ingezonden notitie Cosbo/Solgu inzake toegankelijkheid Stationsgebied

De heer Beerlage (PvdA) vertelt dat de bereikbaarheid van het stationsgebied tijdens de verbouwing in de praktijk niet zo goed geregeld blijkt te zijn als van tevoren bedacht. Hij geeft daarbij het voorbeeld van de halte van de regiotaxi. Deze is volgens hem nog steeds niet aangepast. De belangenorganisaties Cosbo en Solgu geven in hun notitie aanbevelingen voor verbetering die de PvdA de wethouder graag ter harte wil geven. Daarnaast geeft de fractie aan dat er een uitnodiging ligt om zelf te ervaren hoe lastig het is. De partij vraagt de wethouder de directeurs van de NS, ProRail, Jaarbeurs, BRU en Corio te vragen zelf te komen ervaren hoe het is om bijvoorbeeld blind hun weg te zoeken door het stationsgebied. Uiteraard doet de PvdA zelf ook mee. Verder is op de raadsinformatieavond door het college aangegeven dat de toezichthouders vaker buiten de routes gaan controleren. Dat is op zich prima, maar wat zijn de bevoegdheden van deze toezichthouders? En hoe wordt ervoor gezorgd dat ook iets gedaan wordt met hetgeen deze toezichthouders aandragen? Vervolgens vraagt de partij een schouw te houden met minder validen op het moment dat er belangrijke wijzigingen in het stationsgebied zijn geweest met betrekking tot toegankelijkheid. Verder kan ook het overleg vooraf beter. Een specifiek punt is de sloop en de nieuwbouw van de lift aan de oostkant van het station. De fractie vraagt de wethouder of erop gerekend kan worden dat er geen moment zonder lift zal zijn aan de oostkant van het station. Verder kan de service misschien nog wat verbeterd worden. Zorg voor een duidelijk aanspreekpunt en een telefoonnummer voor als er iets mis is. Dit geldt ook voor de Jaarbeurszijde. Na afloop van de raadsinformatieavond ontving de fractie een e-mail van het servicepunt 9292ov.nl waarin werd aangegeven dat het servicepunt graag de informatie over de toegankelijkheid tijdens de verbouwing van het stationsgebied op zijn website zet. Tot slot nog een paar kleine puntjes. Zorg dat de invalideparkeerplaatsen bij de ingang van het station er komen. Verder bestaat er op Schiphol de zogenaamde 'airportcaddy'. Deze verleent assistentie aan passagiers met een begeleidingsbehoefte. Het zou mooi zijn als Corio en de NS proactief zouden communiceren dat er mensen zijn die anderen kunnen begeleiden om het station in en uit te komen.

30

De heer Rottier (GroenLinks) complimenteert Cosbo en Solgu voor hun actieve inbreng. Op andere momenten geldt dat overigens ook voor de organisaties Rover en de Fietsersbond. Hij merkt op dat er nuttige suggesties gedaan worden. Vervolgens wil GroenLinks ingaan op de positie van de organisaties. Uit het document blijkt namelijk dat zij wel betrokken worden bij het overleg, maar dat hun inbreng niet leidt tot het gewenste resultaat. In het overleg wordt vooral informatie gegeven. De fractie vraagt de wethouder hierop te reageren. Verder wil de partij kijken naar de wijkraadpleging Binnenstad. Uit deze wijkraadpleging blijkt dat de bereikbaarheid voor openbaar vervoer en per voet behoorlijk goed gewaardeerd wordt. De bereikbaarheid per fiets neemt echter behoorlijk af terwijl meer dan de helft van het panel aangeeft de bereikbaarheid van het stationsgebied het belangrijkste te vinden, met name de relatie tussen de oude stad en het stationsgebied dan wel de route via de Mariaplaats. De fractie adviseert het college om in het totale bereikbaarheidsverhaal het antwoord op deze manier op te stellen. GroenLinks ontvangt graag een kopie hiervan voor de commissie. Tot slot stelt de partij voor met de klant de loop-, fiets- en rolstoelroutes, de aansluitingen, de obstakels, de bewegwijzering en de veiligheid na te gaan. De aansluitingen tussen de verschillende vormen van openbaar vervoer dienen in beeld gebracht te worden. Op deze manier ontstaat een integraal beeld.

35

40

45

De heer Van Waveren (CDA) merkt op dat er veel aanbevelingen zijn gedaan. De fractie vraagt met betrekking tot de toegankelijke hoofdroutes of bekeken kan worden of een aantal bestemmingen via het stationsgebied verbonden kan worden zoals de standplaats voor de regiotaxi en de plek voor Kiss and Ride. Verder is het van belang dat alle partijen die in het stationsgebied actief zijn, op één of andere manier verbonden zijn en informatie uitwisselen.

50

De heer Schipper (SP) merkt op de opmerking vanuit Cosbo en Solgu met betrekking tot de versnipperde verantwoordelijkheden nog niet gehoord te hebben. Hoe kan een en ander nu vooraf beter geborgd worden en wie pakt nu de eindverantwoordelijkheid?

55

De heer Fokke (D66) merkt op dat dit een onderwerp is waarbij het nut van een begeleidingsgroep te zien is. De fractie sluit zich aan bij de aanbevelingen van Cosbo en Solgu op dat gebied. Tot slot geeft

D66 aan dat als er een uitnodiging komt om een en ander zelf te ervaren, de partij hier graag op in gaat.

5 **De heer Oostvogels** (VVD) vraagt wanneer de fractie een reactie kan verwachten van de wethouder op de aanbevelingen. Daarnaast pleit de VVD voor toiletvoorzieningen. Verder is de partij voor een duidelijke bewegwijzering onder andere naar de tweede lift in de Corio-garage en naar de ingangen voor de rolstoelgebruikers. Tot slot is de fractie ook een voorstander van een invalideparkeerplaats in de openbare ruimte. Kan deze in de openbare ruimte komen of in de Corio-garage?

10 **Wethouder Everhardt** zegt dat de toegankelijkheid een belangrijk onderwerp is, vooral in de tijdelijke fase. Vanuit zijn verantwoordelijkheid voor het stationsgebied en de Agenda 22 ligt dit onderwerp hem nauw aan het hart. Zowel met de Solgu als de Cosbo wordt regelmatig om tafel gezeten. De lijnen zijn kort. Dat is ook nodig om zaken goed te kunnen organiseren. Hij begrijpt dat de commissie de gemeente vraagt haar regierol op zich te nemen. Hij erkent dat de gemeente deze regierol heeft, maar hij wijst erop dat wel een onderscheid gemaakt moet worden tussen regie en verantwoordelijkheid. De regierol heeft uiteraard een bepaalde verantwoordelijkheid, maar niet alle verantwoordelijkheid. De regiehouder kan niet alles oplossen. Vervolgens vraagt hij zich af hoe lering getrokken kan worden uit het vraagstuk dat rond de regiotaxi heeft gelopen. Van tevoren is met betrokken partijen, die verantwoordelijkheid dragen, over het vraagstuk gesproken. Er leek een goede oplossing te zijn

20 gekomen, maar in de praktijk bleek dat deze veel makken met zich meebracht. Dit betekent dat de verantwoordelijke partijen zich veel eerder harder hadden moeten opstellen. Het is belangrijk dat men elkaar aanspreekt op elkaars verantwoordelijkheden zodat de discussie goed gevoerd kan worden. Organisaties als Cosbo en Solgu spelen hier een belangrijke rol in. Dit soort heikele punten, die soms lastig bespreekbaar worden, moeten zij feilloos op tafel krijgen. Tegelijkertijd dient goed naar hen geluisterd te worden, maar vraagstukken dienen door hen scherp aangezet te worden. Daarnaast dient een bepaald realiteitsgehalte in acht genomen te worden. Een en ander moet ook uitvoerbaar zijn. Verder dient de structuur helder te zijn. Iedereen moet hier zijn plek in hebben. Een overzicht hieromtrent komt naar de commissie. Verder moet vanuit de klant gedacht worden. De afzonderlijke organisaties doen dat al. De NS haalt bijvoorbeeld ook mensen op van de trein die minder valide zijn. Het gaat erom hoe de verbindingen gemaakt worden en hier zit de regierol op. Het is hierom dat nu ook vanuit Agenda 22 de suggestie komt om inzichtelijk te maken hoe de looplijnen in het gebied neergelegd gaan worden. Hij zet nu in op het vaststellen van deze looplijnen. Met alle partijen dient hierover gesproken te worden.

35 **De heer Van Waveren** (CDA) merkt op dat er al looplijnen zijn vastgesteld. Begrijpt de fractie goed dat de wethouder zegt dat meer looplijnen naar andere punten vastgesteld gaan worden?

40 **Wethouder Everhardt** antwoordt dat er nu al looplijnen voor delen zijn vastgelegd. Nu gaat het erom dat naar het hele gebied gekeken wordt. Het hele gebied dient toegankelijk gehouden te worden op de looplijnen. De verantwoordelijke partijen regelen de toegankelijkheid allemaal in hun eigen gebied. Nu is het de bedoeling een en ander aan elkaar te koppelen.

45 **De heer Beerlage** (PvdA) vraagt of het opknippen van de verantwoordelijkheid voor het beheer van de looplijnen gaat werken.

De heer Schipper (SP) zegt in aanvulling op de heer Beerlage dat het wel gaat om openbare ruimte. Volgens de SP is de gemeente aan zet.

50 **De heer Rottier** (GroenLinks) merkt in reactie op de heer Schipper op dat delen van de stad zijn afgepakt. Hij noemt de terminal en Hoog Catherijne. Is dit voor de SP ook openbaar gebied?

De heer Schipper (SP) antwoordt dat de fractie dit ook ziet als openbaar gebied.

55 **Wethouder Everhardt** beaamt dat de gemeente verantwoordelijkheid draagt voor openbaar gebied. Daarnaast is de vraag van de PvdA-fractie terecht. Het beheer moet goed georganiseerd worden. In gezamenlijkheid moet besloten worden wat de looplijnen zijn. Daarna dient erkent te worden dat een gedeelde verantwoordelijkheid gedragen wordt. Er moeten dan wel goede afspraken gemaakt worden over hoe gezamenlijk goed beheer wordt gewaarborgd. Deze stap moet nu gemaakt worden. Hierbij heeft het vervolgens ook zin om een schouw te doen en een en ander fysiek te ervaren. Hij merkt op

60 dat het vaststellen van de looplijnen, het testen in de nulfase en het blijven testen en het aanspreken

van de partijen op hun verantwoordelijkheid een rol is die gemeente op zich moet nemen. **Tot slot geeft hij aan met de partijen te gaan bespreken hoe het beheer van de looplijnen het beste georganiseerd kan worden. Ook zal hij bekijken of er een telefoonnummer kan komen waaronder de organisaties te bereiken zijn. Hij komt hier bij de commissie op terug.**

5

De heer Van Waveren (CDA) wil graag ook graag een toezegging van de wethouder waarin hij aangeeft dat alle bestemmingen, zoals de standplaats voor de Regiotaxi, de toiletten, de parkeerplaatsen, de bussen en de stationshal, met elkaar verbonden worden.

10 **Wethouder Everhardt geeft aan dat voor zomer er een eerste structuur voor de looplijnen moet liggen. De commissie wordt dan uiteraard geïnformeerd over hoe de looplijnen lopen.**

15 **De heer Beerlage** (PvdA) had nog een specifieke vraag over de toezichthouders. Hoe wordt ervoor gezorgd dat hun signalen doorkomen? Verder had de fractie ook nog een vraag over lift aan de oostkant van het station. Hoe wordt een en ander hieromtrent geregeld? De vraag over de invalideparkeerplaats is ook nog niet beantwoord. Tot slot vraagt de PvdA of de suggestie met betrekking tot de dienstverlening ook meegenomen wordt bij het overleg met de andere partijen.

20 **Wethouder Everhardt** gaat in op de service en de lift. Hij kan nog geen concrete toezegging doen, maar dit is uiteraard een wezenlijk onderdeel van de lijnen die neergelegd gaan worden.

De heer Beerlage (PvdA) geeft aan dat nu toch ook al duidelijk is dat de liften een essentieel onderdeel vormen.

25 **Wethouder Everhardt** geeft aan dat de liften altijd bereikbaar zullen moeten zijn. **Hij gaat in op de parkeerplaatsen voor minder validen bij de Kiss and Ride. Er zal bekeken worden of deze gerealiseerd kunnen worden.** Op de service is hij kort ingegaan. De NS heeft bijvoorbeeld een service om minder validen op te halen van de trein. Verder vallen de telefoonlijn en de toegankelijkheid onder de service. Tot slot de toezichthouders. Vanuit de regiefunctie moeten zaken kunnen worden aangekaart. Het wordt lastig deze toezichthouders adequaat te laten handelen onder de verantwoordelijkheid van andere partijen, maar vanuit de regiefunctie dient een en ander wel opgepakt te kunnen worden. Mochten er dingen aangekaart worden in openbaar gebied, waar de gemeente verantwoordelijk voor is, dan moet wel snel iets gedaan kunnen worden.

35 **De heer Oostvogels** (VVD) is nog benieuwd naar een reactie op de toiletvoorzieningen en de bewegwijzering.

De heer Rottier (GroenLinks) vraagt of het bij de loop- en fietslijnen ook gaat over de aansluitingen met de binnenstad, zoals het Smakkelaarsveld en de Mariaplaats.

40

De heer Beerlage (PvdA) zegt dat er ook nog een vraag is gesteld over het weergeven van informatie over de toegankelijkheid op bepaalde websites.

45 **Wethouder Everhardt** antwoordt dat al iets gezegd is over de bewegwijzering bij het verplaatsen van de taxi. Daarnaast houdt de bewegwijzering de constante aandacht. Ten aanzien van de toiletvoorzieningen merkt hij op dat het de verantwoordelijkheid van de partijen zelf is om dit goed te organiseren. Mochten hier klachten over zijn, dan kan de gemeente hen hierop aanspreken vanuit haar regierol. Verder zal vanuit de stuurgroep Wonen en Zorg bekeken worden hoe toiletvoorzieningen voor minder validen beter toegankelijk gemaakt kunnen worden.

50

De heer Oostvogels (VVD) vraagt nu al een en ander op te pakken voordat er klachten komen. Bij de raadsinformatieavond is namelijk al aangegeven dat er behoefte is aan het beter toegankelijk maken van toiletvoorzieningen.

55 **Wethouder Everhardt** belooft dit na te gaan en indien nodig opdracht hiertoe te geven. Verder vindt hij dat direct gebruikgemaakt moet worden van andere websites om informatie over de toegankelijkheid te geven.

De voorzitter herhaalt de toezeggingen.

Wethouder Everhardt zoekt, met betrekking tot agendapunt 8, SV 2011/26 en ingezonden notitie Cosbo/Solgu inzake toegankelijkheid Stationsgebied, een aantal zaken uit. Hieronder valt het werken met een al dan niet algemeen telefoonnummer en de parkeerplaatsen bij de Kiss and Ride.

5 *Wethouder Everhardt gaat, met betrekking tot agendapunt 8, SV 2011/26 en ingezonden notitie Cosbo/Solgu inzake toegankelijkheid Stationsgebied, in het stationsgebied, uit van een aantal looplijnen. Deze worden in kaart gebracht en dit overzicht komt voor de zomer naar de commissie.*

10 **De heer Rottier** (GroenLinks) vraagt of de looplijnen ook loop- en fietslijnen mogen zijn.

Wethouder Everhardt ziet naast de looplijnen niet direct fietslijnen liggen.

15 **De heer Rottier** (GroenLinks) vraagt of voor de fiets nog specifiek gekeken kan worden naar de aansluiting op de binnenstad en het stationsgebied.

Wethouder Everhardt zegt dat het dan gaat om een beperkter gebied. Hij geeft aan hierop terug te komen.

20 **De voorzitter** herhaalt de toezegging.

Wethouder Everhardt kijkt, met betrekking tot agendapunt 8, SV 2011/26 en ingezonden notitie Cosbo/Solgu inzake toegankelijkheid Stationsgebied, specifiek naar de aansluiting van de fietslijnen op de binnenstad en het stationsgebied. Hij komt hierop terug bij de commissie.

25 **9. Hergebruik Perronkappen**

De heer Rottier (GroenLinks) geeft aan dat het punt niet besproken hoeft te worden. De fractie wil de wethouders en ambtenaren complimenteren voor hun rol bij het vinden van een creatieve oplossing voor het behoud van een stukje cultureel erfgoed in deze gemeente. GroenLinks heeft inmiddels aanvullende vragen gesteld. Deze gaan over de vraag waar de andere strekkende meters zijn gebleven.

30

De voorzitter concludeert dat dit punt niet verder besproken hoeft te worden.

35 **10. SV 2011-19 inzake Mirliton Theater**

De heer Zwanenberg (GroenLinks) vertelt dat dit theater, dat zich bevindt boven de Xenos in Hoog Catherijne, al lange tijd gesloten is. De fractie geeft aan dat het Mirliton Theater door zijn geschiedenis, locatie en interieur te mooi is om geruisloos van het toneel te laten verdwijnen. Het is hierom dat op 17 maart schriftelijke vragen zijn ingediend. Uit de beantwoording bleek dat een en ander contractueel vastligt en dat Corio onverkort vasthoudt aan het plan om dit theater in 2013 winkelruimte te laten worden. Toch is er iemand al geruime tijd bezig met het Mirliton 2.0 zoals diegene het noemt. GroenLinks vraagt of het mogelijk is het theater tijdelijk te laten heropenen op de plek waar het altijd heeft gezeten. Mocht dit niet mogelijk zijn, dan vraagt de partij het interieur te sparen en te kijken of ergens anders in Utrecht een klein kunstpodium opgestart kan worden met het interieur van het Mirliton. Zou het college met de initiatiefnemer om de tafel willen gaan zitten?

45

Wethouder Everhardt merkt op dat GroenLinks vraagt of nog tijdelijk gebruik kan worden gemaakt van dit theater. Hij legt uit dat in dit gebied met deze partner contractuele afspraken zijn gemaakt. Als hier andere afspraken overheen komen, dan wordt wellicht van de gemeente een financiële inspanning verwacht. Dit is iets waar dit college niet op uit is; ook omdat dit maar een tijdelijke situatie betreft. Verder heeft Corio het antwoord gegeven dat is gegeven. Vervolgens gaat hij in op het interieur van het Mirliton. Hij kent dit interieur niet en weet niet wat de staat is van dit interieur. Verder weet hij niet of er andere mogelijkheden zijn in de stad binnen het culturele aanbod dat er nu al is. Hierover zal hij moeten praten met de wethouder Cultuur.

50

55 **De heer Zwanenberg** (GroenLinks) merkt op dit te zien als een toezegging. Verder vertelt hij dat de initiatiefnemer al met Corio om tafel heeft gezeten en dat er inmiddels een aantal openingen is. GroenLinks ziet graag dat de wethouder een keer met betrokkenen om tafel gaat zitten.

Wethouder Everhardt zegt toe na te gaan wat de status van de gesprekken is. Er zal contact opgenomen worden met Corio en de initiatienemer. Verder zal hij de wethouder Cultuur vragen of en hoe een en ander eventueel een vervolg kan krijgen.

5 **De voorzitter** herhaalt de toezegging.

Wethouder Everhardt neemt, met betrekking tot agendapunt 10, SV 2011-19 inzake Mirliton Theater, contact op met betrokken partijen en rapporteert aan de commissie over de stand van zaken ten aanzien van de gesprekken.

10 **11. Beantwoording rondvraagpunten wethouder Everhardt, opmerkingen toezeggingenlijst, terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen**

De voorzitter concludeert dat er geen rondvragen meer zijn voor wethouder Everhardt en dat niemand iets wil zeggen over de toezeggingenlijst en de terugkoppeling uit de gemeenschappelijke regelingen.

15

De voorzitter schorst de vergadering om 16.40 uur.

Toezeggingenlijst behorend bij de openbare vergadering van de raadscommissie Stad en Ruimte, gehouden op 17 mei 2011

Wethouder Lintmeijer

- 5 Wethouder Lintmeijer geeft, met betrekking tot agendapunt 7, Voortgang westkant, een overzicht van de totale besluitvormingstrajecten ten aanzien van trams en bussen in het stationsgebied. Deze informatie, inclusief de tijdelijke maatregelen, komt schriftelijk naar de commissie.

Wethouder Everhardt

- 10 Wethouder Everhardt geeft, met betrekking tot agendapunt 7, Voortgang westkant, inzicht in de overlegstructuren binnen het stationsgebied.
Wethouder Everhardt geeft, met betrekking tot agendapunt 7, Voortgang westkant, voor de zomer, helderheid over de oplossing voor de (tijdelijke) parkeerplekken rondom het NH hotel.
- 15 Wethouder Everhardt blijft, met betrekking tot agendapunt 7, Voortgang westkant, maximale druk uitoefenen op minnelijke verwerving in verband met de Verlengde Van Zijstweg. Hij informeert de commissie hierover voor de zomer.
Wethouder Everhardt komt, met betrekking tot agendapunt 7, Voortgang westkant, met een grof overzicht met nog te verwachten grondtransacties in het stationsgebied.
- 20 Wethouder Everhardt onderzoekt, met betrekking tot agendapunt 7, Voortgang westkant, of Verlengde Van Zijstweg versneld aangelegd kan worden.
Wethouder Everhardt bespreekt, met betrekking tot agendapunt 7, Voortgang westkant, met bewoners de mogelijkheden van aanpalende maatregelen zoals geluidsschermen en informeert de commissie hierover.
- 25 Wethouder Everhardt zoekt, met betrekking tot agendapunt 8, SV 2011/26 en ingezonden notitie Cosbo/Solgu inzake toegankelijkheid Stationsgebied, een aantal zaken uit. Hieronder valt het werken met een al dan niet algemeen telefoonnummer en de parkeerplaatsen bij de Kiss and Ride.
Wethouder Everhardt gaat, met betrekking tot agendapunt 8, SV 2011/26 en ingezonden notitie Cosbo/Solgu inzake toegankelijkheid Stationsgebied, in het stationsgebied, uit van een aantal looplijnen. Deze worden in kaart gebracht en dit overzicht komt voor de zomer naar de commissie.
- 30 Wethouder Everhardt kijkt, met betrekking tot agendapunt 8, SV 2011/26 en ingezonden notitie Cosbo/Solgu inzake toegankelijkheid Stationsgebied, specifiek naar de aansluiting van de fietslijnen op de binnenstad en het stationsgebied. Hij komt hierop terug bij de commissie.
Wethouder Everhardt neemt, met betrekking tot agendapunt 10, SV 2011-19 inzake Mirliton Theater, contact op met betrokken partijen en rapporteert naar de commissie over de stand van zaken ten
- 35 aanzien van de gesprekken.

Wethouder Bosch

- 40 Wethouder Bosch stuurt, met betrekking tot agendapunt 12, Vaststelling bestemmingsplan Kop van Leeuwensteyn Zuid, voor raadsbehandeling, een precisering naar de commissie over de hoogte van masten.
Wethouder Bosch kijkt met betrekking tot agendapunt 13, Vaststelling bestemmingsplan recreatiesteiger Oosterkade, na of met de ondernemers is gesproken over de havenatlas.