

2 0 1 3

NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

31^e vergadering – 19 december 2013, middag

Openbare vergadering van de gemeenteraad, gehouden op donderdag 19 december 2013 te 13.00 uur.

Voorzitter: mr. A. Wolfsen, burgemeester, afgewisseld door mevrouw S.M.L. Bottse en W.W. Buunk.

Aanwezig zijn de leden: Van Asperen, Baş, Beerlage, De Boer, Bos, Bottse, Bouazani, Buunk, Van Corler, Dibi, Dijk, Eggermont, Flipse, Fokke, Geldof, Van Gemert, Gilissen, Haage, Hakbijl, Hamid, Ikkersheim, Işik, Kleuver, Koopmans, Kroes, Kuijper, Mos, Mulder, Oldenburg, Paardekooper, Post, Rollingswier, Roodenburg, Rottier, Rijpma, Van Schie, Schipper, Smid, Verschuure, Vink, De Vries, Van Waveren, Wijmenga, Wijntuin en Zwanenberg.

Tevens zijn aanwezig de wethouders: Everhardt, Isabella, Kreijkamp, Lintmeijer, De Rijk en Spigt.

Griffier: drs. A.A.H. Smits, griffier.

Opening van de vergadering.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Welkom allemaal, ook de mensen op de publieke tribune en de mensen die meekijken of meeluisteren. Wij hebben vandaag een zeer inhoudsrijke vergadering. Wij hebben een iets andere orde dan men zou vermoeden. Men ziet dat de vergadering nog niet compleet is. Er zijn mensen afwezig. De vergadering is vanwege de zwaarte van de agenda een uur eerder begonnen. Wij zullen vóór 14.00 uur niet stemmen. Ik zal ook niet vóór 14.00 uur de agenda doornemen. De heer Rottier wil echter aan het begin van de vergadering een punt van orde maken.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij willen na 14.00 uur een ordevoorstel behandeld zien. Wij zullen dat indienen en er zal over worden gesproken. Er zal over moeten worden gestemd. Hoewel wij pas na 14.00 uur kunnen stemmen, wil ik het voorstel nu al aankondigen.

De **VOORZITTER**: Kunt u een tipje van de sluier oplichten? Waarover gaat het?

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Over de Bibliotheek++.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik begrijp dat ook de heer Ikkersheim een punt van orde heeft.

De heer **IKKERSHEIM** (VVD): Voorzitter! Wij hebben mondelinge vragen ingediend. Wij zouden die graag vandaag stellen, maar gezien de volle agenda is ons echter verzocht om dat schriftelijk te doen. De vragen gaan over de lotingsystematiek voor kinderen. Gebleken is dat wijzigingen die wij hebben voorgesteld niet of niet optimaal zijn doorgevoerd. Op verzoek van het presidium zetten wij deze vragen om in schriftelijke vragen. Ik wil hierop de aandacht vestigen ten behoeve van de luisteraars thuis.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat de mondelinge vragen van de VVD-fractie zijn omgezet in schriftelijke vragen.

De heer Oldenburg heeft vragen ingediend over het verlenen van een vergunning voor de opslag en verkoop van vuurwerk in Wijk C. Het onderwerp raakt diverse portefeuilles.

De afstemming en de antwoorden zijn nog niet helemaal compleet. Ik vraag de heer Oldenburg om toestemming om de vragen wat later te behandelen. Ze komen vanmiddag zeker aan de orde. Wij willen echter een goed en compleet antwoord geven. De beantwoording heeft wat voorbereiding nodig.

Wij nemen tot 14.00 uur geen besluiten. Ook de geheimhouding zullen wij pas later bekrachtigen. Wij zullen nu alleen dingen bespreken die kunnen worden besproken. Moet daarover worden gestemd, dan doen wij dat pas na 14.00 uur.

De heer Wijmenga heeft meegedeeld dat het voorstel inzake de overgang van Muziekcentrum Vredenburg naar Muziekpaleis (Jaargang 2013, nr. 140) wat hem betreft de A-status mag krijgen. Er moet dan nog wel over worden gestemd, maar er hoeft niet over te worden gedebatteerd. U kunt zich daarop alvast geestelijk voorbereiden. Hetzelfde geldt voor het voorstel inzake de evaluatie Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)(Jaargang 2013, nr. 146). Wat de D66-fractie betreft kan dit een A-stuk worden.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij zullen daarover een wat uitgebreide stemverklaring geven. Ik begrijp dat men de vergadering kort wil houden.

De **VOORZITTER**: Als het echt een stemverklaring is en geen verkapt debatje, geven wij daarvoor iets meer tijd.

1. Voorstel tot vaststelling van de Verordening Onroerende Zaakbelasting 2014 (OZB)(Jaargang 2013, nr. 139).

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Wij hebben dit voorstel in de commissievergadering al uitgebreid besproken. Ik kan het kort houden.

Het voorstel behelst dat de tarieven met 6% omhoog gaan om de opbrengst op peil te houden. Wij zullen daar tegen stemmen. De afgelopen jaren is bij het opstellen van de begroting steeds bekeken wat het tarief zou moeten zijn om de opbrengst op peil te houden. De afgelopen jaren zijn er veel meevallers geweest. Daarom viel de inschatting achteraf wel mee. Er werd meer belasting opgehaald dan was begroot. Het collegebeleid was dat de ozb alleen met het percentage van de inflatie zou worden verhoogd. Wij hebben de afgelopen jaren gezien dat wij daar ruim overheen zijn gegaan. Het is derhalve niet passend om volgend jaar de tarieven te verhogen. Daarom zullen wij tegen het voorstel stemmen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! De behandeling van de ozb-verordening is normaal gesproken een technische kwestie, tenzij de VVD-fractie deze behandeling aangrijpt om stemming te maken door te stellen dat de gemeente de ozb stiekem verhoogt. De VVD-fractie kan dat doen omdat de vaststelling van het tarief vaag is. Het tarief is afgezien van politieke overwegingen afhankelijk van de inflatie en de waardeontwikkeling van het onroerende goed. De waardeontwikkeling wordt geschat door de dienst Gemeentebelastingen. De schatting is dermate vaag dat die de VVD-fractie de mogelijkheid geeft om verwarring te stichten. Kan de waardebepaling alleen door schatting worden verkregen? Nee, in elk geval voor woningen niet. Voor woningen bestaat de prijsindex Bestaande koopwoningen, die elk kwartaal specifiek voor de gemeente Utrecht wordt bijgehouden. Deze index is een gezamenlijke uitgave van het kadaster en het CBS. Tenzij men volhoudt dat dit leugenachtige instellingen zijn, kan men de index prima gebruiken om de waardeontwikkeling te volgen. Dat heeft de SP-fractie gedaan om te zien of de VVD-fractie gelijk heeft met haar bewering dat de ozb stiekem wordt verhoogd. Wat blijkt? Vergeleken met de werkelijke waardeontwikkeling van woningen is met het nu voorliggende voorstel de ozb voor woningen in deze collegeperiode met 9% gedaald. Als de wethouder van VVD-huize was geweest, had zij haar vingers blauw getwitterd.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Men kan veel getallen tegen elkaar afzetten, maar ik heb bekeken wat de opbrengst van de ozb is en heb dat afgezet tegen het beleid. In 2009 bracht de ozb EUR 65,8 miljoen en in 2012 EUR 75,1 miljoen – het ondernemersfonds is daarvan al af – en als ik terugreken inclusief inflatie en de belastingverlaging van 2010, dan blijkt dat wij 16,6% meer opbrengst hebben. Dat zou begrijpelijk zijn als de heffing 16,6% meer panden zou betreffen. Dat is echter niet het geval. Daarmee is de ozb, in tegenstelling tot het beoogde beleid – het beleid was alleen een inflatiecorrectie – meer geworden. Dat wordt duidelijk uit de belastingopbrengsten. Het geld komt echt niet uit de lucht vallen. Dat is door mensen en bedrijven betaald.

Het is meer geworden dan de bedoeling was. Dat is het bewijs dat de belasting is verhoogd.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! De heer Geldof heeft hierover een keurig briefje van de wethouder ontvangen waarin staat hoe dit komt. Er zijn de afgelopen tijd allerlei zaken afgehandeld, voornamelijk over onroerend goed waarbij het niet gaat om woningen. De heer Geldof zegt echter niet dat als niet van de opbrengst, maar van de waardeontwikkeling wordt uitgegaan – daar gaat het uiteindelijk om – de ozb onder VVD-wethouder Van Zanen vijf keer is verhoogd. Onder wethouder Janssen van het CDA is de ozb drie keer verhoogd en één keer verlaagd. Als de heer Geldof lief is, kijkt hij de CDA-fractie aan en kan hij deze ene verlaging nog wel op zijn eigen conto schrijven. Echter, onder wethouder De Rijk van GroenLinks is de ozb één keer verhoogd en drie keer verlaagd. Dat zeggen de cijfers. Ik heb die niet verzonnen.

De heer **GELDOLF** (VVD): Voorzitter! Ook ik heb de opbrengsten niet verzonnen. Die heb ik gewoon uit de verantwoordingen gehaald, inclusief de verhalen die daar bij staan. Er staat bijvoorbeeld "de WOZ-waarden vielen uiteindelijk mee". Als men alles goed op een rij zet, dan komt men uit op een verhoging van de belasting. Het geld ontstaat niet uit zichzelf. Er is meer opgehaald dan was begroot. De reden daarvan is de afgelopen jaren steeds dat de WOZ-waarde net iets anders was ingeschat en er dus een dikke meevaller is. Die getallen liegen niet. Ook de heer Eggermont heeft de brief van de wethouder gezien. Daaraan is zelfs een accountantsverklaring toegevoegd. Wij hebben allemaal onze eigen getallen, maar ik heb de getallen van de gemeente gebruikt die voorzien zijn van een accountantsverklaring.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Dat komt erop neer dat de heer Geldof zegt dat het CBS liegt en dat de prijsindex Bestaande woningen helemaal niets zegt over de waardeontwikkeling van de woningen. Die opmerking is volledig voor rekening van de heer Geldof.

De heer **GELDOLF** (VVD): Voorzitter! Ook de cijfers die tonen hoeveel belasting is opgehaald, liegen niet. Daaraan kan men zien dat de belasting is verhoogd. Zo simpel is het.

De heer **EGGERMONT** (SP): Ja, maar wij hebben er een Muziekpaleis en veel ander onroerend goed in de niet-woningsector bij gekregen. Daardoor zijn de ozb-opbrengsten toegenomen. Dat is namelijk een van de doelstellingen van het programma Stationsgebied.

De laatste keer dat de VVD-fractie vóór de ozb-verordening stemde, was in 2009. De ozb daalde toen met 6,1%. Ik neem aan dat de VVD-fractie kan instemmen met het tarief waar ze toen mee instemde. Ik stel voor om voortaan de consumentenprijsindex en de prijsindex Bestaande koopwoningen te gebruiken om het tarief te bepalen. Dan zijn wij af van de onduidelijkheid en van het telkens opnieuw voeren van deze discussie. Daarnaast stel ik voor dat wij tijdens deze collegeperiode de ozb niet méér laten dalen dan onder het vorige PvdA-CDA-ChristenUnie-VVD-college. Dan hoeft de D66-fractie zich niet tegenover de VVD-fractie te schamen. Met de EUR 1 miljoen extra kunnen wij de afvalstoffenheffing met 3,5% laten dalen. Ik dien daarvoor het volgende amendement in.

"Amendement 87

Een objectieve vaststelling van het tarief voor de OZB van woningen

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 19 december 2013, ter bespreking van de verordening OZB 2014,

constaterende dat:

- De gemeente Utrecht de onroerende-zaakbelasting (OZB) in 2010 met 6,1% heeft verlaagd;
- Het tarief voor de OZB wordt vastgesteld op grond van een inschatting van de waardeontwikkeling en de inflatie;
- Deze inschatting onduidelijkheid schept over de bepaling van het tarief;
- Het centraal bureau voor de statistiek (CBS) specifiek voor de gemeente Utrecht de prijsindex bestaande koopwoningen (PBK) bijhoudt;

overwegende dat:

- de PBK als onafhankelijke en objectieve methode gebruikt kan worden als maat voor de waardeontwikkeling van woningen;
- door gebruik te maken van de PBK bij de bepaling van het OZB-tarief voor woningen de onduidelijkheid ten aanzien van de bepaling van het tarief voor woningen kan worden weggelaten;
- gebruikmakend van de PBK het OZB-tarief voor eigenaren van woningen feitelijk is gedaald met 1,5% in 2011, gestegen met 0,3% in 2012 en is gedaald met 2,8% in 2013;

- het door het college voorgestelde tarief voor woningen een verlaging van 5,2% inhoudt waarmee de totale verlaging van het OZB-tarief in deze collegeperiode uitkomt op 9,0%;
- de lastenverlichting daarmee heel eenzijdig bij een deel van de bevolking terecht komt terwijl bij andere tarieven allerlei extra kosten onder deze tarieven zijn geschoven;
- voor niet-woningen een vergelijkbare statistiek helaas niet bestaat;

besluit:

- beslispunt 1 te vervangen door: 'de verordening onroerende-zaakbelasting 2014 vast te stellen, waarmee de tarieven voor niet-woningen worden aangepast aan de inflatie en de ingeschatte waardeontwikkeling en het tarief voor eigenaren van woningen wordt vastgesteld op het quotiënt van de consumenten prijs index (CPI-afgeleid) en de prijsindex bestaande koopwoningen (PBK) vermenigvuldigd met $0,08565\% = 0,1048\%$ waarmee de OZB voor eigenaren van woningen, gecorrigeerd voor inflatie, ten opzichte van 2013 met 2,2% wordt verlaagd en de totale verlaging in deze collegeperiode uit komt op 6,1%'
 - beslispunt 3 toe te voegen dat luidt: "op opbrengst van de beperking van de verlaging van de OZB, 1 miljoen euro, te gebruiken door de afvalstoffenheffing 3,5% te verlagen tot € 206,16 voor eenpersoonshuishoudens en € 244,20 voor meerpersoonshuishoudens"
- en gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! De heer Eggermont is zo vriendelijk geweest om mij zijn amendement vooraf toe te sturen.

De heer Geldof herhaalt in feite hetgeen hij telkens in de commissievergadering zegt. Ik kan er eigenlijk maar één ding op zeggen. Wij houden de systematiek aan die is afgesproken. Dezelfde systematiek gold al tijdens de colleges waarvan de fractie van de heer Geldof deel uitmaakte. Als hij dat systeem wil veranderen, dan stel ik voor dat hij die discussie initieert. Hij moet niet telkens als de tarieven hem niet bevallen dezelfde discussie aanzwengelen.

De heer **GELDOLF** (VVD): Voorzitter! Ik hoor dat de wethouder een suggestie doet. Echter, toen de VVD-fractie van het college deel uitmaakte, kwamen de uitkomsten overeen met de schattingen die werden gemaakt. Er wordt altijd een inschatting gemaakt. De afgelopen jaren waren er enorme meevallers. De inschattingen klopten dus niet. Het is derhalve duidelijk dat de belastingopbrengst stevig is verhoogd. Daarmee had het college wat moeten doen als het beleid is om de ozb alleen met de inflatie te verhogen. Dat doet de wethouder niet. Daarop heb ik commentaar.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Men zou kunnen zeggen dat wij de afgelopen jaren meer werk hebben gemaakt van het binnenhalen van ozb van vastgoedeigenaren die niet de neiging hebben om die te betalen of om met het tarief akkoord te gaan. Dankzij onze inspanningen heeft dat veel meer opgeleverd dan in de jaren daarvoor.

De systematiek is nu eenmaal zo dat als men zich in negatieve zin vergist de gemeente die vergissing op zich neemt, maar hetzelfde gebeurt ook als men zich in positieve zin vergist. Als wij de systematiek zouden willen veranderen, dan zou dat ook moeten gebeuren als het negatief uitpakt. Dat is ooit gebeurd. Het resultaat was negatiever dan wij dachten. Wij hebben dat niet alsnog in het tarief opgenomen.

De heer Eggermont heeft een ingenieus voorstel opgesteld om op een andere manier de waarde van woningen in te schatten. Dat zou misschien een oplossing kunnen bieden voor de vele discussies die over de waarde-inschatting worden gevoerd. Ik zou echter amendement 87 toch willen ontraden omdat het voorstelt dat nu meteen te gaan doen. Het zou nog wel te doen zijn geweest om het ambtelijk te laten bekijken, maar dit lijkt mij een dermate fundamentele kwestie dat het goed is om die rustig in de commissievergadering te bespreken, om er een aantal externe deskundigen over te horen en om dan eventueel alsnog te besluiten het volgend jaar in te voeren. Ik kan dat nu nog niet overzien. Ik neem aan dat ook de raad er eerst meer inzicht in wil hebben.

Ik maak de heer Eggermont een compliment vanwege zijn pogingen om steeds weer te bedenken hoe de ozb anders zou kunnen worden gedaan. Belastingen hebben veel invloed.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Prijsindexen zijn er om zaken onafhankelijk te kunnen beoordelen. Dit is een de VVD-fractie typerend verkiezingsdebatje. Wij moeten daar echt eens van af.

Het lijkt mij nuttig om het signaal te geven dat het anders kan. Daarom laat ik amendement 87 staan. Daarna kunnen wij een zuivere politieke discussie voeren over hoe wij met de verschillende belastingen omgaan.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij beëindigen de beraadslaging over het voorstel. De stemming over het amendement en het voorstel zullen na 14.00 uur plaatsvinden.

2. Voorstel inzake aanpassing hoofdstuk 3 APV (Seksinrichtingen)(Jaargang 2013, nr. 143).

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het presidium verzoekt om het voorstel te behandelen gericht op besluitvorming. De locatiediscussie is verplaatst naar januari a.s.

(Hierna draagt de heer Wolfsen het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Bottse.)

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Het voorstel is in de commissievergadering uitgebreid besproken. Ik doe een poging om mijn betoog kort te houden.

Door mensen op de publieke tribune is gevraagd of wij dit agendapunt willen aanhouden. De GroenLinks-fractie is daar niet voor, juist omdat er vergunningaanvragen lopen. Voor de mensen die een aanvraag hebben gedaan, bijvoorbeeld vanwege de mogelijkheid dat binnenkort in de Hardebollenstraat prostitutie mogelijk is, moeten de regels die wij nu voorstellen van toepassing zijn. Daarom willen wij graag zien dat het voorstel vandaag wordt behandeld.

Wij zijn blij met veel van de voorgestelde wijzigingen in de APV, zoals de minimumleeftijd van 21 jaar, de mogelijkheid om vergunningen toe te kennen voor korter dan drie jaar en een maximumaantal ramen per exploitant. Met laatstgenoemde wijziging worden monopolieposities tegengegaan. Wij hebben allemaal gezien waartoe die kunnen leiden. Als de exploitant niet deugt, kan in één klap de raamprostitutie in Utrecht verdwenen zijn. De GroenLinks-fractie wil die situatie niet terugzien. Er zijn vanwege die situatie in Utrecht nu veel vrouwen zonder werkplek en zonder inkomen.

Er zijn maatregelen waarmee wij problemen hebben. Bij de vorige wijziging van de APV hebben wij aangegeven dat wij geen voorstander van de registratieplicht zijn. Wij stonden daarin redelijk alleen. Het heeft niet veel zin om die discussie opnieuw te voeren. Wij vinden het echter belangrijk dat de vrouwen actief wordt gewezen op de mogelijkheid om de registratie te laten verwijderen als zij met de prostitutie zijn gestopt. Zij moeten ook de mogelijkheid hebben om de registratie in te zien. Ik zou daarop graag een toezegging van de burgemeester willen krijgen. De burgemeester heeft toegezegd om bij de KvK nogmaals te praten over de titel waaronder sekswerkers in het handelsregister worden opgenomen. Dat is van belang omdat er een bredere beschrijving dan alleen "prostituee" moet komen, bijvoorbeeld omdat de gegevens vrij gemakkelijk zijn in te zien en in bepaalde landen prostitutie verboden is. Als vrouwen die als prostituee zijn geregistreerd naar zo'n land terugkeren, kunnen zij grote problemen krijgen.

In de APV is opgenomen dat er niet meer dan 162 werkplekken zijn. Daarover heeft de GroenLinks-fractie gemengde gevoelens. Wij snappen heel goed dat vanwege de beheersbaarheid voor een maximum wordt gekozen. Echter, vanwege het maximum is er niet echt sprake van een vrije markt. Daardoor kunnen de prijzen van de werkplekken worden opgedreven. Een te laag aanbod van werkplekken zou kunnen leiden tot verdringing van vrouwen naar hotelkamers, internetsites en werken vanuit huis. Dan wordt de beheersbaarheid schijn. Wij willen echter niet tornen aan het maximumaantal werkplekken dat in de APV staat. Wij hebben echter om de zojuist door mij genoemde redenen problemen met het door de burgemeester zelfstandig verlagen van het maximumaantal werkplekken, zeker als de verlaging blijvend kan zijn. In de tekst staat nu: "al dan niet tijdelijk". Wij zien het voordeel daarvan niet in, terwijl de risico's ervan groot zijn. Daarom heb ik daarover een amendement opgesteld.

"Amendement 88

Geen aanpassing maximum door bevoegd gezag

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 19 december 2013 ter bespreking van het agendapunt 'Voorstel inzake aanpassing hoofdstuk 3 APV (Seksinrichtingen)',
Constaterende:

- dat maximering van het aantal ramen vooral is ingesteld uit het oogpunt van beheersbaarheid;
- dat er met het argument van beheersbaarheid vanuit OM en politie nu al druk is om het

- maximum aantal ramen te verlagen;
 - dat in de toelichting het – al dan niet tijdelijk – kunnen verlagen van het maximum vooral wordt gemotiveerd vanuit het snel kunnen anticiperen op ontwikkelingen;
- Overwegende,
- dat beheersbaarheid van belang is, maar niet het enige argument als het om het aantal ramen en het daarbij gehanteerde maximum gaat;
 - dat een te ver neerwaarts bijgesteld maximum negatieve gevolgen kan hebben, zoals het opdrijven van de huurprijzen en het 'ondergronds' verdwijnen van een deel van de prostitutie (naar hotels, internetsites, thuiswerk en dergelijke);
 - dat bij intrekking van een vergunning het — in verband met de zorgvuldige procedure en de daaraan gekoppelde Bibob – altijd geruime tijd zal duren voordat een nieuwe exploitant wordt toegelaten en er dus indien nodig tijd is om aanvullende maatregelen te nemen;
 - dat in de huidige formulering (al dan niet tijdelijk) het bevoegd gezag het maximum zelfs blijvend kan verlagen en er dan sprake is van wijziging van beleid;
 - dat een dergelijke beleidswijziging de bevoegdheid moet blijven van de raad;
- Besluit,
- In de voorgestelde wijziging van de APV art. 3:6 lid 5 te schrappen
- En gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door mevrouw Baş, de heren Dijk, Eggermont, Oldenburg en mijzelf.

De huidige APV maakt het mogelijk dat vrouwen bij ziekte of vakantie iemand anders op hun werkplek kunnen laten werken. Het college wil hun deze mogelijkheid ontnemen omdat die oncontroleerbaar is. Het risico van uitbuiting wordt daardoor echter vergroot. De vrouwen die als vervanger werken, moeten voldoen aan alle eisen op het vlak van intake, registratie en inschrijving KvK. Controle blijft volgens ons derhalve goed mogelijk. De afschaffing van de vervangingsregel kan ertoe leiden dat vrouwen niet met vakantie gaan en doorwerken als zij ziek zijn. Dat kan volgens ons niet de bedoeling zijn. Daarom dienen wij ook hierover een amendement in.

"Amendement 89

Handhaving vervangingsregeling sekswerkers

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 19 december 2013 ter bespreking van het agendapunt 'Voorstel inzake aanpassing hoofdstuk 3 APV (Seksinrichtingen)',

Constaterende:

- dat in de huidige APV in artikel 3:13 lid 4 een regel is opgenomen die vervanging bij ziekte of vakantie mogelijk maakt;
- dat bij de nu voorgestelde aanpassing van de APV deze mogelijkheid vervalst;
- dat het voorstel om van deze mogelijkheid af te zien, vooral wordt gemotiveerd vanuit de angst voor misbruik en oncontroleerbaarheid;

Overwegende,

- dat prostituees die eventueel ter vervanging worden ingezet, aan alle in de APV gestelde eisen rondom leeftijd, intake, registratie en inschrijving KvK moeten voldoen;
- dat er daarmee zicht is op welke personen dit betreft en een en ander ook controleerbaar is;
- dat schrappen van de mogelijkheid tot vervanging ertoe zou kunnen leiden dat sekswerkers op hoge kosten worden gejaagd, doordat de huur doorloopt terwijl zij geen inkomsten hebben;
- dat het risico bestaat dat sekswerkers om deze kosten te voorkomen, doorwerken als ze ziek zijn en/of geen vakantie opnemen;
- dat dit tot ongewenste situaties van uitbuiting of uitputting kan leiden;
- dat niet is aangetoond, noch aannemelijk gemaakt dat de huidige formulering in de APV in de praktijk daadwerkelijk tot problemen leidt;

Besluit,

- In de voorgestelde wijziging van de APV art. 3:13 lid 4 als volgt te wijzigen:
'Het is verboden een prostituee gebruik te laten maken van een werkruimte die reeds aan een andere prostituee is verhuurd, behoudens bijzondere omstandigheden'

En gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door mevrouw Baş, de heren Dijk, Eggermont, Oldenburg, mevrouw Dibi en mijzelf.

Er zijn veel regels waaraan de vrouwen en exploitanten zullen moeten voldoen. Het zou goed zijn om de prostitutees daarover te informeren, zodat zij weten wat hun rechten en plichten zijn. Het versterkt de positie van vrouwen als zij voor die informatie niet afhankelijk zijn van de exploitant. Daarom vragen wij het college of het is bereid om hierover actief en in verschillende talen hierover informatie te verspreiden, bijvoorbeeld bij intakegesprekken met prostitutees.

Ik wil de oproep herhalen die ik in de commissievergadering heb gedaan om bij het waterschap te bepleiten dat de ligplaatsen aan het Zandpad ook na 3 maart a.s. voor prostitutie beschikbaar blijven ten gunste van andere eigenaren of exploitanten, in elk geval tot een alternatieve locatie daadwerkelijk operationeel is. Hoewel wij vandaag niet over de alternatieve locatie hebben gesproken, is die op z'n vroegst over anderhalf jaar klaar. De GroenLinks-fractie vindt het belangrijk dat de vrouwen zo snel mogelijk aan het werk kunnen gaan, zodat zij niet anderhalf jaar zonder inkomen blijven zitten. Om dat snel voor elkaar te krijgen, lijkt het Zandpad nodig te zijn. Daarom doen wij deze oproep. Wij ontvangen op dit punt graag een toezegging van de burgemeester.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Toen in 2010 werd geconstateerd dat op het Zandpad sprake was van mensenhandel, is flink geïnvesteerd in het tegengaan van de misstanden. De burgemeester en anderen zijn intensief gaan samenwerken om die aan te pakken. De PvdA-fractie heeft deze aanpak altijd gesteund. Ons standpunt is altijd geweest dat raamprostitutie in Utrecht mogelijk moet blijven, maar dat mensenhandel, uitbuiting en misstanden hard moeten worden aangepakt. Wij hebben ook altijd gepleit voor het doorbreken van de monopoliepositie van exploitanten en voor het via een corporatie hebben van zeggenschap van de vrouwen. Wij zijn erg blij dat inmiddels twee coöperaties voor vrouwen zijn opgericht en dat het doorbreken van het monopolie in de APV is opgenomen. Veiligheid voor de vrouwen staat voorop.

De PvdA-fractie kan zich vinden in de verscherping van de eisen van de APV. Wij zijn van mening dat strengere eisen kunnen helpen bij het aanpakken van mensenhandel.

Wij maken ons over enkele punten nog zorgen. De burgemeester heeft in de commissievergadering aangegeven dat op het Zandpad geen prostitutie meer mogelijk is omdat het waterschap die daar niet meer wil zien. Wij betreuren dat ten zeerste. Wij hoopten dat dit voor de partijen die nu vergunningsaanvragen hebben lopen een tussenoplossing zou zijn totdat een nieuwe locatie zal zijn gerealiseerd. Wij doen daarom een dringend beroep op de burgemeester om hierover met het waterschap te gaan praten. De uitkomst van dat gesprek moet de raad op korte termijn worden meegedeeld. Wij willen dit graag toegezegd krijgen.

De PvdA-fractie heeft in de commissievergadering ook aandacht gevraagd voor de overlast in de Hardebollenstraat. Wij steunen de voorgestelde nachtsluiting. Wij blijven ons zorgen maken over de situatie die kan ontstaan als de Hardebollenstraat als enige plek in Utrecht raamprostitutie aanbiedt. Wij vrezen voor een grote toeloop van mensen en verkeer, met alle gevolgen van dien. Dat moeten wij de omwonenden niet aandoen. Ik weet dat ook het college dat niet wil, maar ik wil de burgemeester toch vragen of hij kan toezeggen wat de mogelijkheden voor de openbare orde en de veiligheid in die buurt zijn. Ik begrijp dat het lastig is om daarvan vooraf iets te vinden. Als het mis gaat, zouden wij toch graag actie willen zien. Wij krijgen hierop graag een reactie van de burgemeester.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Ook wij maken ons zorgen over de Hardebollenstraat en de toeloop die er zeker komt als in Utrecht alleen daar raamprostitutie is. Wat moeten wij doen als het uit de hand loopt? Dan zitten wij met de gebakken peren. Welke maatregelen heeft de PvdA-fractie voor deze situatie in gedachten?

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Ik denk dat het aan het college is om te bekijken wat daar zou moeten gebeuren. Als het daar echt uit de hand loopt en de problemen niet zijn op te lossen, moeten wij bekijken welke maatregelen moeten worden genomen. Dat is misschien een kortetermijnoplossing. Als de situatie blijft voortduren, zal het college een structurele oplossing moeten bedenken. Misschien moet de raamprostitutie daar dan worden beëindigd. Ik denk dat de heer Smid dat wil. Ik weet het niet. Ik vind het een lastig probleem. De PvdA-fractie wil niet dat er op die plaats continu overlast is en zeker niet als het in Utrecht het enige prostitutiegebied is. Ook de heer Smid weet dat het voor de omwonenden dan niet is uit te houden.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Ik dank mevrouw Dibi voor dit antwoord. Ik denk dat onze standpunten dicht bij elkaar liggen. Misschien die van andere fracties ook. Wij moeten niet wachten tot het onheil zich voltrekt. Als de situatie uit de hand loopt, moet ook de raad zeggen dat die onaanvaardbaar is en dat de bordelen moeten worden gesloten.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Dat is precies waarom ik in de commissievergadering de burgemeester heb gevraagd of hij iets kan doen voordat de Hardebollenstraat een prostitutiezone wordt. De burgemeester heeft gezegd dat dit niet kan. De gemeente kan geen vergunning weigeren op grond van het eventueel veroorzaken van overlast. Als de situatie uit de hand loopt, moet de gemeente ingrijpen. Ik kan nu niet zeggen dat de bordelen daar dan moeten worden gesloten. Ik vraag het college echter dringend om in te grijpen als de situatie uit de hand loopt. Wij willen graag van de burgemeester horen wat hij zal doen om in het kader van de openbare orde en veiligheid in te grijpen. Volgens mij liggen de standpunten van de heer Smid en mij dicht bij elkaar. Ik kan echter niet meteen toezeggen dat wij in de Hardebollenstraat geen prostitutie meer willen zien. Dat zou iets te ver gaan.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben benieuwd wat de CDA-fractie concreet voorstelt. De heer Smid wil dat wij de bestemming "prostitutie" van de panden in de Hardebollenstraat afhalen. Dat zal ons zeer veel geld gaan kosten. Ik ben benieuwd hoe de heer Smid daarover denkt.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Dat heeft mevrouw De Boer mij niet horen zeggen. Als in Utrecht alleen in de Hardebollenstraat prostitutie is, kan men voorzien dat daar een enorme toeloop komt. Daarvoor hoeft men geen wiskundige te zijn. Ik wil een terugvaloptie horen. Ik sluit mij aan bij het standpunt van mevrouw Dibi dat als de situatie uit de hand loopt, wij daar geen prostitutie willen zien.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie hoopt dat met dit verscherpte beleid geen mensenhandel in Utrecht meer plaatsvindt en dat de vrouwen zelfstandig aan het werk kunnen gaan. Zij weten als geen ander wat het beste voor hen is.

Als de aanpassing van de APV wordt aangenomen, zouden wij daarvan graag een evaluatie willen zien. Als verscherpt beleid wordt voorgesteld, dan moet dat worden gecontroleerd en geëvalueerd om te zien of de maatregelen helpen. Wij vragen van de burgemeester de toezegging dat de verscherpte eisen worden geëvalueerd. Misschien werkt een aantal eisen niet. Dan zal de raad opnieuw moeten evalueren.

De GroenLinks-fractie heeft twee amendementen ingediend. Wij steunen amendement 88 niet. Wij vinden dat het maximumaantal ramen moet kunnen worden verlaagd. Ik ga ervan uit dat het college dat integer, objectief en goed zal doen. Als er misstanden zijn, moet het aantal werkplekken kunnen worden verlaagd, niet structureel, maar het ten behoeve van onderzoek tot rust brengen van de situatie. Wij zien de meerwaarde van amendement 88 niet in.

Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! Kan mevrouw Dibi uitleggen waar de vrouwen blijven als de vergunningen worden ingetrokken en de werkplekken worden gesloten? Vindt de PvdA-fractie het oké als de vrouwen wordt gezegd dat het aantal plekken tijdelijk wordt verlaagd en dat zij het maar moeten uitzoeken? Wat is het verschil met de situatie die er de afgelopen zomer was?

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Dat de vrouwen het maar moeten uitzoeken, zijn de woorden van mevrouw Baş. Ik ga er niet van uit dat het college vindt dat de vrouwen het maar moeten uitzoeken. De situatie zal heel goed worden bekeken. Ik ben overigens vergeten het college te vragen of het naar de raad wil komen als het dit instrument wil inzetten. Wij kunnen er dan over spreken.

Een van de lessen die wij hebben geleerd, is dat er aanbod van zorg en hulpverlening moet zijn als er voor de vrouwen even geen werkplek is. Bij misstanden wordt de vergunning sowieso ingetrokken, dus of het aantal werkplekken wordt verlaagd, maakt daarvoor niet uit. Als de vergunning is ingetrokken, komt het aanbod van zorg en hulpverlening aan de orde. Met het niet verlagen van het aantal werkplekken wordt niets opgelost. Mevrouw Baş is bang dat bij verlaging van het aantal werkplekken de vrouwen nergens meer terecht kunnen. Ik vind dat bij misstanden pas op de plaats moet worden gemaakt.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij moeten zien te bereiken dat de eigenaren en de exploitanten niet dezelfde personen zijn. De exploitanten zouden dan iets moeten huren. Mevrouw Dibi wil dat als de exploitant iets doet waardoor de vergunningen moeten worden ingetrokken, het college het maximumaantal werkplekken verlaagt. Dan kan de verhuurder de boten of panden echter niet langer verhuren en kunnen de vrouwen nergens meer terecht.

Het aanvragen van een vergunning duurt sowieso enige tijd. Daar gaan maanden overheen. Die tijd wordt alleen maar langer door het college de bevoegdheid te geven om tijdelijk minder werkplekken toe te staan. Hoe denkt de PvdA-fractie daarover?

Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! Mevrouw Dibi triggert mij door te spreken over een "aanbod". Aan welk aanbod denkt zij dan?

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Volgens mij lossen wij het door mevrouw De Boer genoemde probleem niet op door het verlagen van het aantal werkplekken. Daardoor wordt het probleem van de vrouwen niet opgelost. De vergunning wordt ingetrokken. Dat betekent dat heel snel een nieuwe vergunning moet worden aangevraagd. Dat kost tijd. Een nieuwe exploitant moet ook door de Bibob. Qua tijd maakt het niet zoveel uit. Daarmee is het probleem niet opgelost. Wij vinden het verstandig dat even pas op de plaats wordt gemaakt als er misstanden zijn. Het is een "kan"-bepaling, geen verplichting. Als er pas op de plaats wordt gemaakt, kan het college onderzoek doen. Intussen kan een nieuwe exploitant een vergunning aanvragen. Ook dat kost geld. Ik ga ervan uit dat het college zo snel mogelijk zijn bevoegdheid gebruikt om het aantal werkplekken weer te verhogen. Er is geen sprake van een structurele verlaging. Er worden geen werkplekken weggehaald.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Als het aantal werkplekken door de burgemeester tijdelijk is verlaagd, kan voor de werkplekken die er niet meer zijn niet worden gegund. Als een vergunning wordt aangevraagd, kan die niet worden verleend omdat er geen werkplekken zijn. Daardoor wordt alles vertraagd.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Mevrouw Dibi zegt dat er geen sprake is van een structurele verlaging, maar in het voorstel staat dat het gezag de bevoegdheid krijgt om al dan niet tijdelijk het maximumaantal werkplekken te verlagen. "Al dan niet tijdelijk" betekent dat het ook structureel kan zijn. Als het OM en de politie vinden dat 162 werkplekken te veel is, kan de burgemeester het daarmee eens zijn en er 130 van maken. Om dat te voorkomen, heb ik amendement 88 ingediend. Ik hoor graag de reactie daarop van de PvdA-fractie.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Ik ga er niet vanuit dat de verlaging van het aantal werkplekken structureel is. Als dat zo is, dan moeten wij overleggen, want dat is helemaal niet de bedoeling. Ik hoor het graag van de burgemeester. De bedoelde verlaging is niet structureel. In de APV staat niet dat die structureel is. Het is volgens mij een tijdelijke verlaging om even pas op de plaats te maken.

Mevrouw **BAŞ** vroeg wat ik met het woord "aanbod" bedoelde. Daarmee bedoel ik zorg, hulpverlening en een pas op de plaats maken. Meer niet. Er zijn dan geen werkplekken. Ik vind het te beargumenteren dat als er vrouwen werken die het slachtoffer zijn van mensenhandel, wij die niet meteen kunnen laten werken. Wij moeten die de ruimte geven. Het gaat wel ergens over.

De heer Eggermont zei dat als het aantal werkplekken door de burgemeester tijdelijk is verlaagd, de plekken die er dan niet meer zijn niet kunnen worden gegund, maar volgens mij klopt dat niet. Een exploitant kan dan een nieuwe vergunning aanvragen. De heer Eggermont schudt van "nee", maar ik wil dat van de burgemeester zelf horen.

Wij steunen amendement 89 over de vervangingsregeling. Door de verscherpte eisen die in de APV staan, is voor de vrouwen het risico van misstanden minimaal. Een vervangingsregeling lijkt ons zeer goed.

De heer **WIJENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Het is bekend wat de ChristenUnie-fractie van prostitutie vindt. Wat ons betreft, zou moeten worden gewerkt aan een stad zonder uitbuiting en geweld, dus aan een prostitutievrije stad. De door het college geconstateerde misstanden waren voor de zomer reden om vergunningen niet te verlengen. Het risico daarvan zou er nog steeds zijn als wij raamprostitutie weer toelaten, ook als de raad vanmiddag de APV aanscherpt. Geen van de exploitanten die in Utrecht actief waren, heeft zich aan uitbuiting en mensenhandel kunnen onttrekken. Dat vraagt om een herbezinning op het gaan voor de nuloptie. Ik heb dit punt ook bij de behandeling van de begroting voor 2014 aan de orde gesteld. Helaas zien wij deze bezinning bij het college niet. Dat betreurt ik.

Ik wil het college echter een compliment maken voor de stevige inzet die op dit dossier is getoond en het deels ter harte nemen van de lessen uit het verleden. Vandaar dat mijn fractie de aanpassingen van de AOV op zich een goede zaak vindt. Toch zou het best een tandje scherper kunnen. De burgemeester heeft eerder dit jaar de raad melding gedaan van het overleg met andere gemeenten.

Toen kwamen ook de lessen ter sprake die gemeenten van elkaar leren. De ChristenUnie-fractie constateert echter dat deze lessen niet allemaal in praktijk worden gebracht. Eén ervan betreft de nachtsluiting. Wij hebben daarover vorige week in de commissievergadering gesproken. In mei jl., bij de evaluatie van het prostitutiebeleid, heb ik het college gevraagd om een aanpassing van de APV. Toen is alleen de toezegging gedaan dat hierop alleen indien nodig op zou worden teruggekomen. Nu constateer ik dat dit alleen voor de Hardebollenstraat wordt voorgesteld. De motivering daarvoor is de overlast voor de omgeving.

In de commissievergadering is over het voorstel al gesproken. De ChristenUnie-fractie vond de reactie van het college op haar inbreng te mager. Wij hebben nu de kans om met een schone lei te beginnen. Daarom is het nu van belang om de maatregelen te nemen die kunnen bijdragen aan het tegengaan van uitbuiting. In de commissievergadering hebben wij het voorbeeld van Amsterdam aangehaald. Daar is sinds juli jl. wél voor nachtsluiting gekozen, omdat door gebrek aan toezicht en hulpverlening in de kleine uurtjes de kans op misstanden dan het grootst is. Dat was voor de Amsterdamse gemeenteraad reden om te kiezen voor een stadsbrede nachtsluiting. Met dat voorbeeld in het achterhoofd dien ik het volgende amendement in.

"Amendement 90

Nachtsluiting

De raad van de gemeente Utrecht, bijeen op 19 december 2013 ter bespreking van de wijziging van hoofdstuk 3 van de APV,
Constaterende dat

- het college voorstelt om de raamprostitutie in de Hardebollenstraat tussen 02.00 en 08.00 uur te sluiten,
- dit voorstel volgens de toelichting slechts bedoeld is om overlast voor de buurt te beperken,

Overwegende dat

- juist in de nachtelijke uren toezicht en hulpverlening op minimaal niveau beschikbaar en aanwezig zijn,
- de kans daarmee groter is dat misstanden en uitbuiting onopgemerkt blijven,
- dit element blijkens de toelichting buiten beschouwing is gebleven bij het wijzigingsvoorstel van de APV,

Besluit

In de verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010 (zesde partiële herziening) in artikel II het artikel 3:14, eerste lid te vervangen door:

1. Het is verboden een raamprostitutiebedrijf voor klanten geopend te houden of daarin klanten toe te laten op andere tijdstippen dan van 08.00 tot 02.00 uur.

En gaat over tot de orde van de dag."

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

Ook de taaltoets is een mogelijkheid om de zelfredzaamheid van de prostituees te verbeteren. In Amsterdam speelt hetzelfde. De burgemeester heeft hierover in de commissievergadering gesteld dat dit punt deel uitmaakt van de analyse die bij de registratie wordt gemaakt. Bij de behandeling van de evaluatie in het afgelopen voorjaar heeft de burgemeester toegezegd de ontwikkelingen en de ervaringen in Amsterdam te volgen. Ik ga ervan uit dat deze toezegging doorloopt, ook als de burgemeester afscheid heeft genomen.

In de voorgestelde APV wordt de bestaande regeling voor de Europalaan voortgezet. Ook bij de evaluatie die wij in het voorjaar bespraken, is over dit onderdeel van het Utrechtse prostitutiebeleid niet gesproken. Eigenlijk horen wij daarover al heel lang weinig, anders dan over Kanaleneiland en de Merwedekanaalzone. Daar gevestigde ondernemers hebben de raad dit jaar geschreven over de blokkering die de tippelzone vormt voor de ontwikkeling van het gebied. Nu wij in de nieuwe APV de regeling bestendigen, willen wij daarvan een punt maken. Ik zal geen amendement indienen om dit punt uit de APV te schrappen, want wij beschikken daarvoor niet over genoeg informatie. Ooit moet de raad echter de beoordeling kunnen maken of voortzetting van de tippelzone op die locatie nog valt te verdedigen. Sinds de instelling van de tippelzone in de jaren tachtig van de vorige eeuw is rond de doelgroep veel gewijzigd. Ook als wij in de komende raadsperiode over de herontwikkeling van de Merwedekanaalzone spreken, is het goed om de informatie paraat te hebben. Daarom wil ik het college om een toezegging vragen. Ik zou graag in kaart gebracht willen zien wat de consequenties van de sluiting van de tippelzone zijn.

Ik bedoel dat breed: hoe is dat voor de hulpverlening, kan die eventueel elders worden aangeboden, wat zijn de financiële consequenties, wat zou hulpverlening op een andere locatie kosten en hoe is het gesteld met het toezicht daarop? Deze informatie zal voor alle raadsfracties zinvol zijn als wij over de ontwikkeling van de Merwedekanaalzone spreken.

Een van de onderdelen van de APV is dat er een maximum komt op het per exploitant te verhuren aantal ramen. Het maximum zou een vijfde deel van het totaal zijn. Door de sector zelf is een aantal fracties – waaronder die van mij – benaderd met de mededeling dat kleinere exploitanten het risico lopen om meer amateuristisch te werken. Men heeft minder mensen en kan minder toezicht houden. Ook andere fracties hebben dit punt genoemd. Ik begreep van de VVD-fractie dat men daarover een amendement opstelt. Ik zou graag van het college horen hoe men op het percentage van twintig is gekomen. Zou een ander maximum ook te verdedigen zijn?

Wij steunen het overige deel van het voorstel. Ik kom eventueel dadelijk op de amendementen terug. De raad zal zeker nog spreken over de alternatieve locatie.

De heer **DIJK** (VVD): Voorzitter! Wij hebben uit de commissievergadering begrepen dat ongeacht wat de raad besluit, de komende jaren voor prostituees nog steeds erg onzeker zullen zijn. Er is een instabiel klimaat dat potentiële ontwikkelaars van een nieuwe locatie zal afstoten, nieuwe exploitanten zal afschrikken en prostituees in onzekerheid zal laten. Wie is daaraan debet? Natuurlijk in de eerste plaats de exploitant die zich niet aan de regels heeft gehouden en wordt beschuldigd van betrokkenheid bij mensenhandel. Het ingrijpen door de burgemeester valt te prijzen. Mensenhandel wordt in deze stad niet getolereerd.

Wij moeten echter eerlijk zijn. Wij zullen de sector nooit helemaal veilig en schoon krijgen, hoeveel wij ook zullen reguleren. Betekent dit dat wij prostitutie moeten verbieden? Nee, want een vergunde sector is altijd beter dan een illegale sector waar de overheid geen controle kan uitoefenen.

De GroenLinks-fractie vraagt zich af of het besluit moet worden uitgesteld. De VVD-fractie is een van de fracties die vinden dat wij het besluit moeten uitstellen. Er lopen nog juridische procedures van het waterschap om de ligvergunning aan het Zandpad in te trekken. Er komt nieuwe landelijke regelgeving. De VNG stelt een model-APV op. Dat zijn zaken die ervoor zorgen dat wij over een tijdje dit onderwerp opnieuw zullen behandelen. Wij pleiten ervoor om deze zaak integraal aan te pakken. Wij moeten nu zo veel mogelijk werken met tijdelijke vergunningen voor wat op het Zandpad nog kan, in plaats van het voorgelegde besluit te nemen. Een meerderheid van de raad wil graag vandaag besluiten, al is dat alleen maar om de zeventien plekken in de Hardebollenstraat en een maand exploitatie op het Zandpad te regelen. Dat kan ik begrijpen, zeker wat de nachtsluiting in de Hardebollenstraat betreft.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! De heer Dijk schetst een iets ander beeld dan ik heb gedaan. Wij willen het nemen van het besluit niet uitstellen – dat geldt ook voor een aantal andere fracties – omdat wij vanwege de misstanden de verscherpte maatregelen ook voor de nu lopende trajecten willen kunnen toepassen. Is dat niet iets wat de VVD-fractie ook graag wil? Een verscherping van de eisen waaraan nieuwe exploitanten zich kunnen committeren?

De heer **DIJK** (VVD): Voorzitter! Wij zijn sowieso niet de grootste voorstanders van doorreguleren. De rol van de gemeente in het prostitutiebeleid beperkt zich tot het volgens bepaalde kaders verlenen van vergunningen en handhaven. Het handhaven kan heel stevig gebeuren door middel van het terstond intrekken van de vergunning. Dat heeft de burgemeester deze zomer laten zien. Met het dreigen met het intrekken van vergunningen hebben wij een betere greep op de prostitutie gekregen. Als wij alles nog meer zullen reguleren, bestaat de kans dat men denkt dat de prostitutie helemaal veilig is. Er blijft echter altijd een risico bestaan. De overheid moet niet al te zeer bij de prostitutie worden betrokken. Ze moet daarmee geen afhankelijkheidsrelatie krijgen. Bij het locatiebesluit – dat wij vanavond niet behandelen – bestond dat gevaar. Het tweede gevaar voor de overheid is de betrokkenheid bij het reguleren van de huurprijzen. Ik zal daarover dadelijk een amendement indienen.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Als de heer Dijk constateert dat er grote misstanden zijn, dan vindt hij het gerechtvaardigd om niet in te grijpen, in elk geval niet zoals nu wordt voorgesteld.

De heer **DIJK** (VVD): Voorzitter! Ik ben een groot voorstander van ingrijpen. Dat kan gebeuren door het terstond intrekken van de vergunningen. Dat lijkt mij het zwaarste middel dat er is. De overlast in de Hardebollenstraat is een complex probleem, vooral omdat het ernaar uitziet dat er na 3 maart a.s. geen alternatief is. Daarom kan ik best begrijpen dat wij tot nachtsluiting besluiten.

Ik dien twee amendementen in. Het eerste gaat over het maximaliseren van de verhuurprijs van de

exploitant voor de prostituee. Het college stelt voor om in de APV vast te leggen dat in het bedrijfsplan dat moet worden overhandigd bij de vergunningaanvraag ook de verhuurprijzen worden aangegeven. Daarmee wordt de suggestie gewekt dat de gemeente die onder controle kan krijgen. De VVD-fractie heeft daarin niet veel vertrouwen. Het is vrij moeilijk om vast te stellen wat een redelijke prijs is. Die is erg moeilijk te handhaven omdat in de privaatrechterlijke overeenkomst tussen de exploitant en de prostituee daaraan allerlei extra voorwaarden kunnen worden verbonden. Wij vinden dat betrokkenheid van de gemeente bij de bedrijfsvoering van de exploitanten moet worden vermeden. Dat is een principieel punt. Daarom dienen wij het volgende amendement in.

"Amendement 91

Geen eis over huurprijzen in verordening

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 19 december 2013 ter behandeling van het raadsvoorstel 'Aanpassing Hoofdstuk 3 APV (Seksinrichtingen)',
Constaterende dat:

- Wordt voorgesteld om in artikel 3.4a lid 4g van de APV de hoogtes van verhuurprijzen van de exploitant aan de prostituees te maximaliseren;
- Door het college nadere regels zullen worden opgesteld over de invulling van het bedrijfsplan;

Overwegende dat:

- Het vaststellen van wat redelijke prijzen zijn in de prostitutiebranche zeer arbitrair is en daardoor moeilijk te handhaven;
- In de ontwerp Wet regulering prostitutie en bestrijding misstanden seksbranche (Wrp) en het ontwerp besluit prostitutie en seksbranche 2014 wel het overleggen van een bedrijfsplan wordt voorgesteld, maar er geen sprake is van regulering verhuurprijzen;
- De VNG bezig is een model-APV voor de nieuwe Wrp te ontwikkelen;

Verder overwegende dat;

- De gemeente door regulering verhuurprijzen te veel betrokken raakt bij de reguliere bedrijfsvoering van een exploitant;
- Er nog geen duidelijkheid is hoe de Wrp er uiteindelijk uit gaat zien en er ook nog geen duidelijkheid is op welke manier de komende tijd de raamprostitutie zich in Utrecht gaat ontwikkelen;

Is van mening:

- Dat het te vroeg is om een arbitraire en moeilijk te handhaven regel als maximalisering verhuurprijzen in te voeren;

Besluit:

- Artikel 3.4a lid 4g van de verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke verordening Utrecht 2010 en de bijbehorende toelichting (zesde partiële herziening) te wijzigen in 'onder welke arbeidsvoorwaarden prostituees in de seksinrichting of door bemiddeling van het escortbedrijf werken, waaronder in ieder geval de minimale en maximale verhuurperiode' en de bijbehorende toelichting hierop aan te passen."

Dit amendement is ondertekend door de heer Oldenburg en mijzelf.

Mijn volgende amendement betreft de monopoliepositie van de exploitant. De heer Wijmenga heeft daarover zojuist vragen gesteld. Ook mevrouw Dibi heeft het punt aangestipt. De VVD-fractie is het ermee eens dat wat vorige keer gebeurde, moet worden voorkomen. Toen een vergunning werd ingetrokken, bleek dat driekwart van de prostituees geen werkplek meer had. Wij willen dat niet. Wij moeten dat voorkomen. Er wordt gekozen voor een maximering van 20%. Die is arbitrair. De VVD-fractie wil de maximering aanpassen tot 50% min één werkplek. Ook daarvan kan men zeggen dat die arbitrair is. Echter, voor zover wij uit de markt hebben gehoord, is er meer behoefte aan een iets groter aantal dan 20%, omdat er dan geen voordelen zijn van de schaal. Wij dienen daarvoor het volgende amendement in.

"Amendement 92

Anti-cumulatie maximeren op helft aantal werkruimten

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 19 december 2013 ter behandeling van het raadsvoorstel 'Aanpassing Hoofdstuk 3 APV (Seksinrichtingen)',
Constaterende dat:

- Wordt voorgesteld om in artikel 3.6 lid 4 om het aantal werkruimten per exploitant te

beperken tot maximaal 1/5 van het in artikel 3.6 lid 2 bepaalde maximale aantal van 162 werkruimten;

- In artikel 3.10 lid 1d overschrijding van dit maximale aantal per exploitant als weigeringsgrond voor verlening vergunning geldt.

Overwegende dat:

- De prostituees in Utrecht ervaren hebben dat het intrekken van vergunning van de grootste exploitant door de gemeente Utrecht heeft geleid tot acute sluiting van % van de werkruimten;
- Kleinere exploitanten te maken hebben met hogere kosten door ontbreken schaalvoordelen.
- Het aantal van maximaal 1/5 van het aantal werkruimten niet gebaseerd is op de realiteit van de huidige exploitantenmarkt.

Is van mening:

- Anti-cumulatiebepalingen van belang zijn om eerdere negatieve ervaringen bij intrekken vergunningen van exploitanten te voorkomen;
- Er zoveel mogelijk moet worden aangesloten bij het nieuwe aanbod aan exploitanten;
- Maximering tot 1/5 van het aantal werkruimten te rigide is en het moeilijker maakt om geschikte exploitanten te vinden;

Besluit:

- Artikel 3.6 lid 4 van de verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke verordening Utrecht 2010 en de bijbehorende toelichting (zesde partiële herziening) te wijzigen in 'Aan een exploitant van een raamprostitutiebedrijf, daaronder mede verstaan degene die gezamenlijk met een derde houder is of beoogt te worden van een vergunning, kan vergunning worden verleend voor ten hoogste de helft van het in tweede lid genoemde aantal werkruimten, afgerond op een geheel getal naar beneden' en de bijbehorende toelichting hierop aan te passen."

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp het standpunt van de VVD-fractie vanuit commercieel oogpunt, maar de consequentie van amendement 92 is dat als zich misstanden voordoen, een grotere groep prostituees werkloos wordt. Neemt de heer Dijk dat op de koop toe?

De heer **DIJK** (VVD): Voorzitter! Mevrouw Dibi schetst het dilemma waarmee ik ook zelf tob. Het probleem is afkomstig van de exploitanten, maar ik ben bang dat een groot deel van de oplossing ook van de exploitanten moet komen. Wij moeten met de exploitanten samenwerken om de ramen weer voor gebruik gereed te krijgen. Door de exploitanten is de afgelopen tijd een zeer proactieve lobby gevoerd. Bij 20% wordt het vrij moeilijk voor exploitanten om het nog te doen. Dan hebben wij helemaal niets. Wij moeten een afweging maken tussen het door de exploitanten mogelijk maken dat de prostituees kunnen werken, of het vasthouden aan de 20%, maar dan kunnen de prostituees misschien niet werken. Dat is het dilemma. Ik heb ervoor gekozen om de andere kant op te gaan. Ik stel ook een arbitrair aantal voor, maar dat biedt voor de aanvragen meer ruimte.

Er blijven nog veel vragen over, over de Hardebollenstraat, de status van het Zandpad, de bezwaren van het intrekken van de exploitatievergunning aan het Zandpad, de nieuwe locatie en nieuwe wetgeving.

De stevige houding van de burgemeester om mensenhandel tegen te gaan, heeft gewerkt. Ik maak de burgemeester daarvoor een compliment. Het is duidelijk dat in de stad Utrecht de overheid stevig handelt tegen mensenhandelaren. Dat is goed. De VVD-fractie steunt dat beleid en zal dat blijven doen.

Als wij in de toekomst in de stad raamprostitutie willen zien, dat willen wij, dan moeten wij de ontwikkelaars en de exploitanten met vertrouwen benaderen. Dat vraagt om een balans van enerzijds een stevige aanpak en anderzijds vertrouwen. Ik wil de raad en het college meegeven om in de toekomst – hopelijk zullen wij heel spoedig over dit onderwerp spreken omdat er dan zicht is op een oplossing – deze balans in het oog te houden.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Het niet behandelen van het voorstel om de APV met betrekking tot de prostitutie te wijzigen, is volgens ons geen optie.

De ingediende aanvragen voor vergunningen zullen dan weliswaar volgens de oude regels kunnen worden behandeld, maar inclusief toetsing aan de Wet Bibob zouden die er eind januari a.s. kunnen zijn, echter alleen voor de periode tot 3 maart a.s. Dat heeft voor ons een te hoog dode-mus-gehalte.

Zorgt de nieuwe APV ervoor dat er zo snel mogelijk weer raamprostitutie in Utrecht is? Nee. Zorgt de nieuwe APV ervoor dat de prostitutie een schone sector wordt? Nee. Ik kan mij aansluiten bij de woorden van de heer Dijk. Daarvoor is iets anders nodig, namelijk het doorbreken van de machtsverhoudingen. Het eigendom van de werkruimte is voor de SP-fractie essentieel. Zetbazen, ingewikkelde constructies met bv's, voorwaarden in huurcontracten: er zijn allerlei mogelijkheden om over de prostituees macht uit te oefenen als het eigendom van de werkruimten in particuliere handen wordt gelaten. Dat is gebleken. Er is geen enkele reden om aan te nemen dat in de toekomst niet hetzelfde gebeurt. Wij hebben er niets over te zeggen als het eigendom van eigenaar wisselt. De werkelijke machthebbers kunnen daardoor buiten schot blijven. Het idee van kaal eigendom is een illusie. De kans op uitbuiting kan het beste worden verminderd via democratische controle op het eigendom van de werkruimte. Daarvoor is het nodig dat de werkruimte publiek eigendom is.

Het eigendom van de werkruimte kan niet via de APV worden geregeld. Dat kan alleen gebeuren door het oprichten van een stichting en door het regelen van de financiën. Kan dat? Ja, in Eindhoven gebeurt het. Het kan, maar er zijn politieke wil en durf voor nodig. Ik weet dat de burgemeester het niet wil. Ik verwacht niet dat hij hieraan ook maar iets zal doen als de raad hem daartoe geen opdracht geeft, maar gelukkig krijgen wij met ingang van 2 januari a.s. een nieuwe burgemeester. Ik wil die via een motie meteen een flinke klus meegeven.

"Motie 98

Voor schonere prostitutie is publiek bezit werkruimten noodzakelijk

De gemeenteraad bijeen, op 19 december 2013, ter bespreking van de Aanpassing Hoofdstuk 3 APV,

Constaterende dat:

- De raamprostitutie in Eindhoven sinds februari 2005 is geconcentreerd op de Baekelandplein;
- Dat deze panden worden verhuurd door de gemeente Eindhoven via stichting Trudo

Overwegende dat:

- Het centrale probleem van de raamprostitutie het particulier eigendom van de werkruimten was;
- Dit particulier eigendom leidt tot machtsverhoudingen waarbij de kans op uitbuiting aanzienlijk bleek;
- In de APV niets te regelen valt ten aanzien van het eigendom van de werkruimten;
- Dit wel voorwaardelijk is voor het ontstaan prostitutie met minder uitbuiting;
- Bij publiek eigendom er democratische controle mogelijk is;
- Het in Eindhoven het geen probleem is dat de gemeente zowel handhaver als eigenaar is;

Draagt het college op:

- Zo spoedig mogelijk, in elk geval binnen zes maanden, de gemeenteraad een raadsvoorstel voor te leggen waarin volgens het Eindhovense model werkruimten voorprostitutie worden mogelijk gemaakt; Het staat het college vrij de exacte vorm (stichting/gemeentelijk bedrijf, zelf verhuren/verhuren via derden, etc.) waarin dit Eindhovense model vorm wordt gegeven te kiezen, zolang het voldoet aan de voorwaarde van publiek eigendom;

en gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door mijzelf.

De heer **DIJK** (VVD): Voorzitter! Op het plan om prostituees onder schaal 18 van de gemeentelijke cao te gooien, wil ik even reageren.

De heer Eggermont noemt de constructie die in Eindhoven wordt gebruikt. Toevallig hebben wij hierover via de e-mail contact gehad. In Eindhoven zou geregeld zijn dat de gemeente bewust gekozen heeft voor bebouwing voor prostitutie. Ze verhuurt die aan de Stichting Trudo, een woningcorporatie. Deze woningcorporatie verhuurt de ruimten aan exploitanten die ze op hun beurt aan raamprostituees verhuren. Wij hebben daartegen hetzelfde bezwaar als tegen de nieuwe locatie in Utrecht. Ik vraag de heer Eggermont of hij kan bevestigen dat als bij een van de exploitanten sprake is van mensenhandel of uitbuiting, daarmee de contracten met Trudo en de gemeente zijn gemoeid.

Er is sprake van een financiële relatie. Als de vergunningen van de exploitanten worden ingetrokken, betekent dat direct een financieel nadeel voor de gemeente. Is de heer Eggermont van mening dat die financiële afhankelijkheid het besluit kan beïnvloeden om een vergunning in te trekken op een manier die voor de vrouwen niet positief is?

De heer **EGGERMONT** (SP): Dat zou kunnen, maar dan zou aan de gemeenteraad een moreel kompas volledig ontbreken.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Ik sluit mij om verscheidene redenen niet aan bij de vorige spreker. De CDA-fractie heeft de voorstellen gelezen en heeft er uitgebreid over gediscussieerd. Het is goed dat in Utrecht schoon schip is gemaakt. De CDA-fractie beschouwt de raamprostitutie als een gegeven, ongeacht de vraag of wij dat leuk en moreel goed vinden. Omdat de gemeente de afgelopen zomer fors heeft opgetreden, heeft ze nu ook de plicht om een aantal zaken wettelijk te regelen. Ze moet proberen om verbeteringen door te voeren. Een van de sprekers tijdens de RIA van vorige week heeft gezegd dat het een illusie is om te denken dat wij in Utrecht een schone en veilige prostitutiesector kunnen creëren. Wij zijn het daarmee eens. Prostitutie is en blijft geen gewone sector. Het is een werkgebied dat helaas gerelateerd zal blijven aan misstanden. Omdat er veel geld in omgaat, trekt het verkeerde zaken aan.

De gemeente zal een aantal zaken regelen. De APV is een van weinige echte middelen die de gemeente daartoe ten dienste staat, naast hulp en de post op het Zandpad.

Het aanpakken van vrouwenhandel is een zaak van politie en justitie. Wat ons betreft, moet het daarbij blijven. Wat wij eraan kunnen doen, moeten wij eraan doen.

Ook rond het Zandpad, Fort aan de Klop en de Einsteindreef wonen mensen die overlast ondervinden van de prostitutie. Zij zijn blij dat het in dat gebied stil is geworden. De criminaliteit is er zichtbaar gedaald. Kan de nachtsluiting die voor de Hardebollenstraat wordt voorgesteld via een "kan"-bepaling ook voor andere plekken achter de hand worden gehouden? Ik ga niet zover om te willen vastleggen dat dit moet gebeuren, maar dien bij amendement een voorstel in voor een "kan"-bepaling. Wij willen dat het bevoegde gezag een nachtsluiting kan opleggen als dat nodig is.

"Amendement 93

Ook nachtsluiting mogelijk maken elders (dan Hardebollenstraat)

De gemeenteraad van Utrecht in vergadering bijeen op 19 december 2013 ter behandeling van het raadsvoorstel 'Aanpassing Hoofdstuk 3 APV (Seksinrichtingen)',

Constaterende dat:

- Wordt voorgesteld om in artikel 3.14.1 van de APV nachtsluiting toe te passen voor de Hardebollenstraat ;
- Er niet alleen overlast in de binnenstad is, maar ook rond het Zandpad overlast is of elders kan ontstaan bij omwonenden,
- De gemeente met de APV een stok achter de deur heeft. Om wel of niet te gebruiken.

Overwegende dat:

- nu nog niet in te schatten is waar en in welke omvang de raamprostitutie in Utrecht zich zal ontwikkelen.
- De aard en omvang van overlast en verstoringen van de openbare orde nog niet in te schatten zijn.
- Ook de VNG bezig is een model-APV voor de nieuwe Wrp te ontwikkelen;

Is van mening:

- Dat ook elders in de gemeente Utrecht onder voorwaarden (tijdelijke) nachtsluiting van de raamprostitutie mogelijk moet zijn, wanneer daar door ernstige overlast en andere omstandigheden aanleiding toe is;

Besluit:

- Toe te voegen artikel 3.14.1.b aan de verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Utrecht 2010 met de tekst: 'De Gemeente behoudt het recht voor ook elders in de Gemeente Utrecht onder voorwaarden over te gaan tot (tijdelijke) nachtsluiting van raamprostitutiebedrijven.'
- De toelichting op artikel 3.14.1.b daarop aan te passen."

Dit amendement is ondertekend door mijzelf.

De CDA-fractie is over veel wijzigingsvoorstellen voor de APV tevreden.

De monopoliepositie van Wegra als exploitant en eigenaar is doorbroken. De banden met het bedrijf zijn losser gemaakt. Wij moeten een nieuwe monopoliepositie voorkomen. Het is voor ons zeer onwenselijk als wij binnenkort toch weer met één bedrijf te maken krijgen. De CDA-fractie wil dat er een duidelijker onderscheid is tussen de eigenaar en de exploitant. In de APV staat veel over exploitanten, maar weinig over eigenaren. Het is raar om het monopolie van exploitanten wél tegen te gaan, maar dat de mogelijkheid blijft bestaan dat er sprake is van één eigenaar. Wij zouden daarover graag meer duidelijkheid willen zien.

Op een aantal manieren wordt in de markt ingegrepen. Ik sluit mij deels aan bij het standpunt van de heer Dijk. Door het noemen van aantallen, schaarste en huurtarieven grijpt de gemeente ver in. Is dat in de praktijk te handhaven? Ik zou niet willen dat de APV alleen een opsomming is van mooie intenties, maar zal worden gehandhaafd. Hoe realistisch en hoe handhaafbaar zijn de regels van het plan?

Wij weten dat de VNG bezig is met een landelijke modelverordening. Als het college aangeeft dat het met de APV langs de randen loopt van wat wettelijk mogelijk is – de wijziging van de landelijke wetgeving is nog niet helemaal afgerond – hoe is die dan getoetst op handhaafbaarheid en uitvoerbaarheid? Hebben wij tien man extra personeel nodig als wij de APV voor 100% willen handhaven? Is dat realistisch?

De CDA-fractie had graag gezien dat de nieuwe locatie achter het Zandpad de locatie Hardebollenstraat overbodig had gemaakt. Vanwege de jarenlange overlast en de aanzuigende werking van allerlei soorten criminaliteit zouden wij de Hardebollenstraat prostitutievrij willen zien. Hoe nemen wij op korte termijn de zorgen van de omwonenden weg? Deze zorgen behelzen in het overgangsjaar 2014 voornamelijk een enorme toestroom van potentiële klanten. Wij moeten de omwonenden zeggen het niet mooier te kunnen maken dan het is. Wij moeten echter wel een aantal terugvalopties achter de hand houden. Wij kunnen de omwonenden niet aan hun lot overlaten.

Ik sluit mij aan bij het standpunt van de PvdA-fractie over de evaluatie. Kan in de APV een horizonbepaling worden opgenomen zodat de raad niet over elke wijziging hoeft te spreken? Ik wil sowieso een deel ervan niet bij de overheid laten en daarover in de raad niet discussiëren. Ik wil de burgemeester vragen of een aantal zaken kan vervallen zonder dat daarover in de raad wordt gediscussieerd.

Onze motie over de Hardebollenstraat hebben wij al op 14 november jl. ingediend. Die past vanmiddag niet, maar die zouden wij tijdens het debat over de locatie aan de orde willen stellen.

Ik wil op deze bijzondere dag mijn dank uitspreken voor het lef dat de burgemeester heeft getoond. Hij heeft zeer ingrijpende besluiten genomen, niet alleen het afgelopen halve jaar, maar ook in de periode daarvoor. Hij heeft zich tot de laatste vergaderdag voor dit onderwerp ingezet. Er zijn stappen gezet, maar wij zijn er nog niet. Op 2 januari a.s. neemt de opvolger van de burgemeester het over. Die zal zeker voor problemen worden geplaagd. Wij zijn zeer benieuwd naar de nog lopende rechtszaken.

In grote lijnen kunnen wij met het gegeven voorstel instemmen.

Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! In de commissievergadering hebben wij hierover bijna zes uur gedebatteerd. Het is niet vreemd dat toen veel punten aan de orde zijn geweest.

De D66-fractie is blij met het voorstel gezien de misstanden die zich in het verleden hebben voorgedaan. Er was sprake van het niet te licht op te vatten delict genaamd mensenhandel. Wij maken de burgemeester een compliment voor zijn stevige inzet voor een groot aantal van de voorgestelde aanpassingen.

De D66-fractie heeft in de commissievergadering al gezegd kritisch te staan tegenover een aantal aanpassingen. Over de leeftijdsgrens hebben wij gezegd daarvan absoluut een voorstander te zijn. Wij vragen ons echter af of is voorzien in een overgangsregeling voor prostituees die vóór de sluiting van de raamprostitutie, in juli jl., nog niet de leeftijd van 21 jaar hadden bereikt. Met in het achterhoofd de gedachte dat de prostitutie weer in Utrecht terugkomt, vragen wij ons af of dat betekent dat de voorgestelde wijziging maakt dat zij niet opnieuw in Utrecht kunnen werken.

De GroenLinks-fractie heeft over het schrappen van de vervangingsregeling uitgebreid gesproken. Wij dienen samen met de GroenLinks-fractie amendement 89 in. Voor de D66-fractie staat altijd het welzijn en het belang van de prostituees voorop. Dat standpunt moeten wij vandaag in het oog houden. Deze exercitie heeft ten doel het voorkomen van de misstanden. De zwaardere eisen aan de exploitanten hebben de bedoeling de prostituees te beschermen. Als de prostituees niet kunnen worden vervangen, maar ook niet zelf op een werkplek kunnen terugkeren, dan denk ik dat zij de onzichtbaarheid worden ingejaagd. Dat willen wij niet.

Een ander punt is het verlagen van het maximumaantal werkplekken. Wij sluiten ons aan bij de woorden en amendement 88 van de GroenLinks-fractie.

Wij denken dat wij met de voorgestelde aanpassing de prostituees treffen.

Wij hebben een vraag over zaken die niet via de APV en het vergunningstelsel worden geregeld. De burgemeester heeft samen met de minister van Veiligheid en Justitie en de andere prostitutiegemeenten het initiatief genomen tot het uitwisselen van informatie over de prostitutiepraktijk en tot het zich inzetten voor de versterking van de sociale positie van prostituees. Kan de burgemeester toelichten hoe deze ingezette acties een bijdrage kunnen leveren aan de normalisering van deze sector en de voorkoming van misstanden?

De D66-fractie vindt dat de raamprostitutie in Utrecht mogelijk moet zijn en blijven. Echter, zoals het er nu naar uitziet, nemen wij vandaag mogelijk een besluit voor iets wat nog moet komen. Gezien het besluit van het waterschap lijkt de openstelling van de ramen op dit moment verder weg dan ooit. De D66-fractie vindt dat een onwenselijke situatie. Ze wil dat de duur van de raamloze periode zoveel mogelijk wordt beperkt. Wij willen graag voorkomen dat de Hardebollenstraat binnenkort de enige locatie is waar raamprostitutie mogelijk is.

Omwille van de tijd beperk ik mij tot het indienen van een motie. Een meerderheid van de fracties steunt deze motie.

"Motie 99

Open de ramen

De raad van de gemeente Utrecht bijeen op 19 december 2013 ter bespreking van het voorstel
Aanpassing hoofdstuk 3 APV,
Constaterende dat:

- met het intrekken van de vergunningen op dit moment geen raamprostitutie mogelijk is aan het Zandpad en in de Hardebollenstraat;
- blijkens het door het college gehouden locatieonderzoek, behoudens de locatie op de Einsteindreef, vooralsnog geen geschikte locatie voor raamprostitutie beschikbaar is in de gemeente Utrecht.
- het Hoogheemraadschap Amstel, Gooi en Vecht de huurovereenkomsten met de eigenaren van de boten aan het Zandpad per 3 maart 2014 heeft opgezegd en het vaarwater langs De Vecht voor recreatieve doeleinden wenst in te richten.

Overwegende dat:

- raamprostitutie in Utrecht mogelijk is en blijft;
- prostituees door de sluiting van de ramen onverhoopt elders hun toevlucht hebben moeten zoeken, met alle gevolgen van dien;
- de duur van de 'raamloze' periode zo veel mogelijk moet worden beperkt;
- zoveel mogelijk voorkomen moet worden dat de Hardebollenstraat de enige locatie wordt waar raamprostitutie mogelijk is.

Draagt het college op:

- de bestemming raamprostitutie op het Zandpad en de Hardebollenstraat te handhaven tot het moment van oplevering van een alternatieve locatie;
- alles in het werk te stellen om mogelijk te maken dat op zo kort mogelijke termijn de ramen aan het Zandpad en in de Hardebollenstraat weer in gebruik worden genomen;
- hiertoe in gesprek te treden met het Hoogheemraadschap Amstel Gooi en Vecht en te bewerkstelligen dat de ligplaatsen in de Vecht behouden blijven voor de exploitatie van raamprostitutie zolang de alternatieve locatie niet is opgeleverd.

En gaat over tot de orde van de dag."

Deze motie is ondertekend door de heer Dijk, mevrouw De Boer, de heer Eggermont en mijzelf.

Eens, maar nooit meer. De verhalen over misstanden aan het Zandpad snijden door de ziel. Die laten zien hoe kwetsbaar prostituees kunnen zijn voor mensen die misbruik willen maken van het meest kostbare dat een mens bezit: het eigen lichaam. Wat de D66-fractie betreft, leggen wij vandaag in Utrecht de basis voor een schone sector. Wij zullen met de voorgestelde wijzigingen van de APV instemmen. Wij zullen echter een aantal opmerkingen maken bij enkele van de ingediende amendementen.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Misschien kan mevrouw Baş uitleggen wat de meerwaarde van motie 99 is als wij de burgemeester al om toezeggingen op dezelfde punten hebben gevraagd.

Wat wil zij met het indienen van motie 99 bereiken?

Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! Mevrouw Dibi weet net zo goed als ik dat vorige week in de commissievergadering hetzelfde verzoek is gedaan. De wethouder die over de toekomstige locatie gaat, heeft gezegd dat het er niet naar uitzielt dat op het Zandpad ooit nog raamprostitutie zal zijn. Desgewenst hebben veel fracties, waaronder die van mevrouw Dibi, zich erover uitgesproken dat idealiter op het Zandpad raamprostitutie zou plaatsvinden. Daarom dien ik motie 99 in. Ik heb niet alles voorgelezen, maar in de overwegingen staat dat "de duur van de 'raamloze' periode zo veel mogelijk moet worden beperkt".

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de vraag van mevrouw Dibi. Motie 99 heeft richting het waterschap een beetje het karakter van een postzegelmotie. Wij hopen dat alles goed afloopt, maar als het niet doorgaat, wat is dan de boodschap van de D66-fractie voor de mensen die in de binnenstad wonen en die al zeer lang van de prostitutie overlast hebben gehad? Wat heeft de D66-fractie deze mensen te zeggen?

Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! Wij hebben gezegd dat wij liever niet willen dat in de Hardebollenstraat raamprostitutie terugkomt zolang er geen andere plekken zijn waar raamprostitutie mogelijk is.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Dit onderwerp is in de commissievergadering uitgebreid besproken. Ook vanmiddag hebben wij al veel bijdragen gehoord.

Het probleem met de voorgestelde APV is dat men hinkt op twee gedachten. Enerzijds moeten wij prostitutie een normaal beroep vinden, maar anderzijds weten wij dat er maar weinig mensen zijn die een prostituee beschouwen als een beroepsbeoefenaar zoals een koekjesbakker, een sociaal werker of een relatietherapeut. Ook in het voorstel hinkt men op deze twee gedachten. Er worden voorstellen gedaan die in het normale maatschappelijke verkeer nooit zouden worden gedaan. Heineken vraagt in een kroeg EUR 800,00 tot EUR 1.000,00 per vierkante meter. Dat is in deze tijd best veel, maar dat is geen reden om Heineken als exploitant te beschouwen. Wij zetten de vertegenwoordigers van Heineken niet op een lijst om te zien of zij zich goed gedragen. Wij willen dat bij prostituees wél doen. Wij wijken dus af van het uitgangspunt dat prostitutie een normaal beroep is. Tegelijkertijd vragen wij de prostituees om allerlei administratieve handelingen die ook bij een normaal beroep worden verlangd. Wij weten echter dat deze registraties ertoe leiden dat allerlei andere dingen die voor een ander beroep heel normaal zijn, zoals het krijgen van financieringen en verzekeringen, volstrekt worden afgesloten. Wij komen er zo langzamerhand steeds meer achter dat deze registraties zo lek zijn als een mandje, los van het feit dat de Amerikanen over onze schouders meekijken. Het is niet voor niets dat de Raad van State en de Eerste Kamer met deze registraties grote moeite hebben, gelet op de privacy. Daarover heeft ook het Europese Hof gesproken. Tegelijkertijd wordt gezegd dat prostitutie een normaal beroep is en dat prostituees aan normale voorwaarden moeten voldoen. Dat betekent dat met de APV allerlei dingen worden geregeld die zijn gericht op misstanden. Dat is begrijpelijk. Niemand is enthousiast over mensenhandel. Daarover hoeven wij niet te spreken. Dat is in deze zaal al honderd keer gezegd. Wij doen echter linksom of rechtsom allerlei dingen die dat wat wij willen bereiken tegenwerken. Wij voeren een aantal wijzigingen in die eerder chaos veroorzaken dan het probleem oplossen. Dat kan niet de bedoeling van de APV zijn. Een van de voorbeelden daarvan is het gedoe over de positie van de exploitant. Andere fracties zijn daarop al ingegaan. Wat nu wordt ingebouwd, is dat op allerlei terreinen mensen naar de rechter zullen hollen om hun gelijk te halen. Dat is misschien voor advocaten een leuke bron van inkomsten, maar dat kan niet de bedoeling zijn.

Er blijven drie dingen over waarin ik mij kan vinden: de leeftijd, de sluitingstijden in de Hardebollenstraat en de vergunningen met een proeftermijn waarmee men niet meteen aan een bepaalde periode vastzit.

Er is een aantal amendementen ingediend waarmee het voorstel voor mij wat dragelijker wordt, bijvoorbeeld de vierkantemeterprijzen en het terugbrengen van het aantal werkplekken. Er is ook een aantal punten waarover ik een amendement had kunnen indienen, maar dat zou het niet hebben gehaald. Dat zou dus niet veel zin hebben gehad. Ik sluit niet uit dat ik bij de stemming op sommige onderdelen vraag om aantekening in de notulen omdat ik er niet mee uit de voeten kan. Ik zal daarover via stemverklaringen nog iets zeggen.

De heer **WOLFSEN** (burgemeester): Voorzitter! Een aantal sprekers heeft mensenhandel geaccentueerd. Dat is een zeer ernstig maatschappelijk probleem. De aanpak ervan verdient een langdurige en robuuste aanpak. In het verleden is die door verscheidene fracties van de raad genoemd. Ik ben de raad zeer erkentelijk voor de aanhoudende royale steun voor de aanpak. Alleen samen kunnen wij dit ernstige maatschappelijke probleem grondig aanpakken.

De aanpak is tweeledig. Enerzijds is er het helpen van de vrouwen: hun een steviger positie geven en ze bescherming bieden. Anderzijds zijn er het strengere eisen stellen aan de exploitanten en anderen en strenge handhaving.

Ik dank de meerderheid van de raad voor de robuuste steun voor de kern van het voorstel. Er is een aantal vragen gesteld en er zijn amendementen en moties ingediend. Ik zal de zaken waarmee de raad het eens is onbesproken laten.

Mevrouw De Boer noemde het actiever wijzen van de vrouwen op de mogelijkheid om tot verwijdering van de registratie over te gaan of om die te kunnen inzien. Dat begrijp ik. Dat past in de ene helft van de aanpak. Wij moeten de vrouwen steviger maken en ze meer voorlichting geven. Ik kan die toezegging doen. Wij zullen waar dat mogelijk is de vrouwen nog actiever informeren.

Ook vroeg mevrouw De Boer om een toezegging over het registreren bij de KvK. Alle gemeenten praten daarover. Wij hebben daarover met de minister van Veiligheid en Justitie gesproken. Ik zeg toe dat ik dit nog vóór mijn vertrek onder woorden zal brengen om het goed bij de minister achter te laten. Ik zal hem zeggen om daarmee voortgang te maken en om erop te letten omdat wij deze zaak belangrijk vinden.

Mevrouw De Boer bracht het maximumaantal werkplekken te berde. Zij zei onder de omstandigheden met het voorstel te kunnen leven. Zij heeft op dit punt geen amendement ingediend. Dank daarvoor.

Hoe men het door de burgemeester zelfstandig verlagen van het aantal werkplekken veranderd wil zien, is in amendement 88 goed omschreven. Ik begrijp de zorgen die op dat vlak leven. In amendement 88 staat dat de omschrijving in het voorstel niet alleen kan betekenen dat de verlaging van het aantal werkplekken tijdelijk is, maar ook blijvend. Politie en justitie adviseren echter om met een blijvend lager aantal werkplekken te werken. Ik kan mij vinden in de strekking van amendement 88. Ik proef daarin dat de raad 162 werkplekken mogelijk maakt en niet wil dat dit aantal wordt verlaagd, tenzij daarvoor een zeer goede reden is. De raad moet daarover dan beslissen. Ik ga mee met het zodanig aanpassen van de APV dat de burgemeester niet zelfstandig het aantal blijvend kan verlagen. Ik zeg toe dat wij dat uit de APV kunnen halen. Als men daarin wil meegaan, leidt dat tot een aanpassing van amendement 88. Wat ik wél graag wil handhaven, is dat de burgemeester in geval van nood het aantal werkplekken tijdelijk kan verlagen. Daarvoor kunnen verschillende redenen zijn, bijvoorbeeld als het de politie en de handhavers over de schoenen loopt of als de exploitanten een gat in de APV hebben ontdekt. Als een vergunning is ingetrokken en het loopt er zeer uit de hand dan kan de burgemeester als noodmaatregel besluiten om het aantal werkplekken korte tijd te bevriezen. Ik zou het heel mooi vinden als de burgemeester dat kan blijven doen. Ik wil dat koppelen aan de toezegging dat als de burgemeester van die mogelijkheid gebruikmaakt – die zal niet onmiddellijk ingaan – hij daarover prompt de raad informeert. De raad kan dan besluiten om daarover te debatteren en kan erover een motie indienen om het besluit van de burgemeester te corrigeren. Daarmee wordt het instrument van het tijdelijke verlagen van de werkplekken niet weggegooid. Het kan echter alleen worden gebruikt als daarover goed overleg met de raad is gevoerd. De permanente variant moet dan uit amendement 88 worden gehaald. Als amendement 88 in die zin kan worden aangepast – dat lees ik een beetje in de toelichting van amendement 88 – dan kan ik daarmee leven.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik ben daarvan persoonlijk geen groot voorstander. Ik ben blij dat de burgemeester zegt in ieder geval het blijvende aspect eruit te willen halen. Bij tijdelijke maatregelen zijn volgens mij voldoende instrumenten beschikbaar om dingen die misgaan aan te pakken. Het intrekken van de vergunning is er daarvan één en het handhaven een andere. Ik zie het voordeel niet van het tijdelijke verlagen van het maximumaantal werkplekken. Als een vergunning is ingetrokken, gaat er altijd tijd overheen voordat er een nieuwe exploitant is. Het lijkt mij zinvol om amendement 88 te handhaven.

Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! In noodsituaties moet de burgemeester kunnen handelen. Ik ben het daarmee absoluut eens. Wij praten echter opnieuw niet over wat dan met de prostituees gebeurt. Als wij het aantal werkplekken bevriezen, betekent het dat er geen extra werkplekken kunnen komen. Van wie moeten de vrouwen dan huren?

Nog belangrijker is de vraag hoe wij deze vrouwen actief vooraf – voorzorg in plaats van nazorg – opvangen.

De heer **WOLFSEN** (burgemeester): Voorzitter! Dank voor de aanvullende vragen. Wij zullen het permanente verlagen van de werkplekken aanpassen.

Ik zou het fijn vinden als onder strenge condities het instrument van het tijdelijke verlagen van het aantal werkplekken wordt gehandhaafd. Een van de condities is het onmiddellijke informeren van de raad. Ik kan toezeggen wat mevrouw Baş vraagt. Dat doet zich alleen voor als een vergunning wordt ingetrokken. Dan zijn er al geen werkplekken meer. Dan zou de politie kunnen zeggen dat het haar over de schoenen loopt. Een andere variant zou kunnen zijn dat het aantal werkplekken wordt bevroren als snel een nieuwe vergunning wordt verleend, doordat de APV moet worden aangepast omdat er toch weer gaten in zitten. Die kunnen wij niet voorzien – de mensen zijn buitengewoon creatief – zodat wij dan aanvullende eisen moeten stellen. Ik wil toezeggen dat de burgemeester dan zegt waarom hij van de mogelijkheid gebruikmaakt om het aantal werkplekken te verlagen, wat met de vrouwen zal gebeuren en welke aanvullende voorzieningen worden getroffen. De burgemeester zal heel goed motiveren waarom hij of zij van deze bevoegdheid gebruikmaakt. Hij of zij informeert de raad daarover. Dan vindt daarover in de raad een debat plaats. Vervolgens zet hij of zij het besluit al dan niet door om het aantal werkplekken te verlagen. Als deze bevoegdheid uit de APV wordt gehaald, dan kan het gebeuren dat de APV heel snel moet worden aangepast, terwijl wij nu vinden dat wij snel moeten beslissen, want als nu een nieuwe vergunning wordt verleend, valt die nog onder de oude APV. Daarmee voorkomen wij situaties als deze op een wijze die door de raad goed wordt gecontroleerd. Onder die condities zou ik het fijn vinden als de bevoegdheid zelf in de APV blijft staan. Als dat niet gebeurt en de gemeente komt in een dergelijke situatie terecht, dan zal de burgemeester waarschijnlijk besluiten de APV aan te passen om het aantal werkplekken te verlagen, maar dan is dat blijvend. De bevoegdheid om het aantal werkplekken onder bijzondere omstandigheden tijdelijk te verlagen, zou ik buitengewoon waarderen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik begrijp de opmerking van de burgemeester over de schoenen van de politie niet goed. De vergunningen zijn al ingetrokken. Op dat moment zijn geen vrouwen meer aan het werk via de vergunning waar wij dat niet willen. Volgens mij zijn de politiemensen die aan de opsporing en vervolging van die personen werken anderen dan de politiemensen die met de handhaving van de prostitutie bezig zijn. Bij wie loopt dan iets over de schoenen? Wat is daarvoor de oplossing?

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik wilde ook een vraag stellen, maar ik heb gemerkt dat als de burgemeester twee vragen worden gesteld, hij er maar één beantwoordt. Ik wil een vraag stellen als ik de enige vragensteller van het moment ben.

De **VOORZITTER**: Dat is apart.

De heer **WOLFSEN** (burgemeester): Voorzitter! De heer Eggermont bedoelt dat de burgemeester zich dan een beetje kan verstoppen in de antwoorden. De heer Eggermont heeft het spelletje door.

Mevrouw De Boer vroeg hoe het de politie over de schoenen kan lopen. In het verleden zijn veel strafrechtelijke onderzoeken naar het Zandpad gedaan. Wij hopen dat als het Zandpad opnieuw wordt geopend, dat veel minder het geval zal zijn. Het kan echter best gebeuren dat een vergunning wordt ingetrokken omdat het helemaal mis is, maar dat tegelijkertijd ook andere onderzoeken lopen waarmee de politie druk bezig is. Als het Zandpad dan opnieuw wordt geopend, heeft de politie misschien geen tijd om te helpen bij het starten van een nieuwe exploitant. Een politieagent is een politieagent, ongeacht op welke afdeling hij of zij werkt. Voor de ambtenaren van de dienst Toezicht en Handhaving geldt hetzelfde. Daarom vind ik dat het in de APV laten staan en het goed laten motiveren van het verlagen van het aantal werkplekken op de gestelde vragen een antwoord moet geven. De raad kan besluiten het daarmee niet eens te zijn. Dan zal het aantal werkplekken niet worden verlaagd. Dan is daarover echter wel gesproken. Dan is daarvan beredeneerd afgezien, maar de mogelijkheid daartoe wordt de burgemeester niet ontnomen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoor de burgemeester in feite zeggen dat de burgemeester met een dergelijk besluit toch naar de raad zal komen. Waarom kan de raad dan geen voorstel worden gedaan om het maximaal aantal werkplekken tijdelijk te verlagen?

De heer **WOLFSEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat is precies het probleem, want dat kan niet. Dat

staat de APV niet toe. Dan moet de gehele APV worden aangepast. Daarom stellen wij voor om in de APV deze mogelijkheid op te nemen, toe te passen, de raad erover te informeren en erover te debatteren. Als wij dat niet doen, moet de raad een aangepaste APV worden gepresenteerd, inclusief de procedure en alles wat daarbij hoort. Materieel willen wij hetzelfde, maar formeel moet dat in de APV worden geregeld. Dat is mijn voorstel. Dan wordt de permanente variant eruit gehaald. Alleen de bevoegdheid van het tijdelijk sluiten – in bijzondere omstandigheden – wil ik gehandhaafd zien.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! De burgemeester zegt steeds dat hij de genoemde bevoegdheid behoudt, maar hij zou moeten zeggen dat hij die krijgt, want hij heeft die nu niet. Klopt dat?

De burgemeester zegt dat het hem onmogelijk wordt gemaakt om de genoemde maatregel te nemen. Kan hij concreet aangeven tot welke problemen dat tot nog toe heeft geleid? Heeft hij sowieso mogelijkheden om noodmaatregelen te treffen?

De heer **WOLFSEN** (burgemeester): Mevrouw de voorzitter! Het klopt dat de burgemeester de genoemde bevoegdheid nu niet heeft. Het college vraagt de raad om die bevoegdheid in de APV op te nemen.

De bevoegdheid staat niet in de oude APV. Er zijn nu dus geen mogelijkheden om die bevoegdheid te gebruiken. Wij behandelen vandaag de nieuwe APV even snel om te voorkomen dat de vergunningaanvragen nog onder de oude APV vallen. Er kunnen in het kader van het beleid voor openbare orde maatregelen worden genomen, maar die zijn vaak zeer draconisch. Het is razend ingewikkeld om die toe te passen. Ik zal daarover straks iets zeggen als de Hardebollenstraat aan de orde is.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Ik slaak een hartenkreet. Hoe meer wij in de APV regelen, hoe meer handhaving nodig is en hoe meer debatten nodig zijn om de APV opnieuw te wijzigen. Als wij allemaal willen dat er snelheid van handelen is en dat de problemen worden aangepakt, roep ik de raad op om het college op een aantal punten handelingsbevoegdheid te geven. Anders heb ik het vermoeden dat wij hierover elke maand zullen spreken, maar dat de problemen niet worden opgelost.

De heer **WOLFSEN** (burgemeester): Voorzitter! De hartenkreet van de heer Smid wil ik onderschrijven. Ik wil eraan toevoegen dat de genoemde handelingsbevoegdheid is onderworpen aan strenge controle van de raad.

De GroenLinks-fractie heeft amendement 89 ingediend over de vervangingsregeling. Ik heb in de commissievergadering toegelicht waarom ik de vervangingsregeling heb voorgesteld. Ik begrijp het argument van amendement 89 echter ook. Ik moet daarover niet al te ingewikkeld doen. Wij hebben overwogen om dit punt in het voorstel op te nemen. Als de raad zegt te hopen op minder misbruik, dan kan ik mij echt in amendement 89 vinden. Ik neem amendement 89 graag over. Het moet vanzelfsprekend in stemming komen, maar ik kan er echt mee leven.

Ik zal mevrouw De Boer nog een toezegging doen. Wij zullen de vrouwen voorlichting geven in verschillende talen. Ook dat past in de positie van het emanciperen van de vrouwen.

Mevrouw Baş heeft in motie 99 het overleg met het waterschap verwoord. Wij hebben van het waterschap een brief gekregen waarin stond dat het ellendige toestanden heeft meegemaakt en dat het die niet nog een keer wil meemaken. Het heeft besloten om met de Vecht andere dingen te doen. Als de raad mij vraagt om het waterschap te vragen of het daarover nog eens wil nadenken, dan wil ik toezeggen om dat te doen. De uitkomst van dat gesprek is echter ongewis. Het waterschap doet het beheer. Ik zal het waterschap de wens van de raad voorleggen dat het Zandpad weer wordt geopend. Ik begrijp het standpunt van de raad, maar eerlijk gezegd begrijp ik dat van het waterschap ook. Dat is invoelbaar. Hetzelfde geldt voor het standpunt van de raad. Ik zal het waterschap dat nog in mijn tijd melden.

Mevrouw Dibi vraagt wat in de Hardebollenstraat nog mogelijk is. Vergunningstechnisch niets. Wij kunnen bekijken of wij extra voorwaarden verbinden aan de vergunningen die daar worden verleend. Er is echter een bestemmingsplan. Als men een vergunning aanvraagt, moeten wij die verlenen als de aanvrager aan alle vereisten voldoet. Ik heb echter in de commissievergadering toegezegd dat als de openbare orde helemaal uit de hand loopt en het wordt daar een chaos, wij op grond van onze bevoegdheden inzake de openbare orde maatregelen zullen treffen. Ik zeg toe dat dit heel secuur wordt gevolgd. Diverse raadsfracties maken zich grote zorgen over een massale toeloop van klanten. Wij zullen dat volgen. Ik zeg toe dat dit de mogelijkheden zijn.

Ook de gevraagde evaluatie zeg ik toe. Wij zullen over ongeveer een jaar bekijken wat de maatregelen doen.

Amendement 88 gaat over het al dan niet tijdelijk zijn van de verlaging van het aantal werkplekken. Ik zeg dat toe.

Amendement 89 behelst de vervangingsregeling. Ik kan met amendement 89 leven.

Amendement 90 gaat over de nachtsluiting. De nachtsluiting is gerelateerd aan de openbare orde. Op het Zandpad doen zich die problemen minder voor. In de Hardebollenstraat zijn die er wel. Ik zou de maatregelen willen beperken tot de Hardebollenstraat en wil die niet veralgemeniseren. Ik ontraad amendement 90 ten zeerste.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Het probleem dat ik met de argumentatie van de burgemeester heb, is dat de nachtsluiting alleen wordt beargumenteerd vanuit de problematiek van de overlast en niet vanuit vermindering van toezicht en hulpverlening in de nachtelijke uren. Daarover hoor ik de burgemeester niet. Dat is wat ik als overwegingen bij amendement 90 meegeef en waarom ik denk dat het voor het Zandpad een zinvolle zaak is om het ook daar van kracht te laten zijn. Ik zou daarover graag de mening van de burgemeester willen horen.

De heer **WOLFSEN** (burgemeester): Mevrouw de voorzitter! Ik begrijp deze vragen omdat die precies de reden aangeven om het niet voor te stellen. In de Hardebollenstraat hebben wij geconstateerd dat dit wél aan de orde is. Daar is in de nachtelijke uren meer ordeverstoring. Daarom willen wij de bordelen daar 's nachts sluiten. Bij het Zandpad neemt de nachtelijke ordeverstoring wel iets toe – 's nachts gebeuren er meer gekke dingen dan overdag – maar niet zodanig ernstig dat wij daar moeten overgaan tot nachtsluiting. Ik heb de redenering wel toegepast, maar met een andere uitkomst. Ik begrijp de redenering van de heer Wijmenga, want die is dezelfde als die van ons.

De heer Wijmenga vroeg ook of wij de tippelzone willen evalueren. Ik zeg dat toe. Ik heb daarover met wethouder Everhardt contact gehad. Hij vindt dat een goed idee.

De heer Dijk vroeg naar de reden waarom wij hebben gekozen voor een maximaal aantal werkplekken per exploitant van 20%. Hij vindt de 20% arbitrair. Dat is waar. De 20% is gerelateerd aan 160 werkplekken. De APV maakt het mogelijk dat alle 160 werkplekken aan een zijtak van het Zandpad zullen opengaan. Het komt niet op een procentje meer of minder aan, maar er moeten minimaal vijf exploitanten zijn. Daarmee komen wij op 20%. Als men kiest voor vier exploitanten, komt men op een maximum van 25%. 50% min één vind ik echt te veel. Dan heeft iemand 80 werkplekken. Dat is heel substantieel. Als daar wat mis gaat – wij hebben dat gezien – en wij moeten dan een vergunning intrekken, dan is meteen de helft van de werkplekken dicht. Dat zijn te ingrijpende maatregelen. Daarom ontraad ik amendement 92.

Amendement 91 gaat over de huurprijzen. De redenering erachter is iets anders dan in amendement 91 wordt gesuggereerd. Gesuggereerd wordt dat de huurprijzen in de hand kunnen worden gehouden. Ons enige idee is dat de prijzen in het bedrijfsplan moeten worden genoemd. Wij hebben daarover in de commissievergadering gesproken. Wij kunnen niet precies zeggen wat redelijk en wat onredelijk is. Met gezond verstand kan men inzien wanneer er sprake is van absurd hoge prijzen en als dat de huurprijzen zijn, dan kunnen die alleen maar misstanden in de hand werken. Alleen ten dienste daarvan is het noemen van de huurprijzen in het bedrijfsplan bedoeld en niet om daarop strak te handhaven. Wij kunnen het bedrijfsplan als toets gebruiken. Als men zich niet aan de genoemde huurprijzen houdt en die veel hoger maakt, dan kan dat leiden tot het intrekken van de vergunning. Dat is de enkele bedoeling van het willen weten van de huurprijzen die men vraagt.

De heer **DIJK** (VVD): Voorzitter! De burgemeester zegt in feite dat de huurprijzen ontzettend vaag zijn. De vergunningverlener bekijkt de opgegeven huurprijs en constateert dat die wel wat hoog is, maar ten opzichte waarvan? De prijzen in Amsterdam zijn drie keer zo hoog.

De heer **WOLFSEN** (burgemeester): Ja.

De heer **DIJK** (VVD): Daarmee ontstaat pure selectiviteit. Dan kunnen wij die prijzen toch niet in de APV opnemen? Dat lijkt mij erg onverstandig. Men kan zeggen dat er een goede toetsing is en dat alleen extreme gevallen worden bekeken. Volgens mij moeten wij dat niet doen. Wij moeten afwachten wat landelijk wordt aangeraden en dan pas bepalen of dat handhaafbaar is. Anders zullen wij in de APV een schijnbepaling opnemen die niet is te handhaven.

De heer **WOLFSEN** (burgemeester): Voorzitter! Op basis van discussies in de raad en allerlei externe partijen die wij hebben geraadpleegd, hebben wij dit punt in de voorgestelde APV opgenomen.

Iedereen, behalve de vrouwen zelf, klaagt of maakt opmerkingen over de wel zeer royale huurprijzen. Daarom hebben wij dit punt in het voorstel opgenomen, maar niet voorzien van absolute getallen. Ik ben het met de heer Dijk eens. Wij moeten straks beredeneerd tot een conclusie komen. Alleen daarvoor is het bedoeld. Daarom wil ik amendement 91 ontraden.

De heer Dijk vraagt aandacht voor de balans. Dat ben ik zeer met hem eens. Het is een heel ingewikkeld traject. Er moet altijd een balans zijn tussen prostitutie mogelijk blijven houden, streng aanpakken en de belangen van de vrouwen. Het is zeer ingewikkeld. Wij proberen de balans op een goed gewicht te houden. Ik zeg de heer Dijk zeer veel dank voor het vragen van aandacht daarvoor.

De heer Eggermont vermoedde al wat de reactie op motie 98 zou kunnen zijn. De gemeente zal geen eigen prostitutiebedrijf in het leven roepen, ook geen varianten daarop of betrokkenheid erbij, precies vanwege de redenen die de heer Dijk bij interruptie heeft gegeven. Ik kan daarover uitvoeriger zijn, maar dit is de strekking van mijn reactie.

De heer **EGGERMONT** (SP): Aha! Ik hoor de burgemeester zeggen dat hij kaal eigendom van de gemeente zo interpreteert dat de gemeente dan een seksbedrijf heeft. De burgemeester heeft echter altijd gezegd dat kaal eigendom van particuliere eigenaren prima kan. Wat snap ik nou niet?

De heer **WOLFSEN** (burgemeester): Het gemeentebestuur wil geen betrokkenheid bij prostitutie hebben. De gemeente is echter vergunningverlener en binnenkort is de grond gedeeltelijk van de gemeente. Wij willen echter niets met de gebouwen voor de prostitutie te maken hebben. Dat moeten particuliere ondernemers doen. Grotere betrokkenheid dan het kale eigendom van de grond en vergunningverlening – daar ontkomen wij niet aan – willen wij niet hebben. Wij ontraden motie 98.

De heer Smid vroeg om via amendement 93 van de nachtsluiting een "kan"-bepaling te maken. Dat is een sympathieke variant. Wij hebben die niet in het voorstel opgenomen omdat de situatie op het Zandpad niet grenst aan ernstige verstoringen. Wij denken dat het voorstel van de heer Smid de komende jaren niet nodig is. Wij willen niet verder gaan dan wij eigenlijk willen. Als wij verder gaan, willen wij maximale betrokkenheid van de raad zien. Ik kan op zichzelf met het voorstel van de heer Smid leven, maar dan zou daarvan zo goed als zeker geen gebruik worden gemaakt. Daarom moeten wij dat niet in de APV opnemen. Wij laten het oordeel over amendement 93 aan de raad.

Als de eigenaren geen exploitant zijn, kunnen zij voor 100% eigenaar zijn van de gronden. Dan hebben zij echter geen monopolie. Zij zijn dan alleen kale eigenaar. Dan hebben zij geen betrokkenheid bij exploitatie, dus geen feitelijke invloed. Dan vinden wij dat geen probleem.

De landelijke modelverordening is een discussie tussen het betere en het goede. Wat doe je wanneer? Wij vinden de APV die wij tot nog toe hebben goed, maar die kan altijd worden verbeterd.

Als bij de evaluatie landelijk of in Amsterdam goede suggesties worden gedaan, zullen wij die aanvullend voorstellen. Wij hebben de varianten van de APV die wij hebben door externe juristen laten toetsen. Wij hebben daarin pas varianten opgenomen als men vond dat die mogelijk, handhaafbaar en voor de rechter verdedigbaar zijn.

Wij denken dat niet veel extra capaciteit nodig is, omdat wij goede en strenge toetsingen aan het begin hebben, bijvoorbeeld het bedrijfsplan. Dat is de kern van het voorstel. Daarom denken wij dat wij toekunnen met de handhaving die wij hebben.

Er kan in de APV een horizonbepaling worden opgenomen. Daarmee zullen wij echter tot dermate ingrijpende voorstellen komen, dat wij die liever aan de raad willen overlaten. Als in de toekomst opnieuw wijzigingen nodig zijn, dan komen wij weer naar de raad toe.

Mevrouw Baş sprak haar steun uit voor de kern van het voorstel. Zij maakte opmerkingen over de vervangingsregelingen. Ik ben het met haar eens. Wij nemen haar opmerkingen over.

Mevrouw Baş noemde de verbetering van de sociale positie van de prostituees en vroeg welke bijdrage wij daaraan kunnen leveren. Wij hebben goed meegedacht over het oprichten van een coöperatie. De KvK-discussie speelt. Landelijk hebben wij onder de aandacht gebracht dat prostituee een erkend en gelegaliseerd beroep is. Prostituees moeten minder problemen met banken krijgen. Wij hebben daarvoor robuust aandacht gevraagd. Meer van dit soort zaken moeten de sociale positie van de vrouwen verstevigen.

Mevrouw Baş wil dat met het waterschap gesprekken worden gevoerd. Ik zeg dat hierbij toe.

Wij nemen motie 99 over. Motie 99 beoogt om in de Hardebollenstraat snelheid te betrachten. Dat zullen wij doen. Dat doen wij overigens al.

Mevrouw Baş vraagt of de bestemming van de raamprostitutie op het Zandpad kan worden gehandhaafd. Feitelijk gebeurt dat al. Ik kan haar dat toezeggen. Als wij de bestemming veranderen, presenteren wij de raad een bestemmingsplanwijziging.

Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! Bestemmingsplantechnisch is het antwoord natuurlijk "ja". De

indieners van motie 99 willen met deze motie bewerkstelligen dat het ook feitelijk mogelijk is. Ik zal daarover dadelijk nog een vraag stellen.

De heer **WOLFSEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik zeg toe dat wij de raad pas een bestemmingsplanwijziging presenteren als de discussies en de procedures achter de rug zijn. De toetsingen voor het heropenen van de Hardebollenstraat lopen. Wij betrachten daarvoor spoed. Wij zullen met het hoogheemraadschap overleg voeren.

Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! De burgemeester zegt dat de Hardebollenstraat zo snel mogelijk wordt heropend, maar is dat ook het geval met het Zandpad? Ik stel deze vraag omdat al door twee partijen een vergunningsaanvraag is gedaan. Eén van hen heeft voor een aantal werkplekken een vergunning aangevraagd. Als die wordt verleend, dan is dat waarschijnlijk volgens de nieuwe APV voor de minimale duur van een jaar. Wij weten echter dat dit een wassen neus is als de burgemeester het niet voor elkaar krijgt om het waterschap ertoe te bewegen om ook na 3 maart a.s. de locatie open te houden. Op papier is daar dan de bestemming "raamprostitutie", maar de coöperatie van vrouwen kan vanzelfsprekend nergens anders heen. Is de burgemeester bereid om werkelijk bij het waterschap erop aan te dringen het Zandpad voor prostitutie open te houden? Ook dit valt in motie 99 te lezen.

De heer **WOLFSEN** (burgemeester): Voorzitter! Dat klopt, ik heb het Zandpad niet genoemd. Ik heb bij de minister erop aangedrongen voor de recente vergunningaanvragen bij de Wet Bibob-procedures spoed te betrachten. Ambtelijk is iets soortgelijks gebeurd. Als de vergunning wordt verleend, kan er worden geëxploiteerd. Wij komen pas bij de raad terug als alle procedures achter de rug zijn.

Wij doen voor de Hardebollenstraat wat in motie 99 wordt gevraagd. Wij zullen ook het gevraagde verzoek tot het hoogheemraadschap richten, maar daarbij moet ik opmerken dat het hoogheemraadschap een ander standpunt inneemt. Wij zullen de vraag er neerleggen, maar dat is niets anders dan een stevig verzoek. De beslissing is in handen van het hoogheemraadschap.

De heer Oldenburg vroeg of de genoemde registraties en privé zaken normaal zijn. Het is maar wat men normaal vindt. Iedereen moet zich bij de KvK registreren. Dat gebeurt dus. De registratie die wij voor de prostituees invoeren, doen wij om te doen waar mevrouw De Boer om heeft gevraagd: goede voorlichting geven, de vrouwen waarschuwen en een goed gesprek met hen voeren. Dat doen wij via de registratie. Dat is een beschermende maatregel. Niemand kan het systeem inzien. Ik vind het derhalve gerechtvaardigd om ermee door te gaan.

Ik dank de heer Oldenburg voor zijn steun voor de kern van het voorstel. Ik heb zijn opmerkingen en reserves gehoord. Wij zien bij de stemmingen wat hij al dan niet steunt en waarbij hij een kanttekening zal plaatsen.

De **VOORZITTER**: Mevrouw De Boer, de burgemeester heeft gevraagd of u amendement 88 zal aanpassen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij handhaven amendement 88 in de huidige vorm.

Aan de orde is de stemming over amendement 88 (Geen aanpassing maximum door bevoegd gezag).

Amendement 88 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdA, Groen Rechts, ChristenUnie en CDA ertegen gestemd hebben.

Aan de orde is de stemming over amendement 89 (Handhaving vervangingsregeling sekswerkers).

Amendement 89 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de stemming over amendement 90 (Nachtsluiting).

Amendement 90 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Groen Rechts en ChristenUnie ervoor hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over amendement 91 (Geen eis over huurprijzen in verordening).

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zijn het op zichzelf met de VVD-fractie eens dat wij normaliter niet al te zeer in de bedrijfsvoering moeten ingrijpen, maar in dit geval is dat anders vanwege de maximering en de manier waarop de prostitutiesector is geregeld. Daarom zullen wij tegen amendement 91 stemmen.

Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! Ik sluit mij korthedshalve bij de stemverklaring van de GroenLinks-fractie aan.

Hierna wordt amendement 91 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van CDA, VVD en SLU ervoor hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over amendement 92 (Anti-cumulatie maximeren op helft aantal werkruimten).

Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! Hoewel wij de redenering van amendement 92 goed kunnen volgen, vinden ook wij de voorgestelde 50% min één werkplek rigide en arbitrair. Wij zullen tegenstemmen.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van mevrouw Baş.

Hierna wordt amendement 92 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de VVD-fractie ervoor hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over amendement 93 (Ook nachtsluiting mogelijk maken elders (dan Hardebollenstraat)).

Amendement 93 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van Groen Rechts, ChristenUnie en CDA ervoor hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

De heer **DIJK** (VVD): Voorzitter! Alles afwegende, concludeer ik dat wij een aantal van de voorgestelde maatregelen kunnen steunen, zoals de registratie, de minimumleeftijd van 21 jaar en de nachtsluiting in de Hardebollenstraat.

Wij maken ons grote zorgen over de rol van de overheid bij het bepalen van de huurprijzen. Ook denken wij dat er geen animo zal zijn als per exploitant sprake is van een maximaal aantal werkplekken van 20%. Met inachtneming van deze aantekening in de notulen kunnen wij met het voorstel instemmen.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Het voorstel is niet ideaal en zal dat ook niet worden, maar elke stap die wij zetten om de prostitutie beter te reguleren is er een. Ondanks het feit dat ook wij een aantal bezwaren hebben, stemmen wij met het voorstel in. Wij hopen dat de nieuwe APV werkbaar en handhaafbaar is.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Er is een aantal amendementen aangenomen waarmee het voorstel aantrekkelijker wordt. De heer Smid zei al dat het voorstel niet ideaal is. Ik houd in ieder geval moeite met het feit dat de registratie wordt geweigerd als de prostituee niet beschikt over een inschrijving bij de KvK. Dat zou op zichzelf een normale regeling zijn, maar gezien de risico's die de huidige regelgeving rond de inschrijving met zich meebrengt voor het vrijuit functioneren van een prostituee als zzp'er vraag ik bij artikel 3.16.3d om aantekening in de notulen, want dat is onvoldoende geregeld. Ik vind dat men die eis dan niet moet stellen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik kan mij aansluiten bij de stemverklaring van de SLU-fractie. Die toont aan dat het niet om een gewone sector gaat.

De heer **KUIJPER** (Groen Rechts): Voorzitter! Mijn fractie is geen groot voorstander geweest van het prostitutiebeleid van de afgelopen twee jaar.

Wij accepteren het feit dat landelijk is geregeld dat prostitutie is gelegaliseerd. Wij zullen dat niet tegenhouden. Met het voorstel worden enkele verbeteringen doorgevoerd. Wij vinden het zeer jammer dat amendement 90 het niet heeft gehaald. Omdat wij verder moeten, kunnen wij met het voorstel instemmen.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen, met inachtneming van de afgelegde stemverklaringen.

Aan de orde is de stemming over motie 98 (Voor schonere prostitutie is publiek bezit werkruimten noodzakelijk).

Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! De D66-fractie heeft al in juli jl. gevraagd of het mogelijk is om tijdelijke huisvesting naar Eindhoven's model via woningcorporaties te bekijken. Volgens mij is dat een van de modellen die de heer Eggermont niet uitsluit, ware het niet – ik wil de heer Eggermont dat toch meegeven – dat ik graag met hem over motie 98 in debat ga als wij spreken over het tweede deel van het ontwerpsvoorstel dat over de nieuwe locatie voor de seksinrichtingen gaat.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ook wij hebben gevraagd of de huisvesting op een andere manier zou kunnen worden geregeld. Motie 98 stuurt echter op een bepaalde richting en beoogt een raadsvoorstel in plaats van een onderzoek naar de mogelijkheden en de voor- en nadelen daarvan. Om die redenen zullen wij motie 98 niet steunen.

Hierna wordt motie 98 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de SP-fractie ervoor hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over motie 99 (Open de ramen).

Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! Volgens mij heb ik de burgemeester horen zeggen dat hij alle punten van motie 99 overneemt. Als dat zo is, hoeft de motie niet in stemming gebracht te worden.

De heer **WOLFSEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik neem motie 99 over, maar met inachtneming van het feit dat het waterschap erover gaat.

De **VOORZITTER** schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de **VOORZITTER** het woord aan mevrouw Baş.

Mevrouw **BAŞ** (D66): Voorzitter! Ik verzoek u om motie 99 toch in stemming te brengen.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! De raad heeft de verscheidene toezeggingen goed gehoord. Ook omdat er voor de burgemeester enige handelingsbekwaamheid en vrijheid moet zijn – wat willen wij nog meer – zullen wij tegen motie 99 stemmen, hoe sympathiek de inhoud ervan ook is.

Mevrouw **DIBI** (PvdA): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij de stemverklaring van de CDA-fractie.

Hierna wordt motie 99 bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van PvdA, Groen Rechts, ChristenUnie en CDA ertegen hebben gestemd.

(Hierna draagt mevrouw Bottse het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Wolfsen.)

Agenda vaststellen en inventarisatie.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De heer Rottier kondigde aan het begin van de vergadering een punt van orde aan.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij willen over het voorstel inzake definitief besluit vastgoedontwikkeling Smakkelaarsveld (Jaargang 2013, nr. 141), oftewel het voorstel inzake de Bieb++, een ordevoorstel doen.

De GroenLinks-fractie stelt voor dit voorstel vanmiddag niet te behandelen, maar dat in de vergadering van 16 januari a.s. te doen, met daaraan voorafgaand de bespreking in de vergadering van de commissie Stad en Ruimte op 7 januari a.s. Wij hebben daarvoor de volgende overwegingen. Door een gelegenheidscoalitie is vannacht een amendement ingediend. Dat gebeurde mede door de fracties van D66 en de ChristenUnie op een onchristelijk tijdstip. Dat amendement behelst een ingrijpende wijziging van het collegevoorstel. De wethouder heeft over het collegevoorstel gezegd dat het een go/no-go-beslissing is. De wijziging behelst tegelijk een nieuw dekkingsvoorstel dat niemand normaal heeft kunnen beoordelen. Wij willen daarover tijdig en goed worden geïnformeerd en normaal voorbereid kunnen debatteren. Hetzelfde zouden wij van het college hebben gevraagd. Wij vragen dat ook van andere raadsfracties. Wij hebben daarvoor de tijd, omdat pas uiterlijk op 21 januari a.s. op de offerte van de projectontwikkelaars hoeft te worden gereageerd. In de tussentijdse periode kan ook het alternatieve aanbod over ArtPlex en de bibliotheek financieel worden doorgelicht. Met dit voorstel kunnen wij een beter debat voorbereiden. Een beslissing hoeft niet geforceerd te worden genomen.

De **VOORZITTER**: Dat is een helder verzoek.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik wil een aanvullend verzoek doen over hetzelfde agendapunt. Wij willen de volgorde van behandeling van de voorstellen inzake de Bieb++ en het bestemmingsplan Haarzuilens (Jaargang 2013, nr. 144) omdraaien. Wij kunnen dan terstond beginnen met de behandeling van het voorstel over de bibliotheek. Zoals men zal begrijpen, zijn wij het niet eens met de argumentatie van de GroenLinks-fractie. Wij denken dat het voorstel rijp is voor besluitvorming. Wij willen er zo snel mogelijk mee beginnen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Wij steunen het ordevoorstel van de GroenLinks-fractie. Er is geen enkele reden om het voorstel met stoom en kokend water te behandelen. Over het ordevoorstel van de heer Verschuure kan ik zeggen dat het bestemmingsplan Haarzuilens vóór 1 januari a.s. moet zijn behandeld, maar het voorstel over de Bieb++ niet. Het ene kunnen wij rustig volgend jaar behandelen. Het andere kunnen wij vandaag doen.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ook ik steun het ordevoorstel van de GroenLinks-fractie. Het amendement werd gisteravond om 23.30 uur aangeleverd. Als het college bij een te behandelen agendapunt een dergelijke handelwijze zou hebben gevolgd, zou er geen raadslid zijn geweest dat het college niet besmeurd met pek en veren de zaal zou hebben uitgestuurd. Dit kan men niet doen. Dit is onfatsoenlijk. Op zijn minst moet de gehele raad de gelegenheid hebben om op een zorgvuldige manier kennis te nemen van de onderbouwing. Net zoals ik van andere raadsleden niet mag verwachten dat zij mij op mijn blauwe ogen geloven, mag ik aannemen dat mijn collega's voldoende fatsoen hebben om mij en de anderen de gelegenheid te geven zich zorgvuldig voor te bereiden. Dit kan nooit een zorgvuldige voorbereiding zijn, zeker als er in de begroting sprake is van een verschuiving van EUR 500.000,00 en van 2.000 m² waarvan wij geen flauw idee hebben wat de invulling ervan is. De raad moet op z'n minst even kunnen nadenken wat dat kan zijn. Ik zou het onfatsoenlijk vinden als een meerderheid van de raad de grootst mogelijke minderheid van de raad dwingt om onvoorbereid aan de besluitvorming mee te doen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik ben het van harte eens met het ordevoorstel van de heer Rottier. Hij heeft misschien het geluk gehad dat hij het amendement gisteravond al heeft gekregen. Ik heb het pas om 10.00 uur vanochtend gekregen. Ik heb het überhaupt nog niet kunnen lezen. Ik vind het echt een schandalige gang van zaken als de raad er vandaag over spreekt. Wij zijn zeker tegen het voorstel van de D66-fractie. Zo gaan wij niet met elkaar om.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wij zijn tegen het voorstel van de heer Rottier. Ik snap de grote woorden niet die hij gebruikt. Er is sprake van een raadsvoorstel dat al uitvoerig is besproken. Hoe lang loopt de discussie over de Bieb++ al? Er zijn inmiddels drie second opinions over ArtPlex gegeven. Wij kunnen die allemaal op hun merites beoordelen en politiek wegen. Er zal waarschijnlijk een amendement worden ingediend, maar dat gebeurt wel vaker. Ik snap de commotie niet. Wij zullen het ordevoorstel van de GroenLinks-fractie niet steunen.

Wij hebben geen moeite met het ordevoorstel van de D66-fractie. Wij willen echter afspreken dat wij vandaag ook het bestemmingsplan Haarzuilens behandelen. Dat hoeft volgens mij niet veel tijd te kosten. Ook daar wachten de mensen al heel lang op het bestemmingsplan. Ook daar moet Natuurmonumenten doorgaan met de ontwikkeling.

Wij willen afspreken dat wij vandaag beide plannen behandelen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik hoor een aantal grote woorden over de orde. Wij hebben vanmiddag geconstateerd dat de SP-fractie voorstelt om het belastingstelsel om te gooien en om de prostitutiesector te nationaliseren. Dat zijn geen kleine voorstellen. Wij behandelen die, maar daarover hoor ik de SLU-fractie niet. Ik vind het gelezenheidsargumenten om tegen de orde te zijn. Wat mij betreft, gaan wij door met de bespreking. Als de GroenLinks-fractie de behoefte heeft om het standpunt dat ze uit de commissievergadering heeft meegenomen aan te passen, dan wil ik er best over praten hoe wij dat accommoderen, maar laten wij eerst bekijken hoe ver wij daarmee komen.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik denk dat de heer Post wijze woorden heeft gesproken. Er is uittentreuren over het voorstel gesproken, ik meen al sinds 2003. Het gebeurt wel vaker dat een amendement ter plekke wordt ingediend. Dat zijn vaak amendementen die veel verstrekkender gevolgen hebben. Wij moeten daarover ter plekke oordelen. Ik vind dat wij het netjes hebben gedaan door de woordvoerders van tevoren in te lichten en om ook ambtelijke een verificatie te doen. Ik denk dat wij er dadelijk over kunnen stemmen.

De heer **KUIJPER** (Groen Rechts): Voorzitter! Ik begrijp de argumenten tegen de behandeling die al zo lang duurt. Als de helft van de gemeenteraad aangeeft nog langer de tijd te willen nemen – die tijd kan worden genomen – vind ik dat wij die wens moeten honoreren, ook al zijn er fracties die het voorstel nu al willen behandelen. Als de helft van de raad zegt vanwege de nieuwe situatie meer tijd nodig te hebben, dan moeten wij daarin meegaan.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De standpunten van de fracties zijn nu helder. Ik zal de heer De Vries nog de gelegenheid geven om een vraag te stellen.

De heer **DE VRIES** (SP): Voorzitter! Er zijn twee ordevoorstellen gedaan. Het eerste werd gedaan door de heer Rottier. Vervolgens heeft de heer Verschuure een ander ordevoorstel gedaan. Daarover heeft men de GroenLinks-fractie nog niet gehoord.

De **VOORZITTER**: Dat klopt.

De heer **DE VRIES** (SP): Voorzitter! Als u mij toestaat, wil ik daarbij nu enkele opmerkingen maken.

De **VOORZITTER**: Eerst behandelen wij het eerste ordevoorstel en daarna het tweede ordevoorstel, zoals te doen gebruikelijk.

De heer **DE VRIES** (SP): Anders lopen ze door elkaar heen.

De **VOORZITTER**: Exact. Wilt u iets over het tweede ordevoorstel zeggen, mijnheer De Vries?

De heer **DE VRIES** (SP): Voorzitter! Dank u wel dat u mij daarvoor uitnodigt. Dat waardeer ik zeer. Het onderwerp Haarzuilens wordt in de raad al zeer lang besproken. Tijdens de commissievergadering hebben wij begrepen dat 1 januari a.s. een kritische datum is. Wij moeten over dit onderwerp vandaag een besluit nemen. Er zit voor dit onderwerp al de hele middag een flink aantal belangstellenden op de publieke tribune te wachten. Ik kan meevoelen met wat de heer Post zegt, maar ik denk dat wij, als wij het ordevoorstel van de D66-fractie volgen – het wisselen van de volgorde van behandeling van de twee voorstellen – niet toekomen aan het bestemmingsplan Haarzuilens. Ik stel daarom voor om de agenda te handhaven.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de woorden van de heer De Vries.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zullen moeten stemmen, eerst over het ordevoorstel van de heer Rottier om de behandeling van het voorstel over de Bieb++ uit te stellen.

Hierna wordt bij handopsteken gestemd over het ordevoorstel van de heer Rottier, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, SP, Groen Rechts, SLU en VVD ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van CDA, PvdA, D66 en ChristenUnie ertegen.

De heer **SMITS** (Griffier): Er zijn 22 stemmen voor en 23 stemmen tegen het voorstel uitgebracht.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Ik zie bij de D66-fractie een lege stoel, maar helaas bij de SP-fractie ook.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik zie voldoende stemmen tegen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Wij willen graag een hoofdelijke stemming.

De **VOORZITTER**: Daarmee bent u te laat, denk ik.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! U concludeert iets wat niet klopt. U concludeert dat het voorstel met 23 tegen 22 stemmen is verworpen. Ik heb de handen niet geteld. Ik vraag om een hertelling.

De **VOORZITTER**: Ik heb gevraagd om de stemmen fractiegewijs uit te brengen. De griffier zal de stemmen tellen. Wij wachten op de uitslag.

De griffier telt 21 stemmen vóór en 22 stemmen tegen het ordevoorstel van de heer Rottier om de behandeling van het voorstel inzake de Bieb++ uit te stellen. Het voorstel wordt derhalve vanmiddag behandeld.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik heb een nieuw punt van orde. Ik heb behoefte aan leestijd voor het amendement dat vannacht is opgesteld, inclusief een exploitatiebegroting. Ik heb nu geen onderbouwing voor het debat van vanmiddag. Ik wil een ruime leestijd hebben.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De heer Schipper doet het derde ordevoorstel, maar ik zal eerst het tweede ordevoorstel in stemming brengen. Wij wikkelen dat nu af, anders raken wij de draad kwijt.

Het tweede ordepunt is om het eerst het voorstel inzake het Smakkelaarsveld en vervolgens het voorstel inzake het bestemmingsplan Haarzuilens te behandelen.

Het ordevoorstel van de heer Verschuure wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van CDA, PvdA, D66 en ChristenUnie ervoor hebben gestemd en de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, SP, Groen Rechts, SLU en VVD ertegen hebben gestemd.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat het ordevoorstel is overgenomen. Wij beginnen derhalve met de behandeling van het voorstel over de bibliotheek.

Ik stel echter voor om eerst de agendapunten die nog niet aan de orde zijn geweest af te werken. De heer Schipper kan daarna zijn punt maken. Anders wordt de vergadering erg rommelig.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik heb een ordevoorstel gedaan. Ik heb leestijd nodig. Ik heb het amendement nog niet kunnen lezen.

De **VOORZITTER**: Oké, u wilt uw ordevoorstel nu behandeld zien. Dat kan. De heer Schipper wil wat tijd inbouwen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Er gaan nogal wat dingen over tafel. Normaal wordt een amendement tijdens de raadsbehandeling ingediend. Het gebeurt regelmatig dat een fractie een amendement vooraf niet onder ogen krijgt. Dat is met amendementen en moties van de fracties van VVD en SP regelmatig het geval geweest. Ik begrijp de commotie niet. Wij hebben de raad het amendement vooraf toegestuurd. Wij verkeren in de veronderstelling het alle woordvoerders te hebben toegestuurd. Ik begrijp dat het bij de SP-fractie verkeerd is gegaan. De fractie heeft het amendement niet doorgestuurd. Dat is niet het probleem van de D66-fractie.

Ik wil de heer Schipper best kort de gelegenheid geven om het amendement te lezen, maar dat zou ook tijdens de behandeling kunnen gebeuren.

De **VOORZITTER**: Ik heb in het presidium vaak gezegd dat het handig is om amendementen ruim vóór de behandeling van de voorstellen te krijgen. De meerderheid van het presidium wil echter dat amendementen tijdens de raadsbehandeling van het voorstel worden ingediend. Dat is de code in de raad. Een meerderheid van de raad wil dat altijd, ondanks mijn voorstel om dat te veranderen. Mijn voorstel heeft nooit op steun kunnen rekenen, ook niet op die van de heer Schipper.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik kan mij bij het voorstel van de heer Schipper van alles voorstellen. Het is namelijk geen doorsnee amendement. Er zijn vier bijlagen meegestuurd. Vanochtend, toen de fractie bijeen was, is opnieuw een bijlage op A3 formaat ingeleverd.

Ik steun het voorstel van de heer Schipper.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik ben geneigd uw argumentatie te volgen, ware het niet dat ook de wethouder de raad vanochtend stukken heeft gestuurd. Die stukken zijn niet afkomstig van een fractie. Het college heeft aanvullende stukken gestuurd met informatie betreffende het raadsvoorstel over het Smakkelaarsveld. Mijn voorstel is om het ordevoorstel van de heer Verschuure opnieuw in stemming brengen en dat tijdens het behandelen van het bestemmingsplan Haarzuilens de heer Schipper de genoemde stukken kan lezen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel voor om te doen wat gebruikelijk is. Wij zullen gewoon met de behandeling van het agendapunt beginnen. Soms worden amendementen ingediend. De indieners worden dan bevraagd. Als er behoefte aan is, schorsen wij de vergadering voor overleg. Het is volslagen normaal dat een agendapunt begint en dat er iets formeels gebeurt of juist niet. Ik heb nog niet van heer Fokke of anderen gehoord dat er nog meer amendementen zullen worden ingediend. Ik stel voor om te beginnen met de behandeling het agendapunt, nadat wij eerst de andere agendapunten hebben behandeld. Wij kunnen tijdens de behandeling bekijken hoe wij moeten verdergaan. Dat lijkt mij het meest ordentelijk, ook voor de mensen die het debat volgen.

De agenda wordt daarop z.h.o. aangenomen, met inachtneming van de daarin aangebrachte wijzigingen.

Notulen van de openbare vergaderingen van 31 oktober en 5 november 2013.

Deze notulen worden z.h.o. ongewijzigd vastgesteld.

Bekrachtiging geheimhouding.

Op voorstel van de voorzitter wordt op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet de geheimhouding bekrachtigd van:

- a. De bijlage behorende bij de voorstellen Jaargang 2013, nrs. 141 en 144.
- b. De geheime bijlage bij de raadsbrief over windmolens die op donderdag 12 december voor de raad ter inzage is gelegd.

Lijst van ingekomen stukken.

1. Een ingekomen brief d.d. 28 november 2013, van de heer W.v.G., alhier, over Dennis en 300 andere kinderen die net buiten het Kinderpardon dreigen te vallen (94355).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

2. Een ingekomen brief d.d. 3 december 2013, van het Plassenschap Loosdrecht, alhier, over de 'Eerste wijziging begroting 2014' (94504).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van burgemeester en wethouders, ter afdoening, met informatie aan de commissie Stad en Ruimte.

3. Een ingekomen brief d.d. 4 december 2013, alhier, van de Provincie Utrecht over 2 moties inzake

windenergie (96872).

Besloten wordt deze brief voor kennisgeving aan te nemen.

4. Een ingekomen brief d.d. 6 december 2013, van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, te Amersfoort over de Aanwijzing beschermd stadsgezicht Utrecht-oost (97017).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van burgemeester en wethouders, ter afdoening.

5. Een ingekomen brief d.d. 6 december 2013, van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, te Amersfoort over de Aanwijzing beschermd dorpsgezicht Haarzuilens (97018).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van burgemeester en wethouders, ter afdoening.

6. Een ingekomen brief d.d. 6 december 2013, van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed, Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, te Amersfoort over de Aanwijzing beschermd stadsgezicht Zuilen Elinkwijk (97020).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van burgemeester en wethouders, ter afdoening.

7. Een ingekomen brief d.d. 10 december 2013, van de heer C.v.O., alhier, inzake geheimhouding collegebesluit (97828).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van burgemeester en wethouders, ter afdoening, met informatie aan de raad.

8. Een ingekomen brief d.d. 10 december 2013, van E. D., alhier, over gescheiden afvalinzameling in de wijk Pijlsweerd (97830).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van burgemeester en wethouders, ter afdoening.

9. Een ingekomen brief d.d. 10 december 2013, van H.B.T.S, alhier, over ongelijke behandeling op basis van leeftijd (97836).

Besloten wordt deze brief in handen te stellen van burgemeester en wethouders, ter afdoening.

3. Voorstel inzake wijziging gemeenschappelijke regeling "Belastingsamenwerking gemeenten en hoogheemraadschap Utrecht" (BghU) (Jaargang 2013, nr. 137).

Wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten.

4. Voorstel tot vaststelling van de Verordening Toeristenbelasting 2014 (Jaargang 2013, nr. 138).

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Dit voorstel gaat over een andere manier van het regelen van de aanslagen en niet over de toeristenbelasting zelf. Wij hebben in de commissievergadering de wethouder iets horen zeggen over hoe voorlopige aanslagen in elkaar zitten. Zij zou de raad daarover een brief sturen. Er zullen in de toekomst geen voorlopige aanslagen uitgaan. Dat vind ik het belangrijkste. Daarom zullen wij met het voorstel instemmen.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

De **VOORZITTER** stelt hierop aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

1. Voorstel tot vaststelling van de Verordening Onroerende Zaakbelasting 2014 (OZB)(Jaargang 2013, nr. 139).

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ons rest nog de besluitvorming over het ingediende amendement en het voorstel.

Aan de orde is de stemming over amendement 87 (Een objectieve vaststelling van het tarief voor de OZB van woningen).

De heer **ROLLINGSWIER** (D66): Voorzitter! Wij steunen amendement 87 niet. Wij maken de SP-fractie een compliment voor het zoeken naar een oplossing voor het gegoochel met cijfers van de VVD-fractie. Het lijkt de D66-fractie echter onverstandig om elke keer als de VVD-fractie onzinnige dingen roept een amendement in te dienen. Dan kunnen wij wel bezig blijven.

De heer **VAN CORLER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik zou mij bijna willen beperken tot de verklaring dat ik mij aansluit bij de stemverklaring van de D66-fractie. Wij vinden het zeker een interessante gedachtegang. Wij willen er graag meer uitgebreid over spreken. Het voert ons nu te ver om het op deze wijze direct vast te leggen.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Wij zullen amendement 87 niet steunen. Wat de referentie jaren zijn, moet altijd goed worden bekeken. Men kan er complete historische exercities op loslaten. Dat schijnt hier te zijn gebeurd. Wij gaan hierover graag in de commissievergadering in debat. Ik wil de andere fracties vragen om goed te bekijken wat de opbrengsten van de ozb waren.

De heer **KOOPMANS** (PvdA): Voorzitter! Wij sluiten ons aan bij het betoog van de heer Van Corler.

Hierna wordt amendement 87 bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de SP-fractie ervoor hebben gestemd.

Aan de orde is de stemming over het voorstel.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Zoals ik heb aangetoond, is in deze collegeperiode de ozb met 9% gedaald, terwijl wij tegelijkertijd met enorme bezuinigingen te maken hebben. Bibliotheken en buurthuizen moeten de deuren sluiten. Wij vinden dat onverantwoordelijk. Daar kunnen wij onze handtekening niet onder zetten. Daarom zullen wij tegen dit voorstel stemmen.

Het voorstel wordt hierna bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de fracties van SP en VVD ertegen hebben gestemd.

5. Voorstel inzake overgang Muziekcentrum Vredenburg naar Muziekpaleis. (Jaargang 2013, nr. 140).

Mevrouw **KROES** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie zal met het voorstel instemmen. De PvdA-fractie is tot nog toe zeer tevreden met het gerealiseerde pand. Het is uniek, opvallend en inspirerend, van binnen en van buiten. Wij verwachten op z'n minst dat de verwachtingen en wensen worden gerealiseerd. Afgezien van het prachtige pand stemt het de PvdA-fractie zeer tevreden dat de overgang van het personeel is vastgelegd in een sociaal plan dat vandaag is getekend.

De gemeente heeft optimale randvoorwaarden gecreëerd. De PvdA-fractie kijkt uit naar de volgende mijlpaal: de officiële opening op 21 juni a.s.

De heer **DE VRIES** (SP): Voorzitter! Aan het Vredenburg verrijst een prachtig gebouw. Ook achter de schermen is alles inmiddels goed geregeld, waaronder het sociale plan dat mevrouw Kroes noemde.

Wij stemmen van harte met het voorstel in.

De heer **ROLLINGSWIER** (D66): Voorzitter! Met dit voorstel is de verzelfstandiging van de derde grote culturele instelling in Utrecht een feit. Wij steunen dat van harte. Wij wensen iedereen die is betrokken bij TivoliVredenburg van harte succes.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! In 2009, toen wij een collecte hielden op het Vredenburg, stond de teller op EUR 240,00 extra per Utrechts huishouden ten opzichte van de oorspronkelijk begrote kosten.

Nu staat de teller op EUR 400,00 extra per Utrechts huishouden vanwege de meerkosten ten behoeve van de bouw.

Het gebouw staat er. Het moet aan de slag gaan. Ik ben het niet met de D66-fractie eens dat er sprake is van verzelfstandiging. Er zijn met de gemeente nog allerlei financiële banden. Wij zien dat niet goed komen. Wij zullen tegen het voorstel stemmen.

De heer **RIJMA** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is net als de D66-fractie blij dat hiermee inmiddels de vijfde verzelfstandiging is gerealiseerd en dat aan het Vredenburg een prachtig muziekpaleis wordt gerealiseerd. In de aanloop zijn er hoogte- en dieptepunten geweest. De voltooiing is op de valreep tot stand gekomen. Omdat het is gelukt, verdient de wethouder een compliment. Wij zullen echter heel scherp moeten zijn op het financiële beleid, want zoals de SP-fractie opmerkte, zijn er nogal wat financiële banden met de gemeente. Wij hopen dat gebouw in het themajaar 2014 Utrecht Internationale Muziekstad een vliegende start krijgt.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de aanwezige leden van de SP-fractie ertegen hebben gestemd.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Kan iedereen ermee leven dat het voorstel tot vaststelling van de Structuurvisie windmolens Lage Weide (Jaargang 2013, nr. 145) wordt doorgeschoven? Ik constateer dat dit het geval is.

6. Voorstel inzake evaluatie Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) (Jaargang 2013, nr. 146).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij zijn blij met de brief van de wethouder over de bevoegdheid van het college om zonder uitspraak van de raad studentenwoningen te realiseren tot een maximum van 200 stuks. Ik neem aan dat wij stemmen over de aangepaste versie die de wethouder heeft rondgestuurd. Dat vinden wij wenselijk. Bij het Provinciehuis hebben wij gezien dat de discussie niet duidelijk was en dat 600 studentenkamers als 100 reguliere woningen werden benoemd omdat er 6 achter één voordeur waren. De winst is nu dat wij deze zaken apart benoemen. De CDA-fractie vindt 200 nog steeds aan de hoge kant. De impact van 200 studentenwoningen op een buurt is groot. Wij zouden kunnen dooramenderen, maar de wethouder heeft de bestaande plek bekeken. Wij kunnen met het voorstel instemmen, maar houden de vinger aan de pols en behouden ons het recht voor om als wij het gevoel krijgen dat wij bij grote ontwikkelingen niet voldoende worden betrokken de verklaring van geen bedenkingen nog meer te willen beperken.

Wij zullen met het voorstel instemmen.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Bouwprocedures gaan sneller en eenvoudiger. Utrecht heeft lagere leges vergeleken met andere gemeenten. Dat blijkt uit de gegeven evaluatie. Wij zien dat integrale handhaving een succes is. Het linkse college laat duidelijk zien wijkbewoners en ondernemers niet rechts te laten liggen.

Met dit voorstel kunnen kantoren sneller worden omgezet in studentenwoningen, terwijl dat geen verschil uitmaakt voor de inspraak van de inwoners van de stad.

De wethouder heeft toegezegd om de raad te informeren als er grootschalige projecten mee zijn gemoeid.

De PvdA-fractie kan met het voorstel instemmen.

De heer **ROODENBURG** (D66): Voorzitter! Ook de D66-fractie is blij met de brief van de wethouder en de beperking in de algemene verklaring van geen bedenkingen tot 200 eenheden.

Het staat mij bij dat er nog een voorwaarde was om de raad een voorstel te doen, namelijk als de situatie gevoelig is. Wij gaan ervan uit dat dit zal gebeuren.

Hierna wordt het voorstel bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

7. Voorstel inzake visie welzijnsaccommodaties in zelfbeheer (Jaargang 2013, nr. 147).

Wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten.

8. Voorstel inzake herijking Volwasseneneducatie (Jaargang 2013, nr. 148).

Wordt z.h.o. overeenkomstig het voorstel besloten.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik wil absoluut dat het vragenuurtje nog vandaag wordt behandeld. Waarschijnlijk is morgen de hoorzitting. Ik wil dan graag de antwoorden hebben. Ik wil graag die garantie hebben.

De **VOORZITTER**: Bij dezen.

9. Voorstel inzake definitief besluit vastgoedontwikkeling Smakkelaarsveld (Jaargang 2013, nr. 141).

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Zoals men wellicht weet, ben ik opgegroeid in het mooie Emmeloord. Aan het Harmen Visserplein staat de openbare bibliotheek. Op school leerde ik wiskunde, Engels, natuurkunde en geschiedenis. Hartstikke mooi, maar ik wilde ook leren over computers, politiek en programmeren. Ik heb onderwijs genoten aan de openbare basisschool Windkracht 10, het Zuiderzee College, de Universiteit Twente en de Universiteit Utrecht, maar minstens zo belangrijk was de bibliotheek aan het Harmen Visserplein. Daar leerde ik niet alleen wat anderen wilden dat ik leerde, maar daar leerde ik ook wat ik zelf wilde leren.

Vandaag spreken wij over de vastgoedontwikkeling op het Smakkelaarsveld, oftewel de Bieb++. Het is een ambitieus plan waarin kennis en cultuur samenkomen. Om een evenwichtige totaalafweging te kunnen maken, vroeg de raad om een go/no go-moment nadat de aanbestedingsprocedure was voltooid. Dat was geen sinecure, maar het is gelukt. Er ligt een keurige bieding binnen de door de raad gestelde kaders. Dat is een dik compliment waard aan het college.

Het voorstel heeft als ieder plan van deze omvang plussen en minnen. Het plan biedt de stad een aantal grote kansen: een broodnodige moderniseringsslag voor de bibliotheek, een investering in filmzalen die het filmfestival zekerstelt, er komen publieke functies in het deel van het Stationsgebied dat momenteel vooral wordt beheerst door verkeer en er komen 240 starterswoningen in een segment waar een schreeuwende vraag naar woningen is. Last but not least: met het instemmen met het raadsvoorstel worden het herinrichten van het Smakkelaarsveld, het terugbrengen van de Leidsche Rijn en de gemaakte plankosten gedekt.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik haak even aan op de investering die in ArtPlex wordt gedaan. Ik vraag de D66-fractie wie deze investering eigenlijk doet.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Er wordt geïnvesteerd in het gebied om er een gebouw neer te zetten. Daarmee wordt cultuur gefaciliteerd. Het is een gezamenlijke investering. ArtPlex investeert in de inrichting en de gemeente faciliteert een gebouw. Dat lijkt mij duidelijk.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik stel deze vraag omdat bij het raadsvoorstel een kredietvoorstel voorligt. Ik zie daarin bedragen met een heleboel nullen staan die de gemeente in de bioscoop investeert. Ik noem die wel eens de Gemeentebioscoop. Daarover verschillen de fracties van D66 en VVD van mening. Ik wil echter de D66-fractie herinneren aan haar eigen verkiezingsprogramma. Daarin staat dat "de D66-fractie staat voor een gemeentebeleid waarmee iedereen met een goed idee de kans krijgt om op een gelijk speelveld mee te dingen naar overheidsopdrachten en een gemeente die met haar activiteiten en beleid gezonde concurrentie niet belemmert of verstoort". Ervaart de D66-fractie net als de VVD-fractie het ingrijpen van de gemeente in de bioscoopbranche als storend?

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! De bioscoopbranche is deels gesubsidieerd. Dat gebeurt voor het grootste gedeelte – eigenlijk helemaal – door projectsubsidie. Wij zijn daar niet tegen. Op bijna ieder cultureel veld speelt de overheid een rol. De heer Van Schie heeft ons verkiezingsprogramma goed gelezen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik vraag dit omdat alle overige bioscoopaanbieders in Utrecht beweren dat deze ontwikkeling wél marktverstoring is vanwege de dikke vinger die de gemeente in de

pap heeft. Hoe reageert de heer Fokke daarop? De D66-fractie zegt in haar verkiezingsprogramma tegen marktversturende ontwikkelingen te zijn, laat staan als de gemeente die zelf faciliteert.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Wij begrijpen de vraag van de heer van Schie. Dat is een van de redenen om een amendement in te dienen. Ik zal daarop dadelijk terugkomen.

De bieding die voorligt, is binnen de door de raad vastgestelde kaders en is afkomstig van een betrouwbare partij die op dit moment in het Stationsgebied durft te investeren en risico durft te dragen. Vanzelfsprekend zijn er risico's. Het gaat om een forse investering in moeilijke tijden. Die moeten altijd kritisch worden bekeken. Er ligt een koopvariant voor, terwijl wij liever zouden willen huren. De bouw zal ook voor overlast zorgen. Wij zullen daarop zeer kritisch blijven. Wij moeten de ontwikkelcombinatie uitdagen om creatieve oplossingen te zoeken. Echter, het bouwen is tijdelijk en het pand staat er voor veertig jaar.

Een ander punt van zorg is de exploitatiebegroting van vooral ArtPlex. 150.000 bezoekers is een mooie ambitie, maar wat gebeurt er als deze ambitie niet wordt gehaald? De gemeente loopt dan een financieel risico en de plus loopt gevaar.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Fokke zegt dat hij liever had willen huren. Zegt het feit dat de projectontwikkelaar niet laat huren niet veel over de risico's van het project?

De heer **FOKKE** (D66): Dat zegt daarover wel iets, maar wij wegen dat punt mee. Het zou ideaal zijn geweest als de gemeente het had kunnen huren, maar dat is niet onze enige afweging. Zo simpel is dat eigenlijk.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Is dat nu niet juist het marktversturende element? De markt kan het initiatief blijkbaar niet faciliteren, maar de gemeente zal dat wel gaan doen.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Ja, misschien heeft de markt hierbij een andere rol dan de gemeente. Ik denk dat wij het snel met elkaar eens zijn dat de overheid andere doelstellingen heeft dan de projectontwikkelaar. Ik kan mij dat goed voorstellen, ook op inhoudelijke gronden.

Met de vragen die ik net heb gesteld, gingen wij naar de commissievergadering. De GroenLinks-fractie kondigde bij aanvang daarvan aan tegen het plan te zullen stemmen. De GroenLinks-fractie heeft eerder altijd met deze ontwikkeling ingestemd, in ieder geval in deze collegeperiode. Wij vragen ons dus af wat er de afgelopen maanden is veranderd. Wij hopen dat de GroenLinks-fractie hierop in haar eigen bijdrage ingaat.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik interrompeer de heer Fokke omdat ook hij weet dat hij over het standpunt van de GroenLinks-fractie onzin staat te vertellen. De heer Fokke kan dat in de raadsnotulen nalezen. Ik heb dat voor de zekerheid gisteren ook zelf gedaan. De heer Zwanenberg vertelt heel expliciet dat wij tegen de Bieb++ zijn omdat wij het een te risicovolle onderneming vinden en er een onvolledige financiële onderbouwing is. De grap is dat de D66-fractie – zij het wat minder expliciet – bij monde van mevrouw Oskam zich ook tegen de Bieb++ heeft uitgesproken, juist vanwege de financiële onderbouwing. Ik weet niet welke notulen de heer Fokke leest. Misschien verwacht hij die met de sprookjes van Andersen.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Ik heb gezegd dat de GroenLinks-fractie tijdens deze collegeperiode altijd met de Bieb++ heeft ingestemd. Dat lijkt mij feitelijk juist. Ik zie dat de heer Rottier daarop nog wil ingaan.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij behandelen kennelijk collegeperiode voor collegeperiode. Wij hebben in deze collegeperiode expliciet aangegeven dat wij nog steeds niet enthousiast zijn over de Bibliotheek++. Wij wachten het go/no go-moment af, het moment waarop wij de financiële onderbouwing op tafel krijgen, op basis waarvan wij onze keuze maken. Wij hebben gezegd dat wij het college natuurlijk de kans bieden om aan te tonen dat het een goed onderbouwd financieel plan kan zijn. Aan het eind formuleren wij een oordeel. Wij hebben daarvan geen geheim gemaakt. In elke vergadering heb ik dat woord laten terugkomen: go/no go-besluit. Dat is het moment waarop wij een eindoordeel vellen. Ik vraag de heer Fokke opnieuw welke notulen hij heeft gelezen.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! De notulen die ik heb gelezen zijn de notulen van de gemeenteraadsvergadering waarin wij allemaal aanwezig waren. Ik denk dat deze vraag van de heer Rottier retorisch is. Er is wat dit plan betreft veel veranderd, overigens ook op verzoek van de D66-fractie.

Het Utrechts Centrum voor de Kunsten (UCK) is er uiteindelijk niet ingekomen omdat dat een lastig verhaal is. Daardoor is het plan zekerder geworden. De D66-fractie was heel kritisch op de exploitatiebegroting ArtPlex. In de notulen staat ook dat ArtPlex volgens de GroenLinks-fractie een culturele ondernemer was, zodat ze zich daarover niet zulke grote zorgen maakte. Wij maakten ons daarover wel zorgen. Het plan is destijds al enigszins aangepast. Er is nog wel het een en ander veranderd. De GroenLinks-fractie heeft ook gevraagd of de Bieb misschien wat kleiner zou kunnen worden. Dat is een van de vragen die in 2011 is gesteld. Dat is iets wat wij daadwerkelijk voorstellen. Volgens mij gaan wij goed in op de randvoorwaarden die de GroenLinks-fractie heeft gesteld, maar ik denk dat wij daarop dadelijk nog terugkomen.

De stellingen waren ingenomen. De fracties van D66 en ChristenUnie moesten hun afwegingen nog maken. Enerzijds had de D66-fractie bezwaren tegen het plan, maar anderzijds is het onze dure plicht om de consequenties van een tegenstem te wegen. Die zijn fors. Ten eerste is de Bieb terug bij af. Een eerder door de raad geaccordeerd moderniseringsplan, waarvoor de hele Bieb staat te trappelen, kan de prullenbak in. Voor 't Hoogt, dat uit haar huidige pand moet vertrekken, zal toch een oplossing moeten worden gevonden. Ook 't Hoogt is terug bij af. Wij hebben geen dekking voor het terugbrengen van de Leidsche Rijn, geen dekking voor de plankosten en er moet een nieuwe aanbesteding voor de nieuwe HOV-baan komen. Wij zeggen "nee" tegen een betrouwbare partner die ook in deze tijden risicodragend in het Stationsgebied durft te investeren. Dat is een ongewenst signaal. Wij zeggen ook nog eens "nee" tegen 240 broodnodige starterswoningen, waarover iedereen in de raad het eens is dat daar vraag naar is. Kortom, een tegenstem zorgt ook voor allerlei zeer grote problemen. Wij zijn erg benieuwd naar de oplossingen van de GroenLinks-fractie. Wij zullen die dadelijk te horen krijgen.

Wij zijn om de tafel gegaan om te bekijken of het mogelijk is het plan zodanig aan te passen dat een tegenstem te voorkomen is. Veel zaken, zoals de grootte en de plaats van het gebouw, stonden al vast. Over de invulling valt nog wel te praten, maar binnen de grenzen van de aanbesteding. Daarnaast biedt de aanbesteding een kans. Doordat de projectontwikkelaar een groot deel van de risico's draagt, is het ontwikkelrisico van de gemeente kleiner dan gemiddeld. Dat wordt bevestigd door twee second opinions. Met deze elementen hebben wij een amendement uitgewerkt. Ten eerste een kleinere Bieb en een substantieel kleinere ArtPlex. Dat zorgt voor een robuuste exploitatie en, in het geval van ArtPlex, een robuustere investeringsbegroting. In de vrijgekomen ruimte kan een publieke functie komen, passend bij een stad van kennis en cultuur. De gedeelde huurinkomsten dekken wij tot een huurder is gevonden. Daarvoor hebben wij tot 2018 de tijd. Wij hebben er alle vertrouwen in dat dit uiteindelijk niet nodig is. Wij dekken die uit de cultuurbegroting, de onderwijsbegroting en het vastgoed. De risicoreservering van 20% is veel te ruim. Dat geeft een verkeerd signaal voor een project met lagere ontwikkelrisico's dan gemiddeld. Daarom stoppen wij de extra behoedzaamheidsreserve in de reservering Catharijnesingel-zuid, zodat deze samen met de spaarpot is gedekt.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Over de behoedzaamheidsreserve is in de commissievergadering uitgebreid gediscussieerd. De wethouder heeft waarschuwende woorden gesproken. De onderbouwing van die reserve is heel erg expliciet. Er zijn risico's benoemd, alsmede de kans daarop. Daaruit volgt een bedrag, zoals wij dat altijd met het weerstandsvermogen doen. Ik vraag de heer Fokke welke risico's hij anders inschat dan het college.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! De grootte van het uiteindelijke krediet is gebaseerd op de systematiek van de marktconforme huur maal het aantal vierkante meters maal het aantal jaren. Dat is een resultante daarvan. Daarvan moeten wij de biding betalen, dat past, en de rest van het geld is de risicoreservering. Zo simpel komt men aan de 20% risicoreservering. Er zijn twee second opinions die allebei inhouden dat de risico's van de ontwikkeling in bovengemiddelde mate bij de ontwikkelpartner liggen. Wij geloven die second opinions. De 10% is eigenlijk een volstrekt normale risicoreservering. Als voor een plan met een normaal risicoprofiel een reserve is van 10%, dan is er geen gemeenteraadslid dat een amendement indient om er 20% van te maken. Wij vinden dat de 20% aan de ruime kant is. Wij hebben dat ambtelijk laten toetsen. Men gaf aan dat het klopt en dat het technisch kan. Wij denken dat het een verkeerd signaal is om zo'n ruime risicoreservering in stand te houden. Wij moeten de kat niet op het spek binden. Wij stellen voor om dat geld te gebruiken voor een ambitie die de hele raad heeft, namelijk het dekken van het laatste stuk van de singel. Hiermee komen wij een eind in de richting. Dat lijkt ons een zinvolle besteding van het geld.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij hebben in de commissievergadering het nodige gewisseld over de risico's van ArtPlex en de Bieb. Het amendement waarover de heer Fokke spreekt, stelt voor om dat risico te nationaliseren en om dat van de markt over te brengen naar de overheid. Dat wekt de suggestie van robuustheid, maar in feite wordt het risico dan toch gewoon verplaatst? Is de heer Fokke dat met mij eens? Hoe komt hij dan tot de conclusie dat het een beter voorstel is?

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Als een bepaald aantal vierkante meters met twee partners moet worden gevuld, zal men meer omzet moeten genereren, zodat de twee partners samen een hogere huur kunnen opbrengen. Wij vinden het dan wenselijk om er een derde partner bij te zetten. Er zijn genoeg gemeentelijke instellingen. Wij hebben bekeken of het mogelijk is om op dit moment al een kant en klare huurder te introduceren. Dat lijkt mij niet realistisch en niet wenselijk. Dat is eigenlijk pas nodig in 2018. Wij hebben er alle vertrouwen in dat het voor die tijd lukt om een huurder te vinden. Dan is dit transparanter, omdat inzichtelijk wordt gemaakt wat de risico's precies zijn. Daarnaast geven wij daarmee de bibliotheek en ArtPlex een kans. Zoals ik al eerder zei, als een partner de begroting niet rond krijgt, dan is dat niet alleen een financieel probleem, maar ook een inhoudelijk probleem. Wij geloven in de Bieb++. Wij geloven dat door de plus, de synergie, een leukere bibliotheek ontstaat. Dat verzinnen wij niet zelf, want er zijn andere plekken in het land waar hetzelfde gebeurt. In Amsterdam is het hartstikke succesvol, succesvoller dan iedereen had gedacht, net als in Almere. Door de meerwaarde wordt het geheel leuker. Wij zijn daarvan een voorstander. Wij zouden het zonde vinden om dat op basis van die 2.000 m² helemaal af te schieten.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Fokke noemt de synergie van de filmlocatie en de bibliotheek. Dat is niet in alle voorbeelden die hij noemt op die wijze geregeld. Geldt voor de heer Fokke het uitgangspunt dat hij tegen elke prijs zo'n nieuw complex wil zien? De gemeente zal er EUR 80 miljoen in investeren door elk jaar EUR 2 miljoen neer te leggen. Kan de heer Fokke zich voorstellen dat het heel verstandig is om het plan kritisch te bekijken? In de commissievergadering hebben wij gemerkt dat ook de heer Fokke zijn twijfels heeft. Wij zouden moeten bekijken of bestaande panden op een goedkopere manier dezelfde faciliteiten kunnen bieden. Waarom heeft de heer Fokke dat niet gedaan? Of is hij er überhaupt niet voor om de stad op die wijze te bekijken?

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Dat hebben wij wel degelijk gedaan. Mede om die reden hebben wij niet in de commissievergadering aangekondigd tegen het plan te zijn. Wij hebben gezegd daarover een aantal vragen te hebben. Vervolgens hebben wij serieus bekeken of er mogelijkheden voor het plan waren. Dan moet men echter een aantal zaken wegen, ten eerste wat een tegenstem betekent. Een tegenstem kost ook geld. Dat betekent dat er plankosten zijn gemaakt. In het plan zijn ook andere ambities aanwezig, bijvoorbeeld het terugbrengen van de Leidsche Rijn. Daarvoor moeten wij een oplossing vinden. Ook voor de bibliotheek en ArtPlex moeten oplossingen worden gevonden. Ten eerste betekent dit dat wij daarvoor op korte termijn geen plannen hebben. Wij vinden de gedachte erg onrealistisch dat wij dat goedkoper zouden kunnen realiseren dan op deze manier. Dat is de afweging die wij hebben gemaakt. Transformatie is fantastisch. Ook dat zou kunnen. Ik heb gesproken met mensen van de Bieb die zeiden dat als ze een oneindig budget zouden hebben gehad, het hartstikke mooi zou zijn geweest om de bibliotheek in het postkantoor op het Neude onder te brengen. Dat is echter een monument, dus het is ontzettend ingewikkeld om dat gebouw te transformeren. Dat is zeker niet goedkoper. Het is ook nog maar de vraag of dat duurzamer kan worden gedaan. Uiteindelijk is dat de afweging die wij hebben gemaakt. Wij zijn tot de conclusie gekomen dat dit geen wenselijke situatie is. Wij proberen het plan beter te maken, zodat wij ermee kunnen instemmen.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij hebben al eerder gesproken over second opinions. Ik kan mij voorstellen dat de D66-fractie ook een second opinion zou willen zien om te weten hoeveel het kost om in bestaande panden de genoemde voorziening te realiseren. Waarom zouden wij, behalve het in de fractie te bespreken, dat niet op een kritische en zorgvuldige manier kunnen bekijken? Waarom zouden wij niet de tijd nemen om een quick-scan te maken, om een beeld te krijgen waaruit blijkt of het plan al dan niet kan?

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! In 2011 zou dat een interessante discussie zijn geweest. Er is echter nu een bod gedaan. Er is een aanbesteding. Daarop kunnen twee reacties worden gegeven: "ja" of "nee". Wij moeten vandaag kiezen. Dat betekent dat als wij op die plek iets willen realiseren, wij vandaag "ja" moeten zeggen. Mooier kan ik het niet maken.

Wij moeten nu "ja" zeggen tegen het voorstel, misschien in aangepaste vorm. Anders lopen wij vertraging op en moet de gehele procedure opnieuw worden gedaan. Er moeten ook andere zaken gebeuren. Er moet een HOV-baan worden gebouwd. Wij willen dat uiteindelijk de Leidsche Rijn er terugkomt. Dat is een ambitie die door de gehele raad wordt gedeeld. In 2011 hadden wij de vraag van de heer Rottier kunnen stellen. Ik heb dat toen niet gedaan. Ook de GroenLinks-fractie heeft dat niet gedaan. Ik heb de vraag wél gesteld aan de mensen van mijn fractie die er verstand van hebben. Die zeggen dat het hartstikke mooi is als het mogelijk is, maar dat wij niet moeten denken dat het goedkoper wordt. Ik moet die opvattingen wegen. Dat is wat ons hier brengt.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik begrijp de urgentie van deze aanbieding, maar de urgentie om per se voor 1 januari a.s. dit besluit te nemen, zie ik helemaal niet. Er gaat in de bibliotheek helemaal niets stuk als wij dit nu niet doen. Er zijn in Utrecht voldoende mogelijkheden om films te bekijken. Het argument van de urgentie is klinkklare onzin. Ik hoor graag van de D66-fractie waaruit de door haar genoemde urgentie precies bestaat. Ik heb daarvoor nog geen goede onderbouwing gehoord.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! De urgentie heeft te maken met de locatie. Als wij de Bieb++ in het Stationsgebied willen zien, dan moeten wij er nu "ja" tegen zeggen. Dat heeft te maken met de planning van het Stationsplein-oost en met de HOV-baan. Als wij iets anders met de Bieb willen doen, dan kost ook dat tijd. Er is wel degelijk sprake van urgentie. Als de VVD-fractie dat anders ziet, dan kan dat. Wij vinden het belangrijk dat de Uithoflijn kan doorgaan en geen vertraging oploopt omdat wij hier dralen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Met betrekking tot de Uithoflijn is er geen enkel risico. De Uithoflijn zal in 2018 rijden. De bouw van de Bieb++ zal dat niet in de weg staan. Ik begrijp niet waarom de heer Fokke dat zo'n belangrijk argument vindt.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! De Uithoflijn is een van de argumenten waardoor wij ervan overtuigd zijn dat wij voor het gegeven aanbod moeten kiezen. Het ligt nu aan de raad voor. Er wordt al acht jaar over gepraat. De gemeenteraad moet de knoop doorhakken. Het is mooi geweest. Als men er niet in gelooft, moet men tegenstemmen. Ook dat kan. Wij vinden het niet wenselijk als wij dit onderwerp nog een keer uitstellen. Dat is al vaak genoeg gebeurd.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Begrijp ik het goed dat de heer Fokke in feite zegt dat hij een plan maakt om op de duurste plek van Nederland een ruimte van 2.000 m² te bouwen en dat het college maar moet zien wat voor leuks het daarmee doet? De heer Fokke zegt dat hij geen idee heeft wat er moet komen, als het maar met kennis en cultuur heeft te maken. Is dat verstandig besturen?

De heer **FOKKE** (D66): Nee, het plan dat voorligt, is om 40.000 m² te bouwen. Het zijn woningen, een bibliotheek, ArtPlex, parkeerplaatsen en fietsenstallingen. In dit voorstel bestaat over 2.000 m² – dat is 5% – geen duidelijkheid. Wil men de 95% afschieten vanwege 5% onduidelijkheid? Ik kan mij voorstellen dat andere fracties dit anders afwegen. Wij houden echter rekening met de 95%. De 95% bevat starterswoningen. Iedereen schreeuwt om starterswoningen, ook laatst tijdens de RIA. Ook een aantal fracties dat heel kritisch is, wil die woningen graag zien. Ik vraag hun hoe zij dat willen doen. Nu is er de kans om in te stemmen met een moderne bibliotheek. Wij willen de exploitatie daarvan nog wat beter maken. Wij vinden die belangrijk. Wij hebben dan een plan waarin wij vertrouwen hebben.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik wil reageren op de alternatieven en varianten die nog ter sprake zullen komen. Wij hebben uittentreuren over varianten gesproken. Er zijn verscheidene moties ingediend waarin drie varianten zijn genoemd. Naderhand is een motie ingediend waarmee tien varianten zijn onderzocht. De heer Rottier vraagt of niet opnieuw varianten kunnen worden bekeken. De GroenLinks-fractie zou dat eerder hebben moeten vragen. Wij staan nu voor een go/no go-besluit. Wij wisten dat al voordat wij de aanbesteding begonnen. Die varianten hadden bij de aanbesteding zelf ter sprake kunnen komen. Dat is niet gebeurd. Ik heb daarover geen moties gezien. Er is een aanbestedingsresultaat binnen de grenzen die wij hebben gesteld. Wij kunnen een helder besluit nemen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik constateer dat de fracties die dit amendement zullen indienen er ook zelf een variant in fietsen die nog niet is doorgerekend.

Ik heb een punt van orde. Het wordt voor mij een moeizame discussie. Wij weten niet waarover het gaat. Ik hoor de heer Fokke zeggen dat er sprake is van een go/no go-moment en dat er urgentie mee is gemoeid. Hij zegt ook dat het go/no go-moment eigenlijk al is geweest en dat wij niet meer terug kunnen. Ik weet niet hoe ik dit debat zinvol kan voeren zonder de onderliggende stukken te kennen. Ik vind het echt een aanfluiting.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik begrijp dat de heer Beerlage tegen het amendement zal stemmen. Hij zegt dat wij niet nogmaals met varianten kunnen komen, maar dat is precies wat de heer Fokke doet: hij dient een variant in op het raadsvoorstel dat er ligt. De heer Beerlage zegt dat dit niet meer kan. Dat is prima. Dan neem ik aan dat hij tegen het amendement stemt. Ik denk dat wij met de discussie dan heel snel klaar kunnen zijn.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik zal in mijn eigen bijdrage reageren op het amendement dat de heer Fokke zal indienen. Ik reageerde op de uitlatingen van de GroenLinks-fractie. Ze gaf aan een alternatief voor het gebouw te willen onderzoeken. Dat is een verzoek dat eerder had moeten worden ingebracht. Dat kan niet te elfder ure nog ter sprake worden gebracht, tenzij men het gebouw niet wil zien. Dat steekt er natuurlijk achter.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vind het vervelend dat wij telkens op de historie moeten terugkomen. De heer Beerlage zit langer in de raad dan ik. Hij weet donders goed dat de discussie niet over allerlei varianten ging, maar over het gebouw dat daar was gepland en dat door de toenmalige coalitie – de PvdA-fractie maakte daarvan deel uit – vlak voor de verkiezingen aan de raad is voorgelegd. De GroenLinks-fractie was er tegen. Vervolgens heeft de GroenLinks-fractie, solidair met de PvdA-fractie – beide fracties maakten deel uit van de nieuwe coalitie – bekeken welke mogelijkheden in het gebouw zouden kunnen worden gecreëerd. Daar kwamen tien of elf varianten uit. Die zijn teruggebracht tot een concept dat is doorgerekend. Wij vinden echter dat wij met dat concept een te groot risico lopen. Ook de heer Fokke zegt dat daarmee een risico wordt gelopen. Daarom wil hij per jaar EUR 500.000,00 van andere portefeuilles gebruiken om de risico's af te dekken.

Wij zijn het met elkaar eens dat er risico's zijn, maar ik wil het beeld corrigeren dat de heer Beerlage schetst.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik ben benieuwd naar het amendement van de GroenLinks-fractie, waarin wordt aangegeven wat de alternatieven zijn voor de functies waarover wij het eens zijn, zoals de bibliotheek en 't Hoogt.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Er is sprake van een go/no go-besluit. Ik weet derhalve niet wat de heer Beerlage mij vraagt.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik hoor de GroenLinks-fractie zeggen dat ze graag een alternatief wil zien. Ik zou graag willen weten welk alternatief dat is.

De **VOORZITTER**: De heer Rottier denkt erover na.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Het principe was eenvoudig, maar moest nog worden uitgewerkt om te zien of het alternatieve plan het gewenste effect had. Dat vergde overleg en hard werken van de partners en de ambtelijke ondersteuning. Ik wil daarvoor mijn dank uitspreken.

Het was even puzzelen, maar nu past alles in het gebouw. Het kan goed worden ontsloten, het is flexibel en heeft een positief effect op de exploitaties van de bibliotheek en ArtPlex. Dat heeft geresulteerd in het volgende amendement.

"Amendement 94

Verbetering Exploitatie Bieb++

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 19 december 2013 ter behandeling van de vastgoedontwikkeling Smakkelaarsveld
CONSTATERENDE DAT

1. De aanbesteding van de vastgoedontwikkeling Smakkelaarsveld heeft geresulteerd in een bieding die past binnen de kaders die de raad heeft neergelegd bij het vaststellen van de 'Contracteringsstrategie Bibliotheek++' en eerdere besluitvorming.
2. Nu op verzoek van de raad het definitieve go/no go-besluit voorligt.

OVERWEGENDE DAT

1. Een publieke functie, waar verschillende culturele trekkers gecombineerd worden, een waardevolle bijdrage levert aan een stationsgebied, dat voor alle Utrechters wat te bieden heeft,
2. Een kleinere Bibliotheek en een substantieel kleiner ArtPlex zorgen voor een robuustere begroting van beide partijen.
3. Op deze manier ruimte wordt vrijgespeeld, maar ook een deel van de dekking van het krediet vervalt.

VOORTS OVERWEGENDE DAT

1. Twee second opinions aantonen dat de ontwikkelrisico's van de vastgoedontwikkeling Smakkelaarsveld lager zijn dan gemiddeld.
2. De 20% risicoreservering ruim is in vergelijking met andere projecten
3. Dat verhuur aan instellingen op deze plek kansrijk is
4. Er nog steeds middelen worden gezocht voor het herstel van Catharijnesingel zuid.

SPREEKT UIT DAT

1. De raad zich wil committeren aan deze publieke invulling van het Smakkelaarsveld,
2. ArtPlex ca. 1.200 m² kleiner wordt en de bibliotheek ca. 800 m² kleiner
3. De vrijgekomen 2.000 m² wordt ingevuld met een publieke functie passend bij een stad van kennis en cultuur.

VERZOEKT HET COLLEGE

1. Voor oplevering van de vastgoedontwikkeling Smakkelaarsveld een voorstel te doen voor invulling van de vrijgespeelde 2.000 m² met een publieke functie:
 - passend bij een stad van kennis en cultuur
 - met een zo hoog mogelijke huuropbrengst
2. Daarbij in te zetten op versterking van de samenhang tussen de functies,
3. Deze uitwerking voor te leggen aan de gemeenteraad.

EN BESLUIT

1. Als beslispunten toe te voegen:
 - De gedeerde huurinkomsten a € 500.000,- worden vanaf 2018 als volgt gedekt:
 - € 100.000,- uit het programma cultuur
 - € 300.000,- middels een reservering in het MPUV
 - € 100.000,- uit het programma onderwijs
 - De 5,6 miljoen euro weerstandsvermogen in 2018 aan te wenden voor Catharijnesingel Zuid, tenzij de Raad eerder besluit deze voor calamiteiten aan te wenden voor Bieb++
2. Dit amendement voor 21-1-2014 te verwerken in de huurcontracten en samenwerkingsovereenkomst."

Dit amendement is ondertekend door de heer Wijmenga en mijzelf.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De heer Fokke stelt dat door amendement 94 de exploitaties van de bibliotheek en ArtPlex positief worden beïnvloed. Ik heb vannacht de stukken kunnen lezen. Ik heb daaruit geconcludeerd dat beide ondernemers zeggen dat amendement 94 op de exploitatie helemaal geen effect heeft. De bibliotheek zegt misschien een beetje risico kwijt te zijn. Dat zal de gemeente overnemen. Dat is misschien wel fijn. ArtPlex zegt het te kunnen doen, maar dat komt ongeveer op hetzelfde neer. Een exploitatieresultaat van EUR 5.000,00 of van EUR 13.000,00 scheelt een paar duizendjes, maar is geen substantiële verandering van de exploitatie. Ik zou graag van de heer Fokke willen horen waar het enorme exploitatievoordeel valt te behalen. Ik heb dat zelf niet kunnen vinden.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Een begroting rekent altijd rond. Dat is de bedoeling van een begroting. Die heeft echter ook te maken met de vraag hoe realistisch het is om alles daadwerkelijk voor elkaar te krijgen. Alle raadsfracties vragen zich af of acht bioscoopzalen niet te veel is. Het waren er eerst twaalf. 't Hoogt heeft er nu twee. De eerste twee zalen krijgt men wel vol, maar op een zeker moment wordt het spannend. Als wij honderd zalen zouden hebben neergezet, was niemand het ermee eens geweest. De vraag is waar het optimum ligt. Ook wij hebben ons afgevraagd of acht zalen niet te veel is. Wij denken dat door het verkleinen van het aantal zalen de exploitatie realistischer wordt. Dat vinden wij helemaal geen rare gedachte. De eerste bioscoopzaal brengt vanzelfsprekend meer op dan de achtste. Dat is de inhoudelijke onderbouwing. Wij geloven daarin.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik heb de stukken laat gekregen, maar heb ze wel gelezen. Daarin staat dat het voor de exploitatie niet uitmaakt hoeveel zalen er zijn. Wij hebben geen gelegenheid

gehad om ze goed door te rekenen of om ze van een second opinion te voorzien. Toch zegt de heer Fokke met droge ogen dat ik hem moet geloven. Waarop baseert hij de stelling dat zes bioscoopzalen risicoloos zijn, maar dat acht een groot risico vormen? Ik zie het verschil niet.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Nogmaals, een begroting rekent altijd naar nul. Wij hebben gesproken over de vraag of wij denken dat de Bieb++ zal worden gerealiseerd. Het is een beter verhaal geworden.

De Bieb++ wordt gebouwd in een gebied waarin een enorme vraag naar fietsenstallingen is. Het is zinvol om een fietsenstalling toe te voegen aan de door de gemeente beheerde stallingen. Kan het college toezeggen om hierover in overleg te treden met de gebruikers van ArtPlex en de Bieb?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Wij hebben een afbeelding gekregen van het plan. Daarop verdwijnt het fietsparkeren van een grijs vlakje naar een blauw vlakje. Ik kan niet goed zien wat dat wordt. Misschien kan de heer Fokke dat toelichten.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! De precieze inrichting moet door de partners samen worden uitgewerkt. Wij hebben getoetst of dat mogelijk is. De afbeelding laat dat zien. Het moet een positief effect op de exploitatie hebben. De afbeelding die de heer Van Schie noemt, heb ik niet bij mij. Ook de fietsenstallingen maken deel uit van de exploitatie. Door het samenvoegen van de fietsenstallingen ontstaat een gezondere exploitatie. Wij geloven dat het zinvol is om de fietsenstalling te betrekken bij de gemeentelijke fietsenstallingen. Daar kan een schaalvoordeel worden gerealiseerd omdat men de overloop van het station wil kunnen stallen onder de Bieb++. Als de fietsenstallingen worden ontschot, ontstaan er meer opties.

Het huidige pand van de bibliotheek is eigendom van de gemeente. Staat dit pand op de lijst van af te stoten panden om te voldoen aan de gemeentelijke taakstelling? Zo niet, is het college bereid om het pand op die lijst te plaatsen? Wij denken dat het pand daarvoor uitstekend geschikt is. Wij zijn benieuwd naar de reacties van het college op amendement 94 en op onze vragen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Het zal er dus van komen. De raad zal een beslissing nemen over de vastgoedontwikkeling aan het Smakkelaarsveld. Er zijn veel redenen om een gebouw neer te zetten voor een bibliotheek en een arthouse bioscoop. Wij hebben die van de D66-fractie gehoord. Ik zal echter een aantal redenen noemen waarom dit toch geen goed idee is en waarom het verstandiger is om dit prestigieuze project niet door te zetten.

Wij hebben de afgelopen jaren al veel gemeenschapsgeld uitgegeven aan prestigieuze gebouwen in het Stationsgebied: een Stadskantoor van EUR 400 miljoen, een muziektempel van EUR 125 miljoen en de grootste en duurste fietsenstalling ter wereld. Het is tijd dat wij aan de Utrechtse bevolking laten zien dat wij de ogen niet sluiten voor de buitenwereld en de crisis en dus een pas op de plaats durven maken.

Terwijl in de volksbuurten de vraag voorligt of er morgen nog werk en inkomen is, zullen wij vandaag besluiten om EUR 80 miljoen uit te geven aan een prestigieuze bioscoop. De mensen op straat begrijpen dat niet. Er zijn andere tijden aangebroken. Het is crisis. In andere tijden moet men de ambities durven bijstellen. Dat is leiderschap. In andere tijden moet men de financiële consequenties van andere prestigeprojecten durven te bekijken voordat men besluit om er nog een te beginnen.

Een tweede argument om nu eens niet te bouwen, is het bouwen zelf. De heer Fokke refereerde daar al aan: Utrecht is bouwmoe. Wij moeten in het gebied nog zeker zeventien jaar doorbouwen. Het niet bouwen van het gebouw kan een enorme logistieke opluchting betekenen. Het creëert in het overvolle gebied ruimte voor tijdelijke functies, zoals fietsparkeren, bouwlogistiek en verkeer. Het openbare vervoer is beter af zonder een bouwproject midden op een tracé van het grootste OV-knooppunt van Nederland. Het afsluiten van de Leidseveertunnel hoeft maar zeer beperkt te gebeuren, dus is er meer ruimte voor bus- en trambanen. Het is voor het OV tevens een stuk veiliger zonder tunnel en zonder het gebouw. Ook de doorstroming zal beter zijn. Dat zijn allemaal goede argumenten om een pas op de plaats te maken.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Bepleit de heer Van Schie een bouwstop voor nieuwe projecten in het Stationsgebied, of geldt dat alleen voor bibliotheken, bioscopen en starterswoningen? Ik weet dat de VVD-fractie net als de CDA-fractie de Westpleintunnel gerealiseerd wil zien. Het lijkt mij akelig als de VVD-fractie ook dat niet wil doen omdat ze graag een bouwstop wil zien.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik pleit niet voor een bouwstop, maar het niet bouwen van de Bieb++ zou een enorme opluchting betekenen voor de logistiek in dat gebied. Wij praten over het enige deel van het Stationsgebied waar alle lijnen samenkomen. Wij maken ons veel zorgen over de mobiliteit in

het gebied. Wij zien dat fietsers zich elke dag door dit overdrukke gebied een weg moeten banen. Dat leidt tot veel overlast, ellende en onbegrip. College, grijp de kans om een deel van het Stationsgebied vrij te laten. Daarvan hebben wij profijt.

Een andere goede reden om ter plekke niet te bouwen, is het parkje dat er kan komen. Dat is dan een park waar geen gebouwen langs staan, maar waar meer lucht en ruimte is, zoals is verwoord in visie A van het referendum.

Het is geen verrassing, maar de VVD-fractie heeft zich keer op keer uitgesproken tegen de gemeentelijke bioscoop. Ik zal dat vandaag opnieuw doen. De mooie plannen van 't Hoogt had het zelf moeten uitwerken en uitvoeren. Het had zich niet moeten laten leiden door de politieke grillen van het stadsbestuur. Er zijn voldoende mogelijkheden voor 't Hoogt om een eigen plek voor nieuwbouw of een herontwikkelingsproject van bestaand vastgoed te verwerven. De City-bioscoop aan de Voorstraat is een buitenkansje, maar er zijn meer voorbeelden. De heer Rottier zal er in zijn bijdrage ongetwijfeld een aantal noemen.

Hergebruik van bestaand vastgoed is altijd duurzamer. Het garandeert in de bestaande gebouwde omgeving kwaliteit en leefbaarheid. Er zijn voldoende alternatieven. Er is geen liberaal argument te vinden op grond waarvan de gemeente een bioscoop zou moeten bouwen.

De VVD-fractie is toch niet tegen de bibliotheek? Nee, wij zijn niet tegen de bibliotheek op zich. Bibliotheken zijn nuttige maatschappelijke voorzieningen. Wij vinden de ambities van deze bibliotheek in deze tijden echter financieel ongepast. De prestigieuze plannen lijken vooral te zijn ingegeven vanwege het willen evenaren of het overtreffen van de plannen in andere gemeenten. De kerntaak van een bibliotheek is echter niet gediend met grote glimmende gebouwen, voorzien van ontmoetingsplekken en koffiecorners. De kerntaak van de bibliotheek is het voor de inwoners van de stad verzorgen van een goede toegang tot kennisbronnen.

Een groot deel van de educatieve ambities van de bibliotheek is ook in het huidige pand aan de Oudegracht te realiseren. Wij moeten dan misschien wel de moeite nemen om daar uit te breiden met de vierkante meters die nu zijn verhuurd aan commerciële boek- en kunstartikelenwinkels.

Het zou leuker zijn geweest om ergens een gloedvol betoog vóór te houden. Zo moet men de tegenstem van de VVD-fractie van vandaag zien. De VVD-fractie is voorstander van een realistische uitbreiding van de bibliotheek op een andere plek. De VVD-fractie is voorstander van een level playing field in de bioscoopsector. De VVD-fractie is voorstander van goed openbaar vervoer. De VVD-fractie is voorstander van een goede ruimtelijke ordening. De VVD-fractie is voorstander van een gemeente die in moeilijke tijden financieel deugdelijke besluiten neemt en toekomstige generaties niet opzadelt met torenhoge schulden. De VVD-fractie is dus tegen dit plan en is voorstander van een alternatieve invulling. Daarom heb ik een amendement opgesteld. De heer Fokke vroeg wat ik wél wilde. Ik stel voor om het nu voorliggende plan als een "no go" te beschouwen. Wij moeten het dure, glimmende prestigegebouw aan het Smakkelaarsveld niet realiseren, maar wij moeten de centrale bibliotheek in het gehele voormalige V&D-pand aan de Oudegracht onderbrengen. Dat moet worden opgeknapt en gemoderniseerd. Dat kan gemakkelijk gebeuren voor ongeveer EUR 8 miljoen. Wij moeten de geraamde structurele extra subsidies voor inrichtings- en exploitatielasten neerwaarts bijstellen, zodat ook toekomstige generaties in de stad nog iets te kiezen zullen hebben.

Ons amendement luidt als volgt.

"Amendement 95

Alternatief voor Bieb++ aan de Oudegracht

De gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 19 december 2013 ter bespreking van het raadsvoorstel inzake definitief besluit vastgoedontwikkeling Smakkelaarsveld

Constaterende:

- Dat de centrale bibliotheek nu aan de Oudegracht beschikt over 5.896 m²; Dat de centrale bibliotheek nu aan huisvestingslasten ongeveer € 750.000,- besteedt;
- Dat er een plan voor ligt om een bibliotheek van 14.000 m² te bouwen en een arthouse bioscoop van 4.000 m² (800 stoelen) met nog 1.000 m² gezamenlijke horeca;
- Dat er in het huidige pand nog de mogelijkheid is om de begane grond te betrekken bij de bibliotheek (1.692 m², thans marktconform verhuurd aan Polare);
- Dat er met de bouw van de megabioscoop van Wolff bij de Jaarbeurs diverse bioscoopgebouwen in Utrecht leeg komen, waaronder de City bioscoop.

Overwegende:

- Dat de bibliotheekambities 2,5 keer zoveel ruimte vergen als nu het geval is;
- Dat alleen de huisvestingskosten met ruim 3 miljoen minstens € 2.250.000,= meer zullen kosten dan in de huidige exploitatie;

- Dat de gemeente 2,7 miljoen aan aanvullende subsidies ter beschikking moet stellen voor de nieuwe centrale bibliotheek;
- Dat de ambities van de Bibliotheek gericht zijn op lezen, leren, informeren, cultuur, ontmoeting en debat;
- Dat de klanttevredenheid van de bibliotheek gebruiker hoog is;
- Dat de wijkfunctie door gebruikers wordt gezien als zeer belangrijk;
- Dat het risico voor heroverweging van de wijkfunctie aanwezig is als er exploitatietekorten ontstaan bij de ambitieuze nieuwbouwplannen;
- Dat er mogelijkheden zijn voor de bibliotheek om op de huidige plaats uit te breiden;
- Dat hergebruik van bestaande panden altijd eerst goed onderzocht moet zijn voordat je langjarige verplichtingen aangaat met nieuwbouw.

Spreekt als haar mening uit:

- Dat het voor de bibliotheek mogelijk moet zijn veel van haar ambities voor nieuwe functies van de centrale bibliotheek te realiseren in het hele voormalige V&D pand aan de Oudegracht;
- Dat het voor 't Hoogt mogelijk moet zijn om bestaand (bioscoop) vastgoed te verwerven om uit te breiden in aantal stoelen en in kwaliteit ten behoeve van (gesubsidieerde) art-house films;

Besluit:

Alle beslispunten van het raadsvoorstel te schrappen en te vervangen door:

1. De Centrale Bibliotheek Utrecht te huisvesten in het hele voormalige V&D pand aan de Oudegracht;
2. Het achterstallig onderhoud aan het pand en de noodzakelijke moderniseringën zo spoedig mogelijk uit te voeren;
3. De inrichtingskosten te maximeren op 8 miljoen euro;
4. De geraamde structurele extra subsidies voor inrichtings- en exploitatielasten navenant neerwaarts bij te stellen en de vrijvallende middelen toe te wijzen aan de algemene middelen."

Dit amendement is ondertekend door de heren Schipper, Kuijper, Oldenburg en mijzelf. Ik eindig met een aantal punten waarover ik een aantal moties achter de hand heb.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik heb amendement 95 nog niet gezien. Ik zal geen schorsing aanvragen om het te lezen. De heer Van Schie heeft kennelijk voor het plan een alternatieve exploitatie opgesteld. Die is waarschijnlijk nog meer verstrekkend dan amendement 94. Wij zullen amendement 95 dadelijk beoordelen. Is amendement 95 een voorstel voor een dekking om de Leidsche Rijn te herstellen, om het parkje dat de heer van Schie zo vurig wenst aan te leggen en om de starterswoningen te bouwen?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik heb amendement 95 niet uitgebreid financieel onderbouwd. Dat is niet nodig; in amendement 95 staat alleen dat voor het onderhavige voorstel alternatieven beschikbaar zijn die natuurlijk nog nader moeten worden uitgewerkt. Wij hebben daar niet zoveel haast mee. Als wij vandaag niet beslissen om het gebouw neer te zetten – het gebouw aan de Oudegracht loopt niet weg, het staat er al honderd jaar en zal er nog wel honderd jaar staan – dan hebben wij alle tijd. De urgentie is dan weggenomen. Dat geeft de ambtelijke organisatie en een nieuw college alle tijd om na de verkiezingen amendement 95 rustig uit te werken. Daarmee zijn geen stress, kokend water of nachtelijke leesuurtjes gemoeid.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Kennelijk heeft de VVD-fractie geen behoefte aan urgentie, maar wij hebben tijdens de RIA de urgentie van het personeel van de bibliotheek gehoord. Dat geeft aan dat het gebouw sterk is verouderd. De mensen zitten soms vast in de lift. Er is geen alternatief. Het is te klein. Het is 's zomers te heet en 's winters te koud. Dat heeft kennelijk voor de VVD-fractie allemaal geen urgentie.

De heer Van Schie zegt dat de Bieb++ een prestigeobject is dat de andere steden moet voorbijstreven. In werkelijkheid is het een heel bescheiden gebouw. De bibliotheek in Amsterdam is twee keer zo groot. Wij doen echter recht aan de ambities die Utrecht heeft en die bij Utrecht passen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! De stad Amsterdam is iets groter dan de stad Utrecht. Ik zou niet alles aan Amsterdam willen afmeten. Juist de kleine schaal van onze stad is iets wat veel inwoners waarderen. Dat waarderen zij ook aan het bibliotheekgebouw. Daar mag best iets aan gebeuren. Daarin moet stevig worden geïnvesteerd. Dat mag worden opgetrokken naar een niveau dat past bij een goede centrale bibliotheekvoorziening. Dat is iets anders dan het uitgeven van EUR 80 miljoen aan een nieuw

gebouw. Dat is iets anders dan 14.000 m² bouwen voor een functie die op dit moment op 5.500 m² gebeurt. Wij maken een pas op de plaats met de ambities van de bibliotheek, maar zeker niet met de invulling van de huidige huisvesting.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Ik wil inventariseren wat de VVD-fractie allemaal wél wil. Ze wil een bibliotheek, net iets minder groot, maar passend bij de huidige tijd. ArtPlex wil ze niet. Wil de VVD-fractie de starterswoningen? Ik heb begrepen dat de VVD-fractie wil dat de openbare ruimte opnieuw wordt ingericht. Daarover zal denk ik nog wel een voorstel volgen. Als de ambities van de VVD-fractie bij elkaar worden opgeteld, gelooft de VVD-fractie dan dat wij dat goedkoper kunnen realiseren dan wat wij nu met deze ontwikkeling doen? De markt heeft een dieptepunt bereikt, maar er ligt een zeer nette aanbesteding.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Dat geloven wij vanzelfsprekend, anders zou ik het voorstel niet doen. De bibliotheekambities delen wij, want die hebben een maatschappelijke component. De gemeente zet een stap door in ons eigen gebouw – dat heeft de gemeente al – aanpassingen te doen. Het is bekend dat de VVD-fractie niet vindt dat de gemeente zich met ArtPlex moet inlaten. Het is ook duidelijk dat de bioscoopondernemers in de stad dat zien als een gemeentelijk ingrijpen in een markt die autonoom uitstekend functioneert en waar geen gemeentelijk ingrijpen nodig is, laat staan is gewenst. Integendeel, de bioscoopexploitanten zien ArtPlex als marktverstoring en concurrentievervalsing. Men zal van de VVD-fractie geen pleidooi horen om met gemeentelijk geld bioscoopzalen te bouwen. Dat is belastinggeld dat de inwoners van de stad met zuur verdiend geld hebben moeten afdragen. Ik begrijp het nog steeds niet. Er is voldoende braakliggende grond. Er zijn voldoende vrij liggende panden. Voor een culturele ondernemer is er genoeg marktpositie om voor zichzelf een bioscoopgebouw te verwerven. Dat hoeft de gemeente niet te doen.

De starterswoningen kunnen er wat ons betreft komen. Wij hebben nooit erg gepleit tegen een gebouw op deze plek. Wij zien de urgentie niet om de aanbesteding voor 1 januari a.s. te doen. Wij zien wel de mogelijkheid om, nadat wij een "no go" hebben gegeven, opnieuw een aanbesteding te doen zonder de publieke functies. Er is nog steeds sprake van een dieptepunt van de markt. Die zal over twee maanden niet anders zijn dan nu. Ik verwacht niet dat zich daarbij problemen zullen voordoen. De haast die enkele fracties met dit voorstel hebben, zien wij absoluut niet.

(Hierna draagt de heer Wolfsen het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Buunk.)

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp de heer Van Schie niet helemaal. Eerst geeft hij aan op deze plek geen gebouw nodig te hebben, omdat dat alleen maar hinderlijk is voor de HOV-baan. Nu zegt de VVD-fractie toch een gebouw te willen zien. De argumenten die de heer Van Schie zojuist noemde, gelden kennelijk niet in de toekomst. Hoe moet ik zijn woorden uitleggen?

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Dat vraag ik mij ook af. Eerst wordt het argument gebruikt dat het daar een rommeltje wordt en een logistiek drama, maar vervolgens pleit de VVD-fractie ervoor om op die plek een woontoren neer te zetten. Wat is het nu?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Dat heeft allemaal te maken met de volgorde der dingen. De dingen die wij nu niet doen, kunnen wij later alsnog doen, bijvoorbeeld als het ons beter uitkomt.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Wat juist zo handig is, is dat het nu één braakliggend terrein is. De heer Van Schie zegt dat er al veel overlast is en wil het plan daarom niet doen. Nu stelt hij voor om de overlast twee keer zo lang te laten duren. Hij wil eerst een deel van het Stationsgebied bebouwen en als dat klaar is, wil hij daar alsnog gaan bouwen. Hij stelt voor om het Stationsgebied twee keer zo lang een bouwput te laten zijn.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Ik kan mij daarbij aansluiten. Ik vind de vraag van de heer Beerlage interessant.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Het is niet uitgesloten dat er ooit een gebouw komt, maar op dit moment zeggen wij tegen het gebouw in deze vorm "nee". Dat zich in de toekomst op lege plekken in de stad allerlei vastgoedontwikkelingen zullen voordoen, weten wij allemaal. Ik ben het zeer met de heer Beerlage eens dat als de raad nu "nee" zegt, de kans dat er op deze plek een vastgoedontwikkeling komt aanzienlijk kleiner is, vooral als wij de maatschappelijke delen uit het plan halen. Ik zou het aantrekkelijk vinden – ik hoop op steun van de fracties van D66 en PvdA – dat als wij besluiten om op deze plek niets te

bouwen, wij blijven bekijken wat op termijn misschien wél mogelijk is.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! De heer Van Schie begint zijn verhaal met veel huilie huilie. Vervolgens zegt hij dat het voor de bewoners van de stad allemaal zo erg is en dat hij overlast wil voorkomen. Nu zegt hij dat hij de overlast wil uitstellen, maar dan moet hij de eerder genoemde argumenten niet gebruiken.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik heb over het voorstel nog geen tranen geplengd. Misschien komt dat straks nog. Ik heb een pleidooi gehouden voor het gebied waar het Stationsplein-oost moet worden gebouwd, waar HOV-banen moeten worden aangelegd, waar busbanen zich door het gebied kronkelen en waar fietsers zich ergeren aan opgebroken wegen. Het is wellicht verstandig om het voorgestelde plan op dit moment even niet te realiseren. Er is een dynamisch stedelijk Masterplan. Daarop kan deze plek nog prima worden ingevuld. Dat is aan toekomstige generaties. Ik vind het een lekker idee dat wij het Stationsgebied niet helemaal volbouwen en onze nazaten de mogelijkheid geven om daaraan richting te geven. Wij moeten niet denken dat wij nu alles beter weten.

Ik heb een vraag aan het college over het alternatief. Is het denkbaar dat het Smakkelaarsveld niet wordt ingericht? Wat zou daar dan wél kunnen komen?

Ik heb een vraag voor de wethouder Onderwijs over de wijkfunctie. In de commissievergadering is veel gesproken over het risico dat het prestigieuze object op het Smakkelaarsveld kannibaliserend werkt op de wijkbibliotheken. Wij zouden het wenselijk vinden als door de wethouder een list kan worden verzonnen om de wijkfunctie en de centrumfunctie van de openbare bibliotheek met Chinese muren af te grendelen, zodat wij ervan verzekerd zijn dat er in de toekomst altijd budget zal zijn en dat de gemeente de subsidie zal oormerken.

Als de gemeente eigenaar zal zijn geworden van de bioscoop, is de wethouder Vastgoed dan bereid om het pand kadastraal te splitsen en het zo spoedig mogelijk in de markt te zetten? Als men een ingewikkeld gebouw aanschaft dat is voorzien van verschillende functies, dan kan het gemakkelijk zijn om daarvan de grenzen aan te geven en te zeggen of het een muziekgebouw of een stadion is. Er zijn allerlei redenen voor om dat goed af te spreken.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! De heer Van Schie noemde de wijkbibliotheken. Stelt de VVD-fractie voor om twee organisaties te maken, dus één voor de wijkbibliotheken en de andere voor de Bieb++?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Nee, dat stelt de VVD-fractie niet voor. Wij stellen voor dat er een scheiding komt tussen de vier gemeentelijke bijdragen voor de wijkfuncties en de gemeentelijke bijdrage voor de centrumfunctie, zodat wij ons ervan kunnen vergewissen dat de wijkfuncties niet kunnen worden opgegeten door de ambities van de bibliotheek op het Smakkelaarsveld.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Bij een subsidie horen voorwaarden. Die worden besproken. Volgens mij gebeurt dat voor de bibliotheken in de raad. Waarom moeten er twee subsidiestromen zijn? De raad kan daartoe nu al besluiten. De afgelopen keer dat de raad erover heeft gesproken, is er niet over besloten. Als de VVD-fractie dat wil, kan dat de volgende keer gebeuren.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Mijn vraag aan de wethouder is of hij dat wil faciliteren.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De ChristenUnie-fractie heeft sinds 2006 als een van de weinige raadsfracties steeds ingestemd met de ontwikkeling van het Smakkelaarsveld. Ook in maart 2010, bij de stemming over de integrale ontwikkeling, stelde mijn voorganger al dat de Bieb++ voor de stad een goede stap zou zijn. Aan die stellingname was echter één "maar" verbonden. Ik citeer uit de notulen: "Voor ons moet dan wel het exploitatierisico helder zijn en binnen de perken blijven."

De insteek van mijn fractie is sindsdien niet gewijzigd. Het plan voor de herhuisvesting van de bibliotheek en 't Hoogt vindt de ChristenUnie-fractie nog steeds een gewenste ontwikkeling.

De huisvesting van de bibliotheek zoals die nu is, is niet meer van deze tijd. Ik was vorige week even in de Openbare Bibliotheek in Amsterdam. Toen werd mij duidelijk hoe noodzakelijk herhuisvesting van de bibliotheek is. Die moet echter financieel haalbaar zijn. De gemeente en de betrokken instellingen hebben er uiteindelijk niets aan als men iets neerzet dat op de lange termijn financieel niet haalbaar is. Wij hebben dit punt in de commissievergadering aan de orde gesteld. De afgelopen weken zijn die zorgen over de exploitatie in de besprekingen niet weggenomen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik begrijp uit amendement 94, waar ook de naam van de heer Wijmenga onder staat, dat noch de structurele, noch de incidentele aan ArtPlex toegekende subsidies dalen. Welke keuzevrijheid laat de heer Wijmenga in de toekomst over aan de raadsleden?

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De exploitatie van een bibliotheek kent meer inkomensstromen dan alleen die van de gemeente. Er wordt ook voorzien dat door de bezoekers geld wordt binnengebracht. Dat geldt in versterkte mate voor ArtPlex. Daarover maakte mijn fractie zich zorgen. Voor 2007 is de gemeentelijke bijdrage daarvoor vastgesteld. Die was bekend. Daar verandert niets aan. Wij vragen ons af of het vermogen van de beide instellingen groot genoeg is om hun financiering in orde te krijgen. Wij hadden die zekerheid niet. Daarom vinden de fracties van D66 en ChristenUnie dat het aantal vierkante meters van de organisatie moet worden teruggebracht om de exploitatie aan de uitgavenkant meer sluitend te maken.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik kan mij herinneren dat de ChristenUnie-fractie tijdens de begrotingsbehandeling 2014 een vurig pleidooi hield, waarbij de conclusie was dat het geld in deze stad op was. Als de ambities van beide culturele instellingen worden bijgesteld en hun subsidies zouden kunnen worden teruggebracht, dan lijkt het me dat de angst van de ChristenUnie-fractie dat het geld in deze stad op is een beetje minder wordt.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik hoor de heer Wijmenga vertellen dat de exploitatie minder wordt. Dat klinkt leuk, want dan wordt die steviger. In amendement 94 moet er dan wel EUR 100.000,00 van Cultuur bij. Dat betekent in feite dat alleen maar meer subsidie wordt toegevoegd aan ArtPlex, want ik neem aan dat de EUR 100.000,00 van Onderwijs voor de bibliotheek is. Dat betekent in feite dat er meer subsidie wordt gegeven. In amendement 94 wordt dat huurderiving uit de begroting genoemd, maar de facto is het EUR 100.000,00 subsidie.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Dat is alleen waar als er in 2018 spinnenwebben hangen in de 2.000 m² die wordt leeggespeeld. Dat is natuurlijk helemaal niet aan de orde. De doelstelling van amendement 94 is om de genoemde ruimte te verhuren en om daar een andere functie neer te zetten. Als dat zo is, kan er een ander plan komen. Dan is dit de absolute worst case, waarvan wij het vertrouwen hebben dat die niet aan de orde zal zijn.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Het zou handig zijn als dat in amendement 94 stond. In het dictum van dit amendement staat daarover helemaal niets. Dat betekent dat het alleen maar een extra subsidie kan zijn.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Als men een amendement indient en vierkante meters weghaalt bij instellingen die hebben gezegd te willen huren, dan moet men die dekken. Dat doet amendement 94, maar de ambitie is dat het niet nodig zal zijn. Dat is ambtelijk getoetst. De ambtenaren zeggen – wellicht kan de wethouder dat bevestigen – dat het zeer waarschijnlijk niet aan de orde zal zijn, omdat voor deze vierkante meters op deze locatie absoluut een huurder zal worden gevonden. Echter, om amendement 94 kloppend te krijgen, is een dekking nodig. Die is gevonden, getoetst en ambtelijk akkoord bevonden.

De heer Van Schie vroeg of het geld op was. Wij zullen niet nog meer geld uitgeven. Dat is hetgeen amendement 94 beoogt, want het betreft middelen die in de begroting beschikbaar zijn. Wij hebben gebruikgemaakt van vrije middelen. Wij zullen er geen geld bij drukken. Wij maken de gemeentebegroting niet groter dan die is.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Dat is een beetje een raar verhaal. De heer Oldenburg heeft zojuist aangetoond dat de bewegingsvrijheid van de gemeente kleiner wordt, want de risico's die eerst bij ArtPlex en de bibliotheek lagen, worden door de gemeente overgenomen.

Als er geen huurder komt, zit de gemeente met de gebakken peren. Dat betekent dat de bewegingsvrijheid voor de gemeente voor minstens 40 jaar met EUR 500.000,00 structureel kleiner wordt.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! In het verlengde daarvan bekijk ik de voorgestelde invulling. Daar staat dat de vrijgekomen 2.000 m² met een publieke functie wordt ingevuld. Past dat bij een stad van kennis en cultuur? Daarmee beperkt men zich. Men gaat niet vrij op de markt shoppen. Er kan niet van alles in komen. Ik vraag mij af of men voor die dure plek een publieke functie vindt waarvan de kosten zijn gedekt. Publieke functies kunnen genoeg alternatieven vinden.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Daarbij komt dat in het voorstel staat dat er voor het totale bedrag getekende huurovereenkomsten zijn. Dat betekent dat als wij het voorstel aannemen, het risico is afgedekt door ondertekende huurovereenkomsten. Nu schiet men een stuk van de huurovereenkomsten weg waarvoor men geen andere huurovereenkomst heeft. Dat betekent dat het per definitie EUR 0,5 miljoen meer zal kosten, want men heeft geen enkele garantie op dekking.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Technisch gesproken hebben de heren Van Schie en Oldenburg gelijk. Het risico wordt naar de gemeente overgebracht. Amendement 94 beoogt echter dat de vierkante meters in de markt worden gezet en dat daarvoor een huurder zal worden gevonden. In die zin raakt de gemeente dat risico weer kwijt. Dat zal absoluut gebeuren. Daarvan ben ik overtuigd.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! De opstellers van amendement 94 beperken zich tot publieke functies. Daarmee maakt men het zich heel lastig.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Daarvoor zijn twee redenen. De eerste is een juridische reden. De aanbesteding heeft een bepaalde bandbreedte. Als men er een discotheek of een commerciële functie in zou zetten, dan zou het qua aanbestedingsrecht een wezenlijk ander pand zijn. Wij willen dat risico niet lopen. Deze oplossing is mede gekozen omdat wij de aanbesteding willen behouden. De tweede reden is heel simpel. Wij vinden het belangrijk dat in het Stationsgebied een publieke functie komt. Een publieke functie is een meerwaarde. Momenteel zijn het fietsen. Ik ben dol op fietsen, dat is bekend. Het Stationsgebied is echter niet het meest prettige gebied om te verblijven. Binnenkort komen er een park en een publieke functie. Daardoor wordt het Stationsgebied een stuk aantrekkelijker.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vind het een zeer sympathieke doelstelling van de heer Fokke, maar daarmee wordt commercieel en qua dekking een veel groter risico gelopen, en dat op zo'n dure plek. De huren zijn er zeer hoog. Het is de vraag of een publieke functie dat bedrag kan opbrengen als er alternatieven zijn.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Het publieke domein is breed; het is ook breed te interpreteren. Het is zeker niet de bedoeling van amendement 94 dat het een gemeentekantoor moet worden. Wij hebben dat aan de andere kant van het station al. Dat is een ultieme publieke functie. Onderwijs zou kunnen, cultuur zou kunnen; er kan een heel scala van functies in. De heer Rottier weet dat ook.

Een commerciële functie heeft de raad al in een eerdere fase uitgesloten. Wij kunnen dat feit vanwege de aanbesteding niet wijzigen.

Ik kon het aan de raad voorgelegde plan niet steunen. Als raadslid had ik twee opties: tegenstemmen en daarmee 't Hoogt de nek omdraaien, de bibliotheek in een verouderd gebouw laten en het Smakkelaarsveld voor tien jaar of langer in de huidige status laten, of bekijken of in overleg met partijen – college en instellingen – wijzigingen mogelijk zijn. Daarover is uitgebreid gesproken.

De ChristenUnie-fractie is een fractie die niet voor moeilijke discussies wil wegllopen, lokaal noch landelijk. Met die houding heb ik de afgelopen weken de gesprekken gevoerd. Dat heeft geleid tot amendement 94, op grond waarvan het plan zodanig wijzigt dat het ook voor de ChristenUnie-fractie acceptabel is geworden. De noodzakelijke herhuisvesting van de bibliotheek wordt daarmee financieel van een beter fundament voorzien. Het Smakkelaarsveld blijft geen rommelige fietsjungle, maar kan een plek worden waar men graag komt. In Amsterdam heb ik kunnen zien welke functie een bibliotheek ook kan hebben. Dat realiseren is winst voor de gehele gemeente. Als bonus zal invulling worden gegeven aan de slogan "herstellen, verbinden en betekenis geven" die wij aan de herontwikkeling van het Stationsgebied hebben meegegeven.

Ik ga ervan uit dat het college amendement 94 aan de raad aanbeveelt. Ik doe dat in elk geval.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik vraag mij af hoe de heer Wijmenga erbij komt dat 't Hoogt de nek wordt omgedraaid, de bibliotheek stervend ten onder zal gaan en het Smakkelaarsveld een muurbloempje in het Stationsgebied zal zijn. Voor deze drie de opties zijn zeer goede alternatieven. Ik vind het een deconfiture dat de ChristenUnie-fractie dermate gechargeerd aangeeft wat de consequenties zijn van een "no go" op dit moment.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij kunnen in herhaling vallen. Dezelfde interruptie is tijdens het betoog van de heer Fokke geplaatst. Ik sluit mij aan bij hetgeen de heer Fokke heeft gezegd.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Met de bibliotheek is men vrij en niet beperkt tot tijdelijke politieke klimaten. Het is het meest democratische van alle instituten. Absoluut niemand kan zeggen wat, wanneer en hoe men moet lezen. Ik citeer Doris Lessing, feministe. Zij is in 2007 onderscheiden met de Nobelprijs voor de literatuur. Zij overleed vorige maand.

Deze bibliotheek geeft vrijheid met de mogelijkheid voor iedereen om te leren en zich te ontwikkelen. Het is een centrale bibliotheek in een netwerk van wijkbibliotheken. De ambitie van de nieuwe bibliotheek is hoog. Een mediahuis voor woord, beeld en geluid, midden in de samenleving. Het is een laagdrempelige poort voor kennis en informatie, een huis van verhalen in woord, beeld en geluid.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Hoe weet de PvdA-fractie dat het verdienmodel van de bibliotheek voorziet in betaald internet?

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Die mededeling is in eerste instantie van de bibliotheek zelf afkomstig, maar ik heb daar op zichzelf geen problemen mee.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Is het de verwachting van de PvdA-fractie dat de toegang tot informatie erop voor- of achteruit gaat?

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! De bibliotheek moet de exploitatie rond krijgen. Wij hebben daarover gesproken. Ook voor het lenen van boeken moet men betalen. Men heeft een abonnement nodig. Een abonnement is iets anders dan zelf boeken kopen. Dat er een zekere betaling tegenoverstaat, is aanvaardbaar. Als de VVD-fractie in heel Utrecht internet gratis wil zien, dan zie ik bij gelegenheid daarvoor graag het voorstel daartoe. Ik geloof niet dat betaald internet het belangrijkste onderdeel van de bibliotheek is. De Bieb++ is een schatkamer van kennis die mensen laat lezen en waar artistiek hoogwaardige, maar economisch kwetsbare films worden vertoond.

Behalve voor de bibliotheek kiest de PvdA-fractie ook voor de trambaan die door het gebouw heen gaat, de HOV-baan, de fietsenstalling, de extra starterswoningen, een aantrekkelijk groen ingericht Smakkelaarsveld en het aansluiten van de Leidsche Rijn op de Catharijnesingel. Ook daarover gaat het voorstel en ook daarover kan vandaag worden gestemd.

Wij zien het liefst dat de fietsenstalling openbaar is. De D66-fractie heeft daarover al vragen gesteld. Wij ontvangen graag een reactie van de wethouder op de vraag of de fietsenstalling kan worden meegenomen in de exploitatie van de andere stallingen in het Stationsgebied.

Ook ArtPlex zal in de bibliotheek een plaats krijgen als wij daartoe besluiten. Wij maken ons zorgen over de exploitatie. Hoewel de exploitaties dubbel zijn gecheckt, blijft het lastig om voorspellingen te doen. De toekomst zal dat uitwijzen. Wij besluiten vandaag in eerste instantie om een publiek gebouw neer te zetten dat zodanig flexibel is dat het in de toekomst voor vele activiteiten zal kunnen worden gebruikt. Amendement 94 laat zien dat de flexibiliteit er is en dat met het gebruik van het gebouw kan worden geschoven. Dat doen wij nu, maar ik denk dat hetzelfde ook in de toekomst zal gebeuren.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Misschien wil de PvdA-fractie deze verwachting even toelichten. Denkt de heer Beerlage dat de bibliotheek en ArtPlex meer of minder vierkante meters nodig hebben?

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Ik weet niet precies wat de toekomst ons zal brengen. Voorspellen is lastig. Als ons de toekomst duidelijk voor ogen stond, zouden wij hier niet zitten. Wij zetten voor lange tijd een publiek gebouw neer. Wij vestigen daarin een bibliotheek en ArtPlex. Er liggen exploitaties onder waardoor wij een financieel gedegen besluit kunnen nemen.

Het gebouw staat binnenkort als een huis.

In de toekomst zullen vele veranderingen plaatsvinden. Wij weten dat er wijzigingen in het subsidiebeleid voor bibliotheken zullen komen. De cultuursubsidies kunnen anders worden. Het gebouw zal er echter staan, zal publieke functies kunnen krijgen en over de invulling ervan zullen gemeenteraden na ons zich kunnen buigen. In eerste instantie kiezen wij voor woningen, de bibliotheek en ArtPlex en de flexibiliteit van de 2.000 m² voor een nieuwe huurder.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! De heer Beerlage zegt dat het gebouw zal staan als een huis. Hij realiseert zich toch hopelijk ook dat het bedrag van EUR 80 miljoen de komende 40 jaar ook staat als een huis? Wij hebben de komende 40 jaar te maken met een aflossing – die circuleert via een subsidiesysteem – van ruim EUR 2,5 miljoen per jaar. Dat moet worden afgewogen als er sprake is van ambities en van tijden waarin er in de stad ook andere zorgen zijn.

De heer **KUIJPER** (Groen Rechts): Voorzitter! Ik vraag mij af hoe de PvdA-fractie het de organisatoren van ArtPlex en de bibliotheek kan verkopen dat nog niet veel vaststaat. Is het niet eerlijker om nu met het plan akkoord te gaan in plaats van te voorspellen dat er wijzigingen zullen komen? Dat is tegenover de twee genoemde partijen niet eerlijk.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Wij zetten een gebouw neer dat in de toekomst vele functies kan herbergen. Wij kiezen ervoor om daar de bibliotheek en ArtPlex te huisvesten. Als amendement 94 wordt aangenomen, kiezen wij er ook voor om 2.000 m² voor nieuwe huurders vrij te geven. Dat is voor de PvdA-fractie de basis om met het gebouw te kunnen instemmen.

Amendement 94 betekent voor mij dat het gebouw flexibel is. Wij hebben naar de architecten geluisterd. Het gebouw maakt vele functies mogelijk. Voor ons is van belang dat op deze plek een publiek gebouw komt dat recht doet aan het Stationsgebied.

Er is sprake van een gebouw met een dekkende exploitatie. Wij kunnen die voor de bewoners van de stad verantwoorden. Door voor het gebouw te kiezen, gaan geen functies verloren.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! De heer Beerlage gaf zelf aan dat wij hebben gediscussieerd over tien alternatieven. Wij zijn uiteindelijk uitgekomen op de variant van ArtPlex en de bibliotheek. Amendement 94 komt daarop terug en wil dat er nog iets bij komt. Daarmee is EUR 500.000,00 gemoeid. Is de heer Beerlage het met mij eens dat wij dan financieel net zo goed hadden besluiten om het UCK er een plaats te geven?

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Voordat deze interrupties allemaal kwamen, wilde ik zeggen dat wij eerder over het UCK als huurder hebben gesproken. Nu er ruimte in het gebouw vrijkomt, willen wij het college vragen om opnieuw te overwegen of het UCK een mogelijke huurder is, omdat dit de synergie van het gebouw goed zou steunen. Het gebouw staat, maar de huurders zullen komen en gaan. Generaties na ons zullen het gebouw gebruiken op de manier die ze zelf willen en die dan passend is. Wij geven de stad een prachtig gebouw. Wij kunnen ermee instemmen.

In de commissievergadering hebben wij aangegeven dat de risicoreservering te groot is. Wij willen die liever terugbrengen tot de normale 10%. De vrijgekomen middelen willen wij reserveren om het water in de Catharijnesingel terug te brengen. Wij komen daarmee een belangrijke belofte na die de bewoners van Utrecht is gedaan.

Per e-mail werd ons het idee aan de hand gedaan om de verouderde City-bioscoop aan de Voorstraat – een rijksmonument – te renoveren en te gebruiken als arthouse filmtheater. Dat lijkt ons een goed idee. Dat kan prima gebeuren naast het initiatief van de Bieb++. Wij zullen daarover in de toekomst nadenken.

In het Stationsgebied gaat het over verbinden, herstellen en betekenis geven. Wij doen dat met de Bieb++.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Dit voorstel kon voor mij een A-punt zijn toen ik nog niet wist dat amendement 94 zou worden ingediend. Zojuist bleek dat wij in feite terug zijn op het punt waar wij lange tijd geleden al waren, namelijk bij de variantendiscussie. Die doen wij dus gezellig opnieuw, deze keer met als inzet 2.000 m².

Ik begrijp amendement 94 niet zo goed. We kunnen de daarin genoemde beslispunten toevoegen aan het ontwerpbesluit en vervolgens lezen wat het ontwerpbesluit dan wordt.

Ik vraag de indieners om het geheel te bekijken met de ogen van een toekomstige Utrechter, om te zien of zij het dan nog begrijpen. Aan de beslispunten 1 t/m 6 wordt toegevoegd dat wij EUR 500.000,00 aan huur kwijtraken. In amendement 94 staat overigens nergens waaraan wij dat kwijtraken. Dat staat ook niet in de toelichting. Dat wordt dus een beetje lastig.

Het hele verhaal van het weerstandsvermogen komt ook in het ontwerpbesluit te staan. Dat is prachtig, maar er staat geen enkele toelichting bij. Het wordt derhalve een volstrekt onbegrijpelijk raadsbesluit.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Amendement 94 is wat de heer Eggermont een amendement noemt. Het gaat niet alleen om een besluit, maar ook om een uitspraak van de gemeenteraad. Als men bekijkt wat onder "spreekt uit dat" staat, dan wordt alles wat logischer. Als men alleen de beslispunten bekijkt, kan ik mij de verwarring van de heer Oldenburg voorstellen. De gemeenteraad kan ook via een uitspraak een besluit nemen. Dan is het allemaal logisch. Zo simpel is het.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Het zou dan wel zo charmant zijn geweest om wat onder "spreekt uit dat" staat bij de besluitpunten op te nemen. Dan weet iedereen waarover amendement 94 gaat.

Ik ben heel benieuwd naar de reactie van de andere wethouders, want het voorstel zal worden gefinancierd met EUR 100.000,00 uit Cultuur, EUR 300.000,00 uit het Meerjaren Programma Utrechts Vastgoed (MPUV) en EUR 100.000,00 uit Onderwijs. Ik ben heel benieuwd, want dit soort begrotingsbeslissingen neemt de raad meestal na uitgebreide overwegingen. Ik ben heel benieuwd wat de afzonderlijke wethouders erover hebben te zeggen. Ik weet wel dat het college met één mond spreekt, maar ik wil het in dit geval van de betrokken wethouders horen, vooral het antwoord op de vraag waar het geld vandaan moet komen. Dat vragen wij ook bij een begroting. Bij veel van dit soort programma's, bijvoorbeeld het Meerjaren Programma Utrechts Vastgoed (MPUV) en de grondexploitatie is men juist bezig om de verplichte afdrachten terug te dringen, want daarmee ontstaan allerlei taakstellingen waarvan niemand meer weet waar die vandaan komen. Dat is prachtig, maar ik wil graag van het college horen hoe het dat zal doen.

Het mag duidelijk zijn dat dit voor mij niet de juiste manier van doen is. Ik ben gekomen voor een go/no go-beslissing. Amendement 94 is prachtig hoor, maar ik wil dat amendement graag een beetje onderbouwd zien. In het verleden ben ik niet zonder second opinion met dergelijke bedragen akkoord gegaan – van de fracties die het amendement indienen heb ik nooit meegemaakt dat ze zonder second opinion akkoord gingen – en ik zal dan ook niet met amendement 94 instemmen. Ik vind het heel verwarrend dat wij hierover plotseling op een achternamiddag moeten beslissen. Ik ben heel benieuwd naar de reactie van het college.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Na lang en zorgvuldig onderzoek en overleg heeft de GroenLinks-fractie al op maandag 25 november jl. besloten om tegen de plannen voor de Bieb++ te stemmen. Deze beslissing en deze afwegingen heb ik keurig in de commissievergadering van 26 november jl. gemeld. Het plan kent volgens ons te veel financiële risico's. Ook past het niet in een tijd waarin de stad op elementaire zaken moet bezuinigen. Wij hebben dat in de commissievergadering uitvoerig toegelicht. Het leidt voor de GroenLinks-fractie echter geen twijfel dat de bibliotheek moet worden vernieuwd. Ook zijn wij van mening dat ArtPlex voor Utrecht een meerwaarde heeft. Het is geen gemeentebioscoop, maar een extra plek voor arthouse films en filmeducatie.

Een stad die jaarlijks het toneel mag zijn van het filmfestival draagt verantwoordelijkheid om film in de volle breedte te laten zien. De gemeente mag daarin faciliteren.

Ongeveer vier jaar na de eerste plannen voor de Bieb++ van het vorige college – wij hebben daarover al wat uitgewisseld – mag de raad vandaag beslissen of het plan wordt uitgevoerd. Vóór deze raadsvergadering is al duidelijk geworden dat elke fractie over het plan van de wethouder twijfels heeft. Wij hebben het voorstel als te risicovol afgewezen. Wij hebben tegelijkertijd aangegeven dat volgens ons alternatieven moeten worden bekeken; alternatieven in mooie leegstaande of leegkomende panden in de binnenstad. Dat heeft de GroenLinks-fractie de afgelopen weken gedaan. Verwacht geen mooie opsomming, voorzien van exploitaties, want dan zouden ook wij in de valkuil trappen van het overspoelen van de raad met getallen.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! De heer Rottier geeft aan dat aan het plan te veel risico's kleven. Ik ben benieuwd welke risico's dat zijn. Er is een resultaat dat ruim binnen de aanbestedingsregels en randvoorwaarden ligt. De financiële risico's zijn juist zeer beperkt.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Kennelijk wil de heer Beerlage een aantal

commissievergaderingen overdoen. Wij lopen het risico dat het Rijk op de bijdrage voor bibliotheken uit het gemeentefonds zal bezuinigen. Wij weten dus niet wat wij kunnen besteden. Wij zien in het gebouw een enorme hoeveelheid vierkante meters die in de markt zullen moeten worden weggezet, want dat is het verdienmodel voor ArtPlex en de bibliotheek. Wij hebben dat nog niet gedekt gezien. De heren Beerlage en Fokke kunnen alles mooi aankleden en zeggen dat elke begroting op nul uitkomt, maar in het plan zijn enkele veronderstellingen opgenomen die nog moeten worden waargemaakt. Wij zijn echter in andere tijden beland. De tijd waarin wij dachten dat een grote Bieb++ op die plek kon worden gerealiseerd, is voorbij. De gemeente staat voor een aantal zware opgaven. Ik wijs op alles wat door het Rijk over de schutting van de gemeenten wordt gegoooid. Wij zullen veel last krijgen van de enorme hoeveelheid bijstandsuitkeringen die wij zullen moeten uitbetalen. De tijden zijn veranderd.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Rottier, u kijkt erg af van het onderwerp.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! De GroenLinks-fractie brengt allerlei risico's naar voren. Wij hebben al jaren geleden besloten om dit aanbestedingstraject in te gaan. Daaraan hebben wij randvoorwaarden gesteld. Kan de GroenLinks-fractie aangeven welke risico's er zijn bijgekomen sinds dat besluit is genomen? Dat het vorig jaar crisis was, kan de GroenLinks-fractie niet zijn ontgaan.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij hebben elke keer opnieuw aangegeven dat wij de plannen op een go/no go-moment beoordelen op basis van hetgeen er dan ligt. Wij bekijken dan in hoeverre wij de zaken risicovol vinden. Nu zegt de heer Beerlage dat wij de risico's hadden moeten benoemen, maar dat viel niet onder onze verantwoordelijkheid. Wij hebben in 2010 gezegd solidair te zijn met de bouw van de Bieb++ – wij hebben daarvoor echter niet gekozen – maar hebben daaraan de voorwaarde gesteld dat voor de exploitatie een goed plan zou worden gemaakt. Als dat er is, is voor ons het go/no go-moment aangebroken. Dat is afgesproken. Daar staan wij voor.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! De laatste keer dat wij hebben gesproken over het bedrag dat het gebouw mag kosten, was tijdens de contracteringsstrategie. Er lagen toen twee keuzes voor. De ene keuze was om op deze manier te contracteren. Een flink deel van het risico werd bij de markt neergelegd. Dat was een riskante keuze, maar die heeft zich uitbetaald. De andere keuze was om de financiële kaders vast te stellen. Als de GroenLinks-fractie van mening is dat het plan te duur is, dan was dat het moment geweest om daarover een amendement in te dienen. Waarom heeft de GroenLinks-fractie die kans toen niet gegrepen? Dan was er nu meer geld geweest voor andere ambities.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij hebben afgesproken om het traject zo te lopen. Pas op dit moment, nu de tender is uitgezet en daarop is gereageerd – er is een marktpartij die erin wil stappen – kunnen wij beoordelen welke risico's voor ons overblijven. Een van de risico's dient zich meteen al aan. Wij hebben steeds gezegd dat ervoor moet worden gezorgd dat in de plannen ook een verhuurmodel moet worden opgenomen. Het feit dat een projectontwikkelaar zegt "no way" is voor ons het signaal dat er toch een risico mee is gemoeid. Wij kwamen een behoorlijke post tegen om eventuele risico's af te dekken. Die zegt ook iets over de risicovolheid van het traject. Deze punten waren indertijd niet ter tafel.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! De GroenLinks-fractie zegt dat de Bieb++ te duur is en dat het geld nodig is voor andere zaken, zoals de sociale portefeuille. Dit is echter waar de gemeenteraad om heeft gevraagd. De GroenLinks-fractie had op dat moment best kunnen zeggen dat de Bieb++ voor minder zou moeten worden gebouwd. Misschien was dan de conclusie geweest dat de aanbesteding niet was gelukt, maar dat was het moment dat de GroenLinks-fractie gebruik had moeten maken van haar recht van amendement. Dat heeft de GroenLinks-fractie niet gedaan. Nu er een bod ligt op basis van de voorwaarden waarmee de GroenLinks-fractie zelf heeft ingestemd, vindt ze het toch te duur. Ik constateer derhalve dat de GroenLinks-fractie ofwel van mening is veranderd, ofwel destijds niet heeft begrepen wat wij precies hebben besloten.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik begrijp dat de heer Fokke de GroenLinks-fractie nu de maat neemt over het niet goedkoper maken van het plan, terwijl hijzelf bij amendement probeert om het EUR 500.000,00 duurder te maken.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Ik reageer op de GroenLinks-fractie, die bepaalde argumenten heeft om tegen het plan te zijn. Wij maken een andere afweging. Anders hadden wij destijds een

amendement ingediend. Dat hebben wij niet gedaan.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie is consequent geweest. Wij hebben in 2010 gezegd het plan niet te vertrouwen. Wij hebben toen gezegd dat het een beetje raar was om het er vóór de verkiezingen door te jassen. Op dat moment is het besluit genomen. Vanaf dat moment maakte de GroenLinks-fractie deel uit van het college. Wij wilden dat het proces ordentelijk zou verlopen. Het is keurig netjes verlopen, maar wij hebben steeds gewaarschuwd voor het feit dat het bij ons nog geen gelopen race was. Wij hebben het go/no go-moment telkens expliciet genoemd.

Ik noemde de mooie leegstaande panden in de binnenstad. Wij hebben die de afgelopen weken nader bekeken. Tijdens de gesprekken die wij hebben gevoerd met eigenaren, investeerders en via de media hebben wij gemerkt dat de nieuwe Bieb weinig draagvlak heeft. Het grappige is dat het plan om nieuwe locaties aan te wijzen bij vele partijen tot een nieuw soort enthousiasme heeft geleid. De architect van TivoliVredenburg zegt dat in het Muziekpaleis nog voldoende ruimte is voor andere faciliteiten. Wij zouden eens moeten nagaan wat dat betekent. Jos Stelling schrijft dat hij bereid is om samen met 't Hoogt de monumentale City-bioscoop om te toveren tot een extra plek voor arthouse films en filmeducatie. Zij willen samen tweederde van de investering voor hun rekening nemen. Dat is risicokapitaal. De gemeente en 't Hoogt kunnen zomaar instappen.

Ook zelf merkten wij dat wij de stad met een frisse blik bekeken. Wij hebben snel een lijst van prachtige locaties gemaakt. Daarop staan ook door burgers ingezonden suggesties. Wij hebben die bekeken voor zover dat in de korte tijd mogelijk was. Ook het postkantoor aan de Neude is beschikbaar. Wij hebben gesproken met ASR die in een ontwikkelgroep opereert. Het blijkt dat op dit moment veel voordeliger vierkante meters zijn gerealiseerd dan in de nieuwe Bieb++ zal gebeuren. Wij hebben daarbij de noodzakelijke verbouwkosten niet meegenomen, maar wel geëxerceerd. Dan nog komt men uit op goedkopere vierkante meters. Denk eens aan de locaties en aan de kansen om daar iets te realiseren. Het is de moeite waard om die eens goed te onderzoeken.

(Hierna draagt de heer Buunk het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Wolfsen.)

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Heeft de GroenLinks-fractie die voor ons op papier gezet?

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Nee, natuurlijk niet.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): De heer Rottier doet een aantal beweringen. Ik ben benieuwd hoe die zijn onderbouwd; in het bijzonder of die inderdaad goedkoper zijn en of het goede mogelijkheden zijn.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Mijnheer Beerlage, wij hebben op dit moment een go/no go-besluit te nemen. Dat is aan de orde. Voor ons is het onderhavige voorstel echter geen optie. Daardoor ontstaat een nieuwe situatie. Dan moeten de andere mogelijkheden in de stad worden bekeken. Daarop hebben wij vooruitgelopen door alvast enkele zaken te bekijken. Wij willen het college daarvoor uitnodigen. Dat kan mosterd na de maaltijd zijn, maar wij vinden de vraag interessant wat wij met de genoemde panden zouden kunnen doen. Dat is een nieuwe fase. Wij trappen niet in de valkuil die ons is voorgespiegeld van een nieuw voorstel met alternatieven. De heer Beerlage moet zich voorstellen wat er zou zijn gebeurd als wij een nieuw initiatiefvoorstel hadden ingediend. Zou hij dan tegen het onderhavige voorstel hebben gestemd? Nee. Dat maakt hij mij niet wijs. Wij zijn in een raar politiek debatje verzeild geraakt. Wij hebben de verantwoordelijkheid op ons genomen door enkele zaken te bekijken. Wij hebben andere fracties uitgenodigd om daaraan mee te doen. Daarop is geen reactie gekomen. De GroenLinks-fractie heeft daarom zelf een aantal sporen uitgezet om een beeld te krijgen of wij al dan niet gek bezig zijn. Dat is voor ons belangrijk. Dat is het moment waarop wij het college uitnodigen om, voorzien van goede ambtelijke ondersteuning, de alternatieven te bekijken, door te rekenen en met de eigenaren te bespreken.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Het is meer een gedachteoefening dan het vragen van ambtelijke ondersteuning om de alternatieven te bekijken.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij hebben geen ambtelijke ondersteuning gevraagd, dus ook niet gekregen.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik vind dat van de GroenLinks-fractie wel begrijpelijk. Wij hebben een go/no go-besluit voorgelegd gekregen met de intentie dat wij daarmee moeten instemmen. Zo hebben wij dat geïnterpreteerd. Dat is heel verstandig, want zo is het gepresenteerd. Natuurlijk hebben

wij alternatieven in gedachten, maar op dit moment ligt het onderhavige besluit voor. Als wij "no go" zeggen, zullen de alternatieven worden uitgewerkt. Men kan niet zeggen dat wij die al eerder hadden moeten onderzoeken, want die vraag ligt helemaal niet voor.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Dat men op de korte termijn geen alternatieven kon onderzoeken, kan ik mij voorstellen. Dat is best ingewikkeld. Ik heb hetzelfde ervaren. Wij zijn hiermee echter al sinds het begin van deze collegeperiode bezig. De heer Rottier schetst de worsteling van de GroenLinks-fractie. Hij geeft aan hoe lastig die was. Als hij nu "nee" tegen het voorstel zegt, dan denk ik dat die worsteling er ook al in 2011 was. Dat geeft de heer Rottier zelf aan. Dat was dan toch het moment geweest om te vragen of alternatieven konden worden onderzocht? Toen stond het mes niet op de keel.

Ook de D66-fractie heeft gedeeltelijk dezelfde zoektocht gedaan. De bibliotheek heeft dat ook gedaan. De bibliotheek heeft het postkantoor aan de Neude bekeken. Ze kon mij ervan overtuigen dat het weliswaar een prachtig gebouw is, maar dat het niet te betalen is. Het is een monument en daarom is het bouwen er enorm ingewikkeld. Waarom heeft de GroenLinks-fractie niet al in 2011 deze zoektocht gedaan?

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik wil de heer Fokke iets zeggen. Hij legt de bal steeds bij de GroenLinks-fractie neer en zegt dat die fractie geen besluit neemt. De GroenLinks-fractie heeft constant aangedrongen op dit moment, maar constateert tegelijkertijd dat de wethouder Stationsgebied zegt dat dit is wat er ligt en dat wij daar "ja" of "nee" tegen moeten zeggen. De D66-fractie zelf heeft tot een week geleden geen besluit kunnen nemen, maar wil dit er nu even doorjassen. De heer Rottier heeft er al in november jl. op gereageerd. Het is niet terecht dat de D66-fractie of de gelegenheidscoalitie dit bij de GroenLinks-fractie probeert te framen.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! De D66-fractie heeft net als de GroenLinks-fractie een worsteling meegemaakt bij het nadenken over wat het beste is. Uiteindelijk heeft de D66-fractie een besluit genomen. Mijn vraag aan de fracties van D66 en ChristenUnie is: als men het besluit dat het anders moet al eerder heeft genomen, waarom merk ik dat dan pas vannacht? Wij vinden dat de fracties van D66 en ChristenUnie daarmee eerder hadden moeten komen. Dan hadden wij daarover op een fatsoenlijke wijze kunnen praten.

In het kader van de alternatieven hebben wij op het Smakkelaarsveld de panden van Movares bekeken. Movares is niet de eigenaar, maar de huurder. Movares vertrekt van het Smakkelaarsveld. Er komen enorm veel vierkante meters vrij. Voor een deel zijn die tijdelijk verhuurd. Een ander deel is verhuurbaar. Het is een goede optie. Het zijn bestaande panden op een zeer interessante locatie. Wat ons betreft, had ook dit soort locaties moeten worden bekeken. Het college heeft nog enkele weken de tijd om die plekken te bekijken.

Ik heb in de commissievergadering gezegd dat het gebruik van bestaande panden voor de bibliotheek en ArtPlex vanzelfsprekend niet gratis is. De gemeente moet investeren, maar de investeringen zullen een stuk lager zijn dan wanneer wij een gloednieuw pand neerzetten. Wij zitten dan ook niet voor 40 jaar vast aan een duur gebouw en aan de miljoenen die ons dat jaarlijks kost. Wij weten dat het Rijk fors zal bezuinigen. Wij vrezen dat de wijkbibliotheken als eerste de klos zullen zijn. Daarom zijn voor ons alleen echte alternatieven bespreekbaar.

Onze liefste wens is dat het college bereid is om een quick-scan te doen naar de haalbaarheid van de verschillende alternatieven. Het alternatieve verhaal van de gelegenheidscoalitie onder leiding van de D66-fractie baart ons echter nog meer zorgen dan het voorliggende plan: een kleinere Bieb, een kleinere ArtPlex, maar geen kleiner gebouw. De ruimte die door het verkleinen ontstaat, zal worden verhuurd aan de derde partij uit de publieke sfeer. Het is niet bekend wie deze partij is. Daarover hebben wij gesproken. Het risico van te weinig huuropbrengst is levensgroot aanwezig. De EUR 500.000,00 halen wij uit een aantal begrotingen. Ik onderschrijf de vragen van de heer Oldenburg daarover. Ik ben benieuwd hoe de wethouders daarop reageren.

De derde partij erbij vormt een extra risico, maar dat is afgewenteld op andere begrotingen. Ja, dat kunnen wij ook doen, maar daarom zullen wij amendement 94 niet steunen. Dat kan geen verrassing zijn. Toch kan dit plan met de kleinst mogelijke meerderheid worden aangenomen. Wij hopen echter dat de raad besluit om het voorstel van de nieuwe coalitie eerst zorgvuldig door te rekenen en ons zelf de tijd te geven om dat te beoordelen.

Tegelijk hopen wij dat de raad de door de GroenLinks-fractie aangegeven alternatieven via een quick-scan zal willen beoordelen. Dat hoeft geen maanden te duren.

Geen enkele fractie is tot nog toe wat de Bieb++ betreft over één nacht ijs gegaan. Daarom stellen wij voor om het nemen van het besluit uit te stellen tot begin januari 2014 en om dan beide opties mee te nemen. Graag horen wij hoe het college daarover denkt.

Ten slotte stellen wij voor, ongeacht hoe het besluit er zal uitzien, de subsidiëring van de bibliotheek als stedelijke voorziening los te koppelen van de subsidiëring van de wijkbibliotheken. De VVD-fractie heeft daarover een motie ingediend. Wij willen niet dat in het geval van een exploitatietekort de wijkbibliotheken daarbij worden betrokken. Hierop horen wij graag de reactie van het college.

Utrecht verdient een vernieuwde bibliotheek en Utrecht verdient een extra ArtPlex, maar laten wij een dermate groot en onomkeerbaar besluit zorgvuldig en waardig nemen.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Het is bijna 17.30 uur. Om 18.00 uur moeten wij de zaal uit. Er moeten nog mondelinge vragen worden beantwoord. Als ik de PvdA-fractie goed heb beluisterd, moet er ook nog een bestemmingsplan worden besproken. Zullen wij de vergadering na het feest van vanavond voortzetten? Hoe zullen wij het doen? Ik zie het antwoord op deze vraag niet voor mij.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Er wordt pas gekeurd als het werk af is.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik vrees dat het dan een laat feestje wordt.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik voor dat wij deze termijn afmaken. Daarna zullen wij het vragenuurtje doen. Dat kan snel gebeuren. Vervolgens zal het college reageren op de eerste termijn van de raad over de Bieb++. Dan bekijken wij wat de stand van zaken is.

De heer **GELDOLF** (VVD): Voorzitter! Wij zullen ook een bestemmingsplan moeten vaststellen. De datum van 1 januari 2014 is daarvoor een harde termijn. Wij zullen dat eerst moeten behandelen. Ik stel voor dat wij de eerste termijn van de raad afmaken en daarna het vragenuurtje doen, maar dat daarna het bestemmingsplan aan de orde komt. Er zijn mensen die daarop al heel lang wachten.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel voor dat wij dit ordedebatje afronden als de eerste termijn van de raad en het college klaar is. Daarna zullen wij de temperatuur opnemen.

Ik geef het woord aan de heer Van Waveren. Hij heeft nog vijf minuten spreektijd.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik begin met mij aan te sluiten bij de heer Oldenburg. Dit had gerust een A-punt kunnen zijn. Wat de CDA-fractie betreft, is het een prima plan. Het zorgt voor levendigheid en loop in het Stationsgebied buiten Hoog Catharijne om. Daarvoor doen wij het project. Er komen een mooie, uitgebreide nieuwe bibliotheek en extra bioscoopzalen die wij hard nodig hebben. Kortom, het is een prima voorstel.

De aanbesteding wordt op een innovatieve manier gedaan. De verantwoordelijkheid wordt bij de markt gelegd. Over het feit dat deze aanbesteding is geslaagd, ben ik positief verrast. Wat mijn fractie betreft, hadden wij dit debat niet hoeven voeren. Voor elk ander project zouden wij dat ook niet doen, ware het niet dat een aantal fracties zegt er nog wel even over te willen doorpraten. Goed, als dat nodig is, moet dat gebeuren.

Ik maak de fracties van D66-fractie en ChristenUnie een compliment. Na de commissievergadering hebben deze fracties geconstateerd dat ze niet blij waren met het voorstel, maar ze wilden wel doorpuzzelen om te zien of ze er gezamenlijk konden uitkomen. Ook maken wij de ambtelijke steun en de instellingen complimenten. Die zijn hiermee de afgelopen tijd druk bezig geweest.

Ook onze fractie zal amendement 94 moeten beoordelen. Is het een verbetering, een verslechtering of blijft de situatie hetzelfde? Wij zijn tot de conclusie gekomen dat wij amendement 94 geen verbetering van het collegevoorstel vinden. Aanvankelijk wilden wij het risico neerleggen bij de partijen die cultureel ondernemerschap moeten tonen en aan de slag moeten gaan, maar uiteindelijk neemt de overheid het risico over. Ook de samenhang van de programmering en het gebouw is voor ons een punt. Wij wisten wat wij aan de Bieb en ArtPlex hadden. Die zijn het project samen begonnen. Een derde partij zal daarbij moeten aansluiten. Bij het college ligt de opdracht om deze partij samen met de bibliotheek en ArtPlex te vinden.

De CDA-fractie wil het college enkele vragen stellen. Hoe wil het college de 2.000 m² invullen?

Welk proces wordt daarvoor doorlopen? Hoe wordt ervoor gezorgd dat de derde partij versterkend, maar niet concurrerend is? Hoe groot schat het college het risico dat wij daadwerkelijk in 2018 de reserves zullen moeten aanspreken omdat wij de risico's niet op een nieuwe huurder kunnen afwentelen?

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Zoals ik zojuist al heb gezegd, sta ik hier met een tekort aan informatie. Ik zie echter ook dat deze gelegenheidscoalitie – ik wil het geen achterkamertjescoalitie noemen – het voorstel er per se vandaag doorheen wil jagen. Ik kan de boel dus net zo goed achteraf lezen en mijn verhaal doen met hetgeen ik nu weet. Ik raad de indieners van amendement 94 en degenen die dat zullen steunen echter aan om in de Utrechtse internetkrant de reacties te lezen op het artikel dat gisteravond verscheen over de wijze waarop het voorstel vandaag de raad werd binnengevaren.

Het is geen geheim dat de SP-fractie het vanaf het begin niet zag zitten om de Bieb++ op het duurste stukje grond van Nederland neer te zetten – en dat was nog in een tijd dat het geld tegen de plinten klotste. De tijden zijn veranderd. Het is goed dat de GroenLinks-fractie tot het inzicht is gekomen dat wij dit nu niet moeten doen. Men trekt een wissel op de centen van toekomstige generaties.

Ik wil graag de reactie horen van de wethouder Financiën op de truc met het weerstandsvermogen en op het interen op het meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed. Ik ben ook benieuwd of zij vindt dat dit in 2018 bij de dan zittende raad en het dan zittende college moet worden neergelegd.

Ook ben ik benieuwd wat de wethouder Cultuur vindt van de mogelijke greep in zijn kas. Ook van hem horen wij graag een reactie.

Ik ben niet benieuwd naar wat de wethouder Onderwijs vindt van de greep in zijn kas, want die is daar natuurlijk tegen. Als men bedenkt dat D66-fractie een groot pleitbezorger is van goed onderwijs en ziet dat de ambities voor het binnenklimaat van scholen al zijn gehalveerd, dan zal de wethouder dat niet trekken. Ik dank hem daarvoor. Wel ben ik benieuwd naar wat de inwoners van Leidsche Rijn straks vinden van het feit dat met dit plan EUR 400.000,00 structureel uit hun voorzieningenpotje wordt geplukt.

Ik denk dat ik het hierbij zal laten. Ik zal misschien in het weekend wel even lezen wat achter het fijne plannetje zit dat op een onmogelijk tijdstip tot mij kwam. Nogmaals: dat was schandalig, maar het zij zo.

De heer **KUIJPER** (Groen Rechts): Voorzitter! Ik zal geen moties indienen. Onze fractie heeft bij elke begroting al aangegeven tegen dit plan te zijn. Wij zijn tegen deze invulling. Wij zijn niet van mening veranderd. Amendement 94 heeft onze zorgen versterkt. Onze zorgen betreffen het verzoek van amendement 94 aan het college voor een publieke functie passend bij een stad van kennis en cultuur en met een zo hoog mogelijke huuropbrengst. Daarmee schuiven wij behoorlijk veel op naar het volgende college. Het is maar de vraag in hoeverre een volgend college daaraan invulling zal geven. Of gaat de D66-fractie ervan uit dat ze sowieso deel uitmaakt van het volgende college? Die zekerheid hebben wij vanzelfsprekend niet.

Voor de huurinkomsten wordt behoorlijk wat geld gehaald uit de portefeuilles Cultuur en Onderwijs. Daarmee zadelen wij de stad en ook het volgende college op, want dat wordt daardoor in zijn mogelijkheden beperkt. Hoe kunnen wij daarvoor de verantwoordelijkheid op ons nemen?

Voor onze fractie is het altijd al duidelijk geweest. De financiële risico's die de gemeente met dit project loopt, zijn te groot. Wij hebben dergelijke risico's al eerder genomen.

Wij zijn het volkomen eens met de VVD-fractie dat de gemeente deze bioscoop niet op deze manier moet steunen. Daarmee wordt de gezonde concurrentie verstoord. De gemeente moet daar ver vandaan blijven.

Wij begrijpen het streven van de bibliotheek naar modernisering. Wij hebben daarvoor al een alternatief gevonden in amendement 95 van de VVD-fractie. Wij zijn zeer benieuwd naar de reactie van het college op dit amendement.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik stel voor dat de wethouders zich op hun reactie voorbereiden, terwijl wij intussen doorgaan met het vragen uur.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb niet de illusie dat de wethouder, nog afgezien van de eventuele interrupties, binnen een halfuur klaar is. Bovendien heb ik ook om reacties van andere wethouders gevraagd. Ik vrees dat wij dit zelfs niet in een uur zullen redden. Wat nu?

Ik hoor graag van de wethouder die over het voorstel inzake het bestemmingsplan Haarzuilens gaat hoe hard de fatale termijn is. Ik maak mij daarover oprecht zorgen.

De **VOORZITTER**: Dat snap ik. Misschien moeten wij deze vraag als eerste behandelen.

Middagvergadering van 19 december 2013

56

Deze vraag is begrijpelijk.

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! Ik had graag gezien dat het bestemmingsplan vanmiddag zou zijn vastgesteld. Ik kan mij er echter in vinden als het 16 januari a.s. wordt.

De **VOORZITTER**: Oké.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Ik herinner mij dat u na het ordedebat zelf hebt aangegeven dat wij in ieder geval vanmiddag nog het bestemmingsplan Haarzuilens zouden behandelen. Ik hoor nu een impliciet ordevoorstel om dat niet te doen. Dat lijkt mij niet verstandig. Sterker nog, ik zou daar ernstig tegen zijn. De wethouder staat mogelijk onder druk van zijn collega's. Wij moeten het bestemmingsplan Haarzuilens gewoon vanmiddag behandelen.

De **VOORZITTER**: Jawel, maar de vergadering is nog lang niet afgelopen. Ik bedoel dit serieus.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! 18.00 uur is de deadline. Wij zullen ons daaraan wél houden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De deadline is het einde van de spreektijden. Ik heb begrepen dat er wat uitloop mogelijk is.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Daartegen maak ik bezwaar. Wij zijn een uur eerder begonnen. Daarop zijn de spreektijden uitgerekend en wel tot 17.30 uur. Er zou voor het laatste halfuur nog spreektijd moeten bijkomen. Het komt erop neer dat 18.00 uur de deadline is. De griffier kan bevestigen dat dit in het e-mailbericht heel duidelijk is aangegeven. Ik zie de griffier knikken. Ik wil daaraan vasthouden.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Mijn fractie vindt het belangrijk dat over beide raadsvoorstellen een besluit wordt genomen. Ik begrijp dat voor het bestemmingsplan Haarzuilens formeel geen fatale deadline is. Wij zouden het een optie vinden om na de buitengewone vergadering nog even door te gaan, als dat tenminste nodig is.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Laten wij proberen om voor die tijd zo veel mogelijk te doen. Het helpt als zo min mogelijk over de orde wordt gesproken.

De beraadslaging over het voorstel wordt geschorst.

(Hierna draagt de heer Wolfsen het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Bottse.)

Vragenuurtje.

Vragen van de fracties van SLU, CDA en SP inzake de vergunning voor de opslag en verkoop van vuurwerk in Wijk C.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Op donderdag 26 september jl. meldde RTV-Utrecht en op vrijdag 27 september meldde WNL dat Wijk C zich zorgen maakt over een mogelijke vuurwerkopslag en verkoop van vuurwerk in de parkeergarage aan het Paardenveld. De bewoners van Wijk C spraken over dat voornemen hun zorgen uit. Voor de GroenLinks-fractie was dat reden om op dezelfde dag over dit onderwerp schriftelijke vragen te stellen (nr. 132/2013). Deze vragen zijn door het college op 15 oktober 2013 beantwoord. Op vraag 7 antwoordde het college dat het geen mogelijkheden zag om de vergunning te weigeren. Op 4 december 2013 is de vergunning, zoals inmiddels is gebleken, wegens overschrijding van de termijn van rechtswege verleend. Dat is een feit dat door het college overigens niet expliciet is gemeld toen wij vragen stelden in de commissievergadering van 10 december 2013.

Kan het college uitleggen hoe het mogelijk is dat de wettelijke termijn wordt overschreden terwijl op 15 oktober jl. al bekend was dat een vergunning zou moeten worden verleend? Zo ja, hoe luidt die uitleg?

Kan het college zich voorstellen dat in de stad en in de raad mensen ervan overtuigd zijn dat deze overschrijding alleen kan worden beschouwd als een doelbewuste obstructie van de tijdige beroepsmogelijkheden van de burger? Hoe denkt het college deze mening te kunnen weerleggen?

Hoe beoordeelt het college het feit dat ten gevolge van deze handelwijze van de gemeente burgers

zijn gedwongen om de rechter in te schakelen om hun recht te doen gelden?

Schaamt het college zich over deze gang van zaken?

Is het college van plan om de bewoners van Wijk C excuses aan te bieden? Zo nee, waarom niet?

Hoe denkt het college in de toekomst te voorkomen dat burgers ten gevolge van dit soort overheidshandelen het vertrouwen in de overheid verliezen?

De heer **WOLFSEN** (burgemeester): Mevrouw de voorzitter! De vragen van de heer Oldenburg zijn volkomen begrijpelijk en terecht. Er zijn diverse vergunningen bij betrokken en daarom zijn er diverse afdelingen en diverse portefeuillehouders bij betrokken. Dat geeft de kern van het probleem al een klein beetje aan. Daarom heeft de milieutoets te lang gelegen, is de vergunning uit de termijn gelopen en is ze daardoor uiteindelijk van rechtswege verleend. Zou de vergunning niet uit de termijn zijn gelopen, dan zou die wél zijn verleend, dus dan zou de uitkomst niet anders zijn geweest. Toch hebben de vragenstellers recht op een wat meer gedetailleerde beantwoording van de vragen.

Er zijn twee vergunningen mee gemoeid, ten eerste een Wabo-vergunning voor bouwactiviteiten. Die aanvraag is op 25 augustus jl. bij ons binnengekomen. Er moest na de verdaging van de beslistermijn uiterlijk op 2 december jl. over worden beslist. De vergunning is tijdig beschikt, namelijk op 15 november jl. Deze vergunning was inderdaad niet te weigeren, paste binnen het gebruik van het bestemmingsplan en voldeed aan de verdere eisen.

De tweede vergunning is een APV-verkoopvergunning. Die aanvraag is op 27 september jl. ontvangen. Daarop had uiterlijk op 25 november jl. moeten worden beschikt. Uiteindelijk is de vergunning van rechtswege ontstaan omdat de vergunning pas op 4 december jl. is verstuurd. Toen was die al van rechtswege verleend. Als tijdig, dus op 25 november jl., al zou zijn beslist, dan zou het besluit exact hetzelfde zijn geweest, maar dan wel met een motivering. De heer Oldenburg heeft hetzelfde gezegd.

De reden van het niet tijdig verlenen van de APV-vergunning heeft, zoals ik zojuist al zei, te maken met de milieumelding. Die melding is noodzakelijk op grond van de Wet milieubeheer. In dit kader wordt getoetst aan alle veiligheidseisen van het vuurwerkbesluit. De toetsing van het besluit heeft geruime tijd in beslag genomen om er zeker van te zijn dat de opslag van de verkoop veilig zou kunnen plaatsvinden. De eisen zijn zeer streng. Er worden aan de opslag van vuurwerk hoge eisen gesteld.

Omdat wij ons hebben geconcentreerd op de milieumelding is de fatale termijn over het hoofd gezien. Dat is fout. Er is echter geen sprake van doelbewuste obstructie. Er is getracht de verkoopvergunning zo zorgvuldig mogelijk te regelen en zo goed mogelijk te toetsen. Als de verkoopvergunning eerder was verleend, had men ook een bezwaarschrift moeten indienen en ook een voorlopige voorziening moeten aanvragen. Exact hetzelfde wat nu gebeurt, had ook toen moeten gebeuren. Men had zich dan nog iets beter kunnen verweren, want dan had er een motivering onder gelegen.

Er is geen obstructie of sprake van opzet geweest, integendeel, maar de milieutoets had sneller kunnen en moeten plaatsvinden. De zorgvuldigheid heeft wat meer tijd genomen.

Dat het zo lang heeft geduurd, is gewoon fout. Wij zullen dat de bewoners melden.

Omdat er veel portefeuillehouders, afdelingen en vergunningen mee zijn gemoeid, zullen wij het proces rond de vuurwerkverkoopvergunningen even strak oplijnen zodat het niet nog een keer gebeurt.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik realiseer mij heel goed dat het resultaat van de vergunningverlening niet anders zou zijn geweest, maar is het college het met mij eens dat als de vergunning op 24 november jl. zou zijn verleend, men een gewone bezwaarprocedure had kunnen doorlopen? Dan had men geen voorlopige voorziening hoeven aan te vragen en dan zou het nog zes weken hebben geduurd voordat de verkoop zou beginnen. Men mag niet eerder verkopen dan de laatste dagen voor Oud en Nieuw. Is het college dat met mij eens? Men zou dan evengoed nog naar de rechter hebben kunnen gaan, maar dan had men de normale procedure kunnen doorlopen.

De heer **WOLFSEN** (burgemeester): Voorzitter! Ik antwoord een beetje gemengd: "ja en nee". Ook voor bezwaarprocedures gelden allerlei termijnen. Wij proberen die altijd zo snel mogelijk te doen om niet de gehele termijn te hoeven gebruiken. Wij wisten ook niet hoeveel bezwaren er zouden zijn gekomen die beoordeeld hadden moeten worden. Ik zou de burens hebben geadviseerd om veiligheidshalve een voorlopige voorziening aan te vragen. Men had iets eerder kunnen weten waar men aan toe was, maar de procedures en het oordeel van de rechter zouden niet anders zijn geweest. Men is iets langer dan gebruikelijk en iets langer dan gewenst – geen misverstand daarover – in onzekerheid geweest en dat is gewoon verkeerd. Dat is fout.

De procedures moeten strakker worden opgelijnd, in het bijzonder de coördinatie tussen de afdelingen. Die moet gewoon beter worden.

(Hierna draagt mevrouw Bottse het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Wolfsen.)

De **VOORZITTER** stelt hierna aan de orde de voortzetting van de behandeling van:

9. Voorstel inzake definitief besluit vastgoedontwikkeling Smakkelaarsveld (jaargang 2013, nr. 141).

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dit onderwerp kent een lange aanloopgeschiedenis. Het voorstel behelst een gebouw, maar ook een ontwikkeling op het Smakkelaarsveld. Het gebouw bestaat uit meer dan 240 starterswoningen, de fietsenstalling, een publiek gedeelte – daarover is vanmiddag uitvoerig gesproken – en uit de inrichting van het Smakkelaarsveld zelf, inclusief het herstel van de Leidsche Rijn. De opbrengsten van het gebouw maken het mogelijk om deze inrichting daar te realiseren. In 2003 is gestart met een referendum over het herstel van het Stationsgebied en het geven van betekenis aan dat gebied. Daarvan is het onderhavige voorstel de invulling.

In deze collegeperiode is door de raad en het college over deze ontwikkeling uitgebreid gesproken. In de meest recente commissievergadering is men nog dieper ingegaan op het resultaat van de aanbesteding. De raad heeft het college duidelijke kaders meegegeven om de aanbesteding uit te voeren. Wij hebben dat gedaan. Het resultaat daarvan is zichtbaar. In de commissievergadering is dat met de raad gedeeld. Het ligt nu ter besluitvorming aan de raad voor.

De fracties van D66 en PvdA hebben gevraagd of het mogelijk is om de fietsenstalling publiek te maken en om daar onderzoek naar te doen. Ja, dat is mogelijk. De resultaten van het onderzoek zullen wij de raad doen toekomen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik heb een vraag gesteld over de afbeelding in het voorstel. Het vlakje wordt van grijs blauw of groen. Wat betekent dat voor het beheer van de fietsenstalling in het licht van amendement 94?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Dat betekent dat het beheer onder de bibliotheek zal vallen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Dus ook het risico.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Het is een invulling die mogelijk is gemaakt. De mensen die amendement 94 hebben opgesteld, hebben dat met beide partijen besproken. Dat betekent dat het risico inderdaad bij de bibliotheek ligt. Dat moet echter nog gedetailleerd worden uitgewerkt.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Hoe is het gesteld met het risico van de 2.000 m² lege ruimte en de huurder daarvan? Wat zal die bijdragen aan de fietsenstalling?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voor het risico van de 2.000 m² lege ruimte moet een aparte dekking worden gevonden. De indieners van amendement 94 hebben daarvoor een voorstel gedaan.

Het pand waar de huidige bibliotheek is gevestigd, staat op dit moment niet op de lijst van te verkopen panden. Dat komt mede omdat het pand meer omvat dan alleen de bibliotheekfunctie. Ook Polare en Mobach hebben huurcontracten die doorlopen. Daaraan is een opbrengst verbonden.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Wanneer lopen deze huurcontracten af?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wethouder Isabella kan deze vraag beantwoorden.

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! Ik zeg het uit mijn hoofd: ik meen in 2017 of 2018. Ik moet dat even checken. Ik doe dat direct.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik hoorde de VVD-fractie de woorden "bouwmoer" en "bouwstop" gebruiken. Ook werd een vraag over de bibliotheek gesteld. Wethouder Kreijkamp zal daarop dadelijk terugkomen, ook al omdat over het gebouw en de bibliotheek een amendement is ingediend.

De VVD-fractie heeft gevraagd of een kadastrale splitsing mogelijk is. Die is mogelijk, maar dat zal moeten worden uitgezocht. Daarover gaat wethouder Isabella. Wij kunnen de splitsing inzichtelijk maken. Er zijn veel haken en ogen aan.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Krijgen wij te zien hoe deze kadastrale splitsing in elkaar steekt?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Ja, maar ik wil geen valse verwachtingen wekken.

De fracties van CDA en ChristenUnie hebben gevraagd of er mogelijkheden zijn om tot huur over te gaan. In amendement 94 is terecht een dekking opgenomen voor de situatie als geen andere huurders worden gevonden.

Het college heeft veel vertrouwen in deze plek. Het is bekend dat de leegstand in het Stationsgebied onder het niveau van de frictieleegstand is. Ook het Stads kantoor is goed gevuld. De partijen durven te investeren, niet in de laatste plaats Forum, die dat in de starterswoningen durft te doen zonder er ook maar één te hebben verhuurd. De eerste huurder voor het genoemde vrije gedeelte van 2.000 m² heeft zijn vinger al opgestoken, weliswaar alleen voor 200 m². Er is al beweging. Dat betekent dat wij er alle vertrouwen in hebben dat het gebouw op een goede manier kan worden gevuld.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Geldt hetzelfde ook voor de publieke functies? Ik heb zojuist aangegeven dat die een groter risico vormen. De wethouder is heel optimistisch. Geldt dat optimisme ook voor de publieke functies die de prijs zullen moeten betalen die op dit moment wordt gevraagd?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het voorbeeld dat ik gaf, is een publieke functie. Men heeft gevraagd om 200 m² te gebruiken. Het vertrouwen geldt daarvoor ook.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dat zich mensen melden en dat het niveau van de frictieleegstand niet wordt gehaald, is hartstikke mooi, maar het gaat in dit geval om een specifieke functie waarbij ook de samenwerking met de twee bestaande partijen van belang is; het is een soort hospiteren. Ziet de wethouder dat ook zo? Wat is de rol van de twee bestaande partijen bij het vinden een geschikte huurder?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat is een opdracht die bij de gemeente komt te liggen. De gemeente heeft een vastgoedorganisatie die met de beide partijen samenwerkt. Het college stuurt die samenwerking, voornamelijk in de persoon van wethouder Isabella. Ook ik zal mij daarvoor inzetten, net als de andere wethouders. Het rijke culturele leven in Utrecht vertoont een goede samenhang. Wij hebben de ambitie om de stad van kennis en cultuur te zijn en te blijven. Ik zie potentieel veel in de stad terug. Er zijn veel partijen die juist op deze plek de verbinding met elkaar willen aangaan. Wij zullen dat samen met de beide partijen goed oppakken.

De SLU-fractie heeft gevraagd naar de verdeling van de bedragen die in amendement 94 staan. EUR 300.000,00 is gekoppeld aan de reserve Vastgoed. De prognose van de reserve Vastgoed voor 2018 is ruim EUR 7 miljoen. Daarmee valt EUR 300.000,00 prima te dekken. Het is aan de raad om zelf de keuze te maken voor de twee andere bedragen van elk EUR 100.000,00. Wethouder Kreijkamp zal daarover dadelijk zijn mening geven.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Nog even over het punt van de huurder. De wethouder zegt dat het college bovenop deze opdracht zit en dat de invulling er vanzelfsprekend komt. Men wil echter een zo hoog mogelijke opbrengst genereren. Wij kennen het voorbeeld van het UVO. Dat opereert heel zakelijk. Dat is de opdracht van de raad. Het UVO doet dat in sommige gevallen echter iets te veel. Het zal een uniek proces zijn om tot de verdere invulling van de 2.000 m² te komen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij moeten deze 2.000 m² op procesmatige manier een goede invulling geven. De drie partijen voelen de verantwoordelijkheid daarvoor. Die wordt nu al gevoeld. Die heeft te maken met de netwerken die de drie partijen hebben. Die heeft te maken met de doelstelling die de raad zelf heeft geformuleerd over de invulling op het gebied van kennis en cultuur.

Die vraagt om nadere betrokkenheid van de gemeentelijke organisaties voor onderwijs en cultuur. Het college moet daaraan sturing geven.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Het Meerjaren Perspectief Utrechts Vastgoed (MPUV) is gebaseerd op het bestaande vastgoed. De wethouder zal nu nieuw vastgoed toevoegen, voorzien van nieuwe risico's. Hij zegt dat het MPUV voldoende ruimte heeft, maar die is bestemd voor het bestaande vastgoed. Zal hij de huren van de buurthuizen verhogen, of zal hij meer panden afstoten? Wat zal hij doen om het risico met EUR 300.000,00 te verminderen, zodat hij de dekking die hij aandraagt daadwerkelijk heeft?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wethouder Isabella zal hiervan de specifieke detaillering kunnen geven. Het is vanzelfsprekend dat wij de huren van de buurthuizen en dergelijke niet zullen verhogen. Wij hebben daarvoor onze eigen systematiek. Ik meen dat wethouder Isabella de raad nog een ander antwoord verschuldigd is. Het antwoord op de vraag van de heer Van Schie zal hij dan meenemen.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Met het plan dat de wethouder presenteerde, is een rendabele investering met getekende huurcontracten gemoeid. Hoe beoordeelt hij het risico daarvan? Hij kan zeggen dat hij dat via de begroting zal afdekken, maar met amendement 94 wordt een risico geïntroduceerd. Voor een deel van het pand heeft hij namelijk geen huurcontract en dat zal hij waarschijnlijk niet vóór 2018 kunnen krijgen. Vindt hij dit een deugdelijke onderbouwing van het plan? Amendement 94 schiet in feite een gat in de dekking van het plan.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Omdat ik medeopsteller van amendement 94 ben, denk ik dat het aan mij is om de vragen daarover te beantwoorden.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! De mening van de heer Fokke heb ik al gehoord. Nu wil ik dat van het college horen. De mening van de heer Fokke interesseert mij niet.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Het is helder dat mijn mening daarover duidelijk was.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het college moet het plan uitvoeren. Daarom is de vraag van de heer Oldenburg aan de wethouder terecht.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het is terecht dat de SLU-fractie deze vraag stelt. De dekking van amendement 94 kan. De raad gaat zelf over de begroting en het vinden van een dekking. De raad heeft het college vanzelfsprekend kaders meegegeven om de aanbesteding te doen. Wij hebben ons daaraan gehouden. Men heeft daarvan het resultaat gezien. Ik voel waardering voor het traject dat wij hebben gevolgd, ondanks het feit dat sommige fracties tegen het realiseren van het gebouw zijn. Ik erken dat het huurcontract iets kleiner is geworden en dat voor de 2.000 m² een iets andere dekking is gevonden. Het huidige en het volgende college hebben de opdracht om er zo snel mogelijk huurders in te krijgen, zodat er geen aanspraak hoeft te worden gemaakt op de genoemde dekking. Het is op dit moment noodzakelijk om die dekking aan te geven om het geheel financieel rond te krijgen. Zo beoordeel ik amendement 94. Het is aan de raad om over amendement 94 een beslissing te nemen, net zoals de raad heeft gevraagd om een go/no go-moment.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik kan mij de commissievergadering nog levendig herinneren. De wethouder zei toen dat het amenderen van het onderwerp onmogelijk is en dat het "go" of "no go" is. De fracties van D66 en ChristenUnie hebben echter amendement 94 ingediend. Waarop heeft de wethouder zijn opmerking gebaseerd dat het voorstel niet zou kunnen worden geamendeerd?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Omdat wij een aanbesteding zijn aangegaan, is een duidelijke grens getrokken. Wij moeten binnen de kaders van de aanbesteding blijven. Met amendement 94 doen wij dat. Het is het goed recht van de raad om voorstellen van het college te amenderen. Ik heb in de commissievergadering heel duidelijk aangegeven dat wij aan de aanbestedingsregels zijn gebonden. Anders vallen wij uit de boot.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik heb het mooie plaatje dat wij vanmiddag hebben gekregen erbij gepakt. Ik zie dat het vastgoedprogramma verandert. Heeft de wethouder dat feit met de aanbieder besproken? De consequenties van de verandering van het vastgoedprogramma blijven binnen de aanbestedingskaders.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik verwijs naar een e-mailwisseling van vanochtend naar aanleiding van vragen van de SLU-fractie. Toen werd dezelfde vraag gesteld. Amendement 94 is juridisch getoetst. Als amendement 94 wordt aangenomen, blijven wij binnen de kaders.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Dat vroeg ik niet. Ik vroeg of de wethouder de verandering van het vastgoedprogramma met de aanbieder heeft besproken.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Ik heb dat niet met de aanbieder besproken.
Er resten alleen nog vragen en een amendement over de bibliotheek. Die zullen door wethouder Kreijkamp worden beantwoord.

De **VOORZITTER**: Ik zie dat de heer Rottier wethouder Everhardt nog een vraag wil stellen.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! In amendement 94 wordt EUR 5,6 miljoen genoemd die afkomstig is uit het weerstandsvermogen en die voor de Catharijnesingel kan worden gebruikt. Dat klinkt heel sympathiek. Hoe schat de wethouder dat zelf in? Vindt hij dat een reële aanname? Biedt die aanname ruimte om met de wethouder in het kader van andere projecten in het Stationsgebied te spreken over het weerstandsvermogen, of kan dat alleen als wij samen een deal sluiten, net zoals hij dat met zijn eigen fractie heeft gedaan?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Deze laatste opmerking is voor rekening van de woordvoerder van de GroenLinks-fractie.

Men kan met mij altijd praten. Dat weet de heer Rottier. Hij heeft ook een vraag gesteld over de EUR 5,6 miljoen uit de behoedzaamheidsreserve. Wij hebben daarover in de commissievergadering uitgebreid gesproken. De CDA-fractie heeft heel expliciet de vraag gesteld of het voor risicodekking noodzakelijk is om dit bedrag in dit project te houden. Het antwoord daarop is "nee". Het is mogelijk om dit bedrag eruit te halen en om dat op een stelpost te zetten. Dat is wat ik in amendement 94 zie gebeuren. De indieners hebben duidelijk aangegeven het geld zeker niet direct te benutten. Dat komt pas in 2018 in beeld. Het is zelfs nog geclausuleerd. Financieel-technisch is dat mogelijk.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder zegt dat niet eerder dan 2018 te doen. Dat begrijp ik, want dat bedrag is pas weer voor de singel nodig. Het gebouw is dan toch al klaar? Dan weet men toch wat men aan risico's kwijt is? Dan zou men het geld toch al eerder voor de singel kunnen gebruiken? Ik begrijp het jaartal 2018 niet.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat stuk van de singel speelt pas in 2018-2019. Het is heel mooi om financiën op de plank te hebben liggen om de singel af te maken.

De heer Rottier vraagt wanneer de bouw van de Bieb++ klaar is. Volgens de planning gaat het gebouw pas in 2018-2019 open.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Van Schie, u zult nu uw laatste zes seconden spreektijd gebruiken.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Dan stel ik voor dat wij de vergadering nu beëindigen.

De **VOORZITTER**: U kunt in ieder geval weggaan, want u hebt geen spreektijd meer.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Even zonder dollen. Punt 2 van het dictum van amendement 94 gaat over de huurcontracten en de samenwerkingsovereenkomst. Acht de wethouder dat punt uitvoerbaar? Hij heeft nu twee getekende contracten die hij op grond van amendement 94 moet verscheuren. Die zijn niet langer geldig als amendement 94 wordt aangenomen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Ja.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Waarop baseert de wethouder dat?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het is een ontwikkeling die wij met beide partijen zullen bespreken. De raad heeft daarover informatie gekregen als onderbouwing van amendement 94. Wij zullen die keurig netjes afronden.

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij wethouder Everhardt over de in amendement 94 genoemde 2.000 m² die moeten worden verhuurd. Er is in het college veel vertrouwen dat partners kunnen worden gevonden die dat zullen invullen. Dat zullen partners zijn die in het concept een meerwaarde kunnen bewerkstelligen. Ik schat het risico niet erg groot in dat in 2018 en later EUR 100.000,00 ten laste komt van de onderwijsbegroting, maar amendement 94 is op die manier wel gedekt. Het bedrag staat er. Dat betekent dat op dat moment in het programma Onderwijs zal moeten worden bekeken waar dat bedrag kan worden gevonden. Ik kan daarop niet vooruitlopen. Ik zie het bedrag nu pas voor het eerst staan. Wij zullen dat te zijner tijd moeten bekijken. Het bedrag is als dekking wel mogelijk.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Van Schie, u bent zelf altijd van de strenge lijn. U bent dik door uw spreektijd heen. Dat is spijtig.

De heer **GELDOLF** (VVD): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. U laat de vergadering uitlopen. De spreektijden zijn op de afgesproken vergadertijd uitgerekend. Als u de vergadering laat uitlopen, dan moet de heer Van Schie extra spreektijd krijgen, want zijn spreektijd is berekend met het oog op de afgesproken vergaderduur. Het kan niet zo zijn dat aan de vergadertijd niet de hand wordt gehouden, maar aan de spreektijd wel.

De **VOORZITTER**: Ik zal de heer Van Schie het stellen van een vraag toestaan, geen paniek, maar uw constatering is fout. De spreektijden zijn berekend. Er is een post "overig" voor interrupties. Niet alles wat wordt gezegd, telt mee. Daardoor kan men zijn of haar spreektijd overschrijden. Dat kan in elke raadsvergadering gebeuren. Wij gaan echter nooit sjoemelen met spreektijden, want ook u bent altijd vrij streng als het spreektijden betreft. U let er altijd op bij anderen, dus moet ik er ook bij u op letten. Zo simpel is het.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Welke onderdelen van de onderwijsbegroting zal de wethouder niet uitvoeren als amendement 94 wordt uitgevoerd?

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik gaf aan dat dit punt goed moet worden bekeken. Ik heb op dit moment geen voorstellen liggen om dat te doen. Ik heb er het vertrouwen in dat de vierkante meters zullen worden verhuurd. In de commissievergadering heb ik aangegeven dat de bibliotheek deze vierkante meters kan onderverhuren. Ik sta nog steeds op dat standpunt. Amendement 94 wijzigt de situatie, zodat de gemeente Utrecht en het onderwijsprogramma het risico voor een vijfde deel zullen moeten dragen. Wij kunnen bekijken of verbindingen zijn te vinden tussen Burgerschap en Integratie, Leerlingenbegeleiding en Cultuureducatie en de ruimte die moet worden onderverhuurd. Ik kan daarvoor op dit moment nog geen voorstellen doen. Het is aan de raad om over amendement 94 te stemmen en om het budget te verdelen.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik heb een punt van orde. Hoe deadline is een deadline? Wij hebben een e-mailbericht gekregen dat 18.00 uur de deadline is. Dan moeten wij de zaal verlaten. Wij weten allemaal waarom. Het is intussen 18.05 geworden. Men krijgt af en toe het gevoel dat dit agendapunt er even moet worden doorgeduwd. Er is nota bene in de vergadering van het presidium een aantal afspraken gemaakt. Nu wil ik haring of kuit hebben. Dit gaat niet goed.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Er is een uurtje nodig voor het neerzetten van stoelen en dat soort dingen. Er is uitlooptijd. De griffier gaat altijd aan de veilige kant zitten. Dat is volkomen terecht. Hij heeft naar eer en geweten de spreektijden uitgerekend. Ook dat is volkomen terecht. In de spreektijden is een post "diversen" opgenomen waardoor de vergadering soms wat uitloopt. Wij moeten die post eigenlijk afschaffen.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Als wij vooraf hadden afgesproken dat wij tot 19.00 uur zouden vergaderen, dan waren de spreektijden daarop berekend. Dat is niet zo, maar u laat de vergadering wel uitlopen.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Geldof, dat ziet u echt fout. De griffier rekent naar eer en geweten de spreektijden uit tot 18.00 uur. Er is een post "diversen". Die is er voor het beantwoorden van een bij interruptie gestelde vraag. Het geven van dat antwoord gaat niet van de eigen spreektijd af. De spreektijd van de post "diversen" kan iedereen gebruiken. De vergadering kan uitlopen doordat de post "diversen" hoog wordt. Dan krijgt iedereen een eerlijke behandeling. Dat weet u allemaal precies, omdat wij daarover in bijna elke vergadering van het presidium spreken.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wij hebben vastgesteld dat aan het voorstel geen fatale termijn is verbonden. Na de beantwoording door de wethouder heeft de raad, gezien het onverwachte amendement, recht op een fatsoenlijke tweede termijn. Dat zullen wij vandaag echt niet redden. Laten wij de realiteit onder ogen zien. Als wij ook nog het bestemmingsplan moeten behandelen, zullen wij er echt niet uitkomen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zullen eerst de wethouder zijn vragen laten beantwoorden. Dan bekijken wij hoe de stand is.

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! De heer Van Schie sprak over het met een Chinese muur heel expliciet afgrenzen van subsidies voor de wijkvestigingen en de Centrale Bibliotheek. Bij de discussie moest ik terugdenken aan het debat dat ik in 2011 heb gevoerd. Volgens mij was het mevrouw Bouazani die vroeg naar de begroting van de bibliotheek. De vraag was in hoeverre de gemeenteraad gaat over onderwerpen als het aantal vestigingen, de openingstijden en de tarieven. Ik heb toen heel duidelijk aangegeven dat de bibliotheek zou worden verzelfstandigd en voor de eigen bedrijfsvoering verantwoordelijk zou worden. Dat is inmiddels gebeurd. Echter, over de bibliotheekvisie gaat de gemeenteraad. De gemeenteraad zal voor 2014–2018 de nieuwe bibliotheekvisie vaststellen. Daar staat dit soort onderwerpen in. Deze onderwerpen zijn aan de raad. Ik vind dat de discussie daarover in de raad moet worden gevoerd. Wij krijgen elk jaar van de bibliotheek een exploitatiebegroting en stellen op basis daarvan een subsidiebeschikking vast. In deze exploitatiebegroting staat exact het aantal vestigingen, de budgetten en de begrotingen per post. Op basis daarvan beschikt het college over de gegevens die voor het opstellen van de bibliotheekvisie nodig zijn. Als men de exploitatiebegroting van de bibliotheek bekijkt, ziet men de verschillende posten. Wij geven daarop echter één subsidie af. Als wij twee subsidies zouden geven, krijg ik voor mijn gevoel te maken met twee verschillende bibliotheekstichtingen. Ik denk echter dat de Stichting Bibliotheek Utrecht graag de enige wil zijn en één beleid wil voeren. Ik heb met de raad afspraken gemaakt over hoe wij met dat soort onderwerpen omgaan. Ik vind het delen van de subsidiestroom voor de bibliotheek niet wenselijk.

Amendement 95 is tegengesteld aan hetgeen het college voorstelt. Ik kan niet anders dan amendement 95 ontraden. Anders had het college nooit een voorstel gedaan over de vastgoedontwikkeling op het Smakkelaarsveld. Amendement 95 gaat over de Bieb++ aan de Oudegracht. Daar hebben wij te maken met huurders. Ik ben er verbaasd over dat deze huurders er op grond van amendement 95 zomaar uit moeten. Er loopt misschien een contract af, maar ik neem aan dat ook met hen zal moeten worden gesproken. Het oordeel over amendement 95 is aan de raad, maar het amendement is strijdig met hetgeen wij hebben voorgesteld. Daarom ontraad ik amendement 95.

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! Er is een vraag gesteld over de algemene reserve van het vastgoed in het MPUV. De reservering gaat pas in vanaf het eerste jaar dat het pand in exploitatie wordt genomen. Het is bekend dat dit in 2018–2019 zal zijn. Op dat moment is er al een reserve voorzien van EUR 7,2 miljoen. Om die reden zal het college de EUR 300.000,00, als de ruimte niet is verhuurd, uit die reserve dekken. De reservering vervalt als de ruimte is verhuurd.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Volgens mij haalt de wethouder twee dingen door elkaar, namelijk een structureel bedrag van EUR 300.000,00 en een incidenteel bedrag van EUR 7,2 miljoen. Kan de wethouder bevestigen dat dit zo is?

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! In de toelichting bij de cijfers van het MPUV staat dat het fijn is dat de reserve wat omhoog loopt, omdat die meerjarig belangrijk is vanwege het aanstaande groot onderhoud, ergens voorbij 2020, en dat het genoeg is, maar niet te veel. Klopt dat?

De heer **ISABELLA** (wethouder): Ja, zoals het nu wordt ingeschat is dat voldoende. Voor deze reservering zullen wij uitgaan van 1% van de totale WOZ-waarde van ons bezit. Als er niet zou zijn verhuurd, gaat het om een structureel bedrag. Men heeft ons horen zeggen dat wij er het volste vertrouwen in hebben dat er wel verhuurd zal worden. In principe is er dus vanaf 2018 voldoende ruimte in de reserve.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Heeft de wethouder een risico-inventarisatie gemaakt van de kans dat het bedrag structureel op de reservering drukt? In hoeverre drukt dit op het totale weerstandsvermogen van de gemeente Utrecht?

De heer **ISABELLA** (wethouder): Het gaat om de reserve die wij kunnen opbouwen en die wij speciaal hebben ingesteld voor het MPUV. Dat is bij andere onderdelen niet het geval. Wij doen dat hier speciaal om te schommelingen te kunnen opvangen. Wij hebben het nog niet structureel doorgerekend.

Men heeft gevraagd naar de huurcontracten. Ik moest dat in mijn oude e-mailberichten opzoeken. Op 1 januari 2014 loopt het huurcontract van Mobach af en op 1 januari 2017 dat van Broese. Het is bekend dat de contracten zodanig zijn dat die in januari weer worden overgenomen en dan lopen ze door tot 2023. Deze contracten leveren ons geld op.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik constateer dat er ruim voor de opleverdatum van de nieuwe bibliotheek aan de Oudegracht mogelijkheden zijn.

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! Dat constateert de heer Van Schie niet helemaal goed, want wij hebben een contract met een huurperiode die afloopt in 2017, met een verlengoptie tot 2023.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik heb een reactie gevraagd van de wethouder Cultuur over de EUR 100.000,00 die verdwijnt.

De **VOORZITTER**: Sorry, u hebt gelijk.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Voorgesteld wordt om de dekking van EUR 100.000,00 uit de cultuurbegroting te halen. Dat is vanzelfsprekend uitvoerbaar. Dat is getoetst. Ik zal het geld halen uit de bandbreedte investeringsruimte die er jaarlijks is. Daarmee zijn geen concrete projecten gemoeid. Die is er juist voor investeringen. Als het geld in 2018 nodig is, zal ik samen met de raad de finale afweging maken.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Uit hetgeen wethouder Isabella zei over het tijdstip waarop de huurcontracten aflopen, maak ik op dat het niet mogelijk is om het pand aan de Oudegracht voor een grotere bibliotheek te gebruiken. Wij hebben gevraagd of het mogelijk is om het gebouw op de lijst van te verkopen panden te zetten. Normaal gesproken is het gemakkelijker om een pand te verkopen als er al een huurcontract onder ligt. Ziet het college dat als een reden om het pand niet te verkopen?

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! De heer Fokke weet dat wij een aantal lijsten hebben. Sommige panden zijn voor ons financieel voordelig om te verhuren. Dat is ook met dit pand het geval. Het staat niet op de lijst van te verkopen panden. Het levert voldoende op.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Volgens mij heeft de wethouder binnenkort geen huurder meer voor de bovenste 9.500 m².

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! De heer Van Schie is niet aanwezig bij de onderhandelingen die door UVO worden gevoerd over de verlenging en het overnemen van de contracten door Polare. Misschien is dat het antwoord. Het is echter voorbarig om op de vraag van de heer Van Schie in het openbaar antwoord te geven.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wethouder Lintmeijer zegt de EUR 100.000,00 te halen uit de bandbreedte. Ik vind het allemaal prachtig, maar er liggen bezuinigingen van EUR 200.000,00 op het Muziekpaleis en Rasa in het verschiep. Daarover is onlangs uitgebreid gesproken. De wethouder zei daarover nu nog niet te beslissen en die beslissing over te laten aan degenen die vanaf 2016 de cultuurnota zullen uitvoeren. Nu hoor ik hem zeggen dat dit bedrag gemakkelijk beschikbaar kan worden gesteld, ook in 2018. Er wordt gezegd dat het waarschijnlijk is dat er dan huurders zullen zijn, maar wij moeten nu over amendement 94 een beslissing nemen. Ik snap niet hoe de wethouder dit kan zeggen.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! De heer Schipper legt mij woorden in de mond die ik niet heb gebruikt. Ik heb de raad destijds voorgesteld om de cultuurbezuiniging van EUR 1 miljoen per 2016 concreet in te vullen. Ik heb de raad daartoe later een concreet voorstel gedaan. De raad heeft toen gezegd nog de puntjes op de i te willen zetten en deze zaak liever in 2017 te willen bekijken.

Er is ook gesproken over de EUR 100.000,00 die vanaf 2018 mogelijk zou worden ingezet. Ik zal aangeven uit welke structurele pot ik dat bedrag zal halen als ik daarover op dat moment een besluit moet nemen. De onderbouwing is dat daarmee geen concrete projecten zijn gemoeid. Het is een potje dat jaarlijks voor investeringen beschikbaar is. Het is uiteraard aan de raad om tegen die tijd over de invulling te besluiten.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Dit is het einde van de eerste termijn. Heeft de raad behoefte aan een tweede termijn, voor zover men spreektijd heeft?

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik heb nog vier moties. Die mag ik altijd indienen.

De **VOORZITTER**: Zeker.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik tob nu echt over de vraag hoe lang wij nog doorvergaderen. Bij een avondvergadering hebben de fracties om 23.30 uur het vetorecht om te stoppen. Ik weet niet hoe de andere raadsleden erover denken, maar ik heb behoefte om iets te eten. Ik zou graag willen dat nu wordt afgesproken wanneer wij deze vergadering stoppen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De spreektijd wordt steeds dunner. Het kan niet lang meer duren, want de spreektijd is op. Zo simpel is het.

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! De discussie over de wijze waarop de spreektijden worden vastgesteld, wil ik nu niet voeren. Ik vind niet dat u de tijd kunt laten doorlopen tot iedereen door zijn of haar spreektijd heen is. Dat zou ik een verkeerde gang van zaken vinden.

De **VOORZITTER**: Dat ben ik met u eens, maar de spreektijden worden naar eer en geweten vastgesteld. Als ik de vergadering nu zou afbreken, zou de VVD-fractie relatief bevoordeeld worden, omdat ze al haar spreektijd heeft gebruikt. Dat is bij andere fracties niet het geval.

De heer **GELDOLF** (VVD): Voorzitter! Ik heb nog een keer een punt van orde. Als was afgesproken dat de vergadering tot 19.00 uur zou duren – ik kijk ook even naar de griffier – zou de VVD-fractie dan meer spreektijd hebben gehad dan nu? Ik zie naast u de griffier "ja" knikken. Zo simpel is het. Dit is een uitrookfeest. Wij hebben onze spreektijd tot 18.00 uur goed gebruikt. Nu blijkt dat de vergadering doorgaat. Wij zouden meer spreektijd hebben gehad als was afgesproken dat de vergadering tot 19.00 uur zou hebben geduurd.

De **VOORZITTER**: Mijnheer Geldolf, wij zullen hierover niet meer spreken, maar iedereen heeft volgens afspraak relatief evenveel spreektijd gekregen. Daarover kan geen misverstand bestaan.

Ik kijk rond. Er is al veel gezegd. Ik denk dat de vergadering niet lang meer hoeft te duren. Wij zien vanzelf hoe lang die nog duurt.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik heb toch een punt van orde. Naar aanleiding van de beantwoording door het college, in het bijzonder over de financiële aspecten, heb ik er behoefte aan te bespreken wat wij hiermee aan moeten. Misschien zal ik een subamendement indienen. Dat kan niet gebeuren op de achterkant van een bierviltje. Wij moeten daarvoor echt even de tijd hebben. Laten wij verstandig zijn en de tweede termijn de volgende keer doen.

De **VOORZITTER**: Wij gaan gewoon de volgorde van de sprekers af.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Naar aanleiding van hetgeen ik heb gehoord, wil ik met mijn fractie kunnen overleggen om te zien of wij een alternatief kunnen bedenken voor deze dekking, een subamendement derhalve. Dat kunnen wij niet op de achterkant van een bierviltje doen. Ik stel voor om de tweede termijn van dit debat naar de volgende raadsvergadering te verschuiven.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Wij hebben vandaag best wat tijd verloren vanwege de ordedebatten. Dat vind ik zonde, want volgens mij hadden wij die tijd prima kunnen besteden aan het voeren van dit debat. Volgens mij hebben wij een lange commissievergadering en een lang raadsdebat gevoerd. In de tweede termijn hoeft niet veel meer te worden besproken. Ik geloof niet dat voor- of tegenstanders nog van mening zullen veranderen. Ik geloof ook niet in subamendementen. Men doet net alsof het indienen van een amendement in een raadsvergadering een unicum is. Volgens mij kunnen wij nu gaan stemmen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Mijnheer Verschuure, waar stond die "D" ook alweer voor?

Mevrouw **DE BOER** (GroenLinks): Voorzitter! Als ik de heer Verschuure beluister, dan zegt hij in feite dat wij deze behandeling kunnen afdoen met een stemming, omdat niemand iets zinnigs wil zeggen over een subamendement en omdat iedereen toch al weet wat hij of zij wil. Als de SP-fractie vindt dat de in amendement 94 voorgestelde dekking niet goed is en daarop wil reageren, dan moet ze daarvoor de kans krijgen. Afgezien daarvan denk ik dat het nog vanavond doen van een tweede termijn niet verstandig is.

De heer **WIJMENGA** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik schijn in veel zaken een beslissende stem te hebben. Dat is fijn. Ik heb de argumenten beluisterd. Ik kan mij vinden in de argumenten van de fracties van SP en GroenLinks. Zij hebben meer tijd nodig. Ik heb dat niet, maar ik vind dat de behandeling fair moet blijven. Ik kan mij voorstellen dat wij de beraadslaging in de volgende raadsvergadering voortzetten.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij constateren dat over het voorstel lang is gesproken. Een aantal fracties dat nu een ander besluit wil, had dat pad eerder kunnen ingaan. Ze hadden kunnen meedenken in plaats van alleen het voorstel torpederen. Als de wens leeft om serieus tot alternatieven te komen en die goed op papier te zetten, en wij redden het om in januari a.s. het besluit tijdig te nemen, dan kunnen wij wat mij betreft de vergadering nu afronden. Ik verwacht dan echter van die fracties in het volgende debat een constructieve inbreng. Ik ben er niet blij mee dat het debat vandaag uitloopt. Dat heeft niet alleen met de noodzakelijke discussies te maken.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het idee is om dit debat nu af te ronden en om te bekijken ...

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik stel voor om de tweede termijn in januari a.s. te houden. De SP-fractie kan haar inbreng dan voorbereiden. Die mag tijdens de vergadering zelf worden ingebracht. Daar heb ik geen moeite mee. Wij kunnen dan op 16 januari a.s. de inbreng in de tweede termijn van raad en college horen. Dan is de wethouder nog op tijd om de contracten te ondertekenen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik vraag de wethouder of die ruimte er is.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben dit traject lang van te voren uitgestippeld, opdat het besluit in deze vergadering genomen zou kunnen worden. De aanbesteding heeft een keiharde deadline. Tussen de besluitvorming en de gunning is tijd nodig. Dat is bij elke grote aanbesteding het geval. Dat is bijna een wetmatigheid. Als wij dit debat verdagen naar de raadsvergadering van 16 januari a.s., dan zijn er twee werkdagen over om tot gunning over te gaan. Twee dagen tussen een besluit en een gunning is voor de zorgvuldigheid niet goed.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wat ons betreft, kan de besluitvorming vandaag worden afgerond. Ik denk dat de fracties die er behoefte aan hebben de tijd na de buitengewone raadsvergadering van vanavond kunnen benutten om het debat af te ronden. Dan is er nog ruimte voor onderling overleg. Wij voldoen dan ook aan de eisen die de wethouder stelt.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Op het gevaar af dat het nu een alternatievencircus wordt, lijkt het mij beter om begin januari a.s. een nieuwe raadsvergadering te plannen voor de behandeling van de tweede termijn. Ik vraag de griffier of dat mogelijk is.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Dat is ook mijn voorstel. Wij zouden deze vergadering ook aansluitend op een van de vergaderingen van de commissie Stad en Ruimte kunnen doen. Ik denk dat de meeste fracties maandagavond a.s. niet als fractievergadering hebben ingeboekt. Wij zouden die vrije avond kunnen opsouperen. Misschien moeten wij het aan de griffie overlaten om een goed moment te vinden om tijdig bijeen te komen, zodat de wethouder het proces zorgvuldig kan doorlopen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik denk na over wat verstandig is. Wij kunnen de planning van de volgende vergadering eindeloos publiekelijk bespreken, maar wij kunnen ook de vergadering schorsen, zodat de fractievoorzitters kunnen overleggen wat verstandig is. Anders zullen wij weer een halfuur over de orde debatteren. Dat moeten wij niet doen.

De **VOORZITTER** schorst daarop de vergadering.

Na heropening van de vergadering spreekt de **VOORZITTER** als volgt:

Dames en heren! Er is tussen de fractievoorzitters overleg gevoerd. Die hebben gecheckt hoe het is gesteld met de aanwezigheid van de fractieleden op andere momenten.

Het voorstel zou in een extra raadsvergadering op maandag 13 januari a.s. kunnen worden behandeld. Er is dan nog enige speelruimte, zij het dat die wat smal is. Misschien kan de wethouder er zelf iets over zeggen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Om het proces zorgvuldig te kunnen afronden, hebben wij tijd en richting nodig. Als het besluit "nee" is, dan is dat helder. Dat besluit kan op 13 januari a.s. worden genomen. Als het besluit "ja" is, dan is dat ook helder. Ook amendement 94 is helder. Als daarvoor nog andere dekkingen worden gevonden, dan is dat ook prima, maar als nog zal worden gesleuteld aan vierkante meters, dan is het niet meer mogelijk om een zorgvuldig proces te doorlopen. Als de discussie wordt beperkt tot amendement 94 en de dekking ervan, dan kan ik de opdracht geven om het proces zorgvuldig in te richten. Dan weten wij wat het kader van de fatale termijn is.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De raad heeft natuurlijk altijd en overal alle ruimte voor, maar dit zijn de bandbreedtes van de wethouder.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik was niet van plan om aan de vierkante meters te sleutelen. Ik was nog niet overtuigd van de in amendement 94 voorgestelde dekking. Ook de noodzaak en de onderbouwing van de exploitatie ontbreekt. Het zou heel fijn zijn als wij extra tijd hebben om die juist wél te krijgen, inclusief second opinions. Ik wil de wethouder uitdagen om zijn best te doen om voor die tijd een goed en gedegen voorstel te maken. Dan wil ik op dat moment de vrijheid hebben om te kunnen beoordelen wat ik met amendement 94 en het voorstel doe. Ik heb niet de intentie om iets te doen, maar om nu al te zeggen dat dit niet zal gebeuren, vind ik buiten de orde van besluitvorming van de raad vallen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Raadsleden zijn altijd voor 100% vrij. U hoeft zich tot niets verplicht te voelen, maar u weet nu wat de eventuele consequenties van bepaalde amendementen zijn.

De heer **FOKKE** (D66): Voorzitter! Ik wilde hetzelfde zeggen. Men kan een amendement indienen, maar een amendement met een andere invulling is hetzelfde als een "nee".

De **VOORZITTER**: Exact. U kunt het nog puntiger samenvatten dan ik.
Voorgesteld wordt om op 13 januari a.s. om 19.00 uur te vergaderen. Dat is op een maandag. Enkele raadsleden kunnen pas om 20.00 uur aanwezig zijn. Wij zullen derhalve niet voor 20.00 uur stemmen. Dat lijkt mij redelijk. Dan zal de tweede termijn van het voorstel over de Bieb++ aan de orde zijn. Ik stel voor om in dezelfde vergadering het bestemmingsplan Haarzuilens te behandelen.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb aangegeven dat de GroenLinks-fractie een aantal alternatieve scenario's heeft bekeken. Wij hebben er in ons ordevoorstel voor gepleit om de tijd te nemen om eventueel een quick-scan te laten doen. De ruimte is er nu qua tijd. Wij zouden het goed vinden als dat gebeurt, want misschien beïnvloedt de quick-scan de fracties bij het kiezen voor "go" of voor "no go". Misschien zal een interessant alternatief worden gevonden. Dat alternatief kan via een quick-scan ter tafel komen. Wij vragen het college of er ambtelijke steun kan komen – voor het opstellen van amendement 94 is ook ambtelijke steun gegeven – zodat ons alternatief enige body kan krijgen. Het kan dan een serieus moment zijn waarop kan worden beoordeeld of het alternatief goed is of niet. Daarna kan het go/no go-moment aan de orde komen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Als raadsleden voor het opstellen van amendementen ambtelijke bijstand nodig hebben, dan is die beschikbaar. Altijd. Dag en nacht is misschien wat overdreven, maar bijna wel. Als die de kwaliteit van de besluitvorming van de raad ten goede komt, kunt u een beroep doen op ambtelijke bijstand. Daarover kan geen misverstand bestaan.

Ik stel vast dat de raad zich kan vinden in mijn ordevoorstel. De beraadslaging over het voorstel zal worden voortgezet in een extra raadsvergadering, die op maandag 13 januari a.s. om 19.00 uur zal aanvangen.

De **VOORZITTER** sluit hierna, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.

INHOUD:

Opening van de vergadering	Pag. 1
Agenda vaststellen en inventarisatie	Pag. 26
Vaststellen notulen van de openbare vergaderingen van 31 oktober en 5 november 2013	Pag. 30
Bekrachtiging geheimhouding/Opheffing geheimhouding	Pag. 30
Lijst van ingekomen stukken	Pag. 30

AAN DE ORDE:

1. Voorstel tot vaststelling van de Verordening OnroerendeZaakbelasting 2014 (OZB)(Jaargang 2013, nr. 139)	Pag. 2 + 32
2. Voorstel inzake aanpassing hoofdstuk 3 APV (Seksinrichtingen) (Jaargang 2013, nr. 143)	Pag. 5
3. Voorstel inzake wijziging gemeenschappelijke regeling "Belasting-Samenwerking gemeenten en hoogheemraadschap Utrecht"(BghU) (Jaargang 2013, nr. 137)	Pag. 31
4. Voorstel tot vaststelling van de Verordening Toeristenbelasting 2014 (Jaargang 2013, nr.138)	Pag. 31
5. Voorstel inzake overgang Muziekcentrum Vredenburg naar Muziekpaleis. (Jaargang 2013, nr.140)	Pag. 32
6. Voorstel inzake evaluatie Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) (Jaargang 2013, nr. 146)	Pag. 33
7. Voorstel inzake visie welzijnsaccommodaties in zelfbeheer (Jaargang 2013, nr. 147)	Pag. 34
8. Voorstel inzake herijking Volwasseneneducatie (Jaargang 2013, nr. 148)	Pag. 34
9. Voorstel inzake definitief besluit vastgoedontwikkeling Smakkelaarsveld (Jaargang 2013, nr. 141)	Pag. 34 + 58
Vragenuurtje	Pag. 56