

2 0 1 2

## NOTULEN VERGADERING GEMEENTERAAD UTRECHT

14e vergadering –5 juli 2012, avond

Openbare vergadering van de Gemeenteraad, gehouden op donderdag 5 juli 2012 te 20.00 uur.

Voorzitter: mr. A. Wolfsen, die voor een deel van de vergadering wordt vervangen door mevrouw S.M.L. Bottse, plaatsvervangend voorzitter.

Tegenwoordig zijn de leden: Van Asperen, mevr. Baş, Beerlage, mevr. Bikker, mevr. De Boer, mevr. Bouazani, Buunk, Van Corler, mevr. Dibi, Dijk, Eggermont, Fokke, Geldof, mevr. Van Gemert, Gilissen, mevr. Haage, mevr. Hakbijl, mevr. Hamid, Hoek, Ikkersheim, Işik, Kleuver, Koopmans, Kuijper, mevr. Mos, mevr. Nalis, Oldenburg, mevr. Oskam, Post, Ravesteijn, Van der Roest, Rollingswier, Roodenburg, Rottier, Rijpma, Van Schie, Schipper, Smid, Verschuure, mevr. Vink, De Vries, Van Waveren, mevr. Wijntuin en Zwanenberg.

Tevens zijn aanwezig de wethouders mevr. Den Besten, Everhardt, Isabella, Kreijkamp, Lintmeijer en mevr. De Rijk.

Griffier: drs. A.A.H. Smits, griffier.

Opening van de vergadering door de voorzitter.

De **VOORZITTER** opent de vergadering en stelt aan de orde de voorzitting van de behandeling van:

1. Voorstel inzake de Jaarstukken 2011 (Jaargang 2012, nr. 75).
2. Voorjaarsnota 2012, inclusief de bestuursrapportage 2011 (Jaargang 2012, nr. 74).
3. Voorstel inzake het intern verzelfstandigen van Stadswerken (Jaargang 2012, nr. 63).
4. Voorstel inzake de Bestuursrapportage Stationsgebied 2012 (Jaargang 2012, nr. 64).
5. Voorstel inzake de verwerking van de financiële gevolgen van voortgangsrapportage bouw Muziekpaleis (Jaargang 2012, nr. 65).
6. Voorstel inzake het Meerjarenperspectief Grondexploitaties 2012 (Jaargang 2012, nr. 66).
7. Voorstel tot vaststelling van de Nieuwe Ruimtelijke Strategie voor Utrecht (Jaargang 2012, nr. 67).
8. Voorstel inzake het Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed 2012 (Jaargang 2012, nr. 68).
9. Voorstel inzake de Bestuursrapportage Leidsche Rijn 2012. (Jaargang 2012, nr. 69).
10. Voorstel inzake de Bestuursrapportage Deel II Leidsche Rijn 2012 (Jaargang 2012, nr. 62).
11. Voorstel inzake het Meerjarenprogramma Bereikbaarheid en Luchtkwaliteit 2012 (Jaargang 2012, nr. 70).
12. Voorstel tot vaststelling van het Ontwikkelingskader Detailhandel (Jaargang 2012, nr. 71).
13. Voorstel tot vaststelling van de Bedrijventerreinenstrategie Utrecht 2012 (Jaargang 2012, nr. 72).
14. Voorstel tot vaststelling van de Kantorenstrategie stad Utrecht 2012 (Jaargang 2012, nr. 73).

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik zie dat bijna iedereen is teruggekeerd van de maaltijd, waarvan ik hoop dat die smakelijk was. Men kan tijdens mijn bijdrage even uitbuiken.

Gezien de uren die in de commissievergaderingen zijn volgepraat en de dingen die vandaag in deze zaal zijn gezegd, mag men ervan uitgaan dat alles wat over de onderhavige stapel stukken te berde zou kunnen worden gebracht inmiddels is voorbijgekomen. Ik zal mij derhalve beperken tot een paar dingen waarvan ik denk dat die nog wat extra nadruk mogen hebben. Verder zal ik een paar dingen kort noemen waarmee ik aansluit op vorige sprekers of kort preludeer op teksten waarvan ik weet dat die na mij zullen worden uitgesproken.

Er staan in de stukken zeer goede dingen. De bedoeling van dit debat is dat men de dingen die men niet goed vindt, probeert te veranderen. Ik zal niet ingaan op alle goede dingen, want dan is mijn spreektijd zo voorbij en dan kom ik niet toe aan de dingen die ik anders wil zien.

De VVD-fractie is uitgebreid ingegaan op de afvalstoffenheffing. Ook hier speelt, naast het gedrag rond de egaliseringsreserve, het begrip kostendekkendheid. Dat is een begrip waarmee ik zelf in deze zaal al ruim elf jaar worstel. Ik zal deze discussie niet overdoen. Ik sluit mij van harte aan bij de motie die de VVD-fractie op hierover heeft ingediend. Hetzelfde geldt voor de woorden die mevrouw Bikker op dit punt zal laten horen.

Naar aanleiding van de begraafplaats Hamlaan is mij opgevallen hoe laag de kostendekkendheid van het begraven in de stad is. Dat is niet nieuw. In 1982 zochten wij naar bezuinigingsvoorstellen. Toen was de dekkingsgraad ongeveer even hoog als nu. In feite wordt het begraven gesubsidieerd. Dat kan niet de bedoeling zijn, zeker niet voor een dienstverlening waarvoor de meeste mensen gedurende hun gehele leven, dat tegenwoordig steeds langer wordt, via een verzekering sparen.

Het is nota bene de enige verzekering waarvan men zeker is dat die ooit zal worden uitgekeerd. Graag kreeg ik een toezegging van het college om ons bij de begrotingsbehandeling 2013 een voorstel tot verbetering van de kostendekkendheid te doen. Anders zullen wij bij het vaststellen van de tarieventabel daarvoor een amendement indienen.

Inzake de hondenbelasting en de precario wil ik niet wachten tot september a.s. Ik wil nu al spijkers met koppen slaan. De verhoging van de inkomsten van hondenbelasting en precario zoekt het college in tariefsverhoging. Dat is een zeer slechte keuze. Laat ik beginnen bij de hondenbelasting. Wij innen al jarenlang op basis van zo'n kleine 8.000 honden hondenbelasting. Dat aantal is veel te laag. In 2011 heeft de Hogere Agrarische School in Den Bosch een rapport geschreven waaruit blijkt dat in Utrecht ongeveer 16.000 honden zijn. Wij vragen derhalve van alleen de helft van de belastingplichtigen belasting. Men moet zich voorstellen wat er gebeurt als wij dat met de OZB zouden doen. Dan hadden wij meer nodig dan een renteverlaging met 1%. De thans voorgestelde verhoging voor de hondenbezitters die betalen, komt overeen met de opbrengst van 760 honden. Laten wij 1.500 honden aan het bestand toevoegen. Op de 8.000 honden moet dat kunnen. Dat levert EUR 100.000,00 op. Er is EUR 47.000,00 ingeboekt. Dan hebben wij het eerste jaar EUR 50.000,00 om te besteden aan iemand die de genoemde 1.500 honden zal vangen. Hoe het college dat wil doen, mag het zelf weten. Dat heeft het voordeel dat wij voor 2014 en later EUR 100.000,00 extra hebben. Wij hoeven niet elk jaar te zoeken naar 1.500 honden. Daarom dien ik de volgende motie in.

#### **"Motie 71**

##### **Honden zoeken loont**

De gemeenteraad van de gemeente Utrecht in vergadering bijeen op donderdag 5 juli 2012 ter bespreking van de voorjaarsnota 2012

Constaterende dat

- het college de inkomsten uit de hondenbelasting met 47000 euro wil doen toenemen door een tariefsverhoging
- De huidige opbrengst van de hondenbelasting wordt gegenereerd door ongeveer 8000 hondenbezitters

Overwegende dat

- In 2011 14% van de huishoudens in de Randstad één of meerdere honden bezat
- Het aantal huishoudens met een hond in de grote steden rond de 10% schommelt
- 10 % van het aantal huishoudens in Utrecht ongeveer 16000 honden oplevert
- Het onredelijk is om slechts de helft van de hondenbezitters de verplichte belastingaanslag op te leggen

Verzoekt het college

- De extra inkomsten uit de hondenbelasting niet te realiseren door een tariefsverhoging
- De Dienst Gemeentebelastingen een taakstellende opdracht te geven om in 2013 ten minste 1500 extra honden onder de werking van de hondenbelasting te brengen onder handhaving van het huidige tarief plus inflatiecorrectie.
- In 2013 maximaal de helft van de begrote extra inkomsten (1500 x ca. 64 euro) in te zetten voor de opsporing van deze extra belastingplichtigen

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 71 is ondertekend door de heer De Vries, mevrouw Hakbijl, mevrouw Bikker en mijzelf.

Voor terrassen geldt hetzelfde. Voor de EUR 67.000,00 volstaat een toename in de hele stad met in totaal een kleine 2.000 m<sup>2</sup>. Gezien de versoepeling van het terrassenbeleid lijkt het mij dat deze uitbreiding zeker zal worden gehaald. Het zal niemand verwonderen dat ik mij aansluit bij het reeds ingediende amendement 39. Ik heb daarover ook al in de commissievergadering gesproken. De wethouder heeft daarover het een en ander toegezegd, maar ik wil toch even de puntjes op de i zetten. Wij hebben in deze stad al jaren de gewoonte om in de zogenaamde A-lijst meer investeringen op te nemen dan wij in het betreffende jaar kunnen wegzetten. Wij kunnen niet alles in een jaar gerealiseerd krijgen. Er is vaak sprake van vergunningen en dergelijke. Langzamerhand begint het aantal niet gerealiseerde projecten echter akelig op te lopen. Het is dus logisch dat als per jaar de realisatie wordt vergeleken met het door de raad geautoriseerde volume een deel niet gerealiseerd blijkt te zijn dat doorschuift naar het volgende jaar. Bovendien zijn er projecten die een langere bouwtijd dan een jaar hebben. De Fly-over op het 24 Oktoberplein is daarvan een voorbeeld. Als de verantwoordingen van de afgelopen jaren onderling worden vergeleken, dan blijkt dat er jaarlijks voor EUR 50 miljoen aan nog niet volledig gerealiseerde investeringen bijkomt.

Op dit moment staat de teller van vooruitgeschoven investeringen ongeveer op EUR 600 miljoen. Daarbij zijn ongetwijfeld investeringen die lopen omdat ze worden gebouwd, maar wij maken ons zorgen, want wij missen een overzicht van wat klaar is, maar nog niet is afgesloten. Wij weten ook niet precies wat werkelijk in uitvoering is en wat nog op de plank ligt waaraan nog geen stuiver is gependend. Dat zijn bedragen waarover een heroverweging kan worden gemaakt. Van sommige projecten kunnen die bedragen worden vastgesteld. Soms is het duidelijk dat er hard wordt gewerkt, maar net als bij subsidies, reserves en voorzieningen moet ook bij investeringen een goed overzicht aanwezig zijn van wat er speelt. Wat wij van het college willen, is een jaarlijkse update per geautoriseerd project van Utrecht Aantrekkelijk en Bereikbaar. In welk stadium van uitvoering zijn deze projecten? Hoeveel is uitgegeven? Wat moet nog gebeuren? Wat is de planning? Wat zal nog beginnen? Ik wil graag dat de toezegging op dit punt wordt herhaald.

In het fysieke domein stelt het college van alles voor. De vorige sprekers hebben daarover uitgebreid gesproken. De SLU-fractie deelt veel van de uitgesproken kritiek en houdt haar hart vast voor volgend jaar, want ze ziet het eind van de crisis nog niet dagen. Ik heb in de commissievergadering hetzelfde gezegd. Wat wij nu merken, is niet alleen een voorbijgaande crisis, maar ook een fundamentele maatschappelijke verandering van wonen, werken en consumeren. Die is al langer geleden begonnen en zal niet verdwijnen als de crisis voorbij is. Dit slaat ook op de kadernota's over de ruimtelijke plannen.

Het nieuwe werken, de toename van eenpersoonshuishoudens en het internetwinkelen zijn allemaal blijvertjes. Dus het alleen wegschuiven naar de toekomst en hopen op beter is volgens ons geen oplossing.

Ik steun amendement 35 over de dierenweiden.

Ik steun de VVD-fractie in haar streven naar het opnemen van deel 2 van de Catharijnesingel in fase 1, inclusief de voorgestelde dekking. Ik aanvaard de benodigde extra investering in het Muziekpaleis als een onontkoombare plaag die mij keihard confronteert met de gevolgen van een eerdere keuze, maar stoppen is geen optie.

Binnen het meerjarenprogramma Bereikbaarheid heb ik zo langzamerhand twijfels over de fietstunnel onder het Salvador Allendeplein. Ik kom daar heel vaak langs, maar zie daar ongeacht het tijdstip ongelofelijk weinig mensen wachten.

Ik denk dat de luchtkwaliteit rond de Kardinaal de Jongweg om verkeersmaatregelen zal vragen die de oversteekbaarheid van deze route voor fietsers aanmerkelijk zal verbeteren, namelijk het met grote hoeveelheden verminderen van het aantal auto's dat daar rijdt. Wij zullen wel moeten, want de norm van de luchtkwaliteit wordt daar verre overschreden. Het nadeel is dat er maar voor EUR 650.000,00 geld van de gemeente mee is gemoeid. Dat is echter wel allemaal belastinggeld. Als ik het meerjarenprogramma bekijk, dan blijkt dat wij in de periode 2007-2012 heel veel hebben gepraat. Wij hebben daarover vanmiddag ook al gesproken. Gezien het grootste deel van het werkzaamhedenverloop is het duidelijk dat de laatste jaren weinig van de nieuwe plannen actief is opgepakt. Bij het fietsen is bijvoorbeeld de bulk van de opgevoerde realisaties van vóór 2007. Wij kunnen constateren dat in de periode 2007-2012 er vooral veel is gepraat, maar weinig is gedaan, met uitzondering van het afmaken van werkzaamheden die in 2004 en 2005 zijn begonnen.

Mevrouw Bikker zal na mij zeer verstandige dingen over het gegoochel met het weerstandsvermogen zeggen, dus dat laat ik nu even onbesproken. Hetzelfde geldt voor de afschrijftermijn van technische installaties.

De bestedings- en dekkingsvoorstellen en de Voorjaarsnota 2012 maken een aantal keuzes dat duidelijk de mijne niet is. De veranderingen die in de loop van vanavond daaraan nog zullen worden aangebracht, kunnen mijn eendoordeel nog beïnvloeden. Of die genoeg zijn, zal moeten blijken.

De heer **KUIJPER** (Groep Kuiper): Voorzitter! De gemeente Utrecht lijkt de financiële crisis te doorstaan. Ondanks grote financiële tegenvallers vinden er in 2013 geen grote ingrepen plaats op het programma van het stadsbestuur. De grote projecten die zijn gepland, blijven overeind. Tel daarbij op dat de meeste tarieven die de inwoners van de stad en bedrijven moeten betalen alleen worden verhoogd met de inflatiecorrectie, met uitzondering van de afvalstoffenheffing voor de meerpersoonshuishoudens, die overigens voor de Groep Kuiper gewoon betaalbaar blijft en valt te verantwoorden onder het motto: de vervuiler betaalt.

Toen mij om een eerste reactie op de Voorjaarsnota 2012 werd gevraagd, was ik in eerste instantie voorzichtig positief gestemd ten aanzien van de financiële verantwoording die betrekking had op het komende jaar, maar ook kritisch ten aanzien van enkele keuzes, vooral op het gebied van cultuur, verkeer en wijkambities. Het zou natuurlijk mooi zijn als ik dat positieve geluid kon vasthouden tot op de dag van vandaag, maar daarop moet ik helaas grotendeels terugkomen.

Het grote probleem is misschien niet meteen zichtbaar voor iedereen, maar zal de komende jaren des te meer zichtbaar worden. De grote hervormingen op het gebied van financiën, maar ook op het gebied van cultuur en stadsmilieu, worden veelal doorgeschoven naar 2014 en 2015. Juist daar waar lastenverlichting mogelijk en realistisch zou zijn, kiest het college voor een verhoging. Twee typerende voorbeelden daarvan zijn de verhoging van de hondenbelasting met 10% –ruim EUR 6,00 per jaar– en de verhoging van de precario voor de horeca met ruim 15%. Vooral de verhoging van de precario voor terrassen zien wij als een verkeerde keuze die de lokale economie schade zal berokkenen. Daarbij telt mee dat Utrecht een echte studentenstad is. Uiteindelijk zullen de studenten hierdoor een lastenverzwaring krijgen. Ik vraag het college hoe het kan dat Utrecht als studentenstad te maken krijgt met een belastingverhoging voor terrassen en of daarmee überhaupt is rekening gehouden. De financiële situatie vraagt om ingrepen, dat begrijpen ook wij. Wij doen op het college een duidelijk appèl om andere keuzes te maken, keuzes die dicht bij de Utrechter staan om de gemeentekas op orde te brengen. Wij kiezen voor kleine voorzeningen die dicht bij de mensen in de wijk staan. Daarom zetten wij grote vraagtekens bij de keuzes die worden gemaakt voor grote projecten zoals de Bibliotheek++ en het streven om Culturele Hoofdstad van Europa 2018 te worden. Wij willen liever zien dat andere keuzen worden gemaakt. Wij kiezen liever voor bibliotheken in de wijken en voor het behoud van parken in plaats van voor grote stadsprojecten. Wij denken dat het merendeel van de Utrechters dat met ons eens is. Waarom? In programma 88 van de jaarstukken valt te lezen dat 50% van de Utrechters in 2011 bekend zou moeten zijn met het streven naar het worden van de Culturele Hoofdstad van Europa in 2018. Het is echter maar 29% geworden. Hoe verklaart het college dat percentage ondanks de vele promotieacties? Zal het college nog meer ondernemen om de bekendheid met de Culturele Hoofdstad 2018 te vergroten? Zal het college daaraan nog meer geld uitgeven?

Een andere keuze is het verlagen van het leefbaarheidsbudget. Wij zijn daarmee blij. Wij zijn altijd al tegenstander van subsidies geweest. Wij stellen voor om vanaf 2013 het leefbaarheidsbudget van de wijken te verminderen met EUR 2 miljoen. Daarmee houden wij rekening met de onderbesteding van de afgelopen jaren. Er is niet alleen sprake van onderbesteding, maar ook van mindere bekendheid met het budget ten opzichte van het jaar ervoor. Kennelijk is er minder behoefte aan het financieren van ideetjes van groepen wijkbewoners. In tijden van financiële bezuinigingen valt dit soort cadeautjes niet langer te verdedigen. De Groep Kuijper is van mening dat in tijden van grote bezuinigingen geen geld in het leefbaarheidsbudget moet worden gestopt. Wij willen het restant ten goede laten komen aan belangrijke doelen, zoals het terugdraaien van de bezuinigingen op dierenweiden en het schoonhouden van parken. Het huidige leefbaarheidsbudget heeft nog EUR 1,5 miljoen over, dat is ruim voldoende om de beoogde bezuinigingen op dierenweiden en parken terug te draaien.

Het is de Groep Kuijper nog steeds niet duidelijk waarom de bezuinigingen op dierenweiden tot stand zijn gekomen en waarom die niet helder zijn gecommuniceerd met de wijkbewoners zelf. Vorig jaar stelden wij schriftelijke vragen over de dierenweiden. Wij vroegen of de gemeente van plan was om de dierenweiden te sluiten dan wel zelfstandig te laten worden. Het college antwoordde dat het dat absoluut niet van plan was. Er is in het afgelopen jaar iets veranderd. Wij zouden heel graag willen weten wat dat is. Wij vragen het college of het is bereid om de dierenweiden niet in zelfbeheer te laten opgaan. Wij overwegen om in dat geval in de tweede termijn een motie in te dienen.

Wij kiezen niet voor subsidies, maar voor een sterke stad, geleid door sterke burgers die zich inzetten voor een levendige stad. Wij willen deze mensen wel degelijk stimuleren en belonen. De stad bouwt op de inzet van vrijwilligers. Deze inzet zal steeds belangrijker worden. Wij moeten deze tendens stimuleren. Wij zullen een alternatief voorstel indienen, waarbij wij hopen op positieve feedback van de raad en van het sociale en groene college. Wij zullen een motie indienen om te laten onderzoeken dat Utrechtse vrijwilligers een duurzame kortingspas kunnen krijgen voor duurzame inkopen. Hiermee hopen wij zowel de vrijwilligers te steunen als het gezamenlijk inkopen te stimuleren. Volgens ons zijn vrijwilligers de spil van de stad. Daarvoor moeten vrijwilligers worden beloond, vooral nu het college op de leefbaarheidsbudgetten bezuinigt. Wij hopen dat het college deze optie wil onderzoeken. Wij moeten laten zien dat wij proberen om de vrijwilligers te steunen.

#### **"Motie 72**

#### **Ook een (duurzame) vrijwilligerspas voor Utrechtse vrijwilligers**

De Gemeenteraad van Utrecht, bijeen op 5 juli 2012 ter behandeling van de VJN 2012

Overwegende dat:

- vrijwilligers een onschatbare bijdrage aan de Utrechtse samenleving leveren;

- de gemeente Utrecht steeds vaker een beroep doet op vrijwilligerswerk en mantelzorg en dit nog verder wil stimuleren;
- het huidige college zich ten doel stelt: 'open, sociaal en groen' zijn en dit een goede stimulans zou zijn voor het 'groene beleid'.

Constaterende dat:

- de gemeente Wassenaar, middels de Vrijwilligers Centrale Wassenaar (VCW) een speciale pas heeft ontwikkeld voor binnen die gemeente actieve vrijwilligers;
- de vrijwilligers met deze pas korting kunnen krijgen bij een aantal daarbij aangesloten bedrijven en organisaties (zoals winkels, restaurants, enzovoort).
- onlangs in Leiden een soort gelijke motie is aangenomen om zo het vrijwilligerswerk in Leiden een extra impuls te geven en meer te doen voor een duurzame en een maatschappelijk verantwoorde stad.

Verzoekt het college:

- contact op te nemen met overkoepelende vrijwilligersorganisaties in Utrecht (als bijvoorbeeld Vrijwilligers Centrale Utrecht) om te onderzoeken of een kortingsregeling middels een vrijwilligerspas ook in Utrecht gerealiseerd kan worden om zo bijvoorbeeld het aanschaffen van biologische voeding aantrekkelijker te maken;
- om deze overkoepelende vrijwilligersorganisaties mee te geven, dat als kortingsaanbieders bij voorkeur in aanmerking zouden kunnen komen: duurzame of maatschappelijk verantwoorde ondernemingen;
- de raad binnen 6 maanden over de ontwikkelingen te rapporteren (deze termijn i.v.m. het zomerreces).

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 72 is ondertekend door mijzelf.

Andere belangrijke onderwerpen zijn bereikbaarheid en vervoer. Wij zijn blij dat EUR 5 miljoen beschikbaar wordt gesteld voor de aanpak van knelpunten. Er zijn enkele langdurige knooppunten die niet expliciet worden genoemd in de paragraaf van verkeersveiligheidsprojecten. Ik zal die niet allemaal langsgaan, maar kan de wethouder inzichtelijk maken welke knooppunten zullen worden aangepakt? Ik wil een voorbeeld noemen waarover veel onduidelijkheid bestaat. De omwonenden hebben bij de gemeente al vaak meldingen gedaan, maar zij hebben nog geen antwoord gekregen. Wekelijks fietsen duizenden kinderen van en naar de sportvelden aan de Laan van Maarschalkerweerd. Velen moeten oversteken bij de onoverzichtelijke en drukke kruising van de Weg tot de Wetenschap en de Herculeslaan. Daar zijn geen verkeerslichten. Ook de oversteekplaats Laan van Maarschalkerweerd/Mytylweg is zeer onveilig. In totaal zijn bij de gemeente al meer dan 200 meldingen van bezorgde ouders binnengekomen. Toch blijven deze wijkbewoners in onduidelijkheid over wat de gemeente aan de problemen zal doen. Is de gemeente bereid om de communicatie bij meldingen van verkeersknooppunten te verbeteren en om de ouders helderheid te verschaffen? Kan de wethouder in het algemeen helderheid verschaffen over de situatie die ik zojuist heb geschetst?

Hoewel wij blij zijn met de investeringen in de knelpunten, vrezen wij dat er nieuwe knelpunten zullen bijkomen, vooral omdat niet zal worden geïnvesteerd in het openbaar vervoer, met uitzondering van de trambaan, maar ook vanwege de plannen om de binnenstad af te sluiten voor oudere auto's. Wij zijn ook groen, maar deze plannen zullen weinig bijdragen aan het tegengaan van de luchtvervuiling en zal de sympathie van de goede zaak op het spel zetten. Zonder de samenwerking met ondernemers zal een groene stad nooit of te nimmer tot stand komen. Wij willen weten of het college bereid is om via een commissie of door het beleggen van een informatieavond met ondernemers om de tafel te gaan zitten om deze en andere plannen over de luchtvervuiling te bespreken met de ondernemers van de binnenstad.

Ik geef het college een pluim voor Veiligheid. Ik doe dat niet snel, dus het moet er blij mee zijn. De veiligheid lijkt te verbeteren, terwijl de stad groeit. Eerlijk is eerlijk. Dat is iets om trots op te zijn. Wij zijn er echter nog niet helemaal. Wij zetten vraagtekens bij de komende besparing op personeel in 2013 in het programma Jeugd en Veiligheid en het voorstel om vanaf 2013 circa 10% te besparen op publiek camera-toezicht. Vorig jaar diende de Groep Kuijper een motie in om de bezuinigingen op cameratoezicht tegen te gaan. Wij begrijpen derhalve niet dat hierin niet langer wordt geïnvesteerd. Wij zien de argumentatie alsnog graag tegemoet. Laten wij de behaalde resultaten op veiligheid niet teloor laten gaan.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! "*Vanuit het vele dat Utrecht heeft te bieden, wil het college voorsorteren op een nieuw soort toekomst.*" Dat valt in de Voorjaarsnota 2012 te lezen. Dat is een zin waarop men lang kan kauwen. Wat zou daarmee worden bedoeld? De ChristenUnie-fractie is enigszins gecharmeerd van een verlangen naar een nieuw soort toekomst. Die hebben wij zelf ook. Wij verlangen naar een toekomst zonder armoede, zonder onrecht en met goede zorg voor de schepping. Inspirerend.

Het college ziet de nieuwe toekomst, de nieuwe soort zelfs, in het verlengde liggen van de ambities van het collegeprogramma Groen, Open en Sociaal. Zo maakbaar heb ik de samenleving echter niet voor ogen staan. Als een nieuw soort toekomst alleen zal afhangen van collegeprogramma's, dan heb ik daar eerlijk gezegd zelfs een hard hoofd in.

Op een dag als deze debatteren wij voornamelijk aan de hand van concrete moties en amendementen, maar daaronder ligt natuurlijk een diepere maatschappijvisie. Het is niet vreemd dat dit sociaal-liberale college dat anders invult dan de ChristenUnie-fractie. Dat neemt echter niet weg dat wij het over het concrete beleid natuurlijk op veel punten prima eens kunnen worden. Over die concrete punten zal mijn bijdrage gaan in de hoop dat het college en vooral de raad zegt: Wauw! Wat heeft de ChristenUnie-fractie goede ideeën, daarmee gaan wij aan de slag.

Vandaag zetten wij de lijnen uit voor het financiële beleid van volgend jaar. Wij weten zeker dat het een jaar vol financiële onzekerheden zal zijn. De gevolgen van de crisis zullen ook dan nog zichtbaar zijn. De ChristenUnie-fractie heeft al vaker gewezen op het feit dat goed beleid niet alleen reactief is, maar ook uitgaat van een visie. De VVD-fractie sprak over een hervormingsagenda. Dat woord alleen al spreekt mij natuurlijk zeer aan. Wij spraken echter over een goede kerntakendiscussie. Die blijft ontbreken. Wij willen niet bij elke voorjaarsnota dezelfde bijdrage voorlezen. Dat zou een beetje saai zijn.

Het valt in het college te prijzen dat het zo min mogelijk de gevolgen van de crisis wil afwentelen op de zwakken in de samenleving. Schuilt er geen adder in het gras? De bezuinigingen op het terrein van Sociale Zaken en Welzijn wordt door het college qua cijfers wel ingeboekt, maar qua maatregelen niet. Zolang de cijfers niet concreet worden, hebben weinig mensen er last van. De ChristenUnie-fractie betreurt de keuze van het college om het bij de cijfers te houden. Het moet eerlijk aangeven waar het pijn moet doen. Dat is logisch als wij gezamenlijk de broekriem moeten aanhalen. Het zou vreemd zijn als de stad dat niet merkt. Ik zal als voorbeeld noemen het halveren van de bedragen voor de intensiveringen in het gemeentelijke beleid. Daarin was bijvoorbeeld een vermindering van de bezuiniging op Sociale Zaken opgenomen. Ik kan ook verwijzen naar de discussie die wij over Stadswerken hebben gevoerd.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Mevrouw Bikker noemt de intensiveringen. Ik heb de volgende vraag vanmiddag ook aan andere fracties gesteld. Is de ChristenUnie-fractie het met de GroenLinks-fractie eens dat het nogal prematuur is om in 2012 voorstellen te doen over waar de bezuinigingen op Sociale Zaken in 2015 precies moeten neerslaan, zeker als er een dermate zware opdracht is om UW-bedrijven gezond te maken en om de Wet werken naar vermogen op een andere manier in te voeren? Is het vanuit die optiek niet wenselijk dat dit nu al wordt ingevoerd? Moet men niet eerst bekijken hoe de vernieuwingsmaatregelen uitpakken en waar een stapje méér kan worden gezet?

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! Het is lastig om precies te zeggen wat het moet worden. Dat ben ik met mevrouw Mos eens. Het college is aangetreden met het voornemen om ervoor te zorgen dat de bezuinigingen op Sociale Zaken van EUR 4 miljoen ongedaan worden gemaakt. Nu kiest het er echter voor om dat vanaf 2015 voor EUR 2 miljoen niet langer te doen. Dan weet het college toch wat de genoemde bezuiniging van EUR 4 miljoen inhield en wat het wel of niet kan doen? Waarom is dat voorbeeld niet belangrijk genoeg? Of zegt het college dat het niet langer om de genoemde intensivering gaat en wijst het alleen het beleidsterrein aan waarop moet worden bezuinigd?

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! De bezuiniging van EUR 4 miljoen betrof het Masterplan Sociale Zaken. Eind dit jaar komt de wethouder met een voorstel over een herijking daarvan. Men is bezig met een organisatievernieuwing. Als men de bezuiniging daar wil laten neerslaan, is er juist reden om te bekijken wat de successen op dit moment zijn en waar zich kansen en mogelijkheden voordoen. Als men dat niet voor elkaar krijgt, moet voor de EUR 2 miljoen bezuiniging op Sociale Zaken een andere invulling worden gevonden. Dat is de opdracht die het college heeft. Ik vind het echter een beetje raar om van de ChristenUnie-fractie te horen dat een bezuiniging uit 2010 is teruggedraaid en dat daarom precies moet worden aangegeven hoe in 2015 een halve bezuiniging moet worden vormgegeven. Dat gaat mij te ver.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij komen dichterbij elkaar. Mevrouw Mos zegt dat wij eind dit jaar de bezuinigingen op Sociale Zaken bespreken.

Eind dit jaar is een heel ander moment dan 2015. Wij zullen dan meer inzicht krijgen. Ik zou het mooi vinden als kan worden afgesproken wanneer wij de bezuinigingen zullen invullen. Ik vind het te laat als dat bij het opstellen van de verkiezingsprogramma's gebeurt. Het stadsbestuur dat de lijnen kan uitzetten, zit in deze zaal en niet in de verkiezingsprogramma's. Niet alles hoeft stante pede te worden ingevuld, maar ik mis dat traject wel. Ik zou graag van het college willen horen hoe de bezuiniging wordt ingevuld. In de commissievergaderingen heb ik een aantal fracties, waaronder de GroenLinks-fractie, daarover horen spreken. Van ons zou over deze bezuiniging eerder duidelijkheid mogen komen. Ik vond het jammer om vanmiddag te moeten horen dat de GroenLinks-fractie terugkrabbelt. Ik hoop dat ik dat verkeerd heb begrepen.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Het is maar hoe men de dingen verstaat. Voor de GroenLinks-fractie staat zorgvuldigheid voorop. Voor het gros van de intensiveringen is de opdracht eenvoudig. Daarbij gaat het erom dat er extra geld is dat wordt gehalveerd. Er is derhalve minder geld om in 2015 extra inspanningen te doen. Echter, de koers is nog niet exact bepaald, dus in de Voorjaarsnota 2014 is prima ruimte om te kunnen bekijken hoe de intensiveringen worden vormgegeven. Van de twee halve bezuinigingen die terugkomen, is het terrein bekend. Het standpunt van de GroenLinks-fractie hierover is dat dit op een zorgvuldige manier moet worden ingevuld. Dat kan niet als men nu al bezig is met een vernieuwingsoperatie. Dan moet eerst worden bekeken wat daarvan de effecten zijn en waar ruimte is om een extra slag te slaan. Er komen ook beleidsmaatregelen inzake de decentralisatie van de AWBZ. Ook daar zullen wij eerst zorgvuldig moeten bekijken hoe win-winsituaties kunnen ontstaan. Daarmee moet het college aan de slag gaan.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik dank mevrouw Mos voor haar nadere toelichting over het standpunt van de GroenLinks-fractie.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! In de commissievergadering is uitgebreid over dit onderwerp gediscussieerd. De heer Ravesteijn gaf heel duidelijk aan van een aantal zaken eerder te willen weten waar wij aan toe zijn. Het is handig om te weten wat er nog zal komen. Men mag aannemen dat er een zorgvuldig en doorlopend beleid wordt gevoerd. Als nu al wordt aangegeven dat daarop zal worden gekort, moet men duidelijk maken welke kant men uitgaat. Veel intensiveringen behelzen het terugdraaien van kortingen. Ik heb begrepen dat de GroenLinks-fractie het daarmee eens is. Ik deel de verbazing van mevrouw Bikker.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Toevallig was ik in die commissievergadering aanwezig. Ik weet redelijk precies hoe die discussie is gegaan. Er zijn twee intensiveringen die het terugdraaien van bezuinigingen betreffen. De overige intensiveringen betreffen extra geld. De twee genoemde intensiveringen betreffen Sociale Zaken en Welzijn. Wij zijn bezig met een vernieuwingsslag. Wij moeten eerst bekijken hoe die uitpakt en hoe wij de decentralisatie van de AWBZ oppakken. Dan moet worden bekeken welke win-winsituatie kan worden gecreëerd. De Voorjaarsnota 2014 is het allerlaatste moment waarop wij dat kunnen doen. Als wij dat eerder kunnen doen, dan is dat prima. Ik vind het onzorgvuldig om te bepleiten om voordat bekend is wat de effecten van het nieuwe beleid zijn er een nieuwe slag overheen te doen. Dat is niet zorgvuldig.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik denk dat mevrouw Mos en ik toch wat dichter bij elkaar zijn gekomen. Ik wil het college vragen hoe het de termijn voor zich ziet. Zal dat in de Voorjaarsnota 2014 worden of kan dat eerder zijn? Ik hoor dat graag.

Het college kiest voor het intern verzelfstandigen van Stadswerken via de koninklijke weg: een raadsvoorstel. Wij zijn daarmee tevreden. Daar ligt echter wel een rekening bij van EUR 2,3 miljoen. Het college kiest ervoor om dat geld in de begroting 2013 op te lossen. Dat is geen keuze, maar op zijn best een kaasschaaf en op zijn slechtst ontransparant. Ik kreeg graag van het college uiterlijk bij de behandeling van de Begroting 2013 de toezegging om de EUR 2,3 miljoen voor de raad inzichtelijk te maken. Daarin komt het bedrag sowieso aan de orde. Wij willen graag concreet zien waar dat vandaan komt.

Het college wil een financieel solide beleid voeren. Daar is niemand tegen. Dat is een open deur. De ChristenUnie-fractie steunt dat streven echter van harte. Ik wil het college derhalve complimenteren met de stijging van het weerstandsvermogen. Daaraan zal hard zijn gewerkt. Zodra het college aan de goede kant van de lijn is beland, laat het de afgesproken regels varen. Het college soupeert de EUR 13 miljoen volledig op, waar het recht had op een kwart daarvan.

Die regel is vorig jaar in de raad afgesproken bij de behandeling van de nota Weerstandsvermogen, juist om grote schommelingen tegen te gaan. De wethouder creëert met deze maatregel door het onterecht besteden van al die miljoenen eigenlijk in de Voorjaarsnota 2012 een gat. Daarom dien ik een motie in.

**"Motie 73**

**College neem Nota weerstandsvermogen in acht**

De gemeenteraad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 5 juli 2012, ter bespreking van de Voorjaarsnota 2012

Constaterende dat:

- De gemeente een weerstandsvermogen vormt om nadelige gevolgen van risico's op te vangen zonder het huidige beleid in gevaarte brengen;
- op 30 juni 2011 de spelregels voor het weerstandsvermogen middels de Nota Weerstandsvermogen en Risicomanagement 2011-2014 (Nota Weerstandsvermogen) door de raad is vastgesteld;
- in de Voorjaarsnota het weerstandsvermogen met 13 miljoen euro wordt afgeroomd zodat deze van 1,2 naar 1,0 gaat;
- de Nota Weerstandsvermogen met betrekking tot afromen bepaalt: 'Afromen verloopt stapsgewijs. Elk jaar mag bij de begrotingsbehandeling maximaal % van het overschot afgeroomd en ingezet worden. Over de resterende % wordt bij de volgende begrotingsbehandeling beslist. Als dan wederom blijkt dat afgeroomd kan worden, mag weer % deel (van het overschot in dat betreffende jaar) ingezet worden. Door het inbouwen van stappen in het afromen van de aanwezige weerstandscapaciteit wordt rekening gehouden met fluctuaties in de benodigde weerstandscapaciteit van jaar op jaar. Het moet zo veel mogelijk voorkomen worden dat het ene jaar de weerstandscapaciteit wordt afgeroomd en het volgende jaar weer moet worden aangevuld.' (p. 39)

Overwegende dat:

- het College niet motiveert waarom wordt afgeweken van de Nota Weerstandsvermogen
- de Nota Weerstandsvermogen pas een jaar oud is en door deze raad als belangrijke spelregel wordt beschouwd om een financieel solide beleid te voeren;
- de spelregel met betrekking tot het afromen juist dient om grote schommelingen te voorkomen, wat extra van belang is in financieel onzekere tijden;

Draagt het college op:

1. De beschikbare weerstandscapaciteit van 1,2 en het daaraan gerelateerde vermogen af te romen conform de Nota Weerstandsvermogen en Risicomanagement 2011-2014 en hierover de raad bij de komende begrotingsbehandeling te informeren;
2. Het bedrag dat hierdoor opnieuw aan het weerstandsvermogen moet worden toegevoegd in te passen binnen het geheel van de gemeentebegroting en hiertoe een voorstel te doen bij de Programmabegroting 2013 of zoveel eerder als mogelijk.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 73 is ondertekend door mevrouw Hakbijl, de heer Oldenburg, de heer Geldof, de heer Eggermont en mijzelf.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik ben het helemaal met mevrouw Bikker eens. De regels zijn er niet voor niets. Ik heb daar echter wel iets tegenover te stellen. De Voorjaarsnota 2012 kiest voor een aantal pijnlijke bezuinigingen. Had mevrouw Bikker het in dat licht verdedigbaar gevonden dat het weerstandsvermogen boven de 1.0 zou zijn geëindigd? Miskent zij niet, met alle respect, dat in deze stad een aantal maatschappelijke opgaven valt te doen waarbij de fracties van ChristenUnie en PvdA vaak zij aan zij staan?

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! Dat kan ik mij voorstellen. Ik herken het probleem dat de heer Post schetst. Er moeten belangen worden afgewogen. Wij moeten echter heel zorgvuldig omgaan met de regels voor een betrouwbare overheid. Als men zegt het geld hard nodig te hebben, dan moet dat via een voorstel worden geregeld. Dat moet niet in een voorjaarsnota staan begeleid door hoffelijke mondelinge en schriftelijke excuses. Er is door het college geen voorstel gedaan om de nota aan te passen. Bij weging gaat voor mij de betrouwbare overheid voor. Wij verwachten dat de burgers zich aan regels houden. Dan moet het college zich daar zelf ook aan houden, hoe pijnlijk dat ook is, of de regels moeten worden aangepast. Dat is een mogelijkheid die moet worden bekeken. Dat is echter niet gebeurd.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Dat ben ik voor een groot deel met mevrouw Bikker eens. Ik hoor haar ook zeggen dat de ChristenUnie-fractie best wil bekijken of in een volgende periode de regels heel kritisch moeten worden bekeken. Dat is winst. Laten wij afspreken om dat te doen.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! Wat positief. Nu maar hopen dat de PvdA-fractie van harte achter motie 73 zal gaan staan.

Een wethouder Financiën is volgens mij bang voor twee beelden. Het ene beeld is dat van Sinterklaas. Een wethouder Financiën is geen Sinterklaas die alles weggeeft zonder aan de schatkist te denken. Motie 73 kan worden gezien als steun om uit de zone van tabberd en nepbaard te blijven.

De wethouder Financiën wil echter ook geen Dagobert Duck zijn. Dagobert Duck zit alleen centjes te poetsen zonder de problemen van de samenleving te zien. Toch komt dat beeld bij mij op als ik naar de afvalstoffen- en rioolheffing kijk. Het lijkt een trend te zijn. Ik heb al drie jaar lang geconstateerd dat daaraan allerlei extra kosten worden toegerekend. Voor meerpersoonshuishoudens is toch al sprake van stijging van de tarieven met ruim 4%. Voor de eenpersoonshuishoudens zullen de tarieven alleen stijgen overeenkomstig de inflatie. Als deze tarieven worden bekeken, dan is het net alsof de stad het heel goed doet, maar eigenlijk zit het college dan centjes te poetsen alsof een tariefsverlaging geen mogelijkheid is. De wethouder heeft in de commissievergadering gegarandeerd dat nu alle kosten zijn toegerekend. Natuurlijk kan de wethouder geen koffiedik kijken en zien hoe hoog de kosten over twintig jaar zullen zijn, maar zij gaf duidelijk aan dat dit de komende jaren echt het laatste moet zijn. Het is goed om dat even vast te leggen. Bovendien zal de interne verzelfstandiging van Stadswerken en de slanke organisatie van de overhead ook teruggang in kosten betekenen. Wij denken dat het goed is om dat zichtbaar te maken in de portemonnee van de burger. Daarom dien ik een amendement in.

#### **"Amendement 40**

##### **Doorbreek trend: veeg geen extra kosten onder Afvalstoffen- en Rioolheffing**

De gemeenteraad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 5 juli 2012, ter bespreking van de Voorjaarsnota 2012

Constaterende dat:

- In de Voorjaarsnota 2012 zowel voor de afvalstoffenheffing als de rioolheffing in 2013 wordt voorgesteld om de tarieven volledig kostendekkend te maken;
- De kosten van het veegvuil en een aandeel van de kosten van de Bestuurs- en Concernstaf bovendien voortaan ook aan de beide heffingen worden toegerekend;
- Voor meerpersoonshuishoudens de tarieven voor Afvalstoffen- & Rioolheffing stijgen met 4,1% (boven op de inflatie).

Overwegende dat:

- Vanwege efficiënter werken en gunstige kostenontwikkelingen de tarieven niet extra stijgen; In de afgelopen jaren echter telkens opnieuw extra kosten zijn toegerekend aan deze heffingen, waarbij in 2011 extra veegkosten zijn toegerekend (VJN 2011) onder de vermelding:
- 'De tarieven voor afvalstoffenheffing en rioolheffing verhogen wij trendmatig, omdat hier tegenover hogere lasten staan (loon- en prijsontwikkeling). Verder hebben wij kritisch bekeken of wij alle toegestane kosten ook daadwerkelijk toerekenen aan afvalstoffen- en rioolheffingen ook in de VJN 2010 extra kosten werden toegerekend onder de vermelding: 'We vinden het belangrijk dat het tarief van de afvalstoffenheffing op transparante wijze tot stand komt.'
- Er een trend is om telkens opnieuw kosten toe te rekenen aan de heffingen; ieder jaar gedacht wordt dat dit de laatste keer is dat nu voorlopig geen extra kosten worden toegerekend;
- De burger al door deze trend niets merkt van het steeds efficiënter werken van Stadswerken;

Besluit

In de Voorjaarsnota aan paragraaf 2.2.1 Belasting en heffingen, aan het einde de volgende tekst toe te voegen: 'In de definitieve voorstellen van de betreffende verordeningen die wij in het najaar aan u ter besluitvorming voorleggen, zal tevens aangegeven worden hoe de besparingen op de overhead door het intern verzelfstandigen van stadswerken en de efficiency-voordelen van Via B doorwerken in de tarieven van de afvalstoffenheffing en de rioolheffing. Daarmee doorbreken wij de trend om extra kosten toe te rekenen aan deze heffingen.'

En gaat over tot de orde van de dag."

Amendement 40 is ondertekend door de heer Oldenburg, de heer Geldof, mevrouw Hakbijl en mijzelf.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik kan het verhaal van de ChristenUnie-fractie heel goed volgen. Ik vroeg mij alleen af hoe absoluut amendement 40 is. De Tweede Kamer is op dit moment bezig om het statiegeld op plastic flessen af te schaffen. Vervolgens zal de gemeente extra kosten moeten maken om via de afvalstoffenheffing het aldus ontstane probleem op te lossen. Waaronder valt dat dan in de visie van de ChristenUnie-fractie?

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! Wij hebben de goede gewoonte om een amendement te beperken tot één A4-tje. Ik heb de afvalstromen die nog niet onder de afvalstoffenheffing vallen niet in amendement 40 opgenomen. Dat zal mevrouw Mos begrijpen. De ontwikkeling die zij noemt, komt van buitenaf en wij hoeven niet te bekijken of die onder de afvalstoffenheffing kan vallen, zoals plotseling met de kosten van de Bestuurs- en Concerndienst is gebeurd. Zo komt er steeds wat nieuws bij. Dat willen wij niet langer. Die trend moet worden doorbroken. De wethouder heeft eigenlijk gezegd dat dit kan. De wethouder zou amendement 40 als steun heel plezierig moeten vinden.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Begrijp ik de ChristenUnie-fractie goed dat het doorbreken van de genoemde trend geldt voor alle gemeentelijke zaken die onder de afvalstoffenheffing vallen en dat die niet geldt voor ontwikkelingen van buitenaf die de raad niet in eigen hand heeft?

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Voor dat soort schommelingen is de egalisatievoorziening bestemd. Als er opeens veel plastic bijkomt, dan kan dat het eerste jaar via de egalisatiereserve worden opgevangen. Daarna kan het probleem worden bekeken.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Dat ben ik niet helemaal met de heer Oldenburg eens. Statiegeld en plastic flessen zijn structurele zaken. De egalisatiereserve is echter bestemd voor incidentele zaken.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Jawel, maar in het eerste jaar heeft men geen flauw idee welk effect de nieuwe situatie op de stad zal hebben. Het eerste jaar valt het onder de egalisatiereserve. Dan is het logisch dat de raad later wordt gezegd dat het een structureel probleem zal worden. De raad zal vervolgens besluiten om daaraan iets te doen.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Het is de GroenLinks-fractie niet te doen om de egalisatie-reserve, maar om helder te krijgen hoe flexibel het voorstel van de ChristenUnie-fractie is om bij de afvalstoffenheffing tot een trendbreuk over te gaan.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! Het voorstel van de ChristenUnie-fractie is geen wet van Meden en Perzen, maar geeft wel duidelijk aan niet opnieuw in het gemeentelijke apparaat te zoeken wat nog meer onder de afvalstoffenheffing kan vallen. Ik denk dat iedereen in de raad het besef zal hebben dat deze trend voorbij moet zijn. Ik hoop op een unaniem gesteund amendement.

Geen Sinterklaas, geen Dagobert Duck, maar wat dan wel? De afgelopen tijd zijn veel mensen aangesproken door een campagne die de ChristenUnie-fractie als kleinste fractie in de raad ook zeer aanspreekt: klein is het nieuwe groot. Ik voel mij meteen een stuk groter. Kleine handelingen van burgers en de gemeente zijn volgens ons bepalend voor het samenleven in de stad. Daarom noem ik nog en paar kleine zaken die best groot kunnen uitpakken.

Iedere nieuwe fietser is er één. Comfortabel en veilig fietsen en het stallen van fietsen is daarom van groot belang. In de commissievergadering is het actieplan van de ChristenUnie-fractie besproken. De wethouder heeft toegezegd om op het plan te reageren. Ik heb toegezegd de financiële paragraaf ervan te leveren. Ik zal de wethouder die per e-mail toesturen. Het zou raar zijn om die in de vorm van een motie in te dienen. Dat huiswerk heeft deze eenmansfractie er wel even bijgedaan. Klein is het nieuwe groot, zullen wij maar denken.

Er is ook een aantal kleine zaken waarvan de ChristenUnie-fractie denkt die direct in gang te kunnen zetten. Die leveren echt een substantiële verbetering op. Ik denk aan het tot veertien dagen verkorten van de stallingstermijn in het Stationsgebied en in de binnenstad.

Hetzelfde regime moet ook bij de andere Utrechtse stations van toepassing worden. Wil de wethouder toezeggen hiermee onmiddellijk aan de slag te gaan? Wij hebben zonodig een motie achter de hand.

Een ander klein punt is de handhaving op al deze plekken. Dat kan op dit moment alleen gebeuren als er gevaar is. Soms is er geen gevaar, maar is een fiets dermate hinderlijk neergezet dat iedereen er last van heeft. Wil de wethouder toezeggen om eens te bekijken of er op die punten meer handhaving kan komen?

Met de doorstroming en de wachttijdvoorspellers van en voor fietsers kan meer gebeuren. In de commissievergadering gaf de wethouder hetzelfde aan. Het inbouwen van de voorspellers kost maar EUR 500,00 als een kruispunt toch al wordt aangepakt. Wil de wethouder alles op alles zetten om te bekijken welke versnelling wij op dit traject kunnen maken? Die moet via het programma Fiets kunnen worden gedekt. Als de wethouder graag een motie wil hebben om die geweldige ambitie te steunen, dan dienen wij er een in. Ik vraag de wethouder Verkeer dus om drie toezeggingen.

Als iemand uit de gevangenis komt, heeft hij of zij geen fiets, geen huis en geen baan. Als iemand die uit de gevangenis komt snel weer een fiets heeft, is hij of zij snel daar snel weer terug.

Eigenlijk zijn kleine dingen belangrijk om een herkansing te krijgen. De ChristenUnie-fractie is bezorgd over de nazorg van ex-gedetineerden. De gemeente is daarvoor verantwoordelijk. Het is een belangrijke taak. Het college zal besparen, maar zegt dat alles toch kan blijven gebeuren binnen het domein van Werk en Inkomen. Ik wil hiervoor graag een toezegging krijgen van de burgemeester en van de wethouder Sociale Zaken. Er zal een extra taak naar Werk en Inkomen gaan zonder extra budget. Lukt het dan om het doelgroepenbeleid te voeren, zoals dat tot nog toe is gedaan? Zal het college ons bij de behandeling van de Begroting 2013 berichten of dat daadwerkelijk lukt of dat toch extra middelen nodig zijn? Ik stel deze vragen mede namens de SP-fractie. De fracties van SP en ChristenUnie hebben gezamenlijk iets op papier gezet. Het is vast niet nodig om dat in te dienen.

Nog een klein punt, maar met grote impact op het dagelijks leven van mensen, is de afschaffing van de U-pas voor een grote groep senioren. Motie 66 van de CDA-fractie beoogt hierin toch te voorzien. Wij steunen motie 66 van harte.

De St.-Jacobsstraat in Wijk C staat de komende jaren een groot aantal veranderingen te wachten. Dat is een uitgelezen kans om deze projecten met elkaar te verknopen en om een ontwikkelvisie te maken. Dit alles past helemaal bij de visie van het college om de poorten van de stad een nieuwe aanblik te geven en om in het openbare ruimteplan Binnenstad een aantal projecten te verknopen. Ambtelijk is een brief toegezegd waarin meer informatie wordt gegeven over de gelden voor de St.-Jacobsstraat. Wij hebben deze brief nog steeds niet gezien. Het is mogelijk dat de brief bij mij is ondergesneeuwd door een berg papier. Ik wil graag een harde toezegging van de wethouder hebben dat de ontwikkelvisie voor de St.-Jacobsstraat er komt.

De begraafplaats aan de Hamlaan is een wens die al lang in Vleuten leeft en die de ChristenUnie-fractie deelt. Wij zullen daarom amendement 30 van de VVD-fractie steunen, ook al doet de dekking een beetje pijn. De begraafplaats is echter belangrijker.

Eén van de punten waarin een kleine uitgave een veel grotere voorkomt, is onderhoud en realistisch afschrijven. Het college stelt voor om de afschrijvingstermijn van gebouwgebonden installaties van 10 op 40 jaar te brengen, bijvoorbeeld liften en verwarming. De ChristenUnie-fractie kan ondanks de geweldige uitleg die wij hebben gekregen ook achter de schermen nog steeds niet doorgronden waarom Utrecht twintig jaar langer over de afschrijving kan doen dan de markt. Daarom dienen wij een motie in. Het is een keurig gedekte motie.

#### **"Motie 74**

##### **Afschrijvingstermijn gebouwgebonden installaties niet langer uitsmeren dan de markt**

De gemeenteraad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 4 juli 2012, ter bespreking van het Raadsvoorstel Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed 2012 (MPUV);  
Constaterende dat,

- In het raadsvoorstel Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed 2012 als tweede beslispoint staat vermeld: 'Het college opdracht [te] geven om bij de Programmabegroting 2013, de nadere concretisering en uitwerking voor te leggen voor het aanpassen van de afschrijvingstermijn van gebouwgebonden installaties van 10 naar 40 jaar.';
- Aanpassing van de afschrijvingsmethodiek financiële ruimte oplevert in het MPUV;
- Marktconform wordt gerekend met een afschrijftermijn voor gebouwgebonden installaties van 15-20 jaar;

Overwegende dat,

- Innovaties op het gebied van gebouwgebonden installaties elkaar snel opvolgen;
- Een afschrijftermijn voor gebouwgebonden installaties van 20 jaar een realistische benadering geeft van de levensduur van deze installaties;
- Niet helder is waarom Utrecht 40 jaar kan doen over afschrijven en de markt dit voordeel dan zou laten liggen;

Draagt het college op

- om bij de Programmabegroting 2013 te onderbouwen waarom Utrecht twintig jaar langer op deze installaties kan afschrijven dan in de markt gebruikelijk is;
- totdat de kadernota Vastgoed is vastgesteld zich niet rijk te rekenen met de termijn van 40 jaar en de afschrijvingstermijn van gebouwgebonden installaties van 10 jaar hooguit te verhogen naar een marktconforme termijn van 20 jaar en zonodig de gebruikerslasten taakstellend te verhogen voor de meerkosten die dit met zich meebrengt.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 74 is ondertekend door de heer Buunk, de heer Oldenburg, de heer Eggermont, de heer Van Waveren en mijzelf.

Ik begon met een verwijzing naar de nieuwe toekomst waarop het college met het collegeprogramma voorsorteert. Ik wil het college een kleine suggestie meegeven. In Utrecht staat een mooie toren. Die is gemeentelijk bezit. Op de toren zit een heel klein mannetje te paard. Hij deelt zijn mantel. Hij heet Sint Maarten. De toren staat schuin achter ons. Elke dag dat het college naar het stadhuis komt, ziet het de toren staan. De Dom is groot, wijst naar boven en is een beetje een richtingwijzer om voor te sorteren op een nieuwe toekomst. De windvaan bovenop is relatief klein. De actie van Sint Maarten om zijn mantel te delen is dat ook. Hij inspireert tot op de dag van vandaag. Klein is het nieuwe groot. Ik wil het college aanmoedigen om juist kleine dingen beet te pakken om het leven van de mensen in de stad te verrijken en te bouwen aan een nog mooier Utrecht.

De **VOORZITTER** schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de **VOORZITTER** het woord aan mevrouw De Rijk.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de raad voor de opmerkingen, de gestelde vragen en niet te vergeten de complimenten voor de transparantie van de Verantwoording en de Voorjaarsnota 2012. Wij vinden de transparantie van groot belang. Sturing begint met weten hoe het er met het geld voorstaat. Als wij met suggesties daartoe van de raad –via het gesprek met de subcommissie Controle en Financiën– de transparantie kunnen verbeteren, dan doen wij dat graag.

Wij zijn niet alleen realistisch en behoedzaam, maar wij gaan er ook van uit, mevrouw Bikker, dat het geld er is voor de stad. Het geld is van de stad. Ik vind het een compliment waard dat mevrouw Bikker het iedere keer voor elkaar krijgt om in ieder geval mij te laten beginnen met te reageren op het betoog van de ChristenUnie-fractie. Dat is niet alleen omdat zij altijd als laatste spreekt, maar ook omdat zij steeds iets opmerkelijks zegt. Deze keer noemde zij het verschil tussen Sinterklaas en Dagobert Duck. Zij sloeg daarmee de spijker op de kop, want een wethouder Financiën wil geen Sinterklaas zijn, maar ook geen Dagobert Duck. Het geld moet gewoon zijn werk doen. Wij moeten met het geld realistisch en behoedzaam omgaan.

Wij hebben gekozen om uit te gaan van behoedzaamheid inzake de rijksbezuinigingen, het weerstandsvermogen op 1.0 en een reële dekking van een aantal tekorten. Wij hebben deze tekorten niet opgenomen in de risicoparagraaf. Wij hebben de veranderingen in de ruimtelijke ontwikkelingen reëel onder ogen gezien. Dat kostte veel geld, EUR 100 miljoen en nog eens EUR 10 miljoen in het overige deel van de grondexploitaties. Dat is nu eenmaal de situatie waar wij voor staan.

Er is een aantal vragen gesteld over de afvalstoffenheffing. Ik kan daarover vrij kort zijn. Wij nemen amendement 32 over. Er moet inzake de spelregels voor de egaliseringsreserves niet langer een maximum gelden, zeker gezien het debatje dat daarover is geweest. Wij moeten elke keer gezamenlijk een reële afweging maken of wij die willen afroemen.

Motie 63 ging over de reële en transparante kosten. Wij vinden motie 63 heel terecht. Wij zullen daaraan voldoen. Wij nemen motie 63 over.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wethouder De Rijk refereerde aan een interruptie van mevrouw Mos over de egalisatiereserve. Zij zegt zelf ook erg blij te zijn dat wij gezamenlijk –ik neem aan dat zij daarmee de raad bedoelt– de eindafweging maken. Dat is haar interpretatie van amendement 32.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Zeker, vanzelfsprekend. Het college doet daartoe alleen voorstellen, al was het maar via een voorjaarsnota.

Er is al veel gezegd over de intensiveringen van het collegeprogramma. Ik maak simpel een vergelijking tussen nu en april 2010. Als wij op dat moment niet voor de intensiveringen zouden hebben gekozen, dan hadden wij op dat moment bezuinigingen moeten aandragen voor 2011. Door te zeggen dat wij uiterlijk in de Voorjaarsnota 2014 zullen aangeven hoe wij de vermindering van de intensiveringen willen dekken, doen wij in feite niet meer en niet minder dan wat er anders zou zijn gebeurd in april 2010. Tot zover over de termijn waarin wij dat zouden moeten doen. In de commissievergadering heb ik hieraan toegevoegd "uiterlijk" tot de Voorjaarsnota 2014. Naarmate men liever heeft dat de intensiveringen daadwerkelijk overeind blijven, hebben wij daarop meer kans als wij die eerder bekostigen door elders te bezuinigen. Ook dat zou een keuze kunnen zijn. Hoe eerder dat wordt gedaan, hoe groter de kans is dat wij het redden.

Als het college in de vier jaar van zijn periode investeringen doet die bijvoorbeeld onderhoudslasten met zich meebrengen, dan houden wij daarmee in de financiën zeker rekening. Het geld dat wij op dit moment voor de intensiveringen in 2015 hebben staan, is in elk geval genoeg voor eventuele onderhoudslasten en personeelskosten. Personeel kunnen wij niet op zeer korte termijn ontslaan. Daarmee wordt in de huidige bedragen rekening gehouden.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Is de wethouder bereid om als de intensiveringen worden verminderd dat eerder aan te geven? Dit college kan de Voorjaarsnota 2014 nog opstellen, maar de raad kan die niet meer behandelen.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb expres gezegd "uiterlijk" bij de Voorjaarsnota 2014. De heer Smid heeft gelijk. Meestal maakt het zittende college een verantwoording en maakt het volgende college de voorjaarsnota. Naarmate er eerder voor wordt gezorgd dat bepaalde intensiveringen zijn gedekt, is er een grotere kans dat die overeind blijven.

De heer **SMID** (CDA): Zal de wethouder dat inderdaad doen?

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Dat zou voor een aantal intensiveringen kunnen gebeuren, vandaar het woord "uiterlijk".

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Dit is een beetje lastig om beet te pakken. Kan de wethouder toezeggen om in de Begroting 2013 aan te geven waarvoor wel en waarvoor niet? Dan krijgen wij een beetje een idee hoe het proces zich zal afspelen. Anders moeten wij maar afwachten wat wanneer zal worden ingevuld. De wethouder heeft mogelijk inzicht in hoe het traject loopt.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Nee, dat zullen wij in de Begroting 2013 niet doen. Ik refereer aan het debatje dat in de raad plaatsvond. Bijvoorbeeld de gebieden sociale zekerheid en armoedebeleid hangen erg af van wat de komende jaren gebeurt en van wat wij in de stad hebben kunnen veranderen. Wij zouden graag innovaties op de rol zetten ten gunste van de samenwerking in die sector. Wij willen zorgen voor veel meer banen voor mensen die nu afhankelijk zijn van een uitkering. Van dat beleid is het afhankelijk hoe hoog de prioriteit is van het hooghouden van de genoemde intensiveringen. Het is niet reëel en wenselijk om daarvoor nu een tijdspad uit te zetten. Als wij echter denken de intensiveringen heel hard nodig te hebben, bijvoorbeeld voor het armoedebeleid, dan zullen wij de vermindering van de intensivering eerder proberen te dekken uit andere gelden of via bepaalde maatregelen. Hetzelfde geldt voor andere beleidsterreinen.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): De wethouder zegt dat in de Begroting 2013 inzichtelijk zal worden gemaakt of een aanpassing al dan niet nodig is.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Nee, niet in de Begroting 2013, want dan weten wij dat nog niet.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Ik bedoelde de begroting 2014.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voor een aantal thema's zou dat zo kunnen zijn. Daarnaast hangt het af van de financiële ruimte die er op dat moment is. Naarmate er meer ruimte ontstaat, zal men meer intensiveringen in stand kunnen houden. Daarover zal later duidelijkheid komen.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Het kan zijn dat hierover een motie wordt ingediend.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Die wachten wij dan af.

Ik blijf blij met de mate waarop de raad zich mede-eigenaar maakt van de intensiveringen van het college. Daarover bestaat veel overeenstemming. Dat is alleen maar fijn. Dat betekent dat er grotere kansen zijn om inderdaad ook in een volgende collegeperiode de intensiveringen in stand te kunnen houden. Stel dat wij pas in de Begroting 2014 de intensiveringen afzwakken, dan hebben wij dezelfde termijn te pakken die wij ook in 2010 te pakken zouden hebben gehad.

In feite gaat het vraagstuk over de rekenrente over reëel begroten. De D66-fractie haalde er een berichtje bij van de Europese Centrale Bank (ECB). Wij hebben de rente niet op 4% gezet ten gevolge van berichten van de ECB. Het gaat ons niet om de directe rente die op dat moment geldt, maar om de rente over de totale leningenportefeuille van de gemeente. Dat is een stuk veiliger dan afgaan op gesprekken met de bank. De treasurer is heel streng. Hij bekijkt de gehele leningenportefeuille. De accountant heeft uitgebreid over onze schouder meegekeken. Beiden zeggen dat wij reëel 4% betalen en dat wij met het hanteren van dat percentage nog aan de veilige kant zitten.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik heb gevraagd om een toezegging om ons bij de voorjaarsnota's volledig open en transparant op de hoogte te houden van hoe de wethouder met de rekenrente omgaat, zodat de raad een vinger aan de pols kan houden. Als zij dat toezegt, hoef ik de motie in de tweede termijn niet in te dienen. Anders heb ik een motie achter de hand.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Wij vinden dat een heel goed idee van de D66-fractie. Wij zullen dat iedere keer bij de behandeling van de voorjaarsnota's doen. De raad kan dan meedenken over de vraag wat een reëel percentage is.

De heer **GELDOLF** (VVD): Voorzitter! Inzake Leidsche Rijn is dit alvast gedaan, maar daarop moet nog beleid komen. De wethouder zal bij alle andere gevallen van het toerekenen van rente hetzelfde doen. Daar moet een soort beleidskader achter liggen. Krijgen wij dat bij de komende begrotingsbehandeling te zien? Worden dan tevens verschillende termijnen bekeken, zodat duidelijk wordt wat al is gefinancierd en wat via aannames moet gebeuren, zekerheid versus risico?

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Ja, dat zullen wij doen. De verwachting is dat waar het hanteren van een rente van 4% voor de grondexploitatie Leidsche Rijn een positief effect heeft, dat in het overige deel van de gemeentelijke organisatie gemiddeld gelijkloopt. Dat heeft met de al genoemde leningenportefeuille te maken. Die zal de raad bij de behandeling van de Begroting 2013 ontvangen.

Wij hadden het weerstandsvermogen niet moeten afromen zonder de raad dat kenbaar te maken. Wij hebben in feite iets anders gedaan dan onze eigen spelregels ons opdragen. Ik heb in de commissievergadering het mea culpa uitgesproken. Sommige mensen spreken voortdurend een mea culpa uit, maar in dit geval was het gemeend. Ik heb al gezegd dat wij een aantal risico's reëel dekken in plaats van die op te nemen in de risicoparagraaf. Ik bedoel dit niet flauw, maar wij hadden ook een aantal risico's kunnen opnemen als risico in plaats van ze te dekken. Dan was het weerstandsvermogen op 1.0 gebleven. Dan hadden wij het niet hoeven afromen. Wij vonden het echter wel zo transparant en reëel om het op deze manier te doen, maar, zoals gezegd, wij hadden erbij moeten zeggen dat wij daarmee iets anders doen dan onze eigen spelregels voorschrijven.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! Vorig jaar heeft de raad een nota vastgesteld. Ook toen was het al crisis. Ook toen wisten wij al dat er moeilijke maatregelen zouden worden genomen. Ik heb het college toen niet over deze regel gehoord. Het is toch vreemd dat de wethouder nu zegt dat deze regel niet zo belangrijk is?

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Ik zeg niet dat de regel niet belangrijk is, maar wij hadden moeten zeggen dat wij ons er niet aan hielden. Wij hadden daarbij de reden moeten noemen waarom wij dat niet hebben gedaan. De reden is dat wij eigenlijk liever kosten en risico's echt dekken in plaats van ze met ons mee te dragen.

De VVD-fractie vroeg of wij kunnen aangeven welk bedrag van de meeropbrengst OZB samenhangt met het verschil tussen begrote WOZ-waarde en de uiteindelijke WOZ-waarde. Ik kan dat bedrag nu niet noemen, maar wij zullen daarop schriftelijk terugkomen. Waaruit de verschillende posten bestaan, is wel degelijk bekend. Ik heb hetzelfde al toegezegd in de commissievergadering.

De heer Oldenburg vroeg of ik de toezegging wilde herhalen om per geautoriseerd project een jaarlijkse update van de stand van zaken van Utrecht Aantrekkelijk en Bereikbaar te verstrekken. In het meerjarenprogramma bereikbaarheid wordt aangegeven waar de spades de grond in zijn gegaan en welk geld ervoor beschikbaar is. Wij willen graag de raad dit inzicht in de investeringen verschaffen, zodat wij inzicht hebben in het geld dat op de plank ligt, maar ook om mogelijkheden voor heroverwegingen te geven.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik wil de wethouder danken voor de duidelijke herhaling van de toezegging. Een punt dat erbij komt, los van heroverwegingen, is dat wij misschien zullen moeten nadenken over onze gewoonte om te overprogrammeren. Misschien is het handig om daarmee de komende jaren wat getemperd om te gaan als er inderdaad nog veel op de plank ligt. Wij weten allemaal dat het soms moeilijk is om alles binnen één jaar weg te zetten.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Laten wij eerst cijfers in kaart brengen. Daarna kunnen wij bekijken wat wij met de in kaart gebrachte cijfers kunnen doen. Wij hebben de financiële spelregels op dat gebied –volkomen transparant– veranderd. Wij vragen de raad nu alleen maar om geld vrij te maken dat daadwerkelijk zal worden geprogrammeerd. Het zou kunnen zijn dat de cijfers meer inzicht verschaffen en dat wij dan voorstellen om de conclusie te trekken die de heer Oldenburg nu al trekt.

Mevrouw Bikker en de heer Kuijper hebben iets gezegd over Stadswerken. Ik denk echter dat er sprake is van een misverstand. Het zou kunnen zijn dat men een zin in de Voorjaarsnota 2012 anders interpreteert dan de feiten zijn. Die zin veroorzaakt kennelijk onduidelijkheid. "Dekken" wil in dit geval zeggen: dekken in deze voorjaarsnota. In een post betreffende de organisatievernieuwing staat een bedrag van EUR 2,3 miljoen. In de Voorjaarsnota 2012 dekken wij dat bedrag. Als ik zou lezen wat men zojuist zei begrepen te hebben, dan zou ik vinden dat wij geen knip voor de neus waard zijn, want dan zou de Voorjaarsnota 2012 een gat van EUR 2,3 miljoen hebben. Men had ons er dan wel harder van langs mogen geven.

Mevrouw Bikker noemde de afvalstoffenheffing. Zij zei dat het bijna is alsof wij die niet willen verlagen, maar wij willen die natuurlijk heel graag verlagen. Uiteindelijk zijn dat kosten voor alle inwoners van Utrecht, afgezien van degenen die kwietschelding krijgen. Bovendien is de afvalstoffenheffing niet inkomensafhankelijk. Wij zijn echter bezig om alles meer kostendekkend te maken. Gelukkig werkt Stadswerken steeds efficiënter. Daarom was het mogelijk om de kostendekkendheid te dekken binnen de huidige tarieven. Daarmee is het college enorm blij.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik zal niet het debat herhalen dat wij onlangs over Stadswerken hebben gevoerd. Ik begrijp de opmerking van mevrouw Bikker wel. In het genoemde debat is een motie aangenomen over iets dat EUR 2,3 miljoen structureel kostte, maar waarvoor geen dekking is geleverd. Besloten is dat de dekking in de Voorjaarsnota 2012 zou worden geregeld. Dat is gebeurd: er is geen gat in de voorjaarsnota. Wij vonden de gang van zaken echter niet chic. Wij willen dat in de toekomst goed geregeld zien. De raad kan zelf geen voorstellen indienen waarmee deze zaak bij de begroting of de voorjaarsnota wordt geregeld.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Ik kom toe aan de dekking van een aantal moties en amendementen. Mijn collega's zullen daarop inhoudelijk ingaan. Een aantal amendementen wordt gedekt uit de junicirculaire. Wij ontraden dat ten eerste. Wij vinden zulke dekkingen geen teken van financieel deugdelijk en behoedzaam beleid, omdat wij dadelijk een nieuw kabinet krijgen en echt niet weten wat er op ons afkomt. Wij willen de junicirculaire overeind houden voor zware tijden.

De heer **GELDOLF** (VVD): Voorzitter! De wethouder zegt dat er behoedzaam is begroot, met medeneming van maatregelen van het kabinet en het gemeentefonds in de toekomst. De junicirculaire laat een incidenteel voordeel zien van EUR 4,2 miljoen.

Ik zie in de Voorjaarsnota 2012 staan dat als er een meevaller is van EUR 19 miljoen op erfpachtconversies die meteen in het beleid wordt meegenomen. Wat is de principiële reden om de EUR 4,2 miljoen van de junicirculaire voor sommige dingen aan te wenden? Wij zijn met de aanloop van de begroting voor 2013 bezig. Men heeft al behoedzaam begroot inzake het gemeentefonds.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben niet voor niets geanticipeerd op de junicirculaire. Wij zijn expres aan de veilige kant gebleven, juist vanwege de verkiezingen en de komende kabinetsformatie. Nu de junicirculaire bekend is en blijkt dat er incidenteel wat meer geld is dan waarmee wij in onze behoedzame ramingen rekening hebben gehouden, raden wij ten eerste aan om die overeind te houden, juist vanwege het financieel gezond zijn en blijven.

Ik zou de in amendement 39 voorgestelde dekking inzake de terrassen niet doen. Ik zal vanuit mijn andere portefeuille op amendement 39 dadelijk inhoudelijk reageren. Ik zou een eenmalige meeropbrengst niet meteen structureel inboeken. Ik doel niet op de EUR 4.000,00 of EUR 5.000,00 die dan nog ontbreekt, want dat zou een beetje flauw zijn. Ik begrijp dat men de terrassen een mooie toekomst en veel uitbreidingen toewenst. Dat doen wij allemaal.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik dacht dat de raad een ontwikkelkader voor de horeca heeft aangenomen waar instaat dat het aantal terrassen in Utrecht wordt vergroot. Als ik van de redenering van de wethouder uitga, dus als er sprake is van een eenmalige meeropbrengst, dan zou ik ervan uitgaan dat het aantal terrassen afneemt. Ik begrijp derhalve niet dat de meeropbrengst van de precariobelasting eenmalig is.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Met een horecanota wordt wel beleid gemaakt, maar het is de markt die daarop reageert. Als wij een eenmalige meeropbrengst zien, dan boeken wij die niet structureel in. Mijn opmerking geldt alleen de financiële houdbaarheid van de dekking.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Toen wij amendement 39 indienden, zijn wij niet over één nacht ijs gegaan. Wij hebben dat eerst getoetst bij de afdeling Financiën van de gemeente. Wij hebben daarop een positief advies gekregen. Wij denken dat het aantal terrassen niet zal afnemen en als de premies niet worden verlaagd, zullen wij het bedrag gewoon halen. Ik ga ervan uit dat de EUR 5.000,00 wel binnenkomt door een aantal extra terrassen, zeker gezien de moties die over Leidsche Rijn die zijn aangenomen. Daar wordt extra horeca mogelijk. Ik vind de financiële dekking van amendement 39 zeer deugdelijk. Ik twijfel er niet aan dat het daarmee helemaal goed zal komen.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dacht dat ik de D66-fractie zou steunen, maar als de heer Verschuure zo overdrijft, gaat dat niet door. In mijn ogen is de dekking niet zo deugdelijk. Ik zou graag van de wethouder willen horen waarom het aannemelijk is dat de eenmalige meeropbrengst niet structureel is. Wat is het eenmalige daarvan? Als er honderd terrassen zijn, zal de wethouder honderd keer de heffing zal ophalen. Als er dan EUR 60.000,00 meeropbrengsten zijn, dan wordt dat ergens door veroorzaakt. Waarom is dat maar eenmalig?

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Ondernemers kunnen elk moment van de dag beslissen of zij al dan niet een terras hebben. Zij betalen een tarief voor een half jaar. Zij beslissen dan of zij een half jaar lang een terras hebben. Wij kunnen echter nooit weten hoe dat zich ontwikkelt. Ik ben het eens met de constatering dat het aantal terrassen in Utrecht zich uitbreidt. De verwachting is dat dit zo blijft doorgaan. Wij boeken echter nooit eenmalige boekingen structureel in, anders dan bij huizen. Huizen blijven staan. Over terrassen kan elk moment worden beslist of die er zijn of niet.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ook onze bescheiden dekking uit de junicirculaire heeft van de afdeling Financiën een positief advies gekregen. Dat zegt echter niets en dat is maar goed ook. Uiteindelijk moet de raad een politieke afweging over een dekking maken. Ik hoorde de wethouder over de dekking uit de junicirculaire zeggen die met klem te ontraden. Ik hoor haar over dekking uit precario-opbrengsten hetzelfde zeggen. Klopt dat? Onttraadt zij die dekking?

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Ja.

De titel van motie 62, "Transparantie begint bij realistisch begroten", delen wij ten eerste. Ik doe graag een toezegging op het tweede punt van het dictum. De meebegrote meevallers en winsten zullen zodanig worden toegelicht dat de raad zich een beeld kan vormen van de kans dat die zich daadwerkelijk zullen voordoen.

Dat lijkt ons reëel. Misschien is motie 62 gezien deze toezegging overbodig geworden. Voor het overige deel ontraden wij motie 62. Het eerste punt van motie 62 is zo'n open deur dat het compleet overbodig is, net als alles wat vóór het dictum wordt uitgesproken.

Motie 63 is door mij al overgenomen.

Amendement 40 willen wij ontraden. Ik heb de toezegging gedaan dat wij steeds inzicht zullen geven in hoe de tarieven tot stand komen. Ook waarom wij uitgaan van een reële kostentoerekening heb ik uitgelegd. Amendement 40 vraagt in feite om daarover op voorhand al van alles te zeggen. Dat lijkt ons niet wenselijk en ook niet reëel, ook omdat wij de tarieven een reële basis willen geven. Stadswerken is de afgelopen jaren steeds efficiënter gaan werken. Dat kan men zien aan de cijfers en aan de mate waarop het geld naar de algemene middelen is gevloeid. Ik wil derhalve de verwachtingen dat wegens de efficiency de tarieven met de helft zullen dalen een beetje temperen.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! De efficiency van Stadswerken wordt in de overwegingen van amendement 40 helemaal gehonoreerd.

In het besluit van amendement 40 wordt duidelijk de concentratie op het gemeentelijke apparaat gelegd, niet op allerlei andere dingen. Die concentratie wordt helemaal benoemd. Ik kan mij niet voorstellen dat de wethouder gezien de beantwoording in de commissievergadering daarmee problemen heeft. Hetgeen de wethouder in de commissievergadering heeft gezegd, komt helemaal overeen met de tekst van amendement 40.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Ik heb in de commissievergadering in algemene zin gezegd dat zodra het reëel is om te veronderstellen dat de kosten omlaag gaan wij dat gegeven betrekken bij het bepalen van het tarief. Dat zeg ik nogmaals toe. In de commissievergadering begreep ik dat de zorg van mevrouw Bikker voortkwam uit de vraag of als de kosten afnemen ook de heffing zal afnemen. Daarin willen wij de raad bij de behandeling van de Begroting 2013 alle inzicht verschaffen. Wij zullen dat bij de volgende begrotingen opnieuw doen. Waar de interne verzelfstandiging van Stadswerken een grotere efficiency en minder overheadkosten heeft opgeleverd, kan dat effecten hebben op het bepalen van het tarief. Ik zou het niet reëel vinden om nu al iets in te boeken wat in de toekomst mogelijk kan komen.

Uit de lichaamstaal van mevrouw Bikker maak ik op dat ik amendement 40 misschien verkeerd lees. Ik zal het dadelijk opnieuw lezen.

Wij ontraden motie 73. Als wij motie 73 zouden overnemen of steunen zouden wij een voorjaarsnota met een gat afleveren. Een voorjaarsnota is er om ervoor te zorgen dat er vervolgens reëel wordt begroot. Wij ontraden motie 73. Ik veronderstel dat hetgeen ik over het weerstandsvermogen heb gezegd duidelijk is.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Neemt de wethouder motie 63 over?

De **VOORZITTER**: Ja, wij hebben genoteerd dat de wethouder die wil overnemen.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik mis een reactie van de wethouder op de honden en het begraven.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Die wilde ik geven in de termijn waarin ik een andere pet op heb.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik constateer dat de wethouder heeft gereageerd in haar hoedanigheid als wethouder Financiën. Dadelijk komt zij terug met reacties betreffende haar andere portefeuilles.

Mevrouw **DEN BESTEN** (wethouder): Voorzitter! Ik antwoord namens het college op vragen over de portefeuilles Jeugd, Sport en Werk en Inkomen. Ik heb vijf vragen gekregen en één motie.

Een van de eerste discussiepunten die de commissievergadering aan de orde zijn geweest, gaat over de bezuinigingen op de speeltuinen. Ik had gehoopt de raad met mijn brief van de afgelopen week te kunnen geruststellen. Dat is misschien niet helemaal gelukt. Inzake het technische beheer is dat wel gelukt. Het college wil dat de huidige welzijnsorganisaties werk maken van iets wat al in 2007 is afgesproken: meer beheer van de speeltuinorganisaties door omwonenden en ouders. Wij hebben vanaf 2013 een bezuiniging ingeboekt.

Gevraagd werd of die een jaar later kan ingaan zodat die synchroon loopt met Vernieuwend Welzijn. Ik wil dat echter ten stelligste ontraden. Een van de redenen daarvoor is dat het van de welzijnsorganisaties echt wel even werk kost om het huidige beheer om te zetten naar beheer door anderen. Wij zijn al ongeveer anderhalf jaar aan het werk. Het is belangrijk dat dit werk wordt voortgezet. Wij denken dat daarvoor veel kansen zijn, maar dat wij wel duidelijkheid moeten geven over de termijn waarop het klaar moet zijn. Als wij de bezuinigingen een half jaar zouden vertragen, dan zijn er vanaf 1 juli 2013 nieuwe aanbieders die dan nog moeten beginnen met het organiseren van het participeren van ouders en omwonenden. Zij hebben nog maar een half jaar tijd om dat voor elkaar te krijgen. Dat lijkt ons buitengewoon riskant. Zij moeten dan in een half jaar tijd dubbel zo hard werken om de bezuinigingen op orde te brengen. Dan moeten zij in de tweede helft van het jaar voor EUR 140.000,00 inhalen. Ik vind het risico dat dit niet zal lukken groot. De SP-fractie heeft terecht gevraagd naar de hardheid van onze uitgangspunten dat niet één speeltuin mag sluiten en dat de openingstijden moeten worden gehandhaafd. Ik vrees dat deze uitgangspunten dan in het gedrang zullen komen en dat het moeilijk zal worden om dat in het laatste halve jaar voor elkaar te krijgen. Hoezeer ik begrijp dat dit voor de welzijnsorganisaties een flinke klus is, moet ik ook constateren dat zij daarvoor al een half jaar de tijd hebben gehad. Ik denk dat als zij daarmee fors doorgaan, zij dat halen, maar als wij daarmee wachten tot de zomer van 2013, wij het grote gevaar lopen dat het niet zal lukken en dat de nieuwe aanbieder het ook niet voor elkaar krijgt met als gevolg dat dan speeltuinen zullen moeten sluiten.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie wil natuurlijk niet dat speeltuinen worden gesloten, maar ik word door het verhaal van de wethouder niet helemaal overtuigd. Met de uitraag Welzijn worden in tien wijken tien verschillende aanbieders aangenomen. Wij lopen in zeven van de tien wijken het risico dat een andere aanbieder verantwoordelijk zal zijn voor de speeltuinen. Voor de warme overdracht moet hoe dan ook iets worden geregeld. De raad heeft ervoor gepleit dat het personeel zoveel mogelijk kan worden overgenomen. Om goede zorg voor het personeel kans van slagen te geven, is het verstandig om de invoeringsdata op elkaar af te stemmen. Dat kan in de praktijk prima worden geregeld door daarover met de welzijnsorganisaties overeenstemming te bereiken. Ik vind het heel technisch geredeneerd om een bezuiniging te laten ingaan op 1 januari 2013 omdat een ander traject een half jaar is uitgesteld.

Mevrouw **DEN BESTEN** (wethouder): Voorzitter! Wij benaderen de bezuiniging helemaal niet technisch, maar praktisch. Het lijkt ons praktisch onmogelijk om een warme overdracht met een nieuwe aanbieder –dat hoeven er geen tien te zijn, het kunnen gebundelde aanbieders zijn– op een koude manier te beginnen met een bezuiniging die al een half jaar had kunnen lopen. Als daarvan werk is gemaakt –de welzijnsorganisaties kunnen daarvan best werk maken– dan kunnen wij de warme overdracht veel beter garanderen dan als wij een nieuwe organisatie vanaf 1 juli 2013 de opdracht geven om de zaak voor zes maanden te regelen en om in die korte tijd ook de bezuiniging te halen.

Er is hiermee per welzijnsorganisatie een bedrag van nog geen EUR 46.000,00 gemoeid. Dat is een bedrag waarover zij zich voor hun personeel niet al te veel zorgen hoeven te maken. Mevrouw Mos benadert deze zaak heel erg vanuit de personele kant. Ik benader die vanuit de beheerkant: de zorg om de speeltuinen open te kunnen houden en om niet aan de openingstijden te sleutelen. Wij denken dat het prima kan vanaf 1 januari 2013. Ik wil ten stelligste afraden om die datum te veranderen. Ik ben bang dat wij anders op 1 januari 2014 erachter komen dat het de nieuwe organisatie onvoldoende is gelukt om te bezuinigen, dat wij dan geen geld meer hebben voor het beheer en dat wij dan speeltuinen zullen moeten sluiten. Dat willen wij geen van allen.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Als de wethouder zelf aangeeft over hoeveel geld en personen het gaat, dan is het risico dat de speeltuinen allemaal moeten worden gesloten zwaar overdreven. Ik denk dat er een verschil van inzicht is in wat praktisch en reëel is. Als de welzijnsorganisaties en de ondernemingsraden allemaal heel duidelijk aangeven het prettiger te vinden om de bezuiniging in plaats van geleidelijk in één keer te doen, dan zou ik niet weten waarom de gemeente daar vóór moet gaan liggen.

Mevrouw **DEN BESTEN** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat wij hier niet helemaal uitkomen. Het is de vraag wie de bezuiniging voor zijn rekening neemt. De welzijnsorganisaties doen dat in de eerste zes maanden van 2013 in ieder geval niet, maar schuiven die de nieuwe aanbieder toe. Die moet de bezuiniging dan in de tweede helft van het jaar volledig voor zijn rekening nemen.

Daarover maak ik mij zorgen. Ik wil dat risico niet nemen met het oog op de openingstijden van de speeltuinen. Ik heb niet gezegd dat ze allemaal zullen dichtgaan, maar ik kan mij voorstellen dat de bezuiniging op sommige plekken niet lukt. Dat risico vind ik te groot.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik hoor fantastische dingen. De één bekijkt het vraagstuk vanuit de kant van het personeel en de ander vanuit de kant van het beheer. Ik zou het probleem vanuit de kant van de gebruikers – de kinderen – willen bekijken. Wij vroegen hoe hard de voorwaarden zijn. De wethouder zegt bij de welzijnsorganisaties niet zoveel beweging te zien en constateert dat wij uiteindelijk speeltuinen zullen moeten sluiten. Ik concludeer daaruit dat de voorwaarden van de wethouder niet zo hard zijn als ze zijn opgeschreven. Ik denk dat het verstandig is om straks –of bij de begrotings– behandeling– een amendement in te dienen.

Mevrouw **DEN BESTEN** (wethouder): Nee, zo is het precies niet. Ik heb gezegd dat de uitgangspunten hard zijn. Ook onze doelstellingen zijn hard. Wij moeten echter met elkaar kunnen afspreken en ervan uitgaan dat wij vanaf 1 januari 2013 de bezuiniging kunnen inboeken. Anders lopen wij een te groot risico. Ik ben bang dat wij dan aan de uitgangspunten zullen moeten sleutelen. Wij hebben dan nog maar een half jaar de tijd voor de nieuwe aanbieder. Dat is te kort om de grote omslag bij de speeltuinen te bewerkstelligen. Als men wil – dat wil ik ook – dat de speeltuinen openblijven, dan moeten wij ervoor zorgen dat ze de bezuiniging per 1 januari a.s. doorzetten. Die moet niet een half jaar worden opgeschoven. Wij moeten denken aan de kinderen en aan het gebruik van de speeltuinen. Dat deel ik met de heer Schipper.

De tweede vraag over het beleidsterrein Jeugd ging over de Centra voor Jeugd en Gezin. Ik realiseer mij dat vanwege alle transitiegesprekken, contourennota's en visiedocumenten wij de afgelopen tijd weinig hebben gesproken over de Centra voor Jeugd en Gezin. Wij moeten een inhaalslag maken. Ik zeg toe om de raad in september a.s. de stand van zaken te presenteren hoe elk Centrum voor Jeugd en Gezin ervoor staat en waar het mee bezig is. Wij zijn niet overal nieuwe Centra voor Jeugd en Gezin aan het bouwen. Wij zijn die op sommige plekken aan het vervangen of, in het geval van bureaus voor jeugd–gezondheidszorg en consultatiebureaus, aan het bundelen. Dat betreft ongeveer 90% van de huisvesting van de Centra voor Jeugd en Gezin. Wij zijn vooral bezig met de transitie van de Jeugdzorg. Het ministerie heeft gezegd dat de Centra voor Jeugd en Gezin belangrijk zijn en dat de gemeenten die moeten maken. Het moeten laagdrempelige ingangen zijn voor lichte zorg en opvoedhulp. Wij moeten in de transitie Jeugdzorg voor de Centra voor Jeugd en Gezin een goede plek creëren. Het gaat daarbij niet om gebouwen, maar om het netwerk en de samenwerking van de zorg– en hulpverlening in de wijken.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! De wethouder zegt de Centra voor Jeugd en Gezin nodig te hebben. Er is er nog één in de planning, terwijl er al een heleboel zijn, ook digitaal. In Hoograven zal er ook een komen. Komt de wethouder in de problemen als het Centrum voor Jeugd en Gezin dat in de planning is niet zal worden gerealiseerd?

Mevrouw **DEN BESTEN** (wethouder): Dat ligt eraan welke de heer Verschuure bedoelt. In Hoograven is het een vervangingsinvestering. Ook in Kanaleneiland vindt een vervanging plaats. Dat zijn vooral consultatiebureaus. In nauwe samenspraak met wethouder Everhardt zien wij versnippering van de locaties voor jeugdgezondheidszorg ontstaan. De verschillende locaties moeten worden samengebracht. De locatie aan de Marco Pololaan moest tijdelijk weg. Er zou een probleem ontstaan als wij daar helemaal niets zouden doen. Nogmaals, ik zal al deze zaken schetsen in de notitie die ik voor september a.s. heb toegezegd. Ik zal daarbij vertellen wat de huisvestingskosten zijn en wat de andere kosten zijn die wij voor de Centra voor Jeugd en Gezin maken.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb gevraagd of wij zouden kunnen bekijken of wij veel zouden kunnen besparen door goedkope vierkante meters te behouden en niet te veel dure vierkante meters te bouwen. Het staat mij vaag bij dat het een trend is om voor Centra voor Jeugd en Gezin dure gebouwen te plannen. Wij steunen de opvatting dat zaken moeten worden gebundeld. Wij vragen ons echter af of het niet verstandiger is om de bundeling op een goedkopere locatie te vinden. Wil de wethouder dit punt in haar rapportage meenemen?

Mevrouw **DEN BESTEN** (wethouder): Ja! Wij bouwen sowieso niet zelf. Wij huren. Soms is nieuw bouwen of op een nieuwe plek huren aanmerkelijk goedkoper dan de geclusterde gebouwtjes op schoolpleinen of bij bejaardenhuizen. Soms zijn daar de consultatiebureaus geclusterd. Ik neem dit punt mee in de notitie van september a.s.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Wij danken de wethouder voor de toegezegde notitie. Wij zouden daarop willen wachten voordat de gemeente doorgaat met het bouwen of instellen van Centra voor Jeugd en Gezin. Wij moeten even pas op de plaats maken.

Mevrouw **DEN BESTEN** (wethouder): Voorzitter! Ik kan de CDA-fractie geruststellen. Wij gaan niet zo hard. Het Centrum voor Jeugd en Gezin in Hoograven zit al een tijdje in de pijplijn. Voordat de toegezegde notitie er in september a.s. is, zullen wij daarover geen onomkeerbare besluiten nemen. Die toezegging kan ik doen.

De GroenLinks-fractie vroeg hoe wij doorgaan met de inmiddels controversieel verklaarde Wet werken naar vermogen. Er zal ongetwijfeld een ander soort Wet werken naar vermogen komen. De GroenLinks-fractie vroeg ook wat wij van het UW-bedrijf en UB2000 vinden. In de commissievergadering heb ik gezegd dat ik de raad in het najaar een notitie zal presenteren over onze visie over de Wet werken naar vermogen. Wij zullen niet wachten. Dat is niet nodig. Wij denken dat binnen het gemeentelijke domein en de vrijheden die wij nu hebben wij ook een heleboel kunnen verbeteren. De herstructurering van ons UW-bedrijf gaat volledig door. Wij gaan met UW op weg naar een begroting die op of in de buurt van de 0 sluit. Het is bekend dat het dit jaar niet zal lukken. Wij zijn helaas op koers van het begrote tekort. Wij zetten steeds meer stappen met het inschakelen van UW bij het re-integreren van Wajongers of mensen uit de Wwb. Wij willen samen met het UW-bedrijf bekijken of die daarin een grotere rol kunnen krijgen. Ook andere aanbieders, zoals UB2000, hebben daarin zeker een positie. Die houden zij. Wij werken ook samen met uitzendbureaus en het werkgelegenheidsoffensief waarover veel fracties vandaag iets hebben gezegd. Er is een mooi samenwerkingsverband tussen de wethouders Economische Zaken, Onderwijs en mijzelf. Wij gaan fors door met de inzet op de werkgevers. Wij staan zeker niet stil. In het najaar hoort de raad hierover meer.

De heer **GELDOLF** (VVD): Voorzitter! Ik heb duidelijk gevraagd naar het inboeken van meevallers in begrotingen en of de wethouder toen niet heeft kunnen voorzien dat de begroting een onmogelijke opgave zou worden.

Mevrouw **DEN BESTEN** (wethouder): Voorzitter! Ik heb die opmerking van de heer Geldolf een beetje opgevat als een retorische vraag, want wij spreken daarover volgens mij elk jaar. Dit is de manier waarop in de vorige collegeperiode werd begroot. Bij de doorlichting door Berenschot hebben wij besloten dat wij van de afhankelijkheid van het I-deel af moeten komen. Dat biedt geen zekerheid meer. Toen is ook besloten om deze afhankelijkheid in een aantal jaar af te bouwen. Wij zijn dat versneld gaan doen. Dat heeft ons de afgelopen jaren voor problemen gesteld, want zo snel kon dat helaas niet gaan. Daardoor ontstonden tekorten. Wij sleepten daarmee nog een oude afhankelijkheid van het I-deel met ons mee. Wij willen daar van af, omdat wij niet langer willen begroten op een overschot op het I-deel. Dat is allemaal een uitwerking van het Masterplan. Zoals bekend loopt dat tot 2014. Wij hebben daarin versnelling aangebracht. Het was een oude manier van werken. Wij hebben bij de start van dit college daar een dikke streep door gezet.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik heb een vraag gesteld over de bijzondere bijstand en de onderuitputting daarvan. Wat is de visie van het college daarop?

Mevrouw **DEN BESTEN** (wethouder): Voorzitter! In de commissievergadering hebben wij hierover uitgebreid gesproken. Wij willen inzake de bijzondere bijstand op een aantal indicatoren worden afgerekend. Wij willen dat de mensen snel, op de juiste manier en als zij er recht op hebben geld van ons krijgen. Wij hebben twee indicatoren: het aantal aanvragen en het aantal afwijzingen. Ik heb aangegeven dat ik met deze indicatoren ongelukkig ben. Ik wil andere indicatoren hebben. Het is heel raar om als streefwaarden een aantal afwijzingen bijzondere bijstand te hebben. Wij zullen bekijken hoe wij een andere indicator kunnen opnemen die meer recht doet aan de prestaties die wij willen leveren.

Wij willen een leanere methode waarmee mensen vooraf weten of zij kans maken op bijzondere bijstand. Daarmee kunnen wij het aantal afgewezenen omlaag brengen. Wij vertellen de mensen dan vooraf of het zin heeft om een aanvraag te doen.

Er is veel gesproken over de ouderen. Afgelopen dinsdag heb ik aangegeven hoe ongelukkig ik ben met het feit dat de raad verkeerde informatie heeft gekregen. Als wij de verordening aanpassen –wij zijn dat van plan– dan kan ook voor ouderen iets gebeuren. Er wordt gezegd dat men met motie 66 de participatie van ouderen wil bevorderen. Ik denk dat het goed is om motie 66 in stemming te brengen. De dekking deugt. Ik kan mij daarbij alles voorstellen. Wij hebben politiek andere keuzes gemaakt. Wij hebben uit Nibud-rapportages en de Armoedemonitor begrepen dat de grootste knelpunten bij gezinnen met tienerkinderen zijn. Daarom hebben wij daarvoor gekozen. Motie 66 kán echter wel, zeker als die wordt gedekt uit de compensatiemiddelen die het Rijk daarvoor ter beschikking stelt.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik vroeg mij af of de gelden die daarvoor worden gereserveerd allemaal opgaan. Als die zijn uitgeput, heeft dat consequenties voor gezinnen met kinderen. Als er geld overblijft, zou dat een aanvullende dekking voor motie 66 kunnen zijn.

Mevrouw **DEN BESTEN** (wethouder): Voorzitter! Wij krijgen de compensatiemiddelen pas nu. Die zijn nieuw. Die zijn in het leven geroepen ter verzachting van de pijn van allerlei rijksmaatregelen die mensen met lagere inkomens raken. Dat zijn de zogenaamde stapelingsmiddelen. Wij weten pas sinds de juni-circulaire zeker dat wij die krijgen. Ze zijn nog niet allemaal belegd. Motie 66 is technisch mogelijk.

De PvdA-fractie stelde een vraag over de Vechtsebanen en de U-pas. Op het verzoek van de PvdA-fractie is er in februari jl. een actie geweest. Die actie is zeer succesvol geweest. Enorm veel mensen hebben ervan gebruikgemaakt. Wij zullen met Vechtsebanen in gesprek gaan hoe wij verdergaan. Half september a.s. start het nieuwe seizoen. Ik zal de raad vóór het seizoen begint daarover berichten.

De PvdA-fractie vraagt om een uitwerking van de scenario's en de financiële kant van een proloog of een eerste etappe bij ons of in de regio van de Tour de France. Bijna alle raadsfracties zijn op uitnodiging het afgelopen weekend in Luik geweest. Wij zijn allemaal meer enthousiast teruggekomen dan wij gingen. Het bezoek was buitengewoon interessant. Wij hebben gezien wat de Tour doet ten gunste van het promoten van de fiets en de stad. Wij hebben ook gezien hoe wij het in Utrecht zouden kunnen aanpakken. Een aantal scenario's is al in de bus terug besproken, inclusief verbeteringen op de organisatie in Luik. Wij willen graag in de vorm van een coproductie met de raad, de stad, het businesspeloton en de mensen die er enthousiast achterstaan aan de scenario's werken. Wij willen dat in het komende najaar doen. Wij zetten in op de jaren 2014, 2015 of 2016. Als wij voor 2014 kandidaat zijn, dan horen wij dat aan het einde van 2012. Als wij dat niet zijn, dan is het nog ongewis wanneer het telefoontje uit Parijs komt. Wij gaan er echter vanuit dat het telefoontje komt, want het enthousiasme groeit. Wij willen graag in het najaar aan varianten en bijbehorende financiën werken. Wij komen hierop graag in het najaar terug.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik kreeg zojuist een briefje van mevrouw Bikker. Zij schijnt geen spreektijd meer te hebben. Zij vraagt of de wethouder nog iets zal zeggen over de ex-gedetineerden. Ik neem die vraag graag over. Ik begrijp echter dat de burgemeester hierover dadelijk iets zal zeggen.

Ik heb in het debatje over de speeltuinen gevraagd naar de functie-eisen voor vrijwilligers. Daarvan hangt het welslagen van hun functioneren af. Ik heb daarop geen antwoord gekregen.

Mevrouw **DEN BESTEN** (wethouder): Voorzitter! Wij stellen aan vrijwilligers geen functie-eisen. Wij willen op een goede manier samen met het beheer –niet al het beheer hoeft weg te gaan– afspraken maken met ouders en vrijwilligers in de speeltuinen. Wij doen dat niet alleen hier, maar op allerlei plekken. Bij vrijwilligers kan geen sprake zijn van functie-eisen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik zou mij kunnen voorstellen –neem de voorbeelden die ik gaf betreffende de ex-speeltuinsonderwerker– dat zij een basiscursus EHBO kunnen volgen. Dan is er kans dat zij zaken kunnen invullen die door het verminderde beheer worden achtergelaten.

Mevrouw **DEN BESTEN** (wethouder): Dat vind ik een goede suggestie. Wij zullen die bekijken.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik mis een antwoord op de vragen over de roeiverenigingen, maar misschien dat wethouder Isabella die geeft. Ik constateer dat dit zo is.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb twee vragen gesteld aan de wethouders die iets met Sociale Zaken hebben te maken. De eerste vraag was of er een integrale visie "*Zorg en empowerment in de wijk*" kan worden gemaakt. De tweede vraag was of wij een heldere invulling kunnen krijgen van het concept "*één cliënt één plan*". Dat is ook voor wethouder Den Besten relevant, omdat de mensen die het betreft met schuldhulpverlening hebben te maken. Laten wij de portefeuilleoverstijgende werkwijze, die men op sommige plekken in het college heel mooi ziet, ook op dit punt bewerkstelligen. Wil de wethouder op beide punten een toezegging doen?

Mevrouw **DEN BESTEN** (wethouder): Voorzitter! Uiteraard. Het college moet echter op de spreektijd letten. Het leek ons efficiënt als één portefeuillehouder antwoord geeft. Bij Meedoen naar vermogen, waaronder dit valt, is dat wethouder Everhardt. Hij zal hierop dadelijk, namens het gehele college, wat uitgebreider ingaan.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Het is terecht dat aandacht wordt gevraagd voor de financiële situatie van het Stationsgebied. In de commissievergadering is uitgebreid gediscussieerd over de grondexploitatie. Er is een aantal posten te zien. Wij hebben ervaringen opgedaan met de architectuur en andere vraagstukken die zich voordoen. Er is een toets met de realiteit geweest. Dat heeft geleid tot een bijstelling van bepaalde posten. Het Stationsgebied heeft ook te maken met de markt en de werkelijkheid op de financiële markt. Dienaangaande zijn ook zaken bij gesteld.

In de commissievergadering hebben wij naar aanleiding van een vraag van de PvdA-fractie inzicht gegeven in nadere onderbouwingen.

Er is zojuist door de GroenLinks-fractie een concrete vraag gesteld over de grondexploitaties en het daarbij behorende inzicht in het verleden. Wij kunnen die zaken aangeven. Die zijn bekend. Ik zal de raad daarvan een overzicht geven.

Een aantal fracties heeft gevraagd hoe de zaken moeten worden opgepakt. Het is een goed gebruik om over het Stationsgebied niet alleen de bestuursrapportage die bij de voorjaarsnota's naar voren komt te presenteren, maar ook om tijdens de voortgangsrapportage inzicht te geven. De raad kan het inzicht over de grondexploitaties gewoon krijgen. Men kan de ontwikkelingen dan volgen.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Dat is heel fijn. Is de wethouder ook bereid om inzicht te geven in de oorzaken en de hoogte van de tekorten? Dat is de reden waarom ik de koppeling legde naar een onderzoek. Wij zijn niet alleen geïnteresseerd in een Excel-bestandje, maar juist ook in de reden waarom tekorten ontstaan. Wij kunnen er dan in de toekomst meer greep op krijgen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Dat begrijp ik. Ik zal dat toevoegen. Wat ik de raad geef, zal niet alleen een Excel-bestandje zijn. Ik heb zojuist aangegeven dat in de commissievergadering hierover is gediscussieerd. Met stukken onderbouwd hebben wij inzicht gegeven hoe een en ander eruitziet. Laten wij de volgende keer in de commissievergadering doorspreken hoe wij daarover nog meer duidelijkheid kunnen geven. Het college – ik in het bijzonder – staat daar op.

Er is een vraag gesteld over het herstel van de Catharijnesingel. Door de VVD-fractie is amendement 31 ingediend. Twee jaar geleden hebben wij de plannen gewijzigd. Een deel van de Catharijnesingel is verschoven van fase 2 naar fase 1. Een ander deel is verschoven van fase 1 naar fase 2. Voor Catharijnesingel als geheel is er weinig veranderd. Deze zet is twee jaar geleden door de raad bekrachtigd.

Amendement 31 is voor het Stationsgebied meer dan sympathiek. Wij moeten echter ook de dekking bekijken. Op dit moment valt het onderwerp van amendement 31 in fase 2. Refererend aan wethouder De Rijk is de incidentele ruimte van de junicirculaire echter geen deugdelijke dekking. Ook de verschuiving van de plankosten van de structuurvisie naar fase 2 is een nogal technische operatie die op dit moment niet erg solide is. De andere punten van amendement 31 zijn ter overweging. In het algemeen ontraden wij amendement 31.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Er is een verschil tussen een niet deugdelijke dekking en een dekking die de wethouder ontraadt. De ruimte die in amendement 31 wordt genoemd, is beschikbaar. In beginsel zou amendement 31 kunnen. Is de wethouder dat met mij eens?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de woorden van wethouder De Rijk. Die heeft gezegd dat het geld van de junicirculaire nog niet is ingeboekt. Het is aan de raad ter overweging of daaruit een dekking wordt gehaald. Ik hoef daaraan geen woorden meer te besteden.

De VVD-fractie heeft gevraagd om aandacht voor de aanlanding van de Rabobrug in combinatie met het Zuidgebouw. In de commissievergadering is daarover al gesproken. De mening van het college daarover is bekend. Het is ook bekend dat wij de raad in het najaar het definitieve ontwerp zullen presenteren. Ik zal de genoemde aanlanding bekijken. In essentie heb ik aangegeven dat het idee over het plein en dergelijke ons niet aanspreekt.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Misschien wil de wethouder toezeggen om tot de raadsbehandeling in het najaar geen onomkeerbare stappen te zetten inzake het Zuidgebouw.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Zodra er stappen worden gezet betreffende het Zuidgebouw is de raad de eerste die dat te horen krijgt. Dan is de raad aan zet. Wij zullen voordien geen onomkeerbare besluiten nemen.

De GroenLinks-fractie heeft haar zorg uitgesproken over fase 2. Dat hebben ook andere fracties gedaan. De plannen en ideeën voor fase 2 zullen de raad na de zomer bereiken. Ik dacht dat motie 64 achter de hand werd gehouden, maar ik heb die hier toch liggen. De Voorjaarsnota 2013 is het moment om de financiële dekking en dekkingsmogelijkheden inzichtelijk te maken. Ik begrijp waarom wordt gevraagd wat dat voor de Zuidsingel en voor de verbreding van de Leidse Rijn en de Van Sijpesteijntunnel betekent. Wij zullen de raad na de zomer van de eerste ideeën hierover op de hoogte brengen. De gemeente is niet de enige die aan zet is, ook de markt is dat. Niet alleen de Jaarbeurs. Wij zijn afhankelijk van de afspraken die er zijn gemaakt. Wij zullen hierover na de zomer in de commissievergadering verder spreken.

Ik herhaal de toezegging om de raad een overzicht te geven van de vergroening.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Neemt de wethouder motie 64 over? Ik beluister dat in de woorden van de wethouder, maar ik zou dat graag expliciet willen horen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Dat klopt, het college neemt motie 64 over. Wij zullen bij de behandeling van de Voorjaarsnota 2013 zoveel mogelijk zaken inzichtelijk maken.

De fracties van D66 en GroenLinks hebben een vraag gesteld over de Knoopkazerne. Wij hebben hierover in de commissievergadering gesproken. De motie die indertijd is aangenomen, is helder. Ik kan niet inzichtelijk maken wat de 30.000 m<sup>2</sup> zal opleveren. Wij hebben te maken met een intentieverklaring. Zodra de opbrengst inzichtelijk is, zal ik de raad daarvan op de hoogte stellen. Als een en ander nog in deze collegeperiode zal plaatsvinden, zal ik de motie over de vergroening die indertijd is aangenomen daaraan verbinden. Dat moet dan expliciet door de raad worden bekrachtigd. Dat is de intentie van het college.

De D66-fractie heeft een vraag gesteld over de stand van zaken betreffende de organisatievernieuwing. Daaraan is de termijn van 2016 verbonden.

Een belangrijk punt vormen de trappen van de Rabobrug, motie 67. Het college heeft de raad hierover al in 2010 en 2011 informatie gegeven naar aanleiding van vragen van de SP-fractie. Ook is de raad een brief gestuurd. Wij zijn het eens met het streven dat de trappen er komen. Dat is de lijn die het college altijd heeft aangehouden. Wij zullen de trappen niet onmogelijk maken. De SP-fractie zei motie 67 in de eerste termijn al in te dienen omdat het standpunt van het college daarover in de commissievergadering al duidelijk is geworden. Wij staan vol sympathie tegenover motie 67. Echter, vanuit mijn bestuurlijke verantwoordelijkheid, die ook wordt genoemd in de communicatie die de raad is gestuurd, moet ik constateren dat de gemeente met Corio een contract heeft gesloten. Ik kan niet overzien of motie 67 een juiste interpretatie bevat. Als die onduidelijk is, dan kan daaruit een juridisch geschil ontstaan. Wij krijgen dan misschien met financiële consequenties te maken of met vertragingen van de bouw. Die zaken zijn afhankelijk van de vraag of de trappen er komen. Ook de ontsluiting van het station speelt een rol. Daarvoor zijn regels opgesteld. Ik wil geen oude discussie overdoen, maar er is ook gesproken over poortjes. Ook daarover zal besluitvorming moeten plaatsvinden. Dat kan vertraging betekenen. Het college heeft steeds gezegd snelheid te willen betrachten om de hoofddoelstellingen – de interwijkverbinding, de Herenroute en de fietsroute – zo snel mogelijk te realiseren. Ik kan bestuurlijk niets anders doen dan die lijn volgen. Ik kan motie 67 niet overnemen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik sprak in mijn betoog over de Systeemspecificatie definitief ontwerp Rabobrug april 2012. Daar staan de namen op van ProRail, de Projectorganisatie Stationsgebied (POS) en de gemeente Utrecht. Daar zijn de trappen en de poortjes gewoon ingetekend. Zelfs de positie van de camera's op de trappen is al ingetekend.

Waarom heeft de raad dat document niet gekregen? Ik zie niet in waarom dat document niet openbaar kan zijn. Waarom gaat de wethouder niet naar Corio toe om te zeggen dat een hogere overheid, namelijk het Rijk, hiervoor budget heeft vrijgemaakt? Er is geld voor de trappen. Het is hartstikke stom en duur om het later te doen. De hele zooi moet dan weer op de schop en wij zijn dan jaren verder. De wethouder moet motie 67 uitvoeren en moet er met kracht achteraan gaan. Er staan niet voor niets handtekeningen van alle raadsfracties onder.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik hoor heel goed wat de wethouder zegt. Volgens mij onderschrijft hij motie 67. Motie 67 wordt raadsbreed gesteund. Ik ben benieuwd naar de reactie van de heer Schipper naar het mogelijke juridische geschil dat hierdoor zou kunnen ontstaan en de consequenties die dat zou kunnen hebben. Misschien wil hij ook daarop ingaan.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik stel voor dat voordat de wethouder zijn koffers pakt om naar zijn vakantiebestemming te gaan hij Corio even opbelt om dat te vragen. Wij hadden dat allang moeten weten. Dit document is in april jl. geproduceerd, maar de wethouder heeft daarover met Corio nog geen contact gehad. Dat is heel raar. De heer Verschuure moet zijn vraag niet aan mij stellen, maar aan de wethouder.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik stel de vraag aan de heer Schipper, omdat ik pas nu hoor dat het overnemen van motie 67 tot een juridisch geschil kan leiden. Ik ben benieuwd of de heer Schipper daarvan de consequenties wil aanvaarden. Ik ben het helemaal met de heer Schipper eens dat de trappen er moeten komen. Wij moeten die allemaal willen. Volgens mij heeft de heer Schipper daarvoor de steun van de hele raad. De wethouder zegt dat er een risico aan is verbonden. Wij moeten hem eerst met Corio laten spreken voordat wij hem dwingen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik vind deze terughoudendheid van de D66-fractie raar. Wij zijn hiermee al heel lang bezig. Iedere keer krijg ik steun van de D66-fractie. Nu zelfs een handtekening. Alles is klaar. Er is geen probleem met het perron. Er is alleen koudwatervrees voor Corio. Er wordt steeds gezegd dat de gemeente en Corio zulke goede partners zijn. De samenwerking gaat zo fijn. Dan moet ook dit punt bespreekbaar zijn. Wij hebben hierover al eerder iets willen horen. Als het genoemde document wordt geproduceerd, maar de trappen zijn nog niet geregeld, dan is dat nalatigheid.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Als vier overheden een pakket vaststellen, waarvan de trappen expliciet deel uitmaken –ook de financiering en de raad heeft alles goedgekeurd– dan zijn er twee mogelijkheden: óf er is al besloten dat de trappen er komen, óf de raad heeft een besluit voorgelegd gekregen zonder dat iemand heeft gecheckt of er andere contracten onder lagen. Beide mogelijkheden zijn bijna onbestaanbaar. Als alle overheden beslissen dat er trappen komen, dan zie ik niet in hoe Corio daaraan iets kan doen. Ook Corio kent het besluit. Als het bedrijf daaraan iets zou kunnen doen, dan had het allang bij de rechter gestaan, al was het maar om het besluit aan te vechten.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Ik wil de raad wijzen op de antwoorden op de schriftelijke vragen van 7 december 2011 waarin is aangegeven wat de positie van Corio is. De raad en het college hebben verschillende keren de wens geuit het niet onmogelijk te willen maken dat vanaf de Rabobrug trappen naar de perrons komen. Wij houden daarmee dus bij het ontwerp rekening. Als wij dat niet zouden doen, dan zouden de trappen niet mogelijk zijn. Wij hebben de trappen niet onmogelijk gemaakt. Daarom staan de trappen in het door de heer Schipper genoemde document. Van belang voor de kosten is het tijdstip waarop de trappen worden aangelegd. De aanleg kan gebeuren. De communicatie hierover is in alle openheid en met alle transparantie in onder andere de beantwoording op 7 december 2011 met de raad gewisseld. Vanuit mijn bestuurlijke verantwoordelijkheid moet ik echter wijzen op de juridische consequenties, die misschien financiële gevolgen en vertraging met zich meebrengen. Wij willen de interwijkverbinding zo snel mogelijk aanleggen. Daarom hebben wij deze lijn ingezet. Daarom kan ik motie 67 niet overnemen.

De heer **KUIJPER** (Groep Kuiper): Voorzitter! De wethouder staat met sympathie tegenover motie 67, maar hij verschuilt zich een beetje achter het contract dat is opgesteld. Is de wethouder bereid om toe te geven dat bij het opstellen en het accepteren van het contract met Corio cruciale fouten zijn gemaakt?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Er is in het verleden een contract getekend. Daaraan is gerefereerd. Wij hebben dat voor de raad inzichtelijk gemaakt. Met open ogen zijn door de toenmalige vertegenwoordigers van de gemeente deze zaken met de raad en met een derde partij gewisseld. Ik spreek niet over fouten, maar over een getekend contract.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik begrijp het niet helemaal. De trappen zijn een brede wens die er al heel lang is. De wethouder noemt nu juridische consequenties. Is het mogelijk dat de wethouder de raad informeert over wat de juridische consequenties exact zijn? Dat blijft nu een beetje vaag. De wens voor de trappen is niet nieuw. Als de juridische consequenties niet precies kunnen worden benoemd, dan weet de raad niet waar hij aan toe is.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Dat begrijp ik. Ik wil de raad best op de hoogte brengen, maar de exacte juridische consequenties zijn pas duidelijk als het een juridische weg wordt en de rechter er een uitspraak over heeft gedaan. Deze gang van zaken kan ertoe leiden dat Corio en de gemeente in een andere verhouding tot elkaar komen te staan. Dat kan zijn weerslag hebben op andere trajecten in hetzelfde gebied. Vanuit mijn bestuurlijke verantwoordelijkheid moet ik de raad daarop wijzen. Ik kan niet anders acteren dan ik op dit moment doe. Daarom kan ik motie 67 niet overnemen. Het is aan de raad om motie 67 te beoordelen.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik begrijp dat het geen probleem is als de raad motie 67 aanneemt, maar de wethouder heeft formeel plicht om ons op de consequenties van motie 67 te wijzen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Het is mijn verantwoordelijkheid om de raad daarop te wijzen. Ik moet hiermee als wethouder omgaan, met alle beperkingen van dien. Het is aan de raad zelf om motie 67 aan te nemen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Op bladzijde 19 van het document waaruit ik vanmiddag citeerde, staat het volgende: "*Toen de Rabobrug als ambitie in beeld kwam, hebben de partijen betrokken bij de OV-terminal de wens geuit om de brug via trappen met de treinperrons te verbinden. Met de goedkeuring van het voorlopig ontwerp is de aanvullende eis ontstaan om ook in trappen naar de bus- en tramstations te voorzien.*"

Dit zijn de eigen woorden van het college. Waarom wil het de trappen niet nu aanleggen, maar pas over een aantal jaren? In de beantwoording van mijn schriftelijke vragen kon dat volgens de wethouder wel 2019 worden. Dat lijkt mij niet wenselijk als het college zelf opschrijft dat het een eis is.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij werken eraan om de bouw van de trappen in de toekomst mogelijk te maken. Ik kan niets anders zeggen dan ik heb gedaan. Ik denk dat ik het hierbij moet laten.

Over de vraag over één cliënt één plan in de portefeuille Welzijn is door wethouder Den Besten al gezegd dat die op mijn beleidsterrein ligt. Eén cliënt één plan heeft te maken met de pilots die wij in de wijken neerzetten. Daarmee zijn de buurtteams gemoeid die werkzaam zijn op de domeinen Jeugd en Meedoen naar vermogen. De partijen worden in een samenwerkingsverband bij elkaar gezet. Uiteindelijk moet er voor de cliënt één gezicht uitkomen. Op beide domeinen zijn twee pilots gaande. De ervaringen die wij daarmee opdoen, zullen hun weerslag moeten krijgen in de verdere trajecten. De nadruk ligt op vereenvoudiging. Er zijn dermate veel partijen die naar de cliënten toekomen dat zich daar inefficiëntie voordoet. De professionals hebben de beste bedoelingen, maar inefficiëntie kan een overvraging van de zorgstructuur bewerkstelligen. Dat brengt te veel kosten met zich mee. Bij de eerste analyses van de uitkomsten van de buurtteams zullen wij verder spreken over hoe wij dit beleid verder over de stad zullen uitrollen.

Er werd gevraagd waarom wij de goedkope gebouwen niet behouden en van de dure geen gebruik maken. Het college heeft deze lijn ingezet. Wij bekijken vanuit de portefeuille Welzijn de bezettingsgraad van de gebouwen heel goed. Ook andere beleidsvelden zijn daarmee bezig. Wij zijn heel kritisch ten opzichte van nieuwe bouwtrajecten. Wethouder Den Besten heeft daarover zojuist iets gezegd. Dat neemt niet weg dat er een na-ijleffect uit het verleden is. Wij kunnen daarvan niet zomaar afscheid nemen.

Op dit moment zijn er geen echte nieuwe ideeën of plannen op het gebied van multifunctionele accommodaties. De enige multifunctionele accommodatie waarmee wij bezig zijn, is het Cereol-terrein. Wij zijn die beweging echt aan het afremmen. Wij zijn nu in de fase aangeland waarin wij bekijken of de panden goed worden benut. Wij kunnen daarin differentiëren. Misschien dat wij van enkele panden afscheid moeten nemen. Wij kunnen misschien mooie combinaties maken, bijvoorbeeld van sportkantines en vrijwilligerswerk.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik heb een vraag gesteld over een integrale visie Zorg en empowerment in de wijk. Hoe wil de stad een veerkrachtige samenleving steunen? Enerzijds zijn wij bezig met het stopzetten van voorzieningen, maar anderzijds zijn wij bezig om in de wijken met teams te werken. Wij vragen steeds meer van de mensen om dingen op eigen kracht te doen. Het is belangrijk hoe ervoor wordt gezorgd dat initiatieven van wijkbewoners en particuliere organisaties maximaal worden gesteund en benut. Wij hebben een visie nodig om ook de dwarsverbanden tussen onderwijs, welzijn, werk en inkomen en zorg te zien.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wethouder Kreijkamp zal de vragen over het wijkgericht werken meenemen. Ik heb deze vraag van de GroenLinks-fractie daar gedachteloos bij gezet. Nu mevrouw Mos deze vraag zo expliciet stelt, wil ik er wel even op ingaan. Inzake Meedoen naar vermogen kruipt een aantal speelvelden naar elkaar toe. Dat is echter nog niet de hele waaier die mevrouw Mos aangeeft. In het dossier Jeugd, Onderwijs en Welzijn, waar nu twee pilots plaatsvinden, is het hele palet zichtbaar dat mevrouw Mos schetst. Ik heb al gezegd dat wij de stappen die mevrouw Mos noemt in de pilots aan het voorbereiden zijn. Als de raad die gepaard wil zien aan de door mevrouw Mos genoemde visie, dan verwijs ik naar de inhoudelijke stukken van Meedoen naar vermogen en Jeugd, Welzijn en Onderwijs. Als mevrouw Mos bedoelt dat daar nog een visie moet bijkomen, dan stel ik voor om eerst te bekijken wat de pilots opleveren. Daarmee kunnen wij misschien een nieuw bouwwerk optrekken. Dit zeg ik uit de losse pols.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Wat wij daarbij heel graag zouden zien, is een overzicht van wat wij willen dat er per wijk is. Een veerkrachtige samenleving ontstaat niet uit het niets. Als wij erachter komen dat de huurprijs van accommodaties op allerlei verschillende manieren wordt gehanteerd, dan halen wij met ons beleid onze civil society behoorlijk onderuit. Als wij afspreken om sterke wijken te hebben, maar tegelijkertijd weten wij niet hoe die er moeten uitzien en wij sluiten allerlei voorzieningen, dan verhoudt zich dat niet goed tot elkaar. Ik wil graag meegaan met de experimenten die de gemeente nu doet, maar dan moet de wethouder de verbindingen tussen de verschillende deelterreinen aangeven. Daarmee kunnen wij bekijken hoe wij daaruit krachtige wijken kunnen laten ontstaan.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dat zeg ik toe. Dat zal het college neerzetten. Wethouder Kreijkamp zal dadelijk het wijkgericht werken belichten. Dit zijn geen antwoorden op de vragen van mevrouw Mos, maar het zijn de bewegingen die het college inzet. Ik kom hierop later terug.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Wanneer denkt de wethouder dat overzicht te kunnen presenteren? Halverwege 2013?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Ik zou de opmaat al aan het eind van dit jaar inzichtelijk willen hebben. Wij hebben een beetje vaart nodig. Niet dat aan het eind van het jaar het hele plan klaarligt, maar de ervaringen van het gebiedsteam zullen daarin worden meegenomen. Wij zien nu al rafelranden ontstaan. Wij komen via de Utrechtse Vastgoed Organisatie, die met goed financieel beheer de civil society faciliteert, rare effecten tegen. Dat zijn rafelranden die wij er zo snel mogelijk moeten uithalen. Ik wil daarom wel een beetje tempo maken.

De **VOORZITTER**: Mevrouw Mos steekt haar duim op.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Motie 72 beoogt een vrijwilligerspas. Het is een collegebreed voorstel, maar wegens mijn verantwoordelijkheid voor de Utrechtse vrijwilligers zal ik erop reageren. Wij vinden motie 72 sympathiek. Het college kan niet overzien of er kosten mee zijn gemoeid. Daarom zou ik motie 72 eigenlijk willen ontraden, maar men zegt dat andere steden hiermee al werken. Ik zeg toe dat ik contact zal opnemen met de andere steden om te horen welke ervaringen hiermee zijn opgedaan. Wij komen daarop dan in een commissievergadering terug.

De heer **KUIJPER** (Groep Kuijper): Voorzitter! Dat is goed om te horen. Als het onderzoek is gedaan, wordt bekend wat de kosten van een vrijwilligerspas zijn. Het punt dat de kosten daarvan onbekend zijn, is in motie 72 meegenomen. Het onderzoek is bedoeld om daar achter te komen.

Weet de wethouder wanneer hij kan terugkomen op het overleg dat met de andere gemeenten zal worden gevoerd?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Wij kunnen met Leiden snel contact opnemen. Wij gaan nu het reces in. In het najaar zullen wij erop terugkomen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik heb aandacht gevraagd voor mensen in de maatschappelijke opvang. Ik heb gezien de problemen bij de corporaties onze zorgen uitgesproken of voor deze mensen de juiste huisvesting aanwezig is. Kan de wethouder daarop nog even ingaan?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! In gedachten had ik deze vraag overgelaten aan de wethouder Huisvesting. Wij hebben met de corporaties afspraken gemaakt over het percentage op te leveren woningen. De sluiting van het Centrum Vaartse Rijn vindt in goed overleg plaats. Ik zal de raad een update geven van de stand van zaken. Die zal de raad morgen krijgen. Ik weet dat de brief daarover klaarligt. De brief geeft daarover een zeer positief beeld. Samen met wethouder Isabella, de corporaties en de OGGZ zorg ik ervoor dat de zaken goed met elkaar worden verbonden. Wij hebben afgesproken dat beide gremia elkaar informatie geven. Dat zullen rapportages per kwartaal of per half jaar zijn. Het is aardig om ook de raad daarin inzicht te geven.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! De VVD-fractie heeft haar zorgen uitgesproken over de vertraging van het HOV en vraagt om een overzicht van hoe het er daarmee voorstaat. Ik heb daartoe in de commissievergadering een toezegging gedaan die ik vanavond graag herhaal.

De heer Smid heeft gevraagd wat het college doet aan het sluipverkeer en de drukte in Vleuten. Er loopt een interessant participatietraject waarbij verschillende partijen in het dorp proberen om een gezamenlijke aanpak van het verkeer in en om het dorp te bewerkstelligen. Aanvullend lopen er onderzoeken naar groene golven voor verkeer dat vanaf de Haarrijnse Rading komt. Zodra die af zijn, zullen wij ze in commissie of raad bespreken.

De heer **KUIJPER** (Groep Kuijper): Voorzitter! De Groep Kuijper heeft hierover schriftelijke vragen gesteld. Ik hoop dat die nog vóór het reces, dat morgen begint, kunnen worden beantwoord. Ik ben tevreden als ik die heel snel kan krijgen.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Ik kan dat toezeggen, want ik heb die antwoorden vanmiddag geparafeerd. Ze zijn in de pijplijn.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Als uit het onderzoek blijkt dat de groene golf mogelijk is en de wethouder die wil invoeren, zal hij de raad deze resultaten dan presenteren? Wanneer denkt hij dat het zover is?

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! In het najaar, denkelijk in oktober a.s., kan ik de raad het onderzoek presenteren. Ik heb Vleuten de uitkomsten van de participatietrajecten en omliggende zaken beloofd. Wij moeten deze dingen niet in verschillende stromen doen. Wij bekijken een groene golf niet alleen technisch, maar ook wat de effecten op de doorstroming van het verkeer zijn. Als het leidt tot meer verkeer, dan komt het aspect luchtkwaliteit om de hoek kijken. Als alleen de doorstroming verbetert, valt het luchtkwaliteitsprobleem weg en kunnen wij de groene golf invoeren. Ik zal de raad het onderzoek sowieso presenteren en als dat positief uitvalt, schiet ik in mijn eigen voet als ik de groene golf niet zou invoeren.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik heb het verslag erop niet nageslagen, maar ik weet bijna zeker dat wij een jaar geleden ook over het verkeer in Vleuten hebben gesproken. Wellicht is dat veel eerder ook al gebeurd. Toen was het onderzoek ook aan de orde. Ik ben blij dat de wethouder zegt in het najaar het onderzoek te presenteren. Het zou goed zijn als dat leidt tot een aantal keuzes inzake het verkeer bij Vleuten. Wij worden nu op drempelniveau aangesproken door de bewoners van Vleuten. Ik bedoel dat niet denigrerend.

De mensen hebben last van het verkeer. Wij stellen daarover dan weer schriftelijke vragen aan de wethouder. Daar heeft de wethouder niet veel behoefte aan. Het zou goed zijn als wij dit najaar de discussie over het verkeer bij Vleuten een stevige zet kunnen geven.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Als hij het op deze manier formuleert, kan ik het niet met de heer Post oneens zijn. Ik ben het zeker met hem eens. Het is verleidelijk om concreet in te gaan op de verkeerssituatie bij Vleuten en de dingen die er inmiddels zijn gebeurd. Het is waar dat wij hierover in de commissievergadering vaak hebben gesproken. Ik heb de initiatiefnemers van het participatietraject beloofd om de uitkomsten van wat er is gedaan en wat nog komt in één keer te behandelen. Daarmee zijn kleinere busjes, andere routes en andere drempels gemoeid alsmede de afronding van het onderzoek naar de verkeersstromen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Er wordt al heel lang over de plannen voor Vleuten gesproken. Weet de wethouder wanneer dit zal gebeuren?

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Ik heb zojuist gezegd dat dit in het najaar zal gebeuren. Wij spreken over de concrete uitvoering op straat. Er worden chicanes aangelegd, zebrapaden geschilderd en containers onder de grond gebracht. Ik wil vermijden dat men denkt dat er alleen plannen worden gemaakt. Wij bekijken de concrete dingen die wij daar doen.

Mevrouw Mos heeft aangedrongen op realisatiekracht. Ik heb al eerder gezegd dat ik het daarmee van harte eens ben.

Amendement 34 beoogt het geld vrijmaken voor het onderhoud en beheer van het Utrechts Veiligheids Label. Ik denk dat dit streven prima inpasbaar is. Amendement 34 heeft een deugdelijke dekking. Wij nemen amendement 34 over.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Kan de wethouder aangeven wat de gemeente in dat deel minder zal gaan doen?

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben een top vijftien opgesteld van plekken in de stad die wij met voorrang veiliger willen maken. Wij hebben geraamd hoeveel dat kost: tussen EUR 4 miljoen en EUR 5 miljoen. Ik weet zeker dat als wij met die projecten aan de slag gaan wij de bovenkant van de raming zullen aanhouden om te voorkomen de laatste indiener van een project te moeten teleurstellen.

De heer Post vroeg of dit beleid structureel is. Het meerjarenprogramma is projectmatig opgebouwd. Dit is een project van EUR 5 miljoen. Wij kunnen daarmee een paar jaar vooruit. Ik hoop dat wij zo snel mogelijk klaar zijn. Dan hebben wij de meest onveilige situaties aangepakt. Als over twee of drie jaar blijkt dat het project heel succesvol is, maar dat er nog meer onveilige plekken zijn, dan moeten wij bekijken hoe wij die in het meerjarenprogramma dekken. Voor de top vijftien en wat er nog uit de inspraak komt, is er ruimte.

Amendement 38, over Papendorp, is inmiddels voorzien van een deugdelijke dekking. Ik heb een brief gestuurd waarin staat wat wij nog moeten uitzoeken om de verbeterde verbinding in te passen. Er zijn wat oversteken van de HOV-baan nodig. Wij zullen verkeersregelinstallaties moeten instellen. Wij gaan daarmee aan de slag als de raad amendement 38 aanneemt. Wij gaan daarmee akkoord.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! De wethouder schrijft in zijn brief dat er nog onderzoeken moeten worden gedaan naar het geluid en de verkeersafwikkeling. Ik zie dat in amendement 38 die zaken niet worden gedekt. Hadden die zaken niet wel moeten worden gedekt? Er is al EUR 10 miljoen van Utrecht–West afgehaald. Hoeveel kan daarvan nog af zodat het toch een realistisch verhaal blijft? Ook wij hebben ideeën over hoe de ontsluiting Utrecht–West goedkoper kan worden.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Het is aan de raad om inzake de voorjaarsnota prioriteiten te stellen. Als de raad amendement 38 aanneemt, dan is dat het stellen van een prioriteit. Het college zal die uitvoeren. De dekking van amendement 38 is deugdelijk. Dat betekent dat wij op andere plekken van Utrecht–West wat minder zullen doen. Dat zal moeten blijken als wij die projectmatig invullen. Ik heb naar aanleiding van de vraag van afgelopen dinsdag bekeken welke onderzoeken zijn gedaan. Onderzoeken die in het kader van het bestemmingsplan passen, zijn gedaan. Ik denk echter dat het zorgvuldig is om te bekijken wat aan de andere kant van de brug gebeurt. Daarvoor zullen wij in het budget ruimte moeten vinden.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Als amendement 38 wordt aangenomen, wanneer is de weg dan af? De VVD-fractie wil dat graag weten. Wij kunnen dan weer rijden.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Amendement 38 vraagt om de verbinding in 2013 te realiseren. Ik denk dat dit een haalbare termijn is.

De heer Schipper heeft motie 68 ingediend in het verlengde van de handtekeningenactie om met het BRU in overleg te gaan over het openbaar vervoer. Ik heb vanmiddag gezegd dat ik het gesprek met het BRU graag wil aangaan. Motie 68 geeft een aantal kaders en randvoorwaarden mee waarvan ik mij afvraag of ik die kan waarmaken. De intentie om samen met het BRU en de provincie in gesprek te gaan over hoe wij het openbaar vervoer zo goed mogelijk op peil kunnen houden, is sympathiek. Als motie 68 suggereert dat de gemeenten wel even bijspijkeren wat noodzakelijkerwijs op het openbaar vervoer moet worden bezuinigd, dan kan ik dat natuurlijk niet toezeggen. Dat moet ik zelfs ontraden, omdat ik geloof dat wij in het kader van de OV-visie en in de uitwerking van het derde systeem daarvoor ook creatieve oplossingen moeten bekijken. Wij vervangen op dit moment bijvoorbeeld lijn 6 door een kleinschaliger bussysteem. Ik wil zeker niet uitsluiten dat door het maken van dit soort creatieve oplossingen ander-soortige invullingen van de openbaar vervoerfunctie het servicenetwerk op een acceptabel niveau kan komen. Ik zou dat gegeven in de gesprekken met het BRU willen meenemen. De handtekeningenactie van de SP-fractie geeft mij daarbij een steun in de rug. Motie 68 geeft echter een aantal randvoorwaarden dat het gesprek niet gemakkelijker maakt. Motie 68 zou ik willen ontraden.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Wij wachten nog steeds op antwoorden op vragen over kosten die aan de genoemde creatieve oplossingen zijn verbonden. Een aantal raadsleden uit de regio heeft die aan het BRU gesteld. De antwoorden erop hebben wij helaas nog steeds niet gekregen.

In de provincie is ongeveer tien minuten lang gepingpong tussen de SP-fractie en de gedeputeerde over een motie die aanvaardbaar zou kunnen zijn. Dat ging onder andere over geld. Wij begrijpen dat niet één van de partners die aan de gang wil gaan meteen wil laten zien hoeveel geld dat moet zijn, maar iedereen begrijpt dat als wij zaken willen verbeteren, dan moet ergens iets worden geboden. Als iedereen om de tafel gaat zitten, maar niets aanbiedt, zal het gesprek zinloos zijn. Hoe kan motie 68 worden geformuleerd zodat die voor de wethouder aanvaardbaar is en waarbij wordt ingegaan op de handschoen die de wethouder door de provincie krijgt toegeworpen om het gesprek aan te gaan zonder vooraf te zeggen dat het bedrag EUR 0,00 zal zijn?

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Nu vraagt de heer Eggermont eigenlijk om met hemzelf te onderhandelen over bedragen. Mijn toezegging dat ik niet doof ben voor het maatschappelijke geluid dat de SP-fractie terecht via handtekeningen heeft verzameld, is dat ik daarmee –ook gezien de motie die in de provincie is ingediend– graag om de tafel ga om te bekijken hoe het openbaar vervoer zich in de regio ontwikkelt. Ik heb ook gezegd dat ik graag wil bekijken of in het servicenetwerk –daarover hebben wij het vooral als ik de begeleidende brief bij de handtekeningen bekijk– er creatieve oplossingen zijn die passen in de budgettaire ruimte. Ik vind dat een behoorlijke toezegging. Als motie 68 zo zou zijn geformuleerd, had ik die kunnen overnemen. Echter, als de SP-fractie vraagt of wij als het overleg niets oplevert er geld bij kunnen leggen, dan moeten wij een gesprek voeren over de vraag of een lokale overheid de behoefte heeft om hetgeen het BRU als concessieverlener heeft aan te vullen. Dit wordt een technische discussie. Een en ander komt neer op de vraag of een lokale overheid bij de concessienemer aanvullende diensten kan inkopen. Dat is een heel ander gesprek. Dat kunnen wij niet zomaar even in twee minuten afdealen. Om aan een motie geld te hangen om die acceptabel te maken, gaat mij te ver. Het gesprek daarover wil ik graag voeren. De fundamentele discussie of wij aanvullende diensten kunnen inkopen, hoort echt thuis in een goed voorbereide commissievergadering. Als ik word opgeroepen om dat gesprek voor te bereiden en te voeren, dan komen wij in de richting van een motie die wij kunnen aanraden. Als ik het zo formuleer, heeft men wellicht geen behoefte meer aan een motie.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Mocht in het gesprek duidelijk worden dat bij andere overheden bereidheid is om te bekijken of er financiële ruimte is, is de wethouder dan bereid om binnen de Utrechtse begroting hetzelfde te doen?

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Dat gesprek zullen wij dan hier in deze zaal voeren, als dat leidt tot diensten die op een andere manier niet kunnen worden geleverd. Bij de bouw van de fly-over hebben wij tijdelijk zelf een taxibusje besteld voor het ontbrekende stukje van lijn 5.

Op dat niveau is het altijd mogelijk om te bekijken wat er kan gebeuren. De discussie wordt een beetje technisch. Wij moeten goed bekijken wat binnen de bestaande regelgeving op het gebied van concessies mogelijk is. Ik ben bereid om dat gesprek te voeren. Ik stel echter voor om daarover goed voorbereid in de commissievergadering te spreken. Wij moeten niet proberen om er nu al bedragen aan te hangen. Die komen later aan de orde.

De heer Verschuure heeft gevraagd of het logisch is om de discussie over de P+R Hooggelegen te voeren bij de behandeling van de nota Stallen en Parkeren. Dat lijkt mij goed. Wij hebben over de P+R de commissie een brief gestuurd. Er zijn op dit moment al voorstellen gedaan over hoe wij met de P+R's willen omgaan. Wij hebben de financiële effectuering daarvan in de Voorjaarsnota 2012 gezien. Over Hooggelegen hebben wij besloten een pas op de plaats te maken. Wij bekijken hoe de vraag zich ontwikkelt. Als Hooggelegen nodig is, dan willen wij die niet in deze fase al mogelijk maken. Als Hooggelegen niet nodig is, dan is er alle ruimte om te bezien hoe wij het geld zullen besteden binnen de kaders van de subsidies.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! In de commissiebrief staat ook dat het college Hooggelegen een locatie met potentie vindt. Uit cijfers blijkt dat het gebruik van de P+R's groeit. Ik heb al eens de suggestie gedaan om aan de P+R's voorzieningen te koppelen. Wij hebben uit de commissiebrief begrepen dat het college met het schrappen van de genoemde P+R's een pas op de plaats maakt, maar dat het de intentie van het college is om met het P+R-beleid verder te gaan.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Ja, dat is zeker de intentie van het college. Er is een overeenkomst met de discussie met de heer Eggermont van zo-even. Wij zoeken naar effectieve manieren om die intentie vorm te geven. Ik ben er voorstander van om te bekijken of wij in de spontaan optredende P+R bij andere OV-knooppunten, zoals bij Vleuten, Terwijde, Zuilen, Houten en Driebergen op een veel kleinschaliger manier zouden moeten investeren om daar P+R-achtige functies te krijgen. Hetzelfde geldt voor fietsenstallingen op dat soort plekken. Wij kunnen die maximaal ontsluiten en faciliteren. Het is mijn insteek om dat niet te doen met peperduur gebouwde voorzieningen. Wij kunnen beter bekijken of wij dat op een kleinschalige manier kunnen doen. Met een koffiestalletje bij een P+R is niets mis. Het optuigen van dure voorzieningen waarvan wij ons maar moeten afvragen hoe rendabel die zijn, is de reden om een pas op de plaats te maken. De suggestie van de heer Verschuure om de discussie uit te diepen bij de behandeling van de nota Stallen en Parkeren is prima.

De heer Oldenburg heeft specifiek een vraag over het Salvador Allendeplein gesteld. De geplande tunnel is op de oranje lijst gekomen. Dat is één van de projecten waarvan wij willen bekijken of die nog bijdragen aan de doelstelling die ze ooit hadden. Wellicht is een andere oplossing mogelijk. Ik ben het eens met de constatering van de heer Oldenburg.

De heer Oldenburg vroeg ook naar een overzicht van het Meerjarenprogramma Bereikbaarheid. Hij vraagt zich af hoe de investeringen daar lopen. Wij zijn een heel eind op streek. Hij vraagt om een overzicht op projectniveau van wat is uitgevoerd en wat nog niet. Dat zou een verdiepingsslag van het Meerjarenprogramma Bereikbaarheid kunnen zijn. Ik wil dat bekijken. In de commissievergadering is gediscussieerd over de cashflow. Daar raakt hetgeen de heer Oldenburg vraagt aan. Wellicht komt er bij het volgende Meerjarenprogramma Bereikbaarheid een verdiepingsslag. Wij kunnen het overzicht van de cashflow dan op een andere manier laten terugkomen.

De heer Kuijper noemde de EUR 5 miljoen die beschikbaar wordt gesteld voor de aanpak van knelpunten. Hij noemde daarbij het voorbeeld van de Laan van Maarschalkerweerd die er volgens hem niet van zou profiteren. Dat is echter wel het geval. De heer Kuijper is snel bediend. Wij hebben daarover in de commissievergadering gesproken.

De heer Kuijper heeft ook een vraag gesteld over het aanvullende pakket van maatregelen voor de luchtkwaliteit. Hij vroeg om met ondernemers om de tafel te gaan. In de brief hebben wij gezegd dat wij daarover in het najaar met alle belanghebbenden een uitgebreid gesprek willen voeren.

Mevrouw Bikker heeft een aantal punten uit haar fietsnota naar voren gehaald. Ik zal bekijken of wij de wachttijdtkkers versneld kunnen invoeren. Daar zijn wel kostenaspecten aan verbonden. De dekking zou kunnen komen uit geld dat wij hebben om gedragcampagnes te bevorderen. Mevrouw Bikker heeft al eerder gevraagd wat wij daarmee doen. Dit is een typerend voorbeeld van iets dat gedrag een goede impuls kan geven. Het verschaft fietsers helderheid. Wij moeten goed bekijken op welke plekken die mogelijk zijn.

Als er zeer dynamische verkeerssystemen zijn, bijvoorbeeld om bussen voorrang te geven, zou het erg zuur zijn als het tellertje vlak voordat de fietsers mogen wegspringen. Op die plekken willen wij derhalve geen wachttijdtickers hebben. In het kader van mijn voorstel om de verkeersregelinstallaties voor fietsen samen met de Fietzersbond onder de loep te nemen, neem ik de wachttijdtickers graag mee.

Mevrouw Bikker heeft ook gevraagd naar een aantal aspecten over handhaving. Ik proef daarin iets van een dilemma. Enerzijds zijn wij in het Stationsgebied in een situatie waarin wij nog niet op alle plekken kunnen voldoen aan de vraag naar fietsenstallingen. Het is een beetje zuur om te handhaven als er geen plekken voor fietsen zijn. Daarom moeten wij zoeken naar een balans. Ik zou daarover een maatschappelijk debat willen voeren. Ik kan bijvoorbeeld het voorstel om bij Overvecht weesfietsen weg te halen wat gemakkelijker overnemen. Ik ben er een voorstander van om ook bij Overvecht één of twee keer per jaar een weesfietsenactie te ondernemen.

Ik werd als wethouder Forten en Torens erg aangesproken door het verhaal van mevrouw Bikker over de Dom en Sint Maarten.

Ik dank de fracties die zich blijvend hebben uitgesproken voor de Culturele Hoofdstad van Europa 2018, met name de PvdA-fractie. Ik denk dat het erg goed is om zo breed mogelijk onze ambitie op dat gebied vorm te geven.

De heer Geldof vroeg hoe wij het extra geld willen besteden. Feitelijk is het geld dat wij vrijmaken vooral bedoeld om onze eigen investeringen op peil te houden. Het lijkt mij goed om de wijze waarop wij dat zullen doen per raadsvoorstel aan de raad voor te leggen. Het is goed om het draagvlak van de raad voor de besteding van de cultuurgelden optimaal te maken.

Ik was wat verbaasd over de opmerkingen van de CDA-fractie inzake de juridische juistheid van de procedures. De planning van de juridische procedures is in de cultuurnota opgenomen. De cultuurvisie is door de raad vastgesteld, ook door de CDA-fractie. Ik heb daarover van de CDA-fractie geen voorbehoud gehoord. Inhoudelijk begrijp ik de opmerking van de heer Smid zeker wel. Wij krijgen pas heel laat, per 1 augustus a.s., uitsluitel over wat de bijdragen zijn van het Rijk en de fondsen. Daarom kunnen wij pas op 1 augustus a.s. daadwerkelijk onze eigen cultuurgelden bekijken. Ik kan niet anders dan het vanaf die tijd zo snel mogelijk te doen. Ik heb dat juridisch laten toetsen. Onze juristen zeggen dat artikel 7 lid 8 van de ASV ruimte biedt om af te wijken van de normale termijnen als er omstandigheden zijn om dat te doen. Ik denk dat het verdelen van enkele miljoenen rijks- en fondsengeld voldoende bijzonder is voor een periode van vier jaar om dat bij het vaststellen van de begroting mee te nemen. Anders zetten wij deze bijdrage wel heel erg op het spel. Procedureel, inhoudelijk en juridisch hebben wij alle instellingen op een zorgvuldige wijze bij het proces betrokken. Wij hebben de raad de planning voorgelegd. Ik denk dat wij juridisch redelijk op zeker varen.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn antwoord. In de cultuurvisie waaraan de wethouder refereerde, staat dat de beschikkingen in het vierde kwartaal aan de orde zijn. Nu zegt de wethouder dat er op 1 augustus a.s. landelijk duidelijkheid zal zijn. Op 8 november a.s. zal er voor de culturele instellingen duidelijkheid zijn. De visie biedt geen wettelijke grondslag. Ook in het rapport Subsidies is aangegeven dat er meer helderheid moet komen en dat er een duidelijke procedure moet zijn. Hoe kan de wethouder deze zaken met elkaar rijmen? Dat het veld tien maanden moet wachten, is toch geen goede manier waarop daarmee moet worden omgegaan?

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Ja, maar er is wel iets aan de hand. Wij zijn in de vierjaarlijkse cyclus waarin wij voor een periode van vier jaar culturele instellingen zekerheid geven over wat zij al dan niet kunnen krijgen. Wij zijn in de bijzondere omstandigheid dat wij voor een belangrijk deel de basisinfrastructuur van de stad financieren door op een slimme manier te matchen met rijks gelden, gelden van de fondsen en provinciale gelden. Dat laatste is maar een klein beetje, maar dat is een ander verhaal. De zekerheid over wat wij met de rijks gelden kunnen matchen, is er niet eerder dan op 1 augustus a.s. Wij zouden kunnen zeggen dat de formele indieningdatum 1 februari jl. was en dat er dan vóór de zomer duidelijkheid zou moeten zijn, maar dat zou een schijn duidelijkheid zijn omdat een substantieel deel van de bijdragen dan nog niet bekend is. Waar helpen wij de instellingen meer mee, met zo snel mogelijk na 1 augustus a.s. voorstellen doen zodat men weet waarmee men de komende vier jaar bezig is, of in mei of juni a.s. met een half verhaal op de proppen komen? Dan kies ik, daarin gesteund door planning van de cultuurvisie, voor duidelijkheid als wij die kunnen geven op basis van de gegevens van het Rijk en de fondsen.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! In de tweede termijn zullen wij deze zaak nader bekijken, maar kan de wethouder aangeven of hij met het veld expliciet in overleg is om instemming te verkrijgen om ze op een later moment duidelijkheid te kunnen bieden?

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben het veld vanaf december vorig jaar geïnformeerd over de planningen en de procedures. Wij hebben bij de inzendingdatum van 1 februari jl. aangegeven wat de procedures zijn. Ik weet niet of ik alle instellingen om instemming moet vragen. Wij hebben dit gegeven helder gecommuniceerd. Het is voor niemand in het veld een verrassing. Er is niet één instelling geweest die daarover belet heeft gevraagd.

Ik weet niet goed of kasteel De Haar cultuur, erfgoed of een monument is. De heer Post heeft daarover vragen gesteld. Wij hebben een bedrag van EUR 200.000,00 gedekt. Dat betekent dat wij de raad een dezer dagen kunnen informeren over hoe wij dat doen. Wij hebben met de provincie en een aantal fondsen overeenstemming bereikt om de collectie van De Haar via de stichting aan te kopen. Dat is letterlijk gisteren en vandaag geregeld.

De heer Smid heeft gevraagd naar de activiteiten van de Stichting Domplein. Het klopt dat het Nationaal Restauratie Fonds heeft gezegd tegen zachte voorwaarden een lening beschikbaar te stellen en dat het prettig zou zijn als anderen daarvoor een garantie afgeven. Dat is mooi, maar het gaat wel om een bedrag van EUR 1,8 miljoen. Zo'n bedrag kan ik niet zomaar garanderen. Volgens de financiële spelregels betekent garantie dat wij het bedrag in de begroting feitelijk moeten afdekken. Met de Stichting Domplein heb ik afgesproken dat wij met het Nationaal Restauratie Fonds, de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de provincie in gesprek zullen gaan om te bekijken welke mouwen er aan te passen zijn vanuit het besef dat het een mooi project is, maar ook vanuit het besef dat de financiële randvoorwaarden erg strikt zijn. Als wij tot een garantstelling komen, zal ik toch in de raad moeten terugkomen. Ik zal daarvoor dekking moeten vinden. Het is te veel geld om dat even op een achternamiddag te kunnen regelen.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! De wethouder gaat in gesprek en heeft de intentie om geld te zoeken.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Mijn primaire intentie is om te bekijken waarom het Nationaal Restauratie Fonds het hele bedrag gedekt wil zien. Ik zal eerst vragen of daarvoor geen andere vormen kunnen worden bedacht. Als er iets overblijft dat in redelijkheid van de gemeente kan worden gevraagd – ik zou zelf niet weten welk bedrag – dan wil ik deze inspanning op mij nemen, zeker als de raad mij dat expliciet vraagt.

De heren Schipper en Kuijper zeggen dat Utrecht geen Culturele Hoofdstad van Europa 2018 moet worden. Wij denken daar anders over. Zij hebben een andere visie dan wij.

De heer **KUIJPER** (Groep Kuijper): Voorzitter! Ik heb een vraag gesteld over het percentage mensen dat bekend zou moeten zijn met het streven van Utrecht om in 2018 Culturele Hoofdstad van Europa te worden. Dat percentage is bijna de helft lager dan was bedoeld. Ik zou hierop graag een reactie van de wethouder willen horen.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Wij hebben ervoor gekozen –voortschrijdend inzicht, ik heb mij laten adviseren door deskundigen– om de campagne voor de bekendmaking van Culturele Hoofdstad 2018 wat dichter aan te zetten tegen het jurymoment. Wij willen de spanningsboog niet te lang maken. Wij willen pieken op het moment dat de jury langskomt. Dan moeten partijen in de stad enthousiast zijn. Wij zijn begonnen met een communicatiecampagne. Wij hebben dat vorig jaar niet gedaan. Wij doen dat dit jaar op drie piekmomenten in de aanloop van het aanbieden van het bidbook. Ik verwacht dat wij aan het eind van dit jaar boven het streefcijfer zijn dat in de vorige begroting stond. Dat is er de reden van dat wij het beleid iets hebben bijgesteld.

De heer Verschuure heeft expliciet gevraagd naar de exploitatiebegroting van het Muziekpaleis. Wij hebben in de begroting van het Muziekpaleis een enorme slag gemaakt. In de commissievergadering hebben wij een goed gesprek gevoerd over de exploitatiebegroting. Die staat op 0.0, maar met een aantal nader te harden cijfers erin. Ik vind echt, dat mag men als een toezegging zien, dat wij bij de Voorjaarsnota 2013 de onzekerheden zoveel mogelijk gereduceerd moeten hebben tot 0.0. Dan kunnen wij echt zeggen dat het een begroting is waarin wij allemaal geloven.

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! Ik dank de raad voor de reacties. Er is helder aangegeven dat het college heeft getracht, volgens mij is het daarin geslaagd, om een aantal inhoudelijke keuzen te maken op belangrijke onderdelen van de ruimtelijke strategie. Wij proberen om een goede koppeling te maken met het streven naar duurzaamheid. Wij moeten bekijken of wij daar creatieve lussen kunnen leggen.

Er is een aantal terechte opmerkingen gemaakt over de flexibiliteit en de creativiteit van bestemmingsplannen. Ik hoop dat ik in de afgelopen periode heb laten zien dat het college alle bereidheid heeft om daarnaar te zoeken. Bestemmingsplannen zijn er echter niet voor niets. Die bieden rechtszekerheid. Wij moeten altijd zoeken naar een goed evenwicht tussen flexibiliteit, creativiteit en het voldoen aan de eisen voor rechtszekerheid.

Men heeft een aantal ernstige zorgen geuit over de corporaties. Het college deelt deze zorgen. Het is niet voor niets dat wij daaraan veel aandacht geven, al was het alleen maar om zorg te hebben voor huurders die in een corporatiewoning wonen en die moeten afwachten of een aantal plannen dat was afgesproken voortgang kan vinden. Ik ben daarover met de corporaties in gesprek. Na het reces –dat heb ik in de commissievergadering al toegezegd, maar ik herhaal die– zal ik de plannen goed bekijken om te zien welke plannen de corporaties willen aanhouden. Er zal geen sloop plaatsvinden zonder dat er helderheid is over de plannen voor daarna. Het kan niet zo zijn dat wij in de stad lege velden creëren waar nu nog woningen staan. Vanzelfsprekend moet de technische staat van de woningen worden bekeken. Echter, deze woningen zijn niet van ons. De woningen zijn in het bezit van de corporaties. Wij zullen daarover met de corporaties goed moeten overleggen. Tot op heden heb ik echter bij de corporaties alle bereidheid gezien om over de woningen open en eerlijk te spreken.

De PvdA-fractie heeft heel specifiek gevraagd of wij de middelen die wij nu hebben en die voor de stedelijke vernieuwing zijn bedoeld, kunnen gebruiken om de openbare ruimte goed vorm te geven. Vanzelfsprekend zal ik ervoor zorgen dat de gerichtheid van de inzet van dat soort middelen zal worden afgestemd op de plannen van de corporaties. Ik kom bij de raad terug als de programmering aan de orde is van de middelen die zijn gemoeid met de stedelijke vernieuwing 3 om te laten zien dat wij die heel gericht en heel scherp kunnen inzetten om te voorkomen dat een aantal projecten, waarvan de corporaties zeggen dat ze niet kunnen doorgaan, met slimme koppelingen aan bestaande budgetten toch kunnen plaatsvinden. Deze projecten zijn de THEMA-dreven, Ondiep, Kanaleneiland Noord Noord, de Camera Obscuradreef en de Talmalaan. Wij zullen daaraan veel aandacht geven om te bekijken welke plannen wij in stand kunnen houden.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wij danken de wethouder daarvoor. Ik kan misschien de suggestie meegeven dat dit ook een kerntaak van de provincie is. De wethouder moet ten behoeve van samenwerking ook die kant op kijken. De stad Utrecht staat niet alleen bij haar woningbouwopgave.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Dat lijkt mij een goede suggestie van de SP-fractie. Ook wij danken de wethouder dat hij onze suggestie overneemt om concreet met de projecten aan de slag te gaan. Ik wil echter graag weten wanneer wij het voorstel over de ISV-middelen en de projecten kunnen verwachten.

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! De planning is dat in september of oktober a.s. dat voorstel de raad zal bereiken. Wij hebben nog even tijd nodig omdat ik mede afhankelijk ben van de projecten en de lijsten die de corporaties zullen voorleggen. Door ambtenaren wordt hieraan al hard gewerkt. Ik vind het belangrijk dat ik het voorstel in overleg met de corporaties doe, zodat het een goed verhaal wordt.

Ik dank de heer Schipper voor zijn tip. Ik heb inmiddels de toezegging van de gedeputeerde binnen voor de aandacht voor het binnenstedelijk bouwen. Hij heeft ook toegezegd om te bekijken of hij de plannen van de stad Utrecht kan steunen. Wij zullen de lijn naar de provincie goed openhouden en benutten.

In de commissievergadering is ruimschoots aandacht besteed aan het centrumplan De Meern. Wij hebben geconstateerd dat de communicatie over dat plan beter had kunnen zijn. Dat is er de reden van dat ik afgelopen week bij het platform ben teruggeweest, waarom het college heeft voorgesteld om in september a.s. met een De Meern-conferentie van start te gaan en waarom de raad zaterdag a.s. een schouw houdt. Alles is erop gericht om gezamenlijk te laten zien dat het gemeentebestuur van Utrecht Centrum De Meern niet zomaar laat vallen. Wij zullen veel bijzondere aandacht hebben voor de plannen die er zijn, de plannen die moeten worden aangepast en de ideeën en suggesties die wij horen van wijkbewoners, winkeliers, ondernemers, de kerk en de projectontwikkelaars.

Het is de bedoeling om de handen ineen te slaan en stappen te zetten. Als het goed is, ziet de raad daarvan zaterdag a.s. al iets terug als de raad de schouw doet. Het is bekend dat ik daarbij niet aanwezig zal zijn. Inmiddels wordt op verzoek van wijkbewoners iets gedaan aan het begaanbaar maken van het grasveld.

Wij nemen motie 65 over. Volgens mij hebben wij alle plannen opgepakt. Ik heb getracht om knopen door te hakken. Het doorhakken van knopen brengt wel eens een schrikteffect teweeg. Alles is erop gericht om gezamenlijk vooruit te komen en om op zo kort mogelijke termijn helderheid te krijgen over de functie van het centrum van De Meern. Het is echt noodzakelijk dat wij daar meters maken. Ik zie motie 65 als steun in de rug van wat het college doet.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Ik ben blij met de woorden van de wethouder. In motie 65 zijn ook uitspraken van de raad zelf vervat. Wij zullen die derhalve toch in stemming brengen.

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! Dat is geheel aan de heer Van Waveren zelf.

Het Dynamisch Stedelijk Masterplan, de investeringen in stedelijke vernieuwing en de wijkactie-programma's spelen in de Voorjaarsnota 2012 een belangrijke rol. Het is belangrijk te melden dat de middelen een bestemming hebben. Daarom hebben wij in de onderhavige voorjaarsnota een aantal keuzes gemaakt. Van het Dynamisch Stedelijk Masterplan is budget afgehaald, maar ik kan verklappen dat wat er nog is, hard nodig is voor een paar zeer mooie plannen, onder andere in de Merwedekanaalzone. Ik hoop daarover na de zomervakantie iets meer te kunnen zeggen. Wij kunnen daar stappen zetten. Het is belangrijk dat de plannen blijven bestaan.

Ik heb al iets over de middelen voor de stedelijke vernieuwing gezegd. Wij zullen heel gericht bekijken of wij die nog scherper kunnen inzetten en programmeren dan aanvankelijk de bedoeling was. Gegeven de situatie waarin de corporaties verkeren, zijn wij daartoe gedwongen. Alles is erop gericht om de gevoelige projecten zoveel mogelijk te kunnen voortzetten en om te bekijken of wij die in samenwerking met de corporaties tot een goed einde kunnen brengen. Niet alles zal lukken, maar wij moeten de goede keuzes maken voor de projecten waarvan wij allemaal vinden dat ze moeten doorgaan.

Voor de inzet van het college voor de krachtwijken is het van belang dat de wijkactieprogramma's worden ingezet. Daarover heeft de raad al besloten. Er zijn verwachtingen gewekt. Ook de wijkbewoners gaan er terecht van uit dat de raad de afspraken nakomt.

In de commissievergadering heb ik mede op verzoek van de raad ruimhartig de toezegging gedaan dat op de gronden van de Hamlaan de bestemming begraafplaats wordt gevestigd. Ik heb met de heer Gillissen een leuke discussie gevoerd over wat dat betekent. Ik heb aangegeven dat de rest daarvan aan de markt wordt overgelaten. Men heeft weliswaar een voorstel gedaan, amendement 30, maar ik wil daarover het volgende zeggen. Als men dit voorstel volgt, gebeurt er een aantal dingen. Ik weet dat de raad hecht aan afspraken en aan goed bestuur. Er zijn voor de kopgroep van Rijnenburg een aantal verwachtingen gewekt. Dat is wat op de lange termijn geschoven. Dat zal niet morgen al gebeuren. Wij hebben gezegd dat men daarvoor plannen kan indienen en dat wij die zullen bekijken. Wij zullen die financieel en milieu- en verkeerstechnisch goed bekijken. Wij zullen enige capaciteit nodig hebben om de zaken te behandelen. Dat hoeft misschien geen EUR 900.000,00 te kosten. Ik zou toch dringend willen adviseren om gezien de verwachtingen die wij hebben gewekt daarvoor ten minste EUR 300.000,00 te reserveren.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik begrijp wethouder Isabella heel goed. Hij zegt ook budget voor de plannen voor Rijnenburg te willen overhouden. Ik heb misschien een verrassing voor hem. Ik zal dadelijk een motie indienen om de projectbureaus Leidsche Rijn, Stationsgebied en Dienst Stads- Ontwikkeling samen te voegen gezien het teruglopen van het aantal plannen voor woningbouw. Het zou kunnen zijn dat dit veel efficiencywinst oplevert, waarmee de wethouder de zojuist door hem genoemde kosten kan bestrijden.

De heer **GELDOP** (VVD): Voorzitter! De wethouder noemt afspraken en goed bestuur. Als hij zegt dat het college plannen zal bekijken, dan kan dat door de bestaande organisatie gebeuren. Als dat geld kost, dan moet hij dat bij de partijen in rekening brengen. De gemeente heeft al aardig wat aan Rijnenburg uitgegeven, ongeveer EUR 5 miljoen. Daar zal de komende tien jaar echter niets gebeuren. Als wij gezamenlijk besluiten dat wij geen plannen moeten maken omdat wij daarmee toch niets doen, dan zou het verstandig kunnen zijn om dat inderdaad niet te doen. Daarom stellen wij voor om het geld verstandig te gebruiken voor de begraafplaats. Daarna kan die een zeer goede businesscase zijn voor marktpartijen. Als wij de begraafplaats niet aanleggen, dan zal die geen businesscase worden.

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! De heer Geldof zegt dat als er geen begraafplaats wordt aangelegd er geen businesscase is. Ik leg echter nadruk op de woorden van de heer Geldof zelf dat de markt haar werk moet doen. In de commissievergadering werd mij verzocht om dat obstakelvrij te kunnen doen. Dat zouden wij kunnen doen, maar dat kost ongeveer EUR 300.000,00. Ik adviseer om het bedrag dat is gereserveerd voor Rijnenburg niet helemaal te schrappen, maar om dat op een goede manier te verdelen. Dan komen wij een heel eind. Ik ontraad in elk geval amendement 30.

Ik hoorde de VVD-fractie iets zeggen over vastgoed en de afschrijvingstermijn van 40 jaar voor gebouwgebonden installaties. Wij denken dat dit kan. Bij realisatie van nieuwbouw kan de exploitatie van een pand worden bekeken en kan een afschrijving van 40 jaar worden doorgerekend. De reguliere onderhoudskosten maken deel uit van de exploitatieberekening en de berekening van de huur. Wat regulier op korte termijn moet worden vervangen, kan uit die opbrengsten worden betaald. Wij denken dat het verantwoord is om de installaties die langer kunnen meegaan op deze manier toe te passen. Als wij motie 74 zouden overnemen, dan betekent punt 2 daarvan –een afschrijvingstermijn van 20 jaar– dat wij in de Voorjaarsnota 2012 een gat zouden slaan. Dat lijkt ons niet verstandig. Wij ontraden motie 74.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! Bij het tweede punt van het dictum van motie 74 wordt een dekking voorgesteld om het gat te dichten. Ik vind dat de wethouder iets te kort door de bocht gaat. Hij kan nog steeds voorstander zijn van zijn eigen voorstel, maar in motie 74 wordt een keurige dekking geleverd.

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! Wij onderschrijven de dekking van motie 74 niet. Wij vinden niet dat motie 74 moet worden uitgevoerd, zeker omdat wij toezeggen in de loop van dit jaar een kadernota Vastgoed te presenteren. Wij zullen daarin goed onderbouwen waarom wij denken dat hetgeen wij voorstellen mogelijk is.

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Het is nu een beetje de omgekeerde wereld. Het college legt deze keus voor, maar geeft aan dat de onderbouwing pas volgt in de nieuwe kadernota Vastgoed in het najaar. Echter, intussen worden de raad wel de financiële consequenties door de strot geduwd.

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! Ik neem kennis van wat de heer Buunk zegt. Hij heeft geen vraag gesteld.

Zowel in de commissievergadering als vanavond is ons gevraagd om een doorkijk te geven van de kosten in het Meerjarenperspectief Grondexploitaties. Wij zullen dat doen. In de commissievergadering heb ik dat toegezegd. Ik denk dat deze doorkijk bij de Voorjaarsnota 2013 zal worden gepresenteerd. Hoe de kosten tot stand komen, wat de opbrengsten zijn en wat de onderlegger is, zal waarschijnlijk geheim zijn. Wij hebben al eerder zo'n doorkijk gemaakt. Ik begrijp de behoefte van de raad om meer inzicht te krijgen. Wij zullen deze traditie terughalen.

Er is een vraag gesteld over de plannen van de roeiverenigingen Orca, Viking en Triton. Ik ben bereid om ze tot 31 december a.s. de tijd te geven. Dat betekent dat wij een aantal andere ontwikkelingen even moeten stopzetten. Als de raad dat wenst, dan doe ik dat graag. Ik wil deze partijen best nog een keer uitstel geven. Wij hebben dat echter al een paar keer eerder gedaan. Wethouder den Besten en ik hebben de roeiverenigingen twee weken gelden gemeld dat het plan doortimmerd en financieel goed onderbouwd moet zijn. De gemeente ziet geen enkele reden om er zelf een bijdrage aan te leveren behalve in de ruimtelijke sfeer. De roeiers hebben dus nog wat tijd.

De PvdA-fractie vroeg naar het park op het dak van de A2-tunnel. Wij zijn bezig om daarvoor de kaders aan te geven. Ik heb het projectbureau Leidsche Rijn heel nadrukkelijk opdracht gegeven om de invulling van het park met participatie van de omwonenden te doen. Dat is lastig, want er woont nog niemand, maar aan de Oog in Al-zijde wordt gewoond, net als in Leidsche Rijn. Volgens mij is de eerste bijeenkomst daarover gepland voor september a.s.

Ik heb de GroenLinks-fractie iets over stadslandbouw horen zeggen. Twee weken geleden was het de Dag van de Architectuur. Stadslandbouw kwam daar heel nadrukkelijk aan de orde. Dat werden hongerige steden genoemd. Ook wij zijn absoluut van plan om braakliggende terreinen te onderzoeken om daar stadslandbouw mogelijk te maken. De stad kan daarvan profiteren.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de toezeggingen. Misschien heb ik niet goed opgelet, maar ik heb gevraagd om het starten van een interactief proces met wijkbewoners, woningcorporaties en projectontwikkelaars inzake het ruimtelijke verhaal over hoe de stad er in 2033 uitziet, vergelijkbaar met het Dynamisch Stedelijk Masterplan. Wellicht kan de wethouder de raad in 2013 vervolkeuzes voorleggen en ervoor zorgen dat er dan een afgewogen verhaal is dat door de stad wordt gedragen.

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! Dat wil ik natuurlijk graag doen, maar ik moet even nadenken over wat de consequenties daarvan zijn. Wij hebben in de commissievergadering toegezegd dat wij het verhaal over de stad in 2033 zullen opschrijven. Het is bekend waarom wij voor 2033 hebben gekozen. Wij zullen dat zeker doen. Het verhaal gaat over alle onderdelen van de nieuwe ruimtelijke strategie. Wij zullen daarvan een begrijpelijk verhaal maken. Ik vind het een aardige suggestie om dat gezamenlijk te doen. Ik moet alleen even tijd hebben om na te denken over hoe wij dat zullen doen, ook gezien de vrij hoge kosten die verbonden zijn aan het Dynamisch Stedelijk Masterplan. Ik heb echter gezegd waarom ik het belangrijk vind dat dit budget overeind blijft.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder komt in de commissievergadering erop terug hoe hij daaraan vorm zal geven.

De heer **ISABELLA** (wethouder): Voorzitter! Als mevrouw Mos dat denkt, dan wil ik dat graag doen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het college loopt tegen de grenzen van de spreektijd aan. De raad heeft echter heel veel vragen gesteld en is vanzelfsprekend nieuwsgierig naar de antwoorden daarop. Wij zullen het college niet verbieden om de antwoorden te geven. Misschien kan de raad gezien het vergevorderde uur voorzichtig zijn met interrupties.

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Participatie is een speerpunt van het college. Het zet daarop hard in. Als wethouder Participatie heb ik moeten constateren dat uit de inwonersenquête is gebleken dat het percentage Utrechters dat zich bij de stad betrokken voelt, is gedaald. Vorig jaar is dat gestegen, maar dit jaar is het gedaald. Ik heb in de commissievergadering aangegeven dat ik daarvoor geen verklaring heb. De mensen is één vraag gesteld, namelijk of men tevreden is over de betrokkenheid, maar vanaf nu zal ik de Utrecht Monitor verschillende vragen laten stellen. Wij kunnen dan bekijken wat de redenen zijn van het gedaalde percentage. Wij lopen hiervoor niet weg. Wij zijn erover niet tevreden. Daarom zetten wij ons in om de participatie te versterken. Een aantal raadsleden heeft gezegd dat vooral het doen belangrijk is. Er is een Utrechtse participatiestandaard. Wij hebben de projectleiders getraind, ook van organisaties van buiten de gemeente. Vooral de uitvoering is belangrijk.

Ik ben ook bezig met de nota Participatie 2.0, "Van co-creatie naar zelfsturing". Ik zal de raad die na de zomer presenteren. Het gaat daarbij vooral om afspraken over wie welke rol op zich neemt, hoe wij vooraf beter kunnen communiceren wat de invloed van een participatieproces is en hoe de verantwoordelijkheden kunnen worden belegd. Ik heb dat toegezegd. De D66-fractie vroeg mij concreet naar de inspraakverordening en om daarin het onderwerp participatie op te nemen. Ik stel voor dat ik na de zomer de raad "Van co-creatie naar zelfsturing" zal presenteren. Dan neem ik ook de verordening mee. Ik doe dus de toezegging dat ik de raad een voorstel doe. Wij kunnen vervolgens in de commissievergadering bespreken hoe een en ander in de verordening zal worden opgenomen. Het gaat echter vooral om het doen en om het steunen van initiatieven uit de stad. Niet alleen is het beleid dat door de gemeente wordt gemaakt belangrijk, maar wij moeten inzake participatie ook inspelen op initiatieven uit de stad, zoveel mogelijk in coproductie. Noch een verordening, noch een participatiestandaard helpt daarbij direct. Vooral de houding en het gedrag van de gemeentelijke organisatie zijn daarbij van belang. Wij moeten de durf hebben om ons over te laten aan de mensen in de stad. Wij werken daar hard aan. Ik zal dat opnemen in de genoemde nota Participatie 2.0.

Er is een aantal vragen gesteld over het wijkgerichte werken. De D66-fractie vroeg naar de doorzettingmacht van wijkmanagers. Wij hebben daarover in de commissievergadering gesproken. Het college heeft een notitie Interventies voor wijkregisseurs vastgesteld. Daarin is duidelijk geregeld wat de werkwijze is in geval van knelpunten, hoe de wijkmanagers kunnen escaleren in de ambtelijke organisatie en het bestuur alsmede welke stappen kunnen worden gezet om een vraagstuk of een knelpunt op te lossen. Inmiddels werken wij met de nieuwe methode. Die is erg succesvol. Wij gaan daarmee door. De ervaring tot op heden is dat de nieuwe methode niet vaak tot escalatie leidt, maar er ontstaat door het samen problemen bekijken veel onderling begrip.

Daardoor kunnen zaken worden opgelost. Dat is er de reden van waarom wij de dienst Wijken opheffen en onderbrengen in de ontwikkelorganisatie, dus bij de beleidsrijke organisatieonderdelen. Wij geven de wijken daarin een belangrijke rol. Wij krijgen in de ontwikkelorganisatie een hoofd Wijken met een escalatiemogelijkheid rechtstreeks naar de algemeen directeur. Ik heb eerder aangegeven dat wij via de wijkambities in de begroting meer wijkgericht willen werken. Wij werken er nu aan om dat heel transparant inzichtelijk te maken. Het komende jaar zal ik een update maken waarin alle betrokkenen in de wijk aan de orde komen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Een escalatiemogelijkheid direct naar de algemeen directeur is een soort noodmaatregel die men van wijkmanagers alleen in uitzonderlijke gevallen kan verwachten. Wij zouden die mogelijkheid overigens wel willen zien. Voor ons is het belangrijkste dat er middelen zijn voor wijkmanagers die dan als een satéstokje door de organisatie heen met de wijkbewoners kunnen functioneren. Hoe ziet de wethouder dat voor zich?

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Wij versterken het wijkgerichte werken. Wij geven de wijkregisseurs meer invloed. Wij willen invloed hebben op de gehele gemeentelijke organisatie en op alle programma's. Wij willen niet dat er naast de programma's een apart budget voor de wijken is, maar dat er invloed is op de totale begroting en dat de wijkregisseurs in de ontwikkelorganisatie bij beleidsvorming een regisserende rol hebben inclusief escalatiemogelijkheid. Hetzelfde hebben de organisatieonderdelen. Er moet invloed zijn op de begroting. Wij kiezen niet voor een apart budget voor de wijken. Dat is niet de keuze die in de uitgangspunten van het wijkgerichte werken is gemaakt.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Hoe ziet de wethouder die invloed dan voor zich?

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Als er beleidsvorming plaatsvindt, vinden wij de rol van de wijkregisseur zeer essentieel. Hij moet vooraf bij de plannen worden betrokken om in de wijken de programmering te kunnen doen. Door middel van de wijkambities heeft hij invloed op de begroting. Dat is de keuze die wij hebben gemaakt om de gehele begroting erbij te betrekken. Wij willen geen aparte wijkbudgetten en programmabudgetten zien. Wij moeten bijvoorbeeld voor de onderwijsbegroting wijkgericht programmeren. Wij moeten de participatie voor onderwijsprojecten financieren uit het onderwijsprogramma. Ik ken daarvan een voorbeeld in Noordoost. Daar ben ik wijkwethouder. Daar heeft de wijkregisseur samen met mensen van onderwijs een participatietraject geleid om samen met de mensen in de wijk te bekijken hoe de onderwijshuisvesting zo goed mogelijk kan worden geregeld. De kosten van het participatieproject zijn betaald uit het programma Masterplan Onderwijs, omdat er ook een onderwijsprogrammeringvraagstuk was.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Als een aantal medewerkers geen behoefte heeft aan een participatietraject van de wijkregisseur en vindt dat daarvoor geen budget beschikbaar moet worden gesteld, dan moeten wij misschien in dat geval een soort percentage hebben waarin de wijkregisseur zijn eigen macht kan pakken. In de praktijk is dat het probleem. Wij krijgen van wijkregisseurs te horen dat het krijgen van budget afhankelijk is van anderen. Als wij de doorzettingsmacht van wijkregisseurs willen vergroten, dan moeten wij letterlijk hun positie versterken.

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik denk niet in termen van macht en tegenmacht. Ik denk in termen van samenwerking. Dat is er de reden van dat wij in de ontwikkelingsorganisatie hebben opgenomen dat er gezamenlijk wordt geprogrammeerd. Als de wijkregisseurs de indruk hebben dat er niet naar ze wordt geluisterd, dan is er de escalatiemogelijkheid. Dat is de keuze die wij hebben gemaakt. Wij hebben er niet voor gekozen om aparte budgetten te reserveren.

Er zijn vragen gesteld over de transities. Wethouder Everhardt is daarop inhoudelijk ingegaan, maar volgens mij is mij de vraag gesteld hoe vanuit de wijken op de verschillende transities meer regie kan worden gekregen. Ook daarin hebben de wijkregisseurs een rol. Samen met de aandachtsfunctionarissen – medewerkers die in de transitie werkzaam zijn – bespreken zij regelmatig de ontwikkelingen in de betreffende wijk en de invloed daarvan op de transities. De wijkregisseurs weten daarom wat er in de wijken speelt. Zij zijn geen verlengstuk van het college, maar voeden de vakafdelingen en het college met informatie uit de wijken. Zij zijn de ogen en de oren van de wijk. Zij kunnen bij problemen escaleren en regisseren. Dat is de rol die zij hebben. Er is voor hen een profiel opgesteld en er zijn interventiemogelijkheden. Zij spelen een belangrijke rol in de ontwikkelorganisatie om de programmering in de hele stad te kunnen doen.

De heer Geldof heeft een vraag gesteld over de organisatievernieuwing. Hij vroeg of het personeelsverloop –de ambities voor een kleinere gemeentelijke organisatie– op schema ligt. Dat ligt inderdaad op schema. Na de zomer begint een spannende tijd. Dan beginnen de plaatsingsgesprekken in de gemeentelijke organisatie. Echter, de contourschetsen en de bedrijfsplannen zijn vastgesteld. Die ontwikkeling verloopt volgens het afgesproken schema.

De heer Geldof heeft ook naar het ziekteverzuim gevraagd. Dat is inderdaad gestegen. Dat baart ons enige zorgen. De reden die wij daarover hebben achterhaald, is dat hoge werkdruk, onzekerheid en teleurstelling over bepaalde keuzes een hoge tol beginnen te eisen. Dat is niet verassend in het licht van de organisatieontwikkeling. Het is belangrijk dat wij daaraan iets doen. Wij moeten snel duidelijkheid geven over hoe de organisatie eruit ziet. Per 1 januari 2013 is de nieuwe organisatie er. Dan weten de medewerkers waar zij aan toe zijn. Wij zijn ook bezig met de Utrechtse verzuimaanpak om daarop goed te kunnen sturen.

De D66-fractie vroeg naar de integratie van de dienst Stadsontwikkeling en de projectorganisaties Stationsgebied en Leidsche Rijn. Per 1 januari 2013 zullen de gemeentelijke diensten worden opgeheven. Er is dan ook niet langer een dienst Stadsontwikkeling. Dan komen de onderdelen van de dienst Stadsontwikkeling, namelijk Ruimtelijke Economische Ontwikkeling, Milieu en Mobiliteit, Leidsche Rijn en het Stationsgebied in de vorm van vier verschillende onderdelen in de ontwikkelorganisatie terecht, tezamen met Cultuur, Maatschappelijke Ontwikkeling, Veiligheid en Wijken. Dat wordt in de voortgangsrapportage Organizevernieuwing uitgelegd.

Wethouder Everhardt heeft zojuist aangegeven wat de planning is voor de projectorganisatie Stationsgebied. Hij heeft daarvoor het jaar 2016 genoemd. Er is nu al samenwerking van de onderdelen van de organisatie om de integrale programmering voor de hele stad te bekijken.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor zijn antwoorden. Wij zouden echter graag de integratie van de verschillende organisaties in één ontwikkelorganisatie willen zien. Ik heb het gevoel dat er nu een ontwikkelorganisatie komt die uit verschillende afdelingen bestaat. Klopt dat?

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Het zijn clusters. Er zullen in de ontwikkelorganisatie 400 à 500 mensen werken. Dat geldt voor Leidsche Rijn, Stationsgebied, Veiligheid en Milieu en Mobiliteit. Die hebben gezamenlijk één managementteam dat verantwoordelijk is voor de programmering. Wij kunnen niet alle mensen onder één verantwoordelijk hoofd stellen. Het blijven verschillende onderdelen.

De heer Geldof vroeg over Onderwijs of de incidentele middelen voor Leidsche Rijn voldoende zijn. Ik heb in de commissievergadering aangegeven dat ze dat zijn. Mochten er de komende jaren tekorten zijn, dan zal ik vanuit mijn zorgplicht daarvoor oplossingen vinden op dezelfde wijze waarop wij dat altijd hebben gedaan. De vraag over wachtlijsten is iets complexer. Het staat elke ouder vrij om zich aan te melden bij een school naar voorkeur. Ouders melden zich soms voor verschillende scholen tegelijk aan. Als wij de wachtlijsten in totaal bekijken, kan ik zeggen dat in Leidsche Rijn op de scholen voldoende plekken zijn. In veel projecten, ik heb die in de commissievergadering allemaal opgenoemd, wordt gewerkt aan voldoende huisvesting voor scholen.

Amendement 36 gaat over het Buitencentrum Oldenbroek. Wethouder De Rijk is al op de dekking van amendement 36 ingegaan. Ik vind het erg goed dat het Buitencentrum erin is geslaagd om zichzelf overeind te houden in samenwerking met een andere partij. Het vraagt nu om een eenmalige subsidie voor de milieueducatie. In de commissievergadering heb ik gezegd dat het sympathiek klinkt, maar ik vraag mij af hoe de zaken in de jaren daarna worden geregeld. Ik heb daarover wel vragen. Ik heb die vragen aan het Buitencentrum gesteld. Ik heb geen exploitatiebegroting voor de komende jaren gezien. Ik weet dus niet hoe solide de begroting is. De dekking is door wethouder De Rijk ontraden. Dan moet ik voor amendement 36 als geheel hetzelfde doen. Als de raad zich ervoor uitspreekt om deze stichting eenmalig een bedrag te geven, dan is dat in feite een subsidie. Ik zou dan graag van de raad willen horen welke effectindicatoren ik moet gebruiken om deze subsidie achteraf te verantwoorden, ook met het rapport van de heer Ravesteijn in handen.

Over het Utrechts Centrum voor de Kunsten (UCK) is in de commissievergadering gesproken. Ik heb aangegeven dat voor het pand op het Damplein, waarvoor eerder aandacht is gevraagd, in het budget Vastgoed middelen beschikbaar zijn voor het achterstallige onderhoud. Met UCK wordt gesproken hoe wij dat kunnen invullen. In de commissievergadering heb ik aangegeven dat ik niet zomaar EUR 75.000,00 op de plank van de onderwijsbegroting heb liggen. In samenspraak met de wethouders Lintmeijer en Isabella zal ik bekijken wat de mogelijkheden zijn. De heer Post zei een motie achter de hand te hebben. Ik ben benieuwd of hij daarvoor enige dekking heeft. Die zou natuurlijk welkom zijn.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De genoemde motie refereert aan een toezegging van het college op 24 november 2011, toen wij de plannen voor de Bibliotheek++ bespraken. Het college deelde onze zorgen over de huisvesting van het UCK. Het heeft toegezegd dat de verbeteringen van de huisvesting zouden worden geregeld. Het is heel gemakkelijk om de bal bij ons neer te leggen. Het college heeft een toezegging gedaan. Ik hoop niet dat de motie nodig is, maar daarin vraag ik om voor de begrotingsbehandeling 2013 de raad te informeren over de voornemens van het college inzake de genoemde toezegging. Kan de wethouder dat toezeggen?

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Ik zeg dat graag toe, vóór 1 oktober 2012. Als dit is wat de motie beoogt, dan had ik die graag overgenomen. De toezegging die het college in november 2011 heeft gedaan, wordt ingevuld. Er is met het UCK gesproken over de middelen die in de vastgoedportefeuille beschikbaar zijn om het pand aan het Domplein te renoveren. Daar zijn de mogelijkheden niet ongelimiteerd. Wij hebben geen ongelimiteerde budgetten. Wij zullen aangeven wat mogelijk is. Ik heb nu geen middelen om te investeren in het pand in de Domstraat. Dat was een extra verzoek. Ook daarover wordt een analyse gemaakt. Ik zal de raad informeren over hoe wij daar tegenaan kijken en wat de mogelijkheden zijn.

De heer Schipper heeft motie 70 ingediend. Motie 70 gaat over de bibliotheek in Vleuten. Ik heb aangegeven dat er met het actiecomité goede gesprekken zijn gevoerd. Ik ben er donderdagavond jl. nog geweest. Men gaf aan dat binnen de kaders die het moderniseringsplan stelt men de bezuiniging kan invullen. Het actiecomité ziet echter liever dat de gehele bezuiniging wordt teruggedraaid. Ik heb daarvoor begrip, maar ik heb aangegeven dat ik blijf binnen de kaders van het moderniseringsplan dat door de raad is vastgesteld en de motie van mevrouw Oskam. De dekking van motie 70 klopt –ik maak de heer Schipper een compliment over hoe hij een incidenteel bedrag structureel maakt– maar de dekking maakt gebruik van de inrichtingskosten van de bibliotheek, de EUR 1,785 miljoen waarvoor ik nog in het kader van de Bibliotheek++ naar de raad toe kom. Het geld staat in de begroting, dus de dekking van motie 70 klopt, maar ik wil die toch ontraden. Ik blijf bij het moderniseringsplan voor de bibliotheek en de stappen die ik in Vleuten heb gezet, onder andere de groepsbezoeken van scholen, het garanderen van de openings tijden en de afspraken over de collectie.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat de dekking klopt, maar ook weer niet. De dekking klopt wel, want wij slaan geen gat in de inrichtingskosten voor de Bibliotheek++. De wethouder heeft in de gesprekken met de inwoners van Vleuten gezegd gebonden te zijn aan het raadsbesluit dat er nu is en dat hij zich ook aan de kaders moet houden. Met motie 70 krijgt de wethouder de ruimte om verder tegemoet te komen aan de wensen van de inwoners van Vleuten. Ik zou zeggen: wat let hem.

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Het is aan de raad om over motie 70 te beslissen. Dat kan ik niet ontkennen. Ik heb echter aangegeven dat het advies van het onderzoeksbureau over de bibliotheek in Vleuten sluiting is. Het college heeft echter besloten om Vleuten open te houden, maar in aangepaste vorm. Wij zijn met de inwoners van Vleuten in gesprek. Het gebruikmaken van vrijwilligers is georganiseerd. Ik denk dat alle stappen zijn gezet om in Vleuten een goede vestiging open te houden. Mocht de raad besluiten om het besluit van 11 november 2011 over het moderniseringsplan anders te willen doen, is dat aan de raad zelf. Ik heb gezegd dat de dekking van motie 70 klopt.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Er is een aantal vragen gesteld en er zijn opmerkingen gemaakt over het energieprogramma. Ik ga graag met de raad in gesprek over de voortgangsrapportage die de raad een maand geleden heeft gekregen. Die is nog niet geagendeerd, maar misschien komt dat nog. Dan kunnen wij het gesprek voeren over hoe wij de realisatiekracht nog meer kunnen vergroten. Wij staan voor een grote opgave. Ik was gisteren op het ministerie voor een gesprek over hoe wij aan genoeg geld kunnen komen. Als men in Nederland vier miljoen woningen energiezuinig wil maken en dat kost EUR 10.000,00 per woning, dan is daarvoor in totaal maar liefst EUR 40 miljard nodig. Daarvoor is minstens het geld van de pensioenfondsen nodig. Het zou fantastisch zijn als dat geld meer in Nederland zou blijven en als daarmee werkgelegenheid zou worden gemaakt. Alles is erop gericht om met slimme financieringsmanieren en het pensioenfondsen aanbieden van zekerheden dat geld werkelijk beschikbaar te krijgen. Ik wil mij daarvoor zelf graag inzetten, bijvoorbeeld richting de Utrechtse corporaties.

Dat zijn grote corporaties. Utrecht is een stad van financiële instellingen. Er zijn veel pensioenfondsen en banken. Laten wij die tonnen maken.

De PvdA-fractie vroeg om meer focus op wonen en werkgelegenheid. Over wonen heb ik al iets gezegd. Een derde van het huidige programma is gericht op wonen. Mochten wij in de tweede tranche de verhouding nog wat meer op wonen willen leggen, dan zullen wij daarover spreken.

Als wij de woningen allemaal energiezuinig zouden kunnen maken –de aannemers hebben het op dit moment niet al te druk– dan zou het fijn zijn als de aannemers daarmee aan de slag zouden kunnen gaan. In veel gemeentelijke gebouwen zijn via GreenFox mensen van de onderkant van de arbeidsmarkt aan het werk om tl-buizen energiezuiniger te maken. Zowel via de markt als in de vorm van additionele banen kan het energiezuinig maken veel opleveren.

Wij zijn van plan om in september a.s. het conceptprogramma voor de tweede tranche te presenteren. Wij kunnen daarover met de stad en de raad in gesprek gaan. Zes weken later kunnen wij het definitieve raadsvoorstel voor de tweede tranche presenteren. De raad kan daarop al zijn invloed uitoefenen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Een deel van mijn vragen is beantwoord. Ik denk dat de wethouder een goede toezegging doet. Ik proef uit haar woorden dat zij de wens voor meer focus op wonen en werkgelegenheid voor een belangrijk deel deelt. Wordt in de voorstellen voor de tweede tranche daaraan invulling gegeven? Wij zullen actief meedenken over hoe de dingen beter zouden kunnen. Als de wethouder toezegt dat zij daaraan werkt, dan zullen wij bekijken hoe wij er een steviger invulling aan kunnen geven.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Als raad daartoe oproept, dan zullen wij meer nadruk op wonen leggen, maar volgens ons is de verhouding wonen/bedrijvigheid uitgebalanceerd. Bedrijven hebben veel wensen op het gebied van energiezuinigheid en duurzame energie. De gemeente moet zelf het goede voorbeeld geven.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik heb twee richtingen genoemd – de invulling voert vanavond te ver – wonen en werkgelegenheid. Deze werkgelegenheid moet gekoppeld zijn aan groen en duurzaamheid en is voor ons de tweede focus.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! De wethouder geeft aan dat wij in september a.s. de tweede tranche krijgen. Ik heb de negen punten van de eerste tranche voor mij liggen. De wethouder zegt dat een derde van het budget wordt besteed aan wonen. Wil de PvdA-fractie de verhouding helemaal veranderen of moeten wij het geld besteden op plekken waar dat het meeste effect sorteert? Als men in het programma daadwerkelijk een verschuiving van de accenten wil zien, dan moeten wij die in de commissievergadering bediscussiëren. Ik vind het een beetje jammer om dat om 00.05 uur 's nachts te doen. Ik heb niet meer de scherpste om te zien wat wij precies besluiten.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Daarbij kan ik mij iets voorstellen, hoewel ik vind dat mevrouw Mos meestal om 00.05 uur 's nachts nog behoorlijk scherp is. Wij geven een schot voor de boeg. Wij nodigen het college uit om in de tweede tranche vooral het wonen en de werkgelegenheid te bekijken. De details zullen wij zeker na de zomer bespreken.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ook wij hebben de suggestie gedaan dat in het Stationsgebied nog wel iets valt te doen. Ik begrijp dat de wethouder over de tweede tranche met ons het gesprek wil aangaan. Wij willen echter dat men aan de slag gaat. De budgetten moeten worden uitgegeven. Daartoe roepen wij de wethouder op. Hopelijk krijgen wij daarop een toezegging.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Zeker.

Ik zou zelf ook nog even op het Stationsgebied zijn teruggekomen. Natuurlijk biedt het Stationsgebied grote kansen voor verduurzaming. Overal waar wordt gebouwd of gerenoveerd, liggen grote kansen voor verduurzaming, ongeacht het feit of er energiezuinigheid dan wel duurzame energie mee is gemoeid. Wij moeten zo zuinig mogelijk bouwen en wij moeten alles volleggen met zonnepanelen. De raad heeft natuurlijk wel eisen gesteld aan de manier waarop het energiegeld moet worden uitgegeven. Wij moeten niet zomaar iets subsidiëren. Wij moeten vooral businesscases creëren zodat op plekken waar elke energiemaatregel rendeert die zichzelf terugverdient.

Bij de definitieve bespreking van de Begroting 2013 zou de raad de tweede tranche kunnen vaststellen.

Ik heb de GroenLinks-fractie in de commissievergadering al gezegd dat wij de verzelfstandiging van Natuur en Milieu Communicatie (NMC) zullen borgen in de businesscase. Ook de functie van de milieu-punten ligt bij de NMC. Wij willen de businesscase in oktober 2012 af hebben. Dat betekent dat die bij de begrotingsbehandeling 2013 aan de orde kan komen. Dan kan men zien of de besparing werkelijk in beeld kan komen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Kan de wethouder toezeggen –ik weet niet precies wat ik bij een businesscase kan verwachten– dat in november a.s. de gevolgen van de bezuinigingen zichtbaar zijn bij de NMC? Als die voorafgaand aan de begrotingsbehandeling 2013 in beeld kunnen worden gebracht, dan zijn wij tevreden. Dat scheelt ons weer een motie.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Ja, volgens mij staat altijd in een businesscase hoe een organisatie verder kan als die op deze manier wordt verzelfstandigd met een taakstellend budget. Dan worden de gevolgen van de bezuinigingen ook weergegeven.

De Groep Kuijper stelt de vraag of de dierenweiden daadwerkelijk in zelfbeheer moeten komen. Het college vindt van wel. Er is al een aantal dierenweiden in zelfbeheer. Voor de dieren hoeft het er niet slechter op te worden. De gemeente wil daarvoor steun blijven bieden.

De heer **KUIJPER** (Groep Kuijper): Voorzitter! Het is mooi dat de wethouder hierover begint. Tijdens de RIA bleek dat een van de zorgpunten van de omwonenden is dat de expertise hoe met de dieren moet worden omgegaan er niet is. Als de wethouder kan toezeggen dat deze steun er wel zal komen, dan is dat voor mij een teken dat de dierenweiden veilig in zelfbeheer kunnen overgaan.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Wij handhaven de veterinaire steun.

De dekking van amendement 35 is heel keurig geregeld. Tegelijkertijd zal de rek op een zeker moment wel uit het groenonderhoud verdwenen zijn. Binnen het groenonderhoud is al ruimte gemaakt voor het schoonmaken van de boomspiegels. Dat is in de stad een veel gekoesterde wens.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ik hoor de wethouder zeggen dat de rek uit het groenonderhoud verdwijnt. Kan zij aangeven hoeveel rek daarin nog aanwezig is?

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Het was de bedoeling dat wij met omwonenden in gesprek gaan over de vraag welk groenonderhoud men het belangrijkst vindt. Wij kunnen dan onderaan de lijst doorstrepen wat wij niet langer doen. Wij hebben in het budget voor het groenonderhoud al ruimte gemaakt voor de boomspiegels. Wij zullen de omwonenden vragen wat zij belangrijk vinden. Dat is sowieso goed om te doen. Wij horen bijvoorbeeld wel eens van omwonenden dat wij niet hoeven komen grasmaaien. Los van de bezuinigingen is het goed om te horen wat omwonenden belangrijk vinden.

Internetwinkels in de vorm van bedrijven op bedrijventerreinen zijn nu al mogelijk. Het is ons te doen om de uitgiftepunten en de showrooms. Ik begrijp dat het de VVD-fractie vooral is te doen om de uitgiftepunten. In feite zijn dat winkels. Die creëren niet alleen verkeer –de VVD-fractie noemde dat als argument– maar die halen echt de klandizie weg bij de bestaande detailhandel. In de commissievergadering heb ik al gezegd dat de drie andere grote steden deze uitgiftepunten om die reden echt niet willen hebben. Daarmee worden in feite op bedrijventerreinen extra winkels gecreëerd. Wij willen echter de bestaande detaillisten zo goed mogelijk laten bestaan. Het is een wens van de raad om de fijnmazige structuur te behouden.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! De heer Geldof heeft amendement 33 ingediend. Hij heeft echter geen spreektijd meer. Hij krijgt van mij een halve minuut.

De heer **GELDOLF** (VVD): Voorzitter! Ik heb begrepen dat ook het college over zijn spreektijd heen is. Ik bevind mij in goed gezelschap.

De wethouder noemt internetwinkels als bedrijven. Internetwinkels zijn een trend. Als die op bedrijventerreinen niet worden toegestaan, dan zullen de uitgiftepunten bij bestaande detailhandel ontstaan. Men koopt via internet. Daarmee zal een verkeersaanzuigende werking midden in de stad ontstaan. Dat is erger dan een verkeersaanzuigende werking bij bedrijventerreinen.

Wij vinden dat de vrijheid er op de bedrijventerreinen moet zijn. Daarom hebben wij amendement 33 ingediend. De trend van het kopen op internet is er. Wij vinden dat de uitgifte van gekochte goederen op bedrijventerreinen moet worden gefaciliteerd, inclusief de kanttekening die wij in amendement 33 hebben opgenomen.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Veel mensen kopen via internet. Veel huidige detailhandel wordt uitgiftepunt en showroom van internetwinkels. Dat creëert extra consumenten. Dat doet ze zeer goed. Met name de detaillisten in de binnenstad hebben dat op dit moment hard nodig. Zij gaan vaak verbindingen aan met internetbedrijven. Zij kunnen daardoor hun business versterken. Wij gunnen hun dat van harte. Wij doen het liever op deze manier dan dat wij op bedrijventerreinen extra winkels creëren. De bedrijvigheid in de zin van assemblage, inpakken of verspreiden kan ruimschoots op bedrijventerreinen plaatsvinden. Wij willen liever niet dat op bedrijventerreinen afgiftepunten en showrooms komen. Wij ontraden amendement 33.

Motie 71 is heel grappig. Wij delen de wens om een reëel beeld te geven van het aantal honden in de stad. Er wordt behoorlijk hard aan getrokken. Ieder jaar bekijken wij in één wijk hoe groot het aantal honden daar in werkelijkheid is. Ik deel de wens van de heer Oldenburg, maar om daarom te besluiten het tarief niet omhoog te doen omdat wij als wij goed kijken de honden wel vinden, is eerlijk gezegd zacht ijs. Wij controleren nu al behoorlijk veel, maar daarmee krijgen wij niet alle honden boven water. Misschien kunnen wij tot een compromis komen waarin wij de extra verhoging van de hondenbelasting inzetten voor extra handhaving, zodat wij sneller het aantal honden dat werkelijk in de stad is in beeld krijgen. Dan zorgen wij er in ieder geval voor om geen gat in de begroting te krijgen, ook al omdat de kosten voor de baten uitgaan. Wij zullen eerst meer moeten handhaven om de honden in beeld te krijgen.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Het lijkt een beetje zacht ijs te zijn, maar niet zachter dan de taakstellingen die wij allerlei diensten opleggen. De taakstellingen blijken achteraf soms zacht te zijn, maar soms zijn ze keihard. Als wij taakstellend te werk gaan en heel slim bekijken hoe wij de honden boven water krijgen, dan kan het goed gaan. Echter, het afschaffen van de hondenpenning is niet echt handig geweest. Als elke hond een penning heeft, kan iedere stadswacht controleren of voor de hond belasting is betaald. Wij hoeven daarvoor dan niet de huizen langs. In de parken zijn genoeg stadswachten. Als de mensen aan het einde van het jaar geen penning meer krijgen, kunnen wij op straat niet langer zien of voor een hond is betaald. Wij maken ons eigen werk daarmee moeilijker. Ik wil graag volhouden om het te doen zoals ik in motie 71 heb opgeschreven.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Het wederom invoeren van de hondenpenning nemen wij graag in overweging. Een groot verschil met taakstellingen is echter dat wij ons daarbij richten op minder ambtenaren, maar voor de handhaving die de heer Oldenburg wenst, hebben wij juist meer ambtenaren nodig. Die moeten worden bekostigd. Vandaar mijn opmerking over het gat in de begroting.

De heer **KUIJPER** (Groep Kuiper): Voorzitter! Het probleem met de belasting op hondenbezit is dat als de belasting wordt verhoogd, er minder mensen geneigd zijn om hun honden voor de belasting op te geven. De wethouder creëert daarmee in feite een nieuw probleem.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Ik geloof niet dat het van de 10% meer hondenbelasting afhangt of iemand zijn hond voor de hondenbelasting opgeeft of niet.

Ik deel de wens om de kostendekkendheid bij de begraafplaatsen te verbeteren. Ik wil in ieder geval een brief toezeggen waarin wij meer inzicht geven in hoe het er daarmee voorstaat inclusief onze overwegingen daarbij. Eén van de belangrijke overwegingen tot nog toe voor het niet verhogen van de tarieven is dat de omliggende gemeenten regelmatig lagere tarieven hebben. Het zou kunnen zijn dat daardoor de concurrentiepositie van de eigen begraafplaatsen vermindert.

Over het financiële aspect van de terrastarieven heb ik al iets gezegd. Inhoudelijk kan men daarover van mening verschillen. Wij vinden het redelijk om waar de tarieven in vergelijking tot anderen echt lager zijn ze enigszins op peil te brengen. De D66-fractie zei dat leuke dingen niet moeten worden belast. Nou ...

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Er wordt mij iets in de mond gelegd wat ik in een ander verband wel zou hebben kunnen zeggen, maar in dit verband niet. Belasting is niet iets wat ik leuk vind.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Ik weet dat ik dat wel heb gezegd. Ik neem echter aan dat de wethouder de coalitiepartners kan onderscheiden van de oppositie.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Nou, dan zeg ik het tegen de VVD-fractie. Wij heffen niet alleen belasting om zaken af te remmen. Wij heffen ook belasting omdat de openbare ruimte wordt gebruikt. Wij zullen enorm in de openbare ruimte investeren. Daarvoor mag iets worden betaald.

De ChristenUnie-fractie heeft een vraag over de St.-Jacobsstraat gesteld. Die maakt deel uit van de pilot Openbare ruimte binnenstad. Een dezer dagen, misschien zelfs wel morgen, krijgt de raad de update over waar de EUR 27 miljoen vandaan komt, maar ook waar die aan wordt besteed. Ook de besteding van het ALU-fonds van EUR 10 miljoen komt daarin aan de orde. Daarin valt tevens een planning te zien van wanneer de St.-Jacobsstraat aan de beurt is. Vanzelfsprekend wordt dan een visie op de St.-Jacobsstraat gemaakt waaruit een profiel voortkomt die de straat compleet zal veranderen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Wij hebben gevraagd om van het volkstuinencomplex in Abstede een beschermd stadsgezicht te maken. Ik dacht dat dit onderwerp deel uitmaakt van de portefeuille van wethouder De Rijk.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Volgens mij gaat wethouder Lintmeijer over de groene monumenten.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Beschermd stadsgezichten vallen onder Erfgoed. Dat is ondergebracht bij de wethouder Monumenten. Ik heb deze vraag eerlijk gezegd gemist. Als de heer Verschuure de vraag herhaalt, krijgt hij meteen antwoord.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik vind het leuk om hierover dadelijk de motie in te dienen die ik achter de hand heb.

De **VOORZITTER**: Dat kost meer papier.

*(Hierna draagt de heer Wolfsen het voorzitterschap van de vergadering over aan mevrouw Bottse.)*

De heer **WOLFSEN** (burgemeester): Voorzitter! Er resteert een aantal vragen inzake Veiligheid.

Mevrouw Bikker kaart de bezuinigingen op de nazorg aan. Op alle portefeuilles moet worden bezuinigd, dus ook op het thema veiligheid. Wij hebben bekeken waar dat efficiënt en effectief kan gebeuren. Bij nazorg bleek wat ruimte te zijn. Mevrouw Bikker heeft geaccentueerd hoe belangrijk nazorg is. Het is ontzettend belangrijk dat de nazorg in orde is als de mensen vrijkomen. Daarmee voorkomen wij recidive. Dat willen wij heel graag. Een van de problemen die wij in het verleden hadden, was dat de informatieverstrekking bij de overgang van de gevangenis naar het Veiligheidshuis niet in orde was. Dat is met de gevangenen een gedoe geweest. Het kostte te veel tijd en energie om daar achteraan te gaan. Dat is nu in orde. Het loopt goed. De informatievoorziening is in belangrijke mate geautomatiseerd. Wij krijgen de gegevens op een goede manier en op tijd. Dat leidt ertoe dat wij efficiënter kunnen werken. Het werk is ingewikkeld. Het zijn gewone mensen die gebruikmaken van Sociale Zaken en Werkvoorziening. Het zijn ook vaak mensen met een specifieke zorgbehoefte. Als mensen van reguliere programma's van Werk en Inkomen kunnen gebruikmaken, stimuleren wij dat. Daarom hebben wij op de coördinatiefunctie niet bezuinigd. Wat de coördinator vooral doet, is ervoor zorgen dat de mensen niet tussen wal en schip vallen. Zij volgen de mensen, begeleiden ze en melden ze aan. Er is enig budget beschikbaar voor specifieke gevallen. Mensen die tussen wal en schip vallen, krijgen aandacht op maat. Wij denken dat wij met deze bezuinigingen door de goede informatievoorziening en de strakke sturing het werk inhoudelijk goed op orde kunnen houden en de mensen goed kunnen begeleiden naar Sociale Zaken. Ik wil toezeggen dat wij bij de begrotingsbehandeling 2013 dit onderwerp echt aandacht zullen geven. Mochten er zaken niet goed lopen, dan komen wij daarop in de Begroting 2013 terug.

De heer Kuijper begon met het geven van complimenten. Hij zei daarbij dat hij daarmee zeer spaarzaam was. Dat maakt zijn woorden extra belangrijk. Veel dank daarvoor, mijnheer Kuijper. Tegelijkertijd maakte hij zich zorgen over het cameratoezicht. Ik kan meteen antwoorden op amendement 37. Dat gaat ook over het cameratoezicht. Wij denken daar te kunnen bezuinigen door efficiënter te beheren. Wij hebben nu veel meer camera's, met name in het Centraal Station. Wij denken op het beheer te kunnen bezuinigen. Wij zullen het beheer aanbesteden. Dat zal niet ten koste gaan van het uitkijken.

Wij denken ook dat als wij over de behoefte van de politie en toezichthouders in overleg gaan wij kunnen bezuinigen op de uitkijktijden. Wij kunnen dan iets meer meegolven met de behoeften die er zijn. Dat zal niet ten koste gaan van de efficiëntie van het cameratoezicht.

Wij steunen de dekking van amendement 37 niet. Wij vinden het daarvoor geld halen uit de juni-circulaire een verkeerde dekking. Los daarvan denk ik dat ik in belangrijke mate inhoudelijk aan de zorgen die de raad heeft tegemoet kan komen. Wij kunnen de raad daarover het komende jaar berichten. Hiermee heb ik meteen de vragen van de heren Post en Kuijper behandeld.

De heer Geldof constateerde in algemene zin dat op het gebied van veiligheid vooruitgang wordt geboekt. Ik zeg hem dank voor zijn waarderende woorden. Ik waardeer die zeer. Hij zei ook dat hij zich zorgen maakt over winkeldiefstal. Ik heb wat toezeggingen gedaan over de pilot en het in overleg gaan met de sector of winkelverboden zouden kunnen helpen. Ik zal de raad daarover rapporteren. De heer Geldof noemde ook zijn zorgen betreffende het thema geweld. Hij heeft gelijk. Ook in de commissievergadering is daarover gesproken. Vorig jaar is na een aantal jaren van daling het geweld helaas licht toegenomen. Wij hebben vorig jaar tussentijds ingegrepen.

Wij hebben meegedaan aan de landelijke pilot Overvallen die zowel repressief als preventief verbeteringen beoogt. Ook zijn er cursussen voor ondernemers mee gemoeid. Vergeleken met de rest van het land worden in Utrecht weinig overvallen gepleegd, maar elke overval is er één te veel.

Recent is er een bijeenkomst geweest over seksueel geweld om repressief en preventief verbeteringen aan te brengen.

Vorig jaar zijn wij gestart met het Uitgaansteam van de politie om in de uitgaanswereld geweld tegen te gaan.

Wij zijn de verkoop van alcohol aan minderjarigen strenger gaan controleren. Dat heeft ook een ander doel. Wethouder Everhardt heeft daarover al vaker iets gezegd. Het is voor jongeren niet gezond om alcohol te drinken, maar het leidt hier en daar ook tot geweld. Wij proberen dat met het beleid tegen te gaan.

Wij denken dat wij dit jaar nog progressie kunnen boeken. Wij hebben de halfjaarcijfers gezien. Daaruit blijkt een lichte daling. Ik kan toezeggen dat als de daling niet doorzet –ik heb daarover in de commissievergadering al gesproken– en mochten wij na de zomer nog dingen willen herschikken, dan komen wij daarop in de commissievergadering terug. Dan kunnen wij bekijken of wij hier en daar wat accenten kunnen verleggen.

*(Hierna draagt mevrouw Bottse het voorzitterschap van de vergadering over aan de heer Wolfsen.)*

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Het is 00.25 uur. In de commissievergadering is lang, uitvoerig en grondig gesproken over de Voorjaarsnota 2012. Wij hebben vanavond een mooi inhoudrijk debat gevoerd. Ik stel voor om de vergadering kort te schorsen. Er is misschien fractieoverleg nodig over moties en amendementen. Daarna kunnen er alleen nog moties worden ingediend en korte statements worden gemaakt. Er kunnen vanzelfsprekend ook stemverklaringen worden gegeven. Nu is de besluitvorming aan de orde. Ik zie iedereen instemmend knikken. Wij kunnen misschien heel snel en heel precies de discussies afronden. Daarna komen wij aan de besluitvorming en de stemmingen toe. De kijkdichtheid zal niet hoog meer zijn.

De **VOORZITTER** schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de **VOORZITTER** het woord aan de heer Geldof.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Ik heb geen nieuwe amendementen of moties. Ik dank het college voor de toezeggingen die ik naar aanleiding van mijn verhaal heb gekregen.

Ik heb de wethouder horen zeggen dat zij het tweede punt van het dictum van motie 62 overneemt. Ik zie daarin voldoende aanleiding –het overige deel van motie 62 bevat voldoende tekst om mee te geven; de wethouder vond het eerste punt van het dictum heel vanzelfsprekend– om motie 62 in te trekken.

De wethouder heeft motie 63 overgenomen. Ik kan derhalve motie 63 intrekken.

Amendement 30 gaat over de begraafplaats Hamlaan. Ik heb in de wandelgangen begrepen dat sommige fracties ook dekking uit de EUR 916.000,00 willen halen. Ik weet niet wat daarvan door de raad wordt aangenomen. Amendement 30 zou dan niet langer kloppen. Ik heb daarover nagedacht. De voorgestelde reservering is een bepaald bedrag.

Als daar vanwege andere amendementen wat af zou gaan, dan blijft een bedrag over, dus als ik in amendement 30 het bedrag schrap en wij laten dat pas in stemming brengen nadat over de andere amendementen is gestemd, dan blijft amendement 30 kloppen. Als wij dat niet op deze manier doen, dan haalt amendement 30 het waarschijnlijk niet omdat misschien ook andere dekkingen uit hetzelfde bedrag worden gehaald.

De heer **RAVESTEIJN** (GroenLinks): Voorzitter! Wij zijn geen mede-indiener van amendement 30, maar wij steunen het voorstel van de heer Geldof wel.

De heer **GELDOLF** (VVD): Dat is verdacht, maar goed. Ik schrap uit amendement 30 het bedrag en breng het in stemming nadat is gestemd over de andere amendementen die worden gedekt met dezelfde middelen. De rest van deze middelen kunnen dan vrijvallen voor de begraafplaats Hamlaan.

Ik neem aan dat ik hiervoor geen nieuw amendement hoeft in te dienen.

De **VOORZITTER**: Nee, als iedereen even oplet, kunnen wij papier sparen. Als iedereen in het dictum van amendement 30 het bedrag schrapt, dan is het aangepast.

De heer **GELDOLF** (VVD): Voorzitter! Wij handhaven amendement 31.

De wethouder gaf aan het met amendement 32 eens te zijn. Wij handhaven het, omdat het beslispunten verandert.

Amendement 33, over internetwinkels, handhaven wij zeker.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik wil het college danken voor de toezeggingen om het beleid nog transparanter te maken en om het plafond uit de egaliseringsreserve te halen.

Wij neigen ernaar om met amendement 39 in te stemmen. Als de belasting op dit moment niet nodig is, dan vinden wij het niet opportuun om die niet te heffen. Ik wil daaraan de voorwaarde verbinden dat als de heffing wel opportuun is het tarief wordt verhoogd.

Ik ben blij met de toezeggingen van de wethouder over het Stationsgebied. Ik wil motie 64 intrekken, mits het dictum van motie 64 integraal wordt opgenomen in de bestuursrapportage, zodat wij de uitvoering kunnen controleren. Anders weten wij niet of de belofte is nagekomen.

Hetzelfde geldt voor de toezegging om het historische overzicht van de grondexploitaties, de kosten, de dekkingen en de toelichting op de tekorten te geven. Wij zijn daarmee heel blij. Wij zouden het fijn vinden als dat automatisch werd opgenomen in de toekomstige bestuursrapportages, zodat de raad de controlerende taak goed kan uitvoeren.

Wij zijn ook erg blij met de toezegging dat zodra de Kroonkazerne wordt ontwikkeld wordt bekeken hoe geld voor groen kan worden gerealiseerd en dat deze ontwikkeling in de bestuursrapportage wordt meegenomen.

Wij hebben een motie gereed om de ingangsdatum van de bezuinigingen op de speeltuinen te verschuiven naar 1 juli 2013. Helaas is iedereen in de raad het met de wethouder eens. Daarom dien ik de motie niet in. Dat heeft geen zin.

Wij handhaven de amendementen 34 en 35.

Wij steunen de gedachte en de intentie van de heer Oldenburg over de hondenbelasting voor 100%. Wij zijn echter ook voorstander van financieel solide beleid. Wij steunen de wethouder. Als een motie wordt ingediend waarbij de kosten voor de baten uitgaan, dan vinden wij dat jammer. Laten wij dan gebruikmaken van de handreiking die de wethouder deed door de inkomsten en de extra tariefsverhoging te gebruiken om extra hondenbezitters te vinden. Wij gaan voor het compromis.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! De wethouder zegt dat wij de taakstelling niet moeten doen, omdat wij dan niet weten of wij het geld binnenkrijgen. Van de taakstelling voor het parkeerbedrijf weten wij ook niet hoeveel wij binnenkrijgen. Dat maakt principieel geen enkel verschil. Het kan mee- of tegenvallen. De argumentatie van de wethouder is niet relevant.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! De GroenLinks-fractie denkt daarover anders. Wij weten dat wij een aantal hondenbezitters moeten vinden om geld binnen te halen. Het is niet direct duidelijk of dat zal lukken. Wij vinden dat wij derhalve de verhoging wel moeten invoeren, maar met de opdracht om extra hondenbezitters te vinden. Wij kunnen het jaar daarop het tarief weer verlagen.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Er is gesproken over het plan B, het eerder in beeld brengen van de intensivering. Wij hebben geen heel duidelijk antwoord gekregen. Daarom dienen wij de volgende motie in.

**"Motie 75**

**Geen boter? Dan ook de vis aanwijzen die van tafel gaat!**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 05 juli 2012 ter bespreking van de Voorjaarsnota 2012,  
Constaterende dat,

- het college in de Voorjaarsnota voorstelt om een aantal 'intensiveringen' van het collegeprogramma met ingang van 2015 te halveren;
- het voorstel een totaalbezuiniging behelst van 6,735 miljoen euro per jaar op de beleidsterreinen Groen, Cultuur, Onderwijs en Sociale Zaken;
- de bezuinigingsvoorstellen niet zijn voorzien van een invulling en het college die pas bij de Voorjaarsnota 2014 wil geven, die zeker niet voor eind maart 2014 zal verschijnen;
- de opbrengsten van de bezuinigingen wel worden meegerekend om op papier het meerjarenplaatje sluitend te krijgen.

Overwegende dat,

- een aantal intensiveringen in het collegeprogramma het niet doorgaan van eerder noodzakelijk geachte bezuinigingen betekende;
- het na 4 jaar halveren van intensiveringen in ieder geval gewoon bezuinigen betekent, want de uitgaven zitten immers wel in de beleidsprogramma's;
- de Utrechter er recht op heeft te weten waarop dit college (alsnog) wil bezuinigen, zij het nadat het college vertrokken is;
- een dergelijk inzicht ook noodzakelijk is voor de raad om het realiteitsgehalte van het bezuinigingsvoorstel op waarde te schatten en daarmee ook van het financieel meerjarenplaatje;
- realistisch begroten ook inhoudt dat voorgenomen bezuinigingen inzichtelijk zijn met het oog op de samenhang in de hele begroting.

Draagt het college op

- Uiterlijk bij de voorjaarsnota 2013 bij deze bezuinigingsvoorstellen ook een inhoudelijke invulling als voorstel naar de raad te sturen."

Motie 75 is ondertekend door mevrouw Hakbijl, mevrouw Bikker en de heer Geldof.

Wij dienen een motie in over het duurzaamheidsfonds/programma Utrechtse energie met als titel "Groen moet je doen". Van een motie met zo'n titel is iedereen voorstander, ook de wethouder. Deze motie beoogt meer ambitie, meer invullen en het rapporteren over hoe het er met de projecten en resultaten voorstaat.

**"Motie 76**

**Groen moet je doen**

De gemeenteraad, bijeen ter bespreking van de voorjaarsnota 2012,  
Constaterende dat:

1. De gemeenteraad begin 2011 €13 miljoen beschikbaar heeft gesteld voor uitvoering van het programma Utrechtse Energie in de jaren 2011 en 2012,
2. In de voorjaarsnota voor de periode 2013-2014 nog eens €13 miljoen gereserveerd is,
3. Die middelen nog maar in zeer beperkte mate zijn besteed,
4. Alleen de budgetten voor programmamanagement en communicatie uitputting benaderen,
5. Het college drie elementen van monitoring noemt, en voor alle drie constateert dat er nog geen zicht is op de resultaten,

Overwegende dat:

1. Het in tijden van bezuiniging niet wenselijk is geld op de plank te laten liggen,
2. Het beschikbare budget niet alleen een uitgavenplafond inhoudt, maar ook een opdracht aan het college om de gestelde doelen te bereiken,
3. Het college tot op heden er niet in slaagt aan te tonen de opdracht van de raad uit te voeren,

Tevens overwegende dat:

1. College en raad verschillende uitvoerbare ambities hebben, waarvoor nog dekking wenselijk is en deze bij de begroting 2013 besproken zullen worden,
2. Het daartoe belangrijk is inzicht te hebben in de onderbesteding in programma's,

Draagt het college op:

1. Bij de begroting een aanvullende tussenrapportage over het programma Utrechtse Energie aan te leveren, waarin de behaalde resultaten en de daadwerkelijk bestede middelen inzichtelijk worden gemaakt,"

Motie 76 is ondertekend door de heer Van Waveren, mevrouw Bikker, de heer Eggermont en de heer Oldenburg.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Er is net een rapportage inclusief behaalde resultaten verschenen. De wethouder heeft toegezegd dat zij in september a.s. een voorstel zal doen voor de invulling van de tweede tranche. De raad zegt geld aan de uitvoering te willen besteden en niet aan het beleid. Begrijp ik het goed dat de CDA-fractie vraagt om extra rapportages, terwijl de rapportage die er is nog niet eens is geagendeerd?

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Motie 76 was nog niet ingediend. Onze handtekening stond eronder. Ik heb de wethouder hierover bevraagd en daarop heb ik een dermate bevredigend antwoord gekregen dat wij onze handtekening eronder vandaan willen halen. Wij hebben het gevoel dat hetgeen motie 76 beoogt al is toegezegd.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Het is ons te doen om beleid en niet om rapportages. Wij willen uitvoering. Wij willen dat het college resultaten laat zien. De motie heet "Groen moet je doen". Er moet niet alleen over worden geschreven. Wij dienen motie 76 graag in. Ik schrap de handtekening van de vertegenwoordiger van de D66-fractie.

Wij hebben gesproken over de beslistermijnen voor cultuursubsidies. Wij dienen daarover de volgende motie in.

#### "Motie 77

##### **Beslistermijnen Cultuursubsidies**

De gemeenteraad in vergadering bijeen op 5 juli 2012, ter bespreking van de voorjaarsnota 2012, Constaterende dat

- in het kader van de gemeentelijke cultuursubsidies 2013–2016 subsidieaanvragers uiterlijk 1 februari 2012 hun subsidieverzoeken hebben ingediend,
- besluitvorming pas na het vaststellen van de programmabegroting 2013 (november/december) wordt voorzien,
- de Algemene Subsidieverordening van de gemeente Utrecht niet voorziet in een beslistermijn voor de afhandeling van meerjarige subsidieverzoeken,
- de Algemene Wet Bestuursrecht slechts een grondslag biedt voor een redelijke beslistermijn op de afhandeling van subsidieverzoeken. Die redelijke termijn is in ieder geval verstreken wanneer het bestuursorgaan niet binnen 8 weken na ontvangst van de aanvraag beslist (art. 4.13 Awb),
- de raad op 21 juni 2012 het onderzoeksrapport 'Een kwestie van Vertrouwen' heeft vastgesteld en daarmee het college opdracht heeft gegeven de adviezen uit te werken in een plan van aanpak, waaronder de adviezen met betrekking tot beslistermijnen,
- de gemeentelijke verlening van cultuursubsidies voor de periode 2013–2016 grotendeels samenhangt met de besluitvorming over cultuursubsidies van de Cultuurfondsen en de Rijksoverheid.

Overwegende dat

- uit het onderzoeksrapport 'Een kwestie van Vertrouwen' is gebleken dat de tijdigheid van het afhandelen van subsidieaanvragen verbeterd zou moeten worden,
- het subsidieproces voor de meerjarige verlening van cultuursubsidies vanwege het niet naleven van een wettelijke beslistermijn onrechtmatig is,
- de besluitvorming over cultuursubsidies van de Cultuurfondsen en de Rijksoverheid binnen wettelijke termijnen plaatsvindt én voorafgaand aan het vaststellen van de Rijksbegroting,
- de besluitvorming over de Utrechtse begroting 2013 op 8 november 2012 is voorzien, waardoor Utrechtse kunst- en cultuurinstellingen onnodig lang in onzekerheid verkeren vanwege de trage besluitvorming over de meerjarige subsidies in het kader van de Cultuurnota 2013–2016.

Draagt het College op

1. direct in overleg te gaan met de subsidieaanvragers en alsnog expliciet hun instemming te vragen voor deze lange behandeltermijn zonder wettelijke grondslag,
2. in te zetten op een versnelde afwikkeling van de subsidieverzoeken in het kader van de gemeentelijke cultuurnota 2013–2016, dat voor de programmabegroting 2013 af te ronden onder de voorwaarde dat een begrotingsvoorbehoud wordt gemaakt conform art 4.34 Awb, met een voorstel in het Plan van Aanpak over de adviezen in het onderzoeksrapport 'Een kwestie van Vertrouwen' te komen die de rechtmatigheid van het subsidieverleningsproces voor de meerjarige subsidies borgt."

Motie 77 is ondertekend door mevrouw Hakbijn, mevrouw Bikker en de heer Rijpma.

Wij willen via amendement 35sub amendement 35 wijzigen. Amendement 35 is ingediend door de GroenLinks-fractie.

**"Amendement 35sub  
echte dekking voor de dierenweides!**

Overwegende:

1. het in zelfbeheer geven van dierenweides een verstandige koers is,
2. het niet overtuigend is om dit in een bezuiniging te verpakken,
3. het college eerst met vrijwilligers in gesprek moet gaan om het zelfbeheer goed op te zetten,
4. daarbij niet alleen gekeken moet worden naar de dierenweides die op dit moment uit het gemeentelijk budget gesteund worden, maar ook naar plekken waar het zelfbeheer recent beëindigd is, zoals in het Milan Viscontipark
5. in de leefbaarheidsbudgetten in veel wijken sprake is van overschotten,

Besluit amendement A35 als volgt te wijzigen:

1. Besluitpunten 1 en 2 te schrappen, en
2. die te vervangen door:
  1. de kosten van € 42.000,-- in 2013, oplopend naar € 175.000,-- daarna, als bezuiniging in te boeken,
  2. de voorwaarden voor het leefbaarheidsbudget zodanig vast te stellen dat het mogelijk wordt om voor ondersteuning van dierenweides in zelfbeheer € 50.000,-- per wijk per jaar mag worden aangevraagd,
  3. draagt het college op bewoners actief te ondersteunen met het opzetten van zelfbeheergroepen bij alle dierenweides,"

Amendement 35sub is ondertekend door de heer Van Waveren, mevrouw Bikker, de heer Schipper en de heer Van Schie.

De heer **KUIJPER** (Groep Kuijper): Voorzitter! Volgens mij heb ik precies hetzelfde amendement opgesteld. Heb ik het goed begrepen dat amendement 35sub beoogt om het zelfbeheer in handen van de gemeente te laten? Ik constateer dat dit zo is. Ik zal amendement 35sub steunen.

De heer **SMID** (CDA): Dank daarvoor.

Wij danken de wethouder voor het antwoord op motie 65. Die motie bevat een opdracht aan de raad. Daarom willen wij dat de raad over motie 65 stemt.

Over motie 66 heeft de wethouder haar preadvies gegeven. Wij brengen motie 66 in stemming.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Ik begrijp dat de heer Smid een subamendement indient op amendement 35 over de dierenweiden. Is het een aanvulling op of een wijziging van amendement 35?

De **VOORZITTER**: Het amendement 35sub wordt dadelijk uitgedeeld.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Het is een wijziging. Mevrouw Mos, u moet kiezen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik dank de wethouder Verkeer voor zijn toezegging dat eind volgend jaar de Bart Beerlageweg in Papendorp kan worden geopend. Wij zijn daarmee natuurlijk erg blij. Ik wil amendement 36 intrekken en vervangen door het volgende amendement.

**"Amendement 41**

**Behoud Milieu natuureducatie Buitencentrum Oldebroek**

De gemeenteraad van Utrecht, in vergadering bijeen op 5 juli 2012, besprekende de voorjaarsnota 2012.

Constaterende dat,

- Met ingang van 1 januari 2013 de gemeentelijke subsidie aan het Buitencentrum Oldebroek beëindigd wordt.
- Het Buitencentrum een derde partij heeft gevonden om verzelfstandiging aan te gaan, zodat het bestaansrecht gewaarborgd kan worden.

Overwegende dat,

- Het Buitencentrum Oldebroek ongeveer 50 jaar geleden, mede door de gemeente Utrecht is opgericht met het doel een plek te creëren waar de Utrechtse 'stadsbleekneusjes' in de zomervakantie een heerlijke ontspannen vakantie in de natuur zouden kunnen doorbrengen.
- In de loop der jaren vele 'stadsbleekneusjes' van het regulier en speciaal onderwijs hun schoolkamp in Oldebroek hebben doorgebracht.
- Met het beëindigen van de gemeentelijke subsidie het buitencentrum per 1 januari 2013 overgaat tot verzelfstandiging.
- In het belang van het voortzetten van het educatieve programma voor de leerlingen van het schoolkamp tijdens het schooljaar 2012-2013 het buitencentrum een eenmalig beroep doet op de gemeentelijke middelen.
- Dat dit een redelijk eenmalig verzoek is om de langjarige samenwerking tussen gemeente en Buitencentrum Oldebroek op een zorgvuldige manier af te ronden;

Besluit het volgende:

- De stichting Buitencentrum Oldebroek een eenmalig bedrag van € 45.000,-- te doen toekomen.
- Dit bedrag te dekken door de reservering plankosten Rijnenburg (€ 916.000,-- ) in het Meerjaren Perspectief Grondexploitaties te verlagen met € 45.000,--.

En gaat over tot de orde van de dag."

Amendement 36 is ondertekend door mevrouw Bouazani en mevrouw Bottse.

Wij handhaven de amendementen 34, 35 en 37.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Wij staan vrij kritisch tegenover de dekking van amendement 35. Wat vindt de heer Post van het zojuist ingediende subamendement?

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik begrijp dat de dekking daarvoor wordt gezocht in het leefbaarheidbudget. Daarmee hebben wij grote moeite. Wij hebben juist vandaag verkondigd dat omdat er al EUR 2 miljoen uit het leefbaarheidbudget wordt gehaald het nodig is om te focussen op waarvoor het leefbaarheidbudget is bedoeld. Om daar nu weer wat uit te halen, vind ik nogal wat. Een betere dekking is volgens mij de oorspronkelijke. Die blijft dicht bij het thema waarvoor het geld was bedoeld. Het gaat om één jaar. Wij moeten de dierenweiden openhouden en met de omwonenden in gesprek gaan, ook over het groen in zelfbeheer.

Inzake de door mij ingediende moties ben ik op alle punten tevreden met de beantwoording. Wij hebben goede toezeggingen gekregen. Wij wachten de acties af.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! De wethouder wil wel het een en ander doen aan het openbaar vervoer. Wij hadden een goed gesprek, maar een debat in de commissievergadering is een beetje te laat. Op 3 september a.s. geeft het BRU voor tien jaar lang een klap op de aangekondigde maatregelen. Als wij de laatste drie punten van het dictum van motie 68 schrappen, hoe denkt de wethouder er dan over? Als de wethouder dan nog moeite heeft met argumenten, dan zijn wij bereid om die aan te passen. Het gaat ons om het dictum.

Ik denk dat het tijd is dat het college inzake de Rabobrug de tanden laat zien. De hele raad heeft dat gezegd door het ondertekenen van motie 67. Wij zullen motie 67 zeker in stemming brengen. Laat de wethouder met de stem van de raad als steun in de rug daarvan heel gauw werk maken. Die zaak heeft al veel te lang doorgesudderd.

Wij hebben voor motie 70, over de bibliotheek in Vleuten, een goede dekking. De mensen in Vleuten willen de bieb behouden zoals die nu is. Laten wij hetgeen motie 70 beoogt gewoon doen. Dat kan.

Ik hoor de wethouder over de speeltuinen zeggen dat de voorwaarden niet zo hard zijn als ze klinken. Als de welzijnsorganisaties niet hard genoeg lopen, dan zullen wij misschien alsnog moeten overgaan tot sluiting. Wij willen niet dat de kinderen daarvan de dupe worden. Ik stel voor dat het college de enige ambitie die onverkort overeind wordt gehouden alsnog zal bekijken. Het zou kunnen zijn dat wij de maatregelen opnemen in onze tegenbegroting voor 2013.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Het is inmiddels de tweede termijn, dus ik moet de motie over Abstede indienen.

**"Motie 78**

**Beschermd stadsgezicht volkstuintencomplex Abstede**

De gemeenteraad van Utrecht bijeen op 5 juli 2012 ter behandeling van de Voorjaarsnota 2012

Overwegende dat:

- Het volkstuintencomplex in Abstede in de buurt van de Zonstraat van een zeldzame schoonheid is
- De schoonheid van dit volkstuintencomplex internationaal erkend wordt
- Het tot beschermd stadsgezicht verklaren van dit complex zorgt voor een betere bescherming van dit gebied

Verzoekt het college

Om in overleg met het bestuur van het volkstuintencomplex, omwonenden en eventuele andere betrokken te bewerkstelligen dat het volkstuintencomplex in Abstede tot beschermd stadsgezicht verklaard wordt

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 78 is ondertekend door de heer Kleuver, de heer Van Waveren, de heer De Vries en de heer Van der Roest.

Wij zijn blij met een aantal toezeggingen dat wij vanavond hebben gekregen. Wij krijgen bij de voorjaarsnota's een bijlage over de rekenrente. Wij accepteren het mea culpa van het college over het weerstandsvermogen en het niet hanteren van de spelregels.

Wij handhaven amendement 39. Wij zijn erg blij dat de verhoging van de terrassenbelasting niet zal doorgaan.

Wij zijn blij met de toezegging over de Knoopkazerne. Mogelijk wordt het groen in dat gebied beter.

Wij zijn blij met de toezegging dat wij bij de tweede tranche kunnen praten over het duurzaamheidsfonds. Misschien kan het Stationsgebied daarvan profiteren.

Wij zijn ook blij dat wij kunnen spreken over de P+R Hooggelegen als het parkeren en stallen aan de orde is.

Wij zijn eveneens blij met de toezegging van de wethouder dat hij de verordening over de inspraak wil aanpassen inzake Participatie 2.0. Wij maken ons echter zorgen over de doorzettingsmacht van de wijkmanager. Wij willen graag in het najaar met het college in gesprek gaan om te bekijken hoe onze zorgen kunnen worden weggenomen en welke rol wij de wijkmanagers kunnen geven. Wij willen hun doorzettingsmacht goed borgen, zodat zij echt satéprikkers van de wijken naar het college zijn en geen vertegenwoordigers van het college in de wijk.

Ik zal een motie indienen over de integratie van de ruimtelijke keten.

**"Motie 79**

**integratie ruimtelijke keten**

De gemeenteraad, bijeen op 5 juli 2012 ter behandeling van de Voortgangsrapportage

Organisatievernieuwing als onderdeel van de Voorjaarsnota 2012,

Constaterende dat:

- In de ontwikkelorganisatie die vanaf 1 januari 2013 van start gaat de huidige Dienst Stadsontwikkeling, Projectbureau Leidsche Rijn en Project Organisatie Stationsgebied één op één omgezet wordt in aparte afdelingen;
- In de uitvoeringsorganisatie onderdelen een plek vinden die ook in de ontwikkeling van bouwplannen en projecten een rol spelen, zoals de UVO voor vastgoedontwikkeling en VTH voor plantoetsing en vergunningverlening;

- De leges kostendekkend moeten zijn maar de kosten van plantoetsing en vergunningverlening ten dele door onderdelen van de ontwikkelorganisatie worden gedaan;
- De grondexploitaties van binnenstedelijke projecten niet meer kostendekkend of budgettair neutraal, maar naar verwachting verliesgevend als gevolg van hoge verwervingsprijzen en relatief hoge plan- en VAT-kosten zijn;
- In de nieuwe ruimtelijke strategie prioriteit wordt gegeven aan de realisatie van Leidsche Rijn en Stationsgebied;
- de onderlinge verevening tussen bouwprojecten (grondexploitaties) in het MPG niet transparant is, onder meer omdat alleen gesaldeerde bedragen worden gerapporteerd;
- door onttrekkingen aan het MPG diverse kosten van de dienst ten laste van die grondexploitaties worden gebracht.

Overwegende dat:

- als gevolg van de nieuwe ruimtelijke strategie en de keuzes die daarin worden gemaakt én als gevolg van de plan- en vatkosten en kostendekkendheid van binnenstedelijke projecten, het aantal operationele plannen structureel op een lager niveau komt te liggen dan voorheen;
- in het doorlichtingrapport over Plan- en VAT-kosten er wordt aangegeven dat de gemeente geen scenario's heeft om de 'forse overcapaciteit bij de Diensten SO en Stadswerken' die de teruggang in productie met zich meebrengt, het hoofd te bieden; efficiencyverlies door deze overcapaciteit in ieder geval niet kan worden gedekt uit de Plan- en Vatkosten in de grondexploitaties;
- er in het collegeprogramma is afgesproken om met name dubbels in de uitvoering, effectiviteit van beleid, mogelijkheden voor verzelfstandiging en vermindering van het aantal programma's, in relatie met het achterstallig onderhoud van de dienstbedrijfsreserves aan te pakken waarbij de meeste en de meest directe resultaten bij de Dienst Stadsontwikkeling verwacht werden. Dit werd bevestigd door het doorlichtingrapport van Fakton en Hiemstra en De Vries;
- volgens de spelregels van de grondexploitatiewet, in het bijzonder de daarbij behorende kostensoortenlijst, alleen reële plankosten ten laste van grondexploitaties mogen worden gebracht.

Draagt het college op:

- De aanbevelingen voor StadsOntwikkeling uit het doorlichtingrapport te bezien in het licht van de nieuwe ruimtelijke strategie;
- Voor 1 januari 2013 aan de gemeenteraad een voorstel te doen over de toekomstige (personele) omvang en positionering van StadsOntwikkeling in relatie met het Projectbureau Leidsche Rijn en Project Organisatie Stationsgebied en
- In dit voorstel aan te geven hoe taken, verantwoordelijkheden, bevoegdheden, kosten, opbrengsten en bovenplanse kosten worden verdeeld tussen onderdelen van de ontwikkelorganisatie en de uitvoeringsorganisatie.

En gaat over tot de orde van de dag."

Motie 79 is ondertekend door mevrouw Oskam, mevrouw Mos, de heer Beerlage, mevrouw Bikker en de heer Buunk.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Motie 71 stelt mij voor een dilemma. Een van mijn grote ondertekenaars is weggevallen. Het was mijn bedoeling om de verhoging van de hondenbelasting niet te laten doorgaan. Mevrouw Mos heeft mij beloofd dat als de hondenbelasting meer zal opbrengen, die zal worden verlaagd. Ik zal dat echter niet meer meemaken, want als wij daarover kunnen praten, is het juni 2014. Dan weet ik in ieder geval zeker dat ik niet meer in de raad zit. Of mevrouw Mos dan nog in de raad zit, is ook maar zeer de vraag. Zij heeft er dan ook al heel wat termijnen opzitten. Ik schiet met haar beloften dus niets op. Ik handhaaf motie 71. Ik wil niet dat er in 2013 een verhoging van de hondenbelasting komt. Wij zullen dus zien wat de raad zal doen.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Dat de heer Oldenburg niets met mijn beloften kan doen, is spijtig.

De heer **KUIJPER** (Groep Kuijper): Voorzitter! Het college heeft motie 72 overgenomen. Ik trek derhalve motie 72 in.

Ik steun amendement 35sub. De motie die ik had opgesteld, was bijna precies dezelfde. Ik zal die dadelijk ter vergelijking aan de heer Smid laten zien.

Ik heb gehoord wat de wethouder zei over de Laan van Maarschalkerweerd. Ik ben blij dat er iets aan de situatie ter plekke wordt gedaan. Ik vraag mij echter af hoe het kan dat de bewoners die een melding over de verkeershinder hebben gedaan hiervan nog niet op de hoogte zijn gebracht. Er zijn 200 meldingen binnengekomen. De omwonenden hebben nog geen weet van de toekomstige verbeteringen. Ik hoop dat de wethouder kan toezeggen dat dit duidelijk zal worden gecommuniceerd.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! De ChristenUnie-fractie kreeg zeer vriendelijke woorden van de wethouder Financiën te horen. Ik dank haar daarvoor. Aan het eind van haar beantwoording stond ik echter nog steeds met lege handen. Ik handhaaf derhalve de moties 73 en 74 en amendement 40. Ik hoop dat de meerderheid van de raad daarmee zal instemmen.

Ik dank de wethouder voor de toezegging over de doorstroming van de fietsroutes en de wacht-tijdvoorspellers. Ik ben het met de wethouder eens dat het tijd is voor een maatschappelijke discussie over de veiligheid en de hindersituaties bij het stallen van fietsen. Wij zullen daarover later nog spreken. Ik heb de wethouder echter niet voldoende gehoord over mijn suggestie om de capaciteit op de stations te verhogen juist door de handhavingstermijn omlaag te brengen. Daartoe dien ik een motie in.

#### **"Motie 80**

##### **Beter benutten stallingcapaciteit fietsenstallingen rond stations**

De gemeenteraad van de gemeente Utrecht, in vergadering bijeen op donderdag 5 juli 2012, ter bespreking van de Voorjaarsnota 2012

Constateernde dat,

- Het college de ambitie heeft uitgesproken van Utrecht de Fietsstad van Nederland te maken;
- In het Ambitiedocument als één van de beleidsprincipes wordt genoemd: 'De fiets als primair vervoersmiddel in de stad'
- Rond de stations een grote capaciteit aan fietsenstallingen is;
- Deze capaciteit veelal volledig wordt benut en op sommige locaties zelfs de vraag het aanbod te boven gaat;
- Efficiënte benutting van de bestaande capaciteit een goede en voordelige manier is om inwoners een stallingsplek voor de fiets te bieden;
- In Amsterdam rond het stationsgebied de toegestane stallingstermijn is teruggebracht tot 14 dagen;
- Er enkel weesfietsenacties worden gehouden in het Stationsgebied en in de Binnenstad;
- Rond andere stations in de gemeente Utrecht veel weesfietsen staan;

Overwegende dat,

- Goede en betrouwbare fietsparkeervoorzieningen nodig zijn om de ambities voor Utrecht Fietsstad waar te maken;
- Een toegestane stallingstermijn van 14 dagen in gebieden met een grote druk op de stallingcapaciteit realistisch is;
- Weesfietsenacties succesvol zijn in het vrijmaken van stallingcapaciteit en bijdragen aan een efficiënte benutting van de beschikbare stallingcapaciteit;
- Een kortere stallingstermijn bijdraagt aan een efficiënter gebruik

Draagt het college op,

- Zo snel mogelijk doch uiterlijk bij de Programmabegroting 2013 voorstellen te doen tot het verkorten van de stallingstermijn tot of 14 dagen, indien mogelijk al bij de nota stallen en parkeren;
  - Ook de andere stations in Utrecht aan te wijzen als gebieden waar weesfietsenacties kunnen plaatsvinden
  - Hiertoe met een raadsvoorstel te komen om het juridisch kader te wijzigen;
- En gaat over tot de orde van de dag,"

Motie 80 is ondertekend door de heer Fokke en mijzelf.

Ik dank de wethouder voor de beantwoording. De antwoorden waren zeer open en erop gericht om het fietsbeleid te verfraaien. Motie 80 zal daarvoor een geweldige steun in de rug zijn.

Ik dank de wethouder voor de toezegging om een ontwikkelingsvisie op de St.-Jacobsstraat te maken.

Ik dank de burgemeester voor de toezegging met betrekking tot de ex-gedetineerden.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik zal de vergadering even schorsen, zodat de wethouders en de fracties de moties en de amendementen kunnen bekijken. Een schorsing komt de zorgvuldigheid ten goede.

De **VOORZITTER** schorst hierna de vergadering.

Na heropening van de vergadering verleent de **VOORZITTER** het woord aan wethouder De Rijk.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Ik denk dat wij over het onderwerp van motie 75 voldoende hebben gewisseld. Het is duidelijk dat het college de motie ontraadt.

Als motie 76 "Groen moet je doen" vooral voortkomt uit ongeduld, dan deelt het college dit ongeduld. Misschien ben ik zelf nog wel ongeduldiger dan de CDA-fractie, zeker op dit punt. Ik zou dat ongeduld echter graag willen omzetten in de uitvoering en niet in het maken van een volgende rapportage. Het college heeft zojuist een rapportage gemaakt die nog niet in de raad is besproken. Alle thema's waarover wij zouden kunnen spreken, bijvoorbeeld de manier van uitgeven en de eisen die wij aan het energiegeld stellen, kunnen wij ook heel goed bespreken aan de hand van de huidige voortgangsrapportage. Daarnaast herinner ik de CDA-fractie eraan dat wij pas ruim een jaar bezig zijn. Het energieprogramma is eind mei vorig jaar vastgesteld. Wij ontraden motie 76 zeer.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De wethouder zegt de rapportage graag in de raad te bespreken. Die is echter bewust niet geagendeerd, omdat de wethouder zegt de indicatoren die wij vooraf met elkaar hebben afgesproken niet te kunnen meten. Zij zegt over andere indicatoren daarvoor instrumenten te ontwikkelen. Hoe kan de raad dat toetsen als zij dat niet toelicht? Ik nodig haar graag uit om daarover in een volgende rapportage duidelijk te zijn.

Mevrouw **DE RIJK** (wethouder): Voorzitter! Wat wordt bereikt, is vooral in de stad te zien. Men moet niet eerder willen meten dan na één of meer jaren en niet meteen bij het begin van het programma. Wij kunnen daarover in gesprek gaan.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! De laatste drie punten van motie 68 zijn geschrapt. Motie 68 roept het college op om met de provincie en de omliggende gemeenten te praten over het op peil houden van het openbaar vervoer in de gehele provincie. Motie 68 zou synchroon moeten lopen met een motie die in de provincie is ingediend. De moties wijken iets van elkaar af, maar als ik motie 68 kan interpreteren als opdracht om met elkaar in gesprek te gaan om te bekijken wat wij aan het openbaar vervoer kunnen doen, dan neem ik haar over.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Ik dank de wethouder en trek motie 68 in.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Motie 77 behelst de beslistermijnen van de cultuursubsidies. Ik kan mij goed vinden in het tweede punt van het dictum. Wij kunnen op het derde punt bij het plan van aanpak over het onderzoeksrapport "Een kwestie van vertrouwen" terugkomen. Ik heb wel moeite met het eerste punt van het dictum. Als wij met de punten 2 en 3 aan de slag gaan, dan zou ik die onderdelen kunnen overnemen. Met het eerste punt zouden wij in heel ingewikkelde juridische problemen kunnen terechtkomen.

Mevrouw **HAKBIJL** (CDA): Voorzitter! Het doet ons deugd om te horen dat de wethouder met het tweede punt van het dictum aan de slag gaat. De mensen die motie 77 hebben ondertekend, zullen het besluit steunen om motie 77 in te trekken. Wij zullen over het derde punt uitgebreid met de wethouder spreken als het genoemde onderzoeksrapport aan de orde is. Ik ga ervan uit dat de raad zich de adviezen ter harte zal nemen om het eerste punt van het dictum goed te regelen. Wij trekken motie 77 in.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Motie 78 gaat over het volkstuintencomplex. Ik moest even zoeken naar het aanknopingspunt met de voorjaarsnota, mede omdat wij in de erfgoedagenda die het college heeft vrijgegeven hebben gezegd graag groene monumenten te willen bekijken. Ik geef daarbij wel aan dat de commissie heeft gemaand om selectief te zijn bij het aanwijzen van de groene monumenten. Het volkstuintencomplex Abstede is zeker een van de elementen die wij in de erfgoedagenda zouden moeten meenemen. Ik neem motie 78 materieel over, omdat wij er toch al mee bezig zijn.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik constateer dat de indieners overnemen voldoende vinden. Wij trekken motie 78 in.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ik ben niet een van de indieners van motie 78. Het volks-tuinencomplex is niet het enige noemenswaardige, maar het is juist het stroomgebied van de Minstroom waarnaar de aandacht zou moeten uitgaan. Ik zou de wethouder willen meegeven om dit gegeven bij de overwegingen te betrekken.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! De consultatie over de erfgoedagenda is bij dezen geopend.

Het tweede punt van het dictum van motie 80 heb ik eigenlijk al toegezegd. Ik denk daarbij vooral aan station Overvecht. Daar speelt het probleem het meest. Over het eerste punt van het dictum aarzel ik. Ik heb zojuist gezegd dat ik het dilemma waar moet worden gehandhaafd graag in bredere zin wil bespreken. Als ik dit punt van deze motie overneem, word ik opgedragen om daaruit één onderdeel op te pakken. Daaraan zitten juridische haken en ogen. Gevraagd wordt om de termijn te bekorten tot veertien dagen. Dat is best lastig als iemand net drie weken met vakantie is geweest. Het is moeilijk om dit toe te zeggen in het licht van de bredere toezegging die ik al heb gedaan.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! De wethouder kan dit punt interpreteren in de vorm van het doen van voorstellen. Dan heeft hij een iets breder kader. Dan is de termijn van veertien dagen alleen een dringende suggestie omdat die in Amsterdam zo'n succes is, maar niet meer dan dat. Met die interpretatie kan hij punt 1 van het dictum wel overnemen.

De heer **LINTMEIJER** (wethouder): Voorzitter! Als punt 1 van het dictum op deze manier wordt uitgelegd, dan zijn wij heel dicht bij elkaar gekomen en dan neem ik motie 80 over.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! Ik kijk even naar de heer Fokke. Wij trekken motie 80 in. Wij danken de wethouder voor het overnemen van motie 80.

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Met amendement 35sub worden de beleidsregels van de leefbaarheidsbudgetten veranderd. Van het rekenkameronderzoek, het aangenomen amendement en de aangescherpte beleidsregels wordt nu gevraagd om die aan te passen. Het college heeft altijd de insteek gehad dat omwonenden initiatief moeten tonen en draagvlak moeten vormen. Daaraan willen wij vasthouden. Wij zijn niet van plan om de beleidsregels van de leefbaarheidsbudgetten te veranderen. Daarom ontraden wij amendement 35sub.

Met amendement 41 vervallen de opmerkingen over de dekking van amendement 36. De dekking van amendement 41 is deugdelijk. Ik heb kanttekeningen geplaatst bij de langere termijn. Ik laat amendement 41 over aan de raad. Als amendement 41 wordt aangenomen, zie ik dat als een schenking en niet als een subsidie.

Het college heeft naar aanleiding van de doorlichtingsrapporten het inrichtingsplan Stads- Ontwikkeling vastgesteld, net als het ondernemingsplan Leidsche Rijn. Bij StadsOntwikkeling is de reorganisatie in volle gang. Het aantal arbeidsplaatsen neemt met 100 fte af. In deze dienst gebeurt een heleboel. Ik vind motie 79 prima om mee te nemen naar het einde van het jaar om een actuele situatie te geven van de ruimtelijke keten met betrekking tot Stadsontwikkeling, Leidsche Rijn en het Stationsgebied. Wij kunnen daarmee prima leven. Ik kan motie 79 overnemen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Wij willen motie 79 graag in stemming brengen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! U wilt motie 79 handhaven en in stemming brengen ondanks het feit dat de wethouder de motie heeft overgenomen?

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Het is een eerbetoon aan mevrouw Oskam.

De heer **KREIJKAMP** (wethouder): Voorzitter! Daarom heb ik motie 79 niet overgenomen. Ik adviseer de raad echter om de motie aan te nemen.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! De GroenLinks-fractie heeft gevraagd om motie 64 in de bestuursrapportage te vermelden, net als mijn toezegging over de Knoopkazerne. Dat zal gebeuren. Ik wil niets op- of afdoen aan hetgeen ik heb gezegd over de motie over de Rabobrug.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Wij zijn gekomen aan het einde van de inhoudelijke besprekingen van de zestien agendapunten, inclusief de bijbehorende moties en amendementen. Ik sluit de discussie daarover.

Wij gaan over naar de besluitvorming. Wij beginnen met de amendementen. Over amendement 30 zal op verzoek van de VVD-fractie als laatste worden gestemd. Daarna wordt over de voorstellen gestemd en wij besluiten met de moties.

Aan de orde is de afhandeling van amendement 31 (Catharijnesingel zo snel mogelijk herstellen).

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wij vinden de dekking van amendement 31 niet goed. Wij zullen tegenstemmen.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Amendement 31 is ons uit het hart gegrepen, maar de dekking is niet deugdelijk.

De heer **HOEK** (CDA): Voorzitter! Wij willen het tweede stuk van de Catharijnesingel graag gerealiseerd zien, maar amendement 31 is prematuur. Het voorstel van de heer Rottier is beter. Wij moeten op dit punt eerst in de commissievergadering terugkomen. Ik wil kunnen afwegen wat wij in fase 2 al dan niet zullen doen. Dat kan nu niet. Wij stemmen tegen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ook wij zullen tegen amendement 31 stemmen. Het is vandaag niet gelukt om over de dekking van EUR 10 miljoen overeenstemming te bereiken. De dekking die in amendement 31 wordt genoemd, is voor ons niet acceptabel. Wij zullen tegenstemmen.

Amendement 31 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, SLU en Groep Kuijper ervoor hebben gestemd.

Aan de orde is de afhandeling van amendement 32 (Afvalstoffenheffing mag geen melkkoe zijn).

Amendement 32 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, GroenLinks, SP, D66, SLU, ChristenUnie en Groep Kuijper ervoor hebben gestemd en de leden van de PvdA-fractie ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van amendement 33 (Internetwinkels).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij hebben over amendement 33 lang getwijfeld. Wij zijn in het algemeen geen voorstander van een te ver doorgevoerde flexibilisering van bestemmingsplannen, maar anderzijds is dit voorstel dermate zorgvuldig en omzichtig geformuleerd dat wij het kunnen steunen.

Amendement 33 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, D66, SP, SLU, ChristenUnie en Groep Kuijper ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van GroenLinks en PvdA ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van amendement 34 (Utrechts Verkeersveiligheids Label).

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Wij vertrouwen op het antwoord van de wethouder over het ruime budget voor de veiligheid. Wij kunnen daarom met amendement 34 instemmen.

Amendement 34 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de afhandeling van amendement 35sub (echte dekking voor de dierenweides!).

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij hetgeen wethouder Kreijkamp over amendement 35sub zei. Wij vinden het veranderen van de regels van het leefbaarheidbudget niet verantwoord. Wij houden vast aan het oorspronkelijke amendement om volgend jaar niet op de dierenweiden te bezuinigen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Wij zijn niet overtuigd van de rek die nog in de openbare ruimte aanwezig is. Als het subamendement niet wordt aangenomen, is dit meteen een stemverklaring voor amendement 35. Wij kunnen met amendement 35 niet instemmen, maar wel met amendement 35sub.

Amendement 35sub wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, SP, ChristenUnie en Groep Kuiper ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van amendement 35 (Een hert onder de riem voor dierenweides).

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Wij hebben eerder vanavond gesproken over participatie en hoe met wijkbewoners moet worden omgegaan. Een tussenoplossing van één jaar is geen goede manier om met burgers om te gaan. Wij moeten eerlijk zijn en de bezuiniging laten doorgaan. Men heeft dan pech gehad. Wij zullen amendement 35 niet steunen.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! Ook de ChristenUnie-fractie zal amendement 35 niet steunen, maar in iets mildere bewoondingen kan ik mij bij de CDA-fractie aansluiten.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Hoewel wij veel sympathie hebben voor dierenweiden, geloven wij in het zelfbeheer door mensen. Dierenweiden zijn geen kerntaak van de gemeente. Wij zullen daarom amendement 35 niet steunen.

Amendement 35 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SLU, PvdA en GroenLinks ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van amendement 37 (Uitkijken cameratoezicht).

De heer **DIJK** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is net als bij amendement 31 –iedereen moet lijden voor de Catharijnesingel– niet erg blij met de dekking. Het gaat echter om een klein bedrag en het doel is heel belangrijk. Daarom zullen wij amendement 37 steunen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Vanwege de dekking kunnen wij amendement 37 niet steunen.

Mevrouw **HAAGE** (PvdA): Voorzitter! Met amendement 37 willen wij de pakkans in de stad groot houden. Daarom steunen wij ons eigen amendement van harte. Misschien zal amendement 37 het niet halen. Soms moet men ergens voor blijven staan, al krijgt men niet iedereen met zich mee.

Amendement 37 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, PvdA en Groep Kuiper ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van amendement 38 (Betere verbinding door Papendorp).

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Ook in dit geval heeft het antwoord van de wethouder ons van de dekking overtuigd. Wij moeten in de gaten houden dat de aanvullende kosten voor het onderzoek uit de genoemde EUR 500.000,00 zal komen. Daarom kunnen wij amendement 38 steunen.

De heer **GILLISSEN** (VVD): Voorzitter! Het is een beetje gemakkelijk om te zeggen dat de VVD-fractie elk amendement dat zorgt voor meer asfalt zal steunen. Dat zal ik zeker niet doen. Wij zijn blij met deze extra verbinding aan de westkant van Utrecht. Amendement 38 zal heel wat kilometers autorijden besparen.

De heer **ROTTIER** (GroenLinks): Voorzitter! Wij hebben amendement 38 niet meeondertekend. Wij hadden problemen met het jaartal 2013. Wij hebben dat in de raad gezegd. Wij vinden amendement 38 verder een goed initiatief. Wij zullen het steunen nu er een dekking is geregeld.

Amendement 38 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de afhandeling van amendement 39 (Geen verhoging terrassentarieven).

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Wij zijn niet blij met glazen bollen dekkingen. Wij durven dat echter in dit geval wel aan. Wij zullen amendement 39 steunen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wij zullen amendement 39 niet steunen. In tijden waarin flink moet worden bezuinigd, is een beperkte verhoging van de tarieven zeer verdedigbaar. Wij vinden tevens de dekking niet solide en betrouwbaar. Wij zullen tegenstemmen.

De heer **KUIJPER** (Groep Kuiper): Voorzitter! Wij zullen amendement 39 steunen. Wij hebben het meeondertekend. De verhoging van het terrassentarief past niet bij het economische karakter van Utrecht. De vergelijking met andere steden vinden wij geen goede motivatie.

Amendement 39 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, SLU, ChristenUnie, SP, GroenLinks, CDA, VVD en Groep Kuiper ervoor hebben gestemd en de leden van de PvdA-fractie ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van amendement 40 (Doorbreek trend: veeg geen extra kosten onder Afvalstoffen- en Rioolheffing).

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Wij zullen met amendement 40 instemmen, zij het dat wij alleen met het dictum willen instemmen en niet zozeer met de constatering en overwegingen.

Amendement 40 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, SLU, ChristenUnie, SP, GroenLinks, CDA, VVD en Groep Kuiper ervoor hebben gestemd en de leden van de PvdA-fractie ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van amendement 41 (Behoud milieu natuureducatie Buitencentrum Oldebroek).

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Wij zijn erg blij dat amendement 41 in plaats van amendement 36 is gekomen. De dekking van amendement 36 klopt niet. Nu is er een goede dekking. Wij kunnen amendement 41 steunen.

Mevrouw **HAKBIJL** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie is absoluut voorstander van de mogelijkheid dat kinderen met de natuur kunnen kennismaken. Wij denken echter dat wij met het in aanraking brengen van kinderen met de natuur in Haarzuilens, Rhijnauwen en Amelisweerd meer opschieten. De wethouder was duidelijk. Hij heeft de bezuiniging al een jaar geleden aangekondigd. Het Buitencentrum had tijd om zich daarop voor te bereiden. Dat is niet gelukt. Wij zien amendement 41 als uitstel dat binnenkort afstel zal betekenen. Het meest schokkend was voor ons de uitspraak van de wethouder dat als amendement 41 wordt aangenomen hij dat ziet als een gift en niet als subsidie. Dat punt zullen wij in het kader van het onderzoeksrapport nader bespreken. Dat is niet de manier waarop wij het buitencentrum moeten financieren. Wij stemmen tegen amendement 41.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ook de VVD-fractie vindt het Buitencentrum buitengewoon sympathiek, maar denkt dat de EUR 48.000,00 prima door de kinderen en hun ouders zelf kan worden opgebracht. Dat is ongeveer EUR 10,00 per kind. Dat moet lukken.

Wij wensen Oldenbroek bij het op eigen benen staan veel succes.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Wij sluiten ons bij de stemverklaring van de VVD-fractie aan.

De heer **KUIJPER** (Groep Kuijper): Voorzitter! Dit is voor de Groep Kuijper een moeilijk punt. Wij zullen uiteindelijk toch met amendement 41 instemmen. Natuureducatie is een van onze belangrijkste aandachtspunten. Wij steunen amendement 41 volkomen.

Amendement 41 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SLU, ChristenUnie, SP, GroenLinks, PvdA en Groep Kuijper ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van D66, CDA en VVD ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van amendement 30 (Begraafplaats Hamlaan).

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie zal tegen amendement 30 stemmen. Wij vinden dat de wethouder in de beantwoording een aanzienlijke geste heeft gedaan door op zijn minst EUR 300.000,00 voor de plankosten Rijnenburg beschikbaar houden om een betrouwbare partij voor marktpartijen te zijn. Het verbaast ons enigszins dat fracties die altijd veel geloof in marktwerking hebben enerzijds bij de begraafplaats zeggen dat een exploitant dat niet kan doen, maar inzake Rijnenburg alle gemeentesteun daaronder vandaan willen trekken. Wij vinden dat bijzonder betreurenswaardig.

Amendement 30 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van D66, SLU, ChristenUnie, SP, GroenLinks, CDA, VVD en Groep Kuijper ervoor hebben gestemd en de leden van de PvdA-fractie ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van het voorstel inzake de Jaarstukken 2011 (Jaargang 2012, nr. 75).

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Dit voorstel bevat de verantwoording. Daarmee zouden wij kunnen instemmen. Het bevat echter ook de bestedings- en dekkingsvoorstellen. Die bevatten punten waarmee wij het niet eens zijn. Wij zullen niet met het raadsvoorstel instemmen. Ik wil echter aangeven dat wij de verantwoording als zodanig wel hadden kunnen vaststellen als het een apart raadsvoorstel inclusief accountantsverklaring was geweest. Ik wil dit hier duidelijk hebben gezegd.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Wij zijn niet tegen alle aspecten van het voorstel, maar omdat over het geheel wordt gestemd, stemmen wij tegen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wij sluiten ons korthedshalve aan bij de stemverklaring van de VVD-fractie.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik sluit mij aan bij de stemverklaring van de SP-fractie.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! De ChristenUnie-fractie doet hetzelfde.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van Voorjaarsnota 2012, inclusief de bestuursrapportage 2011 (Jaargang 2012, nr. 74).

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik heb gezegd dat ik hoopte dat er veel zou veranderen, maar dat is niet het geval. Ik kan niet instemmen met de Voorjaarsnota 2012.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Ondanks het feit dat niet alles wat in de Voorjaarsnota 2012 staat verkeerd is en dat er ook mooie en goede voorstellen in staan, zoals het regelen van de collectie van De Haar en het leerlingenvervoer, stemmen wij tegen.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van het voorstel inzake het intern verzelfstandigen van Stadswerken (jaargang 2012, nr. 63).

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wij vinden het een beetje raar om een eigen dienst intern te verzelfstandigen. Het is echter geen privatisering. Daar zijn wij blij om. Wij zullen dit voorstel steunen.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik heb in mijn termijn al iets verteld over de verzelfstandiging van Stadswerken en het ontbreken van de dekking tot dit onderwerp eerder dit jaar werd behandeld. De zaak is nu rechtgetrokken. Wij willen echter onderstrepen dat wij hetzelfde de volgende keer niet meer willen zien.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik heb al gezegd dat ik het nut van intern verzelfstandigen niet zie zitten, want dan zou de gemeente alle diensten intern moeten verzelfstandigen. Dan zouden wij pas echt winst maken. Ik zal tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! In het raadsvoorstel staat geen dekking, die is te vinden in de Voorjaarsnota 2012, maar daarin worden geen keuzes gemaakt waar de dekking vandaan komt. Om die reden zal de ChristenUnie-fractie tegenstemmen, ook al is ze blij dat het college de koninklijke weg van een raadsvoorstel heeft gekozen.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! Wij zullen met het raadsvoorstel instemmen. Wij zijn blij dat een belangrijke dienst als Stadswerken op een goede manier binnen de gemeentelijke organisatie blijft.

Mevrouw **MOS** (GroenLinks): Voorzitter! Voor de GroenLinks-fractie geldt hetzelfde.

De heer **GELDOLF** (VVD): Voorzitter! Wij zullen niet met het voorstel instemmen. Wij vinden dat er een kans is gemist. Er was een overheids nv in gang gezet, maar behoudzucht of koudwatervrees heeft gewonnen. Wij zullen het voorstel niet steunen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie heeft tijdens het eerdere raadsdebat over dit onderwerp al aangegeven waar haar voorkeur ligt. Het is ons nog steeds niet duidelijk wat intern verzelfstandigen betekent, behalve dat de bezuiniging wordt afgewenteld op het overige deel van de organisatie. De CDA-fractie stemt tegen.

De heer **KUIJPER** (Groep Kuijper): Voorzitter! De Groep Kuijper sluit zich aan bij de stemverklaring van de CDA-fractie.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, SP en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van het voorstel inzake de Bestuursrapportage Stationsgebied 2012 (jaargang 2012, nr. 64).

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Avondvergadering van 5 juli 2012

61

Aan de orde is de afhandeling van het voorstel inzake de verwerking van de financiële gevolgen van voortgangsrapportage bouw Muziekpaleis (jaargang 2012, nr. 65).

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! In mijn bijdrage heb ik gesproken over het laagste puntje van Utrecht. Wij zijn inzake dit bouwwerk altijd zeer kritisch geweest. Nu moeten er weer miljoenen naartoe. Het houdt een keer op. Wij zijn tegen.

De heer **VAN SCHIE** (VVD): Voorzitter! Ook wij zijn niet blij met de vele miljoenen die naar het Muziekpaleis gaan. Wij hopen dat het college ervoor zal zorgen dat het Muziekpaleis bereikbaar wordt. Wij zullen het voorstel steunen, ondanks de tegenvallers. Wij gaan ervan uit dat het de allerlaatste kans is om het project binnen het budget af te ronden.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik heb zojuist al gezegd dat men soms de gevolgen van een eerdere keuze moet volgen. Ik zal voorstemmen. Ik ben ervan overtuigd dat het niet de allerlaatste kans is. In het weerstandsvermogen is nu alweer een bedrag opgenomen waaraan risico's zijn verbonden. Ik zal blij zijn als wij uiteindelijk op EUR 150 miljoen uitkomen.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! Juist omdat het misschien niet de allerlaatste keer is, valt voor de ChristenUnie-fractie het kwartje net de andere kant op. Wij zijn niet tegen de bouw van het Muziekpaleis, maar wij willen bij de voortgangsrapportage het signaal geven dat het niet goed gaat. Wij zullen daarom tegenstemmen.

Mevrouw **HAKBIJL** (CDA): Voorzitter! Hoewel wij bij deze kostenoverschrijding niet staan te juichen, is dit voor de CDA-fractie geen reden om de stekker eruit te trekken. Wij hebben in de commissie-vergadering gemeld dat wij dit eigenlijk een te omvangrijk dossier vinden om in het kader van de Voorjaarsnota 2012 te behandelen. Wij maken ons zorgen over de programmering. De financiering verloopt dermate moeizaam dat wij ons hart vasthouden voor de exploitatie, zonder concessies te doen aan de artistieke invulling. Dit betreft een verwerking van een financiële rapportage. Het zoeken naar dekkingen voorstellen is voor de CDA-fractie zeker bespreekbaar. Het is spijtig dat er alleen sprake van vooruitschuiven is. Daarmee is de CDA-fractie niet gelukkig. Dat is er de reden van dat wij deze verwerking afkeuren en tegenstemmen.

De heer **KUIJPER** (Groep Kuijper): Voorzitter! De Groep Kuijper zal tegenstemmen. De argumentatie daarvoor is gelijk aan die van de SP-fractie.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, SLU, VVD en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van het voorstel inzake het Meerjarenperspectief Grondexploitaties 2012 (jaargang 2012, nr. 66).

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Wij hebben grote waardering voor het herstel van de reserve Grondexploitatie, ook al wordt die veroorzaakt door een positief resultaat van een niet doorgegaan bouwproject. Wij hebben grote bezwaren tegen de onttrekkingen die jaar in jaar uit aan het Meerjarenperspectief Grondexploitaties worden gedaan. Wij zullen tegenstemmen.

De heer **VAN WAVEREN** (CDA): Voorzitter! Deze stemverklaring geldt een aantal ruimtelijke dossiers. Wij hebben in het debat over de Nieuwe Ruimtelijke Strategie aangegeven dat de keuzes van het college inzake de woningmarkt onvoldoende zijn. Men kan daarmee nu wel problemen oplossen, maar wij moeten structureel bijsturen om klaar te zijn voor toekomstige tegenvallers en om met de veranderingen van de samenleving mee te bewegen. Wij zullen het Meerjarenperspectief Grondexploitaties en de Nieuwe Ruimtelijke Strategie niet steunen, maar wel een aantal onderliggende stukken dat gaat over detailhandel, kantorenmarkt en bedrijventerreinen.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Het Meerjarenperspectief Grondexploitaties is een beschrijving van de situatie zoals die nu is. Ik deel de bezwaren van de VVD-fractie inzake de oude taakstellingen die erin zijn verstoppt. Het is onze innige wens om die er eens uit te halen. Wij kunnen het voorstel echter wel steunen.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik kan mij aansluiten bij de stemverklaring van de SP-fractie.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! De ChristenUnie-fractie maakt zich zorgen over de ontwikkeling van het Meerjarenperspectief Grondexploitaties in de komende jaren. Nu worden die nog positief afgesloten. Het ziet er voor de komende jaren somberder uit.

Hoewel de ChristenUnie-fractie moeite heeft met de jaarlijks onttrekkingen, zal ze toch met het voorstel instemmen.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, SP, SLU, ChristenUnie, Groep Kuijper en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van het voorstel tot vaststelling van de Nieuwe Ruimtelijke Strategie voor Utrecht (laargang 2012, nr. 67).

De heer **GILISSEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie heeft twijfels bij de optimistische ramingen van het aantal woningen en de hoeveelheid vierkante meters kantoorruimte die de komende jaren in de markt kunnen worden afgezet. Met de prioritering van Leidsche Rijn, Stationsgebied en Papendorp als kantorenlocatie kunnen wij wel instemmen. Wij dringen erop aan om de kantorenleegstand zoveel mogelijk in regionaal verband op te pakken en om hierover afspraken te maken met omliggende gemeenten. De flexibilisering van bestemmingsplannen en kantoorgebieden kan helpen. Wij willen dat de gemeente een meewerkende houding aanneemt bij nieuwe initiatieven en zonodig bij de raad te rade gaat als er zich planologische beperkingen voordoen. De VVD-fractie vindt dat de acquisitiefunctie van de gemeente moet worden versterkt.

In de commissievergadering is dat treffend verwoord. De gemeente bouwt geen kantoren, woningen en winkels en legt geen bedrijventerreinen aan. De gemeente is afhankelijk van de markt. Wij moeten zoveel mogelijk gezamenlijk de toekomstige ontwikkeling van Utrecht faciliteren, zodat wij een levendige en ondernemende woonstad krijgen.

De VVD-fractie kan instemmen met de Nieuwe Ruimtelijke Strategie en de onderliggende documenten.

De heer **SCHIPPER** (SP): Voorzitter! Wij zullen instemmen met de Nieuwe Ruimtelijke Strategie, maar maken een aantekening bij punt 10 van het ontwerpbesluit. In de commissievergadering hebben wij dat toegelicht. Onder punt 10 staat een aantal zaken over het overhevelen van kantoren naar het Stationsgebied en over de absolute focus op Utrecht CS als OV-knooppunt. Dat bevalt ons helemaal niet.

De heer **BEERLAGE** (PvdA): Voorzitter! Wij kunnen instemmen met de Nieuwe Ruimtelijke Strategie. Er ligt een duidelijke prioriteit bij het Stationsgebied en Leidsche Rijn. Dat is een verbetering. Wij zullen eerst afmaken waarmee wij bezig zijn en pas dan aan nieuwe plannen beginnen, zoals Rijnenburg.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! Mijn stemverklaring geldt ook de agendapunten 13, 14 en 15. De ChristenUnie-fractie vindt dat in de strategie veel nastrevenswaardige zaken staan. Wij zetten echter een kanttekening bij het contrast tussen het hanteren van de SER-ladder en het zeer grote areaal dat nog in Leidsche Rijn moet worden gerealiseerd.

Men kan haast niet tegen de detailhandelsnota zijn, maar die geeft alleen een stand van zaken. Er ontbreekt het een en ander. Wij zullen daarover de komende maanden nog met de wethouder spreken. Ik denk daarbij vooral aan de leegstand van de detailhandel in de stad.

Wij zullen met het voostel instemmen.

Avondvergadering van 5 juli 2012

63

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik vind in het voorstel te weinig terug van het feit dat er veel wezenlijk is veranderd. Het voorstel is erg op de crisis gericht. Er staat echter ook een aantal keuzes in waarmee ik het eens ben. Ik kan met het voorstel instemmen, maar ik houd mijn hart vast. Ik denk echter dat iedereen dat doet.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, SP, SLU, VVD, ChristenUnie, Groep Kuijper en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de CDA-fractie ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van het voorstel inzake het Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed 2012 (Jaargang 2012, nr. 68).

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Wij hebben grote waardering voor de inspanningen die het college zich heeft getroost om een Utrechtse vastgoedorganisatie op de been te brengen. Dit voorstel is daarvan de weerslag. Wij hebben vertrouwen in de manier waarop het college bezig is.

Wij hebben echter twee grote bezwaren tegen het voorstel. De onttrekkingen waaraan wij ons de vorige keer ook al ergerden, gaan door. De afschrijvingstermijn van 40 jaar is te vroeg aan de orde. Wij willen eerst de kadernota Vastgoed zien en beoordelen. Die komt pas in het najaar. Wij zullen tegen het voorstel stemmen.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! De ChristenUnie-fractie kan zich bij de stemverklaring van de VVD-fractie aansluiten.

De heer **SCHIPPER** (SP): Idem.

De heer **OLDENBORG** (SLU): Idem.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van het voorstel inzake de Bestuursrapportage Leidsche Rijn 2012. (Jaargang 2012, nr. 69).

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, SP en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van het voorstel inzake de Bestuursrapportage Deel II Leidsche Rijn 2012 (Jaargang 2012, nr. 62).

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van GroenLinks, PvdA, SP en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van het voorstel inzake het Meerjarenprogramma Bereikbaarheid en Luchtkwaliteit 2012 (Jaargang 2012, nr. 70).

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Vanwege een flink aantal investeringen waarvan men weet dat wij die niet steunen, kunnen wij niet met dit voorstel instemmen.

De heer **HOEK** (CDA): Voorzitter! Na dinsdagavond jl. is het geen verrassing dat de CDA-fractie dit plan niet zal steunen. Een politieke keuze, verkeerde aanwending van het geld. Wij steunen het voorstel zeker niet.

Mevrouw **BIKKER** (ChristenUnie): Voorzitter! Het voorstel bevat zeer veel goede plannen op het gebied van de fiets, maar gezien de onttrekkingen en het ontbreken van een goede structurele oplossing voor Utrecht-West zullen wij het niet steunen.

Het voorstel wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SLU, GroenLinks, PvdA en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van het voorstel tot vaststelling van het Ontwikkelingskader Detailhandel (jaargang 2012, nr. 71).

Het voorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de afhandeling van het voorstel tot vaststelling van de Bedrijventerreinenstrategie Utrecht 2012 (jaargang 2012, nr. 72).

Het voorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de afhandeling van het voorstel tot vaststelling van de Kantorenstrategie stad Utrecht 2012 (jaargang 2012, nr. 73).

Het voorstel wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de afhandeling van motie 65 (Oppakken en doorhakken in De Meern).

Motie 65 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de afhandeling van motie 66 (deelname Sport & Cultuur voor ouderen).

De heer **DIJK** (VVD): Voorzitter! Dit is voor ons een moeilijk punt. Ons uitgangspunt voor het minimele is dat er een verschil is tussen mensen die kunnen werken en mensen die niet hoeven of kunnen werken. Wij hebben onze stellingname bij de behandeling van de armoedenota ingebracht. Wij stelden voor om voor de mensen die kunnen werken de financiële middelen te verlagen. Met motie 66 gebeurt eigenlijk het omgekeerde. De financiële middelen worden voor de mensen die niet hoeven of kunnen werken verhoogd. Dat is echter in lijn met onze visie. Wij zullen motie 66 derhalve steunen, met daarbij de duidelijke kanttekening dat wij zwart op wit van het ministerie willen vernemen dat dit kan.

De heer **VERSCHUURE** (D66): Voorzitter! Ik kan mij min of meer aansluiten bij de stemverklaring van de VVD-fractie. Wij zullen met motie 66 instemmen, mits het ministerie ervoor toestemming geeft.

De heer **POST** (PvdA): Voorzitter! De PvdA-fractie zal met motie 66 instemmen. Wij zijn blij met de aanpassing die is gemaakt. De dekking wordt gevonden in de compensatieregeling stapelingeffecten.

De heer **SMID** (CDA): Voorzitter! Het heeft drie maanden geduurd, maar dan heb je ook wat. Wij zijn blij met motie 66. Motie 66 lijkt brede steun te krijgen. Wij stemmen natuurlijk voor.

Motie 66 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de afhandeling van motie 67 (Trappen naar de perrons Rabobrug direct bij de bouw).

Motie 67 wordt bij handopsteken met algemene stemmen aangenomen.

Aan de orde is de afhandeling van motie 69 (Verzoek onderzoek aanbestedingen door de rekenkamer).

Motie 69 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van SLU, PvdA, SP, Groep Kuijper, ChristenUnie, CDA en D66 ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van GroenLinks en VVD ertegen.

Avondvergadering van 5 juli 2012

65

Aan de orde is de afhandeling van motie 70 (Niet morrelen aan de bieb in Vleuten).

De heer **IKKERSHEIM** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is warm voorstander van de bieb in Vleuten. Vorig jaar hebben wij een amendement ingediend dat vergelijkbaar was met motie 70. Wij zullen voor motie 70 stemmen.

Mevrouw **HAKBIJL** (CDA): Voorzitter! De CDA-fractie kan zich prima vinden in de eerste drie punten van het dictum van motie 70. Het vierde punt behelst de dekking, maar die zou niet onze keuze zijn. Wij hadden daarvoor in onze tegenbegroting een betere dekking staan. Wij willen daaraan graag vasthouden, maar wij zullen hierover in 2017 nog uitgebreid praten. Wij hopen daarbij aan te schuiven. Wij kunnen motie 70 steunen.

Motie 70 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van Groep Kuijper, SLU, ChristenUnie, SP, CDA en VVD ervoor hebben gestemd en de leden van de fracties van PvdA, GroenLinks en D66 ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van motie 71 (Honden zoeken loont).

De heer **OLDENBORG** (SLU): Voorzitter! Ik vind het niet reëel dat wij de belastingen verhogen terwijl een groot deel van de belastingplichtigen in de stad niet bijdraagt aan de belasting. Daarom vind ik dat wij de belastingverhoging niet moeten laten doorgaan. Daarom steun ik motie 71.

De heer **GELDOF** (VVD): Voorzitter! Als mensen belastingplichtig zijn, dan moeten zij de belasting betalen. Wij hebben vorig jaar voorgesteld om de hondenbelasting af te schaffen. Het is een belasting die niet langer van deze tijd is. De vraag rijst of wij harder moeten jagen op de mensen die niet betalen of dat wij de hondenbelasting moeten afschaffen. Wij gaan voor de laatst genoemde route. Wij zullen motie 71 niet steunen.

De heer **EGGERMONT** (SP): Voorzitter! Motie 71 zorgt ervoor dat 40% van de hondenbezitters nog steeds geen hondenbelasting betaalt, terwijl de anderen dat wel moeten doen. De enige reële optie is de hondenbelasting afschaffen. Daarom kunnen wij motie 71 helaas niet steunen.

De heer **KUIJPER** (Groep Kuijper): Voorzitter! De Groep Kuijper heeft zeker begrip voor motie 71, vooral omdat wij vinden dat hondenbelasting achterhaald is. De jacht op de hondeneigenaar is nog niet geopend. Wij zullen motie 71 niet steunen omdat wij tegenstander van de hondenbelasting zijn.

Motie 71 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van CDA, ChristenUnie en SLU ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van motie 73 (College neem Nota weerstandsvormen in acht).

Motie 73 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, SP, ChristenUnie, SLU en Groep Kuijper ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van motie 74 (Afschrijvingstermijn gebouwgebonden installaties niet langer uitsmeren dan de markt).

Motie 74 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, SP, ChristenUnie, SLU en Groep Kuijper ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Avondvergadering van 5 juli 2012

66

Aan de orde is de afhandeling van motie 75 (Geen boter? Dan ook de vis aanwijzen die van tafel gaat!).

Motie 75 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, SP, ChristenUnie, SLU en Groep Kuijper ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van motie 76 (Groen moet je doen).

Motie 76 wordt bij handopsteken verworpen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, SP, ChristenUnie, SLU en Groep Kuijper ervoor hebben gestemd en de leden van de overige fracties ertegen.

Aan de orde is de afhandeling van motie 79 (Integratie ruimtelijke keten).

De heer **BUUNK** (VVD): Voorzitter! Wij vinden dat het in deze tijd eigenlijk niet langer mogelijk is om geld te onttrekken aan het geheel van het Meerjarenperspectief Grondexploitaties en ook niet aan aanpassingen van de ruimtelijke inrichting elders in de stad op grotere afstand van de bouwprojecten. Wij zijn gewend geweest om dat te doen, maar in deze tijd zullen wij daarop strenger moeten zijn, verwachten wij. Wij denken dat kosten die niet ten laste kunnen komen van bouwprojecten of grondexploitaties elders in de begroting realistisch moeten worden begroot. Het moet duidelijk zijn waar de leges neerslaan, namelijk daar waar in de organisatie werk wordt gedaan voor planbeoordeling en planvoorbereiding van bouwprojecten. Het lijkt ons belangrijk om dat goed in beeld te krijgen. Wij zien uit naar de resultaten van motie 79.

Motie 79 wordt bij handopsteken aangenomen, waarbij de voorzitter constateert dat de leden van de fracties van VVD, CDA, PvdA, GroenLinks, D66, ChristenUnie, SLU en Groep Kuijper ervoor hebben gestemd en de leden van de SP-fractie ertegen.

De **VOORZITTER**: Dames en heren van de raad, leden van het college, mijnheer de griffier, beste aanwezigen! Ik wens u allemaal een voortreffelijke vakantie toe. Ik hoop u fris, fit en gezond in augustus a.s. weer te ontmoeten.

Hierna sluit de **VOORZITTER**, aangezien niets meer aan de orde is, de vergadering.

## INHOUD:

### AAN DE ORDE:

|    |                                                                                    |        |
|----|------------------------------------------------------------------------------------|--------|
| 1. | Jaarstukken 2011 (Jrg.'12, nr. 75).                                                | Pag. 2 |
| 2. | Voorjaarsnota 201 2, incl. berap 2011 (Jrg.'12, nr. 74).                           | Pag. 2 |
| 3. | Intern verzelfstandigen Stadswerken (Jrg.'12, nr. 63).                             | Pag. 2 |
| 4. | Berap Stationsgebied 2012 (Jrg.'12, nr. 64).                                       | Pag. 2 |
| 5. | Verwerking fin. gevolgen voortgangsrapportage bouw Muziekpaleis (Jrg.'12, nr. 65). | Pag. 2 |
| 6. | Meerjarenperspectief Grondexploitaties 2012 (Jrg.'12, nr. 66).                     | Pag. 2 |
| 7. | Vaststelling Nieuwe Ruimtelijke Strategie voor Utrecht (Jrg.'12, nr. 67).          | Pag. 2 |
| 8. | Meerjarenperspectief Utrechts Vastgoed 2012 (Jrg.'12, nr. 68).                     | Pag. 2 |
| 9. | Berap Leidsche Rijn 2012. (Jaargang 201 2, nr. 69).                                | Pag. 2 |

Avondvergadering van 5 juli 2012

67

|     |                                                                             |      |    |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------|------|----|
| 10. | Berap Deel II Leidsche Rijn 2012 (Jrg.'12, nr. 62).                         | Pag. | 2  |
| 11. | Meerjarenprogramma Bereikbaarheid en Luchtkwaliteit 2012 (Jrg.'12, nr. 70). | Pag. | 2  |
| 12. | Vaststelling Ontwikkelingskader Detailhandel (Jrg.'12, nr. 71).             | Pag. | 2  |
| 13. | Idem Bedrijventerreinenstrategie Utrecht 2012 (Jrg.'12, nr. 72).            | Pag. | 2  |
| 14. | Idem Kantorenstrategie stad Utrecht 2012 (Jrg.'12, nr. 73).                 | Pag. | 2  |
|     | Afhandeling amendementen                                                    | Pag. | 58 |
|     | Besluiten raadsvoorstellen                                                  | Pag. | 61 |
|     | Afhandeling moties                                                          | Pag. | 66 |