

VERSLAG OPENBARE VERGADERING COMMISSIE ZORG, WELZIJN, CULTUUR EN SPORT D.D. 30 JUNI 2022

[Typ hier]

Datum verslag 1 juli 2022
Locatie Stadhuis,
Verslag door Geertjan Benus (Notutekst)
Vaststelling verslag augustus 2022

Aanwezigen:

Ochtendvergadering

De voorzitter, mevrouw B. van der Wilt en de wethouder mevrouw S. Schilderman, en verder de leden: de heer F. Dekkers (GroenLinks), de heer H. Bakker (D66), de heer R. van der Graaf (ChristenUnie), de heer T. Stam (PvdA), de heer D. Hakkert (VVD), de heer B. van Steeg (CDA), mevrouw W. Duitscher (EenUtrecht), de heer R. van den Enk (Student & Starter), de heer I. Simsek (DENK), de heer N. Temming (Stadsbelang Utrecht), de heer R. Maas (VOLT), de heer R. van den Enk (Student & Starter), de heer R. Wiegant (SP), en de commissiegriffier mevrouw E. Hamelink.

Verslag openbare vergadering commissie Zorg, Welzijn, Cultuur en Sport d.d. 30 juni 2022

1.	Opening	- 1 -
2.	Vaststellen van de agenda 30 juni 2022	- 1 -
3.	Vaststellen ingekomen agenderingen	- 2 -
20 3.0	Agenderingen ter plaatse op basis van de ingekomen raadsbrieven	- 2 -
3.1	Raadsvoorstel toekomst lokale media	- 2 -
3.2	Commissieagendering Raadsbrief Voortgang Inburgering	- 2 -
3.3	Raadsinformatiebijeenkomst Maatschappelijke opvang	- 2 -
3.4	Raadsinformatiebijeenkomst Hulp bij het Huishouden	- 2 -
4.	Vaststellen verslag commissievergadering Zorg, Welzijn, Cultuur en Sport d.d. 24 en 31 mei 2022	- 3 -
5.	Toezeggingen/moties	- 3 -
6.	Raadsbrief monitoring bezoek aan buitenzwemwater in en om Utrecht	- 3 -

Mededelingen commissie/college?

30 Geen mededelingen.

1. Opening

De voorzitter, mevrouw Van der Wilt, opent de vergadering om 10.00 uur.
Een afmelding is ontvangen van Bij1

Mededelingen commissie

Geen

Mededelingen van het college

40 Geen.

2. Vaststellen van de agenda 30 juni 2022

De voorzitter stelt de agenda conform vast.

3. Vaststellen ingekomen agenderingen

3.0 Agenderingen ter plaatse op basis van de ingekomen raadsbrieven

3.1 Raadsvoorstel toekomst lokale media

De voorzitter verneemt desgevraagd dat de commissie instemt met 120 minuten voor de bespreking in de raad onder voorbehoud van de inhoud van het nog te ontvangen stuk nog vóór het zomerreces zoals toegezegd.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat deze commissie direct na het reces plaatsvindt. Hij pleit ervoor wanneer daarvoor ruimte is in de agenda en indien in de tijd van het reces nog agendapunten opgedaan worden, die punten alsnog op te nemen in de agenda.

De voorzitter merkt op dat de agenda volgende week uitgaat. Zij vraagt de reactie van de commissie hierop.

De heer Dekkers (GroenLinks) stelt voor de voorzitter te mandateren de agenda aan te passen indien nodig.

De voorzitter attendeert op de voorbereidingstijd van het college als obstakel daarvoor. Zij concludeert dat wanneer er inhoudelijk geen aanleiding toe is de agendering akkoord is en dat het mandaat aan de voorzitter is om agenda aan te passen indien nodig.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) gaat hiermee akkoord maar tekent aan dat het wel werkbaar moet zijn. Hij benadrukt dat het nu wel gaat om het reces.

De voorzitter besluit conform. Zij stelt voor onderling te schakelen wanneer iets groots verandert.

De voorzitter deelt mee dat de volgende voorstellen voor agendering nog zijn ontvangen:

3.2 Commissieagendering Raadsbrief Voortgang Inburgering

3.3 Raadsinformatiebijeenkomst Maatschappelijke opvang

3.4 Raadsinformatiebijeenkomst Hulp bij het Huishouden

3.2 Raadsbrief voortgang implementatie van de wet Inburgering

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat er een overgangperiode in zit. Heel veel mensen vallen onder de oude wet. De taaltraining is cruciaal en nog niet voldoende geregeld. Hij denkt dat het goed is daarover een gesprek te voeren in de commissie. Een technische briefing is in de brief toegezegd over de drie pilots die gaande zijn. Hij zou willen pleiten die brief spoedig aan de raad toe te sturen zodat dit onderwerp te behandelen is in de eerste commissie na de zomer.

De voorzitter inventariseert de fracties die zich hierbij willen aansluiten: D66, GroenLinks, Volt, PvdA, EenUtrecht, Student & Starter, ChristenUnie, de VVD, Stadsbelang Utrecht. In overleg met de commissie reserveert de voorzitter 90 minuten voor behandeling in de commissie.

Voor een technische bijeenkomst zijn nog enkele momenten te kiezen: 23 of 24 augustus. **De heer Van Steeg** (CDA) denkt dat het goed is een technische briefing te houden, ook omdat het een redelijk complex onderwerp is dat veel thema's raakt. Hij wil zijn medewerking daaraan verlenen indien nodig.

De voorzitter concludeert dat het een technische briefing wordt. Zij constateert dat er geen grote bezwaren zijn tegen deze data. **De heer Van Steeg** (CDA) pleit ervoor dinsdag 23 augustus te kiezen; dan is er iets meer tijd voor het debat op dondag.

De voorzitter constateert dat dit weerklank vindt in de commissie: een technische briefing vindt plaats op 23 augustus en de bespreking in de commissie vindt plaats op 25 augustus. Zij kondigt aan dat de dit wordt opgenomen in de agenda die

volgende week naar de commissie toe gaat. Zij vraagt de heer Van Steeg de agendering uiterlijk volgende week donderdag op schrift aan de griffie te doen toekomen.

3.3 Raadsinformatiebijeenkomst Maatschappelijke opvang

100 **De heer Stam** (PvdA) spreekt namens zijn collega Raaijmakers. De beoogde datum is 13 september. De druk op de opvang is erg hoog. Bij de ontwikkeling van de maatschappelijke opvang zijn veel partijen betrokken. Zijn fractie gaat daarover graag met hen in gesprek.

Hij geeft desgevraagd de richting aan voor de agendering: de druk op de opvang is regelmatig hoog. Belangenbehartiger stuurden recentelijk een noodkreet naar de raad. In het afgelopen jaar is veel veranderd: er is een ontwikkeling van 24 uursopvang, de noodopvang vanwege corona, de komst van een nieuwe locatie. Ook kwamen er verschillende richtlijnen in G4-verband rondom winteropvang en/of bij storm. In het nieuwe coalitieakkoord staat dat er een voorstel zal komen.

110 Ontwikkelingen die hierop effect hebben is de landelijk aangekondigde vernieuwde aanpak dakloosheid en een plan voor EU-arbeidsmigranten. Daarbij gaat het om heel veel verschillende nieuwe partijen en verschillende wet- en regelgevingen. Daarom wil zijn fractie in gesprek met enkele collega's over de ontwikkeling van de maatschappelijke opvatting in Utrecht.

De heer Van Steeg (CDA) sluit zich daar graag bij aan. **De voorzitter** verneemt desgevraagd dat verder nog D66, EenUtrecht, Student & Starter, de SP, GroenLinks en de ChristenUnie zich daarbij ook aansluiten. Zij stelt vast dat de bespreking in 60 minuten zal plaatsvinden op 30 september. Zij vraagt de heer Stam de agendering voor aanstaande maandag naar de griffie te sturen.

120 3.4 Raadsinformatiebijeenkomst Hulp bij het Huishouden

De heer Stam (PvdA) ziet een transitie in de hulp bij het huishouden.

Sinds 1 januari is de transitie ingezet en zijn minder aanbieders actief en wordt wijkgericht gewerkt. De transitie gaat gepaard met veel hobbels. De PvdA wil daarom spreken met betrokken partijen, medewerkers, vakbonden, aanbieders, cliënten en hun vragen waar ze tegenaan lopen

Deze aanvraag voor agendering is tot op heden medeondertekend door GroenLinks, D66, VVD, CDA, VOLT, ChristenUnie, EenUtrecht, SP en Bijeen. Het voorstel is de bespreking te doen plaatsvinden op 30 september.

130 **De voorzitter** concludeert dat dit besproken wordt op 13 september in 60 minuten. Zij vraagt de heer Stam dit voor aanstaande maandag op schrift te stellen en aan de griffie te sturen.

Hiermee rondt zij bespreking van dit agendapunt af. Zij attendeert de commissie erop dat een bespreking in het presidium nog kan leiden tot wijzigingen in deze agenda.

4. Vaststellen verslag commissievergadering Zorg, Welzijn, Cultuur en Sport d.d. 24 en 31 mei 2022

Conform vastgesteld zonder vragen of opmerkingen.

5. Toezeggingen/moties

140 De commissie stelt deze lijst conform vast. De voorzitter neemt ervan kennis dat er geen vragen en/of opmerkingen zijn.

6. Raadsbrief monitoring bezoek aan buitenzwemwater in en om Utrecht

Wethouder Schilderman, Beleidsterrein: Sport/Recreatie in de Openbare Ruimte

Geagendeerd door B. van Steeg (CDA), H. Bakker (D66), Rik van der Graaf (Christen Unie), T. Stam (PvdA), R. van den Enk (Student & Starter), M. Al-Saqqaf (VVD), W. Duitscher (EenUtrecht), S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht)

CDA, D66, CU, PvdA, S&S, VVD, EenUtrecht en SBU constateren dat zwemwater schaars is in Utrecht. Er is een duidelijke behoefte aan buitenzwemwater zo blijkt ook uit het nieuwe Mulierrapport. De agenderende partijen gaan graag in gesprek over het maken van concreet beleid voor het realiseren van kwalitatief hoogwaardige. Er moet, in goed overleg met de omgeving, worden gezocht naar veilige plekken voor buitenzwemwater in de stad.

De voorzitter introduceert de bespreking aan de hand van de annotatie bij de agenda. (Zie boven). De bespreking vindt plaats in één termijn.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat het zwemwater terecht hoog op de agenda van de raad staat. De behoefte bestaat in de groeiende zich verdichtende stad om het water aldaar ook te gebruiken om te zwemmen. Die mogelijkheden zouden meer benut moeten worden volgens zijn fractie. Hij betreurt het dat zwemwater een knelpunt blijft een stad. Belangrijke reden daarvoor is dat de bouw van zwembaden lang op zich laat wachten.

De afgelopen tijd zag de raad twee Mulierrapporten. Dit rapport voegt niet zo heel veel toe aan de analyses die er al lagen. De vraag is hoe het buitenzwemwater verder te organiseren. Het CDA vindt dat gekeken moet worden naar veel meer spreiding over de stad. Hij refereert daarbij aan het Mulierrapport. Het CDA staat op het standpunt dat van meer informele zwemplekken officiële zwemplekken gemaakt worden: zoveel mogelijk in goed overleg met bewoners te zoeken naar plekken door de stad heen die aan te merken zijn als officiële zwemplekken. Daarover zou in overleg getreden moeten worden met de provincie.

De heer Dekkers (GroenLinks) is het eens met de spreiding. Hij legt wel de vraag voor of het maken van officiële zwemplekken reëel is. De plekken moeten zo veilig en zo gezond mogelijk zijn. Hij legt de vraag voor of het stadsbestuur wellicht om moet gaan met het niet kunnen garanderen van 100% veiligheid.

De heer Van Steeg (CDA) is het daarover eens: volledige veiligheid is niet te garanderen. Voor de onofficiële zwemplekken is overleg met bewoners nodig. Ook op die onofficiële plekken zouden veel zaken geregeld moeten worden. Hij pleit ervoor het goed te doen en dan verspreid over de stad.

Hij vervolgt zijn betoog met op te merken dat hij het een gemiste kans vindt dat slechts een beperkt aantal zwemplekken onderzocht wordt in het Mulierrapport en dat weinig aan bewoners wordt gevraagd waar ze graag zouden willen zwemmen en op welke plekken zij het zwemwater van toegevoegde waarde vinden. Hij pleit voor het realiseren van extra kleinere plekken in de stad en daarvan officieel zwemwater te maken, in goed overleg met bewoners en dat mee te nemen in de barcode en aan te geven op welke wijze dit meegenomen zal worden; de wens bestaat om van Utrecht een 10 minutenstad te maken, zeker in de zich verdichtende stad. Zwemwater lijkt daarin nog niet te zitten.

De heer Bakker (D66) merkt op dat mensen behoefte hebben aan meer buitenruimte. In dit geval gaat het dan om plekken waar mensen fijn en veilig kunnen zwemmen in goede waterkwaliteit. Hij dankt het college voor het vervolgonderzoek. Daarover stelt zijn fractie enkele vragen en maakt zij een paar opmerkingen. In grote lijnen kan hij zich aansluiten bij de vragen van het CDA.

D66 kijkt uit naar de visie Stadswater. De idee is enkele zaken en suggesties uit dit debat daarin mee te geven.

Als het gaat om het onderzoek en de conclusies zegt Mulier dat het een lastige zomer was om een en ander te meten. Het valt hem vooral op in het onderzoek en de brief, dat gesteld wordt dat dit nu eenmaal zo is. Hij denkt dat aanbod ook een vraag kan scheppen; hij pleit ervoor de voorzieningen naar de mensen toe te brengen. De stad groeit, dus zou ook het aantal zwemlocaties moeten groeien op officiële en niet-officiële plekken. Hij vraagt of de wethouder het daarover eens is met D66.

Over de voorzieningen worden interessante opmerkingen gemaakt. Hij attendeert op figuur 4.2 in het rapport. Daar is te zien hoe er gescoord is: er zijn meer toiletten, meer prullenbakken, meer horecavoorzieningen, de toegankelijkheid van het water, grotere ligweides, schoner zwemwater, speelplekken. Daarin zitten zijns inziens heel veel hele goede dingen. Onduidelijk blijft hoe de stad dat gaat terugzien op deze plekken. Komt dit terug in de visie Stadswater?

De heer Dekkers (GroenLinks) merkt op dat D66 erop wijst dat in het rapport staat dat zeker bij officiële zwemplekken goede voorzieningen nodig zijn. Hij deelt dat met hem. Ook op de kleinere niet-officiële plekken moet te parkeren zijn, moeten mensen hun afval kwijt kunnen, moeten mensen veilig het water in kunnen. Hij vraagt of D66 het met GroenLinks eens is over dat een zekere beperking ook slim is bij de kleinere niet-officiële zwemplekken. Wanneer op die plekken extra horeca zou komen, kan dat veel druk op de buurt geven. Hij vraagt of de heer Bakker het met hem eens is dat in die zin onderscheid gemaakt moet worden tussen de grote officiële zwemplekken en de kleinere niet-officiële zwemplekken.

De heer Bakker (D66) antwoordt bevestigend. Hij vindt dat een heel goed onderscheid. Hij schetst het gedrag van mensen wanneer voorzieningen als toiletten ontbreken en het gegeven dat mensen graag buiten zijn en toch wel komen.

De heer Van Steeg (CDA) las in het AD dat de heer Bakker pleitte voor “het enorme zwembad” bij De Munt. Hij benadrukt het belang van de spreiding zodat de overlast in de stad wordt verminderd. Die spreiding moet dan goed gefaciliteerd worden.

De heer Bakker (D66) vindt dat het beide kan. Hij had al gezegd het eens te zijn met het CDA over de spreiding. Hij ziet de mogelijkheid om door te pakken op het idee in Berlijn en in Parijs het water zo in te richten dat er een buitenzwembad komt waar op een fijne manier gezwommen kan worden.

De heer Dekkers (GroenLinks) merkt op dat hij het dilemma ziet bij De Munt van het aantrekken van mensen van heel ver; of richt de stad zich bij die locatie op mensen uit de buurt? Hij vindt dit een argument voor de beperking tot kleinere plekken.

De heer Bakker (D66) merkt op dat het probleem is dat beide niet gedaan wordt: er worden niet méér plekken gecreëerd, en hij ziet nog geen extra afvalbakken bij De Munt, fietsenstallingen, een toilet. Hij begrijpt dat niet zo goed.

Hij vervolgt zijn betoog in zijn termijn. Over de voorzieningen stelt hij de vraag hoe Utrechters weten waar officiële zwemplekken zijn of wat de regels zijn. Dat kwam ook uit het onderzoek. Hij vraagt of de wethouder meeneemt in de visie Stadswater dat daarover duidelijk wordt gecommuniceerd.

Hij merkt op dat De Munt een ontzettend populaire plek is. Gaat het over de Muntsluis of over tegenover De Munt, de Kade. Ook bij de Kade is het ontzettend druk met zwemmen. Hij roept de wethouder op het stuk bij De Munt meer integraal te bezien en ervoor te zorgen dat alle gebruikers op een vrije manier kunnen zijn in de ruimte en in het water aldaar. Hij onderstreept dat het een uitermate fijne plek blijft om daar iets te maken als een Utrechts Badeschiff.

In de brief van het college lijkt het erop dat het nu of nooit is: het stadsbestuur moet de officiële plekken aanwijzen, maar dat kost heel veel tijd, en het is lastig. Misschien helpt het ook een soort ingroeipad te hebben, een soort tijdslijn en een planning waarin duidelijk is dat de gemeente in de komende tien jaar water gaat toevoegen. Hij heeft behoefte aan die doorkijk in de groei naar een zwemvriendelijke stad.

De heer Van Steeg (CDA) is het daarmee van harte eens. Het stadsbestuur zou kunnen zeggen op welke plekken de gemeente het gaat doen. Hij vraagt of de heer Bakker het met hem eens is dat beter is locaties aan te wijzen om die gaandeweg te ontwikkelen dan dat Utrecht een Badeschiff gaat maken bij De Munt, ook als het gaat om de kosten.

De heer Bakker (D66) merkt op dat aangetoond is dat dit in trek is. Hij roept ertoe op te kijken naar het onderzoeksrapport, de oproep om tot betere voorzieningen te komen, zo dat mensen gemakkelijker het water in en uit kunnen, het beter te markeren, gemakkelijker met kinderen en kleine kinderen kunnen zwemmen, goed te letten op de waterkwaliteit. Daarin zijn wat hem betreft stappen te zetten.

De heer Van Steeg (CDA) is het daarmee van harte eens. Hij benadrukt het belang van goede spreiding over de stad en daarmee te beginnen.

De heer Bakker (D66) gaat de keuze “spreiding boven financiering” niet maken. Het gaat erom op plekken verschillende dingen aan te bieden. Hij is het daarover eens met GroenLinks. Het gaat om het verschil tussen een plons in het water en fijn recreëren. Dat Badeschiff hoeft er niet volgende maand te zijn. Het hoeft ook niet miljoenen te kosten. Het gaat hem er om het zo vriendelijk mogelijk te maken voor Utrechtse die graag buiten zijn en die graag zwemmen.

De heer Dekkers (GroenLinks) merkt op dat De Munt een prachtige plek is. Hij voorziet dat De Munt ten onder gaat aan zijn succes. De heer Bakker kiest ervoor dat verder te vergroten, terwijl de druk op de omgeving al erg groot is. Hij pleit voor beperking en spreiding zodat er op meer plekken iets gebeurt en het behapbaar blijft voor de buurten.

De heer Bakker (D66) is voorstander van meer regie en sturing vanuit de gemeente. Het hoeft elkaar niet te raken: betere spreiding, duidelijker instructies op wat waar wel en niet mag. Op de plekken die populair zijn moet gezorgd worden voor goede voorzieningen. Dat helpt de buurt om er op een prettige manier mee om te gaan.

De heer Stam (PvdA) mist in het betoog van de heer Bakker dat De Munt al meer dan 100% bezetting heeft, zo blijkt uit het rapport. Hoe is de huidige druk te combineren met de toenemende druk van het waterverkeer dat daar zal komen bij doorbreking van het stadseilandrondje nabij Lombok.

De heer Bakker (D66) vindt het dan belangrijk dat goed gekeken wordt naar waarover nu precies gesproken wordt als het gaat om het water daar. Over de vlonder tegenover de Rijksmunt is een motie aangenomen van Student & Starter met D66, om ervoor te zorgen dat het verkeer op dat kruispunt op een goede manier geregeld wordt zoals bij een druk verkeerskruispunt op de weg.

De voorzitter verwacht dat de commissie vooral ingaat op de politieke vragen.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) ziet de behoefte aan zwemwater weer groter worden in de stad. Tot zijn spijt is het aantal officiële zwemlocaties niet toereikend voor het grote aantal zwemmers, en kan het zelfs tot overlast en gevaarlijke situaties leiden. In dat licht is het goed hierover te spreken. Hij vindt het ook goed dat er onderzoek is gedaan.

Het valt hem op dat het proces lang duurt. In december 2020 was al duidelijk dat aanvullend onderzoek nodig was. Pas afgelopen mei werd de raad geïnformeerd over het onderzoek dat vorig jaar zomer is uitgevoerd. Hierdoor zijn eventuele maatregelen niet op tijd voor het komend zwemseizoen. Hij vraagt of de wethouder kan ingaan waarom dit zo lang heeft geduurd.

Bepaalde locaties hebben niet meegewerkt aan het onderzoek. Hij noemt Down Under. Dat is een belangrijke zwemlocatie in de zuidelijke regio van de stad. Hij vraagt naar de reden daarvan.

300 Op sommige locaties moeten inwoners betalen om te mogen zwemmen. Dat is in de ogen van de ChristenUnie niet ideaal. Hij vraagt naar de visie van de wethouder daarop. Ook dat zorgt ervoor dat mensen hun eigen locaties in de stad gaan zoeken.

Hij vraagt wat er met de aanbevelingen van het rapport gebeurt. Wat zijn fractie betreft landen die straks in de visie Stadswater. Hij vraagt die toezegging van de wethouder. Gaat het stadsbestuur ermee aan de slag?

Complexe participatieprocessen zijn nodig vanwege de implicaties op het zwemwater; hij vindt dat jammer. Hij legt de vraag voor of veel mensen het mogelijk fijn vinden dat iets officieel wordt geregeld en dat duidelijk wordt wat wel en niet kan en dat nu duidelijk voorzieningen worden getroffen.

310 Wat zijn fractie betreft gaat het niet om grootschalige maatregelen; het gaat om het monitoren van de waterkwaliteit, het veilig in een uit het water kunnen. Daarmee is wat hem betreft meer spreiding over de stad te genereren. Hij vraagt de reactie van de wethouder.

De heer Dekkers (GroenLinks) hoort de ChristenUnie als het ware het overleg met de omwonenden koppelen aan het officiële karakter van het water. Bij De Munt is het niet officieel. Daar wordt al lang gezwommen, daar is ook al lang overleg met de woonbootbewoners, met de roeiers et cetera. Hij vraagt of het mogelijk belangrijk is dat ook bij meer onofficiële zwemplekken het overleg met de buurt plaatsvindt.

320 **De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) vindt het overleg met de bewoners altijd belangrijk. Dat vindt ook plaats bij De Munt. Bij De Munt ziet hij dezelfde discussie: daar wordt ook gekeken naar de mogelijkheid de locatie officieel te maken zo dat duidelijk is wat wel en niet kan, ook voor de bewoners, de omgeving en voor mensen die daar komen zwemmen. In de brief is te lezen dat het lastig is officiële locaties te maken omdat er dan veel gesprekken met de bewoners nodig zijn en veel participatie. Hij vindt dat jammer. Wat zijn fractie betreft zet het stadsbestuur daarin stappen, gaat het stadsbestuur met de bewoners in gesprek, gaat het bestuur kijken naar wat nodig is om op een goede manier van die onofficiële locaties goede locaties te maken om te zwemmen.

330 In een recent rapport van Natuurmonumenten kwam naar voren dat ook de waterkwaliteit enorm onder druk staat in Nederland. De doelen die door Europa gesteld zijn, lijken verre van gehaald te worden. Op dit moment voldoet maar 1% van het oppervlaktewater aan de gestelde kwaliteit. Hij vraagt of de wethouder zicht heeft op hoe dat is gesteld in Utrecht. Wat zijn fractie betreft is het belangrijk dat ook de stad haar bijdrage levert. Is de wethouder bereid de raad te informeren over wat Utrecht doet om de waterkwaliteit in Utrecht te verbeteren?

De heer Stam (PvdA) merkt op dat het Mulierrapport duidelijk is: in Utrecht is te weinig officieel buitenzwemwater. Niet-officiële locaties als De Munt zijn de facto een

noodzakelijk onderdeel van het buitenzwemwater. Dat zou voor het stadsbestuur
340 zijns inziens niet verrassend moeten zijn.

Zijn fractie is blij met de intentie van het college om met de andere partners na te gaan of onofficiële buitenzwemlocaties om te zetten zijn naar officiële locaties. De PvdA plaatst een paar kritische noten bij het rapport en de raadsbrief.

De grote afwezigen in het onderzoek zijn de jongeren, en dan specifiek jongens onder de 18 jaar. Zij zijn wel geteld in het onderzoek maar niet geïnterviewd en vallen daarmee buiten het zicht, terwijl ze een groot aandeel vormen bij de aanwezigen, zeker bij De Munt. Bij gemeentelijke zwembaden worden jongens vanaf 16 jaar actief geweerd. Het zwemwater dat het dichtst ligt bij De Munt, Den Hommel, kunnen jongeren van 16 tot en met 24 slechts 4 uur in de week recreatief zwemmen. De PvdA
350 begrijpt waarom dit zes jaar geleden is ingevoerd. De fractie vraagt zich wel af of een politieke evaluatie na zoveel jaar op zijn plaats zou zijn. Daarom vraagt de PvdA de wethouder de schaarste in het buitenzwemmen niet los te zien van de schaarste in het binnenzwemmen en de toezegging te doen het paardenmiddel van leeftijdsdiscriminatie ook in deze context te evalueren.

Daarnaast gaat hij in op de te stellen eisen als gemeente aan het omzetten van onofficiële naar officieel zwemwater aan de hand van De Munt. De PvdA heeft altijd gezegd bij het gedogen van onofficieel zwemwater dat veiligheid en het voorkomen van overlast centraal staan. Hij is blij te zien dat in het roeiconvenant afspraken zijn gemaakt, om in juni, juli, augustus niet meer bij De Munt te roeien om waterveiligheid
360 voor zwemmers te garanderen.

Met diezelfde De Munt is zijn fractie terughoudend in het toekennen van de officiële status aan de Veilinghaven; hij attendeert op de bijlage in het rapport waarin is te lezen dat zwemmen in de Veilinghaven vooral gaat om zwemmen in het Merwedekanaal en dat het daar alleen maar drukker zal worden wanneer van het stadseiland door te steken is naar de Singel. Zwemmen in een bocht en nabij een brug is niet veilig. Daarom raadt zijn fractie de wethouder aan de veilige locatie van de Veilinghaven af te wijzen. Mocht de wethouder toch willen inzetten op de Veilinghaven, ziet hij graag een plan tegemoet hoe de vaargeul vrij blijft en het zwemmen verplaatst wordt naar de haven toe.

370 **De heer Van den Enk** (Student & Starter) sluit zich aan bij de inbreng van het CDA over de spreiding van zwemplekken over de stad, bij de opmerking van D66 om zwemwater beter vindbaar te maken, de belangrijke functie voor de stad van De Muntsluis, en bij de inbreng van de PvdA over diens vraag naar de evaluatie van het weren van jongeren bij officieel zwemwater.

Hij verwacht met tropische dagen die in de komende jaren nog te verwachten zijn, dat er voldoende plaatsen gecreëerd worden waar men verkoeling kan vinden. Naast de zwembaden mag het stadsbestuur enorm blij zijn met verschillende buitenzwemplekken die de stad rijk is. In de tienminutenadvisie is een schaalsprong nodig om
380 verkoeling in de nabije omgeving te kunnen vinden.

Hij moedigt de wethouder aan de vijf extra zwemplekken te realiseren. Mocht blijken dat die plekken geen doorgang kunnen vinden, vraagt hij de toezegging van de wethouder dat zij alternatieven gaat zoeken, en mogelijk ook van creatieve aard, zoals een openbaar zwembad op een dak.

Hij vindt het goed te lezen dat het college de aanbevelingen uit het Mulierrapport meeneemt in de visie Stadswater. Zijn fractie zal kritisch monitoren hoe en of het college deze toezegging zal uitvoeren. Het rapport van Mulier stelt dat een niet

390 officiële buitenzwemplek een belangrijk onderdeel van het totale aanbod is en minimaal beschikbaar moet blijven om in de huidige en de toekomstige vraag te kunnen voorzien. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen niet officiële zwemplekken zoveel mogelijk te behouden, zoals gesteld is in het rapport van Mulier. Al enkele jaren zet Student & Starter zich hard in om de recreatiemogelijkheid rondom de Muntsluis te beschermen. Nu blijkt uit het rapport van Mulier dat vooral De Munt, de Kromme Rijn, Amelisweerd en de Veilinghaven bij de telling naar voren zijn gekomen waar mensen graag vaak komen. Hij vraagt hoe de wethouder dat resultaat uit het onderzoek rijmt met het beleid hekken rond de Muntsluis te plaatsen die het recreëren minder mogelijk maken. Spreekt het huidige beleid de resultaten van het Mulieronderzoek wellicht tegen? Zou het wellicht beter zijn de Muntsluis te onthekken?

400 **De heer Stam** (PvdA) vraagt of Student & Starter het met zijn fractie eens is dat die hekken een noodzaak hebben om overlast te voorkomen voor bewoners. In de zomer gaan die hekken pas om 23.00 uur dicht. Dan is een aantal van 1000 mensen wel groot voor de omwonenden.

De heer Van den Enk (Student & Starter) is het niet eens met de PvdA. Daarvoor zijn andere middelen mogelijk. Handhavers zouden kunnen optreden, mocht het bezoek door recreanten uit de hand lopen. Hij pleit voor het op een goede en veilige manier recreëren, ook bij de Muntsluis.

410 **De heer Stam** (PvdA) verneemt bevestiging van de heer **Van den Enk** (Student & Starter) dat ook hij verwacht dat mensen uit zichzelf na 23.00 uur andere middelen kiezen om te recreëren.

De heer Dekkers (GroenLinks) had dezelfde vraag als de heer Stam, afgezien van het gegeven dat hij de hekken heel lelijk vindt.

De heer Hakkert (VVD) kan zich vinden in de bepleite spreiding door het CDA. Hij merkt op dat de Muntsluis meerdere functies heeft. Hij vraagt de ambitie van de wethouder om de niet-officiële zwemplekken om te vormen naar officiële en als het dan zo is, wanneer. Hij vraagt hoe lang die omvorming zal duren en hoeveel dat zal kosten.

420 **Mevrouw Duitscher** (EenUtrecht) pleit voor kleine en meerdere plekken in de stad in overleg met de buurten.

Het valt haar op dat het creëren van officiële plekken impact heeft op het gebied van kwaliteit van water, in samenwerking met de provincie als het gaat om de eisen waaraan deze plekken moeten voldoen. Zij vraagt zich af of het dan verstandig is om te beginnen met van de niet-officiële plekken, officiële plekken te maken en dan te faseren en te segmenteren. Te beginnen is dan met een plek waaraan minimale aanpassingen zijn gedaan zo dat het veilig is en mensen weten waar ze mogen zwemmen en of ze mogen zwemmen zodat er te handhaven is: zij stelt zich een ontwikkeling voor van minimale aanpassingen naar maximale tot een mooie hoogwaardige plek; een soort ABC-constructie. Het beleid dat ze voorstelt is erop gericht om de tijd niet verloren te laten gaan een mooie hoogwaardige plek te creëren.

430 Bijkomstig voordeel is dat de kwaliteit van het water omhoog moet.

Zij uit haar zorgen over het overloopwater vanuit het riool. Met de klimaatverandering zal dat onder meer aanpassingen vragen. Zij vraagt de wethouder hoe dat nu al aangepast wordt als er bij warm weer op niet-officiële plekken wordt gezwommen en na een enorme regenbui via het riool wordt geloosd op bijvoorbeeld het Merwedekanaal.

De heer Temming (Stadsbelang Utrecht) doet namens zijn collega het woord.

Zijn fractie wil weten hoe de gemeente de situatie bij de Merwedekanaalzone aan zal pakken. Veel mensen zwemmen daar en dat leidt tot gevaarlijke situaties met roeiers. Hij vraagt op welk specifiek beleid het college oog heeft. Hoe kunnen zwemmers daar verleid worden om ergens anders te gaan zwemmen, of is een buitenzwembad in de buurt een optie?

Uit de vragenlijst zijn verbeterpunten naar voren gekomen voor verschillende buitenzwemplekken. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen te werken aan meer toiletten en betere toegankelijkheid en dat concreet mee te nemen in de doelstelling van de vervolgrapportage.

De niet-agenderende partijen

De heer Dekkers (GroenLinks) merkt op dat het water gebruikt wordt door meerdere groepen. Ook door dieren en planten. Hij waakt ervoor vanuit één invalshoek naar het water te kijken. Hij kijkt uit naar de bespreking van de visie Stadswater waarvan het zwemwater onderdeel uitmaakt.

Hij vraagt de wethouder te reflecteren op de twee dilemma's die hij heeft aangekaart bij de interrupties: waterkwaliteit en veiligheid zoveel mogelijk verhogen maar dat het eigenlijk onmogelijk is en als het gaat om veiligheid er van alles te doen om veilige instapplekken te maken, er geen gevaarlijke objecten op de bodem liggen, et cetera. Maar de risico's helemaal wegnemen, lijkt hem volstrekt onmogelijk. Hij pleit ervoor op een goede manier met onofficiële plekken om te gaan waarbij mensen met risico's en gevaar leren omgaan, als ook een alternatief om alles officieel te maken.

Tot nu toe worden de metingen van het oppervlaktewater niet altijd openbaar gemaakt. Hij pleit ervoor ook het oppervlaktewater van de niet officiële zwemplekken te controleren en daarover te waarschuwen.

Het tweede dilemma is dat er maar een paar plekken zijn; maar wanneer die plekken groter worden gemaakt, dat extra overlast oplevert voor de buurt. Hij vraagt of de wethouder het met hem eens is dat het stadsbestuur moet streven naar meer spreiding, maar dat toch ook op de meerdere en kleinere plekken zoveel mogelijk gedaan moet worden zo dat mensen bijvoorbeeld hun fiets goed kunnen wegzetten, het afval kunnen opruimen, et cetera. Hij waakt ervoor teveel voorzieningen toe te voegen aan de onofficiële plekken, zoals extra horeca waardoor ook die plekken, plekken worden waar de toestroom van recreanten niet meer behapbaar is.

De heer Bakker (D66) vindt meer mensen niet direct overlast voor de buurt. Dit is wat hem betreft in goede banen te leiden. Hij merkt op dat meer afvalbakken, fietsenrekken, voor meer comfort en beter gebruik zorgen in de buurt.

De heer Dekkers (GroenLinks) maakt juist dat onderscheid tussen enerzijds horeca en anderzijds voorzieningen zoals afvalbakken en fietsenrekken. Hij wil voorkomen dat er voorzieningen komen die extra veel mensen van buiten aantrekken waardoor de druk op de buurt toeneemt. Hij sluit zijn ogen niet voor de overlast die door buurtbewoners wordt ervaren.

De heer Bakker (D66) begrijpt dat zijn fractie en GroenLinks het daarover eens zijn. Hij pleit ervoor de regie te pakken.

De heer Dekkers (GroenLinks) herhaalt zijn stellingname en benadrukt dat ook op onofficiële plekken overleg moet zijn met de buurt. Hoe meer spreiding meer aanzuiging van niet- buurtbewoners.

De heer Van Steeg (CDA) pleit ervoor de onofficiële plekken officieel te maken om als gemeente daarop grip te krijgen. Hij vreest onoverzichtelijkheid.

De heer Dekkers (GroenLinks) benadrukt dat het probleem blijft dat de veiligheid en de kwaliteit niet te garanderen zijn. Het probleem van de waterkwaliteit, de overstort, is niet op te lossen. Het is niet te voorkomen dat soms een fiets in het water gegooid wordt of een fles kapot gegooid. Er blijven risico's. Hij wil niet alles kapot organiseren met regels maar stimuleren dat mensen omgaan met risico's.

De heer Van Steeg (CDA) benadrukt zijn standpunt en is het eens met heer Dekkers over de risico's. Het gaat ook om de eigen verantwoordelijkheid.

De heer Dekkers (GroenLinks) concludeert dat hij een ander accent zet.

De heer Hakkert (VVD) sluit zich aan bij de inbreng van het CDA en pleit ervoor keuzes te maken als het gaat om officieel en niet-officieel. Daaraan is zijns inziens niet te ontkomen.

Hij vreest geen mensen van Bunnik en Zeist die komen zwemmen bij De Munt zoals dat water er nu bijligt. Hij vraagt of het stadsbestuur bezig is voor alle Utrechters.

De heer Dekkers (GroenLinks) wil graag dat de Utrechters zo dicht mogelijk in hun eigen buurt kunnen zwemmen, en dat ze af en toe iets verder weg gaan voor een grotere zwemgelegenheid (Maarsseveen of dergelijke locaties). De grote toevloed van mensen van buiten op één plek geeft druk op een buurt. Daarom pleit hij voor spreiding.

De heer Hakkert (VVD) benadrukt dat de meerdere functies van het water bij de Muntsluis maken dat het stadsbestuur daar de regie moet nemen: wat gaat daar prevaleren: zwemmen, sporten? Dat moet goed geregeld worden. Dan ziet hij geen andere oplossing dan aan De Munt een officieel predikaat te geven.

De heer Dekkers (GroenLinks) is dat niet eens met de heer Hakkert. Ook op andere plekken zijn meerdere gebruikers van water. Dan gaat het niet aan om plekken te monopoliseren. Zijn fractie vindt het belangrijk dat de zwemplekken toegankelijk blijven wanneer ze omgekat worden van onofficiële naar officiële zwemplekken. Hij waakt in dat licht voor het heffen van toegangsgelden.

De heer Simşek (DENK) sluit zich aan bij de spreiding over de stad.

Hij uit zijn zorgen over het heffen van toegangsgelden waardoor mensen gaan zwemmen bij onofficiële zwemlocaties.

De heer Maas (VOLT) ziet af van zijn inbreng: alles over dit onderwerp is zijns inziens al gezegd.

Beantwoording

Wethouder Schilderman luisterde met genoegen naar de passie van de raad als het om zwemmen gaat.

Het college is bezig met heel veel van deze onderwerpen op het gebied van zwemmen met het oog op de visie Stadswater. Die visie zal de raad in het najaar ontvangen. Het college zal in die visie op heel veel zaken ingaan. Enkele andere belangen werden al genoemd in het debat: bijvoorbeeld het waterbergend vermogen. Ook die en dergelijke zaken vormen een belangrijk onderdeel van de visie Stadswater. Zwemmen in de openbare ruimte is daarvan zeker onderdeel.

Eerder is gesproken over de vijf locaties die concreet onderzocht worden: De Munt, De Kromme Rijn, De Veilinghaven, Polder Ruighoek en Werkspoor. Werkspoor was een specifiek verzoek vanuit de raad. Het college zal die plekken verder onderzoeken om aan te geven wat nodig is om daarvan officieel zwemwater te maken. Veel mensen in deze commissie vroegen of verder wordt gekeken, ook naar andere

locaties zo dat er niet teveel concentratie is. Het college kijkt ook naar andere locaties. De wethouder denkt daarover iets te kunnen zeggen in de visie Stadswater: welke plekken zijn er in potentie. Zij denkt dat het goed is een onderscheid te zien tussen de eerste genoemde vijf locaties waarover het college vrij concreet kan aangeven wat daarvoor nodig zal zijn. De eventuele andere locaties kunnen een

540

doorkijk vormen waarop later verder te werken is.
De heer Van Steeg (CDA) vraagt of dit betekent dat in die visie Stadswater het college een ambitie uitspreekt om naar meer officiële plekken toe te gaan dan naar die vijf en dat die dan concreet worden genoemd.

Wethouder Schilderman zet uiteen dat voor de genoemde vijf locaties een uitwerking zal verschijnen; wat daadwerkelijk te doen is, zal ook afhankelijk zijn van wat de raad wil, ook als het gaat om fysieke ingrepen op de locaties. Dat betekent dat er toezicht en controles moeten zijn. De wethouder vraagt zich af of het stadsbestuur tot meer dan vijf locaties komen kan. Ze kan het voor de genoemde vijf locaties goed in kaart brengen en vervolgens kijken naar andere plekken die mogelijk kunnen zijn. De

550

wethouder verwacht niet dat het college meer dan vijf gaat aanwijzen.
De heer Van Steeg (CDA) begrijpt hieruit dat het college minstens vijf extra officiële zwemplekken wil creëren.

Wethouder Schilderman antwoordt dat dat haar ambitie is. Het college zal in kaart brengen wat daarvoor nodig is. Of het lukt zal het bestuur moeten bespreken bij de visie Stadswater.

De heer Dekkers (GroenLinks) begrijpt dat het ook nog de conclusie kan zijn dat het niet mogelijk is.

Wethouder Schilderman antwoordt bevestigend. Daarvoor zouden dan meerdere redenen kunnen zijn. Het college heeft op zich een goede verwachting van de

560

genoemde vijf locaties.
Zij vervolgt haar beantwoording met in te gaan op de drie categorieën water in relatie tot het zwemmen: (1) het officiële zwemwater waar het veilig is om te zwemmen (de provincie controleert het water), (2) plekken waar het verboden is om te zwemmen (bijvoorbeeld wanneer het met boten te druk is; zo is het vaak gevaarlijk binnen de singels, maar zeker op het Amsterdam Rijnkanaal. (3) in het overige water is niet verboden om te zwemmen, maar daar wordt niet dusdanig vaak gecontroleerd dat met zekerheid te stellen is dat het water veilig is. De waterkwaliteit is belangrijk. Die is in Utrecht over het algemeen redelijk goed. Maar met hevige regen is het één á twee dagen niet verstandig om op oppervlaktewater te zwemmen. Dat is ook een

570

motief voor het college om naar de vijf locaties te kijken.
Het CDA vroeg bewoners te vragen waar ze willen zwemmen. Het Mulieronderzoek is begonnen met een bewonerspanel. Op basis daarvan zijn locaties verder naar voren gekomen. Dit is al meegenomen.

Het college deelt de ambitie van spreiding, ook omdat mensen dan dichtbij de locatie wonen, en dat het dan niet te druk wordt op een plek. Daarom zet het college in op de genoemde vijf en kijkt het uit naar eventuele andere locaties.

Als het gaat om de communicatie zijn de officiële locaties te raadplegen op www.zwemwater.nl Het college verwijst daar ook naar op de gemeentelijke website. In de visie Stadswater zal het college verder aandacht besteden aan hoe de communicatie eromheen te zien.

580

D66 vroeg naar De Munt en om welk stuk van De Munt het gaat. Het Mulieronderzoek heeft zich gericht op de muntsluis inclusief de kades aan de overzijde. In de

bijlage van het onderzoek zit een kaart met het onderzochte gebied. Zij hoopt daarmee de heer Bakker voldoende antwoord te hebben gegeven.

D66 stelde dat het rapport wat defensief overkwam. De wethouder ziet dat als een bepaalde vorm van voorzichtigheid. Eerst moet nog een aantal stappen gezet worden voordat te zeggen is dat het veilig is om te zwemmen. De visie Stadswater geeft een aanzet naar hoe het college dat ziet. Het college wilde in zijn brief daarop niet te ver vooruitlopen; er zijn ook andere belangen op het water, zoals varen en waterberging.

De ChristenUnie vroeg naar de duur van een en ander. De wethouder zet uiteen dat het lang geduurd heeft vanwege de beperkte capaciteit; er was een personeelstekort. Dat had ook te maken met corona, personeelwisseling, en daarin speelden de andere belangen dan zwemwater ook een rol.

De ChristenUnie vroeg waarom Down Under niet heeft meegewerkt. Down Under wordt geëxploiteerd door een commerciële partij. Down Under was niet bereid de gemeente inzicht te geven in zijn bezoekersaantallen. Daarbij speelde mee dat ten tijde van het onderzoek er corona was. Het kan zijn dat de bezoekersaantallen destijds een minder goed beeld gaven; ook dat kan de reden zijn geweest waarom Down Under de gegevens niet wilde verstrekken.

Verschillende partijen zijn ingegaan op het betalen om te mogen zwemmen. Zwemmen in officieel buitenwater is gratis binnen de gemeente Utrecht. Er zijn ook locaties buiten de gemeente waarmee de gemeente samenwerkt in het kader van het recreatieschap. De wethouder bevestigt dat er plekken zijn waarvoor betaling gevraagd wordt. Daarover is eerder al gesproken in het kader van de recreatieschappen. Gekeken wordt naar hoe het zo toegankelijk mogelijk te houden; bijvoorbeeld wordt nagegaan of er voor parkeren betaald kan worden en niet voor het zwemmen.

Ook in de regionale samenwerkingsverbanden is aandacht voor de optimale toegankelijkheid. Daarbij geldt wel dat Utrecht niet de enige partij is die daarover iets kan zeggen. Hierin werkt Utrecht samen met andere gemeenten.

De inzet is dat het college de aanbevelingen meeneemt uit het Mulierrapport.

Als het gaat om het officieel maken van zwemwater, doet het college dat door na te gaan of het water veilig is, door daarover te communiceren, dat zeker is dat op de locatie wordt gemeten, en dat er controles plaatsvinden of de metingen voortgaand zijn. Het college gaat daarop meer in, in de visie Stadswater.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt wat er nu gedaan wordt voor de tussencategorie waar wel veel gezwommen wordt en waar de omwonenden soms overlast ervaren. Komt de wethouder in de visie Stadswater terug op de tussencategorie en kan het stadsbestuur daar mogelijk wel iets doen?

Wethouder Schilderman heeft aangegeven ook te kijken naar de tussencategorie: plaatsen waar naar te kijken is op de langere termijn. Om het water daar ook veilig te maken, zal het stadsbestuur te maken krijgen met een ander soort kostenplaatje, wanneer de veiligheid op zoveel plekken gegarandeerd moet worden. Dat zal een opgave zijn. De wethouder gaat er vanuit dat mensen zelf ook hun risico's kunnen inschatten en dat ze het risico acceptabel vinden.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) merkt op dat er soms hele kleine maatregelen mogelijk zijn, bijvoorbeeld voor het in- en uitstappen van het water, of waar ondieptes zijn, maatregelen voor de grond. Die kleine maatregelen kunnen het veiliger maken. Mogelijk is dat iets voor de nadere uitwerking.

Wethouder Schilderman is het daarover eens met de heer Van der Graaf: dat is een punt voor de nadere uitwerking. Het college zal daarop terugkomen.

De ChristenUnie vroeg ook naar de waterkwaliteit in Utrecht. In Utrecht voldoet een derde van het oppervlaktewater aan de gestelde strengere doelstellingen. Dat overzicht is terug te vinden in het duurzaamheidsverslag dat de raad recentelijk heeft ontvangen. Het college gaat na wat ervoor nodig is om de kwaliteit verder te verbeteren. Een van de maatregelen die het college neemt, is te proberen de riooloverstort zoveel mogelijk te beperken. Naarmate het vaker en intenser gaat regenen, wordt dat meer en meer een grotere opgave.

640 De PvdA vroeg in dit verband specifiek naar jongeren. De jongeren zijn via het bewonerspanel enigszins gevraagd naar hun mening. Zij is het eens met de fractie van de PvdA dat dat niet heel erg uitgebreid gebeurd is. Aan de andere kant heeft het college op basis van bezoekersaantallen wel een redelijk beeld van waar jongeren zwemmen. Via die kant wordt in het beleid daarmee rekening gehouden.

Specifiek werd ook gevraagd naar de zwembaden. Per locatie wordt gekeken of een beperking mogelijk is van een dergelijk vergaande maatregel als het weren van een bepaalde groep op veel tijdstippen. Recentelijk is bij Den Hommel nagegaan of hiermee te stoppen is. Dat is gedurende twee weken gedaan om de maatregel daarna direct weer in te voeren omdat binnen twee weken al weer nieuwe problemen ontstonden. Deze maatregel is genomen om ervoor te zorgen dat iedereen kan zwemmen.

650 Gevraagd is naar de Veilinghaven en de relatie tot de vaargeul in de Merwedekanaalzone. Het college zal daarop specifiek terugkomen in de visie. De idee is de nadruk te leggen op zwemmen in de Veilinghaven zodat de noodzaak vermindert om te zwemmen in het midden van het Merwedekanaal. De nadruk ligt op het roeien in het Merwedekanaal. Er zijn veel belangen op datzelfde stukje streven naar ruimte.

Student & Starter vroeg naar wat te doen wanneer een van de vijf plekken geen doorgang vindt; wordt dan uitgekeken naar andere plekken? Hierop komt het college terug in de visie Stadswater. Mogelijk moet het gesprek dan gevoerd worden in de raad over mogelijke andere plekken.

660 Student & Starter vroeg ook naar het behouden van de onofficiële plekken. Het college is niet voornemens allerlei onofficiële plekken weg te gaan halen. Het college vindt het wel belangrijk dat de plekken geen direct risico vormen. Wanneer een locatie heel onveilig is, kan de wethouder zich een maatregel indenken.

De VVD vroeg naar de termijn voor het maken van de overstap van onofficiële locaties naar officiële. Het college verwacht dat dat op zijn vroegst in 2024 mogelijk zal zijn. Dat is afhankelijk van de maatregelen die genomen moeten worden om het fysiek veilig te maken. Ook daarop komt het college terug.

670 **De heer Hakkert** (VVD) vraagt naar de duur van het proces en de kosten die daarmee gemoeid zijn.

Wethouder Schilderman is vrij uitgebreid ingegaan op hoe het college terug zal komen op de vijf plekken, wat ervoor nodig is en wat daarvan de kosten zijn. Zij bevestigt dat het college daarin een doorkijk zal geven.

EenUtrecht vroeg naar realiseren van veilige zwemlocaties waar minimaal ingegrepen moet worden om ze officieel te maken en daarna waar met locaties meer moet gebeuren om ze veilig te maken. Het college is het daarover eens met deze fractie. Op locaties waar minimaal aangepast moet worden, zal de doorlooptijd minder zijn. Het college komt als volgt op de prioritering: fysiek veilig, de controle van de waterkwaliteit, de actieve communicatie en het borgen van het dagelijks beheer. Dat zijn

680 de voorwaarden voor het maken van een officiële locatie. Daarna zijn er vraagstukken die te maken met badtoezicht, toiletten, horeca. Dat zijn geen voorwaarden om een officiële locatie te worden. Het college deelt met de raad dat dat belangrijke zaken zijn. Dat zijn ook zaken die voor verdere vertraging kunnen zorgen. De wethouder licht richting EenUtrecht toe dat de afkoppeling van leidingen voor de afvoer van hemelwater zo dat die niet langer op het vuilwaterriool lozen en dat het oppervlaktewater daardoor een betere kwaliteit houdt ook wanneer het regent of heftig geregend heeft, een hele lange termijnopgave is. Dat loopt mee in de vervanging van riolen.

690 **Mevrouw Duitscher** (EenUtrecht) vraagt of de wethouder kan toezeggen dat de plekken die nu genoemd zijn de eerste zullen zijn die aangepast zullen worden. **Wethouder Schilderman** antwoordt dat die vijf plekken gekozen zijn én omdat daar gezwommen wordt én omdat de eerste metingen laten zien dat het relatief goede plekken zijn met betere waterkwaliteit. Zij bevestigt dat de genoemde locaties de prioriteit hebben ook op het gebied van riolering. Het college zal de suggesties over betere toegankelijkheid en meer voorzieningen zoals toiletten, meenemen in het onderzoek naar de locaties zo dat het college kan aangeven welke maatregelen het neemt op het gebied van voorzieningen aldaar.

700 GroenLinks schetste een aantal dilemma's die het college ook herkent. Er werd geschetst zoveel mogelijk eerst te focussen op een veilige basis en veilige regels en daarna verder te kijken om zo de balans te vinden; die lijn stelt het college zich voor in de visie Stadswater.

GroenLinks sprak ook over het toevoegen van meer kleine locaties zo dat de overlast op sommige plaatsen niet teveel wordt. Het plaatsen van eventuele voorzieningen zal altijd plaatsvinden in verhouding tot het gebruik. Daarmee zal een plek die veel gebruikt wordt zoveel mogelijk voorzieningen krijgen.

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt of de wethouder ook het verschil ziet tussen noodzakelijke voorzieningen en horeca.

710 **Wethouder Schilderman** antwoordt niet per se het verschil te zien in alle locaties. Zij heeft een verschil aangegeven tussen het echt veilig maken en voorzieningen in de openbare ruimte. Om in dat stuk dan weer een onderscheid te zien tussen een fietsenrek en een toilet en de mogelijkheid tot horeca, ziet zij niet als een categoriaal verschil; dat zal per locatie bekeken moeten worden: wat is logisch, wat is nodig en waaraan is behoefte?

De heer Dekkers (GroenLinks) licht toe welk verschil hij ziet tussen onveiligheid op locaties.

720 **Wethouder Schilderman** weet niet of zij met de heer Dekkers hetzelfde verschil ziet. Het gaat daarbij ook om de visie daarop; heeft een toilet een aanzuigende werking of is dat een toegankelijkheidsmaatregel? Zij ziet daarin geen hard onderscheid. Zij herhaalt haar stellingname op het kijken naar wat nodig is per locatie. Zij ziet een onderscheid tussen het toegankelijk maken van het water en het veilig maken. GroenLinks en eerder Student & Starter riepen het college op voorzichtig te zijn met het plaatsen van hekken. Officiële buitenzwemplekken zijn gratis toegankelijk. De maatregel met hekken bij De Muntsluis was een poging om de locatie maximaal mogelijk te maken en in enige mate paal en perk te stellen aan de overlast.

Interruptions

De heer Van Steeg (CDA) is geïnteresseerd in wat de bewoners zelf willen: op welke plek ze willen zwemmen in hun eigen wijk. Hij vraagt of de wethouder dat wil meenemen.

Wethouder Schilderman heeft begrepen dat die vraag al is gesteld door het bewonerspanel. Zij is bereid in de visie Stadswater aan te geven hoe het college op termijn bezig gaat zijn met het bevragen van bewoners over hun wensen op het gebied van zwemmen.

Gemiste vragen/interrupties

De heer Bakker (D66) merkt op dat de wethouder iets gezegd heeft over de voorzieningen. Hij vraagt of die per locatie terugkomen in de visie Stadswater. En hij had nog gevraagd naar de uitrol hiervan; een tijdspad voor waar het stadsbestuur naar toe wil groeien. Kan het stadsbestuur een dergelijk tijdspad verwachten?

Wethouder Schilderman heeft de vragen over de termijn beantwoord in relatie tot de VVD: begin 2024. Het college zal bij de visie Stadswater iets zeggen over de verwachting van de doorlooptijd. Dat is afhankelijk van de voorzieningen die aangebracht zullen worden.

Zij heeft ook gezegd dat het college bij deze locaties zal aangeven over wat ervoor nodig is om daarin voorzieningen te treffen. Het college zal daarop terugkomen.

Mevrouw Duitscher (EenUtrecht) stelt een gemiste vraag van het CDA aan de orde. Ook zij is geïnteresseerd in het kader van de RSU in het meenemen van zwemwater in de barcode.

Wethouder Schilderman zet uiteen dat de behoefte aan sport en recreatie onderdeel zijn van de barcode en daarmee deze behoefte ook.

De heer Stam (PvdA) stelt een verduidelijkende vraag. Hij vraagt uit welk deel van de barcode dit kan: uit sport? Uit Groen? Uit Water? Er zijn drie verschillende codes, hij kan uit alle drie begrijpen dat het daaruit voortkomt.

Wethouder Schilderman antwoordt dat dit onderdeel is van de barcode in zijn algemeenheid. Er is tot op heden geen specifieke bestemming voor buitenzwemmen.

De heer Dekkers (GroenLinks) had gevraagd of de wethouder kan aandringen op het meten van de kwaliteit van het water op onofficiële plekken. De wethouder heeft verwezen naar het duurzaamheidsverslag. Hij vraagt of de kwaliteit van het water doorlopend gemeten wordt, ook op onofficiële plekken. Waarschuwt de gemeente zwemmers als er een moment van overstort is geweest.

De heer Hakkert (VVD) merkt op dat continu gerefereerd wordt aan de visie Stadswater. Hij vraagt de wethouder iets specifiek te zijn wanneer die visie voorgelegd gaat worden aan de raad.

Wethouder Schilderman beantwoordt de vragen van GroenLinks. Op dit moment wordt op 10 locaties gemeten maar de gemeente communiceert daarover niet actief. Het college gaat na wat de goede locaties zijn om het sein veilig te geven. De wethouder oppert dat hierover door te spreken is bij de visie Stadswater.

Richting de VVD antwoordt de wethouder dat in het najaar het voorstel de inspraak ingaat en daarmee verwacht de wethouder de visie uiterlijk in december naar de raad te kunnen sturen. Dat is ook afhankelijk van de hoeveelheid reacties in de inspraak.

De heer Hakkert (VVD) merkt op dat gesproken is over de officiële en niet officiële zwemplekken. Hij vraagt of er rekening gehouden wordt bij het officieel maken van de niet officiële plekken met de doelgroepen die geadresseerd worden: de wijk, de

780 **leefijdsgroep, de ouderen, de jongeren, et cetera.**
Wethouder Schilderman zet uiteen dat op de verdere locaties die nu geen onderdeel zijn van de genoemde vijf locaties het college nagaat wat nodig zou zijn op de andere locaties. Zij zouden de verwachting niet willen wekken dat op alles participatie zal plaatsvinden. Zij heeft gezegd dat het college verder gaat kijken dan alleen de vijf locaties en daarover ook zal communiceren. Het college probeert dat zo volledig mogelijk te doen, binnen het redelijke.

De voorzitter concludeert dat alle vragen zijn behandeld. Zij legt de vraag voor of de raadsbrief voldoende is besproken en of het college nog iets kan verwachten vanuit de raad. Anders zal het voorstel besproken worden eind dit jaar in de raad zoals

790 **benoemd.**
De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vindt het goed dat de brief besproken is. Hij dankt het college voor de toezegging van de vijf officiële locaties. Zijn aandacht gaat nog uit naar de tussencategorie. In dat licht denkt zijn fractie na over een actuele motie, zo dat zijn fractie iets meer richting kan geven inzake zijn verwachting in de visie Stadswater.

De heer Van Steeg (CDA) zit nog met het grote verschil officiële en onofficiële en hoe daartussen een brug te maken is. En hij denkt aan de barcode. Hij twijfelt over een actuele motie of discussie in de raad.

800 Punt van orde

De heer Dekkers (GroenLinks) vraagt zijn collega's of dit onderwerp nu snel in de raad besproken moet worden of dat vanaf nu te wachten is op de visie Stadswater.

De voorzitter merkt op dat daarover op dit moment niets gezegd hoeft te worden. Zij geeft ruimte hierop in te gaan.

De heer Van Steeg (CDA) vindt dat wanneer dit wel besproken wordt in de raad het volgende week in de raad moet komen; anders kan het wat hem betreft betrokken worden bij de visie Stadswater.

810 **De heer Van der Graaf** (ChristenUnie) schaart zich achter de inbreng van de heer Van Steeg.

Toezegging

De wethouder zegt toe te verwachten de Visie Stadswater uiterlijk december 2022 naar de raad te kunnen sturen.

De voorzitter rondt het debat hiermee af en zij sluit de vergadering om 11.51 uur.