

Verslag openbare ochtend- vergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

Datum 10 april 2025
Locatie Stadhuisbrug 1, Utrecht
Verslag door C. de Bouter (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, dhr. F. Dekkers (GL), de wethouder mw. S. Schilderman,
de commissiegriffier mw. W. Kok, de leden mw. M. Al-Saqaff (VVD), mw. H. Assen (PvdA),
mw. G. Barelds (CDA), dhr. S. van Bommel (PvdD), mw. B. Chirino (CU), dhr. S. Gaillard
(Stadsbelang Utrecht), dhr. H. Geleijns (D66), mw. R. Heijne (GL), dhr. R. van den Hoek
(UtrechtNu!), mw. R. Leever (PvdA), dhr. J. Otto (EenUtrecht), mw. N. Oul Fakir (BIJ1),
Raaijmakers (PvdA), dhr. I. Şimşek (DENK), dhr. A. Stam (VOLT), mw. E. Usmany (Student &
Starter), mw. M. Vermeulen (GL)

Verslag ochtendvergadering commissie Volksgezondheid, Onderwijs, Werk en Economie

1. Opening.....	2
2. Vaststellen van de agenda van 10 april 2025	2
3. Vaststellen van ingekomen agenderingen	2
3.1 Raadsvoorstel Eerste wijziging van de Verordening re-integratie en tegenprestatie Participatiewet gemeente Utrecht.....	2
3.2 Uitnodigingsbericht wethouder Schilderman	2
3.3 Uitnodigingsbericht over werklocaties	3
3.4 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven.....	4
4. Verslagen	10
5. Toezeggingen/moties	10

6. Raadsvoorstel Beleidsnota Arbeidsmarkt	10
7. Raadsvoorstel Verordening Bedrijven-investeringszone (BIZ)	30

5

1. Opening

De **voorzitter** opent de vergadering om 10.00 uur en heet de mensen thuis en op de publieke tribune, de wethouder en de commissieleden welkom. Spreker stelt vast dat er geen mededelingen van de commissieleden of van de wethouder zijn.

10

2. Vaststellen van de agenda van 10 april 2025

De **voorzitter** merkt op dat er vandaag twee inhoudelijke debatten zijn. Voor de nota Arbeidsmarktbeleid is een uur en 45 minuten uitgetrokken en voor de Verordening Bedrijven-investeringszone een half uur. Wel zijn er nogal wat agenderingen. Het zou mooi zijn, als het lukt het procedurele deel snel af te doen. Het is zijn bedoeling de debatten af te ronden binnen de eerder door de commissie aangegeven tijd. Dan is de commissie om 12.45 uur klaar. Hij constateert dat de commissie ermee instemt de agenda vast te stellen. Spreker stuurt op de tijd en houdt de interrupties in de gaten.

15

20

3. Vaststellen van ingekomen agenderingen

3.1 Raadsvoorstel Eerste wijziging van de Verordening re-integratie en tegenprestatie Participatiewet gemeente Utrecht

De **voorzitter** zet uiteen dat het voorstel is dit onderwerp te agenderen voor de commissievergadering van 22 mei 2025 voor 45 minuten. Misschien kan het korter. De commissie heeft vandaag een groot aantal agenderingen. Hij houdt het lijstje bij. Aan het einde van de agenderingen wordt bekeken of er een prioritering moet plaatsvinden om op 22 mei 2025 binnen de tijd te kunnen blijven.

30

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) denkt dat dit onderwerp in 30 minuten kan worden behandeld. Er is in de afgelopen jaren veel over gesproken, het is een aanpassing.

35

De **voorzitter** stelt vast dat er geen bezwaar is tegen 30 minuten.

40

3.2 Uitnodigingsbericht wethouder Schilderman

De **voorzitter** geeft aan dat wethouder Schilderman de commissie ROG (Ruimtelijke Ordening en Grondzaken) heeft gevraagd met enkele leden deel te nemen aan een werkgroep die een bezoek aan het Utrecht Science Park (USP) voorbereidt. De voorzitter van de commissie ROG heeft deze uitnodiging aan de commissie VOWE doorgestuurd, gezien het eerdere debat in deze commissie over het USP. De commissie ROG heeft vorige week besloten drie commissieleden (van VVD, VOLT en Student & Starter) deel te laten nemen aan die voorbereiding. Spreker vraagt of er behoefte bestaat om vanuit deze commissie een of twee leden aan die werkgroep te laten deelnemen. Hij ziet een reactie van de PvdA en van GL. Nu zijn dat twee leden van coalitiefracties. Is er misschien behoefte om coalitie en oppositie af te vaardigen? Als de commissie geen probleem heeft met deze twee fracties, heeft hij dat ook niet.

45

50

Mevrouw **Vermeulen** (GL) merkt op dat de leden die door de andere commissie zijn aangewezen juist tot de oppositie behoren. Zij denkt dat het zo een mooie mix is. Overigens zijn alle fracties betrokken bij het USP.

5 De **voorzitter** ziet hier fracties die veel belang hechten aan dit onderwerp.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt de naam van haar collega Pieter Stam op de lijst te zetten.

De **voorzitter** zal dit doorgeven.

10 **3.3 Uitnodigingsbericht over werklocaties**

De **voorzitter** herinnert eraan dat het de vorige keer erop leek dat de agenda voor de volgende vergadering van deze commissie niet zo vol was. Wethouder Schilderman heeft toen spontaan een werkbezoek aan de werklocaties voorgesteld. Daar was ook wel belangstelling voor. De wethouder nodigt de commissie nu uit voor twee bezoeken op een middag van 13.00 tot 16.00 uur. Spreker vraagt of hiervoor belangstelling is en of de commissie een of twee bezoeken wil.

15 Mevrouw **Heijne** (GL) heeft de vorige keer aangegeven dat GL hier inderdaad belangstelling voor heeft. Zij beantwoordt de eerste vraag dus met ja. Zij heeft de twee voorstellen gelezen. Zij lijken haar allebei interessant en relevant, maar de commissie zal moeten bekijken of het in te plannen is.

20 De **voorzitter** ziet dat er in elk geval belangstelling is. Hij vraagt of ander leden een opvatting hebben over een of twee bezoeken. Hij hoort geen reacties. Hij neemt het voorstel van GL over en stelt vast dat niemand daartegen bezwaar heeft. Er moeten nog data worden vastgesteld voor die werkbezoeken.

25 Mevrouw **Kok** geeft aan dat de vorige keer de agenda vrij leeg leek. Daarop deed wethouder Schilderman toen het verzoek. Het verzoek is nu of de commissie een datum wil vaststellen, maar voor de volgende commissievergadering zijn er behoorlijk wat agenderingen. Zij schat dus in dat die donderdagmiddag niet vrij is. Zij vraagt of de commissie dan het college verzoekt een voorstel voor een datum te doen. Het college vraagt wel het op een middag te doen, tussen 13.00 uur en 16.00 uur. Het kan een andere 'raadsdag' of een heel andere dag worden. Het is wel fijn, als de commissie hierover iets meegeeft.

30 Mevrouw **Heijne** (GL) vreest dat het heel diffuus wordt. Voor GL hebben donderdagen duidelijk de voorkeur. Als het overdag op een dag anders dan een donderdag wordt, is het voor haar in elk geval heel ingewikkeld om mee te doen.

35 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) sluit zich hierbij aan. Op een ander dag dan een donderdag zal de VVD er in de middag niet bij kunnen zijn. Zij zou de wethouders willen vragen of er opties zijn om te kijken naar een dinsdag wat later in de middag of een avond.

40 De **voorzitter** acht de kans groot dat deze commissie kijkt naar tijden van andere commissies. Er zijn mensen die in verscheidene commissies zitten. Hij stelt voor dat de commissie uitspreekt het op een donderdag te doen en dat dit verder via de mail wordt geregeld.

45 De heer **Stam** (VOLT) vraagt of de wethouder iets kan zeggen over wanneer de commissie het debat over deze beleidsnota zal voeren. Dat geeft een beeld van hoe snel de commissie die bezoeken moet plannen.

50 Wethouder **Schilderman** deelt mee dat deze beleidsnota zich op dit moment in de inspraak bevindt. Zij verwacht de nota binnen afzienbare tijd naar de commissie te kunnen sturen, maar de ervaring leert dat het even neemt voordat de commissie zo'n nota agendeert. Deze bezoeken hoeven dus niet binnen één maand plaats te hebben. Maar volgens haar zijn de commissie en zij op zoek naar een donderdagmiddag omdat de commissie ook buiten iets wil zien en omdat bedrijven ook wel eens dicht zijn. Het lijkt haar daarom wel verstandig om meteen te gaan zoeken. De commissie kan niet nog een halfjaar wachten, dan heeft zij het moment gemist.

De **voorzitter** vraagt of de commissie het regelen van die datum, met het verzoek het op een donderdag te doen, aan het college kan overlaten.

Volgens wethouder **Schilderman** is het dan wel handig om met de commissiegriffier of de commissiegriffiers daarover te kunnen overleggen. Het college kan dat niet eenzijdig plannen. Het lijkt erop dat het over een andere commissie heen kan gaan. Als het wordt geprogrammeerd als onderdeel van deze commissie, weet zij zeker dat de commissieleden tijd hebben. Als de commissie daar niet toe bereid is, wordt het wel moeilijker.

De **voorzitter** heeft dat probleem daarnet ook geschetst. Het gaat in afstemming met de commissie, maar het initiatief ligt bij het college.

De heer **Stam** (VOLT) ziet dat er in de volgende raadsyclus in elk geval twee donderdagmiddagen zijn waarin deze commissie geen debatten voert, 15 mei en 5 juni 2025.

Wellicht kan nu al worden geïnventariseerd of die data werken voor de commissieleden. Het lijken hem goede data.

De **voorzitter** merkt op dat dit data voor andere commissies zijn. Hij stelt echt voor om dit buiten de vergadering te doen. Het gaat veel tijd kosten om dit nu te gaan inventariseren.

Wethouder **Schilderman** wijst erop dat, als de opdracht is dat het op een donderdag moet, dat de commissie dan moet kunnen en dat het niet over een andere commissie heen mag gaan, zij nul data zal vinden.

De **voorzitter** geeft aan dat de commissie heeft gezegd dat dit waarschijnlijk over een andere commissie heen moet gaan. Dan is het wel fijn om even te inventariseren of dat erg veel problemen oplevert. Dat is welhaast nodig.

De heer **Stam** (VOLT) meent dat, als dat de kaders zijn, er twee donderdagen zijn tot het zomerreces waarop het kan, 15 mei en 5 juni 2025. Op een van die twee zal het dus uitkomen.

Volgens de **voorzitter** is dat een juiste inschatting. Maar het worden twee dagen, de commissie heeft twee bezoeken gepland.

Spreker gaat over tot het volgende punt: het debat over de ontwerpbegroting 2026 van de GGD Regio Utrecht. In mei 2025 heeft de commissie een debat over het nog te ontvangen raadsvoorstel Zienswijze op de ontwerpbegroting 2026 van de GGD RU. In januari 2025 besloot de commissie hiervoor 45 minuten uit te trekken. Hij stelt vast dat de commissie dit nog steeds voldoende vindt. De GGD-stukken zijn gisteren binnengekomen. Het raadsvoorstel ontvangt de commissie uiterlijk 14 mei 2025.

Dan is er de raadstoets Economische Zaken. De raad voert een raadstoets uit op de jaarstukken wonen en economische zaken. De leden Al-Sagaff, Van Bommel en Heijne zijn raadsrapporteurs; zij nemen namens de commissie het programma technisch door en kijken daarbij naar de drie W-vragen: wat wil de gemeente bereiken, wat heeft de gemeente daarvoor gedaan en wat heeft dit gekost? Op dinsdag 10 juni 2025, de RIB-avond (raadsinformatiebijeenkomst) voor ROG (Ruimtelijke Ordening en Grondzaken) en JWCS (Jeugd, Welzijn, Cultuur en Sport), presenteren de raadsleden beide raadstoetsen aan de raad. Het is fijn, als de woordvoerders voor die onderwerpen daarbij aanwezig zijn.

Mevrouw **Vermeulen** (GL) heeft begrepen dat er dan twee raadstoetsen worden gepresenteerd. Bij de raadstoets wonen zitten mevrouw Vermeulen, de heer Te Hoonte en mevrouw Bode.

Volgens de **voorzitter** klopt dat. Hij stelt vast dat de commissie akkoord gaat met die RIB-avond. Tijdens die avond vindt de presentatie plaats van die inzichten en daarbij kunnen de woordvoerders voor die onderwerpen aanwezig zijn. De commissieleden ontvangen te zijner tijd een uitnodiging.

3.4 Agenderingen ter plaatse op basis van de lijst ingekomen raadsbrieven

De **voorzitter** brengt naar voren dat in de app al verschillende suggesties zijn gedaan. Hij gaat het eerst in op het voorstel voor een debat over arbeidsmigratie. In de raadscommissie JWCS is aangegeven dat een aantal fracties in de commissie VOWE een debat wil over arbeidsmigratie. Hij geeft het woord aan mevrouw Raaijmakers om het politieke punt toe te lichten.

Volgens mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) klopt dit. De agenderende fracties willen een debat over de situatie van arbeidsmigranten in Utrecht. Arbeidsmigranten hebben vaak een bijzonder precare woon- en werksituatie en een slechte toegang tot zorg. Dat leidt tot zeer schrijnende situaties. Deze fracties willen in een debat kijken naar wat er wordt gedaan om de situatie van arbeidsmigranten te verbeteren op het gebied van werk, zorg en huisvesting. De agenderende fracties hebben het onderwerp hier willen laten landen, maar zij hebben daarbij ook aangegeven dat zij ook wethouder Streefland vanuit JWCS willen uitnodigen en wellicht ook de burgemeester omdat het echt ook om veiligheid gaat. Het hele college hoeft daar niet te zitten. Uiteraard wordt ook wethouder Schilderman uitgenodigd. Haar fractie heeft dit onderwerp geagendeerd samen met de CU, GL, PvdD, EenUtrecht, Student & Starter, het CDA en Bij1.

De **voorzitter** merkt op dat de agenderende fracties verscheidene leden van het college uitnodigen, maar zij geven het college ook enige ruimte om te kijken wie er precies komen. Er zijn voldoende 'agendeerders' en daarmee is er waarschijnlijk ook voldoende steun. Hoeveel tijd stelt mevrouw Raaijmakers voor?

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) denkt aan 90 minuten.

De **voorzitter** stelt vast dat het 90 minuten wordt.

Mevrouw **Oul Fakir** (BIJ1) meent dat het misschien meer dan 90 minuten moet zijn. Zij denkt aan een kwartier erbij.

De **voorzitter** vraagt voor de volledigheid of haar fractie zich heeft aangesloten bij de agendering.

Mevrouw **Oul Fakir** (BIJ1) is ook een van de agendeerders.

De **voorzitter** wijst erop dat de commissie probeert voldoende tijd voor het debat te organiseren, maar dat er veel agendapunten komen. De commissie moet realistisch zijn, zij kent de 'wet van klets': als er meer tijd wordt uitgetrokken, wordt die tijd ook vol gemaakt. Hij vraagt of 90 minuten voldoende is.

Mevrouw **Chirino** (CU) denkt dat 90 minuten voldoende is.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) gaat akkoord met die 90 minuten. Zij krijgt het bericht door dat de VVD graag mee agendeert.

De heer **Stam** (VOLT) meldt dat VOLT zich graag aansluit bij deze agendering.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) zou met tien fracties erbij wel voor 105 minuten gaan.

De **voorzitter** concludeert dat het 105 minuten wordt.

Spreker gaat naar het voorstel voor een debat over zorg voor ongedocumenteerden. In de commissie JWCS is er onlangs een RIB geweest over zorg voor ongedocumenteerden. Dit valt onder de portefeuille Volksgezondheid. Daarom willen leden van deze commissie hierover een debat. Hij geeft het woord aan mevrouw Oul Fakir om het politieke punt toe te lichten.

Mevrouw **Oul Fakir** (BIJ1) licht toe dat de commissie een RIB heeft gehad waarin artsen, hulpverleners en belangenorganisaties de werkelijke situatie van deze groep hebben toegelicht. Hoewel gezondheidszorg een fundamenteel mensenrecht is, hebben ongedocumenteerde mensen niet altijd volledig toegang tot de zorg of weten zij de aansluiting op de zorg niet altijd te vinden. Dit leidt in de praktijk tot onnodige en langdurige gezondheidsproblemen. Soms leidt het tot levensgevaarlijke situaties. BIJ1, VOLT, PvdD, PvdA, GL en EenUtrecht willen dus in een commissie met elkaar en met het college bespreken hoe de toegang tot zorg voor

ongedocumenteerden kan worden verbeterd en welke maatregelen nodig zijn om deze knelpunten lokaal te verhelpen.

5 De **voorzitter** vraagt of er fracties zijn die zich hierbij aan willen sluiten als agendeerder. Hij ziet geen opgestoken handen. Maar met het aantal agendeerders is er voldoende steun. Hij hoort dat mevrouw Oul Fakir 90 minuten behandeltijd voorstelt. Het wordt 90 minuten.

Spreker stelt het voorstel voor het debat over de raadsbrief over evenementen en actualiteiten aan de orde.

10 De heer **Van Bommel** (PvdD) brengt naar voren dat deze brief gaat over de zoektocht naar een permanente evenementenlocatie. De PvdD heeft de agendering eerder aangekondigd. Stadsbelang Utrecht, D66, GL, UtrechtNu!, EenUtrecht en VVD willen mee-agenderen. De fracties hebben elk een eigen invalshoek. De PvdD wil met de commissie en de wethouder in gesprek
15 gaan over de keuze om ook onder natuurrijke groengebieden te zoeken naar een locatie, Stadsbelang Utrecht wil het hebben over geluid en D66 vindt dat het sneller mag. Deze perspectieven gaan de initiatiefnemers verwerken in de agendering. Hij vraagt of nog meer fracties meedoen en wat hun insteek daarbij is. De agendeerders denken aan 90 minuten.

20 De **voorzitter** had ook het CDA op zijn lijstje staan. Klopt dat en willen nog andere fracties zich aansluiten?

Mevrouw **Barelds** (CDA) bevestigt de deelname van haar fractie.

25 De **voorzitter** ziet dat ook de CU en Student & Starter mee willen doen. Die fracties kunnen waarschijnlijk bij de agendeerders aangeven of zij aansluiten bij een specificering van de agendering. Er is in elk geval voldoende steun.

De heer **Van Bommel** (PvdD) stelt dus 90 minuten voor.

30 De **voorzitter** ziet dat daar geen bezwaar tegen is. Het wordt dus 90 minuten.

Het volgende onderwerp is de RIB over toeleiding naar voorschoolse educatie.

35 De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat het hierbij gaat om zowel de voordelen van deze educatie als om de voorschoolse educatie op zich. Zijn fractie wil informatie ophalen over vrij veel kwesties, zoals wachttijden, personeelstekorten, werkdruk, kwaliteit, effectiviteit en het bereik van voorzieningen. Zijn fractie agendeert dit mede namens GL en de PvdA. Gezien het grote
40 aantal onderwerpen en de perspectieven die zijn fractie wil ophalen stelt hij een behandeltijd van 90 minuten voor.

De **voorzitter** vraagt of er fracties zijn die zich als agenderende en dus organiserende fracties bij deze drie fracties willen aansluiten. Hij ziet dat dit niet het geval is. De standaardtijd is 60 minuten. Spreker vraagt of er bezwaar is tegen 90 minuten. Hij ziet dat de leden elkaar die lange tijd
45 gunnen. Dan krijgt deze RIB een plek op 13 mei 2025 voor 90 minuten.

Mevrouw **Assen** (PvdA) is zelf een van de mede-agendeerders en zij besteedt graag nog veel meer tijd aan dit onderwerp. Maar zij denkt dat deze tijd wel wat scheef is. Bij RIB's over onderwerpen die door meer fracties zijn geagendeerd is haar en anderen immers voorgehouden
50 het tot 60 minuten te beperken. Zij zou 90 minuten hiervoor wel wat inconsequent vinden. Misschien is dit niet logisch.

De **voorzitter** ondersteunt als zodanig deze opvatting.

55 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) volgt mevrouw Assen in deze.

De **voorzitter** stelt voor om het onderwerp toch in 60 minuten te behandelen.

De heer **Gaillard** (Stadsbelang Utrecht) vindt dat prima.

De **voorzitter** concludeert dat het 60 minuten wordt.

Spreker vraagt mevrouw Verrmeulen het politieke punt van de RIB over inclusief onderwijs toe te lichten.

5

Mevrouw **Vermeulen** (GL) heeft dit voorstel nog niet geagendeerd en zij heeft het ook nog niet gedeeld. Zij wacht nog op een brief die de commissie zal krijgen. Op basis daarvan zal zij de teksten invullen en het moment kiezen.

10

De **voorzitter** geeft aan dat er ook een voorstel is voor een debat over de second opinion nadeelcompensatie Amsterdamsestraatweg. Hij vraagt mevrouw Al-Saqaff het politieke punt toe te lichten.

15

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) geeft aan dat het politieke punt natuurlijk de second opinion is. Daarin staan zaken die wellicht kunnen bijdragen aan een ander beeld van het college over de inrichting van de nadeelcompensatie. Om deze reden agendeert de VVD graag deze second opinion. Die second opinion was aangevraagd door de VVD, UtrechtNu! en D66. EenUtrecht en het CDA agenderen nu ook mee.

20

De **voorzitter** vraagt of andere fracties zich hierbij willen aansluiten.

Mevrouw **Heijne** (GL) deelt mee dat haar collega Fred Dekkers ook graag mee-agendeert.

25

De **voorzitter** ziet dat er dan voldoende steun is voor deze agendering.

Mevrouw **Assen** (PvdA) deelt mee dat haar collega Mohamed Talhaoui ook graag mee-agendeert.

30

De **voorzitter** denkt dat het onderwerp met dit aantal agendeerders in 60 minuten kan worden behandeld.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) had 75 minuten in gedachten. Zij denkt dat de commissie er daarmee wel uitkomt.

35

De **voorzitter** vraagt zich af of bij dit onderwerp veel fracties zich niet bij elkaar aan kunnen sluiten.

40

Volgens mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) heeft de voorzitter gelijk, maar het is de vraag of mensen dat doen. Zij denkt dat de commissie met dit aantal agendeerders de 75 minuten haalt.

De **voorzitter** probeert het omdat de commissie de opdracht heeft de vergadertijd te beperken. Hij stelt vast dat het 75 minuten wordt.

45

Vervolgens vraagt spreker de PvdA om het voorstel voor een debat over het MBO-uitvoeringsplan toe te lichten.

50

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) licht dit toe namens haar collega Talhaoui. De evaluatie van het MBO-uitvoeringsplan is een goed moment om stil te staan bij een aantal thema's rond kansengelijkheid voor Utrechtse MBO-studenten. De PvdA wil een gesprek in de commissie over drie punten: het functioneren en de verdere ontwikkeling van het stagesysteem, het structureel mogelijk maken van deelname van MBO-studenten aan het Utrechtse studentenleven en de vervolgacties op de position paper 'Van selectie naar talentenmaatschappij'. Dit debat biedt ruimte om gezamenlijk te reflecteren op de voortgang en mogelijke aanvullende stappen. Het voorstel wordt door acht fracties geagendeerd: naast de PvdA zijn dat CDA, D66, DENK, GL, Student & Starter, EenUtrecht en VVD.

55

De **voorzitter** vraagt mevrouw Raaijmakers (PvdA) of zij een voorstel heeft voor de duur van het debat.

60

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) antwoordt dat haar collega 120 minuten heeft voorgesteld.

Mevrouw **Oul Fakir** (BIJ1) had via de mail aangegeven mee te willen agenderen.

Wethouder **Schilderman** probeert mee te denken. Daarnet werd een debat geagendeerd dat volgens haar helemaal niet in deze commissie thuishoort. Het gaat om de Amsterdamsestraatweg. Bij het college is dat wijkgericht werken en anders zou het openbare ruimte zijn en dan hoort het in de commissie MGOR (Mobiliteit, Groen en Openbare Ruimte). Als het om een algemene benadering gaat, valt het onder Juridische Zaken en dan hoort het bij de commissie VBF (Veiligheid, Bestuur en Financiën)

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) begrijpt de wethouder, maar merkt op dat deze discussie eerder heeft plaatsgehad. Toen is geconcludeerd om dit in de commissie VOWE te doen omdat er daar al eerder een debat over nadeelcompensatie is geweest.

De **voorzitter** bevestigt dat dit eerder in deze commissie is besproken. Hij gaat terug naar de duur van het debat over het MBO.

Mevrouw **Chirino** (CU) sluit zich aan bij de agendering. 90 minuten lijkt haar fractie prima.

De **voorzitter** vraagt de commissiegriffier of dit nog kan.

Mevrouw **Kok** antwoordt dat met de agenderingen die de commissie nu heeft staan nog krap een uur mogelijk zou zijn. Als de commissie meer tijd wil, is het zaak om zo meteen te bekijken wat de commissie de volgende keer in ieder geval wil bespreken. Anders gaat de planning over de tijd.

De **voorzitter** wijst erop dat de commissie de mogelijkheid heeft om dit onderwerp of een ander iets korter te plannen. Dan zit de commissie op een strakke planning in de volgende vergadering. Als dat niet gebeurt, moet de commissie bekijken of er een onderwerp is dat kan worden doorgeschoven.

Mevrouw **Vermeulen** (GL) denkt dat de commissie voor de GGD die 45 minuten niet nodig heeft. Met 30 minuten komt de commissie prima uit. Dan past het net.

De **voorzitter** merkt op dat de commissie dat voorstel nog niet heeft, maar het lijkt hem een goede inschatting dat dat in 30 minuten kan. Maar dan is er nog steeds een tekort aan tijd.

De heer **Stam** (VOLT) zou toch niet willen voorstellen de tijd voor de GGD in te korten. De commissie heeft dat stuk over de GGD nog niet eens gelezen. Hij wil daarvoor gewoon de tijd nemen. Voor hem hoeft de volgende vergadering niet helemaal vol te worden gepland. Dan weet de commissie immers dat zij de volgende keer hier tot diep in de nacht zal zitten. Hij zou bijvoorbeeld het debat over het MBO willen doorschuiven naar de veegcommissievergadering.

Volgens de **voorzitter** komt dan de vraag aan de orde welk van die onderwerpen het kan verdragen om later te worden besproken. Hij vraagt of de commissie de suggestie onderschrijft om dat voor het MBO-uitvoeringsplan te doen. Of vindt de commissie dat nadere punten goed kunnen worden uitgesteld?

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) meent dat op zich een debat over het punt arbeidsmigranten ook later zou kunnen. Maar de vraag is wat er nog meer wordt verwacht van die veegcommissie. Het moet wel voor de Voorjaarsnota worden besproken.

De **voorzitter** wijst erop dat de agenda voor de veegcommissie pas later wordt vastgesteld omdat de commissie niet weet wat er allemaal aan raadsbrieven komt die de commissie wil agenderen en wat er komt aan eigen agenderingen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of er voor de veegcommissie drie uur beschikbaar is of meer tijd.

De **voorzitter** geeft aan dat er drie uur voor beschikbaar is. Dan heeft de commissie dus al de helft van die tijd gevuld.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) denkt dat zowel MBO als arbeidsmigranten in de veegcommissie zouden kunnen worden besproken. Dan zou het probleem opgelost zijn, maar zij weet niet hoe andere fracties hierover denken.

De heer **Şimşek** (DENK) heeft de ervaring met veegcommissies dat het vaak spannend kan zijn omdat er vaak één dagdeel is voor één specifieke commissie. Misschien is het goed te kijken welke van de twee onderwerpen, MBO en arbeidsmigranten, meer agenderende fracties heeft. Hij heeft het idee dat er bij MBO meer fracties meedoen. Om die reden is het wellicht beter om arbeidsmigranten door te schuiven.

Mevrouw **Chirino** (CU) doet de suggestie om beide debatten met een kwartier in te korten. Dan zou het wel passen. Zij weet niet wat er nog komt, maar dan is het mogelijk die veegcommissie voor nog iets anders beschikbaar te houden.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is daar niet voor omdat de commissievergadering dan weer tot de nok gevuld is. Het heeft haar voorkeur om het MBO sowieso later te behandelen omdat zij daarvoor ruim de tijd wil nemen.

De **voorzitter** wijst erop dat de commissie de agenda voor de veegcommissie pas de volgende keer definitief vaststelt, maar hij ziet steun voor het idee om het MBO-uitvoeringsplan volgende keer nog niet te agenderen. Dat komt dan waarschijnlijk in de veegcommissie. Dat stelt de commissie dan nu als zodanig vast. Hij ziet namelijk geen bezwaren.

De heer **Şimşek** (DENK) hoort het niet goed. Welke van de twee wordt nu doorgeschoven naar de veegcommissie?

De **voorzitter** antwoordt dat het MBO-uitvoeringsplan wordt doorgeschoven. Daarvoor is een tijd genoemd van 90 minuten.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) brengt naar voren dat daarvoor 120 minuten was genoemd, door haar fractie. Nee, voor MBO is 120 minuten genoemd.

De **voorzitter** stelt voor dat de commissie dit laat afhangen van het procedurele deel van de volgende vergadering. Met 120 minuten wordt twee derde van de tijd ingepland. Dan moet de commissie prioriteren en dat zou kunnen betekenen dat de commissie dat net iets korter wil doen.

De heer **Şimşek** (DENK) stelt voor om, als de PvdA daarmee kan leven, één uur te nemen voor arbeidsmigranten. Hij meent dat daarvoor nu 105 minuten is uitgetrokken. Hij stelt voor om in de volgende vergadering pas te beslissen welke van de twee onderwerpen de commissie op die dag gaat doen. Dan komen de leden natuurlijk wel in de knel met de voorbereiding. Zijn voorstel is om arbeidsmigranten naar de veegcommissie te laten gaan en MBO in de eerstvolgende vergadering te behandelen omdat hij er op grond van zijn ervaring vanuit gaat dat het MBO-debat kan uitlopen.

De **voorzitter** vraagt of er leden zijn die hierover een inhoudelijke opmerking willen maken.

Mevrouw **Chirino** (CU) deelt mee dat haar fractie het prima vindt om dat debat dan door te schuiven.

Mevrouw **Al-Saqaff** vraagt de voorzitter twee opties voor te leggen aan de commissie.

Dat wil de **voorzitter** juist doen. Hij legt twee opties voor: de eerste is MBO doorschuiven, de tweede is arbeidsmigranten doorschuiven. De leden kunnen voor de twee opties zijn, maar dan is die commissievergadering al helemaal gevuld. Hij ziet dat zes leden voor optie 1 zijn en dat twee leden daartegen zijn. Er is een meerderheid om optie 1 door te schuiven. Spreker vraagt wie ervoor is om arbeidsmigranten door te schuiven. Hij ziet dat twee leden daarvoor zijn en dat één lid daartegen is. Er is dus een meerderheid van twee tegen één om dit onderwerp door te schuiven. Hij vraagt of de commissie zich dat goed realiseert.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) hoorde dat de voorzitter als eerste optie aangaf het doorschuiven van het MBO. Toen gingen zeven handen omhoog en toen kwam hij met de optie arbeidsmigranten door te schuiven. Toen gingen er drie handen omhoog. Zij heeft het gevoel dat de commissie dan kan concluderen dat zij MBO doorschuift.

De **voorzitter** heeft, voordat de commissie ging stemmen, gezegd dat dat hij twee opties voorlegt en dat de leden voor beide opties kunnen stemmen. Misschien is dat niet goed tot de leden doorgedrongen. In ieder geval heeft de commissie besloten om het MBO-uitvoeringsplan door te schuiven. Nu ligt de vraag voor of de commissie ook het andere onderwerp wil doorschuiven. De leden kunnen voor of tegen stemmen.

De heer **Stam** (VOLT) meent dat niemand ervoor is om twee debatten door te schuiven. Als MBO wordt doorgeschoven, kan het debat over arbeidsmigranten gewoon in mei 2025 plaatsvinden.

De **voorzitter** wijst erop dat de heer Stam dat gewoon kan laten blijken door er tegen te zijn. Hij vraagt nogmaals wie ervoor is om het door te schuiven. Hij ziet dat niemand ervoor is. Bij de vraag wie daartegen is ziet hij meer handen. Het is wel fijn, als de leden laten merken wat zij vinden. Hij stelt vast dat er geen andere agenderingen zijn.

4. Verslagen

De **voorzitter** deelt mee dat er geen tekstuele opmerkingen zijn ontvangen over de verslagen van de openbare vergaderingen van de commissie van 13 maart 2025 en van 20 maart 2025. Hij ziet dat de commissie akkoord gaat met het vaststellen van deze verslagen.

5. Toezeggingen/moties

De **voorzitter** vraagt of iemand vragen of opmerkingen heeft over deze lijst. Hij ziet dat er geen opmerkingen zijn. Hiermee is de lijst ongewijzigd vastgesteld.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 10.42 uur en heropent deze om 10.44 uur.

6. Raadsvoorstel Beleidsnota Arbeidsmarkt

De **voorzitter** zet uiteen dat het college de raad vraagt de beleidsnota Arbeidsmarkt vast te stellen en in de begroting een nieuwe hoofddoelstelling met indicatoren op te nemen. De nota geeft aan hoe de gemeente in de komende vier jaar het arbeidsmarktbeleid invult en bijdraagt aan het realiseren van een weerbare en wendbare arbeidsmarkt waarin Utrechters een goede kans op een baan hebben en werkgevers succesvol kunnen ondernemen en een goede werkgever kunnen zijn. De commissie bespreekt dit voorstel in 105 minuten en in twee termijnen.

De heer **Geleijns** (D66) brengt naar voren dat D66 vindt dat Utrecht een stad is om in te wonen en in te werken. Het is een stad waarin zoveel mogelijk Utrechters een baan moeten kunnen vinden, naast alleen een huis. Als de gemeente het autogebruik ontmoedigt, het parkeren beperkt en hoog inzet op fiets en OV, dan moet de gemeente er ook voor zorgen dat bedrijven en arbeidsplekken hier blijven en zoveel mogelijk worden ingevuld. Als de gemeente hier een stimulerende rol kan spelen, moet zij dat zeker doen. Daarom staat D66 achter deze beleidsnota en de daarin voorgestelde maatregelen en aandachtsgebieden om de komende jaren de arbeidsmarkt sterk en flexibel te houden. D66 is in het bijzonder blij met de onderwerpen samenwerking en innovatie (de triple helix overheid, onderwijs en bedrijfsleven/werkgevers), maar ook met de aandacht voor inclusiviteit en gelijke kansen voor iedereen, met speciale aandacht voor kwetsbare groepen in het MKB (midden- en kleinbedrijf). Wel zou D66 graag zien dat de invloed van AI (artificiële intelligentie) ook aandacht krijgt in de beleidsnota. De snelle opmars daarvan zal zowel banen doen verdwijnen als nieuwe banen creëren. Er zullen banen verdwijnen of veranderen, hij denkt dan aan administratieve rollen, eenvoudige logistieke takenrollen en basis klantenservices

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is benieuwd naar waarom AI zo belangrijk is. Andere technologieën zorgen er ook voor dat de samenleving op een bepaalde manier kan veranderen en dat er sneller kan worden gewerkt. Waarom wordt dan die invalshoek genoemd en niet de technologische ontwikkelingen in het algemeen?

De heer **Geleijns** (D66) antwoordt dat AI iets is dat over alle groepen heengaat. De technologische ontwikkeling en de ICT zijn wel dedicated, daar werkt AI natuurlijk ook op in. Het is alles omvattend, het werkt in de overheidsdiensten, in de maakindustrie en eigenlijk bij alle werkplekken.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) meent dat iemand het wel heel nauw ziet, als hij het alleen op AI richt. Alles op het gebied van innovatie kan opeens net zo baanbrekend zijn als AI. Waarom wordt alleen daarop de focus gericht?

De heer **Geleijns** (D66) doet dat omdat er rapporten zijn van o.a. de Universiteit van Utrecht van een paar jaar geleden die zeggen dat er daardoor een verschuiving zal zijn met een impact op 80.000 tot 100.000 banen in deze stad. Daaraan mag wel speciale aandacht worden gegeven.

Volgens mevrouw **Chirino** (CU) staat heel duidelijk in de nota dat er aandacht is voor technologische ontwikkelingen en dat het college een wendbare arbeidsmarkt wil. Zij ziet helemaal niet wat D66 hier mist.

De heer **Geleijns** (D66) geeft aan dat D66 de bijzondere aandacht voor AI mist, zoals hij al heeft gezegd. De stad zal daar in de komende jaren veel mee te maken krijgen. Het speelt nu al en D66 vindt dit wel extra aandacht waard, al is het maar om er inhoudelijk aandacht aan te besteden in de nota.

Mevrouw **Chirino** (CU) vraagt zich dan af of dat een hogere ambitie is die bovenop wat er nu al ligt komt.

De heer **Geleijns** (D66) antwoordt dat dat niet zozeer het geval is. Het is, zoals hij al zei, de impact die het heeft op al die beroepsgroepen. Dat moet de gemeente goed monitoren zodat zij ook tijdig kan ingrijpen. Als er banen veranderen, moet er immers tijdig worden begonnen met omscholen. Als dit te weinig wordt gemonitord, dan kan dat ertoe leiden dat de ontwikkeling van de arbeidsplekken de gemeente wel eens niet gaat bevallen. Er ontstaan echter natuurlijk ook banen: AI-trainers, data-analisten, ethiekexperts, etc. AI zal in Utrecht waarschijnlijk geen massale werkloosheid veroorzaken, maar wel een forse verschuiving in de arbeidsmarkt. Routinebanen zullen afnemen en er komt meer vraag naar technisch geschoold personeel en hybride rollen waarin menselijke creativiteit en AI samengaan. Deze mogelijke gevolgen voor de Utrechtse arbeidsmarkt mag de gemeente niet negeren. D66 vraagt de wethouder wat zij daarvan vindt en krijgt graag een reflectie. D66 steunt dus wel deze nota, maar vraagt nogmaals aan de wethouder om expliciet aandacht te besteden aan AI en de impact op de Utrechtse arbeidsmarkt.

De heer **Stam** (VOLT) is blij dat de heer Geleijns aandacht vraagt voor de impact van AI. Spreker vraagt echter wel welke rol hij hier ziet voor de gemeente.

De heer **Geleijns** (D66) meent dat de gemeente de taak heeft te letten op veranderingen of verschuivingen in de arbeidsplaatsen. Dat gaat samen met de ontwikkeling van AI. Als de gemeente dat goed monitort, kan zij met de middelen die daarvoor beschikbaar zijn en de verschillende onderdelen van die nota, de uitvoeringsonderdelen, daar gericht op inspelen.

De heer **Stam** (VOLT) begrijpt dit antwoordt. Hij vindt het wel een beetje algemeen. Spreker vindt dat deze nota al heel dicht aan zit tegen nationale verantwoordelijkheden. Denkt de heer Geleijns ook niet dat de vragen die hij stelt niet veel beter door de Rijksoverheid kunnen worden opgepakt?

De heer **Geleijns** (D66) weet dat er op rijksniveau ook naar wordt gekeken. Maar de commissie heeft het hier over de lokale economie en de lokale arbeidsplekken. Omdat er ook heel veel in de adviseringswereld speelt en ook in de ICT, zal de impact van AI wellicht veel groter zijn. Hij vindt

het belangrijk dat een gemeente als Utrecht dat goed in de gaten houdt en daar tijdig op inspeelt, voor Utrecht.

Volgens de **voorzitter** had mevrouw Al-Saqaff daarnet al een interruptie over AI. Dit is toch eigenlijk wel hetzelfde onderwerp.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) dacht dat D66 klaar was. Daarom stak zij haar hand op.

De heer **Geleijns** (D66) heeft nog twee zinnen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) komt na die twee zinnen graag met een interruptie.

De heer **Geleijns** (D66) heeft al om de expliciete aandacht van de wethouder gevraagd. Dan zal het Utrecht de komende jaren zeker helpen om een concurrerende plek te blijven om te werken en om te ondernemen met een inderdaad robuuste en flexibele arbeidsmarkt.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) bedacht dat er ook andere technologische ontwikkelingen zijn die door alle sectoren heen lopen. Maar wat vindt D66 van de knoppen waaraan gedraaid kan worden? Hoeveel aandacht is er volgens D66 aan de vraagzijde?

De heer **Geleijns** (D66) begrijpt de vraag niet helemaal.

De **voorzitter** geeft aan dat mevrouw Al-Saqaff haar vraag kan toelichten. Dat is geen tweede interruptie. Dit gaat dus uit Diversen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) zet uiteen dat er op drie manieren kan worden gekeken naar het sturen op de arbeidsmarkt. Dat staat ook in de nota. Dat zijn: het verbeteren van de huidige en de toekomstige match, het vergroten van het arbeidsaanbod en de vraag naar arbeid. Zij heeft het gevoel dat het in de nota scheef ligt met de aandacht voor de vraag naar arbeid. Zij vraagt hoe D66 dat ziet.

De heer **Geleijns** (D66) kan niet zo direct een antwoord op deze vraag geven. Hij ziet in ieder geval wel dat D66 vindt dat AI voor alle sectoren die impact kan hebben. In de nota staat ook dat de gemeente aandacht moet hebben voor veranderingen van banen of mogelijke werkeloosheid. Er moet dus tijdig worden begonnen met omscholen. Wat spreker betreft moet dat nu al beginnen voor een aantal functies. Dat is zijn antwoord.

De **voorzitter** ziet dat de CU wil interrumperen. Volgens hem gaat dat niet meer over AI, daarover heeft de commissie het gehad.

Mevrouw **Chirino** (CU) heeft een heel andere vraag. Zij vraagt zich af wat D66 vindt van de financiële paragraaf van deze nota.

De heer **Geleijns** (D66) vindt dit een goede vraag. Zijn fractie heeft gezien dat er dekking is, maar ook dat er voor een deel geen dekking is. Zijn fractie heeft misschien wel ideeën over hoe dat geregeld moet worden, maar het lijkt hem dat dit een plek moet krijgen bij de behandeling van de Voorjaarsnota.

De heer **Şimşek** (DENK) was het ontgaan dat de heer Geleijns klaar was met zijn bijdrage. Hij wilde het einde van diens bijdrage afwachten om dan met een interruptie te komen. D66 vindt kansengelijkheid belangrijk. Vindt D66 het dan niet vreemd dat eigenlijk het uitbannen van arbeidsmarktdiscriminatie niet als expliciete doelstelling in deze beleidsnota is opgenomen?

De heer **Geleijns** (D66) verstond de vraag niet helemaal.

De heer **Şimşek** (DENK) geeft aan dat er een aantal doelen in de beleidsnota staat. Het uitbannen van arbeidsmarktdiscriminatie is daar niet een van. Vindt D66 ook niet dat het uitbannen van arbeidsmarktdiscriminatie een doel op zich zou moeten zijn dat ook in de nota Arbeidsmarkt thuishoort?

De heer **Geleijns** (D66) is het hiermee in die zin eens dat er voor iedereen gelijke kansen moeten zijn. Wat dat betreft hoort dit onderdeel er niet een te zijn.

5 De heer **Şimşek** (DENK) hoort steun van D66 voor het voorstel van DENK om het uitbannen van arbeidsmarktdiscriminatie expliciet in de nota op te nemen als doelstelling.

De **voorzitter** denkt dat de heer .Şimşek dit misschien in zijn eigen inbreng kan meenemen. Hij ziet dat de VVD opnieuw wil interrumpen. Dat is wel bijzonder omdat deze fractie al interrupties had gehad.

10 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) was aan het inventariseren voor haar inbreng. Daarom stak zij haar hand op. Zij brengt naar voren dat de VVD trots is op de Utrechtse ondernemers die met lef en creativiteit mooie, innovatieve producten ontwikkelen om zo een bijdrage te leveren aan de zorgen van morgen. De VVD is ook trots op de mensen die iedere dag keihard werken in de zorg, in het onderwijs, in de veiligheid en op zoveel andere plekken. Zij verdienen niet alleen hun brood, maar leveren ook een onmisbare bijdrage aan de samenleving, volgen hun passie en blijven zich ontwikkelen. Dat verdient de steun van de gemeente. Iedereen is van waarde op de arbeidsmarkt, of het een starter is, of het iemand is met een lange loopbaan of iemand die dolgraag aan de slag wil, maar bij wie dat nog niet is gelukt. Juist daarom vindt de VVD het opvallend dat de nota Werk en Re-integratie en de Regionale Economische Agenda geen onderdeel zijn van deze nota. Hoe gaat de wethouder ervoor zorgen dat er wel samenhang en integraliteit is? Haar fractie herkent zich in veel onderdelen van deze nota en is blij dat het college erkent dat de economie van deze stad en de mensen die daarin werken meer aandacht verdienen. Toch vindt de VVD de focus op specifieke doelgroepen opvallend. De VVD zegt: "Iedereen is nodig"; waarom wordt dan ingezet op mensen met een flexibele arbeidsrelatie? Iedereen die bereid is om de overstap te maken naar sectoren met grote tekorten verdient toch ondersteuning? Het komt immers iedereen ten goede. Zij vraagt een reactie van de wethouder hierop. Ook spreekt haar fractie uit dat het een grote misser is dat er op termijn minder geld is voor het Regionaal Talentfonds.

30 Mevrouw **Chirino** (CU) vraagt om verduidelijking. De VVD richt de focus specifiek op de mensen met een flexibele arbeidsrelatie. Dat lijkt haar wel de gemakkelijkste groep om op in zetten. Welke groepen bedoelt de VVD dan nog meer?

35 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) antwoordt dat het aantal mensen dat zich uiteindelijk omschoolt wel meevalt. Iedereen die naar een sector wil waar er een tekort is of die uit een krimpsector komt zal wat de VVD betreft in ieder geval geholpen moeten worden, wanneer hij hulp nodig heeft. Daarom vindt de VVD het onjuist om bij voorbaat te zeggen dat alleen die mensen met een flexibele arbeidsrelatie geholpen moeten worden. Die moeten ook geholpen worden, met nadruk op het woord ook.

40 Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat het ook een kwestie is van keuzes maken met dit beperkte budget. Vindt de VVD het dan niet logisch om met het beperkte budget hierop in te zetten?

45 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) antwoordt dat haar fractie al keuzes maakt. De VVD is het ermee eens dat de focus is gericht op de sectoren die krimpen. Daar worden mensen weggehaald die de gemeente zou willen om- en bijscholen. Ook is de VVD het ermee eens dat de focus wordt gericht op die sectoren waar er een tekort is.

50 Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) concludeert dat de VVD niet die stap net verder wil zetten door een echte focus aan te brengen.

55 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) geeft aan dat de VVD dit al genoeg focus vindt. Haar fractie kijkt naar wat er nodig is om deze gemeente te laten floreren en om de mensen die een baan willen hebben voor de toekomst te helpen. Dan neemt haar fractie inderdaad deze insteek.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of het dan een goed idee zou zijn om de werkgevers te vragen dat financieel mogelijk te maken voor de bredere doelgroep die de VVD zo graag wil bedienen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is benieuwd naar een voorstel om dat mogelijk te maken. Er zijn genoeg werkgevers die zorg dragen voor de om- en bijscholing van hun eigen werknemers. Het gaat nu over degenen die niet terecht kunnen bij een werkgever of die uit een bedrijf komen waar er net een faillissement is geweest. Die moet de gemeente toch kunnen helpen. Verder doen
5 werkgevers best veel. Spreekster heeft het bij een interruptie al gehad over de drie knoppen waaraan de gemeente kan draaien. Als het college daarvan uitgaat, dan vindt de VVD de vraagkant onderbelicht. Zij heeft gesproken met de directeur van de Economic Board Utrecht. Volgens hem is er onvoldoende aandacht voor de arbeidsproductiviteit en de inzet van de al
10 eerder besproken AI, dat is dus arbeidsproductiviteit in brede zin met ook andere technologische ontwikkelingen. Vooral het MKB blijft hierin achter. Dat MKB zou zij juist willen verbinden aan ideeën van grote bedrijven hierover. Wat de VVD betreft moet de gemeente op dit gebied echt stappen zetten. Kan het college hierop reageren? Zou de wethouder het voortouw willen nemen bij het opzetten van een inhoudelijk netwerk van MKB-ers, eventueel op regionaal niveau? Haar
15 fractie heeft namelijk het gevoel dat MKB-ers nu moeite hebben om te voldoen aan de vraag van morgen en om mee te gaan in bepaalde ontwikkelingen, terwijl juist het delen van kennis en het met elkaar in gesprek gaan daarbij zouden kunnen helpen. De VVD concludeert dat dit er nog niet is in Utrecht.

De heer **Stam** (VOLT) is het met mevrouw Al-Saqaff eens dat er weinig invulling wordt gegeven
20 aan het verminderen van de vraag. Hij heeft de indruk dat er ook niet zoveel oplossingsrichtingen voor zijn waar de gemeente de aangewezen partij is. Hij denkt dat het eerder een taak is van de private sector. Welke taak ziet mevrouw Al-Saqaff hier voor de overheid?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) stelt dat juist MKB-ers achterlopen als het gaat om technologische
25 ontwikkelingen en dergelijk. Als de gemeente een netwerk faciliteert waarin die MKB-ers met elkaar kunnen praten en waar zij ook kunnen leren van die grote bedrijven die wel meekunnen, dan wordt al gefaciliteerd dat degenen die erover gaan in gesprek gaan over het verminderen van de vraag.

De heer **Stam** (VOLT) begrijpt dat. Maar hij is wel benieuwd wat dan precies het knelpunt is dat
30 wordt opgelost. Hij heeft ook het idee dat er vanuit de private sector al heel veel aandacht is voor dit soort ontwikkelingen en dat er heel veel scholingsmogelijkheden zijn voor ondernemers die hier iets mee willen. Wat voegt de gemeente daar dan aan toe?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) antwoordt dat zij daarom juist belt met organisaties als de Economic
35 Board Utrecht. Het MKB komt niet mee, ook al zijn er misschien mogelijkheden. Er zijn voorbeelden van andere gemeenten waar juist door zo'n netwerk van ondernemers, waarin kennis wordt gedeeld en waar grote bedrijven worden uitgenodigd, MKB-ers gemakkelijker meegaan. Dat is een mooi voorbeeld en het is ook laaghangend fruit omdat de gemeente er niet enorm veel geld
40 aan hoeft te besteden, maar wel faciliteert. Het is goed dat deze arbeidsmarktagenda vorm wordt gegeven vanuit de triple helix benadering. Toch vraagt haar fractie aandacht voor één ander urgent punt, het groeiende tekort aan MBO-ers. Is de wethouder bereid om in gesprek te gaan met de Utrechtse MBO-instellingen over opleidingen gericht op beroepen waaraan nu en in de
45 toekomst grote behoefte aan is in Utrecht en daarbij wellicht te bekijken hoe opleidingen kunnen worden aangepast aan de vraag in Utrecht?

Aan de heer **Van Bommel** (PvdD) werd in een van zijn eerste economielessen tien jaar geleden al
verteld dat vergrijzing een enorm probleem zou worden. Het grote risico was krapte op de
50 arbeidsmarkt bij essentiële beroepen, zoals zorg en onderwijs. Dat was een spannende boodschap voor veertienjarigen, maar gelukkig was er nog tijd om te sturen. Tien jaar later krijgt hij een nota voor zich over de arbeidsmarkt in Utrecht waarin staat dat vergrijzing en krapte op de arbeidsmarkt inderdaad een probleem zijn, dat de tekorten bij essentiële beroepen alleen maar
55 groter worden en dat de gemeente nu meer gaat inspelen op omscholing. Die boodschap is goed, Utrecht moet inderdaad omscholen, maar toch vraagt hij waarom dit zo laat komt, terwijl deze problemen al zolang bekend waren. Volgens de PvdD wordt een belangrijke stap overgeslagen in de beleidsnota. De gemeente moet niet alleen mensen motiveren om in essentiële tekort-sectoren te werken, maar zij moet ook kritisch kijken naar de werkgelegenheid die de gemeente actief naar Utrecht haalt. De arbeidsscan laat namelijk zien dat Utrecht een stuk meer banen heeft dan
60 inwoners. Tegelijkertijd komt het college wel met plannen om b.v. Lage Weide te verdichten. In de Omgevingsvisie van vorig jaar staat letterlijk dat de gemeente zich gaat inzetten voor een sterke

verdichting om meer werkgelegenheid te creëren. Hoe rijmt het college dit met elkaar? Hij hoopt in elk geval dat het niet nog tien jaar duurt voordat een college deze link legt, terwijl de stad intussen zit met nog grotere tekorten in de zorg en het onderwijs.

- 5 Mevrouw **Chirino** (CU) hoort de PvdD zeggen dat het allemaal een beetje laat is. Maar gaat de PvdD er dan vanuit dat er hierover nooit iets is gezegd?

De heer **Van Bommel** (PvdD) zegt dat niet en hij is het gelukkig ook eens met vele van de plannen die hier worden voorgesteld. Maar dit is de eerste keer dat een beleidsnota op deze
10 manier is ingestoken. Hij vraagt zich af of dat niet eerder had gekund. Het is meer een constatering dan iets anders.

De heer **Stam** (VOLT) is over het algemeen positief over de beleidsnota Arbeidsmarkt, maar hij heeft ook een paar kritische opmerkingen. VOLT is blij met de plannen voor om-, bij- en
15 herscholing. Zijn fractie is het ook eens met de gekozen prioriteitssectoren. Voor VOLT zijn met name IT, energietransitie en circulaire economie erg belangrijk. Ook is VOLT blij met de aandacht voor maatschappelijke verantwoordelijkheid van bedrijven. Hij plaatst ook enkele kanttekeningen. De eerste gaat over het terugdringen van de vraag naar arbeid. In het interruptiedebat met de
20 VVD gaf hij al aan dat hij niet denkt dat de gemeente oplossingen moet zoeken in die richting, niet omdat het niet kansrijk is, maar omdat het niet de taak van de gemeente is. Het is een zaak van de private sector om te automatiseren, slimmer te organiseren en kosten te besparen. Dat is de core business van de private sector. De gemeente heeft hieraan niet zoveel toe te voegen. Het is dus ook logisch dat er niet veel beleid wordt voorgesteld op dit punt. Hij ziet ook dat de nota een beetje worstelt met die vraag. Hij leest dat de gemeente kan sturen op het verminderen van de
25 arbeidsvraag door b.v. het faseren van de grote woningbouw als opgave voor de stad. Volgens hem is dat het paard achter de wagen spannen. Die bouwvakkers zijn nodig omdat de samenleving zoveel woningen wil bouwen. De gemeente kan niet de woningbouwopgave faseren om het tekort aan bouwvakkers op te lossen. Daarom vraagt hij aan de wethouder waarom de verwachting wordt gewekt dat dit een effectieve oplossingsrichting is. Vindt zij ook niet dat dit
30 meer een taak is voor de particuliere sector?

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) merkt op dat de gemeente wel gaat over het vestigingsklimaat. De PvdD noemde daarnet als voorbeeld Lage Weide. De gemeente moet wel nadenken over het
35 soort werk dat zij naar de stad toehaalt. Daar komt ook een vraag naar werknemers vandaan. Dat is een rol die de gemeente in ieder geval toch wel heeft.

De heer **Stam** (VOLT) ziet die rol op zich wel, maar hij denkt dat het wel iets anders is dan wat in de nota nu wordt bedoeld met het terugdringen van de vraag. Dan gaat het b.v. echt over
40 werkgeverschap, anders inrichten, automatiseren en onderling samenwerken. Dat gaat meer over hoe een bedrijf functioneert en niet over welke bedrijven er in Utrecht zijn.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) denkt dat VOLT het er toch mee eens zal zijn dat het hier wel in thuis zou kunnen horen, wanneer de gemeente bij het verminderen van de vraag zelf het goede
45 voorbeeld geeft en naar zichzelf kan kijken.

De heer **Stam** (VOLT) antwoordt dat het er dan aan ligt wat wordt bedoeld met het goede voorbeeld geven. Als er wordt gezegd dat er voor die prioriteitssectoren altijd genoeg ruimte is in Utrecht en dat die niet moeten worden verdrongen door andere vormen van bedrijvigheid, dan is
50 hij het daar erg mee eens. Maar dat gaat wel over het inrichten van de stad en de kaders die de gemeente stelt. Dat is iets anders dan de eigen voorbeeldrol van de gemeente. Dat staat los van elkaar. Uiteraard zegt spreker iets over indicatoren. Hij vindt die niet voldoende. De gemeente meet vooral dingen waar zij nauwelijks invloed op heeft, b.v. de mate waarin werkenden geen nieuwe kennis of vaardigheden hoeven op te doen om aan de eisen van de arbeidsmarkt te
55 kunnen blijven voldoen. Dit klinkt alsof de gemeente wil sturen op de waterstand in de Rijn met de gieter in de Oude Gracht. De gemeente heeft geen invloed op wat zij aan het meten is met de instrumenten waarover zij beschikt. Hij zou b.v. liever het aantal mensen zien dat via de gemeente een opleiding heeft gevolgd en hoeveel daarvan zes maanden later een nieuwe baan heeft. Dan meet de gemeente iets wat iets zegt over de inzet van de gemeente. Hij vraagt dus aan de
60 wethouder waarom er is gekozen voor dergelijke indirecte indicatoren en of de gemeente niet veel beter zou kunnen werken met indicatoren die veel dichterbij liggen bij wat de gemeente

daadwerkelijk doet. In het voorstel zijn verschillende regisseurs opgenomen, maar er wordt voorgesteld te korten op het budget voor de regisseur kinderopvang. Hij vraagt aan de wethouder waarom daarvoor wordt gekozen. Hij kan zich ook voorstellen dat de regisseur onderwijs wordt geschrappt omdat er daar veel overlap is met Utrecht Leert. Hij vindt onderwijs niet minder belangrijk, maar dat is misschien beter gedekt door die inzet.

Mevrouw **Heijne** (GL) geeft aan dat GL het een goed plan vindt met een goede inzet. Voor GL is het belangrijk dat er een duidelijke link is met de nota Werk en Re-integratie. Dat ziet haar fractie ook terug. Dat is een goed punt. Bijzonder opvallend is de aandacht voor circulaire economie. GL vindt het goed dat er naast aandacht voor sectoren waar redelijk algemeen wordt gezien dat er tekorten zijn ook aandacht is voor juist de sectoren van de toekomst waar in de toekomst veel werk zal zijn. Dan gaat het specifiek om energietransitie en circulaire economie. Energietransitie is doorgaans wat meer in beeld, maar vaak is er nog geen aandacht voor circulaire economie. Utrecht loopt hier voorop en GL is daar erg blij mee. Haar fractie heeft drie aandachtspunten. De ontwikkeling naar één regionaal werkcentrum is een goede ontwikkeling, in elk geval gezien vanuit de werkgevers. Nu is het voor werkgevers echt heel ingewikkeld om zicht te krijgen op de veelheid aan regelingen voor mensen met ondersteuningsbehoeften en voor scholing en opleiding. Meer werken in een regionaal werkcentrum draagt echter ook het risico in zich dat de gemeente minder kan sturen en minder grip heeft op wat daar gebeurt. Zij vraagt de wethouder welke mogelijkheden zij ziet om ook binnen die ontwikkeling van de regionale werkcentra als gemeente wel grip te houden op de inzet en de prioriteiten van deze gemeente. Wat de doelgroepen betreft kan zij aansluiten bij de VVD. Ook GL miste de benoeming van MBO-studenten als specifieke doelgroep. De VVD heeft daar goede vragen over gesteld. Juist in het MBO worden mensen opgeleid die de maatschappij nu juist zo nodig heeft. Zij vraagt om een reactie van de wethouder hierop. Er is bijzondere aandacht voor werknemers in een kwetsbare positie. Voor GL is dat heel logisch vanuit het perspectief van ongelijk investeren voor gelijke kansen. GL zou het echter jammer vinden dat mensen buiten deze groep die zich melden voor ondersteuning zouden worden geweigerd. Zij vraagt een toezegging dat die directe focus voor de actieve inzet op die groepen niet ten koste gaat van mensen uit andere groepen die zichzelf melden, b.v. om omgeschoold te worden voor een van de technische tekortsectoren. Voor werkgevers geldt eigenlijk hetzelfde. GL meent dat er vooral voor moet worden gezorgd dat werkgevers die veel willen doen om mensen in die tekortsectoren te helpen ook een kans krijgen. Het MKB verdient echt extra aandacht, dat kwam al naar voren. Een werkgever die veel kan betekenen voor het aan de slag helpen van mensen moet ook op steun kunnen rekenen. Intrinsieke motivatie is namelijk ook een goede voorspeller van succes. Zij vraagt een reactie van de wethouder. Wat de indicatoren betreft kan spreekster zich grotendeels aan sluiten bij VOLT. Zij voegt daaraan toe dat GL het logisch zou vinden dat meer de link wordt gelegd juist met die tekortsectoren en de beroepen van de toekomst. Dat ontbreekt nu helemaal, in het bijzonder bij de indicator van werk naar werk. Zij vraagt een reactie van de wethouder.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) zet uiteen dat de PvdA goed werk en bestaanszekerheid wil voor alle Utrechters. Ook haar fractie kan zich grotendeels vinden in dit stuk. Het is een goede focus vanuit ongelijk investeren voor gelijke kansen. Toch mist haar fractie het belang van goed en zeker werk. Vanuit dat perspectief komt zij met haar inbreng. Goed werkgeverschap wordt wel genoemd, maar het wordt nergens concreet. De doelstellingen focussen zich grotendeels op werknemers, de werkzoekenden, en amper op de werkgevers. De nota ademt nog de geest van mensen klaarmaken voor de arbeidsmarkt, terwijl het tegenwoordig eerder andersom is, de arbeidsmarkt klaarmaken voor alle mensen. Volgens de PvdA is meer aandacht nodig voor de inclusieve arbeidsmarkt. Goed werkgeverschap kan ook terugkomen in de lobby-agenda, b.v. door aandacht voor een hoger minimumloon en het tegengaan van uitbuiting van arbeidsmigranten. Zij vraagt om een reactie. De PvdA mist de aandacht voor het soort werk, zij sluit hier aan bij de inbreng van de PvdD. Het maakt b.v. bij het vestigingsbeleid nogal wat uit wat voor soort werk de gemeente wil stimuleren. Dit hoort voor de PvdA echt thuis in een arbeidsmarktbeleid. Wat haar fractie betreft geeft de gemeente prioriteit aan bedrijven die zeker en goed werk bieden en die ook mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt werk bieden en niet aan nog meer consultancy. Wat het MBO betreft sluit zij zich aan bij GL en VVD. Haar fractie mist ook de aandacht voor meer banen voor MBO-ers. Er wordt een MBO-traineeship genoemd voor de gemeente Utrecht. Zou zoiets ook in de regio Utrecht opgezet kunnen worden? Er komt nog een apart debat over arbeidsmigranten, maar hier gaat het er ook al over. De PvdA vindt het een gemiste kans dat hier vooral naar het Rijk wordt verwezen. Hier is namelijk samenwerking met de werkgevers in de

regio echt van belang. De gemeente moet hen aanspreken op hun verantwoordelijkheid en moet samen met hen optrekken om malafide uitzendbureaus en ondernemers die te kwader trouw zijn aan te pakken. De gemeente moet er ook voor zorgen dat arbeidsmigranten misstanden gemakkelijker kunnen melden. Tenslotte komt zij met haar stokpaardje dat zij vaak bij zorgdebatten inbrengt: waar is de stem van de medewerkers zelf? Hoe worden zij gehoord? Medezeggenschap van medewerkers binnen bedrijven is heel belangrijk en dat zou ook terug moeten komen in deze nota. Zij vraagt om een reactie.

Mevrouw **Barelds** (CDA) leest een nota met duidelijke doelstellingen en oplossingsrichtingen. Tegelijkertijd mist haar fractie een aantal onderwerpen. Haar fractie weet van een lichte toename van het aantal faillissementen van ondernemers in Utrecht. Hoe begeleidt de gemeente hen naar een nieuwe plek op de arbeidsmarkt? In de nota wordt de vergrijzing genoemd, dat is een gegeven, maar ook een gegeven waar de gemeente mee kan werken. Ziet de wethouder mogelijkheden om mensen die de pensioengerechtigde leeftijd bereiken te stimuleren om langer door te werken op hun manier, b.v. door enkele uren beschikbaar te zijn of vrijwilligerswerk te doen? Welke rol heeft digitalisering in deze nota en waarom leest zij niets over de uitdagingen en kansen rond digitalisering en AI? Het CDA mist dit echt omdat het denkt dat het een antwoord kan zijn op de vele arbeidstekorten die de organisaties ervaren. Als het niet eens in de nota wordt genoemd die voor de komende vier jaren zal gelden, speelt dit des te meer omdat digitalisering de arbeidsproductiviteit zal verhogen. Iedereen hoort al jaren dat in Nederland de productiviteit omhoog moet. VNO/NCW zegt bijvoorbeeld dat in elke cao een afspraak moet komen over slimmer werken. Het CDA herkent deze oproep omdat slimmer werken de arbeidsproductiviteit kan verbeteren door werk beter te organiseren, afspraken te maken over de ontwikkeling van werkenden en met de werknemers mentaal verzuim tegen te gaan. Is de wethouder dit met haar eens en is zij bereid om ook in samenwerking met andere partijen altijd ook een afspraak op te nemen over slimmer werken en wil ze dit toezeggen? Haar fractie sluit zich aan bij het punt van de VVD over de MBO-ers. Verder leest haar fractie dat de eerste resultaten van de eerder door het CDA ingediende motie Integrale aanpak arbeidsmarktdiscriminatie nu opgenomen zijn in de nota. Ziet de wethouder de bewustwording van bedrijven en organisaties hierover veranderen en, hopelijk, toenemen? Een meer kritische vraag is hoe de wethouder het overnemen van deze motie rijmt met de mededeling dat er vanaf 2027 geen financiering meer is voor een inclusieve arbeidsmarkt. Waarom is deze motie opgenomen in de nota, als zij toch niet waargemaakt kan worden? Waarom is er überhaupt een nota zonder complete dekking? Dat is vreemd, het CDA is benieuwd naar een reflectie. Daarnaast vindt het CDA dat er weinig geld beschikbaar is om deze nota waar te maken. Daarom moet deze nota ingebed zijn met andere nota's. Deze integrale benadering en verwevenheid met ander flankerend beleid mist haar fractie nu. Zij denkt daarbij b.v. aan mobiliteit, bereikbaarheid en scholing. Dat zijn voorwaarden voor een weerbare en wendbare arbeidsmarkt. Hoe kijkt de wethouder hiernaar? Tenslotte vraagt spreekster waar de gemeente nu precies lobbyt. Dat is nu wat vaag geformuleerd.

De heer **Şimşek** (DENK) weet niet wie eerder was, maar als mevrouw Usmany het toestaat, neemt hij het woord voor zijn inbreng. Arbeidsmarktdiscriminatie is nog altijd een groot probleem dat een blijvende en zeer stevige aanpak verdient. Het aanpakken van arbeidsmarktdiscriminatie en het bieden van gelijke kansen op de arbeidsmarkt is voor DENK niet een middel, maar een doel op zich. Het vormen van beleid begint met het creëren van heldere doelstellingen. Het hoofddoel van deze door het college opgestelde nota luidt dan ook: een weerbare en wendbare Utrechtse arbeidsmarkt waarmee de kwaliteit en de beschikbaarheid van publieke diensten worden geborgd en maatschappelijke transities mogelijk worden gemaakt. Hierbij is ook een aantal subdoelstellingen geformuleerd. Hij vraagt de wethouder of zij het met DENK eens is dat een inclusieve arbeidsmarkt, volledig vrij van discriminatie, een doel op zich zou moeten zijn. Is de wethouder dan ook bereid om dit expliciet mee te nemen als doelstelling in de beleidsnota met een expliciete effectindicator? Spreker vraagt een toezegging. Woorden doen ertoe. In de beleidsnota wordt de koppeling gemaakt met het uitvoeringsprogramma Inclusieve arbeidsmarkt. Hierin staat dat stage- en arbeidsmarktdiscriminatie verminderd moet worden. Is de wethouder het met zijn fractie eens dat het doel zou moeten zijn om discriminatie volledig uit te bannen en, zo ja, is de wethouder dan bereid deze bewoording aan te passen? Hij vraagt een toezegging. Om te kijken hoe het gaat met de doelstelling om arbeidsmarktdiscriminatie uit te bannen moet er natuurlijk gemonitord worden. Uit het landelijke onderzoek Toezicht en handhaving arbeidsdiscriminatie is gebleken dat mystery guests en praktijktests en zeker de combinatie van de twee wel degelijk een effectief middel zijn om arbeidsmarktdiscriminatie te onderzoeken en te

monitoren. Is de wethouder bereid om ook in lijn met de beleidsaanbevelingen uit het onderzoek arbeidsmarktdiscriminatie in Utrecht te onderzoeken en te monitoren en de raad jaarlijks te informeren over de voortgang? Is de wethouder ook bereid om periodiek middels mystery calls te controleren op het ingaan op discriminerende verzoeken.?

5

Mevrouw **Chirino** (CU) meent dat dit initiatieven zijn die bij Diversiteit en Inclusie worden besproken als onderdeel van de aanpak daar. Hoe ziet DENK de relatie tot die andere portefeuille?

10

De heer **Şimşek** (DENK) antwoordt dat dit gaat over de arbeidsmarkt. Arbeidsmarktdiscriminatie is voor DENK ook een groot probleem. Daarom verdient het aandacht in deze nota.

Mevrouw **Chirino** (CU) begrijpt dat het niet een aparte aanpak is, maar dat het een onderdeel is van wat in deze nota al wordt benoemd over een inclusieve arbeidsmarkt.

15

De heer **Şimşek** (DENK) geeft aan dat het wat DENK betreft beide is. Er is een uitvoeringsprogramma Inclusieve arbeidsmarkt. De koppeling daarmee is in de beleidsnota gemaakt. Het verschil is dat een beleidsnota heel duidelijk juridisch bindend is. Wat hem betreft moet in een dergelijke beleidsnota over de arbeidsmarkt duidelijk terugkomen dat de gemeente arbeidsmarktdiscriminatie gaat aanpakken en uitbannen. Als het daar niet in wordt gezet, waar dan wel? Er is natuurlijk de algemene inclusie-aanpak. Daar hoort het natuurlijk ook in, maar de koppeling hiermee lijkt hem zeer relevant.

20

25

Mevrouw **Usmany** (Student & Starter) brengt naar voren dat Student & Starter positief kijkt naar de nota Arbeidsmarkt waarin er ook aandacht is voor toekomstige werkers, of wel de jongeren van nu. Vanuit het principe ongelijk investeren voor gelijke kansen wordt ook specifiek ingezet op mensen met een kwetsbare positie op de arbeidsmarkt. Haar fractie heeft wel een aantal vragen. Hoewel de nota inzet op kans-gelijkheid, mist haar fractie aandacht voor toekomstige arbeiders en in het bijzonder studenten die in hun stage te maken krijgen met discriminatie. Tegelijkertijd leest zij dat het uitvoeringsplan Inclusieve arbeidsmarkt waarin juist wordt ingezet op het tegengaan van discriminatie bij stages en op de arbeidsmarkt nog geen structurele dekking heeft, het CDA gaf dat ook al aan. Hierdoor bestaat het risico dat het plan wordt afgeschaald of zelfs stopgezet. In het coalitieakkoord staat echter dat college en raad discriminatie in deze stad onacceptabel vinden. Daarom vraagt haar fractie aan de wethouder hoe dit met elkaar te rijmen is. Ook Student & Starter sluit zich aan bij de vraag van de VVD over MBO-ers. Daarnaast spreekt de nota over mensen met een arbeidsbeperking. Haar fractie vraagt zich echter af wat het college precies verstaat onder een arbeidsbeperking. Vallen hier ook jongeren onder met een onzichtbare beperking, zoals ADHD of andere vormen van neurodivergentie? Haar fractie pleit ervoor om ook deze groep expliciet mee te nemen in het beleid, juist omdat zij vaak onder de radar blijven en tegen drempels aanlopen. Verder streeft de nota naar een wendbare en weerbare arbeidsmarkt met de focus op de match tussen vraag en aanbod. Haar fractie mist hierbij aandacht voor onvoorziene omstandigheden en crisissituaties, zoals die te zien waren tijdens de corona-epidemie. Haar fractie vraagt dan ook op welke manier het college de Utrechtse arbeidsmarkt voorbereidt op toekomstige economische of maatschappelijke crises waarin jongeren, flexwerkers en zelfstandigen vaak als eersten worden geraakt.

30

35

40

45

Mevrouw **Chirino** (CU) wijst erop dat de CU waarde hecht aan zinvol werk. In deze gemeente zetten mensen zich dagelijks in voor de stad en voor hun medemens. De beleidsnota Arbeidsmarkt geeft dit prima aan. De CU onderschrijft de focus in de nota op een wendbare en weerbare arbeidsmarkt en een toekomstgerichte aanpak in tijden van verandering. Sectoren als ICT, maar ook zorg, onderwijs en circulaire economie krijgen bijzondere aandacht. De gemeente gaat zich richten op het MKB als specifieke doelgroep. De CU is daar blij mee. Wat betreft het soort werk en het type contracten sluit de CU zich aan bij de opmerkingen van de PvdD en de PvdA. Spreekster sluit zich aan bij de opmerkingen van VOLT over de rol van de gemeente en over wat de sectoren hierin zelf kunnen betekenen. De voorstellen van de VVD over het MKB zijn ook mooi, maar ook de CU vindt dat de sector zelf hierin een grotere rol kan spelen. Zij sluit zich ook aan bij de vraag van VOLT over de regisseur Kinderopvang. Zij is benieuwd naar het antwoord van de wethouder. Zij heeft ook een aantal vragen over de financiële paragraaf. Waarom wordt ernaar gestreefd om pas in 2028 een deel van de middelen voor het Regionaal Talentfonds via derden binnen te halen? Kan daar eerder op worden ingezet? Zij vraagt een

50

55

60

reactie van de wethouder. Welke mogelijkheden ziet de wethouder met betrekking tot de doelen voor een inclusieve arbeidsmarkt? Kan de sector ook daar een bijdrage aan leveren? Zij hoort dat graag.

5 De heer **Otto** (EenUtrecht) merkt op dat zijn fractie de nota eigenlijk een beetje teleurstellend vindt. Zij is vrijblijvend. Er staat een heleboel in over wat de gemeente gaat doen, maar hoe dat er dan uit ziet is eigenlijk niet te lezen in de nota. EenUtrecht had daar wel een beetje op gehoopt. Een voorbeeld is het ontsluiten van verborgen arbeidspotentieel. Welke doelgroep wordt daarmee eigenlijk bedoeld en hoe gaat de gemeente dat dan precies ontsluiten? Dat is een vraag aan de
10 wethouder. In de inbreng van DENK kwam dat al naar voren: waarom is er niet voor gekozen om een aparte paragraaf in de nota op te nemen over de inclusieve arbeidsmarkt? Nu blijft het allemaal een beetje hangen in vaagheden. Dit is een gemiste kans. Als de gemeente werkgevers zover wil krijgen dat zij inzetten op mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt, is het wel handig, als ook wordt uitgewerkt hoe de gemeente werkgevers precies gaat vergelijken. Er komt
15 een aantal puntjes voorbij, maar het blijft toch ook hier hangen in algemeenheden. Een ander belangrijk punt is social return on investment. Daarvoor is er niet een aparte paragraaf, terwijl dat een onderdeel is waar de gemeente heel veel invloed op kan uitoefenen. Zij kan grote bedrijven verleiden om mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt in te zetten en ze misschien ook te coachen, te steunen en te trainen. Ook hier rijst weer de vraag waarom er voor dat punt geen
20 aparte paragraaf is opgenomen in deze nota.

Mevrouw **Heijne** (GL) vraagt om verduidelijking. De punten die worden aangehaald zijn op zich best reëel, maar zij vraagt zich af of die vragen niet meer bij de nota Re-integratie horen. Dat is een andere nota dan de nota die de commissie nu bespreekt.

25 De heer **Otto** (EenUtrecht) denkt dat dit een en-en vraag is. Het gaat hier specifiek om de rol die de gemeente pakt in de richting van de werkgevers. DENK gaf dat ook aan in een antwoord. Het is breder dan het algemene plaatje. Het gaat heel gericht om de vraag hoe de gemeente het gesprek met werkgevers aangaat en hoe zij hen verleidt of dwingt om zich in te zetten in de
30 richting van deze kwetsbare doelgroepen. Het gaat specifiek over werkgeverschap.

De **voorzitter** vraagt de heer Otto zijn inbreng voort te zetten.

De heer **Otto** (EenUtrecht) was eigenlijk klaar.

35 Mevrouw **Chirino** (CU) vond het punt van EenUtrecht over social return best wel interessant. Maar heeft de heer Otto dan een inhoudelijk politiek punt of een voorstel voor wat EenUtrecht in de nota zou willen hebben?

40 De heer **Otto** (EenUtrecht) heeft dat zeker. Bij social return on investment gaat het erom dat de gemeente in haar bestekvoorwaarden en in afspraken met grotere werkgevers vastlegt dat zij invulling geven aan social return on investment. Dat staat vaak wel met mooie woorden in hun offertes en plannen van aanpak, maar het schort er nogal eens aan dat de gemeente, als een bedrijf aan de slag gaat, daarop stuurt en vraagt hoe het in de praktijk is gegaan. Het gaat er ook
45 om dat de gemeente op die onderdelen een beetje kijkt naar wat een bedrijf zegt en naar hoe dat bedrijf dat uitwerkt als het gaat om kwetsbare mensen op de arbeidsmarkt. Daar moet ook een idee achter zitten, maar zijn fractie heeft de indruk dat het soms alleen op papier blijft bestaan.

50 De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) zit voor het eerst in dit onderwerp. Hij heeft er dus niet zo heel veel over te vertellen, maar hij heeft goed geluisterd. Zijn fractie kan zich vinden in heel veel dingen die hier verteld en verhaald zijn. In het verhaal van de VVD over de MBO-ers kan zijn fractie zich goed vinden. UtrechtNu! vroeg zich wel af of en nog een prioritering komt binnen een aantal sectoren, b.v. bij zorg en welzijn. Krijgt de ouderenzorg in verband met de vergrijzing extra prioriteit? Dat is hem niet helemaal bekend. Voor de rest heeft zijn fractie niet heel veel te melden.
55 De nota is een prima ding.

De **voorzitter** concludeert dat de commissie klaar is met de inbreng van de fracties. in eerste termijn. Hij vraagt de wethouder hoeveel tijd zij nodig heeft

60 Wethouder **Schilderman** denkt dat zij vijf minuten nodig heeft.

De **voorzitter** schorst de vergadering om 11.30 uur en heropent deze om 11.38 uur.

Wethouder **Schilderman** dankt de commissie voor de aandacht voor dit belangrijke onderwerp.
5 De arbeidsmarkt is in beweging en ziet er heel anders uit dan mensen al lange tijd gewend zijn. De werkeloosheid is laag: tien jaar geleden was dat 8,5%, zelfs na een lichte stijging is die nu 4,5%. Daarmee is de samenleving in een andere wereld terechtgekomen. In die wereld is het niet zozeer een uitdaging om iets te doen om mensen aan werk te helpen, maar gaat het er vooral om te kijken waar de waarde ligt en hoe de gemeente daaraan kan bijdragen. De commissie heeft ook
10 een aantal van deze ontwikkelingen benoemd, zij gaat daar zo meteen het eerst op in. Daarna gaat zij in op de sturingsvragen, op vragen over de inclusieve arbeidsmarkt en op de zaken die zij gemist heeft in deze blokken.

D66 en CDA vroegen naar digitalisering en AI. Digitalisering heeft het college eigenlijk in het brede
15 begrip technologische ontwikkeling vervat. AI is een enorm belangrijke ontwikkeling die de arbeidsmarkt heel erg kan veranderen. Het college heeft uitgebreid gediscussieerd over de vraag of hierover iets moest worden opgeschreven. Zij moest denken aan de quote van Roja Mara die zegt dat mensen altijd de neiging hebben om op de korte termijn de veranderingen te overschatten en op de lange termijn de veranderingen te onderschatten. Het college denkt zeker
20 dat AI enorme veranderingen teweeg zal brengen, maar het college weet nog niet welke kant het precies op gaat, wat dat van werkgevers zal vragen en wat dat van de gemeente zal vragen. Daarom heeft het college dit onder technologische ontwikkelingen gezet. Het college ziet wel dat banen veranderen en dat banen verdwijnen en het ziet ook dat het voor een deel echt een kans kan zijn. Het zou ook een kans kunnen zijn om minder arbeidskrachten nodig te hebben. Het
25 college kijkt nu naar hoe het een leven lang ontwikkelen kan stimuleren. Het doet dat met het Regionaal Talentfonds. Als iemand zich steeds blijft ontwikkelen, kan hij immers ook omgaan met veranderende omstandigheden in zijn werk dat b.v. veranderd is door het gebruik van AI. Dat is de wijze waarop het college hieraan invulling heeft gegeven in deze nota. De VVD vroeg aandacht voor de arbeidsproductiviteit. Het is heel terecht om daar aandacht voor te vragen. Het CBS liet vorig jaar nogal schokkende dingen zien over de dalende stijging van de arbeidsproductiviteit. In sommige gevallen was er zelfs een daling van de arbeidsproductiviteit. Dat is een enorm belangrijk thema. Het is ook een thema dat in Nederland op dit moment erg onder druk staat. De
30 aandacht voor innovatie staat landelijk ook enorm onder druk evenals de methode om mensen meer arbeidsproductief te maken. Het college heeft, eigenlijk net als bij het punt dat zij net aanraakte, in de nota hieraan invulling gegeven door te stellen dat, als wordt ingezet op levenslang ontwikkelen, mensen zo ook bij kunnen blijven dragen aan die arbeidsproductiviteit. Als iemand zich blijft ontwikkelen en zich blijft scholen, dan kan hij immers efficiënter werken. Een deel van wat de gemeente doet op dit gebied valt buiten de scope van deze nota. Het gaat dan om wat de gemeente doet op het gebied van innovatief ondernemen. Da denkt zij aan de
40 activiteiten die de ROM Utrecht Region (Regionale Ontwikkelingsmaatschappij) namens de gemeente uitvoert. Die kunnen ook bijdragen aan arbeidsbesparingen. De VVD raakte ook het groeiende tekort aan MBO-ers aan. Er is een tekort aan MBO-ers, maar dan wel specifiek in de techniek en in de zorg. Het is wel belangrijk om daarin specifiek te blijven. Dat geldt voor het MBO, maar eigenlijk ook voor alle vormen van opleidingen. Het gaat niet zozeer om het niveau, maar veel meer om bepaalde sectoren waar het college tekorten ziet. Dat is de reden waarom het college het op deze manier vorm heeft gegeven. De VVD vroeg of het college daarover het
45 gesprek met het MBO aangaan. Spreekster zal dat doen, samen met haar collega. VOLT vroeg ook naar het terugdringen van de vraag naar arbeid. Daar heeft zij daarnet al iets over gezegd in reactie op de VVD. Innovatie voor arbeidsbesparing doet het college zeker via de ROM. Zij gaat in op hoe het college dat stukje over de bouw had bedoeld. De bedoeling was om te zeggen dat een gemeente niet eindeloos ambities kan ontwikkelen en projecten kan starten, als de nodige arbeidskrachten er niet zijn. Het was meer een suggestie dat de gemeente in haar planning na moet denken. Volgens haar is het ook een aandachtspunt van de raad en voor de gemeentelijke
50 organisatie: waar heeft de gemeente de capaciteit en de mensen om iets te realiseren? Dat was de aanleiding voor het hier terechtkomen van deze passage. Die is ook opgenomen omdat, zoals VOLT terecht zei, de gemeente niet exact de hele arbeidsmarkt kan beïnvloeden. De gemeente heeft te maken met schaarste en met schaarste die zal blijven. De gemeente probeert die schaarste tegen te gaan, maar de gemeente is niet de enige en is misschien niet de belangrijkste die aan de knoppen draait. Het CDA ging in op een lichte stijging van het aantal faillissementen en vroeg wat de gemeente daaraan doet. Daarvoor heeft de gemeente b.v. Ondernemer Centraal. Er
60

is vaak een debat over geweest en het is belangrijk dat alle ondernemers daarover een gesprek kunnen aangaan. Natuurlijk zit daar ook de ondersteuning richting ondernemers in om bijstand te voorkomen. Dat doet de gemeente allemaal via Ondernemer Centraal. Het CDA vroeg ook naar langer doorwerken. Dat kan inderdaad onderdeel zijn van de aandacht. Het is echter wel een diverse doelgroep. Het potentieel is in ieder geval wat beperkt omdat de tijd die deze mensen langer door kunnen werken in enige mate beperkt is. Van een investering in iemand die net iets jonger is en die naar een tekortsector gaat heeft de maatschappij langer plezier. Maar het kan een onderdeel zijn van het beleid gericht op deze sectoren. Student & Starter vroeg of de gemeente voorbereid is op een crisis. Iemand kan zich nooit helemaal voorbereiden op een crisis omdat niet zeker is welke kant die op zal gaan. Het college ziet wel dat de omscholing naar kansrijke sectoren heel belangrijk is omdat er wel sectoren zijn waarvan te verwachten is dat daarvoor op lange termijn, ook als het economisch minder goed gaat, aandacht is. Daarom doet het college ingrepen die ook in een tijd van crisis zouden kunnen werken. Aan de andere kant kan zij niet beloven dat het college een economische crisis tegen kan houden. Dat ligt helaas niet in haar macht. EenUtrecht vroeg wat de gemeente doet voor onbenut arbeidspotentieel. Zij heeft misschien een aantal voorbeelden daarvan. Met partners zorgt de gemeente in ieder geval voor projecten en programma's voor stimulering. Het Regionaal Talentfonds is hier erg belangrijk, dat is specifiek gericht op onbenut arbeidspotentieel. Het Werkcentrum is een belangrijk middel om mensen te bereiken. Onbenut arbeidspotentieel kan ook worden bereikt door inzet op kinderopvang. Oorzaak van het nog steeds bestaan van onbenut arbeidspotentieel is dat ouders minder werken. Een meer toegankelijke kinderopvang kan bijdragen aan het tegengaan van dat onbenutte arbeidspotentieel.

De heer **Otto** (EenUtrecht) vraagt wat de definitie is van onbenut arbeidspotentieel. Waar bestaat die groep uit?

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat de wetenschap een aantal groepen laat zien. Mensen die in deeltijd werken vormen een belangrijk onderdeel van onbenut arbeidspotentieel. Vrouwen werken meer in deeltijd dan mannen, ook dat is een onderdeel ervan. Voor een deel is het de groep die een arbeidsbeperking heeft en daardoor minder dan volledig aan het werk is terwijl zij wel zouden kunnen werken of meer uren zouden kunnen werken. Met dit begrip worden met name de mensen bedoeld die zich nu zelf niet melden voor een uitkering, maar eigenlijk wel meer zouden kunnen werken en in veel gevallen daar ook positief tegenover staan.

De heer **Otto** (EenUtrecht) vraagt of de voorzitter het met zijn fractie eens is dat deze groep zo divers is dat er een hele, specifieke paragraaf zou moeten worden besteed aan alle subcategorieën die onder die groep zouden vallen.

Wethouder **Schilderman** weet niet of de voorzitter dat met de heer Otto eens is, maar zij kan in ieder geval aangeven dat het college er echt wel aandacht voor heeft. Wanneer het college zou zeggen dat de gemeente zich alleen gaat richten op onbenut arbeidspotentieel, dan heeft het dat de belangrijkste richting van deze nota gemaakt. Maar de belangrijkste richting van deze nota is dat de gemeente zich uiteindelijk richt op die toekomstbestendige sectoren. Onbenut arbeidspotentieel is een van de doelgroepen waar het college zich op richt. Er zijn echter ook andere doelgroepen waar het zich op richt, b.v. mensen met tijdelijke contracten en mensen in een kwetsbare sector. Die zijn op dat moment geen onbenut arbeidspotentieel, maar het is wel de groep die het college wil hebben. Dat is de reden waarom het zo in de nota is gezet. De PvdD ging in op de vergrijzing en vroeg of die een van de redenen was waarom de gemeente dit tegenkomt en waarom de commissie nu naar deze nota kijkt. Het klopt dat vergrijzing hier impact op heeft. Vergrijzing is overigens niet het enige onderdeel dat bijdraagt aan het arbeidstekort. Dat mensen sneller van baan wisselen draagt daar ook aan bij. In deze vraag zat een beetje de suggestie dat de gemeente hier in de afgelopen jaren niets aan heeft gedaan, maar dat klopt niet. Hiervoor zijn er al initiatieven geweest zoals het LEF (Lokaal Economisch Fonds), de Werk naar werkregeling, de inzet op de UTA (Utrecht Talent Alliantie), Techgrounds en de U-TECH Community. Zij kan doorgaan met een heleboel dingen die er in de afgelopen jaren al zijn geweest. Vele van deze projecten zijn in de afgelopen jaren als individuele projecten gestart. Het nieuwe aan deze nota is dat zij kaders stellend is, ook voor de raad, en de focus richt op de hoek waar de gemeente op wil inzetten en die raad en college met elkaar gaan volhouden. EenUtrecht vroeg naar de inzet om mensen aan het werk te krijgen. Wat GL in reactie daarop zei klopt ook, daarover gaat natuurlijk de andere beleidsnota.

Spreekster komt bij het blok sturing. De VVD vroeg hoe raad en college werken aan integraliteit en samenhang in verschillende dossiers. Zij gaat het eerst in op de REA (Regionale Economische Agenda). Deze beleidsnota is eigenlijk een uitwerking van die REA. Die is meer gericht op de echt lange termijn, het is een visiestuk, maar die dateert van voor de Utrechtse standaard hiervoor. Die REA geeft aan wat op de lange termijn de visies zijn op alles wat met economie te maken heeft. Arbeidsmarktbeleid is daar een invulling van. De VVD stelde ook de vraag hoe het college kijkt naar deze beleidsnota die over werk gaat. Dat is eigenlijk een heel terecht punt. Vanuit het verleden is de gemeente meer gewend geweest om beleidsnota's, ook voor werk, invulling te geven vanuit de wettelijke taak van de gemeente, zoals bijstand en dergelijke. Het is mogelijk de twee elementen te integreren, dat is gewoon niet gebeurd omdat het nooit zo is gestart. Spreekster kan zich voorstellen dat ze bij een herziening misschien worden samengevoegd. Dit betekent overigens niet dat op dit moment niet vanuit beide insteken wordt gewerkt. Ook de inzet rondom werk is natuurlijk erg gericht op het samenwerken met de werkgevers. De gemeente krijgt mensen niet aan het werk door alleen naar de werknemersvraag te kijken, ook de werkgever heeft daar een belangrijke rol in. In de werk- en inkomenstaak van de gemeente is de relatie met de bedrijvigheid altijd belangrijk geweest. Andersom geldt dat ook. In de nota arbeidsmarktbeleid gaat het niet alleen over werkgevers of ondernemers, maar ook over hoe de gemeente daarmee aan de slag kan gaan. Het college werkt natuurlijk aan de verdere uitvoering hiervan. Zij zegt toe dat zij in de voortgangsrapportage expliciet terugkomt op de vraag hoe het college dit in de uitvoering zoveel mogelijk integraal gaat doen. Dat zou er toe kunnen leiden dat er in de toekomst wat minder verschillende loketten zijn. De PvdD vroeg waarom het college stuurt op extra banen op Lage Weide. Het antwoord op die vraag is eigenlijk gelaagd. Het heeft te maken met het sturen op de banen die de gemeente wil hebben. Dan gaat het over MBO-banen die ook kwalitatief hoogwaardig zijn, banen in sectoren die de gemeente belangrijk vindt, b.v. in de energietransitie en in de circulaire economie. Ook is het beleid erop gericht dat de stad in balans tussen wonen en werken blijft groeien. Daarom is niet gekeken naar het aanleggen van enorm grote nieuwe bedrijfsterreinen, maar is bekeken hoe bestaande bedrijfsterreinen daarvoor kunnen worden gebruikt. Dat betekent eigenlijk kijken naar verdichten en verduurzamen. Dat is de reden voor het aanwijzen van extra banen voor Lage Weide.

De heer **Van Bommel** (PvdD) vraagt of dat nodig is, als hij in de arbeidsscan ziet dat er 1,09 banen per inwoner zijn.

Wethouder **Schilderman** wijst erop dat de raad een toename van het aantal woningen heeft voorgesteld en dat de raad in de ruimtelijke strategie ook heeft vastgesteld dat hij in balans wil blijven groeien. Dat betekent dus dat de raad wil dat niet alleen het aantal woningen groeit, maar ook het aantal arbeidsplaatsen voor mensen in die woningen. Het aantal arbeidsplaatsen is nog altijd lager dan het aantal mensen dat er in die woningen bij komt. In die zin gaat het niet helemaal gelijk op, maar dat is wel het beleid.

De heer **Van Bommel** (PvdD) vraagt of het dan niet logischer is om eerst te proberen die tekorten op te lossen die volgens de nota een probleem zijn en daarna te gaan kijken naar wat nodig is en hoe de gemeente erop kan sturen dat er mensen gaan naar die sectoren waar het nodig is.

Volgens wethouder **Schilderman** is dat niet perse logischer. Wanneer de gemeente er in de ruimtelijke strategie stuurt op het hebben van nieuwe woonwijken, dan wil de gemeente ook dat arbeid dichtbij is omdat anders een enorme pendel wordt georganiseerd die leidt tot een enorme druk op het verkeersnet. Daarnaast geldt natuurlijk het algemene uitgangspunt: hoe kan de gemeente in balans blijven groeien? VOLT vroeg naar indicatoren. Het college heeft best wel gediscussieerd over de vraag wat het doet op het gebied van indicatoren. De arbeidsmarkt is niet helemaal maakbaar door de gemeente en de maatregelen hebben de inzet om op lange termijn de wendbaarheid verder te organiseren. Daarin zijn partners heel erg nodig, de gemeente richt zich iets sterker op de regie. Het college heeft indicatoren gekozen die iets zeggen over de lange termijnontwikkelingen omdat een groot deel van de activiteiten en de uitvoering ook bij derden zal moeten plaatsvinden. Uiteindelijk zijn er ook werkgevers nodig die daarin veranderen. Als de gemeente dus echt wil meten wat er nu gebeurt op de weg naar het klaar zijn voor de toekomst, dan komt zij bij een indicator uit die iets meer op hoog over ligt. Maar daarnaast zijn er ook zaken die de gemeente concreet meet, zoals het aantal toekenningen van het Talentfonds, de bereikte werkgevers en het aantal jongeren via de LOB-activiteiten (Loopbaan Oriëntatie en Begeleiding).

Er zijn dus indicatoren die iets zeggen over de inzet van de gemeente en over wat er is gebeurd en indicatoren die laten zien of Utrecht op de lange termijn op de goede weg is. Als het college die inlichtingen geheel weg zou kunnen laten, dan zou het daarmee ook niet meer kunnen zeggen in welke mate de arbeidsmarkt in de juiste richting beweegt, ook al zegt het net iets minder over hoeveel activiteiten de gemeente ontwikkelt.

De heer **Stam** (VOLT) denkt dat deze indicatoren toch hoofdzakelijk dienen om het eigen beleid te kunnen evalueren en niet om te evalueren welke kant de maatschappelijke trend op gaat of wat er breder aan de gang is. Hoe helpt die brede indicator om het beleid van de gemeente te sturen?

Wethouder **Schilderman** meent dat beide soorten indicatoren helpen. Op het moment dat de Utrechtse arbeidsmarkt zo veranderd is dat er geen inzet meer nodig is, of dat nu wel of niet door het arbeidsmarktbeleid komt, dan is dat een belangrijke factor om te bezien. Dan kan de gemeente besluiten om dit beleid niet meer uit te voeren. Er zijn dus meer redenen dan alleen de evaluatie van de eigen inzet. Er moet ook worden gekeken naar wat erbuiten gebeurt.

De heer **Stam** (VOLT) begrijpt dit op zich. Maar waarom moet dat in die PMC-cyclus (Performance Management Cyclus)? Hij begrijpt dat college en raad naar die cijfers kijken, maar het gaat hier over dingen die als indicatoren in de begroting staan. Dat gaat toch over de vraag of de gemeente haar middelen goed besteedt?

Wethouder **Schilderman** geeft aan dat het uiteindelijk ook iets zegt over de vraag of de gemeente haar middelen goed besteedt. Op het moment dat de arbeidsmarkt er totaal anders uitziet, zal de gemeente een ander beleid moeten voeren. Daarmee is het wel degelijk een relevante factor. VOLT vroeg ook waarom de kinderopvang op deze manier is ingevuld. Dat heeft te maken met de manier waarop op dit moment de middelen in de begroting gestructureerd zijn. Iedere tekortsector heeft één regisseur. Die wordt bekostigd uit dat specifieke programma. Die van de kinderopvang komt uit Kansrijk Opgroeien en die middelen houden volgens de begroting op vanaf 2026. De regisseur is dus feitelijk opgenomen zoals het nu in de begroting staat.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) heeft een vraag over de financiën. Zij vraagt of, als de raad deze nota vaststelt, een raadslid nog de ruimte heeft om te schuiven met het budget. Of is het budget geheel vastgelegd bij andere programma's?

Volgens wethouder **Schilderman** is het een beetje van beide. Een gedeelte van het budget is heel duidelijk in dit programma opgenomen. Voor een gedeelte is dit juist een inzet om al dat gefragmenteerde beleid vanuit verschillende plekken op één plek neer te zetten. Een raadslid kan er altijd voor kiezen om te schuiven, maar dat zal een consequentie hebben in de begroting. Daar zullen raad en college dan een mouw aan moeten passen. Dat kan een raadslid bij de Voorjaarsnota doen of hierin doen en dan moet er een mouw aan worden gepast. Het kan wel tot discussie leiden met collega's in de eigen fractie. GL vroeg of de gemeente bij een regionaal werkcentrum minder goed kan sturen. Zij begrijpt wel waar GL zich op richt. Wanneer alles op één plek is geconcentreerd en er zoveel partijen zijn, kan het soms moeilijker zijn om te sturen. Maar zij ziet dit soort beleidsontwikkeling ook wel als een soort pendulum waarbij iemand soms in het uiterste is terechtgekomen en met een wiel naar het ander uiterste moet om dichterbij te komen bij waar hij werkelijk zou moeten zijn. Op dit moment is heel veel van dit beleid zo gefragmenteerd en zijn er zoveel verschillende loketten voor werkzoekenden, werkenden, werkgevers en ondernemers, dat de voordelen van het sturen op één regionaal centrum ontzettend zullen opwegen tegen de nadelen. Belangrijk is wel dat de werkgevers ook iets hebben met dat regionaal werkcentrum en dat het de invulling en uitstraling heeft van iets waar ook iemand die al werk heeft naartoe gaat en dat het er niet alleen is voor een uitkering. Dit zal wel een aandachtspunt blijven.

Mevrouw **Heijne** (GL) begrijpt dit dilemma en begrijpt dat het zoeken is. Zij vraagt zich af of de wethouder kan zeggen of de insteek en de visie van Utrecht in dit geheel redelijk worden gedeeld of dat de opvattingen heel erg uit elkaar liggen.

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat tot op heden zich een grote coalitie heeft gevormd omdat partijen het regionaalwerkcentrum zien als de uitvoeringsplek. Maar partijen zijn eraan gewend om het op een andere manier te doen en zij komt soms nog wel hobbels tegen. Het kan best nog eens lastig zijn voordat het allemaal 100% geweldig is. GL vroeg ook hoe de gemeente zorgt voor

mensen die zich melden en die niet behoren tot de focusgroepen. Bij het Regionaal Talentfonds is erbij voorbeeld geen uitsluiting. Daar is van te voren best wel wat discussie geweest, ook met de provincie en andere gemeenten, over de vraag of partijen willen dat dit fonds alleen toegankelijk is voor de kwetsbare doelgroep. Uiteindelijk zagen de betrokkenen dat die groep toch wel diffuus is.

5 Bij onbenut arbeidspotentieel is het echt lastig om te definiëren wie in een lastige situatie zit omdat hij via werk of eigen inkomen geen opleiding kan krijgen. Nu is het open voor verschillende groepen, maar de focus in de communicatie is gericht op de groepen die het het meest nodig hebben. GL vroeg verder of het college er ook grotere ondernemers bij betreft die het goede voorbeeld kunnen geven. Dat doet het college zeker. Het probeert dat goede voorbeeld te laten

10 geven via de Economic Board en duidelijk te zijn over wat daarin wordt gedaan. Als de gemeente zelf iets aanbiedt, kijkt zij of dat niet iets meer gericht kan zijn op de kleinere ondernemers voor wie dat lastig is. UtrechtNu! vroeg zich af of er niet verder moet worden geprioriteerd binnen die sectoren. Het college dacht dat het dat op het niveau van kaderstelling niet moet doen omdat er dan eigenlijk een uitsluiting wordt gemaakt. Maar in de uitvoering wordt gekeken naar waar het het

15 meest kansrijk is, waar werkgevers mee willen doen en waar de kans groot is om een programma uit te voeren dat ook mensen raakt. Bij de zorg is dat vaak de combinatie van zorg en ICT. Daar ligt een enorme kans omdat het daar gaat om digitale vaardigheden in een tekortsector. Er werd een aantal vragen gesteld over de inclusieve arbeidsmarkt. GL, PvdA en andere fracties vroegen of het MBO nog specifiek zou moeten worden toegevoegd. Het college dacht dat dat niet per se

20 nodig zou zijn omdat de gemeente ten aanzien van het MBO al een aantal dingen extra doet. Het gaat dan om die 150 MBO-stagiairs. Daaraan is te zien dat dit rond de inclusieve arbeidsmarkt echt een aandachtspunt is. Daarom geeft de gemeente daarin het goed voorbeeld. Vorig jaar is dat weer goed gelukt. De vraag werd gesteld of de gemeente een keuze moet maken en zou moeten zeggen dat zij zich in plaats van op jongeren in brede zin alleen nog maar richt op het

25 MBO. Daarvan dacht het college dat dat het wel weer heel specifiek zou maken omdat het college ook jongeren in de breedte wil raken en omdat het ook gaat om tekortsectoren binnen verschillende opleidingsniveaus. Er zijn immers in de techniek en in de zorg mensen nodig op alle niveaus en niet alleen op MBO-niveau.

30 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wijst erop dat het erom gaat dat in de nota staat dat Utrecht zich onderscheidt en een hoogopgeleide bevolking heeft tussen aanhalingstekens waar zij geen fan van is. Maar volgens haar zijn de tekorten waar de gemeente een blinde vlek voor lijkt te hebben juist afkomstig uit het MBO. Er is een dalende trend van mensen die op het MBO afstuderen en dat is ook te zien op de arbeidsmarkt. Zij zou juist wel verwachten dat het college dat als extra

35 focuspunt toevoegt.

Wethouder **Schilderman** probeert aan te geven dat de gemeente in de uitvoering dat focuspunt op een heleboel manieren al heeft. Er is al een MBO-uitvoeringsagenda waar de gemeente dat doet en dat ook laat zien. Het college dacht dat die verder specificering niet nodig zou hoeven te

40 zijn, ook omdat de gemeente daarmee zegt dat zij zich niet meer gaat richten op jongeren in de breedte. Het college doet zeker wat op het gebied van het MBO en dat weet de commissie ook. Sinds de vorige periode is daar al een speciale wethouder voor benoemd. Dit was er een in de categorie "show, don't tell".

45 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) wil 'show' graag, maar 'tell' ook. Zij is toevallig ook woordvoerder MBO. Zij vond daar dat juist de koppeling tussen onderwijs en arbeidsmarkt scherper aangezet mag worden. Zij had dat verwacht in deze nota. Wat haar betreft is het "show, don't tell". Zij vraagt of zij dat moet voorstellen of dat de wethouder dat gaat doen.

50 Wethouder **Schilderman** denkt dat het erg mooi is, als mevrouw Al-Saqaff aangeeft waar zij die extra focus wil zien. Waar moet de focus meer op het MBO komen en waar moet de focus van af? Uiteindelijk is dit een kaders stellende nota, dus zij kan iets missen. De commissie heeft spreekster niet effectief kaders meegegeven, als zij haar twintig prioriteiten extra heeft gegeven en nul die eraf mogen. Dan wordt zij op pad gestuurd met de boodschap: "Ga lekker aan de slag en

55 wij zien wel wat ervan terecht komt". Als de commissie zich dus meer specifiek wil richten op het MBO en daar andere dingen voor wil laten, dan vraagt zij vooral dat aan te geven. De PvdA ging in op goed werkgeverschap en verscheidene fracties gingen daar verder op in. Op dit gebied doet de gemeente eigenlijk al veel meer. Deze nota komt nadat het college al behoorlijk veel extra inzet heeft gedaan op het gebied van inclusieve arbeidsmarkt. De commissie heeft natuurlijk al eerder

60 de uitvoeringsagenda daarvoor gezien. Er wordt ook onderzoek gedaan, daar werd ook naar

gevraagd. Het college verwacht dat in het tweede kwartaal van 2025 te kunnen presenteren. Zij heeft al gewezen op de eerdere inzet op stagediscriminatie. Het college heeft net een divers en inclusief netwerk opgericht waar bedrijven divers en inclusief werkgeverschap kunnen laten zien. Er is juist een focus op hoe de arbeidsmarkt er voor iedereen kan zijn. Op de lange termijn is echt een focus nodig om binnen bedrijven en organisaties te laten zien hoe anders kan worden omgegaan met personeel. Pas dan weet iemand hoe hij discriminatie kan tegengaan. Als de focus alleen gericht is op wie er binnenkomt, dan is het probleem niet echt opgelost. De gemeente zit hierbij wel in de lastige situatie dat de Arbeidsinspectie degene is die moet handhaven. De inzet van het college is gericht op het geven van het goede voorbeeld en op informeren, helpen en trainen zodat overal een inclusieve sfeer wordt gecreëerd op de werkvloer.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) vraagt of dan ook de koppeling wordt gemaakt met het blokje sturing zodat dit de werkgevers zijn die de gemeente wil trekken.

Wethouder **Schilderman** geeft aan dat het college zich daar zeker op wil richten. Het moeilijke is wel dat de gemeente werkgevers niet kan uitsluiten. De gemeente mag niet tegen werkgevers die zich niet gedragen zoals het de bedoeling is zeggen dat zij zich niet meer mogen vestigen in de gemeente Utrecht. Zij begrijpt waar de gevoelens vandaan kunnen komen, maar uiteindelijk is de Arbeidsinspectie degene die kan handhaven. De gemeente geeft altijd signalen door en zet zich in voor een inclusieve werkvloer zodat mensen ook ruimte voelen om dingen te melden. Maar de gemeente kan geen werkgevers weren. De PvdA vroeg ook naar de mogelijkheid van een MBO-traineeship in de regio. Spreekster vindt het een interessant idee om met haar collega's over te praten. Zij zal, wanneer zij een update stuurt, laten weten of daar iets uit is gekomen. Het kan b.v. worden besproken aan de U 10-tafel. Op het aanspreken van werkgevers is zij al ingegaan. Dat divers en inclusief netwerk is een heel belangrijke stap omdat werkgevers daar met elkaar praten over hoe zij een veiligere en meer inclusieve sfeer op de werkvloer kunnen organiseren en uiteindelijk discriminatie kunnen tegengaan. Het CDA stelde vragen over arbeidsdiscriminatie en over het ontbreken van dekking voor het uitvoeren van een motie. Die motie heeft niet automatisch dekking gekregen. Dat regelt de raad natuurlijk bij de Voorjaarsnota. Maar het college heeft daaraan juist invulling gegeven. Als het CDA daaraan meer invulling wil geven, dan weet het dat de Voorjaarsnota er binnenkort aankomt en dat hiervoor extra middelen nodig zijn. DENK stelde ook een vraag over de inclusieve arbeidsmarkt, maar daarover heeft zij al iets aangegeven richting PvdA. DENK vroeg specifiek naar onderzoek over de inclusieve arbeidsmarkt. Zij heeft al aangegeven dat dat in het tweede kwartaal van 2025 naar de commissie toe komt. DENK vroeg ook specifiek naar mystery callers.

Mevrouw **Chirino** (CU) had nog een vraag over de reactie van de wethouder op het CDA. Zij begrijpt van de wethouder dat de motie van het CDA is opgenomen in de nota, maar dat dat ongedekt is. Klopt dat?

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat dat niet klopt. Het college is ermee bezig. Er was incidenteel geld voor. Dat is met elkaar geregeld. De commissie heeft al eerder bericht gekregen over hoe het college invulling geeft aan die inclusieve arbeidsmarkt. Er zat ook een soort uitvoeringsplan bij, maar dat heeft geen structurele financiering. Als de commissie daarvoor wel structurele financiering wil, dan kan zij zich voorstellen dat het verstandig is om er geld bij te doen. Voor deze periode gebeurt dat dus zeker. Spreekster komt terug op de mystery callers. Dat onderzoek komt binnenkort naar de commissie toe, maar mystery callers vindt het college een relatief dure onderzoeksmethodiek. Er is geen budget voor, maar het bezwaar is vooral dat deze methode zich focust op wat aan de poort gebeurt. Daarmee is geen enkele extra inclusieve arbeidsplaats gerealiseerd. Er is alleen iets gezien over de selectie, waarover overigens niet op kan worden gehandhaafd omdat dat niet aan de gemeente is. Daarom focust het college zich juist op die inclusieve arbeidsmarkt op de werkvloer.

De heer **Şimşek** (DENK) vraagt hoe een inclusieve werkvloer kan worden gerealiseerd, als iemand door discriminatie aan poort überhaupt geen baan kan krijgen of niet eens wordt uitgenodigd vanwege zijn achternaam.

Wethouder **Schilderman** meent dat er uiteindelijk een verandering zal moeten plaatsvinden op alle verschillende plekken op de werkvloer zelf. Daar moet er een meer divers team zijn, maar er moet ook geen ruimte worden geboden voor discriminatie. Daarin zullen alle ondernemers in

Utrecht, in Nederland en wellicht daarbuiten een stap moeten doen. De inzet van de gemeente is gericht op het creëren van een zo inclusief mogelijke werkvloer. Ook als iemand wel wordt uitgenodigd vanwege zijn achternaam, maar mensen vervolgens in het gesprek denken dat het toch niet klikt omdat het op een net iets andere manier gaat, dan is het probleem alsnog niet aangepakt. Uiteindelijk gaat het over ruimte voor veelkleurigheid op de werkvloer en daar is het beleid op gericht.

De **voorzitter** merkt op dat dit onderwerp al meermalen bij andere agendapunten aan de orde is geweest. Maar de heer Şimşek kan zijn laatste vervolgvraag stellen.

De heer **Şimşek** (DENK) merkt op dat dit zijn tweede vraag is. Hij meent dat er een soort valse tegenstrijdigheid wordt gecreëerd, alsof het ene het andere uitsluit. Natuurlijk moet er een inclusieve werkvloer zijn en natuurlijk moet discriminatie worden aangepakt. Maar het is een soort valse tegenstelling, als wordt gesteld dat, wanneer discriminatie niet wordt aangepakt aan de voorkant, een inclusieve werkvloer kan worden gerealiseerd. Kan de wethouder daarop ingaan?

Wethouder **Schilderman** wil hier geen valse tegenstelling creëren. Zij heeft aangegeven dat het college zich focust op de plek waar het probleem bij de wortel kan worden aangepakt. Daarvoor is een inclusieve arbeidsmarkt nodig en daar is het beleid van het college op gericht. Student & Starter vroeg of er geld is voor het aanpakken van stagediscriminatie. In deze periode heeft de gemeente daar geld voor. Dat heeft de commissie ook eerder kunnen lezen in de aanpak. Student & Starter vroeg verder of jongeren met onzichtbare arbeidsbeperkingen ook onder arbeidsbeperkingen vallen. Dat is het geval, ook neurodivergentie valt daar dus onder, ook bij ouderen. De CU vroeg of de sector ook een bijdrage kan leveren aan de inclusieve arbeidsmarkt. Daar heeft de CU helemaal gelijk in. Uiteindelijk hebben alle sectoren een bijdrage te leveren aan die inclusieve arbeidsmarkt. Dat moet op de werkvloer gebeuren, het gaat om teams, het gaat op aannamebeleid, het gaat om wie de promotie krijgt en het gaat om waarvoor ruimte wordt geboden in het arbeidsproces. Daar is de samenwerking van de gemeente natuurlijk op gericht evenals het reeds genoemde netwerk.

Spreekster begint aan het laatste blok. De CU vroeg waarom pas in 2028 wordt gekeken naar bijdragen van derden aan het Talentfonds. Dat doet het college zeker ook eerder. De reden dat het zo in de nota staat is dat de gemeente tot die tijd zelf meer middelen heeft en dat het college merkt dat het wel wat tijd kost voor partijen om zich aan te sluiten. De Opleidings- en Ontwikkelingsfondsen zijn bijvoorbeeld een heel belangrijke doelgroep. Het college zou die breder willen ontsluiten, het geld blijft nu vaak op de plank liggen en zit vast binnen sectoren. Maar het is erg taai om dat te veranderen. Zij wil niet het beeld scheppen dat zij dat meteen volgend jaar geregeld heeft, maar de inzet om hen te laten bijdragen begint wat haar betreft morgen. De PvdA vroeg naar de stem van de medewerkers.

Mevrouw **Chirino** (CU) is blij dit te horen van de wethouder. Zij begrijpt dat het dan eerder zou kunnen beginnen dan 2028 en dat de gemeente haar eigen middelen daarvoor inzet. De gemeente komt eigenlijk niet uit voor het uitvoeringsplan Inclusieve arbeidsmarkt. De CU vindt dat daar een prioritering in kan komen en dat dat geld misschien beter kan worden ingezet voor het uitvoeringsplan en dat de gemeente het Talentfonds kan doen samen met de sector. Hoe kijkt de wethouder daartegenaan?

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat het college dat heeft voorgesteld gegeven het feit dat er tot op heden nog geen bijdrage van de sector is en de raad deze middelen hiervoor specifiek apart heeft gezet. De raad heeft dat eerder specifiek apart gezet omdat dat de specifieke doelstelling was van deze coalitie.

Mevrouw **Chirino** (CU) merkt op dat de Voorjaarsnota eraan komt. Zij hoort verscheidene fracties zeggen dat de leden daarin hun afweging kunnen maken. Nu ligt dit voor. Spreekster kan zich voorstellen dat de raad daarin een andere afweging kan maken.

Wethouder **Schilderman** vraagt zich af of de raad nog andere afwegingen kan maken. De raad heeft dit vorig jaar al vastgesteld met de begroting en de Voorjaarsnota en de gemeente heeft zich ten opzichte van de andere partijen gecommitteerd. Zij gaat controleren of er nog ruimte is om het anders te doen. De reden waarom het college het zo heeft gedaan is dus dat de raad het eerder

op deze wijze heeft vastgesteld. Spreekster is het heel erg eens met de PvdA dat de stem van de medewerkers heel belangrijk is, maar zij zocht een beetje naar wat de PvdA hoopte dat zou gebeuren.

- 5 Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) lijkt het voor het debat in de raad wel handig om inzicht te hebben in wat al vastligt en wat niet.

Wethouder **Schilderman** hoopt hier aan het einde van haar beantwoording op terug te komen. Een Utrecht vroeg naar social return. Daar zet het college zeker op in. Dat is onderdeel van het inkoopbeleid. De grote partijen zijn daar onderdeel van. Het inkoopbeleid wordt ook geëvalueerd. Zij verwacht dat de commissie daarover waarschijnlijk in het tweede kwartaal nog wat communicatie ontvangt. De VVD vroeg naar een inhoudelijk netwerk met het MKB. Dat is een heel terecht punt. Zij vindt het eigenlijk een omissie dat Utrecht geen inhoudelijk netwerk heeft van MKB-partijen. Zij heeft daarom al met een aantal partijen in de stad gesproken over de vraag of zij bereid zijn zo'n netwerk op te richten. Zij vindt het ook heel belangrijk dat dit wordt gedragen door ondernemers in deze stad en dat het niet wordt opgelegd. Zij heeft nu verschillende partijen gevraagd om na te denken of zij kans zien daarin een rol te spelen. Eerder heeft de gemeente zich op een andere manier hiervoor ingezet. Het college heeft b.v. 'oplopen' georganiseerd met verschillende gebieden, maar het kwam daar meer vertegenwoordigers van ondernemers tegen dan ondernemers zelf. In het kader van de actie 'Agenda Economie' richt de gemeente zich op een activatieprogramma waarin de gemeente MKB-ers zelf ook raakt. Het lijkt haar goed dat zij in de voortgangsrapportage van volgend jaar hierop terugkomt en aangeeft in hoeverre dit al is gelukt. Er is op dit moment inzet op en zij moet zien of het enthousiasme echt begint te bobbelen bij de partijen. De PvdA vroeg voor welk soort werk de gemeente zich inzet. In de REA wordt beschreven op welke sectoren de gemeente overgaat. Dat ziet de commissie terug in deze nota, maar die gaat juist over de sectoren die maatschappelijk het meeste nut hebben, maar die ook toekomstbestendig zijn. Dat betekent dat het college niet bezig is om meer consultancy-partijen naar Utrecht te halen, maar juist de partijen die een belangrijke bijdrage leveren aan de grote opgave. Het CDA vroeg waarvoor het college zich in zijn lobbyactiviteit inzet. Doel van de lobby is dat het Rijk middelen voor de regio beschikbaar stelt en dat de gemeente die ook goed kan invullen. Dat is de eerste inzet. De tweede is gericht op zaken die de PvdA ook noemt, zoals dat werk meer moet lonen, en handhaving, zeker door de Arbeidsinspectie. De Arbeidsinspectie is hierin erg belangrijk, die regelt ook de EU-arbeidsmigranten, waarbij te zien is dat er misstanden zijn.

35 Verder lobbyt de gemeente ervoor dat het Rijk ook inzet op de sectoren die Utrecht belangrijk vindt, zoals de energie- en zorgtekorten. Zij heeft geen specifiek antwoord op de vraag over het Talentfonds. Daarop komt zij voor de raad terug.

De **voorzitter** vraagt of er nog onbeantwoorde vragen zijn.

40 De heer **Şimşek** (DENK) heeft op twee fundamentele vragen geen antwoord gehad. Hij wil in de nota op de plaats waar de koppeling wordt gemaakt met de inclusieve arbeidsmarkt de woorden 'arbeidsdiscriminatie verminderen' vervangen door 'arbeidsdiscriminatie uitbannen'. Hij vraagt of de wethouder het daarmee eens en of zij bereid is die bewoording aan te passen. In de tweede plaats vroeg hij om het uitbannen van arbeidsdiscriminatie als expliciete doelstelling met effectindicator op te nemen in de beleidsnota.

50 Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) heeft bij arbeidsmigranten gevraagd of er in de regio gezamenlijk opgetrokken kan worden om malafide uitzendbureaus en werkgevers die te kwader trouw handelen aan te pakken en om te bereiken dat arbeidsmigranten misstanden gemakkelijker kunnen melden.

55 Mevrouw **Barelds** (CDA) geeft aan dat twee vragen niet zijn beantwoord. Het CDA heeft de wethouder gevraagd of zij ook bereid is om in samenwerking met andere partijen altijd een afspraak op te nemen over slimmer werken en of zij dat wil toezeggen. De andere vraag had betrekking op het feit dat de nota geen complete dekking heeft en dat dat vreemd is. Het CDA is benieuwd naar een reflectie hierop.

60 Mevrouw **Chirino** (CU) merkt op dat haar fractie had gevraagd of de sector een bijdrage kan leveren voor de inclusieve arbeidsmarkt. De wethouder heeft daar wel antwoord op gegeven,

maar de vraag ging eigenlijk specifiek over de middelen omdat het een vervolgvraag was op een vraag over het Talentfonds. Misschien kan de wethouder daar nog iets over zeggen.

5 Wethouder **Schilderman** had de vraag van DENK over arbeidsdiscriminatie eigenlijk beantwoord in die zin dat zij heeft aangegeven wat de focus is waarvoor het college heeft gekozen in deze nota en waarom. DENK kan daarover een voorstel doen, maar als de heer Şimşek zegt dat de
10 doelstelling is dat er nul arbeidsdiscriminatie is, dan is dat een doelstelling die zij, hoe graag zij dat zou willen, gewoon niet waar kan maken. Zij kan namelijk niet handhaven op arbeidsdiscriminatie. Zij gaat daar niet over, de Arbeidsinspectie gaat daarover. Als zij dit opschrijft in het beleid, dan
15 denken mensen dat zij hen kan helpen. Het antwoord is dan dat zij niet kan handhaven omdat er daarvoor een andere overheid is. Dat doet niets af aan het belang van het aanpakken van dit probleem. Het college heeft op allerlei manieren laten zien hoe het hieraan invulling geeft. De PvdA vroeg of samen met de regio kan worden opgetrokken bij aanpak van de problemen van
arbeidsmigranten. Het zal nogal wat vragen van de gemeente om dat anders te gaan doen. Het lijkt haar verstandig om daar op weg naar de Voorjaarsnota of in de Voorjaarsnota op terug te
komen. Dit vraagt echt een ander soort inzet. De PvdA heeft hierover al eerder een motie ingediend. Er wordt echt naar gekeken, maar het is echt heel moeilijk.

20 De heer **Şimşek** (DENK) brengt naar voren dat het wat DENK betreft ongeloofwaardig is dat de wethouder zegt dat zij het liefste hoopt dat er geen arbeidsdiscriminatie is, maar dat het college er niet op gaat inzetten en het niet gaat opnemen als doelstelling. Op het moment dat de wethouder zegt dat er geen ruimte moet zijn voor discriminatie in deze stad, zou dat ook een doelstelling moeten zijn en zou de houding van het college moeten zijn dat het hiermee gewoon aan de slag
gaat.

25 De **voorzitter** merkt op dat het een lange interruptie is, de heer Şimşek zit in het rood. Heeft hij een concrete vraag?

30 De heer **Şimşek** (DENK) vraagt hoe de wethouder uitlegt dat het college aan de ene kant roept dat het voor kans-gelijkheid en voor een inclusieve stad is en dat het aan de andere kant hier niet gewoon kan zeggen dat het arbeidsmarktdiscriminatie aanpakt en dat het dat in deze nota zet als inspanningsplicht met als doel het uiteindelijk uit te bannen.

35 Wethouder **Schilderman** heeft deze vraag al een aantal keren beantwoord. Zij heeft gezegd dat er geen plek moet zijn voor arbeidsdiscriminatie of enige andere vorm van discriminatie in deze stad. Zij heeft aangegeven hoe het college zich daarvoor inzet binnen dit beleidsterrein. Zij heeft niet herhaald hoe het college dat op een heleboel manieren ook buiten dit beleidsterrein doet. Maar zij kan niet beloven dat zij arbeidsdiscriminatie uitbant omdat zij niet degene is die daarop
40 kan handhaven. Dat is de Arbeidsinspectie. Daar kunnen raad en college iets van vinden, maar daarmee krijgt zij niet magisch een bevoegdheid in handen. De vraag van de PvdA heeft zij beantwoord. Het CDA vraagt naar samen met anderen slimmer werken. Zij weet eigenlijk niet wat het CDA hiermee bedoelt.

45 Mevrouw **Barelds** (CDA) heeft dit in haar bijdrage genoemd naar aanleiding van de noodzaak de arbeidsproductiviteit te verhogen. Zij heeft aangegeven dat VNO/NCW zegt dat in elke cao een afspraak moet komen over slimmer werken, b.v. door het werk beter te organiseren, afspraken te maken over de ontwikkeling van werkenden en met de werknemers mentaal verzuim tegen te
50 gaan. Dat zijn manieren om de arbeidsproductiviteit te verhogen. Daarover kunnen afspraken worden gemaakt. VNO/NCW roept bedrijven daartoe op, maar zij vraagt of dit iets is dat het college bespreekt met organisaties waarmee de gemeente samenwerkt en of het daarbij aangeeft dat de gemeente dit belangrijk vindt.

55 Wethouder **Schilderman** antwoordt dat het heel belangrijk is dat werkgevers en werknemers daarover praten bij cao's. Als het gaat over wat de gemeente doet, dan wijst zij er op dat zij vragen van de VVD over arbeidsproductiviteit heeft beantwoord. Zij heeft ook aangegeven hoe het college er voor de rest op inzet, bijvoorbeeld door inzetten op innovatie, onder andere via de ROM. Daarnaast kan het altijd onderwerp van gesprek zijn. Dat het CDA het vreemd vindt dat deze nota geen complete dekking heeft, heeft zij beschouwd als een opmerking. Raad en college hebben met elkaar afgesproken dat er nota's zijn die langer meegaan, vaak langer dan een
60 coalitieperiode. Dat betekent dat er niet altijd voor alles middelen beschikbaar kunnen zijn, tenzij

de raad zegt dat hij alleen doelstellingen wil stellen die hij daadwerkelijk al gedekt heeft. Dat kan, maar dat kan betekenen dat de nota sowieso minder ambitie heeft en dat, als de raad ergens extra middelen wil inzetten, dat niet gedekt is door beleid. Spreekster dacht de vraag van de CU over de inclusieve arbeidsmarkt beantwoord te hebben. De CU en zij hebben het al over de middelen gehad. Het college ziet graag dat partijen daaraan zouden bijdragen. Dat is ook een van de doelstellingen voor het vinden van de ontbrekende middelen in de laatste jaren van deze nota. Bijdragen van derden vormen daar een belangrijk onderdeel van. Die derden kunnen ondernemers en werkgevers zijn, maar ook de al eerder genoemde O & O-fondsen of het Regionaal Talentfonds.

Het kunnen ook Europese subsidies zijn. Dat zijn verschillende soorten van inzet om derden te laten betalen aan deze grote opgave. Op hoe belangrijk zij zijn om bij te dragen aan een inclusieve arbeidsmarkt is zij al ingegaan.

De **voorzitter** vraagt of er fracties zijn die nog iets willen inbrengen in de tweede termijn. Hij ziet dat dit niet het geval is. Hij gaat over tot het inventariseren van de toezeggingen.

Mevrouw **Kok** heeft de volgende toezeggingen genoteerd:

- de wethouder heeft aangegeven dat in de jaarlijkse voortgangsbrief over de nota die in Q2 2026 komt het college terugkomt op hoe de uitvoering van deze nota zoveel mogelijk integraal wordt aangepakt;
- een MBO-traineeship in de regio;
- de uitkomsten van de gesprekken over een netwerk vanuit het MKB op de arbeidsmarkt of de inclusieve arbeidsmarkt.

Spreekster was niet duidelijk of het bij de laatste toezegging ging om de arbeidsmarkt of de inclusieve arbeidsmarkt.

Wethouder **Schilderman** heeft dat op dit moment niet gespecificeerd. Misschien is het ook nog iets te vroeg om dit te specificeren. Het ligt er ook een beetje aan waarover het college het MKB enthousiast krijgt om een netwerk te organiseren.

De **voorzitter** ziet dat iemand wil interrumperen. Hij merkt op dat de commissiegriffier de toezeggingen aan het samenvatten is. Het is mogelijk daarover een punt van orde te maken.

Mevrouw **Al-Sagaff** (VVD) wijst erop dat dat de toezegging werd gedaan op iets wat zij vroeg. Haar vraag ging gewoon over de arbeidsmarkt en over kijken naar waar een ecosysteem kan worden gemaakt met die MKB-ers. Zij begrijpt dat de wethouder zegt dat het ook anders kan uitvallen, maar dat is hopelijk de insteek.

De **voorzitter** concludeert dat het dus algemeen 'arbeidsmarkt' wordt.

Mevrouw **Kok** heeft verder de volgende toezeggingen genoteerd:

- In Q2 2025 ontvangt de raad het onderzoek naar de inclusieve arbeidsmarkt;
- In Q2 2025 ontvangt de raad een brief over inkoopbeleid.

Volgens wethouder **Schilderman** is de laatste toezegging een staande toezegging die zij niet opnieuw heeft gedaan. Maar zij verwacht die brief alsnog in die periode.

Mevrouw Kok noemt als laatste toezegging:

- De wethouder komt voor de raad terug op het Talentfonds en in het bijzonder welke afspraken vastliggen en welke niet.

(Dit is geen echte toezegging omdat dit voor de raad gebeurt.)

De **voorzitter** vraagt of er fracties zijn die nog een voorstel willen inbrengen bij de raadsbehandeling en, zo nee, of dit voorstel kan worden doorgeleid naar de raad als een A-punt.

De heer **Van Bommel** (PvdD) denkt dat zijn fractie nog wel met een voorstel zal komen over de bevordering van werkgelegenheid als uitgangspunt in omgevingsplannen. Hij beraadt zich nog op de vorm.

5 Mevrouw **Barelds** (CDA) deelt mee dat ook het CDA zich zal beraden. Waarschijnlijk komt haar fractie met een voorstel.

Mevrouw **Al-Saqaff** geeft aan dat haar fractie met een voorstel komt over het MBO. Zij zag de weethouder heel raar kijken toen zij het had over de toezegging over het MKB-netwerk. Misschien doet zij daar nog iets mee.

10

De heer **Şimşek** (DENK) deelt mee dat zijn fractie sowieso komt met en aantal voorstellen en zelfs met amendementen als het gaat om de verwoording en de doelstellingen in de nota op het gebied van de aanpak van arbeidsdiscriminatie. Zijn fractie vindt dat het er niet helder genoeg in staat. Daarnaast is er een hele rits van voorstellen op het gebied van arbeidsmarktdiscriminatie die hij wilde inbrengen, maar waarvan hij nu, gezien de beperkte spreektijd, denkt dat daarvoor de brief over de inclusieve arbeidsmarkt kan worden geagendeerd. Hij weet niet precies hoeveel voorstellen in de raad het worden. Zijn fractie gaat zich daarover beraden. Wellicht is er hier voldoende steun om die andere brief specifiek over de inclusieve arbeidsmarkt te gaan agenderen en daar een apart debat over te houden. In dat geval zal het aantal moties meevallen.

15

20

De heer **Stam** (VOLT) deelt mee dat de raad in elk geval een amendement van VOLT kan verwachten over de indicatoren en mogelijk ook over de dekking voor de regisseurs.

25

Mevrouw **Chirino** (CU) geeft aan dat afhankelijk van de terugkoppeling van de wethouder haar fractie misschien ook nog iets wil doen.

Mevrouw **Raaijmakers** (PvdA) meldt dat haar fractie graag meekijkt met het MBO-stuk van de VVD en nog nadenkt over de mogelijkheid van het weren van slechte werkgevers. Over arbeidsmigranten komt er nog een apart debat, daarover neemt zij apart contact met de wethouder.

30

De **voorzitter** vraagt de leden vanuit zijn rol als voorzitter even na te denken of er hiervoor nog aparte voorstellen nodig zijn of dat hierop in de beantwoording al voldoende is ingegaan. Hij vraagt of dit in 30 minuten kan worden behandeld.

35

De heer **Geleijns** (D66) heeft een punt van orde. Hij deelt mee dat D66 zich nog beraadt over een inbreng voor het debat. Dat gaat dan waarschijnlijk over AI.

40

De **voorzitter** herhaalt de vraag hoeveel tijd er nodig is voor dit debat. 45 minuten?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) denkt dat 30 minuten wel te halen is. 45 minuten vindt zij wel heel veel.

De **voorzitter** stelt vast dat de commissie instemt met 30 minuten.

45

7. Raadsvoorstel Verordening Bedrijven-investeringszone (BIZ) Woonboulevard 2026-2030

De **voorzitter** denkt dat de commissie dit punt in korte tijd kan behandelen. Het college vraagt de raad om Verordening Bedrijven-investeringszone 2026-2030 vast te stellen. De huidige verordening loopt eind 2025 af. De bedrijven-investeringszone is een afgebakend gebied waarin de ondernemers samen investeren in onder andere de aantrekkelijkheid en de veiligheid van het gebied. Zij betalen hiervoor een bijdrage. Voor dit punt is 30 minuten gereserveerd en het wordt in twee termijnen besproken.

50

55

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) brengt naar voren dat niets zijn fractie zo blij maakt als ondernemers die de handen ineen slaan om en gebied te verbeteren en aantrekkelijk en veilig te

5 maken, en zeker als dat gebeurt in samenwerking met de gemeente en het Ondernemersfonds (OfU). De voorwaarden in de verordening zijn goed onderbouwd en goed geborgd en zijn fractie ziet dus alleen maar mooie dingen. De bijdrage Bedrijven-investeringszone wordt net als die voor het Ondernemersfonds geïnd door de BghU. (Belastingssamenwerking gemeenten en heemraadschap Utrecht). Het BghU berekent daarvoor geen kosten aan het OfU. Het is zeer aannemelijk dat dit ook niet voor de BLZ-bijdrage wordt gedaan. Toch vraagt de gemeente 3% perceptiekosten. Daarom vraagt zijn fractie aan de wethouder voor welke posten deze perceptiekosten dan worden berekend, want dat is voor zijn fractie niet helemaal helder.

10 De heer **Van Bommel** (PvdD) herinnert eraan dat zijn fractie vier jaar geleden ook al zei dat de gemeente een fonds voornamelijk gericht op marketing niet hoeft te faciliteren. Dat geldt voor het Ondernemersfonds en voor deze bedrijven-investeringszone. Marketing in een woonboulevard heeft simpelweg het doel mensen naar winkels te trekken en weinig duurzame producten te laten kopen. De PvdD wil dat mensen gaan consuminderen en is voortrekker in de strijd tegen reclame.
15 Dit geldt niet alleen voor reclame in de openbare ruimte. Ook deze grote investeringen in marketing zijn onwenselijk. Aangezien er nu een andere wethouder is dan vier jaar geleden stelt hij de vraag van toen nu nogmaals: is de wethouder bereid in de subsidieverlening de voorwaarde te stellen het marketingbudget aanzienlijk te verlagen en dit geld te gebruiken voor de openbare ruimte om de nu onaangenaam grijze woonboulevard vol auto's tot een prettige groene verblijfsruimte te maken voor mens en dier?

20 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vindt dit heel raar. Het zijn de ondernemers zelf die vragen zelf iets te meer te kunnen betalen om samen iets moois te kunnen realiseren en dan komt weer die blabla over andere doelen. Daar gaat de gemeente toch niet over, het is hun eigen geld. Zij willen extra bijdragen voor mooie dingen.

25 De **voorzitter** verzoekt de leden om wel voorzichtig te zijn aanduidingen van de kwaliteit van de inbreng.

30 De heer **Van Bommel** (PvdD) vindt dit heel opvallend. Het is al vier jaar bekend dat zijn fractie er zo in staat. Het is iets dat de gemeente gaat faciliteren waarvan de PvdD denkt dat de gemeente zich daar niet mee moet bemoeien.

35 Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) merkt op dat het gewoon een constructie die is afgesproken. Volgens haar is het al jaren bekend dat de VVD dit een heel apart standpunt vindt. Faciliteren van mensen die in de eigen gemeente samen willen werken zouden raadsleden juist iets moois moeten vinden en moeten vieren. Haar fractie zit hier duidelijk anders in.

40 Volgens de **voorzitter** is dit geen vraag, maar een opmerking.

De heer **Van Bommel** (PvdD) lijkt dat een goede constatering.

Mevrouw **Chirino** (CU) vraagt zich af of dat voor de PvdD dan zo dwingend moet.

45 De heer **Van Bommel** (PvdD) komt met een voorstel, of in ieder geval met een vraag aan de wethouder om de verhouding zoals die nu is anders in elkaar te steken. Of dat dwingend is, is de interpretatie van mevrouw Chirino.

50 Mevrouw **Chirino** (CU) hoort dat wel in de formulering van de PvdD. Als commissielid zegt de heer Van Bommel dat de wethouder het anders moet insteken, maar het is volgens haar niet aan de wethouder, maar aan de vereniging zelf te bepalen hoe zij dat insteekt. Is het niet beter, als de wethouder daarover gewoon in gesprek gaat?

55 De heer **Van Bommel** (PvdD) lijkt het sowieso fijn, als het mogelijk is in gesprek te gaan. Alleen heeft de commissie het hier over een fonds dat de gemeente gaat faciliteren. Daar heeft de raad iets over te zeggen en de PvdD zegt dat in de verordening moet worden gezet dat de verhouding anders kan.

60 Mevrouw **Chirino** (CU) begrijpt dat de PvdD zegt dat het een strak vereiste moet zijn. Dan gaat zij opletten.

De heer **Van Bommel** geeft aan dat de PvdD dit voorstel iets vindt dat zij niet kan steunen. Dat zou geen grote verrassing moeten zijn. In het afgelopen najaar heeft zijn fractie bij de programmabegroting ook voorgesteld om een einde te maken aan reclame in de openbare ruimte en dit is gewoon reclame op een andere manier.

Mevrouw **Barelds** (CDA) vraagt of de PvdD erkent dat het niet alleen gaat om marketing, maar ook om veiligheid.

De heer **Van Bommel** (PvdD) heeft de begroting doorgekeken en heeft gezien dat het voornamelijk gaat over marketing. Veiligheid zag hij niet terugkomen, er ging wel iets naar openbare ruimte. Het voorstel van zijn fractie is om die verhouding anders te maken.

Mevrouw **Chirino** (CU) komt vanuit haar fractie met complimenten voor de ondernemers en het boulevardmanagement voor het plan van aanpak. Het is goed dat er zoveel gebeurt en dat positieve resultaten worden behaald in de bedrijven-investeringszone. De CU heeft één kanttekening, eigenlijk in het verlengde van wat de PvdD daarnet zei. Het valt op dat er als aandachtspunt iets wordt gezegd over de uitstraling van de openbare ruimte, maar dat slechts 15% van de begroting naar verbetering van de uitstraling gaat en 70% naar de marketing. Als de Woonboulevard Utrecht zelf aangeeft dat hij een sterke positie heeft ondanks en niet dankzij de uitstraling, dan verwacht haar fractie dit terug te zien in de financiële prioritering. Dat is volgens de CU niet het geval. Is de wethouder het hiermee eens en kan zij daarover met de vereniging in gesprek gaan?

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) vraagt zich af hoe wenselijk het is, als ondernemers gaan sleutelen aan de openbare ruimte. Er zijn natuurlijk wel grenzen aan, de openbare ruimte is niet van de ondernemers, die is van de gemeente.

Volgens mevrouw **Chirino** (CU) klopt dat. Maar de CU ziet in het plan van aanpak heel mooie dingen gebeuren, vandaar de complimenten, en de CU denkt dat het wel heel mager is om te zeggen: "we vinden dat we meer moeten doen, maar we geven maar 15% van het budget uit aan de openbare ruimte". Dat is maar 23.000 euro, terwijl er 105.000 euro gaat naar marketing.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) begrijpt die verhouding wel, ook in relatie tot de opmerking dat de woonboulevard wil investeren. Maar van wie is die openbare ruimte? Waarom zouden de ondernemers daarin zoveel moeten investeren, die is toch niet van hen?

Volgens mevrouw **Chirino** (CU) is er een heel goede samenwerking tussen ondernemers en gemeente. De ondernemers hebben daar direct profijt van en volgens haar is het niet de bedoeling dat de gemeente daar banners gaat ophangen en bloembakken gaat aanbrengen. Dat doen partijen met elkaar en haar fractie vindt dat heel goed. Haar fractie ziet dat de ondernemers dat willen, dus dan vraagt die waarom zij niet iets meer doen.

Mevrouw **Al-Saqaff** (VVD) is het ermee eens dat die bloembakken en vooral die banners niet hoeven. Maar dat is iets extra's. Zij vraagt oprecht hoe wenselijk het is dat anderen dan de gemeente gaan lopen klussen in de openbare ruimte?

Mevrouw **Chirino** (CU) begrijpt wat de VVD zegt. Het gaat haar fractie er niet om dat de ondernemers de weg gaan aanpassen of de hele ontwikkeling gaan doen. De CU deelt de constatering dat het er niet uit moet zien als een bedrijventerrein, maar gewoon als een winkelgebied. Dat moet gewoon gezellig worden gemaakt. Daar hebben de ondernemers ideeën voor en daar mogen zij volgens de CU wat meer financiële prioriteit aan geven.

De heer **Stam** (VOLT) meent dat mevrouw Chirino daarnet vrij kritisch was over de 'dwingendheid' die zij meende te zien in het voorstel van de PvdD. Hoe ziet mevrouw Chirino dat die verhouding wordt aangepast? Hoe strikt moet de wethouder zich hierin opstellen?

Mevrouw **Chirino** (CU) antwoordt dat het voor de CU geen harde eis moet zijn. De gemeente gaat daar niet over. Haar fractie is blij dat de ondernemers hier zelf geld voor vrij maken en hierop inzetten. Bij het Ondernemersfonds gebeurt dat ook en haar fractie viert dat en vindt dat de

wethouder hierover wel in gesprek kan gaan, als de tekst en de begroting niet met elkaar overeenkomen.

5 De **voorzitter** heeft gezien dat intussen gasten van de raad op de publieke tribune zijn gaan zitten. De commissie heet hen welkom bij dit debat.

10 Mevrouw **Leever** (PvdA) merkt op dat de procentuele bijdrage van de BIZ afloopt, wanneer de WOZ-waarde stijgt. Daardoor betalen de grote ondernemers juist minder. Ook hier horen de sterksten schouders de zwaarste lasten te dragen. Daarom wil de PvdA dat er een vast percentage gehanteerd gaat worden. De afgelopen negen jaar is daar al een aantal keren om gevraagd en het college heeft niets met deze signalen gedaan. Daarom wil de PvdA graag een toezegging van de wethouder dat deze optie deze keer wel wordt uitgewerkt.

15 Mevrouw **Barelds** (CDA) brengt naar voren dat het CDA de toegevoegde waarde ziet van de bedrijven-investeringszone op de woonboulevard. Het is goed om te zien dat de investeringen in veiligheid en al die camera's hebben gezorgd voor een leefbaarder gebied. Het is belangrijk dat het beleid van de BIZ voor een aantrekkelijk en veilig gebied wordt gesteund door gemeentelijk beleid. Daarbij is investeren ook een samenspel tussen ondernemers en gemeente. Kan de
20 wethouder ingaan op de samenhang tussen het gemeentelijk beleid en de plannen? De woonboulevard is een begrip voor Utrecht en het CDA vindt het belangrijk dat er ruimte wordt gecreëerd voor een leefbaar en aantrekkelijk gebied. Haar fractie steunt dus de verlenging.

De **voorzitter** geeft de wethouder even de tijd om haar reactie voor te bereiden.

25 De **voorzitter** schorst de vergadering om 12.43 uur en heropent deze om 12. 50 uur

Wethouder **Schilderman** gaat in op de vragen en opmerkingen. De heer Van en Hoek vroeg welke kosten in de perceptiekosten zitten. Het gaat hier om administratieve werkzaamheden, zoals oplegging en verwerking in de financiële administratie. Het klopt dat dit een andere
30 systematiek is dan die van het OfU. Naar aanleiding van de bijdrage van de PvdD ontstond en debatje. Deze heffing voor de BIZ is een initiatief van de ondernemers zelf. Zij kunnen dan ook deze fondsen naar eigen inzicht uitgeven. Zij geven ook geld uit aan verbeteringen in de openbare ruimte, maar het klopt dat dit een kleiner bedrag is. Dat heeft er voor een deel mee te maken dat het Ondernemersfonds natuurlijk ook aandacht heeft voor vergroening. De ondernemers hebben
35 dus ook nog een andere bron waaruit zij middelen krijgen. Bij het andere deel speelt ook mee dat op termijn de openbare ruimte op de Woonboulevard ook aangepast moet worden. Dat is natuurlijk de verantwoordelijkheid van de gemeente. Dat betekent ook dat de ondernemers niet zo maar een investering gaan doen in iets wat neer wordt gezet in de wetenschap dat het kort daarna weer weg zal moeten. De CU ging daar ook op in. De gemeente faciliteert in ieder geval de wens
40 van de ondernemers en zij komen met het plan voor de besteding van deze middelen. Dat is eigenlijk de werkwijze die eigenlijk altijd rond een bedrijven-investeringszone wordt toegepast. De ondernemers dragen dit aan en de gemeente kijkt naar wat haar voorstel is om te faciliteren. De reden dat de gemeente dit voorstelt is dat dit heel belangrijk is, ook voor het goed functioneren van de woonboulevard, dat er gezamenlijke communicatie is en dat daarop gezamenlijk wordt
45 ingezet. Als individuele partijen individueel gaan communiceren, kunnen er natuurlijk ook verkeersproblemen ontstaan, terwijl het voor een goed functionerend gebied juist heel belangrijk is dat ondernemers dit initiatief nemen. De PvdA vroeg hoe nu die staffel tot stand is gekomen. De ondernemers van de BIZ-vereniging zijn zelf verantwoordelijk voor het bedenken van een voor hen goed werkende staffel en de gemeente volgt daarin de wens van de BIZ-vereniging. Natuurlijk
50 heeft de gemeente bij het Ondernemersfonds een andere staffel. Dat zou dan ook het bredere beleid van de gemeente zijn. Wanneer zou worden gewerkt met een ander percentage, kan het ook wel zijn dat de bijdrage voor de ondernemers met een hoge WOZ-waarde zo hoog wordt dat het eigenlijk niet meer goed voelt voor instemming en dat daarmee het draagvlak om die bedrijven-investeringszone te starten weg kan vallen. Dit is dus de reden waarom de ondernemers
55 elkaar in deze staffel hebben gevonden.

Mevrouw **Leever** (PvdA) stelt dat dit niet zo hoeft te zijn. Iedereen heeft dan een gelijk aandeel, namelijk een vast percentage en daarmee ook gelijk stemrecht. Los van dat aandeel wordt het ook nog een hoger bedrag. Hoe kijkt de wethouder daarnaar?

60

Wethouder **Schilderman** kijkt daarnaar in die zin dat het niet iets van haar is. De ondernemers zijn het erover eens geworden dat zij een extra bijdrage willen betalen boven op de hier met elkaar afgesproken bijdrage voor het Ondernemersfonds. Zij hebben daarin een gezamenlijk draagvlak gevonden, zowel in de besteding als in de betaling daarvan en zij vragen de gemeente dat te faciliteren. Het college is van plan dat te faciliteren en het legt ook aan de raad voor om dit te faciliteren omdat het van groot belang is dat er gezamenlijkheid is tussen deze partijen en dat er een goed functionerende woonboulevard is. Maar het is ook van belang om allerlei activiteiten uit te kunnen voeren op dit gebied.

Mevrouw **Leever** (PvdA) wijs erop dat door een vast percentage te hanteren dat bedrag ook omhoog gaat. Dan kan de gemeente dus meer faciliteren. Hoe kijkt de wethouder daarnaar?

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat de ondernemers daar niet voor hebben gekozen. Het CDA vroeg naar de samenhang tussen het gemeentelijk beleid en de plannen van de woonboulevard. Zij raakte daar al even aan. Op dit moment wordt er natuurlijk verder gewerkt aan plannen rondom de woonboulevard. In de ruimtelijke strategie staat het beschreven als een plek waar de gemeente ruimte ziet juist voor werk en economie. Dat neemt niet weg dat er randen zijn van wat nu de woonboulevard is die ook heel geschikt zouden zijn voor herontwikkeling. Dat wordt besproken, samen met de partijen op de woonboulevard. Dat vraagt wel wat omdat iemand die daar normaal zijn onderneming runt niet erg thuis is in gebiedsontwikkeling, maar ondernemers en gemeente hebben daar goede gesprekken over. De vraag over de openbare ruimte heeft zij al beantwoord.

De **voorzitter** heeft de indruk dat alle vragen beantwoord zijn, maar hij checkt dit toch even.

Mevrouw **Chirino** (CU) merkt op dat de wethouder wel in het algemeen op de openbare ruimte in is gegaan, maar zij vergeet de vraag, die ook door de PvdD was gesteld, of zij hierover in gesprek gaat met de vereniging. Daarover heeft zij geen ja of nee gehoord.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNU!) had nog een interruptie, maar hij wacht het antwoord op de vraag even af.

De **voorzitter** wil die interruptie dan eerst doen.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) geeft aan dat het klopt dat het OfU ook die perceptiekosten betaalt. Maar zijn vraag is dan meer of die kosten dan inzichtelijk te maken zijn voor deze ondernemers.

Wethouder **Schilderman** antwoordt dat dit altijd verder inzichtelijk kan worden gemaakt, als de ondernemers daarom vragen. Richting CU merkt zij op dat zij de vraag zo heeft beantwoord omdat de BIZ dit als een totaalpakket heeft neergelegd. Zo werkt een bedrijven-investeringszone: zij maakt een plan voor wat de ondernemers graag willen, maakt een plan voor hoe ze dat gaan betalen en dan kijkt zij of er daarvoor voldoende instemming is. Daar besluiten de ondernemers over in een vergadering en dit is het plan dat zij hebben neergelegd. Zij zou het goed vinden om alsnog de openbare ruimte met hen te bespreken, maar zij zou dit stuk niet willen tegenhouden. Dit is waar de ondernemers uiteindelijk met elkaar draagvlak voor hebben gevonden en, als er een ander stuk gemaakt zou moeten worden, dan zullen zij opnieuw naar dat draagvlak moeten kijken. Dat wil zij de commissie niet aanraden. In zijn algemeenheid heeft zij natuurlijk wel aangegeven dat er zaken als vergroening zijn. Daar worden middelen aan uitgegeven. Ook heeft zij aangegeven dat de openbare ruimte aangepakt zal worden zodat iemand niet een heel grote investering gaat doen in de openbare ruimte, wetende dat die op en gegeven moment moet worden aangepakt.

Mevrouw **Chirino** (CU) hoort dat de wethouder zegt: "laten we het stuk niet tegenhouden". Daar is zij het mee eens. Maar zij vraagt wel dat de wethouder toezegt dat zij daarover in gesprek gaat.

Wethouder **Schilderman** zal dat nogmaals doen.

De **voorzitter** stelt vast dat er geen fracties zijn die nog iets willen inbrengen in de tweede termijn. Hij vraagt of de leden nog met voorstellen komen voor de raadsbehandeling.

Mevrouw **Leever** (PvdA) geeft aan dat de PvdA denkt aan een amendement over dat vaste percentage.

- 5 Mevrouw **Chirino** (CU) deelt mee dat met de toezegging dat de wethouder in gesprek gaat met de vereniging dit stuk niet als B-punt naar de raad hoeft te gaan..

De **voorzitter** ziet dat er één amendement komt. De raad kent geen besprektijden korter dan 15 minuten, maar in de praktijk kan het kort. Hij stelt voor 10 minuten, het DB beslist.

10 De **voorzitter** sluit de vergadering om 12.57 uur.

Toezeggingenlijst

15 Naar aanleiding van agendapunt 6 Raadsvoorstel Beleidsnota Arbeidsmarkt zegt de wethouder Schilderman toe:

- 20
- In de jaarlijkse voortgangsbrief over de beleidsnota arbeidsmarkbeleid komt het college terug op (Q2 2026):
 - Hoe de uitvoering van deze nota zoveel mogelijk integraal wordt aangepakt.
 - Een MBO traineeship in de regio.
 - De uitkomsten van gesprekken over een netwerk vanuit het MKB op de arbeidsmarkt.
 - 25 • In Q2 2025 ontvangt de raad het onderzoek naar de inclusieve arbeidsmarkt (koppelen aan de bestaande toezegging 611 en 576 en Motie 15 versterken van diversiteit en inclusie Utrechtse bedrijven)
 - In Q2 2025 ontvangt de raad een brief over inkoopbeleid (15 april ontvangen)
- 30