



Gemeente Utrecht

2 0 1 9

NOTULEN VRAGENUUR

Vragenuur – 28 mei 2019

Vragenuur, gehouden op donderdag 28 mei 2019 te 17.00 uur.

Voorzitter: de heer Van Waveren.

Aanwezig zijn de leden: Van Dalen, Van Dun, Heijne, Homan, Işik, Koning, Oosters, Sungur, Van Waveren en Wijmenga.

Namens het college zijn aanwezig: de wethouders Diepeveen, Everhardt en Van Hooijdonk.

Tevens zijn aanwezig de fractiemedewerkers: Kos, Stolwijk en Strandstra.

Griffier: de heer Lith.

Opening van het vragenuur.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Goedemiddag, van harte welkom bij het vragenuur van de gemeenteraad van Utrecht. Er staan vijf sets vragen op de agenda. De spelregels zijn bekend: twee minuten voor de vragensteller, vervolgens drie minuten voor het college om te antwoorden, daarna één aanvullende vraag per fractie en ten slotte komt de vragensteller weer aan bod.

1. Vragen van mevrouw Stolwijk (PvdD) inzake de brand in de Utrechtse Manege.

Mevrouw **STOLWIJK** (PvdD): Voorzitter! Op 23 mei 2019 brak er brand uit bij de Utrechtse Manege op de Ariënslaan in Utrecht. De brand werd volgens het AD/UN misschien veroorzaakt door een onkruidverdelger met een brander of door de werkzaamheden van een elektricien. Gelukkig lijken de paarden en de aanwezige mensen ongedeerd te zijn. Onlangs nog vroeg de PvdD-fractie het college om de brandveiligheid van dierenverblijven in Utrecht te garanderen en te bewaken.

De PvdD-fractie stelt hierover de volgende vragen.

1. Is inmiddels bekend hoe de brand is ontstaan? Zo ja, wat is de oorzaak en had de brand voorkomen kunnen worden als de stal brandveiliger was geweest?
2. Was de onkruidverdelger iemand van de gemeente? Zo ja, hoe zal het college de manege compenseren en na deze brand helpen?
3. Wat doet het college om de manege brandveiliger te maken zodat dit soort drama's in de toekomst worden voorkomen?
4. In hoeverre maakt het college zich zorgen over de (brand)veiligheid van andere dierenverblijven in de gemeente? Over welke dierenverblijven maakt men zich de meeste zorgen? Is het college al bezig om hieraan iets te doen? Zo nee, waarom niet?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik verzoek iedereen om zijn of haar pasje in het daarvoor bestemde apparaatje te stoppen. Anders registreert de stream niet dat u hebt gesproken en dan is het lastig om terug te zoeken wat u hebt gezegd.

Mevrouw **VAN HOOJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ben vandaag de hele dag illegaal op het Stads kantoor geweest. Ik dacht dat ik hier nog zonder pas kon zijn, maar niets is minder waar. Mijn pas ligt thuis.

Wij weten hoe de brand is ontstaan, namelijk door de onkruidverdelger die de PvdD-fractie noemt. Dat staat los van de brandveiligheid van het gebouw. Het was niet iemand van de gemeente, maar iemand die door de manege was ingehuurd, in elk geval een medewerker van een bedrijf. Die was daar aan het werk. Dit heeft geen relatie met de brandveiligheid in het algemeen. Het was een



ongeluk dat overal had kunnen gebeuren. Uit contacten met de manege hebben wij begrepen dat zij elk jaar op last van de verzekering een erkend bedrijf laten keuren. Op het eerste gehoor leek de manege een bedrijf te zijn dat consciëntieus met brandveiligheid omgaat. Wij hebben geen aanleiding gehad om ons extra zorgen te maken. Wij hebben op 19 maart van dit jaar met de PvdD-fractie gesproken over brandveiligheid en prioriteiten. Daarover hebben wij de raad op 26 april jl. een memo gestuurd. In de stad zijn allerlei doelen die wij met betrekking tot brandveiligheid bekijken. Wij kiezen altijd de zaken uit waarover wij ons de meeste zorgen maken of waaraan wij prioriteit geven. In het memo van 26 april jl. hebben wij daarover al het een en ander gezegd.

2. Vragen van mevrouw Stolwijk (PvdD) inzake bruiloften zonder duivenleed.

Mevrouw **STOLWIJK** (PvdD): Voorzitter! Op de site van RTL Nieuws zag de PvdD-fractie op 24 mei 2019 het volgende bericht: "Vogelopvangcentra zien een stijging van het aantal uitgehongerde en verzwakte witte sierduiven dat bij hen wordt binnengebracht. De reden: het trouwseizoen is weer begonnen en kersverse stellen laten de dieren los als teken van hun liefde, maar deze vogels kunnen zich in het wild helemaal niet redden."

De PvdD-fractie diende in 2015 een motie in, getiteld "Bruiloften zonder duivenleed". Deze motie ging over alle soorten duiven. Helaas haalde de motie het niet, maar het college beloofde wel een tekst op de site op te nemen die mensen ontraadt om duiven op te laten. Dit vindt de PvdD-fractie echter niet genoeg. Het is tijd voor diervriendelijker maatregelen. Zoals een medewerker van de Vogelopvang zegt: "Deze dieren staan voor vrede en liefde, ze zien er mooi uit, maar ze vliegen hun dood tegemoet".

De PvdD-fractie heeft hierover de volgende vragen.

1. Is het college het met ons eens dat vogelopvangcentra niet moeten worden opgezadeld met dieren die moedwillig commercieel worden ingezet in de wetenschap dat ze in het wild niet kunnen overleven? Zo nee, waarom niet?
2. Is het college bereid om nu wél een verbod in te stellen op het oplaten van duiven (niet alleen sierduiven, maar alle duiven) bij bruiloften? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college tevens bereid om in Utrecht een verbod in te stellen voor het oplaten van duiven bij feestelijke gelegenheden, rouwplechtigheden en evenementen? Zo nee, waarom niet?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Het is bekend dat het college hecht aan het welzijn van dieren, ook aan dat van duiven. Tamme duiven kunnen in het wild niet overleven. Daarom hebben wij op onze site gezet dat wij het op bruiloften loslaten van tamme duiven ontmoedigen. Er wordt gerefereerd aan een motie. Mijn voorganger heeft toen gezegd – wij hebben het verslag erbij genomen – dat hij publiekrechtelijk geen mogelijkheden zag. Dat is niet veranderd. De wetgeving daarover is nog steeds dezelfde. De PvdD-fractie suggereert dat de wil van het college hierbij is betrokken, maar het is de vraag of het college er iets aan kan doen. Het antwoord daarop is: nee. Wij hebben geen bevoegdheden om een verbod inzake het oplaten van duiven uit te vaardigen. Hetzelfde geldt voor andere gelegenheden en evenementen. Wat wij wél kunnen doen, is de tekst waaraan ik refereerde uit te breiden, zodat die niet alleen over bruiloften gaat, maar ook over andere gelegenheden, zoals uitvaarten. Wij zijn bereid om dat te doen.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! Het uitbreiden van de tekst naar andere evenementen is goed. Ik heb de tekst bekeken. Het is een algemene tekst, namelijk: "De gemeente Utrecht hecht veel waarde aan het welzijn van dieren. Ik verzoek u daarom geen duiven op te laten."

Die tekst geeft niet goed aan waarom men de duiven niet moet oplaten. Dat is omdat ze in het wild niet kunnen overleven. Misschien is het goed als in de tekst staat waarom het niet verstandig is om de duiven op te laten.

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik ben graag bereid om dat te doen.

De heer **WIJMEGA** (ChristenUnie): Voorzitter! De wethouder zegt dat er geen titel is om hier tegenop te treden. Is dat omdat dit wettelijk niet is toegestaan omdat er sprake is van landelijk beleid, of omdat het in de APV nog niet is geregeld?

Mevrouw **VAN HOOIJDONK** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp dat wij dit in de APV niet kunnen regelen. Dat is juridisch niet mogelijk. Wij hebben daar geen titel voor.



3. Vragen van de heer Sungur (DENK) inzake "Communicatie Wmo-voorzieningen in verschillende talen".

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Vorig jaar tijdens de behandeling van de begroting hebben wij een motie ingediend om over armoederegelingen in verschillende talen informatie aan te bieden. Onze overweging daarbij was dat ouderen met een migratieachtergrond minder gebruikmaken van armoederegelingen omdat zij de Nederlandse taal niet spreken. Het zou dus kunnen helpen als zij in hun moedertaal worden geïnformeerd. Wethouder Voortman stond daar welwillend tegenover en heeft de afgelopen maand de raad met een memo geïnformeerd over de uitvoering van deze motie. Wij zien dat een vergelijkbare situatie zich voordoet inzake Wmo-voorzieningen. Uit een publicatie van Waarstaatjegemeente blijkt bijvoorbeeld dat het gebruik van hulpmiddelen, diensten en hulp bij het huishouden bij vrouwen met een Nederlandse achtergrond 50% hoger ligt dan bij vrouwen met een niet-Westerse migratieachtergrond.

Wij hebben hierover de volgende vragen.

1. Is de wethouder het ermee eens dat de gemeente de verantwoordelijkheid draagt om ook de Utrechters die de Nederlandse taal niet goed spreken te bereiken zodat ook zij volwaardig kunnen meedoen in deze samenleving? Zo nee, waarom niet?
2. Is de wethouder bereid om inzake Wmo-voorzieningen in het bijzonder aandacht te besteden aan het bereiken van ouderen met een migratieachtergrond? Zo nee, waarom niet? Zo ja, op welke manier?
3. Is de wethouder bereid om de uitvoering van de motie over "communicatie armoederegelingen in verschillende talen zodat de Wmo-voorzieningen" schriftelijk ook in het Engels, Turks en Arabisch te doen? Zo nee, waarom niet?

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De antwoorden op de vragen zullen worden gegeven door wethouder Diepeveen. Hij is op dit onderwerp invalwethouder. Hij is echter op dit dossier niet onervaren.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik beantwoord de vragen namens de collega's Van Ooijen en Voortman.

Het antwoord op vraag 1. Ja. Wij zetten vooral in op vormen van persoonlijk en laagdrempelig contact. Ik kom daarop terug.

Het antwoord op de vragen 2 en 3. Het antwoord is bevestigend. Het belang van het bereiken van ouderen en jongeren met een migratieachtergrond is voor ons essentieel. Tegelijkertijd is het van belang om te weten dat de Wmo een maatwerkwet is. Maatwerk is lastig voor gestandaardiseerde informatievoorziening. Wij maken daarvan met betrekking tot de Wmo nauwelijks gebruik. Inwoners kunnen zich melden bij het Wmo-loket, het buurtteam en onafhankelijke cliëntondersteuning. Er zijn geen folders en dergelijke voor de verschillende Wmo-voorzieningen aanwezig, dus op dat punt kunnen wij niet exact meegaan in de eerder aangenomen motie, maar wel in de geest daarvan.

Voor inwoners die, om welke reden dan ook, moeite hebben met het contact met de gemeente, heeft de gemeente het servicepunt ingericht. Daar zijn medewerkers die als taak hebben om hen te woord te staan en te begeleiden naar de juiste eerste stap. Dat is eigenlijk een vorm van warme overdracht. Waar nodig wordt daar een tolkentelefoon bij ingeschakeld. Het verwijzen naar het servicepunt is voor wat ons betreft een betere en meer complete manier om ervoor te zorgen dat iedereen daadwerkelijk toegang heeft tot de gemeentelijke diensten en producten, beter dan het vertalen van generieke informatie. Het is dan ook om die reden dat in de voorjaarsnota het servicepunt als een structureel element van onze dienstverlening is opgenomen.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Ik dank de wethouder voor de antwoorden.

Is de wethouder het met de VVD-fractie eens dat het leren van de Nederlandse taal de succesfactor is voor het goed meedoen in de Nederlandse samenleving?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Daarmee kan ik het onmogelijk oneens zijn.

De heer **HOMAN** (Student & Starter): Voorzitter! De wethouder verwijst naar het servicepunt. Is het zodanig geregeld dat het verwijzen naar het servicepunt in verschillende talen gebeurt? Daar moet men heen als men de Nederlandse taal niet goed machtig is.



De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, ik heb al gezegd dat veel gaat via persoonlijk en laagdrempelig contact. Ik ga er vanuit dat het verwijzen naar servicepunten in het algemeen mondeling plaatsvindt.

De heer **SUNGUR** (DENK): Voorzitter! Op de website van de gemeente Utrecht ziet men een aantal gemeenschappen, zoals hulp bij vervoer, hulp bij het huishouden en hulp bij geldzaken. Is de wethouder het met mij eens – en waarom – dat als wij dit soort onderwerpen kunnen vertalen wij die via een folder of op een andere manier kunnen meegeven aan mensen die de Nederlandse taal niet spreken?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ja, het is duidelijk dat wij in het kader van de uitvoering van de motie in bredere zin ons taalbeleid bekijken. Vanuit dat vertrekpunt zullen wij onze manier van werken waar mogelijk verbeteren. Wij komen daarop terug met de informatie over de uitvoering van de aangenomen motie.

4. Vragen van mevrouw Heijne (GroenLinks) en de heren Van Dalen (VVD), Koning (D66), Wijmenga (CU), Işik (PvdA) inzake snelheid voor plaatsing waterstoftankstation gewenst.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Een meerderheid van de raadsfracties in Utrecht is voorstander van emissieloos vervoer. Via innovatie kan de CO² uitstoot worden gereduceerd. In dat kader hebben o.a. de fracties van VVD en D66 al in 2017 en 2018 om een waterstoftankstation gevraagd. Ook zijn vragen gesteld over de vorderingen. Het college heeft eerder toegezegd om ervoor te zorgen dat er voor een waterstoftankstation ruimte is.

Inmiddels blijkt dat er knelpunten zijn bij het plaatsen van het waterstoftankstation op of nabij Lage Weide. Er zijn plannen om het waterstoftankstation op de Heldinnenlaan naast de A2 en Lage Weide te vestigen. Uit het Utrechtse bedrijfsleven komen berichten dat er sprake is van vertraging en dat de gemeente Utrecht daarbij een rol speelt. Dat gaat regelrecht in tegen de ambitie voor meer emissieloos vervoer in Utrecht.

Snelle plaatsing van een waterstoftankstation in Utrecht is van belang. Pas als dat er is, zullen andere ondernemers waterstofauto's bestellen.

1. Is het college op de hoogte van de vertraging bij het plaatsen van het waterstoftankstation? Zo ja, wat vindt het college van hiervan?
2. Wat is de oorzaak van de vertraging? Welke rol speelt de gemeente Utrecht bij deze vertraging? Wat doet het college om de ontstane vertraging in te lopen?
3. Wanneer kan het waterstoftankstation worden gebouwd en wat is de verwachte datum van opening?
4. Wat doet het college om ervoor te zorgen dat het waterstoftankstation zo snel mogelijk wordt geopend en de gemeente Utrecht geen oorzaak van de vertraging is?
5. Welke maatregelen neemt het college om ervoor te zorgen dat meer waterstoftankstations kunnen worden ontwikkeld? Welke lessen trekt het college uit de vertraging?
6. Kan het college de raad informeren over het moment waarop nieuwe ontwikkelingen voor waterstoftankstations plaatsvinden?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor de vragen.

Het antwoord op de vragen 1 t/m 4. De gemeente en marktpartijen hebben intensief overleg gevoerd over de voorwaarde voor de uitgifte van een grond voor een waterstofvulpunt op het bedrijventerrein Haarrijn. Voor een dergelijk punt bestaat nog geen business case. Daarom worden bijdragen vanuit Europa en het Rijk verstrekt ten behoeve van een dergelijk vulpunt. Wij werken er hard aan om over de uitgifte van dit waterstofvulpunt zo snel mogelijk een positief besluit te nemen. De marktpartij heeft gezegd dat men er alles aan doet om in het najaar 2020 het vulpunt te openen.

Het antwoord op de vragen 5 en 6. Initiatieven zoals een waterstofvulpunt zijn inderdaad nieuw. De ervaringen met het waterstofvulpunt bij Haarrijn zetten wij natuurlijk in bij het onderzoek naar de haalbaarheid van een nieuw punt op het bedrijventerrein Lage Weide. Daartoe is al een locatie in beeld, namelijk de Atoomweg.

De heer **WIJMENG**A (ChristenUnie): Voorzitter! De vraag is hoe het kan dat vertraging is ontstaan. Van ondernemers hebben wij begrepen dat men al een tijdje wachtte op de voortgang van



de ontwikkelingen. De wethouder zegt nu dat er schot in zit en dat men aan de slag gaat. Is er ook iets te zeggen over hoe de vertraging is ontstaan?

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Dank voor deze vraag. Wij zijn hard aan het werk. Wij zijn met de partijen om de tafel gegaan om zo snel mogelijk een besluit te nemen. Omdat het besluit iets nieuws betreft, heeft de gemeente dat zorgvuldig bekeken. Dat heeft bij de marktpartij de indruk gewekt dat de gemeente er niet hard aan werkte. Wij werken er nu hard aan en zijn met de marktpartij in goed overleg om zo snel mogelijk een besluit te nemen zodat het plan kan worden gerealiseerd.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! Dank voor de antwoorden. Daar ontbreken er een paar van. Ik vind de beantwoording heel summier. Ik stel het op prijs om op korte termijn schriftelijke antwoorden op de vragen te krijgen. Ik wil ook ...

De **VOORZITTER**: U mag na het antwoord van de wethouder nog maar één vraag stellen. Óf u wil nog schriftelijke antwoorden krijgen óf u kunt een andere vraag stellen. Hiermee ben ik coulant.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Ik deed een verzoek.

De **VOORZITTER**: Een verzoek is een soort vraag. Dank u wel, mijnheer Van Dalen.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Dat is wel heel kort.

De **VOORZITTER**: Ja.

De heer **EVERHARDT** (wethouder): Voorzitter! Namens het college heb ik deze antwoorden gegeven. Wij zijn hiermee aan de slag gegaan. Wij proberen het besluit zo snel mogelijk te nemen. Vervolgens zal een marktpartij het waterstoftankstation realiseren.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! De spelregels van het vragenuur zijn scherp. Wij hebben maar beperkt tijd. Het college moet de vragen in drie minuten kunnen beantwoorden. Ook als er weinig vragen zijn, gelden deze spelregels. Anders staan de raad andere instrumenten ter beschikking, zoals agendering voor de commissievergadering en schriftelijke vragen. Die instrumenten zijn misschien voor dit onderwerp meer geschikt.

6. Vragen van de heer Kos (CDA) inzake Doorpakken tegen rattenoverlast.

De heer **KOS** (CDA): Voorzitter! Afgelopen week trof een Utrechtse wijkagent in de Schutterstraat een pand aan dat "half opgegeten was door ratten". Niet goed voor het monumentale pand en zeker ook niet prettig voor de buurtbewoners.

Een extreem voorbeeld van een – helaas – herkenbaar beeld in de stad. De gemeenteraad stelde vorig jaar niet voor niets extra geld beschikbaar om de overlast van ratten te bestrijden. Naar aanleiding van dit bericht hebben wij de volgende vragen.

1. Heeft het college ook melding gekregen van deze specifieke casus? Waren bij de gemeente al eerder signalen over dit pand bekend?
2. Neemt de gemeente in dit geval maatregelen om te voorkomen dat de rattenoverlast in de omgeving toeneemt? Zo ja, welke?
3. Kan het college de raad op korte termijn informeren over de inzet van de extra middelen voor rattenbestrijding, de samenwerking met partners en de ontwikkeling van de klachten in 2019?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Dank voor het stellen van de vragen.

Het antwoord op vraag 1. Er zijn geen meldingen en signalen over deze specifieke casus ingekomen. Ook eerder waren deze signalen niet bij de gemeente bekend.

Het antwoord op vraag 2. Naar aanleiding van de melding van de wijkagent heeft Bouwtoezicht het pand geïnspecteerd. De overlast is tot op heden alleen geconstateerd in de woning zelf. De bewoner is zelf verantwoordelijk voor de ongediertebestrijding en het onderhoud in en aan de woning. De eigenaar is op dit moment bezig het pand schoon te maken. Als uit de inspectie van het



pand en de tuin blijkt dat aanvullende actie door de eigenaar nodig is om hinder voor de omgeving te voorkomen, zal Bouwtoezicht daar om vragen.

Het antwoord op vraag 3. Ja. Op dit moment zijn wij druk bezig met het opstellen van een actieplan inzake overlast van ratten en andere plaagdieren in samenwerking met het Kennis- en Adviescentrum Dierplagen (KAD). De verwachting is dat het actieplan in september naar de raad toekomt.

Het streven is om te komen tot een integrale aanpak, samen met veel partijen waaronder woningbouwcorporaties, Rijkswaterstaat, ProRail, ondernemers en wijkbewoners. De eerste gesprekken met onder andere de woningbouwcorporaties hebben al plaatsgevonden. De IPM-methode (Integrated Pest Management) is een duurzame methode om plaagdieren te beheersen. De methode wordt vooral preventief ingezet, zoals het verminderen van voedselbronnen en schuilplaatsen. In afwachting van het actieplan blijven wij waar nodig de ratten bestrijden, waarbij wij zoveel mogelijk proberen vooruit te lopen op de lijnen van de IPM-methode.

De heer **VAN DALEN** (VVD): Voorzitter! De VVD-fractie is benieuwd waar dit nog meer plaatsvindt. Wellicht kan de wethouder dit toelichten.

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Voorzitter! Ik begrijp dat de heer Van Dalen wil weten waar zich nog meer van dergelijke ernstige situaties voordoen als recent in de Schutterstraat, maar ik durf dat nu niet te zeggen. Ik heb daar geen beeld van en geen informatie over. Ik wil wel toezeggen dat wij hierop terugkomen om informatie te geven of dit een geval is als vele andere, of dat dit een incident is.

Mevrouw **HEIJNE** (GroenLinks): Voorzitter! Ik hoorde de wethouder in het kader van het rattenbestrijdingsplan zeggen dat preventie daarvan een belangrijk onderdeel is. Voorkomen is beter dan genezen. Klopt het dat in dat plan sprake is van uitgebreide preventiemaatregelen?

De heer **DIEPEVEEN** (wethouder): Ja, sterker nog, in overleg met deskundigen van het kennis- en adviescentrum Dierplagen leunen de bestrijdingsmethoden zwaar op de preventieve kant.

De **VOORZITTER**: Dames en heren! Ik dank de wethouder voor de beantwoording.

Hierna sluit de voorzitter, aangezien niets meer aan de orde is, het vragenuur.