



Schriftelijke vragen: Bescherm de kernwaarden van Utrecht: Integriteit is integer handelen!

Utrecht, 25 maart 2025

In februari werden schriftelijke vragen gesteld, die 11 maart 2025 (30205219) zijn beantwoord. Het betreft de ontslagzaak van de Domtorenbeheerder¹. Zijn leidinggevende wil hem ontslaan op grond van diefstal, intimidatie en grensoverschrijdend gedrag. De rechter stelt de werknemer op alle fronten in het gelijk. De leidinggevende is ernstig tekort geschoten. Beide zijn werkzaam voor de gemeente.

De gemeente maakt excuses en verklaart, zo spoedig mogelijk recht te doen aan het vonnis. Het vonnis gaf tevens aanleiding om het eigen handelen kritisch onder de loep te nemen. Direct na het vonnis is er een mediationtraject opgestart. Vijf maanden na het beloofde eerherstel zit de werknemer nog steeds thuis. Gezien de ernst van de situatie en de publieke aandacht die de kwestie heeft stelde CDA en Utrechtnu! hier vragen over.

De reactie op de vragen is kort, *'zoals al eerder vermeld kunnen we helaas geen inhoudelijk antwoord geven in het kader van de geheimhoudingsplicht vanuit het mediationtraject.'* Onderaan staat een melding, *Tot slot vinden we het belangrijk te melden dat we in de media diverse niet geverifieerde berichten zien verschijnen over deze kwestie, en dat in deze berichten zonder toestemming namen en foto's van medewerkers worden gebruikt. Deze berichten geven niet altijd een juist beeld van de feiten. Daarnaast handelen de medewerkers die met naam en foto in de media worden genoemd uit hoofde van hun functie. Het college is aanspreekbaar op het handelen van de organisatie, niet de medewerkers.*

Vragen over de procedure en keuze voor mediation worden beantwoord met: mediation is geheim. Dit geldt echter uitsluitend voor de inhoud van gesprekken. Over de publieke aandacht schrijft het college: er verschijnen niet geverifieerde berichten over de kwestie in de media. Dit terwijl de berichten vooral citeren uit het vonnis (geverifieerde informatie en erkend door de gemeente). Het college hult zich maandenlang in zwijgzaamheid en voert het vonnis niet uit. Dit bevordert speculaties en kan het vertrouwen in de overheid ernstige schade toebrengen.

De koppen in de krant van diefstal en grensoverschrijdend gedrag van de werknemer ontlokten geen enkele reactie bij het college. Bij mediaberichten met vragen over de leidinggevende komt het college met de mededeling dat het geen juist beeld geeft van de feiten. Deze reactie geeft de schijn van vooringenomenheid en bescherming van hooggeplaatste werknemers. Dat medewerkers niet aanspreekbaar zijn, omdat zij handelen uit hoofde van hun functie is dubieus. Ambtenaren vallen onder het privaatrecht en horen te voldoen aan goed werkgeverschap. Zij zijn strafrechtelijk te vervolgen bij wetsovertreding.

Tijdens de rechtszaak concludeerde de rechter, dat de beschuldigingen tegen werknemer begonnen zijn ná een veiligheidsmelding van hem. Dit verdient zeker alertheid van het college, want klokkenluiders verdienen extra bescherming. Transparantie in handelen is een voorwaarde voor integriteit.

De vragen:

1. Is er na het vonnis een onafhankelijk onderzoek gestart naar het handelen binnen de gemeente? Waarom wel? Waarom niet?
2. Hoe is het eigen handelen kritisch onder de loep genomen en zijn er al voorlopige conclusies uitgetrokken?
3. Wat vindt het college ervan, dat de dossiervorming tegen werknemer door leidinggevende begon met een veiligheidsmelding (zie verslag rechtbank)
4. Waar is de klokkenluidersregeling te vinden op intranet?
5. Mediation is een instrument om een rechtszaak te voorkomen. Waarom is mediation ingezet ná de rechtszaak?
6. Tussen welke partijen vindt mediation plaats en is er een onafhankelijke mediator aangesteld?
7. Hoelang mag de mediation maximaal duren, met andere woorden welke termijn is afgesproken?
8. Hoe denkt het college dat een geheimhouding van maanden overkomt bij de burgers?
9. Waarom is de leidinggevende niet geschorst na de uitspraak hangende een onderzoek?
10. Handelde de leidinggevende zelfstandig uit hoofde van haar functie of in opdracht van het college?
11. Waarin geven de berichten in de media geen juist beeld van de feiten?

Gesteld door:

Yvonne Hessel, Utrecht Solidair

1. 11218939 UE VERZ 24-205 AP/1183